

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.

ครั้งที่ ๑๔

วันอังคารที่ ๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๙ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม คือ

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------|
| ๑. นายวิทยา ผิวผ่อง | ประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๒. นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง |
| ๓. นายประพันธ์ นัยโกวิท | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม |
| ๔. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน | โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๖. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล | เลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๗. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๘. พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๙. นายมรรณพ เดชวิทักษ์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑๐. พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล | ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑๑. พลเรือเอก นพดล โขจรดา | ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. นายธานี อ่อนละเอียด | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๖. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๗. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๘. นายวันชัย สอนศิริ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๙. พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๐. พลเอก สมศักดิ์ นิลบรรเจิดกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๑. พลอากาศเอก สุรศักดิ์ พุ่งทอง | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๒. นายเสรี สุวรรณภานนท์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๓. นายสกุล สือทรงธรรม | กรรมการวิสามัญ |

- | | |
|---------------------------------|---|
| ๔. นายพรรัตน์สิทธิ์ หิริวงษ์ | ผู้ช่วยดำเนินงานของสมาชิกรัฐสภาธิบดีบัญญัติแห่งชาติ |
| ๕. ร้อยโท ชยพัทธ์ ทองย่อน | ผู้ช่วยดำเนินงานของสมาชิกรัฐสภาธิบดีบัญญัติแห่งชาติ |
| ๖. นายชานนทร์ บุญรัชกุล | ผู้ช่วยดำเนินงานของสมาชิกรัฐสภาธิบดีบัญญัติแห่งชาติ |
| ๗. พันตำรวจโท วัชรพล กาญจนกันทร | ผู้อำนวยการประจำตัวสมาชิกรัฐสภาธิบดีบัญญัติแห่งชาติ |

ผู้ช่วยเลขานุการแต่งตั้งตามข้อบังคับการประชุมฯ คือ

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| - นางสาววรรณวิภา ศรีวัฒนพงศ์ | นิติกรชำนาญการ |
| | กลุ่มงานคณะกรรมการการวิสามัญ ๒ |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ นาฬิกา

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่เสนอเพื่อพิจารณา

พิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกรัฐสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ในมาตราต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

๑. ร่างมาตรา ๘ ประกอบร่างมาตรา ๑๗

ตามที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญได้มีมติแก้ไขมาตรา ๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘ การพิจารณาและมีคำวินิจฉัยของศาลฎีกาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้เป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งซึ่งต้องกำหนดให้การพิจารณาเป็นไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรมในการนี้ อาจกำหนดให้ศาลชั้นต้นที่มีเขตอำนาจในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นผู้รับคำร้องแทนเพื่อจัดส่งให้ศาลฎีกาวินิจฉัย หรืออาจให้ศาลชั้นต้นดังกล่าวเป็นผู้ไต่สวนพยานหลักฐานหรือดำเนินการอื่นที่จำเป็นแทนศาลฎีกาก็ได้

การปฏิบัติหน้าที่ของศาลฎีกาเกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ผู้พิพากษาซึ่งร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกา องค์คณะผู้พิพากษา ตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนแล้วแต่กรณี ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด”

กรรมวิธีการวิสามัญ ได้เสนอให้ตัดมาตรา ๘ วรรคสองออก เนื่องจากเห็นว่าหน้าที่ในการตัดสินคดีหรือพิจารณาคดี เป็นหน้าที่โดยทั่วไปของศาลอยู่แล้ว ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่ของศาลฎีกาเกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ผู้พิพากษาซึ่งร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกา องค์คณะผู้พิพากษา ตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ จึงไม่ควรจะมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนเพิ่มเติมอีก ประกอบกับตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ในร่างมาตรา ๑๕ วรรคสองซึ่งผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว ไม่มีการกำหนดให้มีเบี้ยประชุมของทั้งศาลฎีกาและศาลปกครองสูงสุดอยู่แล้ว เนื่องจากเห็นว่าเป็นการปฏิบัติภารกิจที่เป็นเรื่องทั่วไปของทั้งศาลฎีกาและศาลปกครองสูงสุดอยู่แล้ว

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอย่างกว้างขวาง ซึ่งสรุปได้ ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ เห็นด้วยให้ตัดมาตรา ๘ วรรคสองออก เนื่องจากเห็นว่าหน้าที่ในการตัดสินคดีหรือพิจารณาคดี เป็นหน้าที่โดยทั่วไปของศาลอยู่แล้ว ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่ของศาลฎีกาเกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ จึงไม่ควรจะมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทน

แนวทางที่ ๒ เห็นด้วยให้คงมาตรา ๘ วรรคสองไว้ตามร่างเดิมที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอ เนื่องจากเห็นว่ากรณีตามร่างมาตรา ๘ เป็นหน้าที่เพิ่มเติมจากหน้าที่ตามปกติของศาลฎีกาเพื่อเป็นการจูงใจให้การปฏิบัติหน้าที่ของศาลฎีกาเกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นไปด้วยความรวดเร็วและเที่ยงธรรมยิ่งขึ้น ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ในมาตรา ๑๑ ได้มีการกำหนดให้ผู้พิพากษาซึ่งร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกา องค์คณะผู้พิพากษาซึ่งได้รับเลือกในการประชุมดังกล่าว ตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทน แล้วแต่กรณี ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด

ต่อมาที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้มีการลงมติว่าจะให้คงตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขหรือให้ตัดร่างมาตรา ๘ วรรคสอง ออก

ผลการลงมติในร่างมาตรา ๘ มีดังนี้

- คงตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข ๑๔ เสียง
- ให้ตัดมาตรา ๘ วรรคสอง ออก ๑๐ เสียง
- งดการออกเสียง ๒ เสียง

มติที่ประชุม มาตรา ๘ มีการแก้ไข ดังนี้

“มาตรา ๘ การพิจารณาและมีคำวินิจฉัยของศาลฎีกาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้เป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่ง ซึ่งต้องกำหนดให้การพิจารณาเป็นไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรม ในการนี้อาจกำหนดให้ศาลชั้นต้นที่มีเขตอำนาจในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นผู้รับคำร้องแทนเพื่อจัดส่งให้ศาลฎีกาวินิจฉัย หรืออาจให้ศาลชั้นต้นดังกล่าวเป็นผู้ไต่สวนพยานหลักฐานหรือดำเนินการอื่นที่จำเป็นแทนศาลฎีกาก็ได้

การปฏิบัติหน้าที่ของศาลฎีกาเกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ผู้พิพากษาซึ่งร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกา องค์คณะผู้พิพากษา ตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนแล้วแต่กรณี ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด”

ทั้งนี้ ได้มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยได้สงวนความเห็นไว้โดยประสงค์ให้ตัดความในร่างมาตรา ๘ วรรคสอง ออกทั้งหมด คือ นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ และนายสกุล สือทรงธรรม และที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้ตั้งข้อสังเกตท้ายรายงานตามร่างมาตรา ๘ ประกอบมาตรา ๑๗ คือ บทบัญญัติมาตรา ๘ วรรคสอง และมาตรา ๑๗ วรรคสามที่บัญญัติให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนนั้น การกำหนดอัตราเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนดังกล่าว ควรกำหนดให้เป็นไปตามอัตราและจำนวนครั้งที่ทางราชการกำหนดให้สำหรับการจ่ายเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนในลักษณะทำนองเดียวกัน เช่น ตามที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาเบี้ยประชุมกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นต้น

สำหรับร่างมาตรา ๑๗ ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีความเห็นว่าหลักการทำนองเดียวกับร่างมาตรา ๘ จึงให้ใช้ผลจากการลงมติของร่างมาตรา ๘ ดังกล่าวข้างต้น

มติที่ประชุม มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข ดังนี้

“มาตรา ๑๗ ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น การฟ้องคดีหรือการยื่นคำร้องเกี่ยวกับการดำเนินการของคณะกรรมการในการจัดหรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งอันมิใช่เป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญให้ยื่นต่อศาลปกครองสูงสุดภายในสามสิบวัน เจ็ดวันนับแต่วันที่มีเหตุที่จะฟ้องคดีหรือยื่นคำร้อง แต่มิให้นำมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองมาใช้บังคับ

ในการพิจารณาคดีและการทำคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดตามวรรคหนึ่ง ให้ประธานศาลปกครองสูงสุดโดยความเห็นชอบเป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจออกข้อบังคับโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อซึ่งต้องกำหนดให้การพิจารณาเป็นไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรม ทั้งนี้ คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดไม่กระทบถึงการดำเนินการเลือกตั้งหรือการกระทำอื่นใดที่ได้ดำเนินการไปก่อนศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง

การปฏิบัติหน้าที่ของศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ตุลาการซึ่งร่วมประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด องค์คณะตุลาการตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะตุลาการมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทน แล้วแต่กรณี ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองกำหนด

การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดตามมาตรานี้ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน และในกรณีที่ศาลปกครองสูงสุดยังไม่ได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้การพิจารณาเป็นอันยุติและให้ดำเนินการไปตามคำสั่งของคณะกรรมการ”

ทั้งนี้ ได้มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยได้สงวนความเห็นไว้โดยประสงค์ให้ตัดความในร่างมาตรา ๑๗ วรรคสามออกทั้งหมด คือ นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ และนายสกุล สือทรงธรรม รวมทั้งให้ตั้งข้อสังเกตทำรายงานตามร่างมาตรา ๑๗ ในลักษณะเดียวกับร่างมาตรา ๘

๒. ร่างมาตรา ๓๕

จากการประชุมครั้งที่ผ่านมา คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการแก้ไขร่างมาตรา ๓๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๕ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ใดไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งและมีได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วแต่เหตุนั้นมีเหตุอันสมควรผู้นั้นถูกจำกัดสิทธิดังต่อไปนี้

- (๑) สิทธิยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
- (๒) สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือสิทธิสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา
- (๓) สิทธิสมัครรับเลือกเป็นกำนันและผู้ใหญ่บ้านตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องถิ่น

การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่งให้มีกำหนดเวลาครั้งละสองปีนับแต่วันเลือกตั้งครั้งที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง และหากในการเลือกตั้งครั้งต่อไปผู้นั้นไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอีกให้นับเวลาการจำกัดสิทธิครั้งนี้โดยนับจากวันที่มิได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งครั้งใหม่ ต่อสุดกำหนดเวลาครั้งก่อน เว้นแต่หากกำหนดเวลาการจำกัดสิทธิครั้งก่อนยังเหลืออยู่ให้กำหนดเวลานั้นได้สิ้นสุดลงแล้วก่อนมีพรรคเลือกตั้งครั้งใหม่

กรรมการวิสามัญ ได้เสนอให้แก้ไขความในร่างมาตรา ๓๕ วรรคสอง เพื่อให้มีความหมายที่ชัดเจนขึ้น ดังนี้

“การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่งให้มีกำหนดเวลาครั้งละสองปีนับแต่วันเลือกตั้งครั้งที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง และหากในการเลือกตั้งครั้งต่อไปผู้นั้นไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอีกให้นับเวลาการจำกัดสิทธิครั้งนี้ต่อสุดกำหนดเวลาครั้งก่อนโดยนับจากวันที่มิได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งครั้งใหม่ เว้นแต่หากกำหนดเวลาการจำกัดสิทธิครั้งก่อนได้ยังเหลืออยู่เท่าใดให้กำหนดเวลาการจำกัดสิทธินั้นสิ้นสุดลงแล้วก่อนมีพรรคเลือกตั้งครั้งใหม่”

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นชอบจึงให้แก้ไขความในร่างมาตรา ๓๕ วรรคสอง ตามที่กรรมการวิสามัญได้เสนอดังกล่าวข้างต้น

กรรมการวิสามัญ ได้เสนอให้เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม ดังนี้

“มาตรา ๓๕ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ใดไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งและมีได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วแต่เหตุนั้นมีใช่เหตุอันสมควร ผู้นั้นถูกจำกัดสิทธิดังต่อไปนี้

..... ฯลฯ

(๔) สิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าของหน้าที่อื่นของรัฐ

การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่งให้มีกำหนดเวลาครั้งละสองปีนับแต่วันเลือกตั้งครั้งที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง และหากในการเลือกตั้งครั้งต่อไปผู้นั้นไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอีกให้นับเวลาการจำกัดสิทธิครั้งนี้ต่อสุดกำหนดเวลาครั้งก่อนโดยนับจากวันที่มิได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งครั้งใหม่ เว้นแต่หากกำหนดเวลาการจำกัดสิทธิครั้งก่อนได้ยังเหลืออยู่เท่าใดให้กำหนดเวลาการจำกัดสิทธินั้นสิ้นสุดลงแล้วก่อนมีพรรคเลือกตั้งครั้งใหม่

การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๔) มิให้กระทบต่อสถานะของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันเลือกตั้ง”

สำหรับเหตุผลในการเสนอให้เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม คือ ต้องการกระตุ้นให้ประชาชนมีความตื่นตัวและออกมาใช้สิทธิเลือกตั้งกันมากยิ่งขึ้น

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอย่างกว้างขวาง ซึ่งสรุปได้ ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ เห็นด้วยให้เพิ่มร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม เนื่องจากเห็นว่าสิทธิที่ถูกจำกัดตามร่างมาตรา ๓๕ (๑) – ร่างมาตรา ๓๕ (๓) เป็นเพียงสิทธิทางการเมืองเท่านั้นจึงไม่เพียงพอให้ประชาชนเกิดความเกรงกลัวและสิทธิที่ถูกจำกัดจะมีผลกระทบต่อประชาชนเพียงบางกลุ่มเท่านั้น ซึ่งถ้ามีการเพิ่มร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม จะเป็นการกระตุ้นให้ประชาชนมีความตื่นตัวและให้ความสำคัญกับการเลือกตั้งและจะได้ออกมาใช้สิทธิเลือกตั้งกันมากยิ่งขึ้น

แนวทางที่ ๒ ไม่เห็นด้วยให้เพิ่มร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม เนื่องจากเห็นว่าจะเป็นการจำกัดสิทธิในการประกอบอาชีพตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับถ้ามีการเพิ่มร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม จะเกิดความไม่สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ในประเด็นเกี่ยวกับคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม การเข้าสู่ตำแหน่ง และเหตุแห่งการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐประเภทต่าง ๆ ประกอบกับการเพิ่มร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) ดังกล่าว จะเป็นการตัดสิทธิข้าราชการทุกประเภท ไม่ว่าจะเป็นข้าราชการพลเรือน ข้าราชการตุลาการไม่ว่าจะเป็นศาลปกครองหรือศาลยุติธรรม ตลอดจนข้าราชการทหารหรือข้าราชการตำรวจ แต่ตามร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) ดังกล่าว ไม่มีการเสนอให้มีการจำกัดสิทธิกรรมการในองค์กรอิสระต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กรรมการการเลือกตั้ง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งอาจส่งผลให้เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมอันเป็นการขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยในมาตรา ๒๗ ได้

ต่อมาที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้มีการลงมติว่าจะให้เพิ่มความเป็น
ร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม หรือไม่

ผลการลงมติในร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม
มีดังนี้

- เห็นด้วยให้เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕
วรรคสาม จำนวน ๑๑ เสียง

- ไม่เห็นด้วยให้เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕
วรรคสาม จำนวน ๘ เสียง

มติที่ประชุม มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข ดังนี้

“มาตรา ๓๕ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ใดไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งและมีได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไป
ใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วแต่เหตุนั้นมีใช้เหตุอันสมควร
ผู้นั้นถูกจำกัดสิทธิดังต่อไปนี้

(๑) สิทธิยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๒) สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกสภาท้องถิ่น
หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือสิทธิสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา

(๓) สิทธิสมัครรับเลือกเป็นกำนันและผู้ใหญ่บ้านตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะ
ปกครองท้องที่

(๔) สิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ
หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ

การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่งให้มีกำหนดเวลาครั้งละสองปีนับแต่วันเลือกตั้งครั้งที่
ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง และหากในการเลือกตั้งครั้งต่อไปผู้นั้นไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอีก
ให้นับเวลาการจำกัดสิทธิครั้งหลังนี้ ต่อสุดกำหนดเวลาดังก่อน โดยนับจากวันที่มิได้ไปใช้สิทธิ
เลือกตั้งครั้งใหม่ เว้นแต่หากกำหนดเวลาการจำกัดสิทธิครั้งก่อนได้ยังเหลืออยู่เท่าใดให้กำหนดเวลา
การจำกัดสิทธินั้นสิ้นสุดลงแล้วก่อนมีครบเลือกตั้งครั้งใหม่

การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๔) มิให้กระทบต่อสถานะของข้าราชการ
พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่น
ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันเลือกตั้ง”

ทั้งนี้ ได้มีกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยได้สงวนความเห็นไม่ให้เพิ่มความเป็น
เป็นร่างมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๔) และร่างมาตรา ๓๕ วรรคสาม จำนวน ๔ คน คือ นายนิพนธ์
นราพิทักษ์กุล นายประพันธ์ นัยโกวิท นายอัชพร จารุจินดา และนายธนาวัฒน์ สังข์ทอง

ประกอบกับต้องมีการเพิ่มมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในบทจำกัดสิทธิและเสรีภาพของประชาชนในส่วนของคำปรารภด้วย

ในการนี้ ที่ประชุมได้มีมติให้ตั้งข้อสังเกตท้ายรายงานตามร่างมาตรา ๓๕ ดังนี้

๑. ตามมาตรา ๓๕ (๔) ที่เป็นการจำกัดสิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งนั้น เป็นเรื่องที่มีบัญญัติขึ้นเพื่อต้องการกระตุ้นให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งกันมากขึ้น แต่เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีบัญญัติขึ้นใหม่ ดังนั้น เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว จึงควรดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑.๑ คณะกรรมการการเลือกตั้งควรต้องเร่งทำการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบถึงหน้าที่ของประชาชนที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง สิทธิในการแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง สิทธิที่อาจถูกจำกัดเพราะการไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ไม่ได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วแต่เหตุนั้นมีใช่เหตุอันสมควร ตามมาตรา ๓๕ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีตาม (๔) ที่เป็นการจำกัดสิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐด้วย

๑.๒ ส่วนราชการและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ควรเร่งดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเกี่ยวกับคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม การเข้าสู่ตำแหน่ง และเหตุแห่งการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ประเภทต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา ๓๕ (๔) นี้ด้วย

อนึ่ง ในการกระตุ้นให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งกันมากขึ้นนั้น นอกจากจะใช้วิธีการจำกัดสิทธิ ซึ่งเป็นมาตรการในทางที่ทำให้เสียสิทธิหรือประโยชน์แล้ว ยังอาจมีวิธีการอื่นซึ่งเป็นมาตรการในทางบวกที่อาจทำให้สามารถจูงใจให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งมากขึ้นได้อีกทางหนึ่งด้วย เช่น การกำหนดมาตรการให้ผู้ที่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้รับสิทธิหรือประโยชน์บางประการเพิ่มขึ้น อาทิเช่น ถ้าบุคคลใดไปใช้สิทธิเลือกตั้ง อาจได้รับการพิจารณาเป็นพิเศษในการสมัครเข้ารับราชการหรือการสมัครเข้าทำงานในองค์กรเอกชนต่าง ๆ ในลักษณะทำนองเดียวกับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษในด้านภาษาอังกฤษหรือด้านภาษาต่างประเทศหรือด้านคอมพิวเตอร์ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งควรพิจารณาถึงการกำหนดมาตรการในลักษณะนี้เพิ่มขึ้นอีกทางหนึ่งด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

-กำหนด วัน และเวลาการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญครั้งต่อไป

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑
เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๙ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒

เลิกการประชุมเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา

นางสาววรรณวิภา ศรีวัฒนพงศ์ นิติกรชำนาญการ ผู้จัดทำบันทึก
นายประเสริฐ สีเลิศ ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานฯ ตรวจ/ทาน
ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้รับรองบันทึกการประชุม
ครั้งที่ ๑๔ วันอังคารที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑๗ วันพุธที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๑



(นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล)

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ