

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔
วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม คือ

- | | |
|--|---------------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ | ประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๓. พลเอก อู๊ด เปื้องบน | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง |
| ๔. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข | เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๕. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ | โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๖. พลเอก พิรุณ แผ้วพลสง | กรรมการวิสามัญและประธานที่ปรึกษา |
| ๗. ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์ | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๘. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์ | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๙. พลอากาศเอก จิรวัฒน์ มุลศาสตร์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๐. พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๑. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. นางนรรรัตน์ พิมเสน | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๖. พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๗. ว่าที่ร้อยตรี วันชัย ใจกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๘. นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๙. พลเอก สกล ชื่นตระกูล | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๐. นายสมพร เทพสิทธา | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๑. นายสุพันธุ์ มงคลสุธี | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๒. ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต | กรรมการวิสามัญ |

กรรมการวิสามัญผู้ลาประชุม คือ

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| ๑. นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม |
| ๒. นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๓. พลเอก วิษณุ เทพหัสดิน ณ อยุธยา | กรรมการวิสามัญ |
| ๔. พลเอก สมหมาย เกาฏีระ | กรรมการวิสามัญ |
| ๕. พลเอก อภิรัชต์ คงสมพงษ์ | กรรมการวิสามัญ |

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ผู้มาประชุม คือ

- นายวิเชียร ชูปะไธสง

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ คือ

- นางสาวสรญา โสภางรีวงศ์

นิติกรชำนาญการพิเศษ

กลุ่มงานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ๓

สำนักกรรมการวิชาการ ๒

ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือหน่วยงานอิสระของรัฐสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๑. นายสุรเดช สุขสุลาภ

พนักงานเลือกตั้ง

๒. นายชูสิทธิ์ ลิขิตมันชัย

นิติกร

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นางสาวอุไรวรรณ รังคะอุไร

ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายสมพร เทพสิทธา

๒. พลตรี เอกกมล สิ้นหน่ง

ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลเอก พิรุณ แฉ้วพลสง

๓. นายธวัชชัย พันธุ์รัตน์

ผู้ชำนาญการประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช

๔. นายณรงค์ชัย ทิพย์มณี

ผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายสมพร เทพสิทธา

๕. ดาบตำรวจ สุเมธ แสงโพธิ์

ผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด

๖. นายอุทัยรัตน์ ชัยประเสริฐ

ผู้ติดตาม

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด

๗. นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมาธิการวิสามัญมาครบองค์ประชุมแล้ว ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ประธาน คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปผลได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ บุคคลภายนอกขออนุญาตเข้าร่วมประชุม คือ

- | | |
|---------------------------------|---|
| ๑.๑.๑ นางสาวอุไรวรรณ รังคะอุไร | ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
นายสมพร เทพสิทธา |
| ๑.๑.๒ พลตรี เอกกมล สิ้นหน่ง | ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลเอก พิรุณ แฝ้วพลสง |
| ๑.๑.๓ นายวิชชัย พันธรัตน์ | ผู้อำนวยการประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช |
| ๑.๑.๔ นายณรงค์ชัย ทิพย์มณี | ผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
นายสมพร เทพสิทธา |
| ๑.๑.๕ ดาบตำรวจ สุเมธ แสงโพธิ์ | ผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด |
| ๑.๑.๖ นายอุทัยรัตน์ ชัยประเสริฐ | ผู้ติดตาม
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด |
| ๑.๑.๗ นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง | ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ |

ที่ประชุมอนุญาต

๑.๒ การตั้งที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ประจำคณะกรรมาธิการวิสามัญ (เพิ่มเติม)

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญ มีมติตั้งที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ประจำ คณะกรรมาธิการวิสามัญ (เพิ่มเติม) คือ นายวิเชียร ชูไธสง นายกสมาคมแห่งสถาบันพระปกเกล้า และอดีตอุปนายกสหภาพนายควม ทั้งนี้ นับแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐

๑.๓ การแปรญัตติ

กำหนดการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน ซึ่งขณะนี้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติยื่นคำขอ แปรญัตติ จำนวน ๒ ท่าน ดังนี้

- ๑.๓.๑ นายธนนิติ เศรษฐบุตร (ประเด็นมาตรา ๑๗)
 - ๑.๓.๒ นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา (ประเด็นมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๓)
- (ข้อมูล ณ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา)

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญมีมติให้เลื่อนรับรองบันทึกการประชุมครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ และบันทึกการประชุมครั้งที่ ๓ วันศุกร์ที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ ไปรับรองในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

- พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. เรียงรายมาตรา (เริ่มมาตรา ๓๑) สรุปได้ดังนี้

มาตรา ๓๑

ไม่มีการแก้ไข

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๒

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ

- ประเด็นสิทธิได้รับเบี้ยเลี้ยง ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายอื่นของคณะกรรมการระดับประเทศ

กรรมการวิชาการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า คณะกรรมการระดับประเทศมีสิทธิได้รับเบี้ยเลี้ยง ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายอื่นหรือไม่

กรรมการวิชาการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงว่า มาตรา ๓๒ มิได้กำหนดไว้ให้กรณีคณะกรรมการระดับประเทศมีสิทธิได้รับเบี้ยเลี้ยง ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายอื่นด้วย เนื่องจากคณะกรรมการระดับประเทศ ประกอบด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง และพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๓

ไม่มีการแก้ไข

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

หมวด ๓ การเลือก

ไม่มีการแก้ไข

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๔

ไม่มีการแก้ไข

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๕

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการการวิสามัญ

- ประเด็นรูปแบบการกำหนดบทบัญญัติในการกำหนดวันเลือกใหม่

กรรมการการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงว่า บทบัญญัติมาตรา ๓๕ เป็นหลักการทั่วไปในการกำหนดวันเลือกใหม่กรณีมีเหตุจำเป็นต่าง ๆ และเป็นบทบัญญัติที่กำหนดไว้ในลักษณะเดียวกันกับบทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๖

ไม่มีการแก้ไข

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๗

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการการวิสามัญ

- ประเด็นบุคคลที่สามารถเข้าไปในสถานที่เลือก

กรรมการการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า บทบัญญัติในมาตรา ๓๗ จะทำให้เกิดความสับสนหรือไม่ว่า ผู้เลือกจะสามารถเข้าไปในสถานที่เลือกได้หรือไม่ ในการนี้ คณะกรรมการการวิสามัญ ได้พิจารณาว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องในการเลือกเป็นผู้สมัครที่เลือกตนเอง โดยไม่มีบุคคลภายนอกเกี่ยวข้อง

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๘

ไม่มีการแก้ไข

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๙

ไม่มีการแก้ไข

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๔๐

มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการการวิสามัญ

- (๑) ประเด็นคำว่า “ผู้สมัครทุกคน” ในมาตรา ๔๐ (๑)

กรรมการการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบางส่วน เสนอความเห็นว่าการใช้คำว่า “ผู้สมัครทุกคน” ในมาตรา ๔๐ (๑) อาจมีความหมายส่อไปในเชิงบังคับให้ผู้สมัครทุกคนต้องมาเลือก ซึ่งเห็นว่าไม่จำเป็นต้องกำหนดคำว่า “ทุกคน” ไว้ด้วย โดยการกำหนดไว้เฉพาะคำว่า “ผู้สมัคร”

ก็เพียงพอแล้ว ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบางส่วน ชี้แจงว่า การกำหนดให้ใช้คำว่า “ผู้สมัครทุกคน” มีเจตนารมณ์ให้การเลือกระดับอำเภอ มีการเลือกทุกกลุ่ม โดยพร้อมเพรียงกันและเพื่อให้ผู้สมัครทุกคนต้องมารายงานตัวโดยพร้อมเพรียงกันด้วย เพราะจากข้อเท็จจริงมีการรายงานที่ผ่านมามีการอะลุ่มอล่วยในพื้นที่อำเภอในถิ่นทุรกันดาน อย่างไรก็ตาม หากคณะกรรมการวิสามัญเห็นควรตัดคำว่า “ทุกคน” ออก ก็ไม่ขัดข้อง

กรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงว่า การกำหนดโดยใช้คำว่า “ผู้สมัครทุกคน” ในมาตรา ๔๐ (๑) นั้น มีความสัมพันธ์กับการกำหนดความว่า “ผู้สมัครมาครบ” ในมาตรา ๔๐ (๒) ซึ่งกรณีผู้สมัครมาครบก่อนถึงกำหนดเวลาตามมาตรา ๔๐ (๑) ก็สามารถเริ่มการเลือกก่อนกำหนดเวลาได้

คณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้ถ้อยคำในมาตรา ๔๐ (๑) สอดคล้องกับถ้อยคำในมาตรา ๔๑ (๑) และมาตรา ๔๒ (๑) ด้วย คำว่า “ผู้สมัครทุกคน” ในมาตรา ๔๐ (๑) จึงควรแก้ไขเป็น “ผู้สมัครทุกคน”

(๒) ประเด็นเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๐ (๙)

กรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า การตกลงว่าจะให้ผู้ใดเป็นผู้จับสลาก หรือถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลาก ในมาตรา ๔๐ (๙) หมายความว่าอย่างไร

กรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า เนื่องจากกฎหมายกำหนดห้ามมิให้บุคคลอื่นดำเนินการเลือกหรือตัดสินใจแทนผู้สมัคร ในการเลือกระดับอำเภอ ในขั้นที่สอง ขั้นการแบ่งสาย จะต้องให้ตัวแทนของแต่ละกลุ่มจับสลากว่ากลุ่มของตนอยู่ในสายใด โดยการได้มาซึ่งตัวแทนกลุ่มดังกล่าวจะต้องให้ผู้สมัครในแต่ละกลุ่มเลือกกันเอง แต่หากผู้สมัครภายในกลุ่มไม่สามารถตกลงเลือกผู้แทนได้ จะต้องใช้วิธีจับสลากเพื่อให้ได้ผู้แทนของกลุ่ม

คณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาว่า เพื่อให้ความในมาตรา ๔๐ (๙) มีความชัดเจนว่าเป็นการตกลงให้ผู้ได้รับเลือกในแต่ละกลุ่มผู้ใดเป็นผู้แทนในการจับสลาก ไม่ใช่เป็นการตกลงให้บุคคลภายนอกเป็นผู้แทน จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “(๙) เมื่อได้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มแล้ว ให้ผู้ได้รับเลือกของแต่ละกลุ่มตกลงกันว่าจะให้ผู้ใดในกลุ่มเป็นผู้จับสลากตาม (๑๐) ถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลาก” และควรแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๑ (๙) และมาตรา ๔๒ (๗) ให้สอดคล้องกันด้วย ทั้งนี้ **กรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ** ไม่ขัดข้อง

(๓) ประเด็นเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๐ (๑๐)

คณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาว่า จำนวนสายในมาตรา ๔๐ (๑๐) สามารถลดลงต่ำกว่า ๔ สายได้ แต่จำนวนกลุ่มภายในแต่ละสายจะต้องไม่น้อยกว่า ๓ กลุ่ม เพื่อให้สามารถเลือกไขว้ได้ต่อไป โดยอาจจะมีการแบ่งกลุ่มที่ไม่ได้รับเลือกเลยก็ได้

(๔) ประเด็นเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๐ (๑๑)

กรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า ในขั้นตอนการเลือกไขว้ในมาตรา ๔๐ (๑๑) จะทราบได้อย่างไรว่าผู้สมัครไม่ได้เลือกตนเอง

กรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ในการเลือกไขว้ ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มจะได้รับบัตรลงคะแนนที่ไม่สามารถเลือกตนเองได้ โดยหากผู้ได้รับเลือกขั้นต้นลงคะแนนเลือกบุคคลภายในกลุ่มของตนเองจะทำให้บัตรเลือกตั้งดังกล่าวเป็นบัตรเสีย

กรรมวิธีการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งแจ้งว่าเจ้าหน้าที่จะไม่แจกบัตรลงคะแนนให้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นสามารถลงคะแนนเลือกผู้ได้รับเลือกขั้นต้นภายในกลุ่มเดียวกันหรือเลือกตนเองได้

(๕) ประเด็นการกำหนดมาตราอ้างอิงในมาตรา ๔๐ (๑๓) ให้เป็นปัจจุบัน

กรรมวิธีการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีข้อซักถามว่า ตามที่มาตรา ๔๐ (๑๓) กำหนดให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับอำเภอส่งบัญชีรายชื่อผู้ได้รับเลือกตามมาตรา ๔๐ (๑๒) ให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับจังหวัดพร้อมด้วยเอกสารหรือข้อมูลตาม “มาตรา ๒๖ (๕)” ภายในวันถัดจากวันเลือกระดับอำเภอเพื่อดำเนินการต่อไป อย่างไรก็ตาม ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฉบับปัจจุบันไม่มีมาตรา ๒๖ (๕) จึงควรแก้ไขเป็นมาตรา ๒๙ (๕) ให้ถูกต้องตามลำดับมาตราในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฉบับปัจจุบัน ซึ่งในประเด็นนี้ **คณะกรรมการวิสามัญ** เห็นด้วย

(๖) ประเด็นเจตนารมณ์ในการทุจริตของมาตรา ๔๐

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า บทบัญญัติในมาตรา ๔๐ จะสามารถป้องกันการทุจริตการเลือกได้อย่างไร เนื่องจากเห็นว่าผู้นำทางการเมืองในจังหวัดต่าง ๆ ยังสามารถส่งผู้สมัครจำนวนมากลงสมัครเพื่อให้เลือกบุคคลที่กำหนดไว้ อีกทั้งวุฒิการศึกษาของผู้สมัครที่ไม่กำหนดให้ต้องจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาจทำให้เกิดการทุจริตได้โดยใช้งบประมาณที่ไม่สูงจนเกินไป โดยอาจคำนวณได้ว่ามีนายทุนส่งบุคคลลงสมัครในทุกกลุ่มกลุ่มละ ๕๐ คน ต่ออำเภอ จะใช้เงินจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่ออำเภอ ซึ่งในประเทศไทยมีทั้งสิ้น ๘๘๗ อำเภอ โดยสรุปได้ว่าหากต้องการสมาชิกวุฒิสภาจำนวนมากว่ากึ่งหนึ่งจะใช้เงินประมาณ ๘๐๐ ล้านบาท นอกจากนี้ แม้ในทางทฤษฎีอาจพิจารณาได้ว่าวิธีการเลือกตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฉบับนี้จะสามารถป้องกันการฮั้วได้ในระดับหนึ่ง แต่ในทางข้อเท็จจริงพบว่าแต่ละจังหวัดมีนักการเมืองที่มีอำนาจและบารมีมากที่สุดซึ่งสามารถสั่งการต่าง ๆ ภายในจังหวัดได้ทั้งหมด รวมถึงการสั่งให้บุคคลสมัครหรือไม่สมัครรับเลือก และเห็นว่าวิธีการเลือกตามที่กำหนดไว้ยังเข้าใจได้ยาก ทั้งนี้ **คณะกรรมการวิสามัญ** ได้พิจารณาว่า กรรมการร่างรัฐธรรมนูญบางส่วนมีความเห็นส่วนตัวว่าหากเลือกกันเองบางส่วนแล้วให้ประชาชนเลือกในขั้นสุดท้ายจะเป็นการขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ ซึ่งหากกรรมวิธีการวิสามัญมีความเห็นที่หลากหลายต่อประเด็นดังกล่าวก็จะต้องมีการอภิปรายต่อไป โดยในขั้นนี้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและรอบคอบในการประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฉบับนี้เป็นกฎหมายต่อไป

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งแจ้งว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ใช้เวลาในการพิจารณากระบวนการเลือกเป็นเวลานาน โดยการรับฟังความคิดเห็นจากกลุ่มการเมืองทั่วประเทศ ความคิดเห็นจากนักคณิตศาสตร์ที่มีส่วนร่วมในการออกแบบกระบวนการเลือกเพื่อให้ได้ระบบที่มีหลักการเป็นการเลือกกันเอง โดยบุคคลอื่นไม่สามารถเลือกแทนผู้สมัครได้ ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาด้วยว่าการป้องกันการทุจริตไม่ให้เกิดขึ้นคงทำได้ยาก และหากกำหนดใช้วิธีการจับสลากก็จะไม่สอดคล้องกับโครงสร้างของสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงได้พิจารณาวิธีการที่จะทำให้การสมยอมเกิดขึ้นได้ยากที่สุดหรือการทุ่มเงินซื้อต้องใช้เงินเป็นจำนวนมากจนไม่คุ้มค่ากับการลงทุน โดยคำนวณว่า หากจ่ายเงินหัวละ ๕๐๐ บาทในระดับอำเภอ เพื่อให้ได้

สมาชิกวุฒิสภาจำนวน ๑๐๐ คน จะต้องใช้เงินจำนวนประมาณ ๒,๕๐๐ ล้านบาท ดังนั้น เมื่อสรุปให้ใช้วิธีการเลือกกันเองในระดับอำเภอ ก็เป็นการให้ความเคารพต่อการเลือกผู้แทนจากกลุ่มอาชีพเดียวกัน ในลำดับแรก โดยในขั้นที่สองของระดับถัดไปก็ได้กำหนดให้ใช้วิธีการเลือกไขว้โดยการจับสลากแบ่งเป็น ๔ สาย เพื่อให้ผู้สมัครไม่ทราบล่วงหน้าว่าจะต้องเลือกไขว้กับกลุ่มใด

นอกจากนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ขอความร่วมมือจากคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าภายหลังการเลือกระดับอำเภอ ให้ดำเนินการให้มีการเลือกระดับจังหวัดโดยเร็ว โดยหากเป็นไปได้ควรดำเนินการภายใน ๑ วัน ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ชี้แจงว่าไม่ควรกำหนดเวลาไว้น้อยกว่า ๗ วัน คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงได้กำหนดเวลาไว้ว่าไม่น้อยกว่า ๗ วัน เพื่อให้มีกำหนดเวลาที่เพียงพอสำหรับกรณีมีการร้องคัดค้านต่าง ๆ ด้วย จึงเป็นที่มาของวิธีการเลือกตามมาตรา ๔๐ ที่ต้องกำหนดให้มีการเลือกกันเองตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ทั้งนี้ การแบ่งกลุ่มที่มีความหลากหลายในทุกวงการยังทำให้การทุจริตการเลือกเกิดขึ้นได้ยากอีกด้วย ประกอบกับ คณะกรรมการการเลือกตั้งก็มีศักยภาพในการตรวจสอบการทุจริตด้วย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๐ การเลือกระดับอำเภอ ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ผู้สมัครทุกคนต้องมาถึงสถานที่เลือกและแสดงตนภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ผู้ใดไม่มาหรือมาไม่ทันกำหนดให้หมดสิทธิที่จะเลือกและได้รับเลือก

...

(๙) เมื่อได้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มแล้ว ให้ผู้ได้รับเลือกของแต่ละกลุ่มตกลงกันว่า จะให้ผู้ใดในกลุ่มเป็นผู้จับสลากตาม (๑๐) ถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลาก

...

(๑๓) ให้ผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอส่งบัญชีรายชื่อผู้ได้รับเลือกตาม (๑๒)

ให้ผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัดพร้อมด้วยเอกสารหรือข้อมูลตาม ~~มาตรา ๒๖ (๕)~~ มาตรา ๒๙ (๕) ภายในวันถัดจากวันเลือกระดับอำเภอเพื่อดำเนินการต่อไป

...”

มาตรา ๔๑

มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการการวิสามัญ

(๑) ประเด็นวิธีการจับสลากกันเองในมาตรา ๔๑ (๑๒) ตอนท้าย

กรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า การกำหนดให้ในกรณีที่ในลำดับใดมีผู้ได้คะแนนเท่ากันจนเป็นเหตุให้มีผู้ได้คะแนนสูงสุดเกินสองคน ให้ผู้ซึ่งได้คะแนนเท่ากันดังกล่าวจับสลากกันเองว่าผู้ใดจะได้รับเลือกในกลุ่มนั้น ในมาตรา ๔๑ (๑๒) ตอนท้าย การใช้วิธีจับสลากกันเองดังกล่าวจะมีการดำเนินการอย่างไร

กรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงว่า ในขั้นตอนตามมาตรา ๔๑ (๑๒) มีเจตนารมณ์ให้ให้ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดจำนวน ๒ คนในแต่ละกลุ่ม แต่หากมีผู้ได้คะแนนสูงสุดเท่ากันมากกว่า ๒ คน ทุกคนที่ได้คะแนนสูงสุดมีสิทธิจับสลาก ในทางปฏิบัติ

คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้จัดทำสลากตามจำนวนผู้มีสิทธิจับสลาก ระบุข้อความทั้ง “ได้รับเลือก” และ “ไม่ได้รับเลือก” โดยสลากที่ได้รับเลือกจะมีจำนวน ๒ ใบ เมื่อทุกคนที่คะแนนเท่ากันจับสลากกันเอง ผู้ซึ่งจับได้สลากสองใบดังกล่าวจะถือเป็นผู้ได้รับเลือก สำหรับวิธีการจับสลากมีการปฏิบัติกันมากในการเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่น

(๒) ประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในมาตรา ๔๑ (๙)

คณะกรรมการการวิสามัญ พิจารณาว่า เพื่อให้ความในมาตรา ๔๑ (๙) สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๐ (๙) จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๑ (๙) เป็น “(๙) เมื่อได้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มแล้ว ให้ผู้ได้รับเลือกของแต่ละกลุ่มตกลงกันว่าจะให้ผู้ใดในกลุ่มเป็นผู้จับสลากตาม (๑๐) ถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลาก” เพื่อให้ชัดเจนว่าเป็นการตกลงให้ผู้ได้รับเลือกในแต่ละกลุ่มผู้ใดเป็นผู้แทนในการจับสลาก ไม่ใช่เป็นการตกลงให้บุคคลภายนอกเป็นผู้แทน ทั้งนี้ กรรมการการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ไม่ขัดข้อง

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๑ การเลือกระดับจังหวัด ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

...

(๙) เมื่อได้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มแล้ว ให้ผู้ได้รับเลือกของแต่ละกลุ่มตกลงกันว่าจะให้ผู้ใดในกลุ่มเป็นผู้จับสลากตาม (๑๐) ถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลาก

...”

มาตรา ๔๒

มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการการวิสามัญ

(๑) ประเด็นการเลือกเพิ่มให้ครบ ๒๐ คน ในมาตรา ๔๒ (๕)

กรรมการการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า การเลือกในมาตรา ๔๒ (๕) เป็นการเลือกเติมตำแหน่งที่ว่าง หรือเลือกใหม่ทั้ง ๒๐ คน สำหรับกรณีเลือกเติมนั้น ผู้ซึ่งได้รับเลือกแล้วจะมีสิทธิเลือกอีกหรือไม่ และจะมีกรณีที่มีผู้ได้รับเลือกไม่ถึง ๒๐ คน ได้อย่างไร

กรรมการการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า การเลือกในขั้นตอนนี้ เป็นการบัญญัติเพื่อป้องกันปัญหากรณีที่มีผู้ได้รับเลือกไม่ถึง ๒๐ คน ซึ่งต้องกำหนดให้มีการเลือกเติมให้ครบ ๒๐ คน โดยต้องให้ผู้ซึ่งยังไม่ได้รับเลือกมาเลือกกันใหม่อีกครั้งหนึ่ง ส่วนผู้ซึ่งได้รับเลือกแล้วก็ไม่มีความสิทธิเสนอตัวให้ได้รับเลือกอีก กรณีที่จะมีผู้ได้รับเลือกไม่ถึง ๒๐ คน คือ ผู้เลือกไม่ลงคะแนนให้กันและกัน โดยผู้เลือกมีสิทธิเลือกจำนวน ๔๐ รายชื่อ แต่ผู้เลือกจะเลือกจำนวนเท่าใดหรือไม่เลือกผู้ใดเลยก็ได้ ทั้งนี้ เหตุที่ในระดับประเทศ กำหนดให้ผู้เลือกสามารถเลือกได้จำนวนหลายรายชื่อนั้นมากกว่าการเลือกในระดับอำเภอหรือระดับจังหวัดนั้น การเลือกระดับประเทศในรอบแรก ให้เลือก ๑๐ คน เนื่องจากมีจำนวนผู้ได้รับเลือกทุกกลุ่มจากแต่ละจังหวัดจำนวนเพิ่มมากขึ้น เป็นจำนวนอย่างมาก ๓,๐๘๐ คน ซึ่งเป็นจำนวนกลุ่มละประมาณ ๓๐๐ คน ส่วนในรอบที่สองให้เลือก ๕ คน เนื่องจากเป็นการเลือกไขว้ที่จะเหลือผู้ได้รับเลือกกลุ่มละประมาณ ๔๐ คน รวมเป็นจำนวนประมาณ ๘๐๐ คน

กรรมวิธีการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีข้อซักถามว่า ตามมาตรา ๔๒ (๓) ได้กำหนดให้ผู้สมัครแต่ละกลุ่มลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันได้ไม่เกิน ๑๐ คน แต่หากเป็นกรณีตามมาตรา ๔๒ (๕) ตอนท้าย ที่มีผู้ได้คะแนนไม่ถึง ๒๐ คน ลงคะแนนเลือกกันเองใหม่ มีได้กำหนดไว้ด้วยว่าให้ผู้สมัครแต่ละคนเลือกบุคคลได้จำนวนกี่คน

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ในการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่วมกับผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเข้าใจตรงกันว่า กรณีตามมาตรา ๔๒ (๕) ตอนท้าย ในทางปฏิบัติเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการดำเนินการให้มีการเลือกให้ได้ครบจำนวนที่ขาดตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด เนื่องจากในขั้นนี้ ยังไม่สามารถทราบได้ว่าจำนวนที่ขาดจะมีจำนวนเท่าใด

(๒) ประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในมาตรา ๔๒ (๗)

คณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาว่า เพื่อให้ความในมาตรา ๔๒ (๗) สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๐ (๙) จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๒ (๗) เป็น “(๗) เมื่อได้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มแล้ว ให้ผู้ได้รับเลือกของแต่ละกลุ่มตกลงกันว่าจะให้ผู้ใดในกลุ่มเป็นผู้จับสลากตาม (๘) ถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลาก” เพื่อให้ชัดเจนว่าเป็นการตกลงให้ผู้ได้รับเลือกในแต่ละกลุ่มผู้ใดเป็นผู้แทนในการจับสลาก ไม่ใช่เป็นการตกลงให้บุคคลภายนอกเป็นผู้แทน ทั้งนี้ กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ไม่ขัดข้อง

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๒ การเลือกระดับประเทศ ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

...

(๗) เมื่อได้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มแล้ว ให้ผู้ได้รับเลือกของแต่ละกลุ่มตกลงกันว่าจะให้ผู้ใดในกลุ่มเป็นผู้จับสลากตาม (๘) ถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลาก

...”

มาตรา ๔๓

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการวิสามัญ

- ประเด็นวิธีการนับคะแนนโดยเปิดเผย

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า การกำหนดให้มีการนับคะแนนด้วยเครื่องกลหรือเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ เป็นการนับคะแนนโดยเปิดเผยได้อย่างไร เนื่องจากมีข้อสังเกตว่า เฉพาะการคำนวณจากเครื่องคอมพิวเตอร์ยังไม่ถือว่าเป็นการนับคะแนนโดยเปิดเผย แต่หากเป็นการฉายการคำนวณผ่านจอภาพให้ผู้อื่นเห็นด้วยก็จะถือว่าเป็นเปิดเผย ทั้งนี้ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สามารถเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องคอมพิวเตอร์ แต่เครื่องกลนั้น หมายถึงเครื่องอะไร

นอกจากนี้ การลงคะแนนด้วยเครื่องนั้น มีกรณีในประเทศสหรัฐอเมริกาที่มีการฟ้องร้องว่าเป็นการละเมิดหลักการการลงคะแนนลับด้วย เนื่องจากในขณะลงคะแนนจะมีเจ้าหน้าที่เฝ้าดูที่เครื่องคอมพิวเตอร์ด้วย สำหรับในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ฉบับนี้ได้กำหนดให้ใช้วิธีลงคะแนนลับไว้ในมาตรา ๓๔

กรรมวิธีการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงว่า ในทางปฏิบัติ คณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่มีเครื่องมือดังกล่าว แต่เป็นการกำหนดไว้สำหรับ เหตุการณ์ในอนาคต ซึ่งวิธีนับคะแนนโดยเจ้าหน้าที่เป็นผู้นับตามปกตินั้นสามารถนับเสร็จได้ภายในเวลา หนึ่งชั่วโมง

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า การกำหนด คำว่า “เครื่องกล” เป็นการกำหนดไว้เพื่อให้ครอบคลุมทุกสถานการณ์ เช่น อาจมีการนับคะแนน โดยใช้ลูกคิดในบางท้องที่ เป็นต้น และสอดคล้องกับการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนด้วย นอกจากนี้ ความในมาตรา ๔๓ เป็นการกำหนดเพื่อให้ชัดเจนว่า ให้ถือเป็นการนับคะแนนโดยเปิดเผย เนื่องจากลักษณะการนับคะแนนด้วยเครื่องกลหรือเครื่องอิเล็กทรอนิกส์อาจมีความไม่ชัดเจนว่าเป็น การนับคะแนนโดยเปิดเผยหรือไม่ จึงเป็นการกำหนดเพื่อเปิดโอกาสให้ใช้วิธีดังกล่าวในการนับคะแนนด้วย ทั้งนี้ **กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ** เห็นว่า ความว่า “ถ้าได้ดำเนินการนั้น โดยเปิดเผย” ในมาตรา ๔๓ ทำให้เกิดความไม่ชัดเจน

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๔๔

รอกการพิจารณา

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการวิสามัญ

(๑) ประเด็นความหมายของคำว่า “คำสั่ง” ในมาตรา ๔๔

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า คำว่า “คำสั่ง” ในมาตรา ๔๔ หมายถึงคำสั่งอะไร

กรรมวิธีการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงว่า คำว่า “คำสั่ง” ในมาตรา ๔๔ ยกตัวอย่างเช่น คำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ให้ทำหน้าที่ ประกาศ รวมถึง คำสั่งต่าง ๆ ทั้งหมดด้วย

(๒) ประเด็นวัตถุประสงค์ของการยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลฎีกา

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า การยื่นคำร้อง คัดค้านต่อศาลฎีกาในมาตรา ๔๔ นี้ มีวัตถุประสงค์ให้ศาลฎีกาดำเนินการอย่างไร เช่น มีคำสั่งเพิกถอน คำสั่ง มีคำสั่งเพิกถอนการดำเนินการ มีคำสั่งให้ดำเนินการให้ชอบด้วยกฎหมาย หรือเป็นกรณีดำเนินคดี กับการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญาเนื่องจากเกิด ความเสียหายกับผู้ร้อง ทั้งนี้ เป็นกรณีเช่นเดียวกับความในมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง นอกจากนี้ มีข้อสังเกตว่า ความเสียหายของผู้ร้องอาจเกิดจากทั้งการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือคำสั่ง ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายก็ได้

กรรมวิธีการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ในการพิจารณา ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรากฏว่า การร้องคัดค้านส่วนใหญ่เป็นกรณีที่ผู้ร้องเสียหายจาก การไม่มีชื่อในบัญชีรายชื่อเพื่อให้ได้รับเลือกซึ่งเป็นผลจากการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างไรก็ตาม การดำเนินการตามมาตรา ๔๔ เคยมีการพิจารณาด้วยว่าควรอยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครองหรือไม่ แต่ก็ได้พิจารณาว่าควรให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเนื่องจากมีจำนวนบุคลากรในการปฏิบัติหน้าที่ ทั่วประเทศมากกว่า ประกอบกับการให้คำความในมาตรา ๒๓ วรรคสองมาใช้บังคับก็เพื่อให้ดำเนินการ ให้เสร็จภายในเวลาอันรวดเร็ว

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติรับทราบหนังสือศาลปกครองสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ ศป ๐๐๒๖/๔๕๒๘ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรียน ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ในประเด็น ข้อสังเกตของมาตรา ๔๔ และมีมติให้การพิจารณาความในมาตรา ๔๔

มาตรา ๔๕

มีการแก้ไข

ประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการการวิสามัญ

(๑) ประเด็นการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในมาตรา ๔๕ วรรคสอง

กรรมการการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีข้อซักถามว่า การดำเนินการตามวรรคสองของมาตรา ๔๕ เป็นการดำเนินการโดยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะต้องดำเนินการออกระเบียบ หลักเกณฑ์หรือวิธีการที่เกี่ยวข้องหรือไม่ เนื่องจากในมาตรา ๔๕ ไม่ได้กำหนดไว้ด้วย

คณะกรรมการการวิสามัญ พิจารณาว่า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาสามารถดำเนินการออกระเบียบ หลักเกณฑ์หรือวิธีการที่เกี่ยวข้องตามอำนาจทั่วไปในการออกระเบียบ แม้ไม่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ฉบับนี้

(๒) ประเด็นผลของการจับสลากในมาตรา ๔๕ วรรคสอง ตอนท้าย

กรรมการการวิสามัญในสัดส่วนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีข้อซักถามว่า ความในตอนท้ายของมาตรา ๔๕ วรรคสอง ที่กำหนดว่า “การจับสลากดังกล่าวให้มีผลเฉพาะการแต่งตั้งครั้งนั้น” คำว่า “แต่งตั้ง” ในข้อความดังกล่าว เป็นถ้อยคำที่ถูกต้องหรือไม่

กรรมการการวิสามัญในสัดส่วนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ถ้อยคำดังกล่าว หมายถึงการแต่งตั้งบุคคลในบัญชีสำรองให้ขึ้นดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา และให้ผลการจับสลากมีผลเฉพาะกรณีในแต่ละครั้งเท่านั้น ซึ่งจะต้องมีการทูลเกล้าฯ ให้พระมหากษัตริย์โปรดเกล้าฯ ให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาด้วย

คณะกรรมการการวิสามัญ พิจารณาว่า เพื่อให้ชัดเจนว่าสมาชิกวุฒิสภามีได้มาจากการแต่งตั้ง และมีความสอดคล้องกับถ้อยคำในมาตรา ๔๕ วรรคสอง ตอนต้น จึงควรแก้ไขความในมาตรา ๔๕ วรรคสอง ตอนท้าย เป็น “การจับสลากดังกล่าวให้มีผลเฉพาะการแต่งตั้งครั้งนั้น”

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๕ ในกรณีที่ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภากลุ่มใดมีไม่ครบจำนวน ไม่ว่าเพราะเหตุตำแหน่งว่างลง หรือด้วยเหตุอื่นใดอันมิใช่เพราะเหตุถึงคราวออกตามอายุของวุฒิสภา ให้ประธานวุฒิสภาประกาศในราชกิจจานุเบกษาเลื่อนบุคคลในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้นขึ้นดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาแทนตามลำดับ และให้ผู้นั้นอยู่ในตำแหน่งได้เพียงเท่าอายุของวุฒิสภาที่เหลืออยู่ ในระหว่างที่บุคคลดังกล่าวยังมิได้เข้ารับตำแหน่ง ให้วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกวุฒิสภาเท่าที่มีอยู่

หากมีกรณีที่ต้องเลื่อนบุคคลในบัญชีสำรองของกลุ่มใดขึ้นดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา แทนตามวรรคหนึ่ง แต่ไม่มีบุคคลในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้นเหลืออยู่ไม่ว่าด้วยเหตุใด ให้ประธานวุฒิสภาจับสลากว่าจะเลื่อนบุคคลในบัญชีสำรองในกลุ่มอื่นใดที่ยังมีผู้อยู่ในบัญชีสำรอง เหลืออยู่ แล้วดำเนินการเลื่อนบุคคลนั้นขึ้นดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาตามวรรคหนึ่ง การจับสลาก ดังกล่าวให้มีผลเฉพาะการแต่งตั้งเลื่อนครั้งนั้น

...

มาตรา ๔๖**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญรมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๔๗**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญรมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๔๘**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญรมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๔๙**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญรมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๐**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญรมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๑**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญรมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๒**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญรมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๓**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๔**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๕**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๖**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๗**ไม่มีการแก้ไข**

- ไม่มีประเด็นอภิปราย

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

- กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อได้เวลาอันสมควรแล้ว ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญและผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และขอปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา

นางสาวธมนวรรณ จิตสงค์ นิติกรปฏิบัติการ

ผู้จัดทำบันทึก

นางสาวสรญา โสภางริญวงศ์ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ

ตรวจ

นางสาวสุพพร นิลทัพ ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการวิสามัญ ๓

ทาน

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ

คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้รับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ ในการประชุม ครั้งที่ ๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐



(นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข)

เลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ