

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ.

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๑๑๕ ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. พลเอก อีร์เดซ มีเพียร์	ประธานคณะกรรมการวิสามัญ
๒. พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง
๓. นายโกศล เพ็ชร์สุวรรณ	รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง
๔. นายพิเชต สุนทรพิพิธ	รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม
๕. พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ
๖. นายรักษเกชา แฉ่ฉ่าย	รองเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ
๗. พลเอก วีรพันธ์ ฉันทศาสตร์โกศล	โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ
๘. พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	รองโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ
๙. พลเอก เลิศฤทธิ เวชสุวรรณค์	กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา
๑๐. พลเอก คณิต สาทิทัษ	กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา
๑๑. พลเรือเอก สุรศักดิ์ หรุ่นเริงรมย์	กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา
๑๒. นายเจียรชัย ภูนคร	กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา
๑๓. พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	กรรมการวิสามัญ
๑๔. พลอากาศเอก สฤกษ์พงษ์ โกมุทานนท์	กรรมการวิสามัญ
๑๕. นายชวลิต ชูขจร	กรรมการวิสามัญ
๑๖. นางระพีมาศ อาจารย์วงศ์	กรรมการวิสามัญ
๑๗. นายอรรถสิทธิ์ กันมล	กรรมการวิสามัญ

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. พลโท ชาญชัย ภูทอง	(ลาการประชุม)
๒. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	(ลาการประชุม)

ผู้ช่วยเลขานุการแต่งตั้งตามข้อบังคับการประชุมฯ คือ

นางสาวสุนิษา ลอยฟ้า	นิติกรชำนาญการ กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๑
---------------------	--

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม
- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

- ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไข หน้า ๓ บรรทัดสุดท้าย ดังนี้

มติที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ และครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไข”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอเพื่อพิจารณา

๓.๑ พิจารณาความเห็นของคณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (คณะกรรมการเซนเซอร์)

คณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และมีความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ดังนี้

๑. มาตรา ๕ วรรคสอง

โดยที่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ มีบทบัญญัติที่กล่าวถึงกฎหมายลูกบท ได้แก่ ประกาศ ระเบียบ คำสั่ง ไว้ในหลายมาตรา ได้แก่ มาตรา ๕ มาตรา ๒๔ (๔) มาตรา ๒๖ (๑๓) มาตรา ๔๒ มาตรา ๔๗ และมาตรา ๖๐ แต่ปรากฏว่าในแต่ละมาตรามีรูปแบบการเขียนเรียงลำดับกฎหมายลูกบทไว้ไม่เหมือนกัน ดังนี้

๑) มาตรา ๕ วรรคสอง ได้บัญญัติ “ประกาศ” ไว้ก่อน “ระเบียบ” แล้วจึงเป็น “คำสั่ง” ความเป็นดังนี้ “ประกาศ ระเบียบ หรือคำสั่ง”

๒) มาตรา ๒๔ (๔) มาตรา ๒๖ (๑๓) มาตรา ๔๒ และมาตรา ๔๗ ได้บัญญัติ “ระเบียบ” ไว้ก่อน “ประกาศ” ความเป็นดังนี้ “ระเบียบ ประกาศ”

๓) มาตรา ๖๐ บรรทัดแรกได้บัญญัติ “ระเบียบ” ไว้ก่อน “ประกาศ” ความเป็นดังนี้ “ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง” และความตอนท้าย คณะกรรมาธิการได้แก้ไขเพิ่มเติมโดยเพิ่ม “ข้อกำหนด” ไว้ระหว่าง “ระเบียบ” และ “ประกาศ” ความใหม่เป็นว่า “ระเบียบ ข้อกำหนด ประกาศ คำสั่ง”

ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาทบทวนความถูกต้องของการเรียงลำดับกฎหมายลูกบทในมาตราต่าง ๆ ดังกล่าว เพื่อให้บทบัญญัติของกฎหมายถูกต้องสอดคล้องกันทั้งฉบับ

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. มีลำดับการเรียงกฎหมายลูกบทที่ถูกต้องและสอดคล้องกันทั้งฉบับ ซึ่งจะเป็นมาตรฐานให้กับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่น ๆ ต่อไป จึงมีมติแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕ วรรคสอง ดังนี้

มาตรา ๕ วรรคสอง “ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือเลขาธิการมีอำนาจกำหนดหรือมีคำสั่งเรื่องใด ถ้ามิได้กำหนดวิธีการไว้เป็นการเฉพาะให้ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือเลขาธิการกำหนดโดยทำเป็นประกาศ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง แล้วแต่กรณี และถ้าประกาศ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งนั้นใช้บังคับแก่บุคคลทั่วไป ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา และให้ดำเนินการประกาศตามวรรคหนึ่งด้วย ทั้งนี้ ถ้าประกาศ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งใดมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานไว้ ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือเลขาธิการต้องกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจนด้วย”

๒. มาตรา ๕๘

เนื่องจากการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการสรรหาจะต้องคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๘ และมาตรา ๙ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๐ อีกทั้ง ต้องคัดสรรผู้ที่มีคุณลักษณะพิเศษด้วยวิธีการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๒ อีกด้วย ดังนั้น การสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดินจึงมีกระบวนการและขั้นตอนสรรหาที่ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร โดยเฉพาะกรณีการตรวจสอบประวัติและพฤติกรรมทางจริยธรรม จึงเห็นสมควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดินของคณะกรรมการสรรหาตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕๘ จากเดิมภายใน ๓๐ วัน แก้ไขเป็น ๔๕ วัน เพื่อให้มีระยะเวลาเพียงพอสำหรับการดำเนินการต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

ทั้งนี้ หากคณะกรรมการวินิจฉัยพิจารณาแล้วเห็นว่า การขยายระยะเวลาในมาตรา ๕๘ จะทำให้การได้มาซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินล่าช้า คณะกรรมการวินิจฉัยก็อาจจะพิจารณา ทบทวนเรื่องระยะเวลาในมาตรา ๕๗ วรรคสาม กรณีกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณา และวินิจฉัยว่าประธานผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยได้แก้ไขระยะเวลาจากเดิม ให้ดำเนินการภายใน ๑๕ วัน เป็นให้ดำเนินการภายใน ๓๐ วัน นั้น เนื่องจากการพิจารณาและวินิจฉัยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของประธานผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันไม่มีข้อยุ่งยากประการใด ดังนั้น ความในมาตรา ๕๗ วรรคสาม จึงอาจพิจารณาทบทวนให้คงระยะเวลาดำเนินการภายใน ๑๕ วัน ไว้ตามร่างเดิม

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุม ดังนี้

๑. เปรียบเทียบกำหนดระยะเวลาการสรรหากรรมการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

๒. กรอระยะเวลาการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งองค์กรตามรัฐธรรมนูญ โดยสำนักกำกับและตรวจสอบ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้ประมาณการว่าจะใช้ระยะเวลาดำเนินการจำนวน ๙๐ วัน นับแต่วันที่มิเหตุให้ต้องมีการเลือก ทั้งนี้ ตัวอย่างกรณีการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินครั้งล่าสุดใช้ระยะเวลาในกระบวนการสรรหาทั้งสิ้น ๖๔ วัน

๓. บัญชีรายชื่อหน่วยงานที่ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณสมบัติลักษณะต้องห้าม ประวัติและพฤติกรรมของผู้สมัคร (ตัวอย่างกรณี การสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน)

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้วมีมติเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในวงงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยเห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาสรรหาเป็น ๔๕ วัน ทั้งนี้ เพราะระยะเวลาการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง (๒๐ วัน) ระยะเวลาการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๕๗ วรรคสาม (๓๐ วัน) และระยะเวลาสรรหาตามมาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง (๔๕ วัน) รวมเป็นระยะเวลาทั้งสิ้น ๙๕ วัน ซึ่งใกล้เคียงกับระยะเวลาในบทปกติของการสรรหากรณีผู้ตรวจการแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่น ตามมาตรา ๑๘ วรรคหก (๙๐ วัน) จึงมีมติแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง ดังนี้

“มาตรา ๕๘ ให้คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๕๗ ดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินตามจำนวนที่ยังว่างอยู่ ภายในสามสิบสี่วันนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยตามมาตรา ๕๗”

๓. คำปรารภ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล กรรมการวิสามัญ ได้กล่าวต่อที่ประชุมสรุปได้ว่า นอกจาก ๒ ประเด็นดังกล่าวข้างต้นแล้ว คณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในวงงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับคำปรารภ ถ้อยคำว่า “การจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล” ต้องใช้คำเชื่อมใด ระหว่างคำว่า “หรือ” กับคำว่า “และ” ในการนี้ จึงได้ตรวจสอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ผ่านความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้วปรากฏดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ใช้ถ้อยคำว่า “การจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล”

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ใช้ถ้อยคำว่า “การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล”

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมคำปรารภ เพื่อให้สอดคล้องกับมติของสภานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งล่าสุด และเพื่อให้เป็นแบบอย่างแก่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับต่อ ๆ ไป ดังนี้

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ และมาตรา ๓๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพอันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ สอดคล้องกับเจตนารมณ์ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

๓.๒ พิจารณาเตรียมความพร้อมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในวาระที่สองและวาระที่สาม

นายธีรชัย ฅ นคร กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา กล่าวต่อที่ประชุม ดังนี้ ด้วยได้หารือกับนายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับมาตราที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ซึ่งได้เห็นว่า ในบางประเด็นที่เหมาะสมและไม่หมิ่นเหม่ต่อการ ขัดรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ขัดข้องหากสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะแก้ไขเพิ่มเติม ให้เป็นไปตามคำแปรญัตติ

ในการนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ทบทวนมาตราที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ดังนี้

๑) มาตรา ๑๓

พลเอก มารุต ปิยะโชติสังข์

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“มาตรา ๑๓ ๑๓”

ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งเคยไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนั้นจะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้

..... ๑๓”

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ เนื่องจากแม้ว่าผู้แปรญัตติจะมีเจตนารมณ์ให้ผู้ซึ่งเคยไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา (ที่ผ่านมาทุกครั้ง) จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ แต่ถ้อยคำที่แก้ไขเพิ่มเติมนั้น ไม่ทำให้ความหมายของบทบัญญัติ เดิมเปลี่ยนแปลงไป อีกทั้ง การไม่ให้ผู้ซึ่งเคยไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา (ที่ผ่านมาทุกครั้ง) เข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่นั้น เป็นการกำหนดคุณสมบัติใหม่ที่เพิ่มขึ้นแตกต่างจากที่รัฐธรรมนูญ กำหนด ดังนั้น จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญ

๒) มาตรา ๓๙

นายสมชาย แสวงการ

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“มาตรา ๓๙ ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทำรายงานประจำปีเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา โดยอย่างน้อยให้ผู้ตรวจการแผ่นดิน สรุบบัญญา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินการด้วย และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินคนใดคนหนึ่งหรือผู้แทนสหสมมติมอบหมายมาแถลงรายงานประจำปี ต่อรัฐสภาด้วยก็ได้

..... ๑๓”

พลเรือเอก ธรรมชิต สุวรรณ

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“มาตรา ๓๙ ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทำรายงานประจำปีตามหลักเกณฑ์มาตรฐานของระบบการประเมินผลภาวะการ แบบบูรณาการเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา โดยอย่างน้อยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินสรุบบัญญา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินการด้วย และเผยแพร่ให้ประชาชนตลอดจนคนพิการและผู้สูงอายุ สามารถเข้าถึงสหสมมติสหสมมติด้วย ทั้งนี้ โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือผู้แทนคนใดคนหนึ่ง สหสมมติมาแถลงรายงานประจำปีต่อรัฐสภาด้วยก็ได้ตนเอง

..... ๑๓”

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นการทำรายงานประจำปีตามหลักเกณฑ์มาตรฐานของระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ เป็นการกำหนดที่เคร่งครัดเกินไป ไม่สามารถยืดหยุ่นหรือเปลี่ยนแปลงได้ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

๒. ประเด็นการเผยแพร่รายงานประจำปีให้ประชาชนตลอดจนคนพิการและผู้สูงอายุสามารถเข้าถึงได้ด้วยนั้น ได้มีการดำเนินการอยู่แล้วในปัจจุบัน อีกทั้ง กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และกฎหมายว่าด้วยผู้ด้อยโอกาสก็ได้บัญญัติรองรับไว้ตามสมควรแล้ว นอกจากนี้ มาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดรองรับไว้แล้วว่าการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล จะกระทำมิได้

๓. ประเด็นการให้ผู้ตรวจการแผ่นดินคนใดคนหนึ่งมาแถลงรายงานประจำปีต่อรัฐสภาด้วยตนเอง คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่ขัดข้องที่จะแก้ไขเพิ่มเติมตามผู้แปรญัตติแต่อย่างไรก็ตาม จะได้ฟังเหตุผลของผู้แปรญัตติอีกครั้งที่จะนำเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และจะเสนอแก้ไขเพิ่มเติมต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติด้วยถ้อยคำดังนี้ “ทั้งนี้ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือผู้แทนขอมาแถลงรายงานประจำปีต่อรัฐสภาด้วยก็ได้” โดยไม่ต้องใช้คำว่า “ผู้ตรวจการแผ่นดินคนใดคนหนึ่ง” เนื่องจากคำว่า “ผู้ตรวจการแผ่นดิน” หมายถึง ผู้ตรวจการแผ่นดินแต่ละคนมิได้หมายถึงผู้ตรวจการแผ่นดินทั้งคณะ

ในการนี้ นายรักษเกชา แฉฉวย รองเลขาธิการคณะกรรมการการวิสามัญ ได้หารือต่อที่ประชุมว่า คำว่า “ต่อรัฐสภา” นั้น จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “ต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา” หรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่ามิได้หมายถึงการประชุมร่วมกันของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา อีกทั้งเป็นถ้อยคำเดิมของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒

นางฐะปาณีย์ อาจารย์วงศ์ กรรมการวิสามัญ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมสรุปได้ว่า มาตรา ๑๕๖ ส่วนที่ ๕ การประชุมร่วมกันของรัฐสภา หมวด ๗ รัฐสภา ได้กำหนดกรณีที่ทำให้สภาประชุมร่วมกันไว้แล้ว ซึ่งการพิจารณารายงานประจำปีของผู้ตรวจการแผ่นดินไม่เป็นกรณีที่สภาต้องประชุมร่วมกัน ดังนั้น คำว่า “ต่อรัฐสภา” ในที่นี้จึงหมายถึง สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

๓) บทเฉพาะกาล เกี่ยวกับการดำรงต่อไปของผู้ตรวจการแผ่นดิน (มาตรา ๕๖ มาตรา ๕๗ และมาตรา ๕๘)

นายเกียรติชัย ณ นคร กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา กล่าวต่อที่ประชุมสรุปได้ดังนี้

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าคำแปรญัตติที่ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระนั้น มีความหมิ่นเหม่ต่อการขัดรัฐธรรมนูญ ดังนั้น หากสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติแก้ไขตามคำแปรญัตติดังกล่าว กรรมการวิสามัญซึ่งเป็นผู้แทนจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ จะอภิปรายตั้งประเด็นข้อสังเกตไว้ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

มติที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

- ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติกำหนด
 บรรจुरะเบียบวาระการประชุม ครั้งที่ ๔๖/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. เป็นเรื่องด่วน จึงขอเชิญคณะกรรมการวิชาการวิสามัญเข้าร่วม
 ประชุมเวลา ๙.๐๐ นาฬิกา โดยพร้อมเพรียงกัน ณ ห้องประชุมรัฐสภา อาคาร ๑ ชั้น ๒

มติที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติรับทราบ

เมื่อได้เวลาพอสมควรแล้ว พลเอก ชีรเดช มีเพียร ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ
 ได้กล่าวขอบคุณกรรมการและผู้เข้าร่วมประชุม และกล่าวปิดการประชุม

เลิกการประชุมเวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา

นางสาวสุนิษา ลอยฟ้า
 นิตกรชานาญการ
 กลุ่มงานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ๑
 ผู้จัดบันทึกการประชุม

.....*วิวัฒน์*.....ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานฯ ตรวจ
 (นายวันนพ ศรีประภากรณ์)
*M J*.....ผอ.สำนักกรรมการ ๑ ทราบ
 (นายกิตติ เจริญยงค์)

บันทึกการประชุมนี้ คณะกรรมการไม่ได้มีการตรวจสอบเพื่อรับรอง
 ความถูกต้องแต่อย่างใด ผู้ใดนำไปใช้ประโยชน์หรืออ้างอิง
 ความเสียหายขึ้นไม่ว่าจะด้วยประการใดๆ จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ
 ทุกกรณี และไม่ผลผูกมัดในทางกฎหมายกับสำนักงานปลัดเลขาธิการ