

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๐
วันศุกร์ที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมรับรอง ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม ดังนี้

- | | |
|---|---------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ยุทธนา ฟ้าผลงาม | ประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๒. พลเรือเอก ชุมนุม อัจวงษ์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๓. ศาสตราจารย์นิสตาร์ เวชยานนท์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง |
| ๔. พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม |
| ๕. นายวรพล โสคติยานุรักษ์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ |
| ๖. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ | โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๗. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน | เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๘. นายกล้าณรงค์ จันทิก | กรรมการและประธานที่ปรึกษา |
| ๙. พลอากาศเอก ไพศาล สีตบุตร | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๑๐. พลเอก รัชสathy แซ่มเชื้อ | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๑๑. นายธานี อ่อนละเอียด | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. นายปรีชา วัชรากัย | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตน์กุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. นายวิทวัส บุญญสถิตย์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๖. นายสมพล พันธุ์มณี | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๗. นายสาธิต ชาญเชาว์กุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๘. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๙. พลเอก อุทิศ สุนทร | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๐. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๑. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๒. นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๓. นายนรชิต สิงหเสนี | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๔. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๕. นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๖. นายรณภพ ปัทมเดชะ | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๗. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น | กรรมการวิสามัญ |

กรรมการวิสามัญผู้ไม่มาประชุม ดังนี้

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๑. นายสีมา สีมานันท์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. พลเอก ชาทอุดม ติตถะสิริ | (ลาการประชุม) |
| ๓. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ้มสกุล | (ลาการประชุม) |

ที่ปรึกษาภักดีมิตรผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายธวัชชัย เกียรติกวานกุล
๒. นายนนทพล นิ่มสมบูรณ์

ผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- | | |
|---------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายภัทรชัย ชูช่วย | ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน |
| ๒. นายภัทรวิทย์ ออบสุวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนากฎหมาย |
| ๓. นายศุภกิจ มีอุไร | นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการ |

สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| - นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
|-------------------------|--------------------------|

สำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| - นายเนติลักษณ์ นีระพล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
|------------------------|--------------------------|

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

- | | |
|-----------------------------|---------------------------------|
| - นางสาวฐิติพร วิชัยชนพัฒน์ | ผู้ชำนาญการ กรธ. |
| - นางสาวนันทน์ภัส บางต่าย | นิติกรชำนาญการ |
| | สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร |

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- | | |
|----------------------|--------------------------|
| - นายกฤษณะ ยอดสุวรรณ | นิติกรปฏิบัติการ |
| | กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง |

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ คือ

- | | |
|--------------------|-----------------------------|
| - นายสุริยา อุ่นคำ | นิติกรชำนาญการ |
| | กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔ |
| | สำนักกรรมการ ๒ |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการมาธิการมาครบองค์ประชุม พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงนาม ประธานคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

๒.๑ คณะกรรมการมาธิการวิสามัญได้มีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๖ วันจันทร์ที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๐ ในหน้าที่ ๑๖ - ๒๐ โดยมีการแก้ไขถ้อยคำให้มีความละเอียดครบถ้วนและฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการแก้ไขแล้ว

๒.๒ คณะกรรมการมาธิการวิสามัญได้มีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๗ วันศุกร์ที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไขคำผิด ดังนี้

- หน้าที่ ๔ บรรทัดแรก “กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจ” แก้เป็น “กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน”

- หน้าที่ ๑๖ ย่อหน้าที่ ๒ ในส่วนความเห็นของ พลเอก ชยุดิ สุวรรณมาศ กรรมการ ให้แก้ไขถ้อยคำเป็น ดังนี้ “พลเอก ชยุดิ สุวรรณมาศ กรรมการ ได้ขอหารือว่า กรธ. เคยได้มีการพิจารณาให้บุคคลภายนอก เช่น องค์กรอิสระอื่น หรือกรมบัญชีกลางเข้ามาเป็นคณะกรรมการกองทุน เพื่อให้เกิดความโปร่งใส และเพื่อเป็นการถ่วงดุล โดยกรมบัญชีกลางแต่งตั้งคณะผู้ตรวจสอบตาม มาตรา ๗๓ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ สดง. ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน เดียวกันกับที่ สดง. ใช้ในการตรวจหน่วยรับตรวจอื่นหรือไม่”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

- พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุม ครั้งที่ ๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐

นายสุริยา อุ่นคำ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่าสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว ที่ประชุมได้มีพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ในประเด็นที่มีการค้างพิจารณา ๒ ประเด็น คือ

ประเด็นแรก ค้างพิจารณาการลงคะแนนเสียงในร่างมาตรา ๓๑ และร่างมาตรา ๓๒ ตามที่ กรรมการ (นายปิยพันธุ์ นิมนานเหมินท์) ขอเสนอให้แก้ไข

ประเด็นที่สอง ร่างมาตรา ๓๒ ควรจะยกเว้นการสอบบัญชีของรัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นบริษัท (มหาชน) หรือไม่

ประเด็นการพิจารณา

ประเด็นที่ ๑ พิจารณาเพื่อมีมติใน มาตรา ๓๑

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เสนอแก้ไข มาตรา ๓๑ ดังนี้

“มาตรา ๓๑ การวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องไม่มีผลให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งผู้ว่าราชการหรือหัวหน้าให้เข้าตรวจสอบหรือรับตรวจสอบโดยหน่วยงานหนึ่ง หรือตามมาตรา ๒๗ (๑) และ (๒) หากผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนดมีผลเป็นการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจ หรือทำให้มีการตรวจสอบใด ๆ ที่อยู่นอกเหนือหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือมีผลให้ผู้ว่าการไม่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ ผู้ว่าการจะขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนก็ได้

ในกรณีที่ผู้ว่าราชการเห็นว่หน่วยราชการหรือห้ตักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนดไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ผู้ว่าราชการจะขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนก็ได้

มติของคณะกรรมการในการพิจารณาทบทวนตามวรรคสองหนึ่งให้เป็นที่สุด เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวมีผลให้ผู้ว่าการไม่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ ให้ผู้ว่าการมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยต่อไป”

การอภิปราย

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เปิดโอกาสให้กรรมการผู้เสนอขอแก้ไขร่างมาตรา ๓๑ และกรรมการได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นก่อนลงมติ

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญผู้เสนอความเห็น ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ การที่มีถ้อยคำจำกัดความเป็นอิสระไม่ว่าทางใดทางหนึ่งตามที่ปรากฏในวรรคหนึ่ง ย่อมเป็นการขัดรัฐธรรมนูญ จึงเห็นว่าควรแก้ไขโดยถ้อยคำที่มีลักษณะเป็นการจำกัดการทำงานของคณะกรรมการ และรูปแบบการดำเนินการของผู้ว่าการในกรณีที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนด

นายธนวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า ตามร่างมาตรา ๓๑ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) เสนอมานั้น ไม่ได้มีผลกระทบต่อความเป็นอิสระทั้งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) และผู้ว่าการ เนื่องจากต่างฝ่ายต่างมีความเป็นอิสระตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว แต่ที่นำมาเขียนรองรับไว้ในร่างมาตรา ๓๑ ก็เพื่อให้แต่ละฝ่ายได้คำนึงถึงความเป็นอิสระของตัวเองแต่ละองค์กรเท่านั้น กล่าวคือ ในกรณีของ คตง. ก็จะมีอิสระในการกำหนดนโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจเงินแผ่นดินและการกำกับดูแล ดังปรากฏตั้งแต่ร่างมาตรา ๒๗ จนถึงร่างมาตรา ๓๐ ส่วนร่างมาตรา ๓๑ เป็นเรื่องของการกำหนดกรอบที่ให้ คตง. พิจารณาถึงความเป็นอิสระของผู้ว่าการในการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๔๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งมีความเป็นอิสระในการตรวจเงินแผ่นดินภายใต้ความรับผิดชอบของ คตง. ดังนั้น ในการบัญญัติของ กรธ. เป็นการวางหลักในวรรคแรกเพื่อให้ คตง. ในฐานะผู้วางนโยบายการกำหนดมาตรฐานในการตรวจเงินแผ่นดินได้มีกรอบในการวางนโยบายไม่ให้ขัดต่อความเป็นอิสระในการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการ เช่น การสั่งการให้เจ้าหน้าที่เข้าตรวจหน่วยรับตรวจหน่วยงานหนึ่ง ส่วนตามวรรคสองก็เป็นเรื่องของกรณี

หากผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่ คตง. กำหนดนั้น กระทบต่อความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการก็สามารถขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนได้ นอกจากนี้หากผู้ว่าการยังเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่ คตง. กำหนดเป็นการจำกัดความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการก็มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยก็ได้ ซึ่งหากเปรียบเทียบร่างที่ กรธ. เสนอกับร่างที่กรรมาธิการดังกล่าวเสนอแก้ไขนั้น จะเห็นได้ว่าร่างที่ กรธ. เสนอจะมีกรอบแนวทางเพื่อให้ คตง. ได้พิจารณาตั้งแต่เบื้องต้น ต่างจากร่างที่กรรมาธิการเสนอที่ คตง. จะไม่มีเกณฑ์พิจารณาตั้งแต่เริ่มต้น แต่จะเป็นหน้าที่ของผู้ว่าการต้องเป็นผู้ตรวจสอบเองว่าไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในร่างมาตรา ๓๑ นี้หรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติอาจก่อให้เกิดปัญหาการโต้แย้งจับผิดกันเกิดขึ้นได้ โดยหากพิจารณาร่าง กรธ. และร่างที่กรรมาธิการเสนอขอแก้ไขจะมีเนื้อหาสาระเหมือนกัน แต่ กรธ. ได้คำนึงความสัมพันธ์ในการทำงานระหว่างผู้ว่าการและ คตง. จึงได้มีการเขียนออกมาในลักษณะแบ่งเป็นวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม โดย คตง. และผู้ว่าการต่างมีหน้าที่ของตนเองมีความเป็นอิสระในกรอบของรัฐธรรมนูญ คตง. มีความเป็นอิสระในการดำเนินนโยบายในการกำหนดมาตรฐานเพื่อให้ผู้ว่าการไปปฏิบัติหน้าที่ แต่ในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการจะต้องมีความเป็นอิสระตามรัฐธรรมนูญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔๓ ภายใต้อำนาจรับผิดชอบต่อ คตง. ในฐานะผู้วางนโยบายและมาตรฐาน เพราะฉะนั้น ในส่วนที่บัญญัตินี้จึงต้องกำหนดเป็นกรอบให้ คตง. สำหรับการวางนโยบายซึ่งจะต้องไม่ก้าวล่วงในความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการ และเพื่อป้องกันเรื่องของการโต้แย้งความเป็นอิสระของอีกฝ่าย จึงต้องมีการบัญญัติไว้เสียให้ชัดเจน

นายก้านรงค์ จันทิก กรรมาธิการและประธานที่ปรึกษา ได้แสดงความเห็นว่า ทั้งสองร่างที่เสนอมานั้น เมื่ออ่านแล้วเห็นว่าเนื้อหาไม่แตกต่างกัน แต่ความรู้สึกจะไม่เหมือนกัน ร่างเดิมที่ กรธ. เสนอมีการกำหนดห้ามไม่ให้ คตง. กระทำการฝ่าฝืนตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด แต่ร่างที่ นายปิยพันธุ์ นิมนานเหมินท์ เสนอไม่ได้มีการกำหนดห้าม แต่ถ้ามีการกระทำฝ่าฝืนผู้ว่าการสามารถโต้แย้งได้ ซึ่งจะมองเห็นภาพของความกลมกลืนได้มากกว่า

นายรณภพ ปัทมะดิษ กรรมาธิการวิสามัญ ได้แสดงความเห็น ดังนี้

(๑) มาตรานี้ได้มีการบัญญัติไว้โดยมีผู้ได้รับผลกระทบ ๒ ส่วน คือ หน่วยรับตรวจกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ในเรื่องของการเลือกปฏิบัติการให้เข้าตรวจหน่วยใดหน่วยหนึ่ง ซึ่งผู้ได้รับผลกระทบก็คือหน่วยรับตรวจ

(๒) ร่างที่ขอแก้ไขมีความแตกต่างจากร่างเดิม คือ ในร่างเดิมตามวรรคสองบัญญัติโดยยกเงื่อนไขทั้งหมดที่เป็นหลักเกณฑ์มาอธิบายว่าถ้าไม่เป็นไปตามวรรคหนึ่ง สามารถดำเนินการขอให้ทบทวนได้ แต่ในร่างที่เสนอให้แก้ไขนั้นมีคำบางคำซึ่งไม่เหมือนเดิม เช่น “ในการเข้าตรวจสอบที่อยู่ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของผู้ว่าการ ผู้ว่าการจะขอให้ทบทวนก็ได้” แต่ถ้อยคำดังกล่าวไม่ปรากฏอยู่ในหลักเกณฑ์ที่ให้ คตง. กำหนด

(๓) กรณีตามมาตรา ๓๑ หากมีการเลือกปฏิบัติในการเข้าตรวจ หน่วยรับตรวจจะมีวิธีดำเนินการอย่างไร

(๔) กรณีที่มีการเปิดโอกาสให้ไปศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ว่าการสามารถยื่นฟ้องศาลรัฐธรรมนูญเองได้เลยหรือไม่ หรือต้องส่งให้ คตง. ทบทวนก่อน

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่า ในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าเป็น การเลือกปฏิบัติหรือมีผลกระทบต่อตนเองก็สามารถโต้แย้งมาที่ สตง. โดยตรงได้ ตามมาตรา ๒๙ และ มาตรา ๓๕ ระบุให้หน่วยรับตรวจสามารถร้องขอให้ทบทวนแก้ไขได้และขอให้ยื่นคำร้องต่อ คตง.เพื่อให้ วินิจฉัย หรือหากเมื่อหน่วยรับตรวจได้โต้แย้งมาและผู้ว่าการพิจารณาเห็นว่านโยบายของคตง. อาจมีผลเป็นการให้เลือกปฏิบัติก็สามารถโต้แย้งได้ตามวรรคสองของมาตรา ๓๑ ได้เช่นกัน ส่วนกรณี การใช้สิทธิฟ้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ร่างที่มีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมจะกำหนดขั้นตอนให้ดำเนินการภายใน กันเองก่อน หากหาข้อยุติไม่ได้จึงให้คนกลางเป็นผู้ตัดสิน (ตัดสินเรื่องความเป็นอิสระของแต่ละฝ่ายที่มีอยู่ ตามรัฐธรรมนูญ)

พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้สรุปประเด็นที่ได้มีการ อภิปรายได้ว่า ผลของการบัญญัติของทั้งสองแบบ คือ ตามร่างเดิมของ กรธ. และตามร่างที่นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ ขอเสนอแก้ไขนั้น เนื้อหาและสาระสำคัญไม่มีความแตกต่างกันและไม่ก่อให้เกิดประเด็น ใหม่ขึ้นมา เพียงแต่ว่ารูปแบบการบัญญัติจะแตกต่างกันซึ่งก็แล้วแต่ที่ประชุมจะเลือกรูปแบบใด ดังนั้น จึงขอให้ที่ประชุมได้ลงมติ ดังนี้

ประเด็นในการลงมติ : ที่ประชุมจะเห็นด้วยกับการคงไว้ตามร่างเดิมหรือจะเห็นด้วยกับที่นาย ปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ ขอเสนอแก้ไขเพิ่มเติม

ผลการลงมติ

จำนวนองค์ประชุม	๒๐	คน
เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม	๕	เสียง
เห็นควรให้มีการแก้ไข	๑๔	เสียง
งดออกเสียง	๑	เสียง

มติที่ประชุม ปรากฏว่า ที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นด้วยกับการเสนอให้มีการแก้ไขมาตรา ๓๑ และมีกรรมการเสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็น ๑ คน คือ นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง

ประเด็นที่ ๒ พิจารณามาตรา ๓๒

๑) พิจารณาเพื่อมีมติในข้อเสนอของ นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เสนอแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓๒ ดังนี้

“มาตรา ๓๒ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการมีอำนาจออก ระเบียบ ประกาศ หรือข้อบังคับในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) การกำกับการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๓)

(๒) การจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของ ผู้ว่าการและสำนักงานโดยผู้ประเมินอิสระ

(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน

ของสำนักงาน

(๓/๑) การพ้นจากตำแหน่งของ ผู้ว่าการตามมาตรา ๕๐ (๔)

(๔) การอื่นใดอันจำเป็นต่อการดำเนินงานของ ผู้ว่าการหรือสำนักงาน หรือการทำให้บุคคล

ดังกล่าวทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การออกระเบียบตาม (๑) จะกำหนดให้ผู้ว่าการต้องจัดทำรายงานผลการตรวจเงินแผ่นดิน โดยสรุปเป็นรายไตรมาสก็ได้ **แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประเทศใดก็ตามไม่มีผลให้ควรมุ่งหมายของผู้ว่าราชการประเทศเป็นอิสระ หรือทำให้คณะกรรมการมีอำนาจในกรณีให้ควมเห็นชอบตรวจสอบตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าราชการ**

การเรียกเก็บค่าสอบบัญชีตาม (๓) จะเรียกเก็บจากหน่วยรับตรวจตามบทนิยามคำว่า “หน่วยรับตรวจ” ตามมาตรา ๔ (๑) (๒) และ (๓) ไม่ได้”

การอภิปราย

กรณีที่ ๑ การเพิ่มความในมาตรา ๓๒ (๒)

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า กรณีตามร่าง มาตรา ๓๒ (๒) ที่ได้มีการขอเพิ่มความนั้น ครั้งเมื่อ กรธ. ได้ส่งร่างให้ คตง. ตรวจสอบ ซึ่ง คตง. ได้มีความเห็นไปว่า ควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ว่าการ เนื่องจากผู้ว่าการมาจากการสรรหาของ คตง. ดังนั้น คตง. จึงควรเป็นผู้ประเมินการทำงานของผู้ว่าการได้ และเพื่อความชัดเจนจึงควรระบุตัวผู้ว่าการไปด้วยซึ่งการประเมินนี้อาจจะให้ผู้ประเมินอิสระเป็นผู้ประเมินก็ได้

กรณีที่ ๒ การเพิ่มความเป็น ๓/๑ ของมาตรา ๓๒

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เรียนต่อที่ประชุมว่า ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีการพ้นตำแหน่งของผู้ว่าการจะเป็นไปตามมาตรา ๓๔ แต่ประเด็นที่ต้องพิจารณา คือ การพ้นจากตำแหน่งตาม มาตรา ๓๔ (๖) “คณะกรรมการมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ออกเพราะมีความประพฤติเสื่อมเสียอย่างร้ายแรง หรือบกพร่องในหน้าที่อย่างร้ายแรง และวุฒิสภามีมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา” ซึ่งเป็นผลว่าคณะกรรมการสามารถลงมติเป็นเอกฉันท์ได้ แต่ไม่มีขั้นตอนไหนของคณะกรรมการที่ระบุว่าคณะกรรมการสามารถดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา มาตรา ๓๔ (๖) ดังกล่าว ดังนั้น จึงเสนอขอให้เพิ่มความเป็น (๓/๑) ของมาตรา ๓๒

กรณีที่ ๓ ขอแก้ไขวรรคสองของ มาตรา ๓๒

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เรียนต่อที่ประชุมว่า การขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง ของมาตรา ๓๒ เป็นว่า “การออกระเบียบตาม (๑) จะกำหนดให้ผู้ว่าการต้องจัดทำรายงานผลการตรวจเงินแผ่นดินโดยสรุปเป็นรายไตรมาสก็ได้ **แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประเทศใดก็ตามไม่มีผลให้ควรมุ่งหมายของผู้ว่าราชการประเทศเป็นอิสระ หรือทำให้คณะกรรมการมีอำนาจในกรณีให้ควมเห็นชอบตรวจสอบตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าราชการ**” เนื่องจากไม่ต้องการให้มีถ้อยคำที่มีลักษณะเป็นการจำกัดความเป็นอิสระของคณะกรรมการ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่าตามร่างมาตรา ๕๐ (๔) ได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ครบถ้วนแล้วจึงไม่ต้องไปออกระเบียบเพิ่มเติมอีก เนื่องจากการพ้นตำแหน่งตามมาตรา ๕๐ เป็นการบัญญัติเพื่อรองรับรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ แต่ที่มีการเสนอให้เพิ่ม (๓/๑) นั้น เป็นเงื่อนไขเพื่อให้มีการถอดถอนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเรื่องการถอดถอนไม่ได้มีการบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ แล้ว ฉะนั้น มาตรา ๕๐ (๔) จึงมีการบัญญัติไว้ชัดเจนแล้วทั้งในเรื่องเหตุผล วิธีการ และผลที่จะเกิดขึ้น

สำหรับกรณีตาม มาตรา ๓๒ (๒) ที่ไม่บัญญัติผู้ว่าการไว้ เนื่องจาก คตง. มีอำนาจในการกำกับดูแลการทำงานของผู้ว่าการและสำนักงานอยู่แล้ว ซึ่งการกำกับดูแลว่ามีประสิทธิภาพหรือไม่นั้นก็ไปไปตาม มาตรา ๓๒ (๑) อยู่แล้ว ส่วนกรณีการจัดให้มีการประเมินผลในการปฏิบัติงานตาม มาตรา ๓๒ (๒) คตง. มีอำนาจในการกำกับการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานและยังสามารถวางกฎเกณฑ์ให้ปฏิบัติภารกิจได้ ฉะนั้น การบัญญัติตามมาตรา ๓๒ (๒) ในเรื่องการประเมินผลสำนักงานนั้น ส่วนหนึ่งก็คือการประเมินผลผู้ว่าการด้วย เนื่องจากผู้ว่าการต้องใช้เครื่องมือของสำนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ คตง. จึงสามารถประเมินได้อยู่แล้วทั้งตาม มาตรา ๓๒ (๑) และ (๒)

สำหรับประเด็นในวรรคสองในเรื่องของการใช้อำนาจในการกำกับดูแลนั้น เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ตามหลักเกณฑ์หรือมาตรฐานที่กำหนด ไม่ใช่เรื่องของการก้าวล่วงอำนาจในการสั่งการหรือควบคุมแต่อย่างใด

นายก้านรงค์ จันทิก กรรมการและประธานที่ปรึกษา ได้สอบถามว่า หากมีกรณีตาม มาตรา ๕๐ (๔) เมื่อ คตง. มีมติให้พ้นจากตำแหน่งขั้นตอนการดำเนินการต่อไปจะเป็นอย่างไร จะต้องมี การประกาศการพ้นจากตำแหน่งหรือมีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่า มีผลตั้งแต่วันที่คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากตำแหน่ง โดยการแจ้งผลมติของคณะกรรมการ ส่วนการประกาศก็เพื่อให้ทราบโดยทั่วกันว่า คณะกรรมการมีมติให้ผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งแล้ว

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้สอบถามว่า เมื่อ คตง. ได้มีการสรรหาผู้ที่มาดำรงตำแหน่งผู้ว่าการต้องมีคำสั่งแต่งตั้งด้วยหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่า เมื่อได้รับการสรรหาจาก คตง. แล้ว ต้องมีการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้สอบถามว่า เมื่อได้มีมติให้ดำรงตำแหน่งแล้ว เมื่อต้องพ้นจากตำแหน่งต้องโปรดเกล้าฯ ให้พ้นจากตำแหน่งด้วยหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่า ประเด็นการโปรดเกล้าฯ จะไป ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ “พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งข้าราชการฝ่ายทหารและฝ่ายพลเรือน ตำแหน่งปลัดกระทรวง อธิบดี และเทียบเท่า และทรงให้พ้นจากตำแหน่ง เว้นแต่กรณีที่พ้นจาก ตำแหน่งเพราะความตาย เกษียณอายุ หรือพ้นจากราชการเพราะถูกลงโทษ” ซึ่งจะหมายความเฉพาะ ข้าราชการทหารและข้าราชการพลเรือนเท่านั้น ส่วนในกรณีของผู้ว่าการหรือตำแหน่งอื่นในองค์กรตาม รัฐธรรมนูญจึงไม่ต้องโปรดเกล้าฯ ให้พ้นจากตำแหน่ง แต่อย่างไรก็ตาม ในประเด็นนี้จะขอตรวจสอบความ ถูกต้องอีกครั้งว่าต้องโปรดเกล้าฯ หรือต้องมีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งหรือไม่ อย่างไร

นายพิศิษฐ์ ธิลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในการพ้นจาก ตำแหน่งของผู้ว่าการซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๐ เมื่อเข้าเงื่อนไขตามที่กฎหมายบัญญัติก็เป็นอันพ้นสภาพไป ส่วนเรื่องการ ประกาศนั้นเป็นเรื่องด้านธุรการที่สำนักงานต้องแจ้งให้ส่วนราชการทราบ ซึ่งที่ผ่านมาสำนักงานจะมี หนังสือแจ้งเวียนให้ส่วนราชการอื่นทราบ และมีการประกาศลงเว็บไซต์ของสำนักงานด้วย

ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สอง ได้สอบถามว่า การประเมินโดยผู้ประเมินอิสระนั้นหมายความว่า คตง. จะไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการประเมินใช่หรือไม่ และผู้ประเมินอิสระนั้นหมายถึงผู้ใด

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่า สำนักงานไม่ได้แค่ทำหน้าที่ธุรการของคตง. เท่านั้น แต่ยังต้องทำหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการของผู้ว่าการด้วย ดังนั้น การประเมินสำนักงานหากให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดเป็นผู้ตรวจสอบอาจทำให้เกิดประเด็นปัญหาขึ้นได้ จึงต้องใช้ผู้ประเมินอิสระ ผู้ประเมินอิสระจึงหมายถึงหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่ คตง. และผู้ว่าการ และเนื่องจากการประเมินผลการปฏิบัติงานคือภาพรวมขององค์กรทั้งในเรื่องของงานด้านธุรการของ คตง. และการปฏิบัติงานตามภารกิจของผู้ว่าการ ฉะนั้น หากมีการแก้ไขถ้อยคำโดยเติมคำว่า “ผู้ว่าการ” เข้าไป การปฏิบัติงานของผู้ว่าการ ซึ่งมีทั้งเรื่องของการตรวจเงินแผ่นดินที่รัฐธรรมนูญรองรับไว้ และในฐานะผู้บังคับบัญชาในกิจการภายในของสำนักงาน ฉะนั้น ส่วนนี้จะเป็นเรื่องของสำนักงานการประเมินผลก็จะประเมินผลต่อสำนักงานว่ามีการปฏิบัติตามระเบียบหลักเกณฑ์หรือคำสั่งหรือไม่ แต่ไม่ใช่เรื่องของการประเมินผลงานในการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งส่วนนี้จะอยู่ในมาตรา ๓๒ (๑) ที่ คตง. ต้องไปวางระเบียบในการกำกับอยู่แล้ว

พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุมว่า ถ้ากรณีที่ไม่ได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๒ (๒) จะมีการประเมินผู้ว่าการหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ การประเมินผู้ว่าการจะเป็นไปตามมาตรา ๓๒ (๑) แต่ทั้งนี้ต้องไม่มีผลให้การทำงานของผู้ว่าการขาดความเป็นอิสระ

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการการวิสามัญ ได้เรียนต่อที่ประชุมว่า ร่างมาตรา ๕๐ (๔) ได้กล่าวถึงในประเด็นเดียว คือ การฝ่าฝืนหลักเกณฑ์มาตรฐานหรือนโยบาย แต่มีหลายส่วนที่ผู้ว่าการต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ คตง. กำหนด เช่น การบริหารองค์กร การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารงานบุคคล หรือหลักเกณฑ์อื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับการตรวจสอบ ซึ่งยังไม่มีการบัญญัติไว้ในมาตรา ๕๐ (๔)

พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ กรรมการการวิสามัญและที่ปรึกษา แสดงความเห็นว่าเป็นบอร์ดของรัฐวิสาหกิจหลายแห่งมีการประเมินผู้ว่าการเช่นเดียวกัน ดังนั้น การเพิ่มเติมถ้อยคำจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างไร

กรณีตามมาตรา ๓๒ (๒)

พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์ กรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุมว่าเคยมีแนวความคิดให้มีคณะกรรมการประเมินผลแห่งชาติเป็นผู้ประเมินสำนักงานและผู้ว่าการหรือไม่ (ตามแนวร่างรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ ฉบับ ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นเจตนารมณ์ให้มีการปรับปรุงการประเมินผลองค์กรอิสระ หากเปรียบเทียบกรณีของรัฐวิสาหกิจ เช่น การรถไฟแห่งประเทศไทย จะมีการประเมินทั้งในส่วนของผู้ว่าการและบอร์ดคณะกรรมการ โดยบอร์ดคณะกรรมการจะมีการประเมินโดยหน่วยงานอิสระ ซึ่งมีข้อความว่า “คณะกรรมการบริหารรัฐวิสาหกิจการเข้าไปมีส่วนร่วมในการกำกับเชิงปฏิบัติการดูแลในเรื่องการปฏิบัติการของรัฐวิสาหกิจ” จะเป็นไปตามนั้นหรือไม่ แต่ผู้ว่าการได้ปฏิบัติตามการบริหารรัฐกิจแล้วหรือไม่

ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สอง ได้แสดงความเห็นว่า จากผลการทำวิจัยการกำกับดูแลระบบการบริหารราชการแผ่นดินทั้งระบบ ซึ่งมีการ

เชิญหน่วยงานต่าง ๆ มาหารือ รวมถึงได้เชิญหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจและพบว่า หน่วยงานดังกล่าวไม่สามารถวัดผลมาตรฐานหน่วยงานที่กำกับดูแลได้ เนื่องจากเมื่อมีข้อเสนอแนะไปยัง หน่วยงานผู้รับการประเมินผล ข้อเสนอแนะดังกล่าวเป็นเรื่องเพื่อรับทราบเท่านั้น โดยปัญหาดังกล่าว เนื่องจากประเทศไทยยังไม่มีหน่วยงานที่รับผิดชอบในเรื่องของการประเมินผลในระดับชาติ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า เรื่องคณะกรรมการ ประเมินผลแห่งชาติ เป็นเรื่องได้กล่าวไว้ในร่างรัฐธรรมนูญฉบับที่ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เป็นผู้เสนอ ซึ่งได้วางกลไกให้มีคณะกรรมการประเมินผลแห่งชาติในการทำหน้าที่ตรวจสอบ ประเมินผลองค์กรอิสระทั้งหมด แต่เนื่องจากหากมีคณะกรรมการดังกล่าวแล้วประเด็นถัดมา คือ ผู้ใดจะ เป็นผู้ตรวจสอบคณะกรรมการชุดนี้ซึ่งจะเป็นปัญหาลูกโซ่ตามมา ดังนั้น การตรวจสอบที่เหมาะสมคือการ ตรวจสอบแบบคู่ขนาน ซึ่งต้องมีการตรวจสอบโดยหน่วยงานภายในและผู้ประเมินอิสระจากภายนอก

พลเรือเอก ชุมชุม อัจฉริยะ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ได้สรุปประเด็น ในที่ประชุมว่า ในการประเมินสำนักงานสาเหตุที่ต้องการผู้ประเมินอิสระ เนื่องจากสำนักงานต้องทำงาน ๒ หน้าที่ คือ ทำงานด้านธุรการให้ คตง. และงานตรวจเงินแผ่นดินให้แก่ผู้ว่าการ ดังนั้น ประเด็นตาม มาตรา ๓๒ (๑) คตง. สามารถกำหนดระเบียบหลักเกณฑ์ในการประเมินผู้ว่าการได้

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า การประเมิน ผู้ว่าการในฐานะผู้บังคับบัญชาหน่วยงาน ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลสำนักงานให้เป็นไปตามกฎระเบียบตามที่ คตง. กำหนดนั้น ไม่ใช่เป็นการตามมาตรา ๓๒ (๑) เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการประเมินเกี่ยวกับเรื่อง นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจเงินแผ่นดินรวมถึงกฎหมายว่าด้วยวินัย การเงินการคลังของรัฐ แต่ควรเป็นเรื่องของการประเมินผลการปฏิบัติงานตามมาตรา ๓๒ (๒) ดังนั้น หากได้มีการบันทึกไว้ให้ชัดเจนในเรื่องของการกำกับดูแลผู้ว่าการก็ไม่ติดใจในประเด็นนี้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า การประเมินผลการ ปฏิบัติงานตามมาตรา ๓๒ (๒) เป็นการประเมินผู้ว่าการผ่านสำนักงานซึ่งประเมินโดยผู้ประเมินอิสระ ซึ่งผู้ว่าการจะมีหมวดสองใบ คือ ฐานะแรกเป็นหน่วยงานอิสระทำหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดิน คตง. สามารถใช้อำนาจในการกำกับดูแลได้ตามมาตรา ๓๒ (๑) ฐานะที่สอง คือ ผู้บังคับบัญชาสำนักงานซึ่งไม่ใช่ เรื่องการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดิน คตง. จะจัดให้มีการประเมินผลผู้ว่าการผ่านสำนักงาน ในฐานะที่ผู้ว่าการเป็นผู้บังคับบัญชา แต่ไม่ใช่เรื่องการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งจะเป็นการประเมินตามมาตรา ๓๒ (๒)

กรณีตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เสนอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

“มาตรา ๓๒ฯลฯ.....”

การออกระเบียบตาม (๑) จะกำหนดให้ผู้ว่าการต้องจัดทำรายงานผลการตรวจเงินแผ่นดิน โดยสรุปเป็นรายไตรมาสก็ได้ **แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใดต้องไม่มีผลให้ตรวจหน่วยงานของผู้ตรวจเขต ตรวจเป็นอิสระ หรือทำให้คณะกรรมการอื่นใดในกรณีให้ตรวจเห็นชอบตรวจตรวจเงินแผ่นดินของ ผู้ตรวจ**

การอภิปราย

นายก้านรงค์ จันทิก กรรมการและประธานที่ปรึกษา แสดงความคิดเห็นว่า ตามที่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดความเป็นอิสระของ คตง. ไว้อย่าง ชัดเจน เหตุใด กรธ. จึงต้องเน้นย้ำเรื่องความเป็นอิสระไว้ในหลายมาตรา ซึ่งกรณีตามวรรคสอง เรื่อง การออกระเบียบการรายงานผลการตรวจเงินแผ่นดินโดยสรุปเป็นไตรมาส เห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้อง ระบุเรื่องความเป็นอิสระไว้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๑ ก็ได้มีการกำหนดในเรื่องของความเป็นอิสระใน การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการไว้แล้ว

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า เนื่องจากการกำกับดูแล ตามมาตรา ๓๒ (๑) ซึ่งเป็นเรื่องการกำกับตามนโยบายและมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน หลักการของ การกำกับ คือ ต้องไม่เข้าไปควบคุม อนุมัติ หรือ สั่งการใด ๆ และตามวรรคสองซึ่งเป็นการขยายเรื่องของ การออกระเบียบตามมาตรา ๓๒ (๑) ดังนั้น ในการกำกับ ไม่ว่าจะในลักษณะใดก็ตาม ต้องไม่มีลักษณะ เป็นการควบคุมหรือทำให้การทำงานของผู้ว่าการขาดความเป็นอิสระ ซึ่ง คตง. จะได้ถือเป็นหลักใน การพิจารณา

นายนันทพล นิมสมบุรณ์ ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ ได้แสดงความคิดเห็นว่า ความเป็นอิสระนั้น หมายถึงในการปฏิบัติหน้าที่ การให้ความเห็น การใช้ดุลพินิจ และการหาข้อแนะนำต่าง ๆ แต่ไม่ได้ หมายความว่า เป็นอิสระโดยปราศจากการกำกับดูแล ซึ่งในการตรวจสอบหน่วยรับตรวจแต่ละครั้ง สตง. มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่อยู่แล้ว โดยการกำกับดูแลจาก คตง.

นายรณภพ ปัทมะดิษ กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความคิดเห็นว่า กรณีตามวรรคสอง เป็น การออกระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับซึ่งจะครอบคลุมเฉพาะประเด็นตามมาตรา ๓๒ (๑) เท่านั้น ส่วนกรณี ตามมาตรา ๓๒ (๒) เรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงาน และมาตรา ๓๒ (๔) การอื่นใดที่จำเป็นต่อการ ดำเนินการของผู้ว่าการ จะไม่ครอบคลุมถึงความเป็นอิสระในการทำงานของผู้ว่าการ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า ตามมาตรา ๓๒ (๑) และ มาตรา ๓๒ วรรคสอง ได้บัญญัติขึ้นโดยพื้นฐานของมาตรา ๒๔๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งเป็นเรื่องความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนประเด็นตามอนุมาตราอื่นเป็น เรื่องของการปฏิบัติหน้าที่ภายในของสำนักงาน ซึ่ง คตง. มีอำนาจในการดำเนินการอยู่แล้ว

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการลงมติในประเด็นการพิจารณาตาม มาตรา ๓๒ วรรคสอง

ผลการลงมติ

จำนวนองค์ประชุม	๒๒	คน
เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม	๘	เสียง
เห็นควรให้มีการแก้ไข	๑๑	เสียง
งดออกเสียง	๓	เสียง

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ขอสงวนความเห็น

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาในประเด็นที่ นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการการ
วิสามัญ เสนอแล้ว มีมติ ดังนี้

๑. กรณีขอเพิ่มความเป็น (๓/๑) ของมาตรา ๓๒ นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการ
ไปตรวจสอบ

๒. กรณีขอเพิ่มความเป็น (๒) ของมาตรา ๓๒ คณะกรรมการการวิสามัญเห็นด้วยที่จะให้ตั้ง เป็น
ข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญ

๓. กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง ของมาตรา ๓๒ ที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นด้วย
กับข้อเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมของ นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการการวิสามัญ และมี
นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ เสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็น

๒) พิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการประเมินการสอบบัญชี

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สี่ ได้แสดงความเห็นว่า
ตามร่างมาตรา ๓๒ (๒) ควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมเป็นว่า “**การจัดให้มีการประเมินผลการตรวจสอบ
คุณภาพการสอบบัญชีจากหน่วยงานผู้ประเมินอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลการสอบบัญชี**” เนื่องจาก
เป็นเรื่องสาระ คุณภาพ และภารกิจหลักของ สตง. โดยเฉพาะการประเมินผลการปฏิบัติงานควร
ประเมินผลการตรวจสอบคุณภาพการสอบบัญชีด้วย เพราะเป็นการประเมินก่อนการปฏิบัติงาน ซึ่งถ้า
ประเมินแล้วไม่ได้คุณภาพก็ถือว่าการตรวจสอบบัญชีไม่ดี จึงจำเป็นต้องประเมินว่ามีการตรวจสอบ
คุณภาพการสอบบัญชีด้วยจึงจะเหมาะสม

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามว่า ประเด็นที่
นายวรพล โสคติยานุรักษ์ เสนอที่ประชุมนั้นเป็นเรื่องของการตรวจสอบประเมินสำนักงานด้วยหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า การสอบบัญชีอยู่ใน
ภารกิจการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานอยู่แล้ว คตง. สามารถวางระเบียบได้ เนื่องจากการสอบบัญชีเป็น
งานส่วนหนึ่งของการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น หากมีการเขียนแยกเรื่องการสอบบัญชีออกมาโดยเฉพาะ
จะต้องมีสาเหตุที่สำคัญ

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการการวิสามัญ แสดงความเห็น ว่า อำนาจการสอบบัญชีของ
คณะกรรมการอิสระในการตรวจสอบ และให้กรมบัญชีกลางทำหน้าที่จะบัญชีอยู่ในมาตรา ๗๓ ซึ่งใน
ความหมายของคำว่า “ตรวจสอบ” จะรวมถึงการสอบบัญชีด้วย ในส่วนของการตรวจสอบก็จะมีเรื่องการ
ตรวจสอบว่าได้กระทำการให้เป็นไปตามกฎหมาย หลักเกณฑ์ และวิธีการของการตรวจสอบด้วยหรือไม่
ผู้ว่าการหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจสอบองค์กรไหน อย่างไร อำนาจนั้นจะอยู่ใน
ชุดของกรมบัญชีกลางที่เข้าไปตรวจสอบ ฉะนั้น สิ่งที่กรมบัญชีกลางเข้าไปตรวจสอบก็ไม่ใช่เฉพาะเรื่อง
การสอบบัญชีของ สตง. แต่จะรวมถึงการที่ สตง. ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ กฎหมาย ระเบียบการปฏิบัติ
ซึ่งจะรวมถึงคุณภาพด้วย ผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงานของการใช้จ่ายเงินก็คือการทำงาน
ของ สตง. นั่นเอง

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามว่า
“ผู้ประเมินอิสระ” ในที่นี้หมายถึงกรมบัญชีกลางใช่หรือไม่

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการการวิสามัญ ชี้แจงว่า ในมาตรา ๗๒ ให้มีการตั้ง
คณะกรรมการกำกับตรวจสอบ ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบ

และสามารถตั้งกรมบัญชีกลางเป็นผู้ตรวจตรวจสอบ ซึ่งคณะกรรมการจะเป็นผู้ประกันและกำกับการตรวจสอบ โดยคณะกรรมการจะประกอบด้วย ประธานวุฒิสภาเป็นประธานกรรมการ ประธานองคมนตรี อธิการบดีของทบวงมหาวิทยาลัย ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นกรรมการ อธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นกรรมการและเลขานุการ ฉะนั้น ในแง่ของความเป็นอิสระและเคร่งครัดต่อกฎระเบียบน่าจะสามารณ์ได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า ตามที่มีการชี้แจง โดยนายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย เป็นการกำกับดูแลโดยคณะกรรมการ ส่วนมาตรา ๗๒ และมาตรา ๗๓ เป็นการกำกับตรวจสอบโดยระบบของกฎหมายที่กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบ โดยมีผู้ตรวจสอบคือ กรมบัญชีกลางเสนอขึ้นมาเพื่อให้คณะกรรมการเห็นชอบ ซึ่งเป็นระบบการตรวจสอบโดยคณะกรรมการชุดใหญ่ซึ่งประเมินทั้ง คตง. ผู้ว่าการและสำนักงาน แต่ในเรื่องของมาตรา ๓๒ เป็นเรื่องของการให้อำนาจแก่ คตง. ในดำเนินการกำกับการตรวจเงินแผ่นดิน และวางระเบียบเกี่ยวกับการประเมินผลงานของสำนักงาน ซึ่งจะเป็นคนละส่วนกับคณะกรรมการตามมาตรา ๗๒

ในส่วนประเด็นการประเมินผลการสอบบัญชี ซึ่งอาจมีข้อสังเกตว่า “ในการประเมินผลตามมาตรา ๓๒ (๒) ต้องจัดให้มีการประเมินผลการตรวจเงินแผ่นดินให้เกิดความชัดเจนและมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสากล และรวมถึงการสอบบัญชีเพื่อเป็นที่ยอมรับของนานาชาติเพื่อประโยชน์ในทางเศรษฐกิจต่อไป” ทั้งนี้ ข้อสังเกตดังกล่าวรัฐบาลก็จะส่งให้ สตง. เป็นผู้ดำเนินการซึ่งก็เป็น คตง. เป็นผู้ออกระเบียบให้เป็นไปตามข้อสังเกตดังกล่าว

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้ขอหารือว่า ในประเด็นการประเมินผู้สอบบัญชีตามที่นายวรพล โสคติยานุรักษ์ เสนอนั้น ควรจะตั้งเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญจะเหมาะสมกว่าหรือไม่

มติที่ประชุม คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยการตั้งเป็นข้อสังเกต โดยได้มอบหมายให้ นายวรพล โสคติยานุรักษ์ เป็นผู้พิจารณาดำเนินการยกร่างมาเสนอต่อที่ประชุมในโอกาสต่อไป

๓) **พิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการยกเลิกการจัดเก็บค่าสอบบัญชี**

สำหรับประเด็นนี้ประชุมได้พิจารณาเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวมีผู้แปรญัตติไว้ และกรรมการไม่มีการแก้ไข จึงเห็นควรให้นำประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาภายหลังจากการรับฟังความเห็นของผู้แปรญัตติแล้ว

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบ

**๔) อำนาจในการสอบบัญชีของ สตง. และให้บัญชีข้อยกเว้นไม่ให้ สตง. เป็นผู้สอบบัญชี
ของรัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นบริษัท (มหาชน) (เป็นประเด็นที่เชื่อมโยงนิยามการตรวจเงินแผ่นดิน
ตามมาตรา ๔)**

การอภิปราย

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า เนื่องจากรายงานทางการเงินของบริษัทหรือรัฐวิสาหกิจ มีความสำคัญต่อการวิเคราะห์ ประเมิน และนำข้อมูลไปใช้ต่อ ซึ่งหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่รัฐบาลถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบ โดยเฉพาะรายงานทางการเงิน หลักการทั่วไปซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญที่ต้องได้ความเชื่อมั่นจากผู้ลงทุนทั้งในและต่างประเทศ และผู้ที่จะประเมินสถานะของกิจการไม่ว่าจะเป็นผู้ลงทุนหรือเป็นผู้ให้สินเชื่อ ผู้สอบบัญชีของบริษัทดังกล่าว จึงต้องมีการประเมินการปฏิบัติงานตามมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล และต้องผ่านการตรวจสอบการควบคุมคุณภาพจากผู้กำกับหรือผู้ประเมินอิสระ ประกอบกับการประเมินผลของหน่วยงานระดับสากลที่ผ่านมา เช่น World Bank IMF ACGA เป็นต้น ต่างมีข้อสังเกตว่า รัฐวิสาหกิจโดยรวมที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้น หน่วยงานรัฐจะเป็นผู้ตรวจ ซึ่งถ้ารัฐวิสาหกิจนั้นเป็นรัฐวิสาหกิจทั่วไปก็คงไม่เป็นไร แต่ถ้าเป็นรัฐวิสาหกิจที่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดทุน และรัฐวิสาหกิจนั้นยังคงตรวจสอบโดย สตง. ก็อาจจะมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้ใช้รายงานการเงินได้ ไม่ว่าจะเป็นนักลงทุนทั้งในและต่างประเทศ เนื่องจากผู้ลงทุนจะเชื่อถือคุณภาพการปฏิบัติงานและความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี การที่รัฐวิสาหกิจดังกล่าวถูกตรวจสอบโดย สตง. ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐด้วยกัน และไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ประเมิน ผู้กำกับดูแล ผู้สอบบัญชีอิสระ จึงทำให้ผู้ลงทุนเกิดความไม่เชื่อมั่นในความเป็นอิสระและคุณภาพงานสอบบัญชี ยิ่งไปกว่านั้นประเทศไทยอยู่ในระหว่างรับการประเมินภาคเศรษฐกิจของประเทศจากธนาคารโลก ซึ่งหากประเทศไทยไม่ผ่านการประเมินในเรื่องดังกล่าว อาจมีผลกระทบต่อความเชื่อถือของระบบเศรษฐกิจและภาคการเงินโดยรวมของประเทศได้ ส่งผลต่อความเชื่อมั่น ระดับความน่าเชื่อถือ หรือความสามารถในการบริหารประเทศ ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่า ในการตรวจสอบรายงานทางการเงินและแสดงความเห็นต่อผลการตรวจสอบของรัฐวิสาหกิจที่เสนอขายหลักทรัพย์ต่อประชาชน ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ด้วยเหตุนี้ จึงขอเสนอให้เพิ่มความเป็นวรรคสามของ ๕๓ ดังนี้

“มาตรา ๕๓ ๓๑.....
..... ๓๑.....

**“ในการตรวจสอบรายงานการเงินและแสดงความเห็นต่อผลการตรวจสอบต่อหน่วยงาน
รับตรวจที่เป็นรัฐวิสาหกิจประเภทบริษัทที่เสนอขายหลักทรัพย์ต่อประชาชนเป็นการทั่วไปให้เป็นไปตาม
กฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์”**

นายธวัชชัย เกียรติถาวรกุล ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ บริษัทที่เสนอขายหลักทรัพย์ต่อประชาชนต้องตรวจสอบงบการเงินโดยผู้สอบบัญชีที่สำนักงาน กสท. ให้ความเห็นชอบ ซึ่งในรายละเอียดผู้สอบบัญชีที่ได้รับความเห็นชอบต้องผ่านการประเมินระบบควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ดังนั้น หากถามว่าเป็นไปได้หรือไม่ถ้ารัฐวิสาหกิจที่เสนอขายหลักทรัพย์ต่อประชาชนควรจะไม่ให้ สตง. เป็นผู้ตรวจสอบ ซึ่งก็เห็นว่า เป็นไปได้ ๒ แนวทาง คือ ประการแรก ให้ผู้สอบบัญชีเอกชนที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน กสท. เป็นผู้สอบ

บัญชี หรือประการที่สอง ให้ สตง. เป็นผู้ตรวจสอบก็ได้ แต่ สตง. ต้องเข้าสู่ระบบการประเมินระบบการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามกฎหมาย กลด. เช่นเดียวกับผู้สอบบัญชีรายอื่น

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุมว่า เนื่องจากกฎหมายรัฐวิสาหกิจบางฉบับได้มีการกำหนดให้เฉพาะ สตง. เป็นผู้ตรวจสอบบัญชี ดังนั้น หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่ออย่างไรหรือไม่

นายนันทพล นิมสมบุรณ์ ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ ได้แสดงความเห็นว่า ถ้ารัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจในรูปแบบอื่นมาก่อนต้องการเข้าสู่ตลาดหลักทรัพย์ จะต้องมีการแปรรูปเป็นบริษัทมหาชนและต้องอยู่ภายใต้กฎหมายบริษัทมหาชน

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สี่ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า ในกรณีรัฐวิสาหกิจที่แปรรูปเป็นบริษัทมหาชนซึ่งต้องมีการระดมทุนจากภายนอก ต้องไปเจอกฎหมายอีกฉบับ (พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕) ก็จะต้องมีกระบวนการเช่นนั้น ซึ่งจะเป็นภาระของบริษัทมหาชนที่ต้องไปหาบริษัทบัญชีรับรอง ดังนั้น จึงขอเสนอทางเลือกให้ดำเนินการ ๒ แนวทาง คือ ๑) ให้ สตง. เป็นผู้สอบบัญชีและรับรองโดยผู้กำกับดูแลอิสระ หรือ ๒) ให้ผู้สอบบัญชีที่ได้มีการรับรองแล้วเป็นผู้ดำเนินการ โดยเปิดช่องไว้ที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เพื่อให้ สตง. สามารถตรวจได้ตามปกติ ซึ่งในการเพิ่มเติมความในวรรคสามมิได้ห้าม สตง. เป็นผู้รับจ้างสอบบัญชี แต่ถ้าหาก สตง. จะเป็นผู้สอบบัญชีและต้องการให้หลักฐานการสอบบัญชีของ สตง. ไปใช้ในระดัปล่างได้แล้ว สตง. จะต้องเข้าสู่กระบวนการหรือกติกาของตลาดหลักทรัพย์ คือ จะต้องเป็นผู้ประเมิน สตง. อีกชั้นหนึ่ง

นายพิศิษฐ์ สีลาวชิโรภาส กรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า วิธีการปฏิบัติที่เคยปฏิบัติในการตรวจสอบหน่วยงานที่เป็นหน่วยรับตรวจของ สตง. มีหน้าที่ในการตรวจให้เป็นไปตามระเบียบกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งในการตรวจสอบบริษัทมหาชนในตลาดหลักทรัพย์ก็ไม่มีปัญหาแต่อย่างใด มีเพียงประเด็นที่ได้มีการกล่าวถึง แต่ก็ได้มีแนวทางในการแก้ไข คือ ให้มีการประเมินเอกสาร หลักฐานวิธีการและมาตรฐานของ สตง. เป็นอย่างไร และก็ไม่มีมีการก้าวล่วงอำนาจซึ่งกันและกัน ซึ่ง สตง. ยินดีให้มีการประเมินการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี แต่หากมีการเพิ่มเติมถ้อยคำในวรรคสามก็อาจจะมีผลกระทบต่อกฎหมายหลายฉบับ

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุมว่า ในกรณีที่ สตง. เข้าตรวจบริษัทมหาชนแล้ว บริษัทมหาชนต้องการจ้างอีกบริษัทหนึ่งเพื่อประเมินผลและต้องการผลการสอบบัญชีของ สตง. ไปใช้ใน International ซึ่งมาตรฐานของ สตง. ที่ให้ทาง กลด. ถือเป็นการประเมินการตรวจสอบหรือไม่

นายธวัชชัย เกียรติกวานกุล ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ ได้เรียนต่อที่ประชุมว่า ที่ผ่านมา กลด. ยังไม่เคยเข้าไปประเมินระบบการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีของ สตง. แต่หาก สตง. ยินดีให้ กลด. เข้าไปดำเนินการประเมินคุณภาพ กลด. ก็ยินดีเข้าไปดำเนินการ

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สี่ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้กำหนดว่า หากมีการเสนอขายหลักทรัพย์ต่อมหาชนก็ต้องมีผู้สอบบัญชีที่รับรองโดยหน่วยงานกำกับดูแล ซึ่งหน่วยงานกำกับดูแลก็ต้องมีการประเมินจากทั่วโลกด้วยเช่นกัน ดังนั้น จึงขอสนับสนุนให้ สตง. มีการประเมินคุณภาพเพื่อยกระดับมาตรฐานสู่สากล ให้เป็นที่ยอมรับในการบัญชีว่า สตง. ได้ทำหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งประกอบด้วย

การตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน การตรวจประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ รวมถึงการรับรองรายงานทางการเงิน และการให้ความเห็นทางการเงินด้วย

นายรณภพ ปัทมะดิษ กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า การสอบบัญชีหน่วยงานภาครัฐหรือหน่วยงานของรัฐ ถือเป็นการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งหากมีการบัญชีถ้อยคำในลักษณะที่ได้มีการเสนอขอเพิ่มความเป็นพรรคสมาชิกอาจจะเป็นการขัดรัฐธรรมนูญ ในมาตรา ๒๔๒ – มาตรา ๒๔๕ ได้ เนื่องจากในเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการบัญญัติให้มีการลงโทษหน่วยรับตรวจไว้ด้วย และจากการที่จะให้ กต. เป็นผู้รับรองมาตรฐานของ สตง. จะเป็นเรื่องที่อันตรายอย่างยิ่ง เนื่องจากหลักเกณฑ์การประเมินและการตรวจสอบบางอย่าง สตง. ไม่อาจจะกระทำได้ เช่น หน่วยตรวจต้องเป็นหน่วยงานระหว่างประเทศหรือเป็นหน่วยงานที่ต่างประเทศให้การยอมรับ เป็นต้น

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า การสอบบัญชีของ สตง. ไม่ว่าจะได้รับค่าจ้างหรือไม่ก็ตามถือเป็นการตรวจเงินแผ่นดินเหมือนกัน เวลา สตง. ไปตรวจแม้จะเป็นการรับจ้างก็เป็นการทำหน้าที่ส่วนหนึ่งของการตรวจเงินแผ่นดินเช่นเดียวกัน ซึ่งการสอบบัญชีดังกล่าวเป็นการทำหน้าที่ใน ๒ ลักษณะ คือ เป็นการสอบบัญชีตามมติของผู้ถือหุ้นและเป็นการตรวจเงินแผ่นดินไปในคราวเดียวกัน ฉะนั้น จึงไม่อาจแยกได้ว่ากรณีที่ สตง. เข้าไปสอบบัญชีภายใต้มติผู้ถือหุ้นเป็นการกระทำภายใต้อำนาจอย่างอื่นที่ไม่ใช่อำนาจของ สตง. ดังนั้น การกำหนดเพิ่มถ้อยคำในวรรคสาม อาจเป็นการขัดกับรัฐธรรมนูญ

จากนั้นคณะกรรมการวิสามัญได้มีการพิจารณาในประเด็นที่ว่า ควรเพิ่มวรรคสามใน มาตรา ๕๓ หรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้ว เห็นว่า ควรตั้งเป็นข้อสังเกต

มติที่ประชุม คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ควรนำประเด็นเรื่องการสอบบัญชีรัฐวิสาหกิจที่เป็นบริษัทมหาชน (จำกัด) โดยผู้สอบบัญชีของ สตง. นั้น ผู้สอบบัญชีจะต้องผ่านการประเมินระบบควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามกฎหมาย กต. ด้วย ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์ และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดำเนินการยกראมาเสนอที่ประชุมในโอกาสต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ที่ประชุมมีมตินัดประชุมครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาครบตามระเบียบวาระการประชุมแล้ว **พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม** ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญ และผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

ผู้จัดบันทึกการประชุม

ลงชื่อ วิษณุ ข้างทอง.....

(นายวิษณุ.....ข้างทอง)

นิติกรชำนาญการ

กลุ่มงานคณะกรรมการการทหาร