

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕
วันจันทร์ที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมรับรอง ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม ดังนี้

- | | |
|--|---------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ยุทธนา ฟ้าผลงาม | ประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๒. พลเรือเอก ชุมนุม อาจวงษ์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๓. พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม |
| ๔. นายวรพล โสคติยานุรักษ์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ |
| ๕. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน | เลขานุการ |
| ๖. นายกล้าณรงค์ จันทิก | กรรมการและประธานที่ปรึกษา |
| ๗. พลอากาศเอก ไพศาล สีตบุตร | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๘. นายธานี อ่อนละเอียด | กรรมการวิสามัญ |
| ๙. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตน์กุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๐. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๑. นายวิทวัส บุญญสถิตย์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. นายสมพล พันธุ์มณี | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. นายสาธิต ชาญเชาว์กุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. พลเอก อุทิศ สุนทร | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๖. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๗. นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๘. นายนรชิต สิงห์เสนี | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๙. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๐. นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๑. นายรณภพ ปัทมะดิษ | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๒. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น | กรรมการวิสามัญ |

กรรมการวิสามัญผู้ไม่มาประชุม ดังนี้

- | | |
|---------------------------------|---------------|
| ๑. ศาสตราจารย์นิสตาร์ เวชยานนท์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ | (ลาการประชุม) |
| ๓. นายสีมา สีมานันท์ | (ลาการประชุม) |

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๔. พลเอก ริงสาathy แซ่มเชื้อ | (ลาการประชุม) |
| ๕. พลเอก ชาทอดม ติตถะสิริ | (ลาการประชุม) |
| ๖. นายปรีชา วัชรากัย | (ลาการประชุม) |
| ๗. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ้มสกุล | (ลาการประชุม) |
| ๘. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ | (ลาการประชุม) |

ที่ปรึกษาภคิตติมศักดิ์ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

- นายธวัชชัย เกียรติกวานกุล

ผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- | | |
|---------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายภัทรวิทย์ ออบสุวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนากฎหมาย |
| ๒. นางเจนสิรินทร์ คงปาน | ผู้อำนวยการกอง |
| | คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน |
| ๓. นายศุภกิจ มีอุไร | นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการ |

สำนักนายกรัฐมนตรื

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช
- นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

- นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์
 - นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย
- ผู้ชำนาญการ กรธ.
นิติกรชำนาญการ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- นายกฤษณะ ยอดสุวรรณ
- นิติกรปฏิบัติการ
กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ คือ

- นายสุริยา อุ่นคำ
- นิติกรชำนาญการ
กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔
สำนักกรรมการ ๒

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการมาธิการมาครบองค์ประชุม พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงนาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ในการประชุมวันนี้ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำสรุปคำแปรญัตติ พร้อมประเด็นเหตุผลเพื่อให้คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะได้มีการทบทวนมาตราที่ค้างพิจารณาซึ่งมีทั้งหมดจำนวน ๔ มาตรา และท้ายที่สุดจะพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการพร้อมรายงาน ซึ่งหากเป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. จะบรรจุเข้าระเบียบวาระ ๒ และวาระที่ ๓ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

ฝ่ายเลขานุการขออนุญาตเลื่อนการรับรองบันทึกการประชุม

มติที่ประชุม ที่ประชุมอนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ พิจารณาเหตุผลของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้เสนอคำแปรญัตติ

คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาทบทวนคำแปรญัตติ ประเด็นพร้อมเหตุผลร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ก่อนเสนอต่อสภานิติบัญญัติ ดังนี้

พลเรือเอก ธรรณ ขจิตสุวรรณ

ผู้แปรญัตติ

มาตรา ๗ ตัดความในวรรคสามออกทั้งหมด

(ประเด็น อำนาจผู้ว่าการในการไต่สวนเบื้องต้น เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.)

คณะกรรมการแก้ไขแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๒๗ ขอเพิ่มความเป็น (๕/๑) ในวรรคหนึ่ง ดังนี้

“(๕/๑) เป็นผู้แถลงชี้แจงประกอบการเสนอรายงานต่อรัฐสภาตามมาตรา ๕๘ (๖)”

(ประเด็น หน้าที่และอำนาจของ คตง.)

มาตรา ๕๓ ขอเพิ่มความเป็น (๕) ของมาตรา ๕๓ ดังนี้

“(๕) เป็นผู้แถลงชี้แจงประกอบการเสนอรายงานต่อรัฐสภาตามมาตรา ๕๘ (๖)”

(ประเด็น หน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ)

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุมว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ผ่านสภาหรือที่กำลังพิจารณาอยู่มีฉบับใดบ้างที่ให้คณะกรรมการหรือเลขาธิการต้องมาชี้แจงกับสภาเหมือนกับประเด็นที่ผู้แปรญัตติเสนอ

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า หลักการในเรื่องนี้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานที่เสนอต่อรัฐสภาก็เป็นไปตามกฎหมายปัจจุบันที่กำหนดให้ต้องมีการรายงานที่ไม่ได้มีการกำหนดตัวผู้ที่ต้องแถลงต่อรัฐสภา ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่ผ่านมา เช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อรัฐสภาซึ่งไม่ได้กำหนดหน้าที่ของผู้ที่จะต้องแถลงต่อรัฐสภาแต่อย่างใด

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สรุปว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีประเด็นเหมือนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่ผ่านๆมา ถ้าตัดประเด็นในเรื่องของความเหมือนหรือความแตกต่างตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้กับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่นตามที่ผู้แปรญัตติเสนอในเหตุผลอื่นที่คณะกรรมการการวิสามัญไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติหรือไม่

นายนครชิต สิงหเสนี กรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า ในส่วนของ กรธ. มีวัตถุประสงค์ คือการชี้แจงขององค์กรอิสระต่างๆให้มีวิจรรย์ญาณว่าจะส่งใครมาระดับไหนได้ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีการระบุว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องเป็นผู้มาชี้แจงรายงานประจำปี แต่ในส่วนของ สตง. ซึ่งมีลักษณะพิเศษ คือ ประกอบด้วย คตง.และผู้ว่าการ ดังนั้น จึงเป็นลักษณะที่ชัดเจนว่าเป็นอำนาจของผู้ว่าการ

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น กรรมการการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่า เข้าใจว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้กำหนดให้คณะกรรมการเป็นผู้แถลง ส่วนกรณีผู้ตรวจการแผ่นดินจะมีการเขียนให้มีการแถลงรายงานประจำปีต่อสภาด้วยเช่นกัน

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นเรื่องต่อเนื่องมาจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาซึ่งต้องรายงานผลไปทั้งฝ่ายบริหารและรัฐสภาเพื่อติดตามผลการปฏิบัติงาน ส่วนกรณีของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติซึ่งมีทั้งการออกกฎหมายและการบริหารจึงทำให้มีการทำรายงานเพื่อประเมินสถานการณ์ต่อคณะรัฐมนตรีและสภาผู้แทนราษฎรในการที่จะติดตามตรวจสอบ สำหรับเรื่องของการตรวจเงินแผ่นดินเป็นเรื่องของการบริหารเป็นหลัก ฉะนั้นในการเสนอรายงาน คตง.ต้องพิจารณาให้ความเห็นชอบอยู่แล้วว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือไม่ ซึ่งเมื่อมีการไปแถลงต่อรัฐสภา กรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการก็จะเป็นผู้ไปแถลงต่อรัฐสภา

มติที่ประชุม คณะกรรมการการวิสามัญยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๖๗ ขอดัตถวรรคสองของมาตรา ๖๗ ออก ดังนี้

มาตรา ๖๗

ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นว่าการขอแปรญัตติข้อใดข้อหนึ่งที่ได้รับรองโดยสภาผู้แทนราษฎรแล้วแต่ยังไม่เป็นผลให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นชอบของคณะกรรมการสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าราชการจังหวัดโดยสภาผู้แทนราษฎรได้โดยตรง

(ประเด็นสิทธิในการขอแปรญัตติต่อคณะกรรมการการงบประมาณโดยตรง)

มติที่ประชุม คณะกรรมการการวิสามัญมีมติยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๑๑๓/๑ ขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๑๑๓/๑ ดังนี้

“มาตรา ๑๑๓/๑ ในวาระเริ่มแรกให้คณะกรรมการดำเนินการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๑) และกำหนดเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๒) ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ”

(ประเด็น คตง.จะต้องวางนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน)

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความคิดเห็นว่า การกำหนดระยะเวลาให้ คตง. ต้องวางนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นั้นอาจจะก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติเนื่องจาก คตง.ต้องมีภาระหน้าที่ในการดำเนินการหลายประการ

มติที่ประชุม คณะกรรมการการวิสามัญมีมติยืนยันตามร่างเดิม

พลเอก พิศณุ พุทธวงศ์ ผู้แปรญัตติ

มาตรา ๒๗ ขอเพิ่มความเป็น (๕/๑) ในวรรคหนึ่ง ดังนี้

“(๕/๑) เป็นผู้ชี้แจงประกอบการเสนอรายงานต่อรัฐสภาตามมาตรา ๕๔ (๖)”

(ประเด็น หน้าที่และอำนาจของ คตง.) เนื่องจากเป็นประเด็นเดียวกันกับ พลเรือเอก ธนาธร ขจิตสุวรรณ คณะกรรมการการวิสามัญจึงรอการพิจารณาไว้ก่อน

มติที่ประชุม รอการพิจารณา

นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา ผู้แปรญัตติ

มาตรา ๕๔/๑ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๕๔/๑ ดังนี้

“มาตรา ๕๔/๑ การใช้หน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น ห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยมีการเรียกค่าใช้จ่ายจากหน่วยรับตรวจอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์”

(ประเด็น การจัดเก็บค่าสอบบัญชีอาจเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์)

เหตุผลในการขอแปรญัตติ

๑. การตรวจเงินแผ่นดินเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว โดยจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลางและมีความเป็นอิสระ อีกทั้งยังเป็นการใช้อำนาจกึ่งตุลาการรวบรวมพยานหลักฐานและวินิจฉัยส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไป

๒. ว่าด้วย “หลักความเป็นกลาง” เช่น ห้ามผู้พิพากษาพิพากษารรคดีที่ตนมีประโยชน์ได้เสีย หรือในทางปกครองก็ห้ามเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนได้เสียเข้าไปมีส่วนในการลงมติ ดังนั้น สตง.ก็ควรนำหลักความเป็นกลางมาใช้เช่นกัน

๓. หาก สตง. เรียกเก็บค่าสอบบัญชีได้ก็จะขัดกันแห่งผลประโยชน์ เพราะองค์กรเดียวกันทำหน้าที่ทั้งสอบบัญชีโดยเรียกเก็บค่าใช้จ่ายและทำหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน

๔. เป็นการเบียดบังสรรพกำลังของตนเองจากการปฏิบัติหน้าที่หลัก

๕. เป็นแรงจูงใจให้ สตง. มาทำการสอบบัญชีมากกว่างานหลัก

๖. เมื่อตนเองเป็นผู้สอบบัญชีพร้อมเรียกค่าใช้จ่าย เมื่อถึงคราวต้องเข้าตรวจเงินแผ่นดินยังหน่วยรับตรวจนั้นก็อาจจะตรวจสอบน้อยลงหรือไม่ตรวจสอบเลย ด้วยอาจเป็นเพราะเกรงใจที่หน่วยรับตรวจเสียค่าสอบบัญชีให้แล้ว

นายพิศิษฐ์ ธีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ประวัติของการเรียกเก็บบัญชีของ สตง. มีที่มาดังนี้ เนื่องจากแต่เดิมการตรวจบัญชีของส่วนราชการ(รัฐวิสาหกิจ)จะให้เอกชนเข้ามาดำเนินการและมีค่าใช้จ่าย แต่เมื่อได้มีการมอบหมายให้ สตง.เป็นผู้ดำเนินการและ สตง.ต้องใช้อัตราค่าจ้างเข้ามาเสริมในการทำภารกิจนี้จึงต้องมีการคิดค่าใช้จ่ายเพื่อความเป็นธรรมในเรื่องของการบริหารและเป็นการสะท้อนค่าใช้จ่ายที่แท้จริง เพราะฉะนั้น เรื่องของการเก็บเงินจึงเป็นระบบที่เป็นมาอย่างยาวนานแล้ว ถ้าภายหลังไม่มีการเรียกเก็บเงินก็จะเป็นสิ่งผิดปกติ โดยรายได้ที่เกิดจากการสอบบัญชีนั่น สตง.จะนำไปใช้ดำเนินการสองส่วนได้แก่ ๑) การจ้างบุคลากร (ลูกจ้างสมทบในการสอบบัญชี) และ ๒) การพัฒนาบุคลากร ดังนั้น หากภายหลังไม่มีการเก็บค่าสอบบัญชีแล้วในส่วนของบุคลากรที่เคยจ้างเพื่อการสอบบัญชี สตง.จะต้องมีการตั้งงบประมาณเพิ่มขึ้นเพื่อจ้างบุคลากร

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในหลายประเทศได้มีการแยกให้ผู้ตรวจบัญชีหรือรับรองงบประมาณเป็นหน่วยงานราชการอีกหน่วยหนึ่ง และหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินก็เป็นอีกหน่วยงานหนึ่งแยกจากกัน และหากหน่วยรับตรวจเป็นหน่วยราชการ แต่หากเป็นรัฐวิสาหกิจที่มีรายได้ก็จะคิดค่าธรรมเนียม เนื่องจากหน่วยงานผู้ตรวจบัญชีก็มีหน้าที่รวบรวมรับรองงบบัญชีรายรับ – รายจ่าย ส่วนอีกหน่วยงานหนึ่งทำหน้าที่เป็น สตง. ก็ตรวจสอบเชิงประสิทธิภาพว่าใช้ตามงบประมาณหรือไม่ และยังมีหน้าที่ตรวจทานงบประมาณที่ได้มีการรับรองบัญชีแล้ว

พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตว่าที่ผ่านมา เคยมีกรณีที่ สตง. เคยตรวจบัญชีแล้วมีการตรวจซ้ำและพบว่ามีการตรวจไม่เรียบร้อยหรือไม่ ซึ่งหากมีการตรวจพบว่าไม่เรียบร้อยก็จะมีลักษณะเป็นการขัดกันระหว่างผลประโยชน์

มติที่ประชุม คณะกรรมการวิสามัญตามร่างเดิม

มาตรา ๑๐๘ ขอเพิ่มความเป็นวรรคสามของมาตรา ๑๐๘ ดังนี้

“ในวาระเริ่มแรก ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการสรรหา คัดเลือกและเสนอชื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีแต่ไม่เกินหกสิบห้าปี”

(ประเด็น วาระเริ่มแรกให้ คตง. สรรหาผู้ว่าการจากผู้ที่มีอายุไม่ต่ำกว่า ๔๕ ปีและไม่เกิน ๖๕ ปี)

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ ได้สอบถามว่าการจำกัดอายุของผู้ว่าการตามผู้แปรญัตตินั้น ขั้รัฐธรรมนูญหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ตอบข้อชี้แจงว่า การจำกัดอายุของผู้ว่าการเป็นการตัดสิทธิของบุคคลจึงเป็นการขั้รัฐธรรมนูญ

มติที่ประชุม คณะกรรมาธิการยืนยันตามร่างเดิม

ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์

ผู้แปรญัตติ

(ประเด็นที่ ๑ การจัดเก็บค่าสอบบัญชี)

เหตุผล การสอบบัญชีกับการตรวจบัญชี(ตรวจเงินแผ่นดิน)นั้น เป็นคนละภารกิจกัน ซึ่งภารกิจหลักของ สตง. คือ ภารกิจด้านการตรวจบัญชีไม่ใช้การสอบบัญชี

มาตรา ๓๒ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๒ ดังนี้

“(๓) การจัดเก็บ ~~ค่าสอบบัญชี~~ ~~สหกรณ์สหกรณ์~~ ~~สหกรณ์~~ และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน”

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า การสอบบัญชีนั่นถือเป็นส่วนหนึ่งของการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งการสอบบัญชีนั่นจะเป็นไปตามพระราชบัญญัติวิชาชีพบัญชี พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงต้องเรียกเก็บค่าใช้จ่ายในการสอบบัญชีว่า “ค่าสอบบัญชี” ซึ่งเป็นไปตามกฎหมายดังกล่าว จึงไม่สามารถใช้ถ้อยคำอื่นแทนได้

มติที่ประชุม คณะกรรมาธิการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๕๔/๑ ขอเพิ่มความในมาตรา ๕๔/๑ ดังนี้

“มาตรา ๕๔/๑ การใช้หน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น ห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยมีการเรียกค่าใช้จ่ายจากหน่วยรับตรวจอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์”

มติที่ประชุม คณะกรรมาธิการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๗๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของมาตรา ๗๘ ดังนี้

(๒) รายได้จากค้ำสอบบัญชีสหกรณ์ช่วยรับตรวจสอบและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน

มติที่ประชุม คณะกรรมาธิการยืนยันตามร่างเดิม

(ประเด็นที่ ๒ กำหนดให้ผู้ว่าการหรือไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ หากสงสัยในเรื่องขอบเขตอำนาจหน้าที่ กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ)

มาตรา ๕๖/๑ ขอแปรญัตติเพิ่มเติมความเป็นมาตรา ๕๖/๑ ดังนี้

“มาตรา ๕๖/๑ ในการใช้อำนาจตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่และอำนาจ หรือการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติ คณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการของหน่วยรับตรวจ ให้ผู้ว่าการหรือไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ ผู้บังคับบัญชา ผู้กำกับดูแล หรือคณะกรรมการกฤษฎีกา แล้วแต่กรณี หากหน่วยงานดังกล่าวตอบข้อหารือมาเป็นประการใดให้ผู้การยึดถือคำตอบข้อหารือนั้น เพื่อใช้เป็นหลักในการตรวจสอบในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับข้อหารือดังกล่าวต่อไป”

นายธานี อ่อนละเอียด กรรมาธิการวิสามัญ เสนอต่อที่ประชุมว่า สดง.ควรมีการวางหลักเกณฑ์ให้เข้าองค์ประกอบ ๓ ประการ คือ ๑) การแก้ไขปัญหาเรื่องการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ๒) เรื่องความโปร่งใส ๓) การถ่วงดุลอำนาจ

นายธนาวุฒิ สังข์ทอง กรรมาธิการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า การที่ผู้แปรญัตติเสนอคำขอแก้ไขกฎหมายมานี้อยู่บนพื้นฐานของสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งมีประเด็นปัญหาอยู่ในเรื่องของการเข้าไปตรวจสอบ การกำหนดหลักเกณฑ์ การโต้แย้งของหน่วยรับตรวจหรือมีข้อสังเกตใดได้บ้าง ทำให้เกิดประเด็นปัญหาระหว่างหน่วยรับตรวจกับ สดง. โดยเฉพาะองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นเกิดปัญหามากที่สุด ซึ่งการแก้ปัญหามาโดยการทำหนังสือหรือไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนการยึดถือหรืออ้างอิงตามหนังสือเวียนนั้นไม่สามารถใช้บังคับได้เนื่องจากหนังสือเวียนไม่ใช่กฎหมาย แต่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ กรธ.ได้เขียนโครงสร้างใหม่โดยให้หน่วยรับตรวจเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็น หากเห็นว่าการเข้าตรวจไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน และถ้าเห็นว่าไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน คตง.สามารถมาดำเนินการชี้ขาดได้ รวมไปถึงกรณีเห็นว่าการตรวจสอบของผู้ว่าการไม่ถูกต้อง จะเสนอขอให้มีการแก้ไขกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกันได้ ดังนั้น จะเห็นว่า กรธ. ได้วางขั้นตอนการปฏิบัติของ สดง.ไว้ชัดเจนแล้ว หากจะเกิดกรณีตามร่างมาตรา ๕๖ ก็อาจจะทำได้แต่ไม่มาก (กรณีองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นจัดงานเทศกาลและ สดง.เข้าตรวจพบว่าเบิกจ่ายการใช้เงินผิดระเบียบ)

นายสาธิต ชาญเขาวนกุล กรรมาธิการวิสามัญ ได้สอบถามกรณีหากเจ้าหน้าที่ สดง. ได้ดำเนินการสอบบัญชีหน่วยงานและได้มีการรับรองบัญชีถูกต้องแล้ว ต่อมาภายหลังมีการสอบบัญชีอีกครั้งและพบว่าการสอบบัญชีมีความผิดพลาดขึ้น เจ้าหน้าที่ผู้สอบบัญชีจะต้องรับผิดชอบในกรณีดังกล่าวหรือไม่อย่างไร สำหรับเจ้าหน้าที่ผู้สอบบัญชีและเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจบัญชีซึ่งทาง สดง.ชี้แจงว่าเป็นบุคคลคนละกลุ่มกัน แต่เมื่อมีการโยกย้ายตำแหน่งหรือหน้าที่ก็อาจทำให้เจ้าหน้าที่ผู้รับรองบัญชีและตรวจสอบบัญชีเป็นบุคคลคนเดียวกันได้

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ถ้าความผิดที่เกิดขึ้นอยู่ในกรอบภาระความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ผู้นั้นจะต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม เนื่องจากประเด็นดังกล่าวมีการตั้งเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

(ประเด็นที่ ๓ ให้นำหน่วยรับตรวจสามารถทำหนังสือโต้แย้งเกี่ยวกับการใช้อำนาจตรวจสอบไปยังผู้ว่าการได้)

มาตรา ๙๑/๑ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๙๑/๑ ดังนี้

“มาตรา ๙๑/๑ หากหน่วยรับตรวจเห็นว่าการใช้อำนาจตรวจสอบของผู้ว่าการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๒ (๗) หรือไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ ให้นำหน่วยรับตรวจ ทำหนังสือโต้แย้งมายังผู้ว่าการเพื่อขอให้ผู้ว่าการดำเนินการตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินหรือให้เป็นมาตรฐานเดียวกันได้”

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า กระบวนการตามที่ได้มีการออแปรญัตตินั้น ได้มีการเขียนไว้ในร่างมาตรา ๓๕ แล้ว

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

(ประเด็นที่ ๔ การชดใช้ค่าเสียหายต้องคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วน และนำมาตรา ๘ พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดฯ มาพิจารณาประกอบด้วย)

มาตรา ๘๔ ขอแปรญัตติเพิ่มควมวรรคสามของมาตรา ๘๔ ดังนี้

“การแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายตามวรรคสอง ให้ผู้ว่าการคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วน และนำหลักเกณฑ์การพิจารณาเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาประกอบการพิจารณาด้วย”

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า เป็นหลักทั่วไปในการนำกฎหมายที่เกี่ยวข้องมาบังคับใช้ เช่น พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดฯ ซึ่งมีการนำหลักความได้สัดส่วนมาใช้แล้ว ทั้งนี้ หากกฎหมายได้กำหนดให้นำเฉพาะเรื่องความรับผิดทางละเมิดมาใช้ โดยไม่ได้นำกฎหมายเรื่องอื่นๆ มาใช้บังคับด้วยก็จะเป็นการจำกัดสิทธิในเฉพาะเรื่องความรับผิดทางละเมิดมาพิจารณาท่านั้น

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

นายสมชาย แสวงการ และ
นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์

ผู้แปรญัตติ

มาตรา ๒๗ ขอเพิ่มความเป็น (๓/๑) ในวรรคหนึ่ง ดังนี้

“(๓/๑) พิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี และรายงานระหว่างปี
ของผู้ว่าการและสำนักงานตามหลักเกณฑ์และนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด”
(ประเด็น หน้าที่และอำนาจของ คตง.)

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่าเรื่องของการทำ
รายงานการปฏิบัติงานที่ผ่านมา นั้น เป็นแค่การเสนอรายงานโดยไม่ต้องมีการเห็นชอบ ดังนั้น
การพิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานจึงเป็นประเด็นการพิจารณาว่าให้ความเห็นชอบในเรื่องอะไร และ
จะมีผลอย่างไรต่อไป ซึ่งประเด็นการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ว่าการก็ได้มีหารือกันไปแล้ว
โดยที่ประชุมได้มีมติให้นำประเด็นเรื่องการประเมินผลผู้ว่าการเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๓๒ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) ในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๓๒ ดังนี้

“(๑) การกำกับการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๓) และ (๓/๑)”
(ประเด็น หน้าที่และอำนาจของ คตง.ในการออกระเบียบ ประกาศ หรือข้อบังคับ)

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๔๓ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง ของมาตรา ๔๓ ดังนี้

“มาตรา ๔๓

.....
.....
ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง
ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความรู้ความสามารถที่ สะท้อนให้เห็นหน้าที่และประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการ
ตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นๆ ที่เป็น
ประโยชน์ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์
หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม
เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งและมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง”

(ประเด็นการคัดเลือกผู้ว่าการแผ่นดิน)

นายก้านรงค์ จันทิก กรรมการและประธานที่ปรึกษา ได้เสนอต่อที่ประชุมว่า ตามที่
คณะกรรมการวิสามัญเคยได้มีการอภิปรายในประเด็นการคัดเลือกผู้ว่าการโดยเสนอให้มีการตัดวรรค
สองของมาตรา ๔๓ ออกนั้น และ กรธ. จะนำประเด็นดังกล่าวไปหารืออีกครั้งนั้น เห็นว่า หลักเกณฑ์

คุณสมบัติในการคัดเลือกผู้ว่าการได้มีการกล่าวถึงแล้วในวรรคแรก ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นในการกล่าวซ้ำอีกในวรรคสอง จึงขอให้คณะกรรมการการวิสามัญตัดถ้อยคำในวรรคสองออก

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า กรณีตามวรรคสอง เป็นการกล่าวถึงหลักเกณฑ์วิธีการในการคัดเลือกบุคคลที่จะดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ ซึ่งจะสอดคล้องกับ มาตรา ๒๔๑ วรรคสามของรัฐธรรมนูญฯ ที่ให้ผู้ว่าการต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งคัดเลือกโดยวิธีการสัมภาษณ์แสดงความคิดเห็น ฉะนั้น ถ้าตัดออกวรรคสองออกจะทำให้กระบวนการ วิธีการคัดเลือกบุคคลขาดหายไป

จากนั้นที่ประชุมได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ จึงให้มีการลงมติในประเด็นว่าจะตัดวรรคสองของมาตรา ๔๓ หรือไม่

ผลการลงมติ

ผู้ลงคะแนนทั้งหมด	๑๗ คน
ให้คงไว้ตามร่างเดิม	๕ เสียง
เห็นควรตัดวรรคสอง	๙ เสียง
งดออกเสียง	๓ เสียง

มติที่ประชุม คณะกรรมการเห็นควรให้ตัดวรรคสองของมาตรา ๔๓ ออก โดยมี นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย และนายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการเสียงข้างน้อย ขอสงวนความเห็น

มาตรา ๔๗ ขอดตัดวรรคสองของมาตรา ๔๗ ดังนี้

“มาตรา ๔๗ ให้ผู้ว่าการมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละหกปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ผู้ว่าราชการซึ่งพ้นสวตตำแหน่งสวตวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่”

(ประเด็นไม่ให้ผู้ว่าการที่พ้นจากตำแหน่งรักษาการต่อไป)

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า การตรวจเงินแผ่นดินเป็นการบริการสาธารณะประเภทหนึ่งเพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง เมื่อมีการพ้นจากตำแหน่งผู้ว่าการตามวาระในระหว่างนั้นการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องดำเนินการต่อเนื่องต่อไป ซึ่งในระหว่างที่มีการสรรหาคัดเลือกผู้ว่าการ ผู้ว่าการที่พ้นจากตำแหน่งจึงยังคงต้องทำหน้าที่ต่อเนื่องไปจนกว่ากระบวนการสรรหาจะแล้วเสร็จ

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๔๘ ขอเพิ่มความเป็นวรรคสอง ของมาตรา ๔๘ ดังนี้

“มาตรา ๔๘

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ผู้ว่าการพึงรับฟังคำแนะนำ ข้อเสนอแนะ หรือข้อท้วงติง
ของคณะกรรมการ”

(ประเด็นผู้ว่าการพึงรับฟังคำแนะนำ ข้อเสนอแนะ หรือข้อท้วงติงจากตง.)

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า ตามมาตรา ๓๒ (๑) เรื่องการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการกำกับการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการได้เขียนไว้อยู่แล้วว่าสามารถกำหนดเรื่องใดได้บ้าง โดยกำหนดว่าจะมีหลักเกณฑ์อย่างไร ซึ่งตามประเด็นที่ขอแปรญัตตินั้น คตง. สามารถใช้อำนาจตาม ๓๒ (๑) ได้อยู่แล้ว

มติที่ประชุม คณะกรรมาธิการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๕๔ ขอเพิ่มความเป็น (๑/๑) ของมาตรา ๕๔ ดังนี้

“(๑/๑) มอบหมายและกำกับให้สำนักงานจัดทำรายงานผลการปฏิบัติผลการปฏิบัติงาน
ประจำปีและรายงานระหว่างปีของผู้ว่าการและสำนักงานตามหลักเกณฑ์และนโยบายการตรวจเงิน
แผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อให้คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ”

(ประเด็นการเสนอรายงานประจำปี/ระหว่างปีให้ คตง.เห็นชอบ)

มติที่ประชุม คณะกรรมาธิการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๕๔/๑ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๕๔/๑ ดังนี้

“มาตรา ๕๔/๑ การใช้หน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น ห้ามมิให้ผู้ว่า
การหรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยไม่มีการเรียกค่าใช้จ่ายหน่วยรับตรวจเป็น
การขัดกันแห่งผลประโยชน์”

(ประเด็นการจัดเก็บค่าสอบบัญชีอาจเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์)

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุมว่า เคยมีสถิติหรือเหตุการณ์ที่ สตง.ไปรับรองบุคคลและภายหลังมีบริษัทเอกชนมาตรวจซ้ำและพบว่า สตง.ได้รับรองบัญชีผิดพลาดหรือไม่

นายรัชชชัย เกียรติวานกุล ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า กรณีที่ผู้สอบบัญชีเอกชนเข้ามาตรวจแล้วพบว่า สตง. ทำผิดที่ผ่านมายังไม่เคยพบ แต่พบความผิดในกรณีอื่นเช่น บริษัทรับยอมรับว่าได้ดำเนินการทางการเงินผิดและ สตง.ได้รับรองมาตลอด และกรณีที่สำนักงาน กตง.ตรวจพบและขอให้บริษัทแก้ไขงบการเงินและให้ สตง. เช่นรับรองงบการเงินใหม่ โดยที่ กตง.ตรวจพบความผิดเพียง ๒ ครั้งในรอบ ๑๐ ปีโดยครั้งแรกเป็นเรื่องของบัญชีพื้นฐาน ส่วนครั้งที่ ๒ เป็นเรื่องของการใช้ดุลพินิจ โดยรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณฯ มีนิยามไว้ชัดเจนว่าต้องถือหุ่นเกินกว่า

ร้อยละห้าสิบ แต่ในแง่มาตรฐานการบัญชีจะไม่ได้ตัดที่จำนวนการถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบหรือไม่ แต่จะพิจารณาถึงอำนาจควบคุมบริษัทแม้มีหุ้นเพียงร้อยละสี่สิบห้าแต่หากมีอำนาจควบคุมบริษัทก็ต้องนำงบการเงินมารวมกับบริษัทแม่ด้วย

นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล กรรมการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุมว่า ในกรณีการตรวจงบบัญชีของบริษัทมหาชนขนาดใหญ่แล้ว โดยหลักการแล้วต้องมีการตรวจบัญชีของบริษัทลูกของบริษัทมหาชนนั้นหรือไม่

นายพิศิษฐ์ สีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในกรณีที่บริษัทลูกตั้งอยู่ในประเทศไทย สตง.จะดำเนินการตรวจทั้งหมด แต่ถ้าบริษัทลูกตั้งอยู่ในต่างประเทศ สตง.ก็ไม่สามารถเข้าตรวจได้ แต่เมื่อได้มีการตรวจโดยบริษัทเอกชนแล้ว สตง.จะสอบทานอีกชั้นหนึ่ง

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๕๘ ขอเพิ่มความใน (๖) ของมาตรา ๕๘ ดังนี้

“มาตรา ๕๘ สำนักงานมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑)

(๖) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีและรายงานผลการปฏิบัติงานระหว่างปี เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้คำแนะนำ ข้อเสนอแนะ หรือข้อท้วงติง และพิจารณาเห็นชอบก่อนเสนอ สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีทราบ”

เหตุผล เพื่อให้สอดคล้องกับการแปรญัตติในมาตรา ๒๗ ซึ่งขอเพิ่ม (๓/๑) และมาตรา ๕๔ ที่ขอเพิ่ม (๑/๑) ไว้

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๗๖ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๗๖ ดังนี้

“มาตรา ๗๖ ให้สำนักงานทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ภายในสองร้อยสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ ให้ประธาน คณะกรรมการ หรือกรรมการที่มีมติคณะกรรมการมอบหมายและผู้ว่าการหรือผู้แทนผู้ว่าการที่ คณะกรรมการให้ความเห็นชอบมาแถลงรายงานดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี ด้วย”

(ประเด็นกำหนดหน้าที่ผู้ที่ต้องแถลงรายงานต่อรัฐสภาและ ครม.)

นายพิศิษฐ์ สีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากในการเสนอรายงานประจำปีฝ่ายปฏิบัติงานควรเป็นผู้ชี้แจงต่อสภา ดังนั้น ผู้ว่าการควรเป็นผู้ทำหน้าที่ในการแถลงต่อสภา

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า เนื่องจาก คตง.เป็นผู้ให้ความเห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติงานและผู้ว่าการเป็นฝ่ายปฏิบัติ ดังนั้น เห็นว่า ในการแถลงรายงานต่อสภาจึงควรให้ คตง.และผู้ว่าการร่วมชี้แจงต่อสภา ตามที่ผู้แปรญัตติเสนอ

มติที่ประชุม แก้ไขตามที่ผู้แปรญัตติเสนอ

มาตรา ๗๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของมาตรา ๗๘ ดังนี้

“มาตรา ๗๘ กองทุนประกอบด้วยเงินและทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้

(๑)

(๒) รายได้จากค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงานตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด”

(ประเด็นรายได้กองทุน)

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า เนื่องจาก คตง.เป็นผู้กำหนดนโยบายและหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานของกองทุนอยู่แล้วตามมาตรา ๓๒ (๓) หากแก้ไขตามที่ผู้แปรญัตติเสนอจะทำให้หลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกองทุนกำหนดแย้งต่อหลักเกณฑ์ของ คตง. ได้

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๘๑ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๘๑ ดังนี้

“มาตรา ๘๑ ให้มีคณะกรรมการกองทุนประกอบด้วย ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นประธานกรรมการ กรรมการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งซึ่งคณะกรรมการมอบหมาย ผู้ว่าการ รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งซึ่งผู้ว่าการมอบหมาย และผู้อำนวยการสำนักงานการเงินและการคลัง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณหรือตัวแทน อธิบดีกรมบัญชีกลางหรือตัวแทน และเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นกรรมการ”

(ประเด็นองค์ประกอบของคณะกรรมการกองทุน)

มติที่ประชุม คณะกรรมการยืนยันตามร่างเดิม เนื่องจากคณะกรรมการได้มีการพิจารณาในประเด็นนี้แล้ว

มาตรา ๘๗ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๘๗ ดังนี้

“มาตรา ๘๗ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า มีการกระทำความผิดใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการ มีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย หรือตรวจสอบพบว่าคณะรัฐมนตรีเป็นผู้กระทำการหรืออนุมัติให้กระทำการหรือรู้ว่ามีมีการกระทำความผิดแล้วแต่มิได้สั่งยับยั้ง หรือพบว่ามิใช่เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับ

ตรวจจัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยรู้ว่ามี การดำเนินการดังกล่าว ให้ผู้ว่าการ
แจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และเป็นกรณีที่
ผู้ว่าการไม่มีอำนาจดำเนินการใดได้และอำนาจการตรวจเงินแผ่นดินต่อไป”

(ประเด็นเรื่องเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการใช้งบประมาณโดยมิชอบที่จะส่งให้ ป.ป.ช.

ดำเนินการ)

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการธิการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า เนื่องจากผู้ว่าการมี
อำนาจดำเนินการอยู่แล้วและรองรับกับหลักการในมาตรา ๗ ของพระราชบัญญัติฉบับนี้ และมาตรา ๒๔๔
ของรัฐธรรมนูญ เพราะหากมีเหตุทุจริตในลักษณะดังกล่าวก็ต้องส่งให้ ป.ป.ช.ดำเนินการต่อไปตามอำนาจ
หน้าที่ ดังนั้น ถ้อยคำดังกล่าวจึงไม่จำเป็นต้องเขียน

มติที่ประชุม คณะกรรมการธิการยืนยันตามร่างเดิม

มาตรา ๑๐๕ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๐๕ ดังนี้

“มาตรา ๑๐๕ ผู้ใดครอบครองหรือรักษาทรัพย์สิน บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐาน
อื่นใดที่ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ ยึด อาศัย หรือเรียกให้ส่ง ทำให้เสียหาย ทำลาย ซ่อนเร้น
เอาไปเสีย หรือทำให้สูญหายหรือทำให้ไร้ประโยชน์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าสามปี หรือปรับไม่เกิน
หนึ่งแสนหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

มติที่ประชุม คณะกรรมการชี้แจงแล้วผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๑๐๖ ขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๑๐๖/๑ ดังนี้

“มาตรา ๑๐๖/๑ เจ้าหน้าที่ผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่
หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้น
การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปีหรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสอง
แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

(ประเด็นเพิ่มบทกำหนดโทษเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ)

มติที่ประชุม คณะกรรมการชี้แจงแล้วผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๑๐๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมความมาตรา ๑๐๘ ดังนี้

“มาตรา ๑๐๘ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในพ้นจากตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมี
คำสั่งแต่งตั้งผู้ว่าตรวจตราตรวจเงินแผ่นดินตามนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ และ
ให้รองผู้ว่าการตามลำดับรักษาราชการแทนผู้ว่าการไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงิน
แผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ให้ถือว่าการดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตามกฎหมายว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เป็นกรณีเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย

ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการสรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ในกรณีที่ได้มีการดำเนินการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ และยังไม่ได้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้ง ให้ยุติการสรรหาที่นั้น และดำเนินการสรรหาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในระหว่างเวลาตามวรรคหนึ่ง ถ้าไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ ไม่ว่าด้วยเหตุใด ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่จะแต่งตั้งหรือสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งตามที่เห็นสมควรเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งผู้ว่าการ”

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการธิการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า กรณีตามมาตรา ๑๐๘ วรรคสองนั้นเป็นคนละประเด็นกับการยกเว้นคุณสมบัติผู้ว่าการ แต่เป็นเรื่องของการรับรองหลักการตามรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ และลักษณะข้อเท็จจริงตามที่รัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ ประกาศใช้ก็เพื่อเป็นการเขียนรองรับเพื่อให้ต่อเนื่องของวัตถุประสงค์ของกฎหมายที่จะใช้บังคับ เพื่อแต่คณะกรรมการจะเขียนรองรับเพื่อดำเนินการเป็นบทเฉพาะกาลสำหรับกรณีผู้ว่าการเดิมกับผู้ว่าการตามกฎหมายฉบับนี้ต่อไป

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการธิการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า ขณะนี้อยู่ในระหว่างกระบวนการสรรหาผู้ว่าการคนใหม่ ซึ่งผู้ว่าการคนใหม่ที่เข้ามาใหม่ การสรรหาในปัจจุบันถ้าไม่เข้าไปสู่กระบวนการสรรหา หรือสรรหาแล้วไม่ได้รับการคัดเลือกก็จะยุติได้ ซึ่งหากมีการเขียนไว้ก็อาจจะเป็นปัญหาในเรื่องของการตีความได้จึงน่าจะกำหนดไว้เป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการวิสามัญ

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่าการมีการยื่นในหลักการว่าผู้ว่าการควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการเพียงสมัยเดียว แต่อาจจะมีปัญหาในกรณีที่พระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับภายหลังที่มีการคัดเลือกผู้ว่าการไปแล้ว ซึ่งหมายความว่าหากผู้ว่าคนดังกล่าวทำงานเพียงเดือนเดียวก็ถือว่าเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการแล้วทำให้ไม่สามารถเข้ารับการสรรหาเป็นผู้ว่าการได้อีก ทั้งนี้หากคณะกรรมการจะเพิ่มข้อความตอนท้ายว่า “ทั้งนี้ ให้ยกเว้นบุคคลที่อยู่ในระหว่างการสรรหา” ได้หรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการธิการวิสามัญ ได้นำเรียนที่ประชุมว่า ขณะนี้บทเฉพาะการของการสรรหาผู้ว่าการยังไม่นิ่ง เนื่องจากขณะร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผู้ว่าการคนเดิมยังดำรงตำแหน่งอยู่และต้องมีการดำเนินการตามกฎหมายใหม่ แต่เนื่องจากคำสั่ง คสช. ทำให้ผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งและรองผู้ว่าการรักษาการแทนนั้น ในการเขียนบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำเป็นที่จะต้องพิจารณาองค์ประกอบอื่นด้านอื่นๆ ด้วย เช่น ระยะเวลาที่เหลือในการสรรหา ขั้นตอนในการสรรหา รวมทั้งคำแปรญัตติของผู้แปรในมาตรา ๑๐๘ ด้วย ดังนั้น จึงขอระยะเวลาพิจารณาในประเด็นนี้ก่อน ซึ่งอาจจะต้องมีการพิจารณาแก้ไขในการประชุม สนช. วาระที่ ๒

มติที่ประชุม คณะกรรมการธิการพิจารณา

ลำดับต่อมา ที่ประชุมได้มีการพิจารณาประเด็นที่ได้มีการค้างพิจารณาในมาตรา ๓๒ ประเด็นเรื่อง การโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ว่าการดำรงตำแหน่ง เมื่อพ้นจากตำแหน่งต้องมีการโปรดเกล้าฯ ด้วยหรือไม่ โดยนายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ได้ชี้แจงว่าต่อที่ประชุมว่า เมื่อผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งไม่มีการโปรดเกล้าฯ ให้พ้นจากตำแหน่ง

๔.๒ พิจารณาข้อสังเกตคณะกรรมการการ

ที่ประชุมได้พิจารณาข้อสังเกตตามเอกสารที่ได้แจกในที่ประชุมซึ่งประกอบด้วย หัวข้อ ๙.๑ - ๙.๑๐ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่าควรมีการปรับแก้จึงมอบหมายให้นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ไปปรับแก้ข้อสังเกตและนำมาพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งถัดไป

มติที่ประชุม คณะกรรมการการมีมติเห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมตินัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมรับรอง ๑ - ๒ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาครบตามระเบียบวาระการประชุมแล้ว พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงนาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการการวิสามัญ และผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

ผู้จัดบันทึกการประชุม

ลงชื่อ วิษณุ ช่างทอง

(นายวิษณุ.....ช่างทอง)

นิติกรชำนาญการ

กลุ่มงานคณะกรรมการการทหาร