

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๑๗  
วันพุธที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๐  
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๘ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

**กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม ดังนี้**

- |   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม             | ประธานคณะกรรมการวิสามัญ               |
| ๒. พลเรือเอก ชูมนุม อาจวงษ์               | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๓. พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ                   | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม   |
| ๔. นายเจตน์ ศิรธรานนท์                    | โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ                 |
| ๕. นายกล้าณรงค์ จันทิก                    | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๖. นายสีมา สีมานันท์                      | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๗. พลเอก รังสาทรย์ แซ่มเชื้อ              | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๘. พลเอก ชาทอุดม ติตถะสิริ                | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๙. นายธานี อ่อนละเอียด                    | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๐. นายปรีชา วัชรภักย์                    | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๑. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตน์กุล | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๒. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล              | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๓. นายสาธิต ชาญเชาว์กุล                  | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๔. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ             | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๕. พลเอก อุทิศ สุนทร                     | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๖. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์            | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๗. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์            | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๘. นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย             | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๙. นายนรชิต สิงหเสนี                     | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๒๐. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง                  | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๒๑. นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส               | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๒๒. นายรณภพ ปัทมะดิษ                      | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๒๓. นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น                 | กรรมการวิสามัญ                        |

**กรรมการวิสามัญผู้ไม่มาประชุม ดังนี้**

- |                                 |               |
|---------------------------------|---------------|
| ๑. ศาสตราจารย์นิสตาร์ เวชยานนท์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. นายวรพล ไสคดียานุรักษ์       | (ลาการประชุม) |

๓. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	(ลาการประชุม)
๔. พลอากาศเอก ไพศาล สีตบุตร	(ลาการประชุม)
๕. นายวิทวัส บุญญสถิตย์	(ลาการประชุม)
๖. นาสมพล พันธุ์มณี	(ลาการประชุม)
๗. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ่มสกุล	(ลาการประชุม)

### ผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

#### สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๑. นางเจนสิรินทร์ คงปาง	ผู้อำนวยการกองคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
๒. นายศุภกิจ มีอุไร	นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการ

#### สำนักนายกรัฐมนตรี

##### สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
-------------------------	--------------------------

#### ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

- นางสาวนันทน์ภัส บางต่าย	นิติกรชำนาญการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
---------------------------	---

### ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ คือ

- นายสุรียา อุ่นคำ	นิติกรชำนาญการ กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔ สำนักกรรมการ ๒
--------------------	---

### เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการวิสามัญมาครบองค์ประชุม พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ ดังนี้

#### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

การประชุมในวันนี้เป็นการประชุมคณะกรรมการวิสามัญครั้งสุดท้ายเพื่อพิจารณาความเรียบร้อยและทบทวนประเด็นที่ยังมีข้อสังเกตบางประการ เช่น

๑) ข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในวงงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งได้ประชุมพิจารณาไปเมื่อวันอังคารที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ผ่านมา

๒) ประเด็นข้อสังเกตของประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในกรณีที่คณะกรรมการวิสามัญมีมติให้ตัดความในร่างมาตรา ๗ วรรคสาม และการแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๘ ร่างมาตรา ๑๐๘

๓) พิจารณามอบหมายหน้าที่ชี้แจงต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม**

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม จำนวน ๔ ครั้ง ดังนี้

๑) บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

๒) บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๐ วันศุกร์ที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

๓) บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑ วันจันทร์ที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

๔) บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๖ วันพุธที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไขถ้อยคำ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบผลการลงมติในแต่ละประเด็นให้ถูกต้อง

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง**

- ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**

๔.๑ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ตามประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในวงงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผลการพิจารณาของ กมธ. ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจพิจารณาบัญชีรายชื่อหน่วยงานของสถาบันนิติบัญญัติแห่งชาติ  
ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมธ.
มาตรา ๔	<p>ไม่มีการแก้ไข</p> <p>นิยามคำว่า “ตรวจเงินแผ่นดิน” “ตรวจเงินแผ่นดิน” หมายความว่า ตรวจสอบการเงินของหน่วยรับตรวจ ซึ่งรวมถึง ตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารการเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้ จ่ายของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ หรือไม่ และตรวจว่า การใช้จ่ายเงินหรือการใช้ประโยชน์นั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด เกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพหรือไม่ รวมตลอดถึงการตรวจสอบ รายงานการเงินของหน่วยรับตรวจและแสดงความเห็นต่อผลของการตรวจสอบ และการตรวจสอบอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p>- ควรปรับแก้วรรคตอนคำว่า “หรือไม่” ให้สอดคล้องกัน</p>	<p>มติ : คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>เหตุผล : เหตุที่ต้องเว้นวรรคคำว่า “หรือไม่” นั้น ต้องพิจารณาที่รูปประโยคก่อนหน้าด้วย ซึ่งมีด้วยกันหลายเรื่อง การเว้นวรรคคำว่า “หรือไม่” ในตอนท้ายก็เพื่อจะขยายคำว่า “ตรวจ” ในตอนต้น ซึ่งมีด้วยกันหลายเรื่องที่กล่าวไว้ก่อนหน้านี้ทั้งหมด ประกอบกับมีคำเชื่อมอื่นหลายจุดด้วยจึงอาจทำให้เกิดความสับสนได้ ดังนั้น จึงต้องเขียนเว้นวรรคไว้ ส่วนคำว่า “และมีประสิทธิภาพหรือไม่” นั้น เหตุที่ต้องเขียนให้ติดกันไม่เว้นวรรคเพราะเป็นประโยคเดียวกันและไม่มีคำเชื่อมอื่นให้สับสน เหมือนกับในช่วงแรก</p>

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมธ.
มาตรา ๑๒ และ มาตรา ๑๓	<p>ไม่มีการแก้ไข</p> <p>มาตรา ๑๒ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินประกอบด้วยกรรมการจำนวนเจ็ดคนซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภาจากผู้ซึ่งได้รับการสรรหาโดยคณะกรรมการสรรหา</p> <p>ผู้ซึ่งได้รับการสรรหาต้องเป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี</p> <p>มาตรา ๑๓ นอกจากคุณสมบัติตาม มาตรา ๑๒ แล้ว กรรมการต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ด้วย</p> <p>(๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด</p> <p>(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปี แต่ไม่เกินเจ็ดสิบปี</p> <p>(๓) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า</p> <p>(๔) มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์</p> <p>(๕) มีสุขภาพที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้</p>	<p>- ความในมาตรา ๑๓ (๔) เมื่อปรากฏในคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๑๒ พรรคสองแล้ว จำเป็นจะต้องบัญญัติอีกหรือไม่</p> <p><b>หมายเหตุ</b></p> <p>- มาตรา ๑๒ มาจาก รธน. มาตรา ๒๓๘</p> <p>- มาตรา ๑๓ มาจาก รธน. มาตรา ๒๐๑</p>	<p>มติ : คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>เหตุผล : ไม่ถือเป็นการบัญญัติซ้ำซ้อน เพราะ มาตรา ๑๒ กับมาตรา ๑๓ เป็นการดำเนินการคนละขั้นตอน โดยมาตรา ๑๒ จะเป็นขั้นตอนที่กล่าวถึงคุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับการสรรหา แต่ มาตรา ๑๓ จะเป็นการกล่าวถึงขั้นตอนของผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่แล้ว</p>

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมธ.
<p>มาตรา ๑๙</p> <p>ไม่มีการแก้ไข</p>	<p>อย่างไร้ประสิทธิภาพ</p> <p>มาตรา ๑๙ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับการสรรหา ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุดท้าย</p> <p>การเสนอเรื่องเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหากำหนด</p> <p>การวินิจฉัย ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย</p> <p>ให้นำความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาด้วยโดยอนุโลม แต่กรรมการสรรหาที่ถูกล่าว่าหาว่าขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจะอยู่ในที่ประชุมในขณะพิจารณาและวินิจฉัยไม่ได้</p>	<p>- ปัจจุบัน คณะกรรมการสรรหาจากคำสั่ง คสช. และสรรหาเสร็จสิ้นแล้ว หากกฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการสรรหาต้องพ้นไปหรือไม่ และหากพ้นไป คณะกรรมการสรรหาชุดใดจะเป็นผู้วินิจฉัยเรื่องคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของ คตง. ชุดปัจจุบัน เนื่องจากไม่มีบทเฉพาะกาลบัญญัติรองรับไว้</p>	<p>มติ : คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>เหตุผล : เมื่อร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้ว คณะกรรมการสรรหา คตง. ก็จะพ้นจากตำแหน่งไปทันที และแม้จะไม่มีบทเฉพาะกาลกำหนดว่าจะต้องให้คณะกรรมการสรรหาดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปอย่างไร้เพื่อทำหน้าที่วินิจฉัยเรื่องคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้าม ของ คตง. หากเกิดเหตุขึ้นก็ตามก็สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาใหม่ตามรัฐธรรมนูญและ พ.ร.บ. ฉบับนี้ ในภายหลังได้</p>

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกฤษฎีกา	ผลการพิจารณาของ กมธ.
มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ และ มาตรา ๕๔	- พรรคดอนของคำว่า “ตั้งต่อไปนี้”	- ควรจะเว้นวรรคก่อนคำว่า “ตั้งต่อไปนี้” ในมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ และ มาตรา ๕๔ (เพื่อให้สอดคล้องกับ มาตรา ๑๔ มาตรา ๓๙ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๘ มาตรา ๗๔ มาตรา ๘๒ มาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๗)	มติ : คงไว้ตามร่างเดิม เหตุผล : เหตุที่จะต้องตั้งบัญญัติคำว่า “ตั้งต่อไปนี้” ให้ติดกัน เช่น ในมาตรา ๒๗ เพราะเป็นคำวิเศษณ์ขยายเฉพาะคำกริยา คือคำว่า “หน้าที่และอำนาจ” แล้วจะต้องตาม ด้วยกรรมซึ่งก็คือถ้อยคำที่ปรากฏในอนุมาตราต่าง ๆ ทั้งหมด ส่วนมาตราที่จะตั้งเว้นวรรค เช่น มาตรา ๑๔ นั้น เนื่องจาก คำว่า “ตั้งต่อไปนี้” เป็น คำวิเศษณ์ที่ไปขยายทั้งประโยคจึงต้องเว้นวรรค
มาตรา ๒๘ และ มาตรา ๓๓	- ถ้อยคำไม่สอดคล้องกัน	๑) กลุ่มที่ใช้คำว่า “รัฐสภา” ได้แก่ - มาตรา ๒๘ พรรคสอง บัญญัติว่า “ให้แจ้งรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบ” - มาตรา ๓๓ พรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ทำรายงานเสนอผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ คณะกรรมการ รัฐสภา และคณะรัฐมนตรี” ๒) กลุ่มที่ใช้คำว่า “สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา” - มาตรา ๘ พรรคสอง บัญญัติว่า “ร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ”	มติ : ให้แก้ไขมาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๓ พรรคหนึ่งตามข้อสังเกต โดยให้ทำเป็นใบแก้ไขรายงาน

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกฤษฎีกา	ผลการพิจารณาของ กมธ.
		<p>- มาตรา ๕๔ (๖) บัญญัติว่า “เสนอสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีทราบ”</p> <p>- มาตรา ๗๐ วรรคสอง บัญญัติว่า “เสนอต่อรัฐสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี”</p> <p>- มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ”</p> <p>ทั้งสองกลุ่มข้างต้น ควรจะบัญญัติไปในลักษณะใดลักษณะหนึ่งเพียงอย่างเดียวหรือไม่</p>	
<p>มาตรา ๖๙ (๒) และ</p> <p>มาตรา ๗๔ (๔)</p>	<p>มาตรา ๖๙ รายได้และทรัพย์สินในการดำเนินกิจการของสำนักงาน ประกอบด้วย (๒) ทรัพย์สินที่มีผู้ทูลให้แก้สำนักงาน</p> <p>มาตรา ๗๔ กองทุนประกอบด้วยเงินและทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้</p> <p>(๔) เงินหรือทรัพย์สินอื่นใดที่มีผู้บริจาคให้กองทุน</p>	<p>- เหตุใดถึงใช้ถ้อยคำที่แตกต่างกันในคำว่า “ผู้ทูลให้” กับคำว่า “ผู้บริจาคให้”</p>	<p>มติ : คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>เหตุผล : เนื่องจากคำว่า “ผู้ทูลให้” เป็นการให้ในลักษณะเฉพาะเจาะจง ส่วนคำว่า “บริจาคให้” เป็นการให้ในลักษณะให้นำไปดำเนินการเป็นการทั่วไปหรือจะระบุวัตถุประสงค์ด้วยก็ได้</p>



มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมช.
มาตรา ๑๐๖	มาตรา ๑๐๖ เจ้าหน้าที่ผู้ใด ละเลยหรือจงใจ ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัย และให้ผู้ว่าการดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติ คณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องต่อไป	- คณะกรรมการ เห็นว่า มาตรา ๑๐๖ ต้องบัญญัติไว้ในส่วนของบทกำหนดโทษหรือไม่ เพราะโทษส่วนใหญ่เป็นโทษอาญา และเห็นว่าเป็นเพียงการดำเนินการทางวินัย ยังไม่มีความผิดเกี่ยวกับวินัย จึงไม่น่าจะอยู่ในส่วนของบทกำหนดโทษ	มติ : คงไว้ตามร่างเดิม เหตุผล : เนื่องจากในเรื่องบทกำหนดโทษนั้น ไม่จำเป็นว่าจะต้องเป็นโทษทางอาญาเท่านั้น และเกี่ยวกับการกระทำผิดวินัยก็ถือเป็นโทษชนิดหนึ่งเช่นกัน แต่จะเป็นโทษทางปกครอง
มาตรา ๑๐๘	มาตรา ๑๐๘ <sup>1</sup> ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยให้มีวาระการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ตั้งแต่วันที่ได้รับการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งเป็นต้นไป ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการสรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่	๑) ทั้งมาตรา ๑๐๗ และ ๑๐๘ ควรตัดเชิงอรรถออก เพราะไม่มีในแบบการพิจารณากฎหมาย ๒) ความในวรรคสี่ (๑) ควรแก้จาก “ตามกฎหมายว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน” เป็น “ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน” หรือไม่ (๒) คำว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย มาใช้บังคับ” ควรพิจารณาเรียงวรรคตอนหรือเพิ่มถ้อยคำให้ประโยคสมบูรณ์กว่านี้หรือไม่	มติ : คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) ให้แก้ไขรายงานโดยตัดเชิงอรรถในมาตรา ๑๐๗ และมาตรา ๑๐๘ ออก ตามข้อสังเกต โดยทำเป็นใบแก้ไขรายงาน ๒) ความในวรรคสี่ ให้แก้ไขเป็นคำว่า “ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน” ตามข้อสังเกต โดยทำเป็นใบแก้ไขรายงาน ทั้งนี้ แม้คำว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน” จะเป็นคำรวมที่หมายความรวมไปถึงผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งก่อนรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ซึ่งยังไม่มีความหมายประกอบรัฐธรรมนูญด้วยก็ตาม แต่

<sup>1</sup> หมายเหตุ - ร่างนี้อยู่บนสมมติฐานว่าในวันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบไปประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ การสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินยังไม่แล้วเสร็จ และยังมีผู้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ หากข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป สภานิติบัญญัติแห่งชาติจำเป็นต้องแก้ไขบทเฉพาะกาลนี้ให้สอดคล้องกันด้วย

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมธ.
	<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับในกรณีที่ได้มีการดำเนินการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับและยังไม่ได้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้ง ให้ยุติการสรรหา นั้น และดำเนินการสรรหาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการสรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ</p> <p>ในระหว่างเวลาตามวรรคหนึ่ง ถ้าไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ ให้นำด้วยเหตุใด ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่จะแต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งตามที่เห็นสมควรเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งผู้ว่าการ</p> <p>ให้นำกรณีบุคคลซึ่งเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เป็นกรณีเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตาม</p>	<p>(๓) คำว่า “มาใช้บังคับ” การดำรงตำแหน่ง” ควรแก้เป็น “มาใช้บังคับแก่” หรือไม่</p> <p>หมายเหตุดังกล่าว : ให้สอดคล้องกับคำปรารภ</p>	<p>คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าก่อนรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ผู้บริหารสูงสุดของ สตง. จะใช้คำว่า “ผู้อำนวยการ” ประกอบด้วยผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ในขณะนั้น น่าจะเกิน ๗๐ ปี หมดแล้ว ดังนั้น การใช้คำว่า “ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน” จึงไม่ทำให้เกิดปัญหา</p> <p>๓) ความในวรรคสี่ ในส่วนของถ้อยคำ คำว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย มาใช้บังคับ” ให้คงไว้ตามเดิม</p> <p>๔) ความในวรรคสี่ ในส่วน คำว่า “มาใช้บังคับ” การดำรงตำแหน่ง” ควรแก้เป็น “มาใช้บังคับแก่การดำรงตำแหน่ง” หรือไม่</p> <p>คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้ว ให้แก้ไขโดยให้ใช้คำว่า “แก่” ตามข้อสังเกต และให้ทำเป็นใบแก้ไขรายงาน</p>

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมธ.
มาตรา ๑๑๒ และ มาตรา ๓๒	<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย มาใช้บังคับกับการดำรงตำแหน่งของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามวรรคหนึ่ง และการสรรหาตามวรรคสองด้วย</p>	<p>- ควรจัดเรียงถ้อยคำให้สอดคล้องกันหรือไม่</p>	<p>มติ : คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>เหตุผล :</p> <p>๑) ถ้อยคำที่จัดเรียงตามมาตรา ๑๑๒ เป็นการอ้างอิงมาจากกฎหมายเดิม ซึ่งอำนาจส่วนใหญ่จะอยู่ที่ คตง. และบริบทในการใช้อำนาจ “ข้อบังคับ” จะมีความสำคัญกว่า “ประกาศ”</p> <p>๒) ถ้อยคำที่จัดเรียงตามมาตรา ๓๒ เป็นไปตามบริบทในการใช้อำนาจของ คตง. ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้</p> <p>๓) ในกรณีที่ คตง. ได้เคยใช้อำนาจ ตามกฎหมายอื่นเพื่อออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติและคำสั่ง ก็ยังสามารถดำเนินการต่อไปได้ และไม่จำเป็นต้องบัญญัติรองรับไว้ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้ แต่เท่าที่ กรธ. ตรวจสอบ ยังไม่เคยปรากฏการใช้ อำนาจเช่นนั้น</p> <p>๔) ในกรณีที่ คตง. ชุดปัจจุบัน ที่ได้รับการสรรหาตามคำสั่ง คสช. และหาก คสช. ให้อำนาจ</p>
	<p>มาตรา ๑๑๒ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติและคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปเสมือนระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติและคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>มาตรา ๓๒ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกระเบียบ ประกาศ หรือข้อบังคับในเรื่องดังต่อไปนี้</p>		

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมธ.
	<p>(๑)การกำกับ การตรวจเงินแผ่นดินตาม มาตรา ๒๗ (๓) (๒)..... .....</p>		<p>หรือใช้อำนาจตามคำสั่ง คสช. อำนาจหรือคำสั่ง นั้นจะมีผลต่อไปอย่างไรจะเป็นไปตามบทบัญญัติ มาตรา ๓ หรือตามคำสั่ง คสช. ที่บัญญัติออกมา เปลี่ยนแปลง</p> <p>หมายเหตุ : การออกระเบียบโดยปกติจะเป็น เรื่องการบริหารงานภายใน แต่ปัจจุบันระเบียบมี ผลกระทบกับบุคคลภายนอกมากขึ้น การจัดเรียง จึงต้องจัดเรียงขึ้นเป็นลำดับแรก (ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ) แต่ทั้งนี้ ก็ขึ้นอยู่กับบริบทในการใช้อำนาจตามกฎหมายฉบับนั้น ๆ เช่น กรณีของศาล รัฐธรรมนูญ ข้อกำหนดวิธีพิจารณาคดีฯ จะสำคัญกว่า จึงต้องจัดเรียงไว้ในลำดับแรก เป็นต้น</p>
มาตรา ๑๑๓	<p>ไม่มี การ แก้ไข</p>	<p>มาตรา ๑๑๓ บรรดาการดำเนินการใด ๆ ตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ถ้าการนั้นอยู่ในหน้าที่และอำนาจของ</p>	<p>มติ : คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>เหตุผล : ๑) ในกรณีที่เป็นการดำเนินการตามกฎหมายเดิม เมื่อเปลี่ยนมาเป็นกฎหมายใหม่ในกฎหมายใหม่ ไม่ได้ให้อำนาจนั้นไว้อีกแล้ว การดำเนินการในเรื่องนั้นก็สามารถดำเนินการได้อีกต่อไป หรือเป็นอันยกเลิก</p>
		<p>- คณะกรรมการมีข้อสงสัยว่า ถ้าหาก กรณีเป็นการดำเนินการที่มีอยู่ตามกฎหมายเดิม แต่พอเปลี่ยนมาเป็นกฎหมายใหม่ อำนาจนั้นไม่มีอีกแล้ว และสิ่งที่เคยทำไปแล้ว ตามกฎหมายเดิมจะดำเนินการต่อไปอย่างไร หากไม่มีบทบัญญัติรองรับไว้ หรือต้องยกเลิก และดำเนินการใหม่ทั้งหมด เพราะเรื่อง ลักษณะเช่นนี้เคยมีประเด็นทำให้ขาดอายุ</p>	

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกลั่นกรอง	ผลการพิจารณาของ กมธ.
	<p>คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ถือว่าการนั้นเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ส่วนการดำเนินการต่อไปให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p>ความได้</p>	<p>๒) ในกรณีที่มีการปรับเปลี่ยนอำนาจหลักเกณฑ์หรือวิธีการโดยกำหนดให้ตราเป็นกฎหมายลำดับรอง หรือไม่กำหนดให้ตราเป็นกฎหมายลำดับรอง แต่กฎหมายฉบับนี้ได้บัญญัติรายละเอียดไว้แล้ว เรื่องนั้นก็สามารถดำเนินการต่อไปได้ ไม่เป็นการยกเลิก ดังนั้น การจะดำเนินการต่อไปอย่างไรจึงต้องเป็นไปตามกฎหมายฉบับใหม่นี้</p> <p>๓) กรณีเรื่องอายุความ หากเป็นกรณีที่กฎหมายเดิมได้กำหนดเป็นความผิด และการดำเนินการอยู่ในระหว่างอายุความ แต่กฎหมายฉบับใหม่ไม่ได้กำหนดความผิดนั้นไว้อีกแล้ว อายุความก็ไม่มีผลบังคับ จำเป็นต้องกำหนดอีกต่อไป ถือเป็นความประสงค์ของกฎหมาย</p> <p>ตัวอย่าง : ตามกฎหมายเดิมอำนาจการวินิจฉัยชี้มูลจะเป็นอำนาจของ คตง. ซึ่งได้มีการตั้งอนุกรรมการขึ้นมาพิจารณาด้วยกันหลายคณะ ดังนั้น เมื่อกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้เมื่อใด คณะอนุกรรมการต่าง ๆ เหล่านี้ก็ต้องสิ้นสุดไป และเรื่องใดที่อยู่ระหว่างพิจารณายังไม่ได้ใช้มูลก็ต้องส่งกลับมาให้ผู้ว่าการเป็นผู้วินิจฉัยตามอำนาจหน้าที่ที่ปรากฏในกฎหมายฉบับนี้ หรือเรื่องใดที่ชี้มูลแล้วแต่ยังไม่ได้แจ้งก็ต้องส่งให้ผู้ว่าเป็นผู้ดำเนินการเช่นกัน</p>

มาตรา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญ	ข้อสังเกตของคณะกรรมการกฤษฎีกา	ผลการพิจารณาของ กมธ.
			เพราะสถานะของผู้แจ้งมีความแตกต่างกันจากกฎหมายฉบับเดิม

๔.๒ พิจารณาประเด็นข้อสังเกตของประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในกรณี  
ที่คณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้ตัดความในร่างมาตรา ๗ วรรคสาม และการแก้ไขเพิ่มเติมร่าง  
มาตรา ๑๐๘

๑) ประเด็นที่คณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้ตัดความในร่างมาตรา ๗ วรรคสาม ออก

สืบเนื่องจากประธาน กรธ. ได้ประสานมายัง พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธาน  
คณะกรรมการการวิสามัญ ด้วยมีความห่วงใยที่มติคณะกรรมการการวิสามัญให้ตัดความในร่างมาตรา ๗  
วรรคสาม ออก ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับอำนาจของผู้ว่าการในการดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.  
จึงได้เข้าหารือกับประธาน กรธ. ทั้งนี้ โดยเชิญ นายกล้านรงค์ จันทิก กรรมการการวิสามัญและที่ปรึกษา  
เข้าร่วมหารือด้วย และได้้นำเรียนเหตุผลของคณะกรรมการให้ประธาน กรธ. ทราบ ซึ่งประธาน กรธ.  
ก็ได้เข้าใจในผลการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญ แต่ประธาน กรธ. จะขอปรับแก้ถ้อยคำเพื่อ  
ให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้นโดยยังคงเจตนารมณ์ของคณะกรรมการการวิสามัญไว้ และจะส่งร่างที่ปรับแก้ไข  
ผ่านมาทางกรรมการวิสามัญที่เป็นผู้แทน กรธ. เพื่อให้ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา  
ต่อไป

จากนั้น นายอิติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการการวิสามัญ ได้นำเสนอร่างมาตรา ๗ ที่ประธาน  
กรธ. ได้ทำการปรับแก้ไขต่อที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญ ดังนี้

“มาตรา ๗ ภายใต้บังคับวรรคสาม ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงิน  
แผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่ง  
รัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่  
ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
แห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการ  
ตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐาน  
ที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำความผิด มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อ  
ตำแหน่งหน้าที่ราชการ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย  
ให้ผู้ว่าการแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ และให้มีอำนาจ  
ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
แห่งชาติกำหนด สำหรับ การไต่สวนเบื้องต้นดังกล่าวต้องไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของ  
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พร้อมทั้งแจ้งในฐานะพนักงานไต่สวน  
หรือเข้าตรวจสำนวนการไต่สวนของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว เมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏเป็นประการใด  
ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทราบ เมื่อผล  
ควรไต่สวนเบื้องต้นปรากฏว่าคดีมีมูล ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเห็นว่าการดำเนินการของผู้ว่าการจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะแจ้งให้ผู้ว่าการยุติการดำเนินการและส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป”

นายก้านรงค์ จันทิก กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา นำเรียนต่อที่ประชุมว่าการปรับแก้ร่างมาตรา ๗ วรรคสาม ดังกล่าว จากเดิมที่คณะกรรมการวิสามัญมีมติให้ตัดออกทั้งวรรคประธาน กรธ. ได้ให้เหตุผลว่า หลักการคือ เมื่อผู้ว่าการพบพฤติการณ์การใช้จ่ายเงินแผ่นดินของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ก็ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ แล้วผู้ว่าการก็มีอำนาจไต่สวนเบื้องต้นได้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นผู้กำหนด โดยการไต่สวนเบื้องต้นจะต้องไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ในฐานะพนักงานไต่สวน และเมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏเป็นประการใดก็ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นนั้นให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ สาระสำคัญที่มีการเพิ่มเติมเข้ามาก็คือ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการดำเนินการของผู้ว่าการจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะแจ้งให้ผู้ว่าการยุติการดำเนินการและส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไป ซึ่งก็เป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องนั้นต่อไปนั่นเอง

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เรียนเพิ่มเติมว่า ในการเรียนเหตุผลโดยสรุปของคณะกรรมการวิสามัญกับประธาน กรธ. นั้น คณะกรรมการวิสามัญมีความกังวลใจว่าจะเกิดปัญหาในเรื่องของการเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับสำนวนคดีของ ป.ป.ช. และอาจเป็นช่องทางให้มีการร้องเรียนต่อ สตง. ให้เข้าไปตรวจสอบเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เพื่อประวิงการดำเนินงานของ ป.ป.ช. ได้ ซึ่งประธาน กรธ. ก็ได้เข้าใจ และได้ปรับแก้ไขโดยให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะพิจารณาวินิจฉัยว่าการตรวจสอบของผู้ว่าการในกรณีนั้น ๆ จะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. หรือไม่ หากเกิดผลกระทบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีอำนาจที่จะยุติการดำเนินการได้ ซึ่งเป็นการพบกันครึ่งทาง ดังนั้น จึงขอนำเรียนต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาว่า จะเห็นด้วยกับแนวคิดที่ทางประธาน กรธ. ได้เสนอนี้หรือไม่ เพื่อที่จะได้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

นายก้านรงค์ จันทิก กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา เรียนเสนอว่า จากร่างดังกล่าวข้างต้น ขอปรับแก้ถ้อยคำตอนต้นใหม่เป็น ดังนี้

“ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกระหืดกระหอบใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่...”

นายธนาวุฒิ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า ในเรื่องการตรวจการใช้จ่ายเงินแผ่นดินนั้น น่าจะเป็นอำนาจโดยปกติของผู้ว่าการหรือไม่ การเพิ่มถ้อยคำดังกล่าวมีความแตกต่างจากกรณีตามความในวรรคหนึ่งและวรรคสองอย่างไร แต่หากพิจารณาถ้อยคำตามเดิมจะหมายถึง เมื่อผู้ว่าการได้เข้าตรวจสอบแล้วพบเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ ก็ให้ผู้ว่าการแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ เพื่อดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น



นายก้านรงค์ จันทิก กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา เรียนว่า วัตถุประสงค์ที่ขอให้เพิ่มถ้อยคำ คำว่า “ใช้จ่ายเงินแผ่นดิน” ก็เพื่อจะมุ่งเน้นเฉพาะเรื่องการใช้อำนาจของผู้ว่าการในเรื่องการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินเท่านั้น เพื่อไม่ให้ใช้อำนาจไปกระทบกับเรื่องอื่น

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เรียนว่า ตามที่หารือเข้าใจว่า จะต้องเป็นกรณีที่ สตง. เข้าไปตรวจสอบการใช้จ่ายเงินตามอำนาจโดยปกติอยู่แล้ว และการเข้าไปตรวจสอบนั้น เกิดพบพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย สตง. ถึงจะดำเนินการในเรื่องนี้ได้ จะไม่ใช่กรณีเพียงการได้รับแจ้งหรือร้องเรียนว่าเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย โดยไม่มีเรื่องตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน ดังนั้น การที่ผู้ว่าการจะทำการไต่สวนเบื้องต้นได้จะต้องเป็นกรณีที่เข้าไปทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินโดยปกติแล้วพบพฤติการณ์ของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เท่านั้น

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ เรียนเพิ่มเติมว่า การเพิ่มถ้อยคำตามที่นายก้านรงค์ฯ เสนอนั้น หากวางตำแหน่งไว้ตามที่เสนออาจจะไม่สอดคล้องกับเจตนาที่ได้มีการอธิบายข้างต้น

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการปรับแก้ไขร่างมาตรา ๗ วรรคสาม ใหม่ เป็น ดังนี้

“มาตรา ๗ ภายใต้บังคับวรรคสาม ในกรณีที่มิหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำความผิด อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้ผู้ว่าการแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ และให้มีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด สำหรับ การไต่สวนเบื้องต้นดังกล่าว ต้องไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ ของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พร้อมทั้งแจ้ง ในฐานะพนักงานไต่สวนหรือเข้าตรวจสอบสำนวนการไต่สวนของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว เมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏเป็นประการใด ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ เมื่อผลสรุปไต่สวนเบื้องต้นปรากฏคดีนี้มี

มูล ให้ส่งสำนวนครุฑไต่สวนเบื้องต้นให้เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเห็นว่าการดำเนินการของผู้ว่าการจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะแจ้งให้ผู้ว่าการยุติการดำเนินการและส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิชิตครุฑดำเนินการต่อไป”

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาร่างมาตรา ๗ วรรคสาม ที่ปรับแก้ไขแล้ว มีมติเห็นชอบและมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ จัดเตรียมไฟล์ที่แก้ไขเพื่อขอเสนอแก้ไขในที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้กระทบกับผู้แปรญัตติที่พอใจกับมติของคณะกรรมการวิสามัญตามที่ปรากฏในรายงาน

## ๒) ประเด็นที่คณะกรรมการวิสามัญมีมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๘

เกี่ยวกับประเด็นนี้ ประธาน กรธ. ขอปรับแก้ไขเพื่อให้มีความชัดเจนขึ้น แต่ยังคงเจตนารมณ์ของคณะกรรมการวิสามัญในเรื่องการดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่าจะต้องดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียวไว้ตามเดิม ดังนี้

“มาตรา ๑๐๘ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะหมดวาระแห่งการดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยให้นับวาระการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ตั้งแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งเป็นต้นไป

ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินผู้รักษาการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๓/๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ลงวันที่ ๒๒ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตติยครุฑ สืบเสาะ และเสนอชื่อผู้ว่าราชการตรวจเงินแผ่นดิน ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ในกรณีที่ได้มีการดำเนินการสรรหา คัดเลือก หรือเสนอชื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ก่อนในวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ และยังไม่ได้นำครุฑมาขึ้นคทมาทูลเพื่อทูลเกล้าฯ ตั้ง ให้ยุติการสรรหาครั้งนั้น และดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในระหว่างเวลาตรึงครุฑขึ้นคทมาทูลนี้ ถ้าไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการ ไม่ควรด้วยเหตุใด ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่เสนอแต่งตั้งรองผู้ว่าราชการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งตามที่เห็นสมควรเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งผู้ว่าราชการ

ให้นำกรณีบุคคลซึ่งเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เป็นกรณีเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย มาใช้บังคับแก่การดำรงตำแหน่งของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามวรรคหนึ่ง และการสรรหา คัดเลือก หรือเสนอชื่อตามวรรคสามด้วย”

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาร่างมาตรา ๑๐๘ ตามที่ปรับแก้ไขแล้ว มีมติเห็นชอบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำเป็นใบแก้ไขรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญต่อไป

**๔.๓ พิจารณามอบหมายหน้าที่ชี้แจงต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....**

เนื่องด้วยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้บรรจุระเบียบวาระการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ วาระที่สองและวาระที่สาม ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ เป็นเรื่องด่วนที่หนึ่ง ฉะนั้น จึงต้องพิจารณามอบหมายหน้าที่ชี้แจงในมาตราที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม มาตราที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสงวนคำแปรญัตติ และมาตราที่กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็น

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณามอบหมายหน้าที่ผู้ชี้แจงตามตารางสรุปที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการจัดพิมพ์ให้เรียบร้อยเพื่อเป็นเอกสารประกอบการชี้แจงในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาครบตามระเบียบวาระการประชุมแล้ว พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญ ที่ปรึกษา และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่าน ที่ได้เสียสละเวลาและร่วมมือร่วมใจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จนแล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาทำงาน ๕๐ วัน แล้วกล่าวปิดการประชุม

### เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

ลงชื่อ .....

(นายสุรียา อุ่นคำ)  
นิติกรชำนาญการ  
ผู้จัดบันทึกการประชุม

พลเรือเอก .....

(ยุทธนา พิภพผลงาม)  
ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....