

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
ครั้งที่ ๖
วันพุธที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
ณ ห้องรับรองที่ ๑ - ๒ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม คือ

- | | |
|---|------------------------------|
| ๑. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายกิตติ วะสีนนท์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๓. นายก้านรงค์ จันทิก | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๔. นายประมุท สุตะบุตร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๕. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๖. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๗. พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช | เลขานุการคณะกรรมการ |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๙. รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก | |
| ๑๐. พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์ | |
| ๑๑. พลอากาศเอก ชงชัย แฉล้มเขตร | |
| ๑๒. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ | |
| ๑๓. นายนิวัติไชย เกษมมงคล | |
| ๑๔. พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ | |
| ๑๕. พลตำรวจเอก พิเชิต ควระเดชะคุปต์ | |
| ๑๖. นายภาณุ อุทัยรัตน์ | |
| ๑๗. นายภัทร คำพิทักษ์ | |
| ๑๘. พลเอก วลิต โรจนภักดี | |
| ๑๙. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง | |
| ๒๐. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ | |

กรรมการวิสามัญผู้ลาการประชุม คือ

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๒. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๓. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๔. นายสีมา สีมานนท์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |

๕. พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา
๖. ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต
๗. นายปกรณ์ นิลประพันธ์
๘. พลเอก โปฏก บุนนาค
๙. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
๑๐. พลเอก มารุต ปิ๋ขโตะสิงห์
๑๑. พลเอก สรรชัย อจลานนท์
๑๒. พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร
๑๓. พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์
๑๔. พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทรีย์วงศ์
๑๕. พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

- นายประสาธ พงษ์ศิวกัย

ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| ๑. นายวิษณุพล ฉวีวรรณ | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๒. นางสาวสุจิตตรา มโหธร | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายสุรพงษ์ อินทรถาวร | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. |
| ๒. นายนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ | ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ |
| ๓. นายอภิชาติ ปุณยธัญพงศ์ | พนักงานไต่สวนชำนาญการพิเศษ |
| ๔. นางสาวอพาลินท์ ลิ้มธเนศกุล | พนักงานไต่สวนชำนาญการ |
| ๕. นายชัยยุทธ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | พนักงานไต่สวนชำนาญการ |
| ๖. นางสาวกานดา ปานดำ | พนักงานไต่สวนชำนาญการ |
| ๗. นายปรีชา อุทธรศรี | พนักงานไต่สวนปฏิบัติการ |
| ๘. นายไสว ไชยแสง | พนักงานไต่สวนปฏิบัติการ |

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. พันตำรวจโท วันนพ สมจินตนากุล | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. |
| ๒. นางสาวชียา ศิริรักษ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมาย |
| ๓. นางสาวธมณัญญ์ พราหมณ์ดี | นักสืบสวนสอบสวนปฏิบัติการ |

๔. นางปวีณา ศิริพานิช

นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก อมรฤทธิ์ คชกุล

ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร

๒. พันตำรวจเอก สมควร พิงทรัพย์

ผู้ชำนาญการประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา

๓. พันตำรวจตรี ปุณณวิช อรรคนันท์

ผู้ช่วยดำเนินงาน

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา

๔. ร้อยโท อธิธรรม วรรณโกวิท

ผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุม คือ

นางธัญญา ศรีสุพรรณ

นิติกรชำนาญการพิเศษ

กลุ่มงานคณะกรรมการการวิสามัญ ๓

สำนักกรรมการ ๒

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการวิสามัญมาครบองค์ประชุม พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร ประธาน
คณะกรรมการการวิสามัญได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม
สรุปผลได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ บุคคลภายนอกขออนุญาตเข้าร่วมประชุม คือ

(๑) พันตำรวจเอก อมรฤทธิ์ คชกุล

ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร

(๒) พันตำรวจเอก สมควร พิงทรัพย์

ผู้ชำนาญการประจำตัว

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา

- (๓) พันตำรวจตรี ปุณณวิช อรรถนันท์ ผู้ช่วยดำเนินงาน
สมาชิกรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร
พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา
- (๔) ร้อยโท อธิธรรม วรรณโกวิท ผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัว
สมาชิกรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร
พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช

ที่ประชุมอนุญาต

๑.๒ ตั้งที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ (เพิ่มเติม)

เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้รับฟังความคิดเห็นจากผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ขอเสนอตั้งที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ จำนวน ๒ คน คือ

๑.๑.๑ ดร. มานะ นิมิตรมงคล เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน
(ประเทศไทย)

๑.๑.๒ นายวิเชียร ชูไธสง อดีตอุปนายกสภาทนายความ

ที่ประชุมอนุญาต

๑.๓ เอกสารประกอบการพิจารณา (นอกเพิ่มการประชุม)

๑.๓.๑ แผนงานการรับฟังความคิดเห็น

ตามที่ที่ประชุมมีมติให้เปิดรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในหน้าเว็บไซต์ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ นั้น ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญขอเสนอแผนงานการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

- ๑) ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
- ๒) การวิเคราะห์ความจำเป็นในการตรากฎหมายและการวิเคราะห์ผลกระทบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
- ๓) ตารางความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

ที่ประชุมรับทราบ และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) ในส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ควรเพิ่มเติมประเด็นคำถามโดยให้นำผลการรับฟังความคิดเห็นเดิมที่พิจารณาประกอบด้วย หากประเด็นใดเคยมีการรับฟังความคิดเห็นและมีการแก้ไขไปแล้วให้ตัดไป และหากมีประเด็นใด

ที่ยังไม่ชัดเจนให้นำมารับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้ ทั้งนี้ มอบหมายกรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทน คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและกรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณา กำหนดประเด็นคำถามในการรับฟังความเห็นดังกล่าว และนำเสนอต่อที่ประชุมภายในวันศุกร์ที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

(๒) ประเด็นการรับฟังความคิดเห็นควรอยู่ในกรอบการพิจารณา ของคณะกรรมการวิสามัญ ทั้งนี้เสนอประเด็นเพิ่มเติม ดังนี้

(๒.๑) การคุ้มครองผู้กล่าวหาหรือผู้แจ้งเบาะแส

(๒.๒) การให้ความเป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหา

(๒.๓) การให้อำนาจกับ ป.ป.ช. ในการปฏิบัติหน้าที่ให้ สัมฤทธิ์ผล (การให้ภูมิคุ้มกันเจ้าหน้าที่)

(๒.๔) การตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจในการทำงานของ ป.ป.ช.

(๒.๕) ปริมาณงานของ ป.ป.ช. ที่มีจำนวนมาก

(๓) แผนการดำเนินงาน กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ประมาณ ๒ สัปดาห์ โดยจะนำแบบสอบถามลงเว็บไซต์ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในวันจันทร์ที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ หลังจากนั้น จะนำข้อมูลดังกล่าวมาประมวลผลและเสนอต่อ ที่ประชุมเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาต่อไป

(๔) การประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นควรประชาสัมพันธ์ ผ่านทางสถานีโทรทัศน์รัฐสภา วิทยูรัฐสภา เว็บไซต์ และช่องทางการประชาสัมพันธ์อื่นของ ป.ป.ช. ทั้งนี้ มอบหมายให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ในฐานะโฆษกคณะกรรมการแจ้ง ความคืบหน้าการพิจารณาของคณะกรรมการและเผยแพร่การรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว

๑.๓.๒ ตารางสรุปการแปรรูปคดี พร้อมคำแปรรูปคดีรายมาตรา
ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

๒.๑ ขอมติที่ประชุมรับรองบันทึกการประชุมและการเผยแพร่บันทึกการประชุม

- ครั้งที่ ๓ วันพุธที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

มติที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓ วันพุธที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไข และมีมติให้เผยแพร่บันทึกการประชุมได้

๒.๒ นำเสนอร่างบันทึกการประชุม

- ครั้งที่ ๔ วันศุกร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

- พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

ในวาระเริ่มแรก ที่ประชุมได้กำหนดแนวทางการพิจารณา ดังนี้

๑) หมวด ๒ การไต่สวน มาตรา ๔๕ ถึงมาตรา ๗๕ มอบหมายให้กรรมาธิการวิสามัญ ในฐานะผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและกรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการพิจารณาศึกษาล่วงหน้า เพื่อนำผลการพิจารณาเสนอต่อที่ประชุมในโอกาสต่อไป

๒) หมวด ๖ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม มาตรา ๑๒๓ ถึงมาตรา ๑๒๖ มอบหมายให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ดำเนินการพิจารณาศึกษาล่วงหน้า เพื่อนำผลการพิจารณาเสนอต่อที่ประชุมในโอกาสต่อไป

๓) หมวด ๗ การส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา ๑๒๗ ถึงมาตรา ๑๓๒ และหมวด ๑๐ กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาตรา ๑๕๔ ถึงมาตรา ๑๕๘ มอบหมายคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ดำเนินการพิจารณาศึกษาล่วงหน้า เพื่อนำผลการพิจารณาเสนอต่อที่ประชุมในโอกาสต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้ ดร. มานะ นิมิตรมงคล เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) และนายประสาธ พงษ์ศิวกัย ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ เข้าร่วมพิจารณาในประเด็นดังกล่าวด้วย

ต่อจากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. เรียงลำดับมาตราต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มจาก มาตรา ๑๕๐ ปรากฏผลเป็นดังนี้

มาตรา ๑๕๐

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๕๐ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแทนก็ได้ แต่เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์จะมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าวระหว่างกันเองมิได้

ในการตรวจสอบและการเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินให้ปฏิบัติ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดไว้สำหรับการตรวจสอบและการเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่น

ให้นำมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

ประเด็นอภิปราย

กรรมาธิการวิสามัญในฐานผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการตรวจสอบบัญชีทั้งหมดที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแทน นั้นเห็นว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการตรวจสอบมีอำนาจหน้าที่ เกี่ยวกับการรับจ่ายเงินของแผ่นดิน ซึ่งไม่ใช่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ จึงอาจขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ดังนั้น จึงเสนอว่าควรให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งบุคคลหรือคณะบุคคลภายนอกโดย คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มอบหมายและอยู่ภายใต้การกำกับของคณะกรรมการ

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอกการพิจารณาประเด็นอำนาจการตรวจสอบพนักงาน เจ้าหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๑๕๑

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๕๑ เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกัน แห่งผลประโยชน์ เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยเอง หรือจะส่งเรื่องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการแทนก็ได้ ในการนี้ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มอบหมายดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และเมื่อไต่สวนเบื้องต้นแล้วให้ส่งรายงานการไต่สวนเบื้องต้นให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัย โดยให้ถือรายงานการไต่สวนเบื้องต้น เอกสาร และหลักฐานที่ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมอบหมายจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของ ส่วนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ซึ่งผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินมอบหมายมีหน้าที่และอำนาจเช่นเดียวกับหัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาและวินิจฉัยตามวรรคหนึ่งให้แล้วเสร็จ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานการไต่สวนเบื้องต้น

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

มาตรา ๗ วรรคสาม

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายให้ผู้ว่าการแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ และให้มีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด การไต่สวนเบื้องต้นดังกล่าวต้องไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในฐานะพนักงานไต่สวนหรือเข้าตรวจสำนวนการไต่สวนของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว เมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏเป็นประการใด ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเห็นว่าการดำเนินการของผู้ว่าการจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะแจ้งให้ผู้ว่าการยุติการดำเนินการและส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อดำเนินการต่อไป

ประเด็นอภิปราย

กรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับประเด็นเรื่องอำนาจการไต่สวนของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ว่า การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถส่งเรื่องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไต่สวนและวินิจฉัยประเด็นพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ร้ายวณผิดกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ แทนได้ นั้น เห็นว่าอาจขัดกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. มาตรา ๗ วรรคสาม

กรรมาธิการวิสามัญ ได้แสดงความคิดเห็นว่า การกำหนดมาตรการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ตามมาตรานี้ ถึงแม้จะให้อำนาจแก่องค์กรอื่นเข้ามาดำเนินการไต่สวนด้วยแต่ก็ต้องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มอบ จึงเห็นว่าการบัญญัติประเด็นดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอกการพิจารณาประเด็นอำนาจไต่สวนพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๑๕๒

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๕๒ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายแล้ว

หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะแจ้งพร้อมด้วยเหตุผลให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินยุติการดำเนินการและส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการไต่สวนเองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต่อไปก็ได้ และเมื่อดำเนินการเป็นประการใดแล้ว ให้แจ้งให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินทราบด้วย

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นต่อไป เมื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัยโดยให้ถือสำนวนการไต่สวนเบื้องต้น เอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

มาตรา ๗ ภายใต้บังคับวรรคสาม ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องแล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้นแล้วแต่กรณี

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้ผู้ว่าการแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ และให้มีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด การไต่สวนเบื้องต้นดังกล่าวต้องไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในฐานะพนักงานไต่สวนหรือเข้าตรวจสำนวนการไต่สวนของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว เมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏเป็นประการใด ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เห็นว่าการดำเนินการของผู้ว่าการจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะแจ้งให้ผู้ว่าการยุติการดำเนินการและ
ส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อดำเนินการต่อไป

ประเด็นอภิปราย

กรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แสดงความคิดเห็นว่า
มาตรา ๑๕๒ จะเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๕๑ ในประเด็นเดียวกัน ซึ่งตามร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ในมาตรา ๗ วรรคสาม ได้บัญญัติในเรื่อง
ดังกล่าวไว้แล้ว จึงเสนอตัดมาตรา ๑๕๒ ออก

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอกการพิจารณาประเด็นความสอดคล้องกฎหมาย
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๑๕๓

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๕๓ ให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติประจำจังหวัด เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด” เป็นส่วนราชการในสังกัด
สำนักงาน มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การตรวจสอบทรัพย์สินและ
หนี้สิน และหน้าที่และอำนาจอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงานกำหนด แต่ไม่รวมถึง
หน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น โดยมีผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
เป็นหัวหน้าส่วนราชการระดับจังหวัด

เพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการสำนักงานให้จัดตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคตาม
จำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดซึ่งต้องไม่เกินสิบสองภาค จังหวัดใดเป็นที่ตั้ง
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคทำหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดด้วย
โดยไม่ต้องตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสำหรับจังหวัดนั้น และให้มีหัวหน้าสำนักงาน ป.ป.ช.
ภาค เป็นผู้บังคับบัญชารับผิดชอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคมีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น กำกับการ
ปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และมีหน้าที่และอำนาจอื่นตามที่คณะกรรมการ
ป.ป.ช. และสำนักงานกำหนด

ประเด็นอภิปราย

กรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับ
ประเด็นที่ภารกิจของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด โดยเฉพาะอำนาจหน้าที่ในเรื่องของการ
ปราบปราม ซึ่งถูกตัดออก ทั้งนี้ จึงเสนอให้มีการเพิ่มถ้อยคำว่า **“เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
จะมีมติมอบหมายให้ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นเฉพาะกรณี”** สรุปได้ดังนี้

“มาตรา ๑๕๓ ให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติประจำจังหวัด เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด” เป็นส่วนราชการในสังกัด
สำนักงาน มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การตรวจสอบทรัพย์สินและ
หนี้สิน และหน้าที่และอำนาจอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงานกำหนด แต่ไม่รวมถึง

หน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติมอบหมายให้ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นเฉพาะกรณี โดยมีผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เป็นหัวหน้าส่วนราชการระดับจังหวัด”

กรรมการวิสามัญในฐานะผู้แทน กรธ. ได้แสดงความคิดเห็นว่า สำหรับ มาตรา ๑๕๓ คณะกรรมการได้พิจารณาถึงรายละเอียดหลายด้าน โดยเฉพาะด้านการบริหารงานบุคคล ทั้งนี้ การกำหนดให้มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ไม่เกินสองภาค นั้น เดิมสำนักงาน ป.ป.ช. เคยเสนอมาเพียง ๙ ภาค เท่านั้น ในการนี้จึงเปิดช่องให้ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดปริมาณเองได้ แต่ต้องไม่เกิน ๑๒ ซึ่งโดยหลักของมาตรานี้ จะเป็นเรื่องของการปฏิรูปสำนักงาน ป.ป.ช.

กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความคิดเห็นว่า เรื่องดังกล่าวมีความเชื่อมโยงกับ หมวด ๒ การไต่สวน ซึ่งตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีการแก้ไขรูปแบบใหม่ โดยกำหนดให้อำนาจในการไต่สวนเป็นของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จึงตั้งข้อสังเกต สรุปลักษณะสำคัญ ได้ดังนี้

- ๑) ในมุมมองของการเข้าถึงปัญหา หากเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จะเข้าถึงข้อมูลได้รวดเร็ว และสะดวกกว่า
- ๒) ปริมาณงานที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ต้องรับผิดชอบจะมีปริมาณงานมากขึ้น สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จะดำเนินการได้ทั้งหมดหรือไม่
- ๓) ในมุมมองประเด็นโอกาสในการทุจริต หากเป็นบุคคลในพื้นที่จะทำให้มีโอกาสทุจริตได้ง่ายกว่าหรือไม่
- ๔) ในการดำเนินการอาจต้องพิจารณาถึงกระบวนการไต่สวนว่าสามารถมอบหมายให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดกระทำการสอบสวนแทนได้หรือไม่ ซึ่งอาจเป็นการมอบให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ดำเนินการนั้นเป็นการเฉพาะเรื่อง เฉพาะประเด็น เป็นคราว ๆ ไป
- ๕) ในประเด็นโอกาสในการทุจริต นั้น จะมีมาตรฐานทางจริยธรรม ควบคุมพฤติกรรมอยู่แล้ว ซึ่งต้องพิจารณาว่าประเด็นดังกล่าวมีปริมาณมากน้อยเพียงใด หากมีปริมาณน้อยแต่นำมาเป็นประเด็นหลักอาจทำให้เกิดความเสียหายในหลักการใหญ่ได้ ซึ่งเดิมจะมีการแบ่งเป็นเรื่องเล็ก เรื่องกลาง และเรื่องใหญ่ อยู่แล้ว

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอกการพิจารณาประเด็นการปฏิรูปการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัด

หมวด ๑๐ กองทุนป้องกันและปราบปราม รอกการพิจารณา **การทุจริตแห่งชาติ**

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

มาตรา ๗๙ กองทุนประกอบด้วยเงินและทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้

- (๑) เงินที่ได้รับโอนมาตามมาตรา ๑๑๒

- (๒) รายได้จากค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน
- (๓) เงินรายได้ตามมาตรา ๗๐ (๑) ที่ดำเนินการแล้วมีเหลือจ่ายในแต่ละ

ปีงบประมาณ

- (๔) เงินหรือทรัพย์สินอื่นใดที่มีผู้บริจาคให้กองทุน
 - (๕) ดอกผลหรือผลประโยชน์ที่เกิดจากเงินหรือทรัพย์สินของกองทุน
- เงินและทรัพย์สินของกองทุนตามวรรคหนึ่งไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน

พระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. ๒๔๙๑

มาตรา ๔ ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๑๓ บรรดาเงินทั้งปวงที่พึงชำระให้แก่รัฐบาล ไม่ว่าเป็นภาษีอากร ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ เงินกู้หรือเงินอื่นใด หัวหน้าส่วนราชการที่ได้เก็บหรือรับ เงินนั้นมีหน้าที่ควบคุมให้ส่งเข้าบัญชีเงินคงคลังบัญชี ๑ หรือส่งคลังจังหวัดหรือคลังอำเภอตาม กำหนดเวลาและข้อบังคับที่รัฐมนตรีกำหนด โดยไม่หักเงินไว้เพื่อการใด ๆ เลย

พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒

มาตรา ๒๔ บรรดาเงินที่ส่วนราชการได้รับเป็นกรรมสิทธิ์ไม่ว่าจะได้รับตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับ หรือได้รับชำระตามอำนาจหน้าที่หรือสัญญา หรือได้รับจากการให้ใช้ ทรัพย์สิน หรือเก็บดอกผลจากทรัพย์สินของราชการ ให้ส่วนราชการที่ได้รับเงินนั้น นำส่งคลังตาม ระเบียบหรือข้อบังคับที่รัฐมนตรีกำหนด เว้นแต่จะมีกฎหมายกำหนดเป็นอย่างอื่น

ส่วนราชการใดได้รับเงินที่มีผู้มอบให้โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ส่วนราชการนั้น ใช้จ่าย ในกิจการของส่วนราชการนั้นก็ดีหรือได้รับเงินที่เกิดจากทรัพย์สินซึ่งมีผู้มอบให้เพื่อหาดอกผล ใช้จ่าย ในกิจการของส่วนราชการนั้นก็ดีให้ส่วนราชการนั้นจ่ายเงินหรือก่อนนี้ผูกพันภายในวงเงินที่ ได้รับนั้น ได้และไม่ต้องนำส่งคลัง

ในกรณีส่วนราชการได้รับเงินตามโครงการช่วยเหลือหรือร่วมมือกับรัฐบาล ต่างประเทศ องค์การสหประชาชาติทบวงการชำนัญพิเศษแห่งสหประชาชาติองค์การระหว่าง ประเทศอื่นใด หรือบุคคลใดไม่ว่าจะเป็นเงินให้กู้หรือให้เปล่า รวมทั้งเงินที่ส่วนราชการได้รับสืบ เนื่องจากโครงการช่วยเหลือหรือร่วมมือเช่นนั้น รัฐมนตรีจะกำหนดเป็นอย่างอื่นโดยไม่ต้องนำส่ง คลังก็ได้

รัฐมนตรีจะอนุญาตให้ส่วนราชการที่ได้รับเงินในกรณีต่อไปนี้นำเงินนั้นไปใช้จ่าย โดย ไม่ต้องนำส่งคลังก็ได้คือ

- (๑) เงินที่ได้รับในลักษณะค่าชดเชยความเสียหายหรือสิ้นเปลืองแห่งทรัพย์สินและ จำเป็นต้องจ่ายเพื่อบูรณะทรัพย์สินหรือจัดให้ได้ทรัพย์สินคืนมา
- (๒) เงินรายรับของส่วนราชการที่เป็นสถานพยาบาล สถานศึกษา หรือสถานอื่น ใดที่ อำนวยบริการอันเป็นสาธารณประโยชน์หรือประชาสงเคราะห์
- (๓) เงินที่ได้รับในลักษณะผลพลอยได้จากการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่
- (๔) เงินที่ได้รับจากการจำหน่ายหุ้นในนิติบุคคลเพื่อนำไปซื้อหุ้นในนิติบุคคลอื่น

การจ่ายเงินตาม (๒) และ (๓) ต้องเป็นไปตามระเบียบที่ได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรี และผู้อำนวยการ ส่วนการจำหน่ายหุ้นและการซื้อหุ้นตาม (๔) ต้องเป็นไปตามระเบียบของ กระทรวงการคลัง ที่ได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี

ประเด็นอภิปราย

กรรมาธิการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑) ตามมาตรา ๑๕๕ (๑) เงินและทรัพย์สินเหลือจ่ายที่โอนมาตามมาตรา ๑๘๖ มีความสัมพันธ์อย่างไรกับมาตรา ๑๕๕ (๒) เงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรเพื่อสมทบเข้ากองทุน ป.ป.ช.

๒) ตามมาตรา ๑๕๕ (๓) เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคหรือมอบหมายให้แก่อ กองทุน ป.ป.ช. ซึ่งวรรคสาม กำหนดว่า “ในการรับทรัพย์สินตาม (๓) ให้คำนึงถึงความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ ...” นั้น ต้องมีการออกระเบียบหรือกฎเกณฑ์อย่างไรหรือไม่เพื่อแสดงให้เห็นถึง “ความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่”

๓) ตามมาตรา ๑๕๕ (๔) เงินอุดหนุนตามมาตรา ๑๔๖ ที่เหลือจ่ายในแต่ละปี มีลักษณะที่สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. มาตรา (๓) ซึ่งมีการแก้ไข “เงินอุดหนุน” เป็น “เงินรายได้” ดังนั้นอาจต้องพิจารณาให้สอดคล้องกัน รวมทั้งในมาตรา ๑๔๙ แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีการกำหนดให้มีการจัดทำ บัญชี งบการเงิน และบัญชีทำการ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีด้วย จึงเห็นว่า ควรพิจารณาถึงความสอดคล้องดังกล่าว

๔) ตามมาตรา ๑๕๕ เรื่องของกองทุนนั้น ตามกฎหมายการคลัง เงินกองทุน จะเป็นเงินนอกงบประมาณ จึงมีลักษณะการรายงานการใช้จ่ายที่ต่างจากเงินในงบประมาณ ซึ่งเจตนาคือหลักของกองทุนนี้ ประสงค์ในส่วนของเงินค่าปรับการไม่ยื่นบัญชี เงินเปอร์เซ็นต์จากการ ยึดทรัพย์สิน ร้อยละ ๕ หรือ ๑๐

๕) มาตรา ๑๕๕ วรรคสอง กำหนดให้ “เงินและทรัพย์สินที่เป็นของกองทุน ป.ป.ช. ไม่อยู่ในบังคับที่ต้องนำส่งกระทรวงการคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง และกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ” ประเด็นของการไม่ต้องนำส่งกระทรวงการคลังนั้นจะส่งผล กระทบอย่างไรหรือไม่

๖) ตามพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. ๒๔๙๑ มาตรา ๔ กำหนดให้เงินทั้งปวง ที่พึงชำระให้แก่รัฐบาล ต้องส่งเข้าคลัง แต่พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๒๔ ได้กำหนดเป็นข้อยกเว้นไว้ ซึ่งเงินดังกล่าวแม้ไม่ต้องส่งเข้าคลังแต่ต้องจัดทำรายงาน จึงถือว่าเป็นระบบโดยทั่วไปอยู่แล้ว

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรื้อการพิจารณาหมวด ๑๐ (ตั้งแต่มาตรา ๑๕๔ ถึง มาตรา ๑๕๘) ประเด็นกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยที่ประชุมมอบหมาย นายกล้านรงค์ จันทิก ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ ในฐานะคณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ดำเนินการพิจารณาศึกษาล่วงหน้า เพื่อนำผลการพิจารณาเสนอต่อที่ประชุมในโอกาสต่อไป

ทั้งนี้ ในเบื้องต้นเสนอแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๕๕ (๓) ให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เป็นดังนี้ “(๔) เงินสุทธหนี้ รายได้ตามมาตรา ๑๔๖ ที่เหลือจ่ายในแต่ละปี”

หมวด ๑๑ บทกำหนดโทษ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๕๕

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๕๕ ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา ๒๘ (๓) กรรมการตามมาตรา ๔๑ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๐ ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ข้อสังเกตของคณะกรรมการพิจารณาศึกษาล่วงหน้า

ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (มาตรา ๑๕๕) สำหรับความรับผิดชอบตามมาตรา ๑๕๕ ที่ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๕ กรณีคำว่า “บุตร” ควรหมายความเฉพาะบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ เนื่องจากกฎหมายมีการกำหนดเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างบิดา มารดา กับบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ทั้งในทางแพ่ง (ทางละเมิด) และในทางคดีอาญาสำหรับความผิดบางประเภท ทั้งนี้ กฎหมายยังไม่มีมีการกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างกันของบิดา มารดา กับบุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้ว จึงไม่ควรสร้างความสัมพันธ์ในเชิงความรับผิดชอบ ทั้งที่ไม่มีนิติความสัมพันธ์ในทางกฎหมายดังกล่าว อนึ่ง สามารถกำหนดความผิดในฐานะผู้ใช้ตัวแทน ตัวการ ได้อยู่แล้ว

ประเด็นอภิปราย

กรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอให้มีการปรับรายวัน และให้นำเงิสดังกล่าวเข้ากองทุนด้วย ทั้งนี้ มาตรการดังกล่าวเพื่อเป็นการเร่งรัดให้มีการยื่นบัญชี ซึ่งส่วนใหญ่การไม่ยื่นบัญชีนั้นจะเกิดขึ้นในส่วนของท่านอื่น

กรรมาธิการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑) มาตรา ๑๕๕ มีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๑๒ ซึ่งต้องมีการพิสูจน์ถึงเจตนาว่ามีเจตนาทุจริตด้วย เนื่องจากมีอัตราโทษถึงจำคุกจึงต้องมีเจตนาพิเศษ ดังนั้น จึงเสนอให้เพิ่มคำว่า “โดยทุจริต” ดังนี้

“มาตรา ๑๕๕ ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา ๒๘ (๓) กรรมการตามมาตรา ๔๑ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๐ ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินโดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

๒) การกำหนดโทษตามมาตรา นี้ อาจปรับให้เป็นลหุโทษและให้สามารถเปรียบเทียบปรับได้

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอกการพิจารณาประเด็นโทษสำหรับผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และความสอดคล้องกับมาตราที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประเด็นกรณีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินโดยทุจริต

มาตรา ๑๖๐

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๖๐ เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๓ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

กรณีความผิดตามมาตรา ๑๒๓ วรรคสอง ถ้าพิสูจน์ได้ว่าเจ้าพนักงานของรัฐนั้นรู้เห็นยินยอมด้วย เจ้าพนักงานของรัฐนั้นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ประเด็นอภิปราย

กรรมาธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แสดงความคิดเห็นว่า มาตรา ๑๖๐ – ๑๖๓ เป็นเรื่องที่เชื่อมโยงกับประเด็นเรื่องการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม จึงควรรอกการพิจารณาไว้ก่อน

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอกการพิจารณาความสอดคล้องมาตรา ๑๒๓ ซึ่งที่ประชุมมีมติมอบหมายพลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธานคณะกรรมการธิการ ในฐานะประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. พิจารณาความสอดคล้องต่อไป

มาตรา ๑๖๑

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๖๑ เจ้าพนักงานของรัฐ คู่สมรส หรือบุตรของเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๕ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ในกรณีที่คู่สมรสหรือบุตรของเจ้าพนักงานของรัฐกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง ถ้าพิสูจน์ได้ว่าเจ้าพนักงานของรัฐนั้นรู้เห็นยินยอมด้วย เจ้าพนักงานของรัฐนั้นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ประเด็นอภิปราย

กรรมการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แสดงความคิดเห็นว่า มาตรา ๑๖๐ - ๑๖๒ เป็นเรื่องที่เชื่อมโยงกับประเด็นเรื่องการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม จึงควรรอการพิจารณาไว้ก่อน

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอการพิจารณาความสอดคล้องมาตรา ๑๒๓ ซึ่งที่ประชุมมีมติมอบหมายพลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธานคณะกรรมการธิการ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. พิจารณาความสอดคล้องต่อไป

มาตรา ๑๖๒

รอการพิจารณา

มาตรา ๑๖๒ เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๔ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ประเด็นอภิปราย

กรรมการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แสดงความคิดเห็นว่า มาตรา ๑๖๐ - ๑๖๒ เป็นเรื่องที่เชื่อมโยงกับประเด็นเรื่องการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม จึงควรรอการพิจารณาไว้ก่อน

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอการพิจารณาความสอดคล้องมาตรา ๑๒๓ ซึ่งที่ประชุมมีมติมอบหมายพลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธานคณะกรรมการธิการ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. พิจารณาความสอดคล้องต่อไป

มาตรา ๑๖๓

รอการพิจารณา

มาตรา ๑๖๓ เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปีหรือปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๑๒๓ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปีหรือปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๑๔๕ ผู้ใดแสดงตนเป็นเจ้าพนักงาน และกระทำการเป็นเจ้าพนักงาน โดยตนเองมิได้เป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจกระทำการนั้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เจ้าพนักงานผู้ใดได้รับคำสั่งมิให้ปฏิบัติตามตำแหน่งหน้าที่ต่อไปแล้ว ยังฝ่าฝืน กระทำการใด ๆ ในตำแหน่งหน้าที่นั้น ต้องระวางโทษตามที่กำหนดไว้ในวรรคแรกดุจกัน

มาตรา ๑๕๗ ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปีหรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ประเด็นอภิปราย

กรมการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับประเด็นความสัมพันธ์ระหว่างอัตราโทษจำคุกและอัตราโทษปรับ ดังนี้

๑) อัตราโทษดังกล่าวในมาตรา ๑๖๓ กำหนดให้ “ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปีหรือปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” แต่มาตรา ๑๖๔ กำหนดให้ “ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” ซึ่งถือว่าเป็นอัตราที่ห่างมาก และมีเพียงมาตราเดียวที่อัตราโทษที่ต่างจากมาตราอื่น

๒) อัตราโทษดังกล่าวอาจต้องพิจารณาถึงความสอดคล้องตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๕๗ ซึ่งเป็นบทกำหนดโทษที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน

กรมการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงว่า อัตราโทษตามมาตรา ๑๖๓ เป็นการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งไม่มีหน้าที่แต่แอบอ้างว่ามีหน้าที่ ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓ ทั้งนี้ โดยหลักการแล้วการกำหนดอัตราโทษตามมาตรา ๑๖๔ เป็นการกำหนดโทษกับเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ จึงมีอัตราโทษสูงกว่า ประกอบกับในปัจจุบันการกำหนดอัตราโทษในกฎหมายหลายฉบับจะเป็นการกำหนดอัตราโทษสำหรับความผิดเป็นการเฉพาะ จึงไม่เป็นสัดส่วนดังการกำหนดในรูปแบบเดิม

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอกการพิจารณาความสอดคล้องประมวลกฎหมายอาญา กรณีเจ้าพนักงานของรัฐมิได้มีตำแหน่งและหน้าที่ซึ่งแสดงตนว่ามีหน้าที่และอำนาจรวมถึงสัดส่วนโทษ

มาตรา ๑๖๔

รอกการพิจารณา

มาตรา ๑๖๔ เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย

แก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ประเด็นอภิปราย

- ไม่มี -

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรอการพิจารณาความสอดคล้องประมวลกฎหมายอาญา กรณีเจ้าพนักงานของรัฐใช้ตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และสัดส่วนโทษ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

- กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

๒.๑ ครั้งที่ ๗ วันศุกร์ที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ หมายเลข ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

๒.๒ ครั้งที่ ๘ วันจันทร์ที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ หมายเลข ๓๐๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

๒.๓ ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ หมายเลข ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

๒.๔ ครั้งที่ ๑๐ วันศุกร์ที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ หมายเลข ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

เมื่อจบระเบียบวาระการประชุมแล้ว พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญ กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญและผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ นาฬิกา

นางสวณัณนา ขาดิขิงเขาว์ นิติกรปฏิบัติการ
กลุ่มงานคณะกรรมการการศึกษา
ตรวจสอบเรื่องการทุจริต
และเสริมสร้างธรรมาภิบาล
สำนักกรรมการ ๒
ผู้จัดทำบันทึกการประชุม

คณะกรรมการวิสามัญมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๖ โดยไม่มีการแก้ไข ในการประชุม ครั้งที่ ๘ วันจันทร์ที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ และมีมติให้เผยแพร่บันทึกการประชุมดังกล่าว

พลเรือเอก



(กฤษฎา เจริญพานิช)

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ