

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๔๕๖

วันอังคาร ที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๑

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายจรูญ สิงห์เสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกิริธรา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๑๐. นายเอียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๑. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๒. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๓. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๔. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๕. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๖. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๗. นายอัชพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๘. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๙. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง

(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ**ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ****สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

นายวราห์ เห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ร่ำริน

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๓

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

๑. นายเจษฎ์ โทณะวณิก

๒. นายอติคม อินทุภูติ

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

นางสุภัทรา เชื้อรอด

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๑๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. รับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๔๐๑ วันจันทร์ ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๔๕๐ วันพฤหัสบดี ที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ที่คณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุมพิจารณาแก้ไขปรับปรุง โดยไม่มีการแก้ไข

๒. เลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๔๕๑ วันอังคาร ที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๔๕๕ วันพฤหัสบดี ที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๑ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาความมุ่งหมายและคำอธิบายประกอบของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. รายงานต่อที่ประชุมเกี่ยวกับ

ความคืบหน้าในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ว่าคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. แล้วเสร็จทุกมาตราแล้ว โดยมีรายละเอียดในประเด็นสำคัญ ดังนี้

ร่างมาตรา ๓๕ คณะกรรมการการวิสามัญได้เพิ่มความเป็น (๔) โดยกำหนดให้ผู้ที่ไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งและมีได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วแต่เหตุนั้นมิใช่เหตุอันสมควรถูกจำกัดสิทธิในการเข้ารับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ และแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองโดยกำหนดให้จำกัดสิทธิของผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นเวลาสองปีนับแต่วันเลือกตั้งครั้งที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งเท่านั้น แต่ไม่ให้จำกัดสิทธิผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งในระหว่างเวลาที่ถูกจำกัดสิทธิอีก นอกจากนี้ ยังได้เพิ่มความเป็นวรรคสาม โดยกำหนดให้การจำกัดสิทธิใน (๔) มิให้กระทบต่อสถานะของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันเลือกตั้ง ทั้งนี้ กรรมการการวิสามัญซึ่งเป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้สงวนความเห็นในการแก้ไขร่างมาตรา ๓๕ ไว้ เนื่องจากการจำกัดสิทธิตามร่างมาตรา ๓๕ (๔) เป็นการจำกัดสิทธิในการประกอบอาชีพซึ่งจะมีผลกระทบต่อบุคคลจำนวนมาก

ร่างมาตรา ๗๕ คณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้ตัดความในร่างมาตรา ๗๕ (๓) และร่างมาตรา ๗๕ วรรคสอง เกี่ยวกับการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ นอกจากนี้ ยังมีมติให้ตัดความในร่างมาตรา ๗๕ วรรคสี่ เกี่ยวกับการชักชวนให้ไปลงคะแนนไม่เลือกผู้ใดเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากหากการชักชวนให้ไปลงคะแนนไม่เลือกผู้ใดเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่เป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จหรือจงใจให้เข้าใจผิดในคະแนนนิยมของผู้สมัครหรือพรรคการเมืองตามความในร่างมาตรา ๗๕ (๕) อยู่แล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องบัญญัติความในร่างมาตรา ๗๕ วรรคสี่อีก ซึ่งในประเด็นดังกล่าวกรรมการการวิสามัญซึ่งเป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้สงวนความเห็นไว้แล้ว

ร่างมาตรา ๗๕/๑ คณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๗๕/๑ ดังนี้ “การหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครและพรรคการเมือง ต้องหาเสียงตามแนวทางที่กำหนดเป็นนโยบายของพรรคการเมืองตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง” และกรณีที่ว่าฝ่าฝืนบทบัญญัติในร่างมาตรา ๗๕/๑ จะต้องได้รับโทษที่กำหนดไว้ตามร่างมาตรา ๑๕๙/๑ โดยกรรมการการวิสามัญซึ่งเป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าไม่ได้ขัดหรือแย้งต่อหลักการของรัฐธรรมนูญ จึงไม่ได้สงวนความเห็นไว้

ประธานกรรมการกล่าวว่า นโยบายของพรรคการเมืองไม่ได้กล่าวถึงรายละเอียดแต่ละเรื่องไว้อย่างชัดเจนถึงขนาดที่จะใช้เป็นแนวทางในการหาเสียงเลือกตั้งได้ ซึ่งการหาเสียงเลือกตั้งจะต้องพิจารณาว่าในพื้นที่ที่หาเสียงเลือกตั้งสิ่งใดเป็นจุดสนใจของประชาชนในพื้นที่นั้น ขณะที่นโยบายของพรรคการเมืองจะเป็นภาพรวมการหาเสียงเลือกตั้งของพรรคการเมืองในระดับประเทศ โดยไม่ได้ระบุรายละเอียดที่เฉพาะเจาะจงในแต่ละพื้นที่ ดังนั้น การกำหนดโทษทางอาญาในกรณีกระทำการฝ่าฝืนบทบัญญัติร่างมาตรา ๗๕/๑ อาจเกิดปัญหาได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. กล่าวว่า ตนได้ชี้แจงต่อที่ประชุม

คณะกรรมการวิสามัญแล้วว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ ได้กำหนดนโยบายของพรรคการเมืองที่ใช้ในการประกาศโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งไว้แล้วว่าต้องมีรายการใดบ้าง แต่คณะกรรมการวิสามัญเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังไม่เพียงพอ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองให้ครอบคลุมการหาเสียงเลือกตั้งทุกเรื่องไม่อาจกระทำได้ แต่อาจกำหนดได้ว่าการหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครและพรรคการเมือง ต้องไม่ขัดต่อแนวนโยบายของพรรคการเมือง

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. กล่าวว่า เดิมที่มีการเสนอให้เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๗๕/๑ มีการเสนอให้บัญญัติรายละเอียดเกี่ยวกับการห้ามหาเสียงเลือกตั้งในเรื่องใดบ้าง ซึ่งกรรมการวิสามัญที่เป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ให้ความเห็นว่าการกำหนดข้อห้ามดังกล่าวจะทำให้ไม่สามารถหาเสียงเลือกตั้งได้เลย ดังนั้น จึงมีการปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำโดยกำหนดให้การหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครและพรรคการเมือง ต้องหาเสียงตามแนวทางที่กำหนดเป็นนโยบายของพรรคการเมืองตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๗๕/๑ ควรแก้ไขโดยมีสาระสำคัญว่า การหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครและพรรคการเมือง ต้องหาเสียงโดยไม่ขัดกับแนวทางที่กำหนดเป็นนโยบายของพรรคการเมืองตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง หากผู้สมัครและพรรคการเมืองหาเสียงเลือกตั้งขัดกับแนวทางที่กำหนดเป็นนโยบายของพรรคการเมืองถือเป็นการหาเสียงเพื่อให้ประชาชนหลงเชื่อหรือเข้าใจผิดว่าเป็นนโยบายของพรรคการเมืองซึ่งต้องได้รับโทษทางอาญา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. กล่าวว่า การกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองมีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้แล้วในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ ซึ่งส่วนใหญ่การกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองจะเป็นนโยบายโดยกว้างที่ใช้โฆษณาหาเสียงเลือกตั้งได้ทั่วไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรรมการวิสามัญซึ่งเป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๕/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๕/๑ การหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครและพรรคการเมือง ต้องหาเสียงตามแนวทางไม่ขัดหรือแย้งกับแนวทางที่กำหนดเป็นนโยบายของพรรคการเมืองตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. กล่าวว่า ร่างมาตรา ๗๗ เป็นกรณีเกี่ยวกับการห้ามมิให้ผู้สมัครจัดยานพาหนะนำผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปลงคะแนนเลือกตั้ง ซึ่งในทางปฏิบัติจะไม่มีการจัดยานพาหนะนำผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปยังหน่วยเลือกตั้งโดยตรง ทำให้อาจไม่ครอบคลุมกรณีการจัดยานพาหนะเพื่อนำผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปลงคะแนนเลือกตั้งได้ ดังนั้น คณะกรรมการวิสามัญจึงได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๗ โดยกำหนดห้ามมิให้ผู้สมัครผู้ใดจัดยานพาหนะนำผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปยังที่เลือกตั้งหรือนำกลับไปจากที่เลือกตั้ง หรือจัดให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปหรือกลับไปเพื่อการออกเสียงลงคะแนน โดยไม่ต้องเสียค่าโดยสารยานพาหนะหรือค่าจ้าง

ร่างมาตรา ๙๓ กรรมการวิสามัญเสียงข้างมากเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๙๓ บรรคหนึ่ง โดยเพิ่มหลักการเป็นข้อยกเว้นให้บุคคลอื่นหรือกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้ง

แทนคนพิการหรือทุพพลภาพ หรือผู้สูงอายุที่ไม่สามารถทำเครื่องหมายลงในบัตรเลือกตั้งได้ โดยให้ถือว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ ซึ่งได้ชี้แจงว่าแม้การแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำดังกล่าวจะเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่คนพิการหรือทุพพลภาพ หรือผู้สูงอายุ แต่การให้บุคคลอื่นลงคะแนนแทนไม่ถือเป็นการลงคะแนนโดยลับซึ่งอาจเป็นการไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญได้ ดังนั้นกรรมาธิการวิสามัญซึ่งเป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงได้สงวนความเห็นในร่างมาตรานี้ไว้

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. กล่าวว่า การแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๙๓ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ได้ถูกนำมาพิจารณาในการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เช่นเดียวกัน แต่ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเห็นว่าประเด็นดังกล่าวอาจขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ จึงไม่นำหลักการในร่างมาตรา ๙๓ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. มาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ด้วย

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. กล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๒๙ เกี่ยวกับการคำนวณจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อที่พรรคการเมืองพึงได้รับ คณะกรรมาธิการวิสามัญและผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นชอบกับร่างมาตรา ๑๒๙ ตามร่างที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอ

ร่างมาตรา ๑๕๒ เกี่ยวกับการกำหนดโทษสำหรับผู้ที่อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง เนื่องจากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้สมัครรับเลือกตั้งหรือทำหนังสือยินยอมให้พรรคการเมืองเสนอรายชื่อเพื่อสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีมติเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๑๕๒ วรรคสอง ดังนี้ “ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นผู้ซึ่งได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ให้ผู้นั้นคืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ได้รับมาเนื่องจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าวให้แก่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร” กรรมาธิการวิสามัญซึ่งเป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ได้สงวนความเห็นในประเด็นดังกล่าว

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. กล่าวว่า การเพิ่มความ เป็นร่างมาตรา ๑๕๒ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ได้ถูกนำมาพิจารณาในการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เช่นเดียวกัน ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเห็นว่าควรแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยกำหนดว่าในกรณีที่ผู้ใดที่อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเนื่องจากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาและต่อมาผู้นั้นได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ผู้นั้นคืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ได้รับมาเนื่องจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้ โดยไม่ต้องมีการฟ้องเป็นคดีใหม่

นอกจากนี้ ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ผ่านมา คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาคำแปรญัตติของผู้แปรญัตติและรับฟังความเห็นของศาลปกครอง ซึ่งศาลปกครองมีความเห็นว่าคดีตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. โดยหลักการเป็นคดีปกครอง จึงควรให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญเห็นว่าแม้โดยหลักการคดีดังกล่าวจะเป็นคดีปกครอง แต่ศาลปกครองยังไม่มีระบบและแนวทางในการวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งที่ชัดเจน ประกอบกับศาลฎีกาได้พิจารณาวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งมาเป็นระยะเวลาพอสมควรแล้ว จึงควรให้ศาลฎีกาดำเนินการต่อไปตามเดิม สำหรับประเด็นเรื่องการแบ่งกลุ่มผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา กรรมการวิสามัญส่วนใหญ่เสนอให้ลดจำนวนกลุ่มผู้สมัครลง เนื่องจากเห็นว่าจะป้องกันการทุจริตในการเลือกตั้งง่ายกว่าการมีกลุ่มจำนวนมาก และในบางกลุ่มอาจมีผู้สมัครมากเกินไป เช่น กลุ่มข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ เป็นต้น นอกจากนี้ กรรมการวิสามัญส่วนใหญ่ยังเห็นควรให้แก้ไขกลุ่มสตรีเป็นกลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านสตรีจะเหมาะสมมากกว่า ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติว่าประเด็นเรื่องจำนวนกลุ่มเห็นควรให้ลดจำนวนลงเหลือสิบกลุ่มหรือสิบห้ากลุ่ม โดยมอบหมายให้กรรมการวิสามัญที่เป็นผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายละเอียดการแบ่งกลุ่ม รวมทั้งผลกระทบต่อวิธีการเลือกแล้วนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญต่อไป

สำหรับประเด็นประเภทของผู้สมัคร คณะกรรมการวิสามัญมีมติไม่เห็นด้วยกับคำแปรญัตติในการกำหนดให้ผู้สมัครมีสองประเภท คือ ๑) ผู้สมัครแบบอิสระ และ ๒) ผู้สมัครซึ่งเป็นตัวแทนองค์กร เนื่องจากอาจขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้ผู้สมัครแต่ละกลุ่มเลือกกันเองเป็นสมาชิกวุฒิสภา นอกจากนี้ กรรมการวิสามัญส่วนใหญ่เห็นว่าการเลือกไขว้เป็นเรื่องที่ยุ่งยากและสามารถกระทำทุจริตในการเลือกได้ง่าย ซึ่งได้ชี้แจงว่าการทุจริตในการเลือกจะกระทำได้ยาก เนื่องจากในการรับสมัครสมาชิกวุฒิสภาจะมีกระบวนการป้องกันมิให้ผู้สมัครแต่ละคนทราบว่าผู้สมัครคนใดอยู่ในกลุ่มใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่กำหนดให้แบ่งกลุ่มผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภาเป็นยี่สิบกลุ่ม เพื่อให้ที่มาของสมาชิกวุฒิสภามีความหลากหลาย และหากลดจำนวนกลุ่มลงโดยไม่ให้มีการเลือกไขว้จะทำให้การทุจริตในการเลือกกระทำได้ง่ายยิ่งขึ้น สำหรับการกำหนดให้มีกลุ่มสตรี เนื่องจากประสงค์ให้มีสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นสตรีในจำนวนที่ใกล้เคียงกับสมาชิกวุฒิสภาเพศชาย ทั้งนี้ ทราบว่ามีผู้แปรญัตติบางคนเสนอให้แก้ไขกลุ่มสตรีเป็นกลุ่มสตรีซึ่งเคยทำงานด้านสตรี เด็ก หรือผู้สูงอายุเช่นกัน

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. กล่าวว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ยังมีประเด็นข้อสงสัยว่าสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสามารถสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้หรือไม่ และหากผู้ปฏิบัติงานด้านสตรีเป็นเพศชายจะสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มสตรีได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ต้องชี้แจงให้คณะกรรมการวิสามัญเข้าใจให้ชัดเจนว่าการกำหนดกลุ่มผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภาออกเป็นยี่สิบกลุ่ม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว และการกำหนดให้ผู้สมัครแต่ละกลุ่มจับสลากเพื่อเลือกไขว้ผู้สมัครในกลุ่มอื่น เพื่อป้องกันมิให้ผู้สมัครแต่ละคนทราบว่าตนจะได้เลือกผู้สมัครในกลุ่มใด ซึ่งด้วยวิธีการดังกล่าวจะทำให้การทุจริตในการเลือกกระทำได้ยาก

นายชาติชาย ฌ เชียงใหม่ กรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. กล่าวว่า หากกรรมการวิสามัญ

เสียงข้างมากมีความเห็นในประเด็นใดไม่ตรงกับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ก็ควรสงวนความเห็นในประเด็นนั้นไว้เพื่ออภิปรายในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาจากการให้ผู้สมัครเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่มีใช้กลุ่มที่ตนสมัคร เป็นการใช้วิธีการเลือกโดยตรง กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ต้องสงวนความเห็นโดยให้คงไว้ตามร่างเดิมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๗ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “การแบ่งกลุ่ม จำนวนกลุ่ม และคุณสมบัติของบุคคลในแต่ละกลุ่ม การสมัครและรับสมัคร หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกตนเอง การได้รับเลือก จำนวนสมาชิกวุฒิสภาที่จะพึงมีจากแต่ละกลุ่ม การขึ้นบัญชีสำรอง การเลื่อนบุคคลจากบัญชีสำรองขึ้นดำรงตำแหน่งแทน และมาตรการอื่นใดที่จำเป็น เพื่อให้การเลือกตนเองเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา และเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้การเลือกตั้งกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม จะกำหนดมิให้ผู้สมัครในแต่ละกลุ่มเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน หรือจะกำหนดให้มีการคัดกรองผู้สมัครรับเลือกด้วยวิธีการอื่นใดที่ผู้สมัครรับเลือกมีส่วนร่วมในการคัดกรองก็ได้” ซึ่งมีเจตนารมณ์มุ่งหมายให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้เลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่มีใช้กลุ่มที่ตนสมัคร มิใช่การใช้วิธีการเลือกโดยตรง

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. กล่าวว่า กรณีที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. โดยเห็นควรเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการได้รับเบี้ยประชุมของตุลาการศาลปกครองสูงสุดที่ร่วมประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภานั้น ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม โดยเพิ่มความเป็นวรรคสาม ของร่างมาตรา ๑๗ ดังนี้ “การปฏิบัติหน้าที่ของศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ตุลาการซึ่งร่วมประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด องค์คณะตุลาการ ตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะตุลาการมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนแล้วแต่กรณี ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองกำหนด” และเพิ่มความเป็นวรรคสี่ ของร่างมาตรา ๑๗ ดังนี้ “การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดตามมาตรานี้ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน และในกรณีที่ศาลปกครองสูงสุดยังไม่ได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ให้การพิจารณาเป็นอันยุติและให้ดำเนินการไปตามคำสั่งของคณะกรรมการ”

ส่วนประเด็นเรื่องการคืนเงินค่าธรรมเนียมการสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามที่บัญญัติในร่างมาตรา ๔๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีมติตัดร่างมาตรา ๔๖ ออกทั้งมาตรา

นอกจากนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญมีประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดอัตราโทษเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีแนวคิดในการกำหนดอัตราโทษเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในแต่ละฐานความผิดอย่างไร ซึ่งได้ชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญว่า คณะกรรมการ

ร่างรัฐธรรมนูญได้กำหนดอัตราโทษเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งโดยเทียบเคียงจากอัตราโทษจำคุก ดังนี้ ความผิดที่กำหนดโทษจำคุกสองปี จะกำหนดอัตราโทษเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเวลาห้าปี หรือความผิดที่กำหนดโทษจำคุกห้าปี จะกำหนดอัตราโทษเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเวลาสิบปี หรือความผิดที่กำหนดโทษจำคุกสิบปี จะกำหนดอัตราโทษเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเวลาสี่สิบปี

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. กล่าวว่า กรณีที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. โดยเห็นควรเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการได้รับเบี้ยประชุมของตุลาการศาลปกครองสูงสุดที่ร่วมประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เช่นเดียวกับที่บัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. นั้น เหตุผลที่คณะกรรมการวิสามัญไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มบทบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากศาลปกครองสูงสุดยังไม่มีความพร้อมในการดำเนินคดีที่เกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ประกอบกับกระบวนการบริหารงานยุติธรรมดังกล่าวจะไม่เป็นประโยชน์แก่ประชาชนและจะเป็นภาระแก่ประชาชนเกินสมควรแก่เหตุ ส่วนการเสนอคำแปรญัตติของสมาชิกรัฐสภาในมติบัญญัติแห่งชาติต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. มีสมาชิกรัฐสภาในมติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติโดยให้ตัดบทกำหนดโทษทางอาญาที่บัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ออกทั้งหมด ซึ่งในประเด็นดังกล่าวได้ชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญว่าการกระทำความผิดเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาถือว่าเป็นการกระทำผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งซึ่งเป็นความผิดที่มีโทษทางอาญา ประกอบกับการกระทำผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งนั้น ผู้กระทำความผิดจะต้องมีเจตนาในการกระทำความผิดจึงจำเป็นต้องกำหนดโทษทางอาญา ซึ่งในประเด็นนี้คณะกรรมการวิสามัญมีมติคงอัตราโทษไว้ตามร่างเดิมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้สื่อข่าวได้สอบถามเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. โดยได้ให้สัมภาษณ์ผู้สื่อข่าวโดยมีสาระสำคัญว่า ปัญหาเกี่ยวกับบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้วนั้น ไม่ใช่ปัญหาว่ามีบทบัญญัติใดไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างมาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ซึ่งกรณีดังกล่าวแม้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะมีข้อโต้แย้งว่าบทบัญญัติของร่างมาตรา ๑๘๕ เป็นบทบัญญัติที่ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญเพื่อนำไปสู่การตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๗ ก็ตาม แต่การพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าวก็ไม่เป็นที่ยุติ เนื่องจากเป็นปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเห็นควรให้องค์กรที่มีอำนาจโดยตรงได้วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาดังกล่าว ซึ่งในหนังสือที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนำกราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ระบุเนื้อหาในหนังสือว่า “การที่จะวินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่ได้แย้ง โดยให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกรัฐสภาในมติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป” นอกจากนั้น ผู้สื่อข่าวได้สอบถามว่าหากกรณีที่สภานิติบัญญัติ

แห่งชาติไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ จะเกิดผลกระทบต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. อย่างไร ซึ่งประเด็นดังกล่าวได้ให้สัมภาษณ์โดยมีสาระสำคัญว่าข้อสงสัยต่อบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. จะยังคงมีอยู่ต่อไป และในอนาคตหากมีผู้ยกประเด็นโต้แย้งเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็จะทำให้เกิดปัญหาจนส่งผลกระทบต่อ การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้ดำเนินการไปแล้วว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

นายรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ สอบถามว่า กรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าร่างมาตรา ๑๘๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ขัดต่อรัฐธรรมนูญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะมีวิธีดำเนินการอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าร่างมาตรา ๑๘๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ย่อมถือว่าร่างมาตรา ๑๘๕ ใช้บังคับไม่ได้ ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาการตีความกฎหมายเกี่ยวกับสถานะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดปัจจุบันว่าจะมีสถานะอย่างไร ซึ่งต้องรอคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่าจะวินิจฉัยอย่างไร

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า มีกรรมการ ป.ป.ช. สอบถามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ในส่วนที่เกี่ยวกับกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด (กรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด) ว่าในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้มีการอภิปรายและมีข้อยุติว่าจะกำหนดให้มีกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัดต่อไปหรือไม่ เนื่องจากเกิดประเด็นปัญหาถกเถียงภายในคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. เกี่ยวกับสถานะของกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงมีอำนาจแต่งตั้งกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัดได้หรือไม่ ซึ่งในเบื้องต้นได้ให้ข้อมูลแล้วว่ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้มีการอภิปรายกันอย่างชัดเจนว่าให้ยกเลิกกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ประธานกรรมการสอบถามว่า อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการแต่งตั้งกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเป็นการแต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายใด

นายอัษฎพร จารุจินดา กรรมการ กล่าวว่า อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการแต่งตั้งกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เป็นการแต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ มาตรา ๒๔๖ วรรคห้า ที่บัญญัติว่า “ให้มีกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด โดยคุณสมบัตินักวิชาการบริหาร และอำนาจหน้าที่ ให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต” และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ หมวด ๙/๒ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำจังหวัด

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ในร่างมาตรา ๑๙๔ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้วนั้น ที่บัญญัติว่า “บรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ยังมีผลใช้บังคับ

ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ออกมา ยกเลิกหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลง” คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. อาจเข้าใจผิดว่าบทบัญญัติดังกล่าวสามารถนำไปใช้บังคับอนุโลมเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงมีอำนาจในการแต่งตั้งกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง ทारीที่ประชุมเกี่ยวกับความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ กรณีผู้รับหรือเคยรับราชการ ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า ปรากฏว่าในการสรรหาคณะกรรมการ การเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการสรรหาได้ตัดตำแหน่งเอกอัครราชทูตออก โดยให้เหตุผลว่าสถานเอกอัครราชทูตไทย ในต่างประเทศไม่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ดังนั้น การที่คณะกรรมการสรรหาตัดตำแหน่งเอกอัครราชทูตออก โดยถือว่าตำแหน่งเอกอัครราชทูตมิใช่ตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า จึงทำให้ ผู้ที่เคยรับราชการในตำแหน่งเอกอัครราชทูตซึ่งเป็นบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถไม่สามารถสมัครเข้ารับ การสรรหาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระได้ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อ การสรรหาคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งจะต้องเป็นผู้ที่เคยทำงานด้านสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ หรือเคยทำงานด้านการต่างประเทศโดยเฉพาะทักษะด้านภาษาต่างประเทศที่มีความสำคัญต่อการทำหน้าที่ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในเวทีระหว่างประเทศ เพื่อเข้ามาทำหน้าที่เป็นกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ดังนั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะมีแนวทางดำเนินการชี้แจงต่อคณะกรรมการ สรรหาหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการสอบถามว่า กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหา ให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญมาตราใด

นายศุภชัย ยาวะประภาช กรรมการ กล่าวว่ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓ วรรคห้า บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัคร ผู้ได้รับการคัดเลือกหรือได้รับการสรรหา ให้เป็นหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด”

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง สอบถามว่า ประเด็นเรื่องคุณสมบัติของ ผู้ดำรงตำแหน่งเอกอัครราชทูตและผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งถือว่าเป็นตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้า ส่วนราชการที่เทียบเท่า นั้น จะเหมาะสมหรือไม่หากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะทำความเข้าใจกับ คณะกรรมการสรรหาในประเด็นดังกล่าว เนื่องจากความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในหลายมาตราได้ระบุไว้ชัดเจนว่าตำแหน่งเอกอัครราชทูตและผู้ว่าราชการจังหวัดเป็น ตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่าจึงมีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

นายธนชาติ สิงห์เสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่ ความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดส่งความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไปยังเลขาธิการวุฒิสภาในฐานะเลขานุการคณะกรรมการสรรหาแล้ว ประกอบกับในการอภิปรายร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหลายฉบับสมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่จะสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง

ในองค์กรอิสระ โดยเฉพาะคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งเอกอัครราชทูตและผู้ว่าราชการจังหวัดว่าเป็นตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่าหรือไม่ ซึ่งประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมการสรรหา ก็ได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวด้วยแล้ว ดังนั้น จึงขึ้นอยู่กับดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหาว่าจะวินิจฉัยให้ผู้รับหรือเคยรับราชการในตำแหน่งเอกอัครราชทูตและผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งเป็นตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระหรือไม่

อนึ่ง ที่ประชุมเห็นควรเลื่อนการพิจารณาความมุ่งหมายและคำอธิบายประกอบของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ออกไปก่อน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

๔.๑ นายอภิชาติ สุจริตตานนท์ รองประธานกรรมการ คนที่สอง ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม แจ้งต่อที่ประชุมว่า ขณะนี้คณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุมได้พิจารณาตรวจบันทึกการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญถึงครั้งที่ ๔๕๒ แล้ว ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการได้สำเนาเอกสารบันทึกการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๔๐๑ ถึงครั้งที่ ๔๕๐ ซึ่งผ่านการตรวจพิจารณาของคณะอนุกรรมการแล้ว ให้ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณารับรอง

๔.๒ ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดี ที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๔๕ นาฬิกา

นายณฤพณ์ ฐลีจันทร์
 นิติกรปฏิบัติการ
 นายรัฐภูมิ คำศรี
 นิติกรชำนาญการพิเศษ
 ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช
 ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
 สำนักกรรมการ ๒
 ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์