

ความที่

ที่ สว (สนช)(กมธ ๒) ๐๐๑๐/วิธ สท



ฝ่ายเลขานุการประธาน กรธ.

เลขรับ ๓๑๕/๓๐

วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖

คณะกรรมการพิจารณาศึกษา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอสั่งข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.
เรียน ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.

ด้วยคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในคราวประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๖ วันอังคารที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่ประชุมได้มีการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะได้จัดทำขึ้นและเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๒๖๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ในการนี้ คณะกรรมการพิจารณาแล้วได้มีข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ในส่วนที่คณะกรรมการพิจารณาแล้ว เสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาเป็นฉบับที่สี่ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย)

ประธานคณะกรรมการพิจารณาศึกษา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักกรรมการธิการ ๒

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ

โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๙๔ - ๕

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๙๕



ข้อสังเกตของคณะกรรมการ
พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.
ในส่วนของคณะกรรมการพิจารณาแล้ว
เสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา
(ฉบับที่ ๔)

หมวด ๓ การเลือก

- ประเด็นลักษณะของบัตรเสีย (มาตรา ๕๒)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

บทบัญญัติของมาตรา ๕๒ กรณีบัตรลงคะแนนประเภทใดให้ถือว่าเป็นบัตรเสียและมีให้นับเป็นคะแนน ซึ่งกรณีดังกล่าวยังไม่ครอบคลุมถึงบัตรลงคะแนนที่ไม่มีการทำเครื่องหมายใด หรือมีการทำเครื่องหมาย แต่ไม่สามารถทราบได้ว่าเลือกผู้ใด จึงเห็นควรเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวเพื่อให้มีความครอบคลุมยิ่งขึ้น

หมวด ๖ บทกำหนดโทษ

๑. ประเด็นการกำหนดอัตราโทษ (มาตรา ๖๘)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

การกำหนดอัตราโทษของมาตรา ๖๘ กรณีผู้ใดรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกไม่ว่าเพราะเหตุใด ได้สมัครรับเลือก มีความแตกต่างกับอัตราโทษของฐานความผิดที่มีลักษณะอย่างเดียวกันที่มีการกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. (ฉบับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐) มาตรา ๑๕๐ จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมให้มีอัตราโทษเท่ากัน

๒. ประเด็นการเพิกถอนสิทธิของผู้กระทำการอันเป็นเท็จเพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจผิดว่าผู้สมัครกระทำการ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ เพื่อเป็นการกั่นกั้นให้ผู้ผู้นั้น ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง หรือเป็นการแจ้งหรือให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ (มาตรา ๗๒ วรรคสองและวรรคสาม)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

๒.๑ บทบัญญัติของมาตรา ๗๒ วรรคสอง เห็นควรเพิ่มเติมกรณีการกระทำที่มีลักษณะเป็นการกั่นกั้นให้ผู้สมัครถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งด้วยหรือไม่ หากเห็นควรเพิ่มเติม กรณีดังกล่าว ควรเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. (ฉบับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐) มาตรา ๑๔๑ ด้วย

๒.๒ บทบัญญัติของมาตรา ๗๒ วรรคสองและวรรคสาม กรณีโทษทางปกครองที่มีการกำหนดให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้กระทำความผิด มีความแตกต่างกับกรณีฐานความผิดในลักษณะอย่างเดียวกันที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. (ฉบับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐) มาตรา ๑๔๑ ที่กำหนดให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งโดยมีกำหนดระยะเวลา

๓. ประเด็นการใช้ถ้อยคำว่า “บัตรดี” (มาตรา ๗๔)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

๓.๑ คำว่า “บัตรดี” ตามมาตรา ๗๔ มีความแตกต่างกับถ้อยคำที่ใช้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. (ฉบับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐) มาตรา ๑๔๒ ซึ่งเป็นการกำหนดในฐานความผิดในลักษณะอย่างเดียวกัน แต่มีการใช้ถ้อยคำว่า “บัตรที่ใช้ได้” จึงเห็นควรกำหนดบทบัญญัติของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญให้มีรูปแบบในการใช้ถ้อยคำอย่างเดียวกัน

๓.๒ บทบัญญัติของมาตรา ๗๔ ไม่มีการกำหนดการกระทำความผิดของผู้กระทำความผิด ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือก จึงควรเพิ่มบทบัญญัติขึ้นใหม่เป็นวรรคสอง เช่นเดียวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. (ฉบับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐) มาตรา ๑๔๒

๔. ประเด็นการกำหนดอัตราโทษ (มาตรา ๘๐)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

อัตราโทษทางอาญาของมาตรา ๘๐ กำหนดไว้ต่ำกว่าฐานความผิดเดียวกันที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. (ฉบับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐) มาตรา ๑๔๗

๕. ประเด็นการใช้ถ้อยคำของการเพิกถอนสิทธิ และกรณีการแยกฟ้องเป็นอีกคดีหนึ่ง (มาตรา ๘๑)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

๕.๑ การใช้ถ้อยคำว่า “เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกหรือสิทธิเลือก” ของบทบัญญัติมาตรา ๘๑ ควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้ง” ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๖ วรรคสาม และควรแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำดังกล่าวทุกแห่งที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ด้วย

๕.๒ การกำหนดให้อำนาจศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งในการสั่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งแยกไปฟ้องเป็นอีกคดีหนึ่งก็ได้นั้น ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า เป็นการแยกไปฟ้องที่ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งนั้น โดยให้ยึดข้อเท็จจริงที่ปรากฏในสำนวนเดิมเป็นหลัก

๖. ประเด็นการกำหนดอัตราโทษ (มาตรา ๘๒)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

การกระทำความผิดตามมาตรา ๘๒ มิใช่เป็นความผิดอาญาร้ายแรง จึงควรแก้ไขอัตราโทษเป็นโทษจำคุกไม่เกินสามเดือน หรือปรับไม่เกินหกพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕๐ และสอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. (ฉบับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ)

บทเฉพาะกาล

๑. มาตรา ๘๕ ประเด็นการใช้ถ้อยคำ

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

๑.๑ ความในมาตรา ๘๕ (๑) (ก) ควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “(ก) ให้คณะกรรมการดำเนินการจัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตามวิธีสรรหาที่บัญญัติไว้ในหมวด ๘๐ มาตรา ๑๐ จำนวนสองร้อยคน...”

๑.๒ ความในมาตรา ๘๕ (๖) ควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “(๖) เมื่ออายุของวุฒิสภาสิ้นสุดลงตาม (๔) ให้ดำเนินการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

๒. มาตรา ๘๖ ประเด็นการกำหนดยกเว้นบทบัญญัติของมาตรา ๓๘ (๑๐)

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

กรณีบทบัญญัติของมาตรา ๘๖ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ไม่นำมาตรา ๓๘ (๑๐) มาใช้ อาจจะทำให้เกิดปัญหาว่าผู้ใดเป็นผู้รับผิดชอบในการนับคะแนน และขั้นตอนการนับคะแนนควรกระทำโดยวิธีเปิดเผยหรือไม่

๓. ประเด็นการกำหนดบทเฉพาะกาลรองรับ

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

ควรกำหนดบทบัญญัติในบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับบรรดาคดีที่อยู่ระหว่างการดำเนินการคดีของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐
