

(๑๗) ๐๐๑/๒๕๖๑

หนังสือเรียกเอกสาร หลักฐาน หรือบุคคล



ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่ ๒๖ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑

พ.ศ. ๒๕๖๑  
เลขรับ ๐๑๕/๒๕๖๑ ๕๖๐/๑  
วันที่ ๒๕/๐๑/๖๑ เวลา ๑๐.๕๕ น.

เรื่อง พิจารณาที่ ๔/๒๕๖๑

ระหว่าง { ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ..... ผู้ร้อง  
..... ผู้ถูกร้อง

เรื่อง ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติส่งความเห็นของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๘ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า มาตรา ๘๑ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๒๖๓ ว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... มาตรา ๑๘๕ มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ถึง ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
อยู่บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ถนน อำเภอ/เขต - นครก/ชอช  
ตำบล/แขวง - คูสิค อำเภอ/เขต - คูสิค จังหวัด - กรุงเทพมหานคร  
รหัสไปรษณีย์ - ๑๐๓๐๐ โทรศัพท์ - โทรสาร -

ด้วยศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งรับคำร้องกรณีประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติส่งความเห็นของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๘ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า มาตรา ๘๑ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๒๖๓ ว่า ~~ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... มาตรา ๑๘๕ มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่~~ ไว้พิจารณาวินิจฉัย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำร้องที่แนบมาพร้อมนี้

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณา จึงให้ ~~ผู้ถูกร้อง~~ ส่งความเห็นเป็นหนังสือโดยให้อื่นต่อศาล ~~ภายในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑~~ ทั้งนี้ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗๓ วรรคสาม และข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๔๕ วรรคหนึ่ง

นายมีชัย ฤชุพันธุ์  
ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
๐๑-๐๑-๖๑

(นายสุรเกียรติ์ มาประณีต)  
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๗๗๗๐

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๕๕๒๘

ศว (สนช) ๐๐๐๗/๖ ๓๓๑  
(๑)  
คำร้องให้พิจารณาวินิจฉัย



ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่ ๑๘ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑

ระหว่าง { ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้ร้อง  
ผู้ถูกร้อง

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....  
มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ข้าพเจ้า ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ผู้ร้อง  
สัญชาติ ไทย ตำแหน่งหรืออาชีพ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
เกิดวันที่ ๑ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ อายุ ๖๕ ปี  
เลขที่ ๔ หมู่ที่ ถนน อุทุมพร  
ตรอก/ซอย ตำบล/แขวง คูสิต อำเภอ/เขต คูสิต  
จังหวัด กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ ๑๐๓๐๐ โทรศัพท์ โทรสาร  
ขอยื่นคำร้องโดยอาศัยอำนาจตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๘.(๑) ประกอบ  
มาตรา ๒๖๓ โดยมีข้อเท็จจริงและคำขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ดังต่อไปนี้

ข้อเท็จจริง

ข้อ ๑ ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้มีหนังสือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
ส่วนที่ ๓๓๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๓ ตุลาคม ๒๕๖๐ กรณเรียน ประธานสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติ เรื่อง ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ. .... ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยประธานกรรมการ  
ร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ. .... พร้อมด้วยเอกสารที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา  
ให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ดังมีรายละเอียดปรากฏ  
ตามเอกสารหมายเลข ๑

ข้อ ๒ ในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๓/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒  
พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ  
แล้วลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว และตั้งคณะกรรมการ  
วิสามัญชั้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา จำนวน ๓๕ คน กำหนดการแปรญัตติตามข้อบังคับ และกำหนดเวลา  
ปฏิบัติงานภายใน ๕๕ วันนับแต่วันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญ ดังมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๒

สำเนาถูกต้อง

ข้อ ๓...

(นางศรัณยา วีระกาพาณิช)  
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคดี ๖

(ใบต่อ)

ข้อ ๓ ประธานคณะกรรมการวินิจฉัยวิสามัญได้เสนอรายงานการพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.....  
ต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยวิสามัญ ที่ สว. (สนช). (ณช. ๒) ๐๐๑๐/  
(ร.๓๘) ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐. ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๓

ข้อ ๔ ในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๗๒/๒๕๖๐. วันพฤหัสบดีที่ ๒๓  
ธันวาคม ๒๕๖๐. ครั้งที่ ๗๓/๒๕๖๐. เป็นพิเศษ. วันศุกร์ที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๐. และครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๐  
เป็นพิเศษ. วันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๐. ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ..... ในวาระที่สอง. และได้พิจารณา  
ลงมติให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวในวาระที่สาม. ซึ่งมีรายละเอียด  
ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๔

ข้อ ๕ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ..... ที่ผ่านความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ในวาระที่สาม. ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. ซึ่งเป็นองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้อง  
และคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อให้พิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ..... ดังกล่าว. ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่  
ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น. ตามมาตรา ๒๖๗. วรรคห้า  
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๕

ข้อ ๖ ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. และประธาน  
กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ. ได้มีหนังสือแจ้งความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ..... มาถึงประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายใน  
ระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรา ๒๖๗. วรรคห้า. ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. ซึ่งมีรายละเอียด  
ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๖

ข้อ ๗ รองศาสตราจารย์วิศักดิ์...สุททวาทีน. สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ. และ  
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ. รวม ๓๒ คน. ซึ่งมีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมด  
เท่าที่มีอยู่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ. ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๘. (๑). ประกอบมาตรา ๒๖๓. ของ  
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. ได้มีหนังสือ. ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑. กราบบังคมทูล. ประธาน  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ. ว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ..... ที่ผ่านความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ. ในวาระที่สาม. ความในบทเฉพาะกาล  
ร่างมาตรา ๑๘๕. มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ. กล่าวคือ. กรณีที่บัญญัติว่า "ให้ประธานกรรมการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรง  
ตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ. ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไป  
จนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒. และที่แก้ไขเพิ่มเติม. หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๙. เว้นแต่กรณี  
ตามมาตรา ๑๙. (๓). ในส่วนที่เกี่ยวกับกวราชาติคุณสมบัติตามมาตรา ๙. และลักษณะต้องห้าม  
ตามมาตรา ๑๑. (๑). และ (๑๘). มิให้นำมาใช้บังคับ". โดยข้อความที่ขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ. คือ บทบัญญัติ  
ในส่วนที่เกี่ยวกับการเพิกถอนวันมาตรา ๑๙. (๓). มิให้นำลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑. (๑). และ (๑๘)  
มาใช้บังคับ. ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๗

สำเนาถูกต้อง คำขอ...

*Oliv*  
(นางศรีณยา วีระกรพานิช)  
ผู้อำนวยการ

(ใบต่อ)


คำขอให้พิจารณาวินิจฉัย

ขอให้พิจารณาวินิจฉัยดังนี้

ขอให้พิจารณาวินิจฉัยว่า บทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ที่ผ่านการให้ความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความในบทเฉพาะกาล. ร่างมาตรา ๑๘๕. ที่บัญญัติว่า "ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ. ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม. หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๘๕. เว้นแต่กรณีตามมาตรา ๑๘๕. (๓). ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๘. และลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑. (๑). และ (๑๘) มิให้นำมาใช้บังคับ." ข้อหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. หรือไม่

ข้าพเจ้าได้ยื่นคำร้องให้พิจารณาวินิจฉัย พร้อมสำเนาคำร้องและเอกสารประกอบโดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันอีก ๓๐ ชุด

(ลงชื่อ).....



(ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย)

ผู้ร้อง

สำเนาถูกต้อง



(นางศรีณยา วีระกรพานิช)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคดี ๖

ด่วนที่สุด  
ที่(รอน)๐๐๒/๒๕๖๑



คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
ถนนอยู่ทองใน เขตดุสิต  
กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๕ มกราคม ๒๕๖๑

เรื่อง ~~การขอความเห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราวป้องกันและปราบปรามการทุจริต...~~

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช) ๐๐๐๗/๒ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้วมาเพื่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญประชุมปรึกษาหารือกันเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๑ แล้วเห็นว่าผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้ชี้แจงเหตุผลและข้อห่วงกังวลของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของมาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ไว้ชัดเจนแล้วในระหว่างการพิจารณาของกรรมาธิการวิสามัญฯ รวมทั้งในชั้นการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวาระที่สองและวาระที่สาม แต่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติโดยเสียงข้างมากกว่าบทบัญญัติดังกล่าวไม่มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญโดยอ้างถึงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๖๐ ดังนั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

อย่างไรก็ดี คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยังคงมีความห่วงกังวลอย่างมากว่าบทบัญญัติดังกล่าวอาจมีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญเนื่องจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๖๐ นั้นไม่ครอบคลุมถึงการยกเว้นลักษณะต้องห้ามในบทหลักคามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ แต่การที่จะวินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่ได้แย้ง โดยให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายมีชัย ฤชุพันธุ์)  
ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

กลุ่มงานประธานรัฐสภา  
โทร. ๐๒ ๒๕๔ ๑๔๙๗  
โทรสาร ๐๒ ๒๕๔ ๑๔๙๗



ที่ (รธน) /๒๕๖๑

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
ถนนอุทองโน เขตดุสิต  
กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

เรื่อง ความเห็นกรณีประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่ามาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

กราบเรียน ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

อ้างถึง หนังสือเรียกเอกสาร หลักฐาน หรือบุคคลของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ (๓๗) ๐๐๑/๒๕๖๑  
ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ส่วนที่สุด ที่ (รธน) ๐๐๒/๒๕๖๑  
ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง ศาลรัฐธรรมนูญได้ขอให้ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ จัดทำความเห็นเป็นหนังสือกรณีประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยว่ามาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้ ภายในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญขอเรียนชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของ ศาลรัฐธรรมนูญ ดังนี้

๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่า มาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... เป็น “บทเฉพาะกาล” ที่ว่าด้วยการดำรงตำแหน่งต่อไปของประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งแม้ มาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจะบัญญัติว่า “ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อน วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไป เพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ...” ก็ได้หมายความว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... จะสามารถกำหนดให้ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติดำรงตำแหน่งต่อไป เพียงใดก็ได้โดยไม่มีข้อจำกัด แต่การกำหนดให้ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริต แห่งชาติดำรงตำแหน่งต่อไปนั้นต้องไม่ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติหลักของรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมาย

ที่มีลำดับศักดิ์สูงสุดและมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปมาตั้งแต่วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติด้วย มิฉะนั้นการบัญญัติกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวจะมีผลเป็นการยกเว้นการบังคับใช้ รัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดซึ่งเป็นผลประหลาด ทั้งกรณีเช่นนี้แตกต่างโดยสิ้นเชิงจากกรณีที่ บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเองบัญญัติยกเว้นมิให้นำบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญบางมาตรามาใช้บังคับ ในวาระเริ่มแรก เพราะนั่นเป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดบัญญัติยกเว้นการใช้บังคับไว้ในตัวเอง

๒. สำหรับมาตรา ๓๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ที่ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวบัญญัติให้ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรง ตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงดำรงตำแหน่ง ต่อไปโดยมิให้นำลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๑ (๑) และ (๓๘) มาใช้บังคับ อย่างไรก็ตามก็ดี ลักษณะ ต้องห้ามตามมาตรา ๓๑ (๑) และ (๓๘) นั้นเป็นลักษณะต้องห้ามทั่วไปของผู้ดำรงตำแหน่งใน องค์กรอิสระทุกองค์กรตามมาตรา ๒๑๖ (๓) ประกอบกับมาตรา ๒๐๒ (๑) และ (๔) ของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเห็นว่าเมื่อบทหลักของรัฐธรรมนูญวาง “ลักษณะต้องห้าม” หรือ “ลักษณะไม่พึงประสงค์” ของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระทุกองค์กรไว้ชัดเจนแล้ว การที่บทบัญญัติ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไปยกเว้นลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญอันเป็น กฎหมายสูงสุด จึงเป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

๓. นอกจากนี้ หากพิจารณาเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญดังปรากฏในคำปรารภของ รัฐธรรมนูญเองที่มุ่งหมายให้มีการปฏิรูปองค์กรอิสระซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้สามารถ ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อมิให้ผู้บริหารที่ปราศจากคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลเข้ามามีอำนาจในการปกครองบ้านเมืองหรือใช้อำนาจตามอำเภอใจ และได้กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเฉพาะของผู้ได้รับการสรรหาเป็นประธานกรรมการ และกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามมาตรา ๒๓๒ ไว้สูงกว่าคุณสมบัติและ ลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติที่บัญญัติไว้ใน รัฐธรรมนูญฉบับก่อน ยิ่งแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้มีการ “ปฏิรูป” องค์กรอิสระอย่างแท้จริง ดังนั้น การที่มาตรา ๓๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... บัญญัติให้ยกเว้นลักษณะต้องห้ามตาม รัฐธรรมนูญจึงไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญด้วย

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงมีความห่วงกังวล อย่างมากว่าบทบัญญัติดังกล่าวอาจมีปัญหาคความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ แม้ศาลรัฐธรรมนูญจะเคยมี คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๐ ว่าการยกเว้นคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระบางประการ สามารถกระทำได้ แต่ก็ไม่ครอบคลุมถึงการยกเว้น “ลักษณะต้องห้าม” ในบทหลักตามที่รัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ อันเป็นเรื่องที่มีสภาพร้ายแรงยิ่งกว่าการขาดคุณสมบัติ แต่การที่จะวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นหน้าที่และ อำนาจโดยตรงของศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ (รธน) ๐๐๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ (สิ่งที่ส่งมาด้วย) แจ้งความห่วงกังวลดังกล่าวไปยัง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบ เพื่อให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป ทั้งนี้ ผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้ชี้แจงและแถลงเหตุผลเกี่ยวกับข้อห่วงกังวลดังกล่าวไว้ชัดเจนแล้วในการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติทั้งในชั้นกรรมาธิการและในชั้นการพิจารณาในวาระที่สองและวาระที่สาม

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายมีชัย ฤชุพันธุ์)

ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

กลุ่มงานประธานรัฐสภา

โทร. ๐๒ ๒๔๔ ๓๔๙๗

โทรสาร ๐๒ ๒๔๔ ๓๔๙๗



ที่ (รธน) /๒๕๖๑

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
ถนนอุทองใน เขตดุสิต  
กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

เรื่อง ความเห็นกรณีประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่ามาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

กราบเรียน ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

อ้างถึง หนังสือเรียกเอกสาร หลักฐาน หรือบุคคลของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ (๑๗) ๐๐๑/๒๕๖๑  
ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ส่วนที่สุด ที่ (รธน) ๐๐๒/๒๕๖๑  
ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง ศาลรัฐธรรมนูญได้ขอให้ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ จัดทำความเห็นเป็นหนังสือกรณีประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยว่ามาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้ ภายในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญขอเรียนชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ดังนี้

๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่า มาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... เป็น “บทเฉพาะกาล” ที่ว่าด้วยการดำรงตำแหน่งต่อไปของประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งแม้มาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจะบัญญัติว่า “ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ...” ก็ได้หมายความว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... จะสามารถกำหนดให้ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดก็ได้โดยไม่มีข้อจำกัด แต่การกำหนดให้ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติดำรงตำแหน่งต่อไปนั้นต้องไม่ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติหลักของรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมาย

ที่มีลำดับศักดิ์สูงสุดและมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปมาตั้งแต่วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติด้วย มิฉะนั้นการบัญญัติกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวจะมีผลเป็นการยกเว้นการใช้บังคับใช้รัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดซึ่งเป็นผลประหลาด ทั้งกรณีเช่นนี้แตกต่างโดยสิ้นเชิงจากกรณีที่บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเองบัญญัติยกเว้นมิให้นำบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญบางมาตรามาใช้บังคับในวาระเริ่มแรก เพราะนั่นเป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดบัญญัติยกเว้นการใช้บังคับไว้ในตัวเอง

๒. สำหรับมาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ที่ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวบัญญัติให้ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงดำรงตำแหน่งต่อไปโดยมิให้นำลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๑) และ (๑๘) มาใช้บังคับ อย่างไรก็ตามก็ดี ลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๑) และ (๑๘) นั้นเป็นลักษณะต้องห้ามทั่วไปของของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระทุกองค์กรตามมาตรา ๒๑๖ (๓) ประกอบกับมาตรา ๒๐๒ (๑) และ (๔) ของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเห็นว่าเมื่อบทหลักของรัฐธรรมนูญวาง “ลักษณะต้องห้าม” หรือ “ลักษณะไม่พึงประสงค์” ของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระทุกองค์กรไว้ชัดเจนแล้ว การที่บทบัญญัติแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไปยกเว้นลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุด จึงเป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

๓. นอกจากนี้ หากพิจารณาเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญดังปรากฏในคำปรารภของรัฐธรรมนูญเองที่มุ่งหมายให้มีการปฏิรูปองค์กรอิสระซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อมิให้ผู้บริหารที่ปราศจากคุณธรรมจริยธรรม และธรรมาภิบาลเข้ามามีอำนาจในการปกครองบ้านเมืองหรือใช้อำนาจตามอำเภอใจ และได้กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเฉพาะของผู้ได้รับการสรรหาเป็นประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามมาตรา ๒๓๒ ไว้สูงกว่าคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการและกรรมการป้องกันการทุจริตแห่งชาติที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับก่อน ยิ่งแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้มีการ “ปฏิรูป” องค์กรอิสระอย่างแท้จริง ดังนั้น การที่มาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... บัญญัติให้ยกเว้นลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญจึงไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญด้วย

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงมีความห่วงกังวลอย่างมากว่าบทบัญญัติดังกล่าวอาจมีปัญหาคความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ แม้ศาลรัฐธรรมนูญจะเคยมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๐ ว่าการยกเว้นคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระบางประการสามารถกระทำได้ แต่ก็ไม่ครอบคลุมถึงการยกเว้น “ลักษณะต้องห้าม” ในบทหลักตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ อันเป็นเรื่องที่มีสภาพร้ายแรงยิ่งกว่าการขาดคุณสมบัติ แต่การที่จะวินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ (รอน) ๐๐๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ (สิ่งที่ส่งมาด้วย) แจ้งความห่วงกังวลดังกล่าวไปยัง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบ เพื่อให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป ทั้งนี้ ผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้ชี้แจงและแถลงเหตุผลเกี่ยวกับข้อห่วงกังวลดังกล่าวไว้ชัดเจนแล้วในการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติทั้งในชั้นกรรมาธิการและในชั้นการพิจารณาในวาระที่สองและวาระที่สาม

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายมีชัย ฤชุพันธุ์)

ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

กลุ่มงานประธานรัฐสภา

โทร. ๐๒ ๒๕๔ ๑๔๙๗

โทรสาร ๐๒ ๒๕๔ ๑๔๙๗

ปกรณ / ร่าง/พิมพ์