



# บันทึกข้อความ

ฝ่ายเลขานุการประธาน กกธ.  
เลขที่ ๑๕๓/๒๐  
วันที่ ๑๕ พฤษภาคม เวลา ๑๕.๓๐ น.

ส่วนราชการ คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์และสำรวจความคิดเห็นของประชาชน โทร ๐-๒๒๔๔-๒๖๒๘

ที่ ..... วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง สรุปผลโครงการสัมมนา

เรียน ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ตามที่ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดโครงการสัมมนาเรื่อง “รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....” เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ โรงแรมรามาร์คเด็นส์ ถนนวิภาวดี เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร นั้น

บัดนี้ คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์และสำรวจความคิดเห็นของประชาชนได้จัดทำสรุปผลโครงการสัมมนาเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งสรุปผลการสัมมนาดังกล่าวเพื่อพิจารณาและนำเสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายชาติชาย ณ เชียงใหม่)

ประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์  
และสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ทราบ ค.ณ.อ. น.ร. ๒๐๒๖ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐

(นายมีชัย ฤชุพันธุ์)  
ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

๒๒-๐๕-๖๐

## สรุปสาระสำคัญการสัมมนารับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ. ศ. ....

วันพุธที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ณ โรงแรมรามารการ์เด็นส์ ถนนวิภาวดีรังสิต หลักสี่ กรุงเทพมหานคร

ประเด็นการกำหนดอำนาจหน้าที่ระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ควรให้มีการแบ่งแยกอำนาจและหน้าที่ดังนี้ คือ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพิจารณาผลหรือรายงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนำเสนอและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจสอบเงินแผ่นดินตามรัฐธรรมนูญ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ควรมีการบูรณาการในการทำงานร่วมกัน ในกรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อว่าหน่วยรับตรวจมีพฤติกรรมทุจริต ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเห็นแบ่งเป็นสองฝ่ายคือฝ่ายหนึ่งเห็นว่าควรให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจไต่สวนคดีอาญา และอีกฝ่ายหนึ่งมีความเห็นที่ว่าไม่ควรให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจโดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากศาลได้ดำเนินการอยู่แล้วอีกทั้งยังเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณ ในกรณีที่มีเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่หลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรมีการบูรณาการในการดำเนินการและประสานความร่วมมือร่วมกันอย่างใกล้ชิด

ประเด็นการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ควรให้คณะกรรมการในวุฒิสภา คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประชาชน และสื่อมวลชน มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบหรือตั้งคณะกรรมการอิสระกลั่นกรองรายงานของผู้สอบบัญชีที่ได้รับแต่งตั้งทำหน้าที่ในการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

## ประเด็นการกำหนดโทษทางปกครอง

กรณีการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยการเงินการคลัง ถ้าผู้กระทำผิดเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้บุคคลดังกล่าวถูกตัดสิทธิทางการเมือง ๕ ปี หรือตลอดชีวิต ๕ ปี และหากผู้กระทำผิดเป็นข้าราชการเสียงเองควรให้ลงโทษโดยการให้ออกจากราชการ ถ้าผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นบริษัทเอกชนให้ปลดออกจากตำแหน่งหรือชดใช้ค่าเสียหายหรือรับโทษทั้งคดีแพ่งและคดีอาญา

## ประเด็นประสิทธิภาพในการด้านการตรวจเงินแผ่นดิน

ความเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาส่วนมากเห็นว่าควรมีการแจ้งระยะเวลาล่วงหน้าก่อนการเข้าตรวจสอบ เช่น กำหนดให้แจ้งล่วงหน้า ๓-๗ วัน ๑๕ วัน หรือ ๓๐ วัน เป็นต้น และควรดำเนินการตรวจสอบให้แล้วเสร็จไม่เกิน ๓๐ วัน และในกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถตรวจสอบหน่วยรับตรวจให้เสร็จภายในกำหนดถ้าการตรวจสอบไม่เสร็จก็ขอให้ขยายระยะเวลาออกไปอีกได้ แต่ถ้าหากตรวจสอบแล้วมีประเด็นเพิ่มเติม ควรแจ้งระยะเวลาล่วงหน้าในการตรวจสอบประเด็นเพิ่มเติม ในกรณีการแจ้งผลการตรวจสอบความเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าควรแจ้งอย่างรวดเร็ว หรืออย่างช้าภายใน ๑๕ วัน และควรแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อปรับปรุงงาน ในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ขอให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินชี้แจงข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นและควรมีการสอบสวนข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และอาจให้มีการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

ทั้งนี้ ความเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าควรให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำงานเชิงสร้างสรรค์ และคำนึงถึงจริยธรรม โดยการตรวจสอบควรมีมาตรฐานในการตรวจสอบให้เท่าเทียมกันทุกหน่วยงาน และให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเปิดเผยแผนการตรวจสอบและแนวทางการตรวจสอบให้หน่วยงานต่าง ๆ ทราบ เพื่อความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ควรให้มีการแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ควรให้คำสั่งของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นคำสั่งทางปกครอง และหน่วยงานที่ถูกตรวจสอบมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ ทั้งนี้รัฐบาลควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานให้กับสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินให้เพียงพอ เพื่อให้การตรวจสอบเกิดประสิทธิภาพ และสัมฤทธิ์ผลมากยิ่งขึ้น



**ผลการสัมมนา กลุ่ม ๑ เฉพาะประเด็นที่ ๑**  
**โครงการสัมมนา การรับฟังความเห็น**  
**ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....**

ประเด็นที่ ๑: การกำหนดหน้าที่และอำนาจระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) กับ  
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (ผตง.) และ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และ  
ระหว่าง สตง. กับ องค์กรตรวจสอบอื่น ๆ

ข้อ ๑.๑ ควรแบ่งแยกหน้าที่และอำนาจของ คตง. กับ ผตง. และ สตง. อย่างไร จึงจะเหมาะสม และมีประสิทธิภาพ

**การแบ่งแยกหน้าที่และอำนาจ**

คตง.	ผตง.	สตง.
- ตรวจสอบพิจารณาผลหรือรายงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนำเสนอขึ้นมา	- มีอำนาจตรวจสอบเงินแผ่นดินตามรัฐธรรมนูญ	- มีหน้าที่ในการตรวจสอบทั้งหมด
- ตรวจสอบพิจารณาแต่เพียงหน่วยเดียวเพื่อไม่ซ้ำซ้อน	- มาตรา ๒๔๔ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนำเรื่องเสนอคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน	- มีการถ่วงดุลอำนาจ เช่น ฟ้องผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
- กำกับดูแลการทำงานของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน		
- ควรบูรณาการการทำงานร่วมกันทั้ง ๓ หน่วยงาน		

ข้อ ๑.๒ ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินของหน่วยรับตรวจมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ ควรเพิ่มให้ สดง. มีอำนาจในการไต่สวนคดีอาญาหรือไม่ เพราะเหตุใด ในกรณีที่ท่านเห็นว่า ไม่ควร ขอให้ท่านเสนอแนะแนวทางที่เหมาะสมต่อ สดง.

ควร (เหตุผล)	ไม่ควร (เหตุผล/ข้อเสนอแนะ)
<ul style="list-style-type: none"> <li>● เพื่อความรวดเร็วและครบถ้วนมีประสิทธิภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีศาลดำเนินการแล้ว</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● จัดการตามมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ให้หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงดำเนินการ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>●</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ขัดรัฐธรรมนูญ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>●</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● สิ้นเปลืองทรัพยากรและซ้ำซ้อน</li> </ul>

๑.๓ ในกรณีที่มีเรื่องใดเรื่องหนึ่งซึ่งอาจอยู่ในอำนาจขององค์กรตรวจสอบองค์กรใดองค์กรหนึ่งหรือหลายองค์กร ควรดำเนินการอย่างไร

<ul style="list-style-type: none"> <li>● เรียกร้องผ่านศูนย์ดำรงธรรม หรือนายกรัฐมนตรี</li> <li>● มีองค์กรวินิจฉัยชี้ขาด</li> <li>● บูรณาการระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li> <li>● พิจารณาตามอำนาจหน้าที่และประสานงานระหว่างหน่วยงาน</li> <li>● ให้องค์กรเอกชนมีอำนาจในการร้องเรียน</li> <li>● ไม่จำเป็น รัฐธรรมนูญกำหนดแล้ว</li> </ul>
--



ผลการสัมมนา

โครงการสัมมนา การรับฟังความเห็น

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....

ประเด็นที่ ๑: ประสิทธิภาพในการดำเนินงานด้านการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อ ๑.๑ ใน กรณีการตรวจสอบทั่วไป และ กรณีที่มีข้อร้องเรียน ควรกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบ  
อย่างไร จึงจะเหมาะสม

(ก) ระยะเวลาในกรณีการตรวจสอบทั่วไป		
การแจ้งล่วงหน้า ก่อนเข้าตรวจสอบ	การดำเนินการตรวจสอบ	การแจ้งผลการตรวจสอบ
ตามดุลยพินิจของ สตง.	ไม่ควรกำหนด ปิดช่องการ ดำเนินการก่อนรับตรวจ ไม่เกิน ๓๐ วัน	รวดเร็วที่สุด
ล่วงหน้า ๓-๗ วัน	๑-๒ อาทิตย์หรือจนกว่าจะแล้วเสร็จ ซึ่งเป็นตามแผน	๑๕ วัน
ถ้ามีแผนอยู่แล้วไม่ต้องแจ้งล่วงหน้า เนื่องจากมีแผนปฏิบัติการประจำปี อยู่แล้ว แต่แจ้ง ณ วันที่เข้าตรวจโดย มีหนังสือขอเข้าตรวจสอบ	ให้ทาง สตง.ยอมรับผู้ตรวจสอบ บัญชีโดยสามารถเลือกใช้ผู้ ตรวจสอบบัญชีที่รับรองโดย กสศ.	เป็นการสื่อสารระหว่างผู้ตรวจกับกับ ผู้ถูกตรวจสอบ
กรณีตรวจสอบงบการเงินประจำปี ขอให้มีการระบุช่วงเวลาในการที่จะ เข้ามาตรวจสอบให้ชัดเจน	แล้วแต่ขนาดขององค์กร และความ ซับซ้อนขององค์กร	สตง.ควรตอบเป็นลายลักษณ์อักษร และทางโทรศัพท์
ควรแจ้งล่วงหน้าก่อนประมาณ ๑ สัปดาห์ จะได้เตรียมตัว	ควรกำหนดเวลาการตรวจสอบและ การขอขยายระยะเวลาได้ และควรมี การเพิ่มช่องทางในการส่งเอกสาร	ภายใน ๗ วัน หลังจากการ ตรวจสอบทันที
กรณีที่ สตง.มีหนังสือออกมาขอ ตรวจเฉพาะเรื่อง ควรกำหนด ระยะเวลาให้เหมาะสมและสามารถ ขยายระยะเวลาได้	ให้สตง. เป็นผู้สอบบัญชีหรือให้มี สิทธิ์เลือกผู้ตรวจสอบได้	แจ้งผลเป็นลายลักษณ์อักษร ทั้งราย ไตรมาสและรายปี/ทุกครั้งที่มีกา ตรวจสอบ
การกำหนดระยะเวลาร่วมกันของ หน่วยรับตรวจกับผู้ตรวจ	สตง.ควรจะให้คำตอบกรณี รัฐวิสาหกิจต่างประเทศว่า สตง. ควรเข้าตรวจได้หรือไม่	ภายใน ๔๕-๖๐ วัน ไม่ควรแจ้งเป็น เวลาข้ามปีเพราะโครงการใหม่จะ ดำเนินการแบบเดิม

(ก) ระยะเวลาในกรณีการตรวจสอบทั่วไป		
ให้ตรวจสอบทันทีกรณีเป็นเรื่องเร่งด่วน	จำนวนเจ้าหน้าที่ของ สตง.ที่จะลงตรวจควรมีจำนวนที่เพียงพอกับเอกสารที่รับตรวจ	ควรแจ้งให้เร็วเพื่อหน่วยงานที่ได้รับ การตรวจสอบจะได้นำผล ไปปฏิบัติได้แจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรภายใน ๑๕ วัน
เสนอว่าให้ สตง.เป็นผู้ตรวจสอบบัญชีแต่ให้ปรับปรุงเรื่องของบุคลากรที่ทำหน้าที่ด้านการตรวจสอบ	๑๘๐ นับจากวันสิ้นปีบัญชี บริษัทจำกัด ส่งภายใน ๓๐ วัน	ควรแจ้งผลการตรวจสอบทันที หลังตรวจเสร็จก่อนแจ้งเป็นหนังสืออีกครั้ง
ควรมีความยืดหยุ่นของระยะเวลาในกรณีที่เป็นร้องเรียน	งบการเงินไตรมาสภายใน ๑ เดือน	ไม่เกิน ๓๐ วัน การตรวจทุจริตต้องแจ้งทันที (ไม่เกิน ๗ วัน) เพื่อไม่ให้ขาดอายุความ ๑ เดือน - ๑๒๐ วัน - ๖๐ วัน
ผู้ถูกตรวจสอบควรได้รับระยะเวลาในการตรวจสอบอย่างน้อยประมาณ ๓๐ วัน	ไม่ต้องกำหนดระยะเวลาตรวจขึ้นอยู่กับเรื่องที่ตรวจ และเป็นความอิสระของผู้ตรวจ	ไม่เกิน ๒ อาทิตย์
ไม่น้อยกว่า ๗ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษรภายในวันที่ ๓๐ กันยายนของทุกปี ( เพื่อเตรียมเอกสาร)	ไม่ต้องกำหนดระยะเวลาตรวจขึ้นอยู่กับเรื่องที่ตรวจ และเป็นความอิสระของผู้ตรวจ	
มีการเปิดตรวจสอบโดยมีระยะเวลาที่ชัดเจน	ควรกำหนดระยะเวลาเพื่อจะได้นำผลการตรวจมาดำเนินการได้ แต่ไม่มีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน ขึ้นอยู่กับเรื่องที่ตรวจ หากเป็นเรื่องทุจริตต้องให้เวลาเพิ่มขึ้น	
มีการเปิดตรวจสอบโดยมีระยะเวลาที่ชัดเจน	ต้องกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบถ้าไม่พอขอขยายระยะเวลาได้	
กรณีที่ทีมเข้าตรวจสอบเจอประเด็นแล้วมีการส่งเรื่องต่อให้เจ้าหน้าที่อีกทีมเข้ามาตรวจสอบต่อ ควรมีการประสานงานกันเรื่องส่งต่อเอกสาร	ขึ้นอยู่กับปริมาณเอกสาร	

(ก) ระยะเวลาในกรณีการตรวจสอบทั่วไป		
ให้กันด้วย เพื่อผู้ถูกตรวจจะได้ไม่ต้องส่งเอกสารซ้ำ		
อย่างน้อย ๑๕ วัน ๑-๒ สัปดาห์ ๑ เดือน	ดำเนินการตรวจสอบอย่างรวดเร็ว	
หากแจ้งเรื่องที่ตรวจแล้วภายหลังมีประเด็นเพิ่มเติมก็ต้องแจ้งล่วงหน้า ควรกำหนดตรวจให้เสร็จตามแผนการตรวจสอบของ สตง. - ขึ้นอยู่กับปริมาณการตรวจของหน่วยงานผู้รับตรวจ - แจ้งไหม้ไลน์กับหน่วยงานผู้รับผู้รับตรวจ		
๓๐ วันหลังจากวันสิ้นปีงบประมาณ ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน (เนื่องจากเอกสารจำนวนมาก)		
๖๐ วันก่อนวันตรวจ - การจัดทำแผนตรวจสอบรับรองงบล่วงหน้า		
๙๐ วันหลังจากวันปิดงบประมาณ และแจ้งล่วงหน้าก่อนวันตรวจ ๑๕ วัน - เข้าตรวจสอบเมื่อใดก็ได้ และไม่จำเป็นต้องแจ้งล่วงหน้า แต่ขอให้ สตง. เข้าใจระบบงานภายในของสำนักงานและข้อมูลต้องเป็นปัจจุบัน - ควรมีหนังสือแจ้งล่วงหน้า แจ้งประเด็น วัตถุประสงค์ ระยะเวลาในการตรวจ - การแจ้งล่วงหน้าเป็นมาตรฐานของการตรวจสอบภายในที่เหมาะสมคือระยะเวลา ๑ เดือน		
ถ้ามีประเด็นทุจริตไม่ต้องแจ้ง		



(ก) ระยะเวลาในกรณีการตรวจสอบทั่วไป		
<ul style="list-style-type: none"> <li>-ไม่ต้องแจ้งล่วงหน้าเพราะท้องถิ่นต้องมีความพร้อมอยู่แล้วแต่ให้ความสำคัญกับเรื่องและวิธีการที่ตรวจมากกว่า</li> <li>- ห้ามเข้าตรวจเดือนกันยายนถึงตุลาคมเพราะเป็นช่วงปิดบัญชีงานกำลังยุ่ง</li> <li>-ให้คำนึงถึงการปิดงวดบัญชี โดยให้ระยะเวลาพอสมควรหลังปิดงวดบัญชี</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรแจ้งประเด็นล่วงหน้า</li> <li>พิจารณาประกอบความเสียหายของหน่วยงานด้วย</li> <li>-เข้าตรวจได้เลย</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>-ไม่ควรตรวจทุกเรื่อง</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>-กรณีปกติ ๒ วัน</li> <li>กรณีพิเศษ ตรวจได้เลย</li> <li>-กรณีเป็นโครงการที่ส่งผลกระทบต่อชาวบ้านและชุมชนให้เร่งตรวจโดยเร็วที่สุดโดยพิจารณาเป็นเรื่อง ๆ ไป</li> </ul>		

(ข) ระยะเวลาในกรณีที่มีข้อร้องเรียน		
การแจ้งล่วงหน้าก่อนเข้าตรวจสอบ	การดำเนินการตรวจสอบ	การแจ้งผลการตรวจสอบ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ๑เดือน</li> <li>- ๑ สัปดาห์</li> <li>- ควรแจ้งอย่างเป็นทางการ/เป็นลายลักษณ์อักษรผ่านองค์กรตรวจสอบภายใน โดยแจ้งถึงหัวหน้าหน่วยงาน+แจ้งรายละเอียดการเข้าตรวจ</li> <li>- ไม่น้อยกว่า ๗ วันทำการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ๒ เดือน</li> <li>- ๑๕-๓๐ วัน</li> <li>- เรื่องทั่วไปภายใน ๑ เดือน</li> <li>- ถ้าเรื่องซับซ้อนไม่เกิน ๒ เดือน</li> <li>- ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือน และมีการรายงานผลทุกเดือน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ๓ เดือน</li> <li>- ๑๕-๓๐ วัน</li> <li>ภายใน ๗ วันทำการ แจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร</li> <li>- กรณีมีการยุติเรื่องร้องเรียนต้องแจ้งผลการตรวจสอบทันที</li> </ul>

ข้อ ๑.๒ ในกรณี ที่ สตง. ไม่สามารถดำเนินการตรวจสอบหน่วยรับตรวจให้เสร็จสิ้นได้ตามกำหนดเวลา โดยไม่มีเหตุอันควร หรือพบข้อผิดพลาดในการตรวจสอบจากการทำงานของ สตง. เอง ควรกำหนดมาตรการ ในการดำเนินการแก่ สตง. อย่างไร

การดำเนินการโดย สตง. เอง	การดำเนินการโดยหน่วยงานอื่น
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ชี้แจงข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น</li> <li>• สอบสวนหาข้อเท็จจริง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หน่วยงานรับตรวจควรมีสติประเมินประสิทธิภาพ การทำงานของ สตง. และมีการรวบรวมผลการ ประเมิน</li> <li>• ดำเนินการตามมาตรา ๑๕๗</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สตง. ควรมีหน่วยงานดูแลรอบการทำงาน ของสตง. ให้มีประสิทธิภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ถ้าเจ้าหน้าที่สตง. ทำงานบกพร่องก็ส่งเรื่องให้ ผู้ตรวจการแผ่นดินลงโทษ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการคุยกันระหว่าง สตง. กับผู้รับตรวจ และ ผู้รับตรวจสามารถประเมิน สตง. ได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรมีหน่วยงานกลางตรวจสอบ สตง.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การประเมินพนักงาน/กระบวนการทำงาน/ มาตรฐานการทำงานโดย สตง. เอง มีเกณฑ์ การประเมิน ระหว่าง สตง. และ หน่วยงานที่ ถูกตรวจ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เสนอให้ภาคประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วมโดยการ เลือกตั้งบุคคลเพื่อเข้ามาตรวจสอบการทำงาน ของ สตง.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• เมื่อ สตง. ได้รับผลการประเมิน สตง. ต้อง ยอมรับข้อผิดพลาด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หน่วยงานที่รับตรวจควรมีสติเลือกผู้ตรวจที่ นอกเหนือจาก สตง.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการลงโทษทางวินัย และมีการถอดบทเรียน การทำงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรให้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ที่มาจากการเลือกตั้งเข้ามาตรวจสอบการทำงาน ของ สตง.</li> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปรับแผนการตรวจสอบให้ชัดเจน และ ดำเนินการให้ทันเวลา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ประเมินการตรวจสอบของ สตง. และให้ส่งผลไปให้ Third Party เช่น กรรมการวิสามัญของวุฒิสภา</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• กำหนดมาตรการในการดำเนินการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ทำหนังสือทวงรายงานผลการตรวจ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรมี Third Party ร่วมในการตรวจสอบ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีหน่วยงานที่ได้รับการรับรองตรวจสอบ + รับรอง ข้อผิดพลาดส่งให้ สตง. เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• กรณีที่ไม่ใช่เป็นความผิดของหน่วยรับตรวจ และต้องจ้างผู้ตรวจสอบบัญชีเอกชนให้ สตง. ต้องชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้สภาผู้แทนราษฎร + สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการ เลือกตั้ง ตรวจสอบ การดำเนินงานของ สตง.</li> </ul>

การดำเนินการโดย สตง. เอง	การดำเนินการโดยหน่วยงานอื่น
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ทำหนังสือชี้แจงมายังหน่วยงานรับตรวจแจ้งถึงปัญหา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้มีการกำหนดมาตรการปรับเงินกับ สตง.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้มีการกำหนดโทษความผิดทั้งทางวินัยทางแพ่งและทางอาญาในกรณีตรวจไม่แล้วเสร็จ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินตามหลักสากล</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการเผยแพร่ระเบียบต่าง ๆ ที่ผิดวินัย สตง.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สตง. ต้องยอมรับความรับผิดชอบและการแก้ไขข้อผิดพลาดต่อหน่วยงานที่รับตรวจและต่อสาธารณะ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• กรณีที่ สตง. ดำเนินการล่าช้าให้มีโทษปรับภายในวงเงิน ๑๐% หรือ ๐.๒% ของวงเงินงวด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• วางมาตรการป้องกันข้อผิดพลาดในการดำเนินการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

ข้อ ๑.๓ ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรต่อบทบาทของ สตง. เพื่อให้เกิดการทำงานในเชิงสร้างสรรค์และ  
ค่านึงถึงจริยธรรม

- บทบาทของ สตง. ไม่ควรเป็นผู้ชี้เรื่องทุจริต ควรมีการแบ่งหน้าที่ให้ชัดเจน
- ต้องมี Feed Back กับ สตง. ได้
- เสนอให้มีการบันทึกบัญชีให้ตรงกันทั้ง สตง. และหน่วยรับตรวจ เนื่องจาก ม.กำกับ มีการบันทึกบัญชีที่แตกต่างกับ สตง. ใช้ตรวจ แบบมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ
- ให้รัฐบาลส่งเสริมให้มีการพัฒนาทรัพยากรของหน่วยตรวจสอบทั้งด้านบุคลากร (สร้าง สตง. พันธุ์ใหม่)
- ให้ปฏิบัติตามหลักสากลของกรมบัญชีกลาง
- รายงานผลความคืบหน้าต่อเนื่อง กรณีตรวจสอบไม่แล้วเสร็จ
- ก่อนปิดตรวจเสนอร่างรายงานให้หน่วยงานรับทราบ
- การขยายจำนวนการตรวจไม่ควรเกิน ๓ ครั้งและครั้งสุดท้ายไม่ให้เกินสามสิบวัน
- ให้ สตง. เข้าตรวจให้เร็วขึ้น หลังสิ้นสุดปีงบประมาณ เช่น ช่วงไตรมาส ๒
- ให้ สตง. ควบριθในการทำงานและควรดูระเบียบของหน่วยงาน ไม่ใช่ดูของกรมบัญชีกลางเท่านั้น
- ให้มีกระบวนการระยะเวลาแจ้งให้หน่วยงานเข้ารับตรวจทราบทุกครั้ง
- บุคลากรไม่เพียงพอ ควรขึ้นทะเบียนบริษัทผู้ตรวจบัญชีแทนและให้ปฏิบัติการตรวจสอบบัญชีแทน
- ให้ สตง. เปิดเผยแพร่กำหนดค่าตรวจสอบกับหน่วยงานผู้รับตรวจ
- มีการเสนอกรอบค่าใช้จ่ายให้ครอบคลุม
- ดำเนินการสร้างทัศนคติ ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- ควรกำหนดบทบาทของ สตง. ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินให้ชัดเจน
- สตง. ควรมีการตอบเป็นลายลักษณ์อักษร
- สตง. ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ภาคประชาชนเข้าร่วมตรวจสอบ และทำงานเชิงรุก
- ชี้แจงเหตุผลต่าง + เอกสารกาตรวจสอบหน่วยงานเพื่อแสดงความโปร่งใส
- ผู้ตรวจต้องมีความเชี่ยวชาญ มีมาตรการในการตรวจ เพื่อลดความผิดพลาดเชิงป้องกัน
- มีกระบวนการคัดกรองการร้องเรียน
- การตรวจสอบบัญชีต้องมีความโปร่งใส + เผยแพร่ในสาธารณะชนทราบ + พัฒนามาตรฐานการตรวจในสู่ระดับสากลมากขึ้น
- เปิดเผยค่าตอบแทนผู้ตรวจบัญชี และผลการตรวจสอบสามารถพัฒนาไปสู่อนาคตได้
- บทบาทของ สตง. ไม่ควรจับผิด ควรเป็นการทำงานเชิงป้องกัน หรือข้อเสนอแนะมีบทบาทเป็นผู้ให้คำแนะนำเพื่อลดข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น มีกระบวนการให้ความรู้
- ทำหนังสือเวียนแจ้งเมื่อตรวจพบข้อผิดพลาดที่สำคัญ/มีผลกระทบ
- มีหน่วยให้คำปรึกษา/คำแนะนำที่ถูกต้องตามมาตรฐาน
- สตง. ต้องศึกษาหาความรู้ทำความเข้าใจ มีการศึกษาดูงานเกี่ยวกับหน่วยงานที่เข้าตรวจสอบ และมีความเป็นมืออาชีพ
- มีการประสานหน่วยงานภายในและผู้ตรวจสอบต่าง ๆ ของ สตง. เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการตรวจ
- จัดทำแบบประเมินความพึงพอใจของหน่วยงานรับตรวจและแจ้งให้ทราบ

- มีหน่วยงานประกันคุณภาพ/ประเมินผลเข้าตรวจสอบ สดง.
- เผยแพร่/เปิดเผยข้อมูลบุคคล/ความขัดแย้งเรื่องผลประโยชน์เพื่อนำมาใช้แก้ไข
- สดง.ตรวจสอบข้อมูลความเป็นไปได้ ๑. ก่อนดำเนินงาน ๒. ระหว่างดำเนินงาน ๓. หลังดำเนินงาน และกำหนดระยะเวลาดำเนินการเร็วสุด ๑๕ วัน ช้าสุดไม่เกิน ๓๐ วัน
- มีกระบวนการสร้างความเข้าใจให้ความรู้
- ดำเนินการตามมาตรา ๒๔๐ (๔) อย่างเคร่งครัด
- คดง.ประเมินผลการปฏิบัติงานของ ผดง. และสดง.ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด
- ให้บันทึกการให้คำปรึกษาของ สดง.เป็นลายลักษณ์อักษร หากมีการกระทำผิดให้ยกโทษ
- ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินขององค์กรที่ทำรัฐประหาร และเสนอผลการตรวจสอบให้ประชาชนทราบ
- ให้ คดง.ประเมินผล ผดง.และ สดง. และรายงานการตรวจสอบต่อ สว.

**ประเด็นที่ ๒: การกำหนดโทษทางปกครอง กรณีกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ**

ข้อ ๒.๑ ควรกำหนดลักษณะการกระทำความผิดอย่างไร ที่จะเข้าข่ายการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ เพราะเหตุใด

การกำหนดนโยบายที่ขัดวินัยการเงินการคลังของรัฐ		การดำเนินการตามนโยบายที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐ		กรณีลักษณะความผิดอื่นๆ	
เข้าข่าย	ไม่เข้าข่าย	เข้าข่าย	ไม่เข้าข่าย	ลักษณะความผิด	เหตุผล
<p>-ควรกำหนดนโยบายจากส่วนกลางเพื่อให้เป็นแนวทางเดียวกัน</p> <p>-ควรนำ พรบ.ว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. .... มาพิจารณาประกอบ</p> <p>การเพิ่มค่าตอบแทนหรือเงินเดือนให้กับตนเองเป็นการนำเงินของแผ่นดินไปใช้เพื่อประโยชน์</p>	<p>-ตอบยากเพราะไม่เข้าใจเจตนารมณ์ เพราะขึ้นอยู่กับความสามารถในการบริหาร</p> <p>นโยบายของแต่ละท้องถิ่น จึงควรกำหนดในกฎหมายเลือกตั้งมากกว่า</p>	<p>ใช้เงินงบประมาณเกินความจำเป็น เช่น กรณีการเช่าเหมาลำไปดูงานที่ฮาวาย</p> <p>ผู้ปฏิบัติตีความให้เป็นถูก/หาช่องทางที่ไม่ถูกต้อง</p>	<p>มีมาตรการคุ้มครองผู้ปฏิบัติ</p> <p>มีมาตรการวิเคราะห์ตั้งแต่กำหนดนโยบาย</p>		<p>ต้องกำหนดนิยามการเงินการคลังใน พรบ. สดง. ให้ชัดเจน ไม่กว้างเกินไป</p>

การกำหนดนโยบายที่ขัดวินัยการเงินการคลังของรัฐ		การดำเนินการตามนโยบายที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐ		กรณีลักษณะความผิดอื่นๆ	
เข้าข่าย	ไม่เข้าข่าย	เข้าข่าย	ไม่เข้าข่าย	ลักษณะความผิด	เหตุผล
ส่วนตนเข้าข่าย ความผิดวินัย การเงินการคลัง ของรัฐ - ก่อให้เกิดความเสียหาย - อัตราแลกเปลี่ยน - ภาษีเงินได้ - การจัดซื้อจัดจ้าง - การโยกย้ายเปลี่ยนแปลง - งบประมาณที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ - การกำหนดราคาเชื้อเพลิง/วัตถุดิบ - กระทำโดยไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ - ไม่เห็นด้วย เงินไม่สูญหายไปนอกประเทศ - มีขั้นตอนส่งหน่วยงาน สตง. ตรวจสอบนโยบายก่อน		มีมาตรการวิเคราะห์ตั้งแต่กำหนดนโยบาย ผู้ปฏิบัติได้แยง ให้ข้อมูลที่เป็นเท็จจัดซื้อจัดจ้างมาและไม่เป็นประโยชน์			

ข้อ ๒.๒ ในกรณีที่พบการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ควรกำหนดให้บุคคลระดับใดบ้างที่เข้าข่ายต้องรับผิดชอบ และควรกำหนดโทษทางปกครองอย่างไรจึงจะเหมาะสม

ระดับบุคคลที่ต้องรับผิดชอบ	โทษทางปกครองที่เหมาะสม
<ul style="list-style-type: none"> <li>● หากมีการทุจริตในขั้นตอนการดำเนินงาน ผู้ปฏิบัติต้องรับผิดชอบ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● โทษทางกการเมือง อาญามาตรา ๑๕๗ และทางแพ่ง</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ระดับนโยบาย- คณะรัฐมนตรี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้บังคับบัญชากำหนดโทษ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้ปฏิบัติถึงระดับผู้บริหาร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คิดตามระดับความรับผิดชอบ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่มีระดับชั้นของผู้ที่ทำความผิด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การลงโทษทางปกครองให้ลงโทษตามลำดับชั้น</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>●</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ดำเนินคดีอาญา</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น บริษัทเอกชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ปลดออกจากตำแหน่ง และห้ามไปทำงานที่อื่น+ ชดใช้ค่าเสียหาย</li> <li>● รับโทษทางคดีอาญา</li> <li>● ชดใช้ค่าเสียหายทั้งคดีแพ่งและคดีอาญา</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ห้ามยุ่งเกี่ยวทางการเมืองตลอดชีวิต/๕ ปี รวมถึงบุคคลแวดล้อม</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● บอร์ดรัฐวิสาหกิจ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● กำหนดโทษสูงสุดทางปกครอง</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● หัวหน้าสูงสุดของหน่วยงานราชการ/องค์กรอิสระ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ข้าราชการการเมืองถูกตัดสิทธิ์ทางการเมือง</li> <li>● ข้าราชการเจ้าหน้าที่รัฐออกจากราชการ</li> </ul>

ประเด็นที่ ๓: การตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของ สตง.

ควรกำหนดให้หน่วยงาน/องค์กร/ภาคส่วนใด เข้ามาตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของ สตง. เพราะเหตุใด

หน่วยงาน/องค์กร/ภาคส่วน	เหตุผล
• กรรมการวิสามัญของวุฒิสภา	•
• หน่วยรับตรวจ	• โดยใช้ระบบประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของ สตง./ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจ
• ภาคประชาชน	• ประชาชนเป็นผู้จ่ายภาษีเพื่อที่ประชาชนจะทราบถึง ผลการใช้จ่าย
• ป.ป.ช.	• มีประสบการณ์และเป็นองค์กรตรวจสอบในระดับ เดียวกัน
• สหวิชาชีพ	• ดึงคนที่เข้าใจมาตรวจสอบ
• มหาวิทยาลัย/ภาคเอกชน/สภาวิชาชีพบัญชี	• มีความรู้และมาตรฐานการทำงาน
• ภาคประชาชนตรวจสอบการทำงานของ สตง.	• เพื่อยกระดับความน่าเชื่อถือ
• เสนอให้หน่วยรับตรวจเป็นผู้ประเมินการ ทำงานของ สตง.	•
• ให้ กสท. เป็นผู้ตรวจสอบ สตง.	•
• ให้ ป.ป.ช. กับ สตง. ตรวจสอบการทำงานซึ่งกัน และกัน	•
• ให้สื่อมวลชนทำหน้าที่ในการตรวจสอบ	•



ประเด็นที่ ๔: การกำหนดหน้าที่และอำนาจระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) กับ  
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (ผตง.) และ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และ  
ระหว่าง สตง. กับ องค์กรตรวจสอบอื่น ๆ

ในกรณีที่มีเรื่องใดเรื่องหนึ่งซึ่งอาจอยู่ในอำนาจขององค์กรตรวจสอบองค์กรใดองค์กรหนึ่งหรือหลายองค์กร  
ควรดำเนินการอย่างไร

- ให้ทุกหน่วยงานตั้งกรรมการร่วมกัน
- การควบคุมกฎหมายภายในของไทยโดยใช้ระบบสากล เช่น อเมริกา หรือ ญี่ปุ่น
- พ.ร.บ. วินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ศาล
- บุรณาการ
- มอบอำนาจให้กฤษฎีกาเป็นคนเรียกในการตรวจสอบ
- นำประเด็นมาเปิดเผยและเปิดเวทีให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วม
- คำนึงถึงการทำงานซ้ำซ้อนหรือกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบ
- ถ้างานใด สตง. ไม่มีอำนาจก็ควรปล่อยให้เป็นที่ขององค์กรอื่นดำเนินการ
- เสนอให้ ไม่ควรให้สตง. มีอำนาจระงับยับยั้ง เพราะจะส่งผลกระทบต่อผู้ลงทุน
- การไต่สวน สอบสวน ฟ้องคดี ติดตามทรัพย์สินไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของสตง.
- ไม่ควรระบุอำนาจหน้าที่ของสตง. ให้มากเกินไป
- ตำแหน่งผู้ว่า สตง. ควรจะระบุวาระการดำรงตำแหน่งหรือการถอดถอนออกจากตำแหน่ง

หมายเหตุ ข้อเสนอออกเหนือจากการตั้งคำถาม

- สื่อมวลชนเสนอว่าควรมีเวทีรับฟังความเห็นโดยเฉพาะเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการเงินการคลังของรัฐ