

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๒๕๗
วันพฤหัสบดี ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายวรชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกิริธรา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๑๐. นายเอียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๑. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๒. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๓. นายภุมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๔. พลตรี วีระ โรจนนาค	กรรมการ
๑๕. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๖. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๗. นายอัชพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๘. พลเอก อัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๙. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๒๐. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขาธิการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวรภัทร์ แห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นางกาญจนารัตน์ สิริโรจน์

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสาวสุภัทรา เชื้ออรอด
๒. นางชื่นสุมน นิเวทวงศ์
๓. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์
๔. นายณัฐ มโนกุลอนันต์

ผู้ช่วยดำเนินงานของกรรมการ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นางสาวสุจิตตา มโหธร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๐ วันจันทร์ ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงครั้งที่ ๒๕๖ วันพุธ ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา**พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ**

ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๒๐ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

มาตรา ๒๐

“มาตรา ๒๐ การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีกรรมการ ป.ป.ช. มาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

ในการประชุมให้จัดแจ้งรายงานการประชุมไว้เป็นหนังสือ ถ้ามีความเห็นแย้งให้บันทึกความเห็นแย้งพร้อมทั้งเหตุผลไว้ในรายงานการประชุม และถ้ากรรมการ ป.ป.ช. ฝ่ายข้างน้อยเสนอความเห็นแย้งเป็นหนังสือก็ให้บันทึกไว้ด้วย

การประชุมให้เป็นไปตามระเบียบการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสาม เป็นต้น “การประชุมให้เป็นไปตามระเบียบ**ที่**ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๒๐ เป็นต้นนี้

“มาตรา ๒๐ การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีกรรมการ ป.ป.ช. มาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

ในการประชุมให้จัดแจ้งรายงานการประชุมไว้เป็นหนังสือ ถ้ามีความเห็นแย้งให้บันทึกความเห็นแย้ง พร้อมทั้งเหตุผลไว้ในรายงานการประชุม และถ้ากรรมการ ป.ป.ช. ฝ่ายข้างน้อยเสนอความเห็นแย้งเป็นหนังสือก็ให้บันทึกไว้ด้วย

การประชุมให้เป็นไปตามระเบียบ**ที่**ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

มาตรา ๒๑

“มาตรา ๒๑ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการประชุมและเพื่อรักษาความเรียบร้อยในการประชุม ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกคำสั่งใด ๆ ตามความจำเป็นได้

ถ้าประธานกรรมการ ป.ป.ช. ไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการ ป.ป.ช. ที่มาประชุมเลือกกรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่งทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความว่า “ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกคำสั่งใด ๆ ตามความจำเป็นได้” ในวรรคหนึ่ง ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีบทบัญญัติลักษณะเดียวกับที่บัญญัติในร่างมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่งหรือไม่

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า มาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า “ประธานกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการประชุม และเพื่อรักษาความเรียบร้อยในการประชุม ให้ประธานกรรมการมีอำนาจออกคำสั่งใด ๆ ตามความจำเป็นได้”

ประธานกรรมการกล่าวว่า การดำเนินการประชุมและการรักษาความเรียบร้อยในการประชุม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบเพื่อรองรับการดำเนินการประชุมและการรักษาความเรียบร้อยในการประชุมได้อยู่แล้ว เหตุใดวรรคหนึ่งจึงบัญญัติให้อำนาจประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกคำสั่งใด ๆ ตามความจำเป็นได้อีก การบัญญัติความว่า “ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกคำสั่งใด ๆ ตามความจำเป็นได้” ในวรรคหนึ่ง เป็นการให้อำนาจประธานกรรมการ ป.ป.ช. มากเกินไปหรือไม่ ดังนั้นเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เป็นต้นนี้ “ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการประชุมและเพื่อรักษาความเรียบร้อยในการประชุม **ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกคำสั่งใด ๆ ตามความจำเป็นได้**”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๒๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๑ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการประชุมและเพื่อรักษาความเรียบร้อยในการประชุม **ให้ประชาชนธรรมดา พ.ป.ช. มีอำนาจสอดแทรกสิ่งใด ๆ ตามสมควรซึ่งเห็นได้**

ถ้าประธานกรรมการ ป.ป.ช. ไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการ ป.ป.ช. ที่มาประชุมเลือกกรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่งทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม”

มาตรา ๒๒

“มาตรา ๒๒ การลงมติของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมากของจำนวนกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ไม่ว่าเป็นการลงมติในการวินิจฉัย หรือให้ความเห็นชอบตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การลงมติในการวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระหรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน กระทบความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติหรือทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติมิชอบ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

กรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดคะแนนเสียงในการลงมติของที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในวาระหนึ่ง จึงกำหนดแตกต่างกับคะแนนเสียงในการลงมติของที่ประชุมในวาระสอง

นางชีนสุมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรานี้เป็นหลักการเดียวกับที่เคยบัญญัติในมาตรา ๒๓ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่มีบทบัญญัติที่มีเนื้อหาแตกต่างกันในส่วนของจำนวนคะแนนเสียงเนื่องจากร่างมาตรา ๒๒ วาระสองและวาระสามได้ปรับบทบัญญัติเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๓๕ ของร่างรัฐธรรมนูญ กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติในการไต่สวนและมีความเห็นกรณีที่มีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คะแนนเสียงในการลงมติของที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามวาระหนึ่งและวาระสอง ควรใช้คะแนนเสียงเท่ากันคือ ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

นางชีนสุมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า บทบัญญัติในวรรคหนึ่งนำมาจากมาตรา ๒๓ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนวรรคสองและวรรคสามบัญญัติขึ้นใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๓๕ ของร่างรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า เหตุใดคะแนนเสียงในการลงมติของที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่กำหนดในวรรคหนึ่งจึงมีลักษณะเป็นคะแนนเสียงข้างมากเด็ดขาด (absolute majority) และสอบถามว่าในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้กำหนดว่า การดำเนินการกรณีใดที่จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการเห็นชอบการแต่งตั้งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีดังกล่าวหากกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดไม่มาประชุม กรณีที่ประชุมมีมติในเรื่องใดแล้วก็ต้องเป็นไปตามมติเสียงข้างมากของที่ประชุม ส่วนในร่างมาตรานี้ควรกำหนดให้ใช้คะแนนเสียงข้างมากธรรมดา โดยองค์ประชุมจะต้องประกอบด้วยกรรมการ ป.ป.ช. มาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดคือไม่น้อยกว่าห้าคน ส่วนมติเสียงข้างมากของกรรมการ ป.ป.ช. ที่มาประชุมจะต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบไม่น้อยกว่าสามเสียง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๒

มาตรา ๒๓

“มาตรา ๒๓ ในกรณีที่ไม่มีประธานกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธานกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ให้กรรมการ ป.ป.ช. ที่เหลืออยู่เลือกกรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่ง ทำหน้าที่ประธานกรรมการ ป.ป.ช. แทน ให้ผู้ทำหน้าที่ประธานกรรมการ ป.ป.ช. แทนตามวรรคหนึ่ง มีอำนาจและหน้าที่เช่นเดียวกับประธานกรรมการ ป.ป.ช.”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๓ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๔

“มาตรา ๒๔ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) มีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติการทั้งหลายอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำหรือให้ให้ถ้อยคำเพื่อประโยชน์แห่งการตรวจสอบ สอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานหรือไต่สวน

(๒) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกให้สถาบันการเงิน ส่วนราชการ องค์กร หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชน แล้วแต่กรณี ส่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใดๆ มาเพื่อตรวจสอบ สอบสวน แสวงหา ข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือไต่สวน เพื่อประกอบการพิจารณา

(๓) ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายเพื่อเข้าไปในเคหสถานสถานที่ทำการหรือสถานที่อื่นใด รวมทั้งยานพาหนะของบุคคลใดๆ ในเวลาระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตกหรือในระหว่าง เวลาที่มีการประกอบกิจการเพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด เอกสาร ทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานอื่นใด ซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ตรวจสอบ สอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือไต่สวน และหากยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จในเวลาดังกล่าวให้สามารถดำเนินการต่อไปได้จนกว่าจะแล้วเสร็จ

(๔) มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงาน เอกชน ดำเนินการเพื่อประโยชน์แห่งการปฏิบัติหน้าที่ การตรวจสอบ การสอบสวน การแสวงหาข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐาน การไต่สวน หรือการวินิจฉัยชี้ขาดของ คณะกรรมการ ป.ป.ช.

(๕) ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชนที่เป็นที่ยอมรับแห่งวิชาชีพ ให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือธุรกรรมทาง การเงิน รวมทั้งดำเนินคดีแพ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลต่างประเทศ เพื่อประโยชน์ ในการติดตามทรัพย์สินคืน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

บรรดาข้อมูลที่ได้จากการให้ถ้อยคำ คำชี้แจงเป็นหนังสือ บัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ ที่มีลักษณะ เป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล สถาบันการเงิน หรือส่วนราชการ องค์กรหรือหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดเก็บ รักษา และใช้ประโยชน์จากข้อมูลนั้น ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ข้อมูลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้จากการให้ถ้อยคำ คำชี้แจง เป็นหนังสือ บัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ ที่มีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล สถาบันการเงิน หรือ ส่วนราชการ องค์กรหรือหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องไม่นำเอกสาร นั้นออกเผยแพร่

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความคิดเห็นว่า การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ผ่านมาเป็นการ กล่าวอ้างอำนาจหน้าที่เพื่อปฏิบัติงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในลักษณะที่บัญญัติ ในร่างมาตรา ๒๔ ทำให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความล่าช้า เนื่องจากจุดเริ่มต้นของ การตรวจสอบการทุจริตจะเริ่มจากการตรวจสอบเอกสารเป็นอันดับแรก ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับ การดำเนินการตรวจสอบการทุจริตของต่างประเทศ เช่น สาธารณรัฐเกาหลี เป็นต้น กรณีที่มีการกล่าวหาว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือข้าราชการกระทำการทุจริต สิ่งแรกที่องค์กรตรวจสอบการทุจริตของ สาธารณรัฐเกาหลีดำเนินการ คือการเข้ายึด อายัดเอกสาร ซึ่งเป็นวิธีดำเนินการที่แตกต่างจากวิปฏิบัติของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีลักษณะเป็นการขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเอกชนที่ครอบครองเอกสารต่างๆ เป็นผู้อำนวยการความสะดวกให้แก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเข้าตรวจสอบเอกสาร จึงทำให้เกิดช่องว่างและ เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาใช้เวลาในการยกย้ายถ่ายเทเอกสารสำคัญ ออกไปก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเข้าตรวจสอบ ประกอบกับวิธีการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการทำงานแบบนิติกรไม่ใช่แบบตำรวจจึงทำให้กระบวนการเข้าถึงเอกสารเป็นไป

อย่างล่าช้า อย่างไรก็ตาม แม้ในร่างมาตรานี้จะบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเรียกเอกสารจากหน่วยงานของรัฐและเอกชนเพื่อตรวจสอบได้ก็ตาม แต่ลักษณะการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีลักษณะเป็นการปราบปรามการทุจริต อำนาจเรียกเอกสารเพื่อตรวจสอบเพียงอย่างเดียวอาจไม่เพียงพอที่จะทำให้การตรวจสอบการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บรรลุผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น ในส่วนการเข้าถึงเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต คณะกรรมการควรออกแบบกลไกเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถเข้าถึงเอกสารได้อย่างรวดเร็วขึ้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในเรื่องการเข้าถึงเอกสาร บทบัญญัติใน (๓) บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจขอลงหมายศาลเพื่อเข้าค้นหาพยานเอกสารได้อยู่แล้ว

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้บัญญัติใน (๑) เป็นอำนาจเดิมที่บัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เพียงแต่ใน (๑) บัญญัติเงื่อนไขเพิ่มเติมว่าจะต้องเป็นกรณี “เพื่อประโยชน์แห่งการไต่สวนข้อเท็จจริง” และจะต้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดผู้ถูกกล่าวหาแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงจะสามารถดำเนินการตาม (๑) ได้ นอกจากนี้ ในร่างมาตรานี้ได้เพิ่มอำนาจให้แก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ในขั้นตอนการตรวจสอบ สอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและกระบวนการไต่สวน ซึ่งเป็นหลักการที่เพิ่มขึ้นใหม่ รวมทั้งบทบัญญัติใน (๒) และ (๕) ของร่างมาตรานี้เป็นหลักการที่เพิ่มขึ้นใหม่ แตกต่างจากที่เคยบัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยบทบัญญัติใน (๒) ของร่างมาตรานี้เป็นการขยายอำนาจให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถเข้าไปตรวจสอบในส่วนของภาคเอกสารโดยมีอำนาจในการเรียกให้มาชี้แจงได้ตั้งแต่ในขั้นตอนการตรวจสอบ สอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริง จนถึงขั้นตอนการไต่สวน

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความว่า “ตรวจสอบ สอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือไต่สวน” ในนิยามได้ให้ความหมายของแต่ละคำไว้แตกต่างกันอย่างไร ส่วนบทบัญญัติในร่างมาตรานี้ ควรสอบถามไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ามีวิธีปฏิบัติในขณะเริ่มต้นปฏิบัติงานอย่างไร เหตุใดจึงมีหลายขั้นตอนมากเมื่อพิจารณาจากความในร่างมาตรานี้

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ในร่างมาตรา ๔ จะมีนิยามเฉพาะคำว่า “สอบสวนเบื้องต้น” กับคำว่า “ไต่สวน” เท่านั้น โดยคำว่า “สอบสวนเบื้องต้น” หมายความว่า การดำเนินการใด ๆ เพื่อให้ทราบข้อมูลข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในเบื้องต้น ซึ่งพนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่ เพื่อที่จะทราบรายละเอียดแห่งพฤติการณ์แห่งการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดขั้นตอนในทางปฏิบัติไว้หลายขั้นตอนในลักษณะนี้ทำให้กระบวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละเรื่องไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี และสอบถามว่าในร่างรัฐธรรมนูญได้บัญญัติกรอบระยะเวลาการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้หรือไม่

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ในทางปฏิบัติคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมุ่งเน้นงานด้านการปราบปรามโดยเฉพาะวิธีปฏิบัติงานที่บัญญัติในร่างมาตรา ๑๙ ถึงร่างมาตรา ๒๔ บัญญัติวางหลักการ

ปฏิบัติงานที่มุ่งเน้นแต่เฉพาะงานด้านการปราบปรามเป็นหลัก ดังนั้น หลักการในเรื่องการตรวจสอบต่างๆ ที่บัญญัติในร่างมาตรานี้จะถือเป็นภารกิจด้านการป้องกันหรือไม่

นางชীনสุมน นีวาทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า มาตรา ๒๓๕ วรรคสองของร่างรัฐธรรมนูญกำหนดระยะเวลาไว้เฉพาะการไต่สวน โดยบัญญัติว่า “การไต่สวนข้อเท็จจริงและมีมติตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต” อย่างไรก็ตาม จากการตรวจสอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฉบับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในร่างมาตราต่างๆ แล้วพบว่าได้บัญญัติระยะเวลาการดำเนินการต่างๆ จนถึงขั้นตอนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยแบ่งออกเป็นสองขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่หนึ่ง เริ่มกระบวนการตั้งแต่การรับข้อกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีการแสวงหาข้อเท็จจริงให้เพียงพอต่อการไต่สวนซึ่งบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๕๙ โดยกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนเป็นผู้แสวงหาข้อเท็จจริงได้ โดยระยะเวลาในการแสวงหาข้อเท็จจริงจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหกเดือนนับแต่วันที่ได้รับคำกล่าวหา กรณีไม่แล้วเสร็จสามารถขอขยายได้ไม่เกินสามเดือนตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด เมื่อแสวงหาข้อเท็จจริงได้เพียงพอต่อการไต่สวนแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็จะรับเรื่องที่มีการกล่าวหาไว้ทำการไต่สวนต่อไป

ขั้นตอนที่สอง ขั้นตอนการไต่สวนในร่างมาตรา ๖๐ ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนด้วยตนเองทั้งคณะ หรือแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนทำหน้าที่แทนก็ได้ หรือจะเป็นองค์คณะพนักงานไต่สวน หรือมอบเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนทำหน้าที่แทนก็ได้ ซึ่งในขั้นตอนการไต่สวนร่างมาตรา ๖๐ วรรคสี่ บัญญัติว่า “ภายใต้บทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยอายุความ การไต่สวนตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดสองปีนับแต่วันที่เริ่มดำเนินการไต่สวน” ทั้งนี้ กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการไต่สวนได้แล้วเสร็จภายในสองปีนับแต่วันเริ่มไต่สวนสามารถขยายระยะเวลาได้ครั้งละไม่เกินหกเดือนตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

ประธานกรรมการกล่าวว่า มาตรา ๒๓๔ วรรคสองของร่างรัฐธรรมนูญ บัญญัติว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพเกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้น ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้” เมื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่มีการบัญญัติรองรับหลักการตามที่บัญญัติในมาตรา ๒๓๔ ของร่างรัฐธรรมนูญ

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่น คณะกรรมการได้มีการอภิปรายถึงประเด็นการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ ว่าต้องมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต

และเที่ยงธรรม เนื่องจากในมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม ของร่างรัฐธรรมนูญ บัญญัติว่า “ให้มีการกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจน เพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า และมีกลไกช่วยเหลือประชาชนผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ รวมถึงลดทั้งการสร้างกลไกเพื่อให้มีการบังคับการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและความไม่เป็นธรรมในสังคม” ประกอบกับลักษณะภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีลักษณะเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม ดังนั้น คณะกรรมการควรกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจนเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม ของร่างรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรสอบถามไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ามีวิธีปฏิบัติในขณะเริ่มต้นปฏิบัติงานอย่างไร และจะกำหนดขั้นตอน ระยะเวลาการปฏิบัติอย่างไร

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า บทบัญญัติใน (๕) สามารถแบ่งกระบวนการออกเป็นสองส่วนคือ

ส่วนที่หนึ่ง การดำเนินการจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชนที่เป็นที่ยอมรับแห่งวิชาชีพ ให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือธุรกรรมทางการเงิน การดำเนินการในส่วนนี้เป็นการกำหนดให้เอกชนเข้ามาใช้อำนาจรัฐเพื่อตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรกำหนดขอบเขตการใช้อำนาจของเอกชนที่สามารถใช้อำนาจเพื่อตรวจสอบในลักษณะใดและมีขอบเขตเพียงใด เนื่องจากการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือธุรกรรมทางการเงินเป็นการใช้อำนาจที่กระทบสิทธิของประชาชน

ส่วนที่สอง การดำเนินคดีแพ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลต่างประเทศ เพื่อประโยชน์ในการติดตามทรัพย์สินคือนั้น มีความเหมาะสมหรือไม่ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินคดีแพ่งในศาลของต่างประเทศได้ด้วย ซึ่งในอดีตประเทศไทยเคยมีการดำเนินคดีกับนายราเกซ สักเสนา ซึ่งถูกกล่าวหาในคดียักยอกและฉ้อโกงทรัพย์สินจากธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชยการ จำกัด (มหาชน) แต่ในคดีนั้นผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีโดยตรง ดังนั้น การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีผู้ใช้เสียหายโดยตรงเป็นผู้ฟ้องศาลต่างประเทศจะรับคำฟ้องหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความว่า “รวมทั้งดำเนินคดีแพ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลต่างประเทศ” ใน (๕) หมายถึงการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชนที่เป็นที่ยอมรับแห่งวิชาชีพดำเนินคดีแพ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลต่างประเทศ เพื่อประโยชน์ในการติดตามทรัพย์สินคืนแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่ในระหว่างการจัดทำร่างกฎหมายเกี่ยวกับการติดตามทรัพย์สินซึ่งได้มาจากการกระทำความผิด โดยกฎหมายดังกล่าวจะกำหนดมาตรการในการติดตามทรัพย์สินที่โอนไปยังต่างประเทศด้วย แต่ไม่ทราบว่ากฎหมายดังกล่าวจะกำหนดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเสนอเพิ่มเติมอำนาจในการดำเนินการตามร่างมาตรา ๒๔ (๕)

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามความในร่างมาตรา ๒๔ (๕) จะทำได้หรือไม่อย่างไร และกฎหมายของต่างประเทศจะเปิดช่องให้สามารถดำเนินการได้หรือไม่

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๔

มาตรา ๒๕

“มาตรา ๒๕ เพื่อประโยชน์ในการประสานการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกข้อบังคับการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบ การสอบสวน การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือการไต่สวน ระหว่างหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

(๑) วิธีปฏิบัติระหว่างหน่วยงานเกี่ยวกับการรับคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษการดำเนินการเกี่ยวกับหมายเรียกและหมายอาญา การจับ การควบคุม การขัง การค้น หรือการปล่อยชั่วคราว การตรวจสอบ การสอบสวน การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ไต่สวน การส่งมอบคดี และการดำเนินการอื่นเกี่ยวกับคดีในระหว่างหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๒) การแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๓) การสนับสนุนของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การสอบสวนเบื้องต้น การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือไต่สวน

เมื่อมีข้อบังคับตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ปฏิบัติตามข้อบังคับที่กำหนดนั้น ถ้าข้อบังคับดังกล่าวเป็นการกำหนดหน้าที่ในระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้ถือว่าการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าวในส่วนที่เกี่ยวข้องเป็นการดำเนินการของผู้มีอำนาจหน้าที่สืบสวนและสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

ให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่ง ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ตามสมควรแก่กรณี โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นในการช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติไว้อย่างไร

นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ โดยการทำข้อตกลงกับหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อมอบหมายเจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ตามความจำเป็น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด แต่บทบัญญัติในร่างมาตรานี้ได้ขยายขอบเขตเพื่อแก้ไขปัญหาในอดีตเนื่องการทำเป็นข้อตกลงไม่มีสภาพบังคับ ในร่างมาตรานี้จึงเปลี่ยนหลักการใหม่ โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถออกข้อบังคับเพื่อให้สามารถบังคับกับหน่วยงานอื่นๆ รวมทั้งขยายอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยอ้างอิงอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ข้อ ๓๘ ที่ได้กำหนดเรื่องความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐว่า “รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องดำเนินการมาตรการที่อาจจำเป็นโดยเป็นไปตามกฎหมายภายในของตนในการสนับสนุนให้มีความร่วมมือระหว่าง

หน่วยงานของรัฐรวมทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐของตนฝ่ายหนึ่งกับหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการสืบสวน และการฟ้องคดีอาญาของอีกฝ่ายหนึ่ง ความร่วมมือเช่นนี้อาจรวมถึง (ก) การแจ้งแก่หน่วยงานฝ่ายหลัง โดยการริเริ่มของหน่วยงานที่แจ้งนั่นเอง เมื่อมีเหตุผลสมควรเชื่อได้ว่าเกิดมีการกระทำความผิดที่กำหนดตามข้อ ๑๕ การให้สินบน ข้อ ๒๑ การให้สินบน และข้อ ๒๓ การฟอกทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดของอนุสัญญา หรือ (ข) การจัดหาให้ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นทั้งปวงแก่หน่วยงานฝ่ายหลัง เมื่อมีการร้องขอ”

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีองค์กรอิสระเจ้าของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแต่ละฉบับอ้างถึงการนำหลักการในต่างประเทศมาบัญญัติไว้ในกฎหมาย ให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจัดทำบันทึกเตือนความจำไว้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการชี้แจงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ความว่า “เมื่อมีข้อบังคับตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ปฏิบัติตามข้อบังคับที่กำหนดนั้น ถ้าข้อบังคับดังกล่าวเป็นการกำหนดหน้าที่ในระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา” ในวรรคสอง เป็นการบัญญัติกฎหมายที่ไม่ถูกต้องเนื่องจากการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.ใช้อำนาจตามที่กำหนดในข้อบังคับเพื่อตั้งเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นควรนำไปบัญญัติไว้ในกฎหมายมิใช่กำหนดไว้ในข้อบังคับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นควรนำไปบัญญัติไว้ในกฎหมายมิใช่กำหนดไว้ในข้อบังคับ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ใน (๑) การบัญญัติหลักการในร่างมาตรานี้ เป็นการก้าวก้าวอำนาจของหน่วยงานอื่นและอาจเป็นการก้าวก้าวอำนาจตุลาการด้วย ส่วนใน (๓) และวรรคสอง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีวัตถุประสงค์ใด และการออกข้อบังคับเปลี่ยนแปลงกฎหมายสามารถกระทำได้หรือไม่

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๕

มาตรา ๒๖

“มาตรา ๒๖ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับปฏิบัติหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) ระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าเดินทาง ค่าใช้จ่ายอื่นและค่าตอบแทน ของพยานบุคคลหรือผู้ซึ่งช่วยปฏิบัติหน้าที่ และเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือเรื่องอื่นใด เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(๒) ระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินสินบนตามมาตรา ๑๔๕

(๓) ระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดค่าตอบแทนในการสอบสวนของพนักงานสอบสวน หรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในการปฏิบัติตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ไปดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือตามที่กฎหมายอื่นกำหนด

(๔) ระเบียบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายการจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชนที่เป็นที่ยอมรับแห่งวิชาชีพ ให้ดำเนินการตามมาตรา ๒๔ (๕)

(๕) ระเบียบอื่น ๆ ที่จำเป็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า หลักการในร่างมาตรานี้มีวัตถุประสงค์อย่างไร และใน (๕) ควรกำหนดให้ออกได้เฉพาะที่กฎหมายระบุ

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรานี้เป็นหลักการเดิมที่เคยบัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่เพิ่มเติมในส่วน (๓) ระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดค่าตอบแทน เพื่อเป็นการสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนหรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการสอบถามว่า ความในร่างมาตรานี้เปิดช่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบเพื่อขึ้นค่าตอบแทนให้กับตนเองหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรกำหนดค่าตอบแทนให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพิ่มขึ้นเช่นเดียวกับค่าตอบแทนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยควรกำหนดให้ได้รับค่าตอบแทนในจำนวนที่มากเพียงพอต่อการดำรงชีพและมีเหลือเก็บออม เพื่อให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและตรงไปตรงมา ทั้งนี้ อาจกำหนดให้มีการจ่ายเงินค่าตอบแทนหลังจากที่พ้นจากตำแหน่งด้วยก็ได้

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๑๘ กำหนดว่า เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น โดยกฎหมายว่าด้วยการนั้นตามร่างมาตรา ๑๘ คือ พระราชบัญญัติเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งตามกฎหมายดังกล่าวกำหนดให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้รับเงินเดือน เดือนละ ๗๔,๔๒๐ บาท และเงินประจำตำแหน่ง เดือนละ ๔๕,๕๐๐ บาท ส่วนกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้รับเงินเดือน เดือนละ ๗๓,๒๔๐ บาท และเงินประจำตำแหน่ง เดือนละ ๔๒,๕๐๐ บาท

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า เมื่อการขึ้นเงินเดือนและค่าตอบแทนต้องทำเป็นกฎหมาย และคณะรัฐมนตรีเป็นผู้พิจารณาร่างกฎหมายดังกล่าวก่อนเสนอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา คณะรัฐมนตรีก็จะไม่เห็นด้วยกับการขึ้นเงินเดือนหรือค่าตอบแทนให้กับผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระในอัตราที่มากกว่าที่นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีได้รับอยู่ในปัจจุบัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า รัฐบาลควรพิจารณาขึ้นเงินเดือนและค่าตอบแทนให้กับนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีเพื่อให้บุคคลเหล่านั้นสามารถดำรงชีพอยู่ได้และมีเงินเหลือเก็บออม เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดบุคคลเหล่านั้นทุจริตคอร์รัปชัน

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า เมื่อมีการขึ้นเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งให้กับนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีก็อาจจะต้องขึ้นเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งให้กับประธานศาลฎีกา ผู้พิพากษา อัยการสูงสุด พนักงานอัยการ และข้าราชการพลเรือนอื่น ๆ ด้วยทั้งระบบ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรขึ้นเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งทั้งระบบ เพื่อไม่ให้บุคคลเหล่านั้นทุจริตคอร์รัปชัน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๒๖

มาตรา ๒๗

“มาตรา ๒๗ ให้รายงานและสำนวนการตรวจสอบ การสอบสวนหรือไต่สวนข้อเท็จจริง รวมทั้งบรรดาสรพเอกสารที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลข่าวสารลับของทางราชการ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด และให้ถือว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นที่สุด”

ประเด็นการพิจารณา

นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอให้เพิ่มขึ้นใหม่เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการกระบวนกฤษฎีธรรมและคุ้มครองพยานเอกสารซึ่งเกี่ยวข้องและมีผลกระทบต่อบุคคลในสำนวนคดี รวมทั้งผลประโยชน์ของทางราชการในการปราบปรามการทุจริต

ประธานกรรมการกล่าวว่า ข้อมูลข่าวสารตามร่างมาตรานี้ไม่มีผู้ใดเปิดเผยได้นอกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เอง

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ทำให้แม้แต่ศาลก็ไม่สามารถสั่งให้เปิดเผยได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไม่ให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชนหรือบุคคลใดเป็นรายวัน เพราะจะทำให้สังคมเกิดความเอนเอียงและทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ถูกบังคับให้ต้องดำเนินการตามที่ตนเองได้เคยให้สัมภาษณ์ไว้ซึ่งอาจไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกกล่าวหา และตั้งข้อสังเกตว่าควรกำหนดกรอบในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามร่างมาตรานี้ให้มีความชัดเจน และต้องไม่มีการเปิดเผยผลการดำเนินการจนกว่าคดีจะแล้วเสร็จ ในส่วนของการกำหนดให้คำวินิจฉัยตามร่างมาตรานี้ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นที่สุดอาจไม่เหมาะสม

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า ความในมาตรา ๑๒๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้เปิดเผยข้อมูลได้ก็ต่อเมื่อได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม โดยความในร่างมาตรา ๒๑๑ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดไว้ในลักษณะเช่นเดียวกัน ดังนั้น การกำหนดห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลในร่างมาตรานี้อาจขัดกับความในร่างมาตรา ๒๑๑ และการกำหนดห้ามมิให้เปิดเผยโดยเด็ดขาดอาจทำให้ศาลไม่สามารถเรียกพยานเอกสารเหล่านั้นมาเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาได้ และขัดกับหลักการที่กำหนดให้นำสำนวนคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นหลักในการพิจารณาคดีของศาล

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นที่สุด ก็เพราะ ประสงค์ที่จะไม่ให้นำพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาใช้บังคับกับข้อมูลข่าวสาร ที่เป็นพยานเอกสารของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความในร่างมาตรานี้ยังกำหนดให้เป็นอำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเปิดเผยด้วยตนเองอีกด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๗

มาตรา ๒๘

“มาตรา ๒๘ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจประกาศกำหนดมูลค่าการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสด หรือ ที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน ในการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมถึงบุคคลที่ เกี่ยวข้อง ที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย หรือธนาคารพาณิชย์ รวมถึงผู้ประกอบการอาชีพ ต้องรายงานต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แตกต่างจากที่คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงินหรือคณะกรรมการธุรกรรมกำหนดก็ได้”

ประเด็นการพิจารณา

นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเพิ่มขึ้นใหม่

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้อาจกระทบ ต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชนเกินสมควร

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ทำให้ต้องมีการรายงานธุรกรรมทางการเงินต่อทั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งเป็นการซ้ำซ้อน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ทำให้เห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถ กำหนดกลไกและมาตรการที่เหมาะสมเพื่อรองรับการปฏิบัติการทำให้เกิดประสิทธิภาพได้ และตั้งข้อสังเกตว่า อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความในร่างมาตรานี้ อาจซ้ำซ้อนกับอำนาจของคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และอาจกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชนเกินสมควร

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๘

มาตรา ๒๙

“มาตรา ๒๙ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ คณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน คณะกรรมการธุรกรรม และเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการและปฏิบัติการทั้งหลายอันจำเป็นหรือสนับสนุนการ ปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. รวมถึงการดำเนินการตามคำร้องขอความ ช่วยเหลือจากต่างประเทศ และแจ้งผลการดำเนินการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ทราบ ในโอกาสแรก”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ความในร่างมาตรานี้อาจเป็นการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเหนือองค์กรอื่นมากเกินไปจนสมควร

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๙

มาตรา ๓๐

“มาตรา ๓๐ ในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารอื่นใดที่ส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ในการสื่อสารสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศใด ถูกใช้หรืออาจถูกใช้เพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิดที่เป็นความผิดฐานร้ายแรง ผิดปกติหรือทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือประพฤตินิชอบ หรือความผิดท้าวพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหนังสือจะยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดี ผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤตินิชอบเพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้มาซึ่งข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวก็ได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤตินิชอบพิจารณาถึง ผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลหรือสิทธิอื่นใดประกอบกับเหตุผลและความจำเป็น ดังต่อไปนี้

(๑) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะมีการกระทำความผิดหรือจะมีการกระทำความผิดที่เป็นความผิดตาม วรรคหนึ่ง

(๒) มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง จากการ เข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

(๓) ไม่อาจใช้วิธีการอื่นใดที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพมากกว่าได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤตินิชอบสั่งอนุญาตได้ คราวละไม่เกินเก้าสิบวันโดยกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ก็ได้ และให้ผู้เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารในสิ่งสื่อสารตาม คำสั่งดังกล่าวให้ความร่วมมือเพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรานี้ ทั้งนี้ หากปรากฏข้อเท็จจริงภายหลังที่มี คำสั่งอนุญาตว่าเหตุผลความจำเป็นไม่เป็นไปตามที่ระบุหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไปอธิบดีผู้พิพากษา ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤตินิชอบอาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งอนุญาตได้ตามที่เห็นสมควร

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว ให้รายงานการดำเนินการให้อธิบดี ผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤตินิชอบทราบ

บรรดาข้อมูลข่าวสารที่ได้มาตามวรรคหนึ่ง ให้เก็บรักษาเฉพาะข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความ ผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ซึ่งได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่ง และให้ใช้ประโยชน์ใน การตรวจสอบ สืบสวน สอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ใต้สวน หรือใช้เป็น พยานหลักฐานเฉพาะในการดำเนินคดีดังกล่าวเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นให้ทำลายเสียทั้งสิ้น ทั้งนี้ ตาม ระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเพิ่มขึ้นใหม่

เนื่องจากการทุจริตมีรูปแบบค่อนข้างซับซ้อนจึงจำเป็นต้องสืบสวนสอบสวนและเข้าถึงพยานได้อย่างทันที่ โดยความในร่างมาตรานี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำหลักการมาจากความในมาตรา ๒๕ ของพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๑๙ และมาตรา ๑๗ ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ รวมทั้งอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ข้อ ๕๐ เรื่องการสืบสวนสอบสวนโดยวิธีพิเศษ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้เป็นการกำหนดให้อำนาจแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มากเกินสมควร คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่เสนอโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. เผยแพร่ในเว็บไซต์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อให้ประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

ประธานกรรมการกล่าวว่า ประชาชนส่วนใหญ่จะเข้าใจว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการเท่านั้นที่ใช้บังคับกับประชาชนโดยทั่วไปด้วย ประชาชนจึงอาจเห็นด้วยกับบทบัญญัติต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้โดยไม่ได้คำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับตนจากการบังคับใช้กฎหมายนี้ ทั้งนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพในการทำงานที่เพิ่มขึ้นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการป้องกันมิให้มีการใช้อำนาจตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไปในทางที่มีชอบ

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ... พิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความในร่างมาตรา ๓๐ ร่างมาตรา ๓๑ และร่างมาตรา ๓๒ แล้วเห็นว่า เป็นการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเพิ่มมากขึ้นแตกต่างจากที่เคยบัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีความเหมาะสมหรือไม่

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถใช้อำนาจในการดำเนินการผ่านหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายได้อยู่แล้ว เช่น กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น โดยอาจทำความตกลงร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อให้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งและแจ้งผลมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปได้ การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเข้าไปดำเนินการต่าง ๆ ได้ด้วยตนเองจะทำให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุล

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความในร่างมาตรานี้ อาจเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของประชาชนเกินสมควร ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรให้หน่วยงานอื่นที่มีอำนาจตามกฎหมายเป็นผู้ดำเนินการแทน

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรสอบถามความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ว่า ที่ผ่านมากการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีปัญหาในส่วนใด

และควรกำหนดแก้ไขหรือเพิ่มเติมมาตรการใดเพิ่มขึ้นเพื่อขจัดปัญหาและอุปสรรคเพื่อทำให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินการมากยิ่งขึ้น จากนั้นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงพิจารณากำหนดกลไกและมาตรการที่เหมาะสมในแต่ละเรื่อง ทั้งนี้ อาจนำประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรบันทึกเหตุผลและข้อสังเกตซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ตั้งประเด็นไว้รายมาตรา เพื่อสอบถามไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. และใช้ในการชี้แจงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรเป็นองค์กรอิสระที่มีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง และผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นเหตุปัจจัยสำคัญที่จะทำให้การปฏิบัติการในการปราบปรามการทุจริตประสบผลสำเร็จหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำคัญ ในส่วนของระบบในการดำเนินการนั้น คณะอนุกรรมการเห็นว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแตกต่างไปจากกฎหมายฉบับเดิมในหลายเรื่องที่ทำให้เกิดความสับสน เช่น เรื่องอำนาจในการสอบสวน การเพิ่มเติมอำนาจในเรื่องอื่น ๆ เป็นต้น และในบางเรื่องอาจถูกแทรกแซงจากฝ่ายการเมือง เช่น การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ควบคุม ดูแล และกำกับติดตามการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งบูรณาการงบประมาณและแผนงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้หน่วยงานของรัฐนำไปปฏิบัติเพื่อป้องกันการทุจริต ในส่วนที่ควรปรับปรุงในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ คือ การทำให้การตรวจสอบทรัพย์สินมีมาตรการในการดำเนินการที่รวดเร็วและคล่องตัวยิ่งขึ้น และควรมุ่งเน้นให้มาตรการในการป้องกันมากยิ่งขึ้น ในส่วนของงบประมาณและบุคลากรนั้นรัฐบาลควรจัดสรรให้เพียงพอต่อปริมาณงานจำนวนมากของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และไม่ถูกควบคุมและจำกัดโดยฝ่ายบริหาร ในส่วนของมาตรการส่งเสริมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตนั้นจะต้องส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือและสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับภาคประชาชน และภาคประชาสังคมด้วย และประเด็นที่สำคัญที่สุด คือ จะต้องมีความมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่เป็นการทุจริตเชิงนโยบาย และการทุจริตที่อาศัยอำนาจใจการออกกฎหมายซึ่งมีรูปแบบที่ซับซ้อนมากยิ่งขึ้นด้วย

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมามีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้จัดโครงการส่งเสริมการป้องกันการทุจริตโดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานต่าง ๆ โดยหวังว่าอันดับดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทยจะดีขึ้น แต่แบบประเมินดังกล่าวทำให้เกิดปัญหาในการประเมินหน่วยงานต่าง ๆ เพราะบางเรื่องที่กำหนดให้มีการประเมินเป็นเรื่องประเมินค่อนข้างยาก และครั้งล่าสุดสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ถูกประเมินและจัดอันดับในระดับที่ต่ำกว่าหน่วยงานอื่น ในส่วนการดำเนินการเกี่ยวกับการทุจริตเชิงนโยบายนั้น ไม่ทราบว่ามีคณะกรรมการ ป.ป.ช. นำไปพิจารณา ร่วมกับการกระทำที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์หรือไม่ ทั้งนี้ ในประเทศแคนาดาจะมีการนำเรื่องของการทุจริตเชิงนโยบายไปพิจารณาร่วมกับการกระทำที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ด้วย และกำหนดให้มีสำนักงานแห่งหนึ่งทำหน้าที่ในการให้คำปรึกษากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ด้วย

นายภัทรหะ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ในประเทศสหรัฐอเมริกากำหนดให้เรื่องของการตรวจสอบทรัพย์สินเป็นอำนาจหน่วยงานอื่นโดยเฉพาะที่ไม่ใช่หน่วยงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีกลไกและเครื่องมือในการสนับสนุนการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เท่าที่ควร จึงควรกำหนดกลไกและมาตรการต่าง ๆ เพิ่มขึ้นในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อไม่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำเครื่องมือและกลไกที่เพิ่มขึ้นนั้นไปใช้ในทางมิชอบ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรกำหนดกรอบและหลักเกณฑ์ในการใช้เครื่องมือและกลไกเหล่านั้นให้มีความชัดเจนและเหมาะสมแก่กรณี และไม่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชนจนเกินสมควร รวมทั้งจะต้องออกแบบกลไกในการถ่วงดุลอำนาจไว้ด้วย

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ในช่วงเปลี่ยนผ่านหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบการทุจริตจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการไปเป็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการเสนอแนวความคิดว่า การพิจารณาคดีทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้บริหารระดับสูงไม่ควรใช้วิธีการเดียวกับการพิจารณาคดีทุจริตทั่วไป และจะต้องกำหนดให้มีมาตรการพิเศษที่จะนำมาใช้ในการปราบปรามการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ แต่จากการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้วพบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังประสงค์ที่จะดำเนินการในรูปแบบเดียวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นส่วนใหญ่ไม่ได้แตกต่างไปจากเดิมแต่ประการใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า ที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการในเชิงรับมากกว่าเชิงรุก แต่ถ้าจะจำกัดให้ทำงานในเชิงรุกโดยให้อำนาจมากอย่างเช่นหน่วยข่าวกรองกลาง (The Central Intelligence Agency-CIA) ของประเทศสหรัฐอเมริกาอาจไม่เหมาะสมกับประเทศไทย ในส่วนของงานในด้านการป้องกันนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้วิเคราะห์สาเหตุที่ทำให้เกิดการทุจริตต่าง ๆ เพื่อนำสู่การแก้ปัญหาที่ต้นเหตุ เช่น กรณีที่มีการทุจริตในการเบิกค่ารักษาพยาบาล หรือค่าเช่าบ้านของข้าราชการ เป็นต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้วิเคราะห์และหาข้อมูลว่าที่จริงแล้วเกิดขึ้นเพราะระเบียบ กฎ กติกาต่างๆ ที่กำหนดไว้นั้นทำให้เกิดการทุจริตหรือไม่ หากเป็นปัญหาเพราะระเบียบ กฎ หรือกติกาต่างๆ ก็จะต้องเสนอให้มีการแก้ไขให้ถูกต้องและเป็นธรรม

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอให้มีการเปิดเผยงบประมาณก่อนการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละโครงการต่อสาธารณะเพื่อป้องกันการสมยอมกันในการประกวดราคา ซึ่งหลายฝ่ายเห็นว่าการกำหนดให้เปิดเผยงบประมาณดังกล่าวจะทำให้มีการสมยอมในการประกวดราคามากยิ่งขึ้น เพราะมีการเปิดเผยงบประมาณในโครงการนั้นแล้วซึ่งจะทำให้ไม่มีการแข่งขันกันในการเสนอราคา จึงไม่แน่ใจว่าวิธีคิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละเรื่องจะแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. เคยเสนอมาตรการให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการและเข้าใจเองว่าคณะรัฐมนตรีต้องดำเนินการตามที่เสนอ แต่ปรากฏว่าคณะรัฐมนตรีได้ส่งเรื่องไปให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัย ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยว่า มาตรการที่เสนอต่อรัฐบาลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวนั้นเป็นเพียงข้อเสนอแนะธรรมดาเท่านั้นไม่มีผลผูกพันให้คณะรัฐมนตรีต้องดำเนินการตาม

นางชิ่งสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการขอความร่วมมือไปยัง

หน่วยงานต่างให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และส่งผลการดำเนินการมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาได้ตามร่างมาตรา ๒๙

นายอัษฎพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ สอบถามว่า มาตราใดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นได้

นางชื่นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวบัญญัติในมาตรา ๒๕ (๓/๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ในการกำหนดกลไกและมาตรการต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาจากรูปแบบและพฤติการณ์ในการกระทำความผิดที่มีการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาไปมากในปัจจุบัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วมีมาตรการและกลไกใดที่เหมาะสมก็ให้บันทึกไว้ในแต่ละร่างมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๐

มาตรา ๓๑

“มาตรา ๓๑ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจให้บุคคลใดหรือหน่วยงานของรัฐ จัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นหรือเข้าไปแฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนใดหรือปฏิบัติการอำพราง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ สืบสวนสอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือไต่สวน ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

การจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดหรือการเข้าไปแฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนใดหรือปฏิบัติการอำพราง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ สืบสวนสอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือไต่สวน ตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการกระทำโดยชอบ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ในเรื่องการแฝงตัวหรือปฏิบัติการอำพรางของสำนักงานข่าวกรองแห่งชาติมีการกำหนดไว้ในกฎหมายหรือไม่

นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์ กรรมการ ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติข่าวกรองแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๒๘ ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนในเรื่องการแฝงตัวหรือปฏิบัติการอำพราง โดยเรื่องดังกล่าวจะเป็นการดำเนินการในทางปฏิบัติเท่านั้น

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. เห็นว่า การกำหนดให้มีการปฏิบัติการในทางลับไว้อย่างชัดเจนในร่างมาตรานี้

ทำให้การปฏิบัติการในทางลับกลายเป็นการปฏิบัติที่เปิดเผยที่กำหนดไว้ในกฎหมาย จึงไม่ควรกำหนดเรื่องการปฏิบัติการลับไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ประธานกรรมการกล่าวว่า เรื่องการปฏิบัติการลับไม่ควรกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

นางชิ้นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินำมาจากความในมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดว่า “ในกรณีจำเป็นและเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้อธิบดีหรือผู้ได้รับมอบหมายมีอำนาจให้บุคคลใด จัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นหรือเข้าไปแฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนใด เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนสอบสวน ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามข้อบังคับที่อธิบดีกำหนด” แต่ความในร่างมาตรานี้ตัดความว่า “ในกรณีจำเป็น” ที่กำหนดไว้ในส่วนต้นของมาตรา ๒๗ ในพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ออก

ประธานกรรมการกล่าวว่า การดำเนินการสืบหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำความผิดทางอาญากับการไปจับผู้กระทำความผิดในฐานความผิดทุจริตต่อหน้าที่ย่อมมีความแตกต่างกัน ซึ่งการบัญญัติให้อำนาจส่งเจ้าหน้าที่เข้าไปแฝงตัวเพื่อรอจับผู้กระทำความผิดในฐานความผิดทุจริตต่อหน้าที่ย่อมไม่เกิดประโยชน์ และอาจต้องใช้ระยะเวลาในการแฝงตัวในหน่วยงานราชการเป็นเวลานาน เนื่องจากไม่สามารถรู้ได้ว่าจะมีการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เกิดขึ้นเมื่อใด ดังนั้น จึงไม่ควรบัญญัติให้อำนาจในการเข้าไปแฝงตัวไว้ในกฎหมาย

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ในกรณีการเข้าไปแฝงตัวของเจ้าหน้าที่สำนักข่าวกรองแห่งชาติในสถานทูตไทยในต่างประเทศนั้น การเข้าไปแฝงตัวก็เพื่อหาข้อมูลทางการข่าวเท่านั้น โดยไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อจับผิดองค์กรหรือจับผิดบุคคลใด

ประธานกรรมการสอบถามว่า ในกรณีการเข้าไปแฝงตัวของเจ้าหน้าที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษจะส่งเจ้าหน้าที่เข้าไปแฝงตัวที่ใดบ้าง

นางชิ้นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ตามกฎหมายได้บัญญัติให้อำนาจกรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถส่งเจ้าหน้าที่ไปแฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนใดก็ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า การเข้าไปแฝงตัวของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้เข้าไปแฝงตัวในหน่วยงานราชการเสมอไป แตกต่างจากหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบผู้กระทำความผิดในฐานความผิดทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ซึ่งการเข้าไปแฝงตัวในส่วนราชการเป็นเรื่องที่กระทำได้ยาก

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๑

มาตรา ๓๒

“มาตรา ๓๒ พนักงานเจ้าหน้าที่อาจใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ หรือด้วยวิธีการอื่นใด ในการสะกดรอยผู้ต้องสงสัยว่ากระทำความผิด หรือจะกระทำความผิดฐานร้ายแรงผิดปกติ

หรือทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ตามกฎหมายอื่น หรือประพฤติมิชอบ หรือความผิดท้ายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อประโยชน์ในการ ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ปัจจุบันพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสามารถใช้เครื่องมือสื่อสาร โทรคมนาคมในการสะกดรอยผู้ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดได้อยู่แล้ว หากการกระทำดังกล่าวไม่ไปละเมิด สิทธิของผู้อื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาร่างมาตรา ๓๐ ที่พิจารณาผ่านมาแล้ว บัญญัติให้อำนาจในการ ดักฟังผู้ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดได้อยู่แล้ว ดังนั้น จึงไม่ควรบัญญัติอำนาจดังกล่าวไว้ในร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๒

มาตรา ๓๓

“มาตรา ๓๓ เพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะแจ้งให้หน่วยงานหรือสถาบันการเงินใดดำเนินการจัดให้กรรมการ ป.ป.ช. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่เข้าถึงข้อมูล เกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาหรือบุคคลอื่นที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าจะเกี่ยวข้อง ในเรื่องที่กล่าวหาเพื่อประโยชน์ใน การไต่สวนข้อเท็จจริงหรือเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่จะขอเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน หรือสถาบันการเงินใดตามวรรค หนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้ ภายใต้บังคับของกฎหมาย ระเบียบ หรือ ข้อบังคับเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานนั้น

ข้อมูลของหน่วยงานหรือสถาบันการเงินใดที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อขอให้ศาลมี คำสั่งให้มีการเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความที่บัญญัติในร่างมาตรา ๓๓ อาจเป็นการบัญญัติที่ซ้ำซ้อนกับ ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๒๙ นอกจากนี้ ความในร่างมาตรา ๓๓ ยังเป็นการบัญญัติที่ให้อำนาจแก่ เจ้าหน้าที่มากเกินไป

นายจรูญ สิงห์เสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า เมื่อพิจารณาร่างมาตรา ๓๓ แล้วเห็นว่า เป็นการบัญญัติให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับของสำนักงานสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ซึ่งในทางปฏิบัติวิธีการ ทำงานในการเข้าถึงข้อมูลควรมีผู้รับผิดชอบในการสนับสนุนข้อมูลเพียงคนเดียวเท่านั้น

นางชื่นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า เมื่อพิจารณามาตรา ๒๕/๑ ของพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จะบัญญัติกำหนดให้เฉพาะ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และอนุกรรมการไต่สวนเท่านั้น ที่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๓

มาตรา ๓๔

“มาตรา ๓๔ ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ ความผิดและเพื่อจะเอาตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องโทษ

(๒) ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายจับและควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหาในระหว่างการ ไต่สวนที่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้กระทำความผิด

(๓) ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายจับและควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหาเพื่อส่งตัวไปยัง อัยการสูงสุด หรือฟ้องคดีต่อศาลต่อไป

ในการจับและคุมขังบุคคลตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย อาจร่วมกับเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่น หรือแจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่นดำเนินการต่อไปก็ได้ ตามมาตรา ๑๐๙ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่

เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในการจับ คุมขัง และการปล่อยชั่วคราว สำหรับการจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาตามดำเนินคดี ให้นำประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญาในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับโดยอนุโลม”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๓๔ (๒) โดยบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายจับและควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหา ในระหว่างการไต่สวนที่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้กระทำความผิด การให้อำนาจดังกล่าวเป็นการบัญญัติ ที่ให้อำนาจแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มากเกินไป เนื่องจากในระหว่างการไต่สวนยังไม่แน่ชัดว่าผู้ถูกกล่าวหา มีความผิดตามข้อกล่าวหาหรือไม่ ดังนั้น จึงไม่ควรบัญญัติอำนาจตามร่างมาตรา ๓๔ (๒) ไว้ นอกจากนี้ ตั้งข้อสังเกตว่า ความในร่างมาตรา ๓๔ วรรคสาม ที่บัญญัติให้อำนาจในการปล่อยชั่วคราว สำหรับการ จัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาตามดำเนินคดีนั้น หมายถึงกรณีใดบ้าง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๔

มาตรา ๓๕

“มาตรา ๓๕ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจลงนามในหนังสือเพื่อดำเนินการให้ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหัวหน้าพนักงาน

ไต่สวน หรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า ดำเนินการลงนามแทนก็ได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า การบัญญัติให้รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหัวหน้าพนักงานไต่สวน หรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า ดำเนินการลงนามแทน หมายความว่าอย่างไร

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๓๕ ความว่า “ดำเนินการลงนามแทนก็ได้” หมายถึง การใช้อำนาจแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ชี้แจงว่า การบัญญัติความในลักษณะที่ให้รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหัวหน้าพนักงานไต่สวน หรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า ดำเนินการลงนามแทนก็ได้ เป็นการบัญญัติเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในอดีต กล่าวคือ ในอดีตเคยมีกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ถูกยื่นฟ้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทั้งคณะ ส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ทั้งคณะ ซึ่งในระหว่างนั้นมีคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนเสร็จแล้วและรอการลงนามเพื่อส่งสำนวนฟ้องต่อศาลฎีกา แต่เนื่องจากกฎหมายบัญญัติให้ลงนามโดยประธานกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ในระหว่างนี้จึงทำให้เกิดช่องว่างในการทำงาน ดังนั้น การบัญญัติความในร่างมาตรา ๓๕ ให้สามารถลงนามแทนประธานกรรมการ ป.ป.ช. ได้ จึงเป็นการบัญญัติเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ประธานกรรมการกล่าวว่า สำนวนการไต่สวนเรื่องใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเสร็จแล้ว ในทางปฏิบัติประธานกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงนามแทนได้อยู่แล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๓๕

มาตรา ๓๖

“มาตรา ๓๖ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(๑) ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ ป.ป.ช. เป็นเจ้าพนักงานในการยุติธรรมตามกฎหมาย

(๒) ให้กรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

ในการดำเนินการตรวจสอบ การสอบสวนเบื้องต้น การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือการไต่สวน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ ป.ป.ช. กรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานไต่สวนเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่และมีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๓๖ (๒) นั้น เหตุใดจึงบัญญัติให้กรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นเจ้าพนักงานตาม

ประมวลกฎหมายอาญา นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาความในร่างมาตรา ๓๖ วรรคสอง แล้วเห็นว่า ในเมื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้บัญญัติถึงอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้แล้ว เหตุใดจึงบัญญัติให้ใช้อำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอีก

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๓๖

จากนั้น นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาบททวนร่างมาตรา ๑๙ ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ใน (๑๐) ของร่างมาตรา ๑๙ ประกอบร่างมาตรา ๑๖๓ บัญญัติในลักษณะว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการกำหนดกรอบนโยบายและวางระบบในการบริหารงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแบบบูรณาการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งการตั้งคณะกรรมการบูรณาการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับชาติ โดยมีนายกรัฐมนตรีและประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานร่วมกัน ซึ่งมีประเด็นที่ควรพิจารณาเนื่องจากอาจเกิดปัญหาทางปฏิบัติในอนาคตกรณีเป็นรัฐบาลซึ่งมาจากการเลือกตั้งอาจมีการเข้าแทรกแซงการทำหน้าที่ด้านการตรวจสอบการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ดังนั้น หลักการเรื่องการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีส่วนในภารกิจเกี่ยวกับงบประมาณด้านการปราบปรามการทุจริต ไม่ควรนำมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแต่ควรบัญญัติไว้ในกฎหมายฉบับอื่น

ประเด็นที่สอง บทบัญญัติใน (๑๑) ของร่างมาตรา ๑๙ เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรา ๖๓ ของร่างรัฐธรรมนูญบัญญัติ พบว่า (๑๑) บัญญัติไม่ครบถ้วน

ประเด็นที่สาม ใน (๑๒) ของร่างมาตรา ๑๙ มีข้อเสนอแนะสองประเด็นคือ ประเด็นที่หนึ่งควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักในการขอเอกสารทั้งในประเทศและต่างประเทศ และประเด็นที่สองคำว่า “เป็นศูนย์กลางความร่วมมือ” เป็นคำที่เหมาะสมหรือไม่

ประเด็นที่สี่ ใน (๑๓) ของร่างมาตรา ๑๙ เหมาะสมหรือไม่ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการแต่งตั้งข้าราชการทุกระดับ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ใน (๑๑) ของร่างมาตรา ๑๙ ขอให้ตรวจสอบว่าถ้อยคำครบถ้วนตามที่บัญญัติในมาตรา ๖๓ ของร่างรัฐธรรมนูญหรือไม่ ส่วน (๑๓) ของร่างมาตรา ๑๙ การแต่งตั้งข้าราชการมีความเหมาะสมหรือไม่ที่จะกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการแต่งตั้งข้าราชการที่มีตำแหน่งต่ำกว่าเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันศุกร์ ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ นาฬิกา

นายรัฐภูมิ คำศรี
นิติกรชำนาญการพิเศษ
นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ
วิทยากรชำนาญการ
นายเผ่าพันธุ์ นวลสง
นิติกรชำนาญการ
ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
สำนักกรรมาธิการ ๒
ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์