

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๒๘๗

วันพุธ ที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุจริตานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายนครินทร์ สิงห์เสณี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกิริธรา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๑๐. นายเจียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๑. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๒. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๓. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๔. พลตรี วีระ โรจนนาค	กรรมการ
๑๕. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๖. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๗. พลเอก อัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๘. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๙. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

นายอัชพร จารุจินดา

(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวราห์ เห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ไร่รื่น

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๓

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นางกาญจนารัตน์ สิวโรจน์

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสุภัทรา เชื้ออรอด

๒. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์

๓. นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นายพัชโรดม ลิ้มปิยะเสียร

ผู้อำนวยการฝ่ายวิเคราะห์การร่างกฎหมาย

๒. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

๓. นางสาวสุจิตตา มโหธร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๔. นายวิษณุพล ฉวีวรรณ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

ผู้ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเชิญมาร่วมประชุม

คณะกรรมการธิการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ

๑. นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ

ประธานกรรมการ

๒. นายอนุศิษฐ์ คุณากร

กรรมการ

๓. นางศิริรัตน์ วสุวัต

อนุกรรมการ

คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

๑. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ

อนุกรรมการ

๒. นายประสาท พงษ์ศิวาภัย

อนุกรรมการ

๓. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

อนุกรรมการ

๔. พลเอก นคร สุขประเสริฐ

อนุกรรมการ

๕. นายชวลิต ไร่จวนจร

อนุกรรมการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๐ วันจันทร์ ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงครั้งที่ ๒๘๖ วันอังคาร ที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมพิจารณารับฟังความคิดเห็นของคณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ และคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ประธานกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ กล่าวว่า คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ พิจารณาแล้วเห็นว่าควรมีการปฏิรูปคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อปรับปรุงให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น ในสามประเด็นสำคัญ คือ ๑. การปฏิรูปหลักเกณฑ์การสรรหาและวาระการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๒. การปฏิรูปบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ ๓. การปฏิรูปโครงสร้างองค์กร และการบริหารจัดการองค์กร ที่ผ่านมาปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ ความล่าช้าในกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงและการไต่สวน และการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีการปรับปรุงแก้ไขบทบาท หน้าที่และอำนาจหน้าที่เพื่อให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพและรวดเร็วยิ่งขึ้น ดังนี้

๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรทำหน้าที่เป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ในการวินิจฉัยชี้มูลความผิดหรือชี้ขาดคดีที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของตนเท่านั้น ส่วนหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนข้อเท็จจริง ควรมอบหมายให้เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อไม่ให้เกิดการขัดกันแห่งผลประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยต้องกำหนดเวลาในการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับมอบหมายจาก

คณะกรรมการ ป.ป.ช. หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จสามารถขอขยายระยะเวลาได้ไม่เกินสองครั้ง ๆ ละไม่เกิน หกสิบวัน

๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรทำการไต่สวนข้อเท็จจริงเฉพาะคดีที่มีความสำคัญและมีมูลค่า ความเสียหายจำนวนมากเท่านั้น และควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถส่งเรื่องไปให้หน่วยงานอื่น ที่ทำหน้าที่ในการสอบสวน เช่น พนักงานสอบสวน หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ เป็นต้น ทำการสอบสวนในบางกรณีได้ด้วย ส่วนเรื่องการกระทำความผิดฐานประพฤตินิชอบของ เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งไม่เกี่ยวกับการกระทำทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรส่งให้หน่วยงานต้นสังกัดของ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นดำเนินการ เพื่อให้ภาระงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีจำนวนน้อยลง ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องส่งเรื่องไปให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการสอบสวน หรือหน่วยงานต้นสังกัด ของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง เพื่อป้องกันมิให้คดีขาดอายุความ

๓. ควรกำหนดให้อัยการสูงสุดต้องยื่นฟ้องคดีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวนคดีจาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. หากอัยการสูงสุดพิจารณาเห็นว่าสำนวนคดียังไม่สมบูรณ์ให้แจ้งมาที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการไต่สวนหรือสอบสวนเพิ่มเติม กรณีที่อัยการสูงสุดไม่ดำเนินการฟ้องคดี ภายในระยะเวลาดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการฟ้องคดีเองได้ ทั้งนี้ ควรตัดกระบวนการ ในการพิจารณาสำนวนคดีโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่วมกันระหว่างอัยการสูงสุดกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ออก เพราะกระบวนการดังกล่าวทำให้เกิดความล่าช้า

๔. ควรมีการบูรณาการข้อมูลและการทำงานร่วมกันของหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการ ตรวจสอบการทุจริต โดยกำหนดให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ในการบูรณาการข้อมูล และการทำงานร่วมกัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ที่ผ่านมาสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ทำหน้าที่ในการแสวงหาพยานหลักฐานในพื้นที่ซึ่งเป็น ประโยชน์ต่อการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นอย่างยิ่ง หากมีการจัดตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ขึ้นด้วยจะเป็นการเพิ่มศักยภาพทำให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ และคณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญมีความเห็นที่ตรงกันในหลายประเด็นซึ่งจะทำให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น เช่น การส่งเรื่องให้หน่วยงานต้นสังกัดพิจารณาลงโทษกรณีเจ้าหน้าที่ ของรัฐประพฤตินิชอบซึ่งไม่เกี่ยวกับการกระทำทุจริตเมื่อหน่วยงานต้นสังกัดมีคำสั่งลงโทษแล้วให้รายงานต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือการกำหนดให้เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทำหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริง แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นต้น และสอบถามว่า ที่ผ่านมาการดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมีความคุ้มค่าหรือไม่

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ประธานกรรมาธิการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ชี้แจงว่า จากผลการดำเนินการที่ผ่านมาสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีส่วนสนับสนุนและแสวงหาพยานหลักฐาน ในพื้นที่ให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นอย่างดี และยังทำให้เกิดความสะดวกรวดเร็วในการยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินของผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นด้วย

ประธานกรรมการสอบถามว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอยู่ห่างไกลจากการควบคุมของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงทำให้ควบคุมดูแลได้ยาก การกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทำหน้าที่ เฉพาะการส่งเสริมและเผยแพร่การป้องกันการทุจริตในพื้นที่ ส่วนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ซึ่งทำหน้าที่ในการสอบสวนหรือไต่สวนให้มารวมกันอยู่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค เพื่อป้องกันมิให้ความคุ้มครองแก่บุคคลที่อยู่ในแต่ละจังหวัดมากเกินไปจะเหมาะสมหรือไม่

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ประธานกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ชี้แจงว่า ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดจะทำหน้าที่ในการแสวงหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการทุจริตในระดับพื้นที่ ซึ่งสามารถทำงานได้อย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะกรณีการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนักการเมืองท้องถิ่น สำหรับในประเด็นที่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดจะไปเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในพื้นที่นั้น หากสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดยังคงมีอยู่ก็ควรมีกลไกเพื่อป้องกันมิให้มีการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในพื้นที่

ประธานกรรมการสอบสวนถามว่า หากกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีภารกิจเฉพาะด้านการส่งเสริมป้องกันการทุจริต เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตมากยิ่งขึ้น สำหรับเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดที่ดำรงตำแหน่งเป็นพนักงานไต่สวนให้ย้ายมาประจำอยู่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค เพื่อทำหน้าที่เฉพาะการไต่สวนเท่านั้น จะมีความเหมาะสมหรือไม่

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ประธานกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ชี้แจงว่า วิธีการดังกล่าวเป็นวิธีการที่เหมาะสม เพื่อแก้ไขปัญหาไม่ให้เกิดระบบอุปถัมภ์ระหว่างเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. กับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกกล่าวหาในระดับพื้นที่

นางศิริรัตน์ วสุวัต อนุกรรมการศึกษา เสนอแนะมาตรการและกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในคณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ชี้แจงและให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในประเด็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เรื่องหลักเกณฑ์การสรรหาและวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามร่างรัฐธรรมนูญ ในประเด็นนี้คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ เสนอให้ประกาศรายชื่อคณะกรรมการสรรหาให้ประชาชนได้รับทราบและในกรณีที่คณะกรรมการสรรหาได้รายชื่อของผู้ที่จะเสนอเป็นกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว คณะกรรมการสรรหาจะต้องเปิดเผยรายชื่อดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยทั่วกันก่อนที่จะเสนอรายชื่อดังกล่าวเพื่อให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบต่อไป

ส่วนวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีตามร่างรัฐธรรมนูญ กรรมการ ป.ป.ช. ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับนั้น จะต้องให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาถึงคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการ ป.ป.ช. คนดังกล่าว ว่าเป็นไปตามคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่ร่างรัฐธรรมนูญบัญญัติหรือไม่

ประเด็นที่สอง การปฏิรูปเรื่องบทบาทหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีข้อเสนอแนะในประเด็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

- ๑) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาด และต้องบัญญัติให้มีคำวินิจฉัยส่วนตนด้วย

๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายอำนาจในการไต่สวนได้ อย่างไรก็ตาม การมอบหมายอำนาจดังกล่าวควรมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการไต่สวนแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น

๓) สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีอำนาจในการบริหารงานบุคคลเกี่ยวกับการบรรจุ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยให้เป็นอำนาจของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๔) คณะกรรมการองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของสำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีที่มาที่หลากหลาย ซึ่งควรมีองค์ประกอบของกรรมการที่มาจากกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ทรงคุณวุฒิต่างๆ เป็นต้น

ประเด็นที่สาม เรื่องการไต่สวนและการดำเนินคดีเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำทุจริตและประพฤติมิชอบ มีข้อเสนอในประเด็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

๑) ในกรณีที่มีการไต่สวน หากผู้ถูกร้องเรียนเป็นเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ควรกำหนดให้หน่วยงานหรือองค์กรอื่นเป็นผู้ตรวจสอบการกระทำของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกกล่าวหาดังกล่าว ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดเป็นเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีอำนาจในการไต่สวนความผิด

๒) ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐคนใดจิตใจไม่เย็นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน ควรให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา

๓) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีอำนาจตรวจสอบการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบของข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไป

๔) เรื่องการขัดกันแห่งผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมนั้น ควรนำเรื่องดังกล่าวมาบัญญัติเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย รวมถึงกรณีที่หัวหน้าส่วนราชการที่ใช้อำนาจสั่งการเพื่อเอื้อประโยชน์แก่พรรคการเมือง การโฆษณาหาเสียงให้กับพรรคการเมือง ทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในเรื่องการเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยนำประเด็นดังกล่าวมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ด้วย

๕) การฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ซึ่งร่างรัฐธรรมนูญบัญญัติให้ดำเนินการตามมาตรา ๒๓๕ นั้น ควรบัญญัติให้นำเรื่องดังกล่าวมาบังคับใช้กับนักการเมืองท้องถิ่นด้วย

๖) ควรกำหนดระยะเวลาในการฟ้องคดี โดยกำหนดให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีผู้ถูกกล่าวหาภายในระยะเวลาเก้าสิบวัน หากอัยการสูงสุดสั่งไม่ฟ้องคดีควรกำหนดให้อัยการสูงสุดต้องระบุเหตุผลในคำสั่งไม่ฟ้องคดีด้วย และบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถฟ้องคดีได้เอง

๗) การจงใจไม่เย็นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถฟ้องคดีได้เองโดยไม่ต้องส่งสำนวนให้อัยการสูงสุดเป็นผู้สั่งฟ้องคดี

ประเด็นที่สี่ เรื่องการกำหนดระยะเวลาในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยจะต้องไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับมอบหมายให้ไต่สวนเรื่องนั้นๆ และในกรณีที่ดำเนินการไต่สวนไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว สามารถขยายระยะเวลาในการไต่สวนได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินหกสิบวัน รวมถึงกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาด้วย โดยจะต้องดำเนินการไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน ดังนั้น หากครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้ดำเนินการไต่สวนยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จผู้นั้นจะมีความผิดทางวินัย

ประเด็นที่ห้า เรื่องการคุ้มครองพยานนั้น ควรบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้มีความชัดเจน เนื่องจากกระบวนการคุ้มครองพยานเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก โดยควรกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาให้ความคุ้มครอง โดยต้องดำเนินการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความร้องขอให้คุ้มครองพยาน

ประเด็นที่หก ควรบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการคุ้มครองเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มิให้ถูกฟ้องคดี ทั้งคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีปกครอง หากเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. คนดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นที่เจ็ด ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. แสวงหาข้อเท็จจริงพบว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐมีการกระทำความผิด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาโดยให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะชี้มูลความผิด

ประเด็นที่แปด ควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการขอเอกสารจากองค์กรของรัฐระหว่างประเทศได้เอง โดยไม่ต้องขอความร่วมมือให้กระทรวงการต่างประเทศดำเนินการ เพื่อแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการรวบรวมพยานหลักฐาน

ประเด็นที่เก้า การปฏิรูปโครงสร้างการบริหารจัดการองค์กร เนื่องจากเมื่อพิจารณาแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ได้มุ่งเน้นให้สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการ แยกออกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยควรกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีอำนาจในการบริหารงานบุคคลงบประมาณ และบริหารองค์กรได้เอง

ประเด็นที่สิบ เรื่องการกำหนดให้มีสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับภูมิภาคนั้น เห็นด้วยกับการตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับภูมิภาค โดยให้มีหน้าที่ในการไต่สวนเป็นหลัก สำหรับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดที่มีอยู่เดิมนั้น ควรทำหน้าที่ในการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก

ประเด็นที่สิบเอ็ด ควรกำหนดให้มีงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน ป.ป.ช. คิดเป็นร้อยละของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด โดยไม่ต้องเสนอขอความเห็นชอบจากรัฐสภา แต่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ สำหรับเรื่องการบริหารกองทุน ป.ป.ช. นั้น ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ที่มีอำนาจในการบริหารจัดการกองทุน

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดจึงเสนอความเห็นให้แยกสำนักงาน ป.ป.ช. ออกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางศิริรัตน์ วสุวัต อนุกรรมการศึกษา เสนอแนะมาตรการและกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในคณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ชี้แจงว่า เหตุที่เสนอให้แยกสำนักงาน ป.ป.ช. ออกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อต้องการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ และยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔ ซึ่งได้กำหนดให้หน่วยธุรการขององค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแยกออกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อความเป็นอิสระในการทำงาน

ประธานกรรมการกล่าวว่า หน่วยงานธุรการขององค์กรด้านการปราบปรามการทุจริตนั้น เกิดขึ้นเพื่อทำงานสนับสนุนการทำงานขององค์กรอิสระ ประกอบกับหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานธุรการจะเกิดขึ้นได้ก็เพราะมีองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ หากองค์กรอิสระใดไม่มีอยู่แล้ว หน่วยงานธุรการก็ไม่มี ความจำเป็นจะต้องคงอยู่ต่อไปเช่นกัน ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. แยกออกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า เมื่อพิจารณาแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ในประเด็นเรื่องการปฏิรูปโครงสร้างการบริหารจัดการองค์กร ไม่ได้ระบุให้แยกหน่วยงานธุรการออกจากคณะกรรมการในองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแต่อย่างใด

นายอนุสิษฐ คุณากร กรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ในฐานะประธานอนุกรรมการศึกษา เสนอแนะมาตรการและกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ชี้แจงต่อที่ประชุมเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในประเด็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องไปยังหน่วยงานราชการต่างๆ เพื่อมอบหมายให้ดำเนินการสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ควรกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เกี่ยวกับรายละเอียดของกระบวนการ และระยะเวลา ให้มีความชัดเจน เพื่อเป็นการตอบสนองต่อการดำเนินการในกระบวนการยุติธรรมได้อย่างรวดเร็ว และเป็นประโยชน์ต่อประชาชนได้มากยิ่งขึ้น

ประเด็นที่สอง ในกรณีที่กำหนดอำนาจให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถเข้าไปแทรกแซงกระบวนการตรวจสอบหรือไต่สวนของหน่วยงานราชการ การใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว ควรต้องกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการเกี่ยวกับการใช้อำนาจดังกล่าวให้มีความชัดเจน เพื่อป้องกันมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นคู่ขัดแย้งกับหน่วยงานราชการ

ประเด็นที่สาม ควรมีการจัดตั้งหน่วยงานกลางเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ เพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบและปราบปรามการทุจริต เนื่องจากการทุจริตในปัจจุบัน มีรูปแบบของการทุจริตได้หลากหลายมิติ และอาจมีความเชื่อมโยงไปถึงการใช้อำนาจทางกฎหมายของหน่วยงานราชการต่างๆ ซึ่งเครือข่ายการทุจริตเองก็มีความเชื่อมโยงกันระหว่างภายในประเทศ และต่างประเทศ ประกอบกับการเสนอเรื่องร้องเรียนมีเป็นจำนวนมากซึ่งบางเรื่องมีลักษณะที่ซ้ำซ้อนกัน โดยไม่มีระบบในการประสานงานอย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมียุติธรรมที่ทำหน้าที่เป็นตัวเชื่อมระหว่างหน่วยงานราชการต่างๆ ตลอดจนองค์กรอิสระต่างๆ ที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทุจริต โดยจะต้องมีการบูรณาการด้านการทำงานร่วมกัน มีการบูรณาการด้านฐานข้อมูล รวมถึงการพิจารณาไต่สวนการกระทำผิดฐานทุจริตก็จะต้องมีมาตรฐานทางคดีให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และสอดคล้องกับมาตรฐานสากล ซึ่งจะทำให้กระบวนการยุติธรรมดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว

สำหรับวิธีการปฏิรูปด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วยวิธีการ ดังนี้

๑) ต้องมีการบูรณาการด้านภารกิจในการปราบปรามการทุจริต เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งจะต้องสร้างกลไกที่มีลักษณะพิเศษโดยจัดตั้งองค์กรกลางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบขึ้น

๒) ต้องมีการตรากฎหมายเพื่อรองรับการทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทุจริต โดยให้องค์กรแต่ละองค์กรสามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓) ไม่ว่าจะมีรัฐบาลใดเข้ามาบริหารประเทศก็ตาม จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการปราบปรามการทุจริตที่กำหนดไว้ในกฎหมาย และจะต้องรับผิดชอบต่อสังคมด้วย

นอกจากนี้ ควรมีการบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการจัดคณะกรรมการความร่วมมือการต่อต้านการทุจริต ซึ่งมีเจตนารมณ์เพื่อให้มีหลักเกณฑ์ และวิธีการตรวจสอบการทุจริตระหว่างองค์กรต่างๆ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน รวมถึงคณะกรรมการชุดดังกล่าวจะต้องทำงานติดตามประเมินผลการตรวจสอบการทุจริตขององค์กรต่างๆ ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อพิจารณาบทบาทหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระในแต่ละองค์กรแล้วเห็นว่า ร่างรัฐธรรมนูญได้บัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของแต่ละองค์กรไว้อย่างชัดเจนแล้ว แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจนั้น เกิดมาจากขั้นตอนในการตรากฎหมายลูกที่ไม่มีความชัดเจนเพียงพอเกี่ยวกับเรื่องหน้าที่และอำนาจของแต่ละองค์กร จึงทำให้เกิดปัญหาการทำงานที่ซ้ำซ้อนเกิดขึ้น ดังนั้น เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวอาจกำหนดให้ประธานองค์กรอิสระต่างๆ มีการประชุมร่วมกันเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับเรื่องหน้าที่และอำนาจของแต่ละองค์กรเป็นครั้งคราว ซึ่งวิธีการดังกล่าวจะช่วยลดปัญหาการพิจารณาเรื่องซ้ำซ้อนได้ นอกจากนี้ บทบัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระแต่ละองค์กรจะต้องมีการบัญญัติให้มีความชัดเจน ซึ่งหากมีการบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระแต่ละองค์กรไว้อย่างชัดเจนแล้ว ก็ไม่มีความจำเป็นต้องจัดตั้งองค์กรกลางเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบแต่อย่างใด

ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า การทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตนั้น ควรมีการประสานงานระหว่างองค์กรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เริ่มกระบวนการตรวจสอบการทุจริต โดยอาจส่งเจ้าหน้าที่ของแต่ละองค์กรมาทำงานร่วมกันในการปราบปรามการทุจริต เพื่อปรับลดขั้นตอนและระยะเวลาในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ต้องเริ่มต้นนับหนึ่งในการไต่สวนเพื่อทำสำนวนใหม่ทั้งสำนวนอีก เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถใช้สำนวนการสอบสวนของหน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจสอบการทุจริตมาเป็นแนวทางในการพิจารณาไต่สวนต่อไปได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีหน้าที่แต่เฉพาะการไต่สวนเพื่อตรวจสอบว่ามีการทุจริตหรือไม่ โดยไม่ควรทำหน้าที่ในการพิจารณาว่าจะรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณาหรือไม่ เพราะไม่ว่าจะมีผู้ร้องเรียนมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ หากพบว่ามีเหตุอันควรสงสัยได้ว่ามีการกระทำความทุจริตเกิดขึ้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบการทุจริตทุกกรณี ดังนั้น เพื่อเป็นการลดขั้นตอนในการทำงานลง ควรให้เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทำหน้าที่ในการตรวจพิจารณาเรื่องร้องเรียนว่าจะรับไว้พิจารณาหรือไม่ ซึ่งวิธีการดังกล่าวจะส่งผลทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ต้องเสียเวลานานั่งพิจารณาไต่สวนว่าจะรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณาหรือไม่อีก

ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ปัจจุบันคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีวิธีการทำงานในการพิจารณาว่าจะรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณาหรือไม่ โดยใช้หลักในการพิจารณาว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นการร้องเรียนว่ามีการกระทำความผิดฐานทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือเป็นการกระทำความทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือไม่ หากเรื่องร้องเรียนใดไม่มีลักษณะความผิดดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะไม่รับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา ซึ่งเป็นการลดขั้นตอนและจำนวนเรื่องที่จะเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องรับเรื่องร้องเรียนไว้ทุกเรื่อง แต่เรื่องร้องเรียนใดจะต้องดำเนินการไต่สวนหรือไม่ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในลักษณะของการกระทำความผิดว่า

เป็นการกระทำทุจริตหรือไม่ หากไม่มีลักษณะเป็นความผิดฐานทุจริตก็ให้ยุติเรื่อง แต่หากพบว่ามีความผิดฐานทุจริตก็ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนต่อไป

ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมในประเด็นการบริหารงานบุคคล ซึ่งในอดีตจะประสบกับปัญหาและอุปสรรคในเรื่องเกี่ยวกับการบริหารจัดการเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเห็นว่าไม่ควรยึดถือหลักการในการประเมินเรื่องความมีประสิทธิภาพในการทำงาน หรือนำหลักการเรื่องการมีมาตรฐานทางจริยธรรมตามที่กำหนดไว้สำหรับข้าราชการพลเรือนมาใช้เป็นหลักในการประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานหรือลงโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นนักการเมือง อาจทำให้เจ้าหน้าที่ที่ทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่กล้าดำเนินการ หรือดำเนินการอย่างล่าช้า ประกอบกับเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทุจริตมักถูกผู้ถูกกล่าวหาฟ้องร้องเป็นคดี ดังนั้น องค์การบริหารงานบุคคลของสำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพในการทำงานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ไว้เป็นพิเศษ โดยไม่ควรนำหลักการประเมินการทำงานของข้าราชการพลเรือนมาใช้เป็นหลักในการประเมินประสิทธิภาพในการทำงานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ ประเด็นเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนนั้น บัญญัติกำหนดให้มีระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนที่เป็นกรอบระยะเวลาแน่นอน จนอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ ซึ่งในความเป็นจริงควรมีการพิจารณาแบ่งความสำคัญของคดีออกเป็นสามประเภท กล่าวคือ ประเภทที่หนึ่ง คดีที่ไม่มีความยุ่งยาก (คดีเล็ก) ประเภทที่สอง คดีที่มีความยุ่งยากปานกลาง (คดีกลาง) และประเภทที่สาม คดีที่มีความยุ่งยาก (คดีใหญ่) ซึ่งการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบในแต่ละประเภทของคดีดังกล่าวควรมีระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบเพียงใดนั้น จะขึ้นอยู่กับพิจารณาเพื่อกำหนดประเภทของคดีว่าจัดอยู่ในประเภทใดเสียก่อน ดังนั้น จึงควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบของคดีแต่ละประเภทให้มีความแตกต่างกันด้วย เนื่องจากความซับซ้อนในการพิจารณาไต่สวนคดีแต่ละประเภทมีความยากง่ายในเชิงการรวบรวมพยานหลักฐานที่แตกต่างกัน

ในประเด็นการทุจริตเชิงนโยบายนั้น นักการเมืองทั้งในระดับประเทศหรือนักการเมืองระดับท้องถิ่น จะใช้วิธีการวางแผนการใช้งบประมาณและดำเนินโครงการต่างๆ ตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนด แต่ผลการดำเนินโครงการจะตกอยู่กับนักการเมืองและพวกพ้อง และอาจมีภาคเอกชนเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการให้สินบนกับหน่วยงานภาครัฐด้วย จึงควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตักเตือนผู้ที่เกี่ยวข้องให้หยุดหรือแก้ไขการดำเนินโครงการเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งในต่างประเทศจะใช้วิธีการไต่สวนในเชิงป้องกัน โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสอบสวนและตรวจสอบพยานหลักฐานก่อนการดำเนินโครงการได้ หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบพบว่าอาจมีการดำเนินการที่เข้าข่ายการทุจริตเชิงนโยบายแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตักเตือนรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้หยุดหรือแก้ไขโครงการนั้น ส่วนกระบวนการในการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถตรวจสอบคดีทุจริตและตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่มีความร้ายวณผิดปกติไปพร้อมกันได้ เนื่องจากการตรวจสอบทรัพย์สินมีความสำคัญและนักการเมืองจะเกรงกลัวการถูกตรวจสอบทรัพย์สิน แต่ที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจเข้าไปตรวจสอบการทำธุรกรรมของนักการเมืองเองได้และต้องประสานงานให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งเป็น

หน่วยงานที่อยู่ภายใต้อำนาจของฝ่ายบริหารเป็นผู้ตรวจสอบทรัพย์สิน จึงควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบการทำธุรกรรมของผู้ที่มีพฤติกรรมร่ำรวยผิดปกติเองได้

นายประสาธ พงษ์ศิวาภัย อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองที่มีพฤติกรรมร่ำรวยผิดปกติเองได้ เนื่องจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้อำนาจของฝ่ายบริหาร อาจทำให้เกิดอุปสรรคต่อการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีความเป็นอิสระในเรื่องงบประมาณ โดยมาตรา ๑๑๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องเสนองบประมาณต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม แล้วแต่กรณี เพื่อเสนอต่อรัฐสภา ซึ่งทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องขอความร่วมมือจากคณะรัฐมนตรีในการเสนองบประมาณซึ่งอาจส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่กล้าตัดสินใจในการชี้มูลความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งในคณะรัฐมนตรีนั้นได้ จึงควรกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในจำนวนที่ชัดเจน เช่น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเงินงบประมาณโดยคำนวณจากร้อยละศูนย์จุดห้าของเงินงบประมาณแผ่นดินแต่ไม่เกินจำนวนห้าพันล้านบาท เป็นต้น เนื่องจากปัจจุบันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณเพียงสองพันล้านบาทต่อปีงบประมาณและมีเจ้าหน้าที่จำนวนประมาณสองพันคน และหากเกิดคดีทุจริตในระดับประเทศแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องพักการตรวจสอบคดีทุจริตเรื่องอื่นเพื่อตรวจสอบคดีทุจริตระดับประเทศก่อน ซึ่งส่งผลทำให้การตรวจสอบคดีทุจริตอื่นล่าช้า

การตรวจสอบคดีทุจริตในบางกรณีอาจมีส่วนเกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งในคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๙/๒๕๕๗ กำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการหรือผู้บังคับบัญชาที่ปล่อยปละละเลยไม่ดำเนินการทางวินัย มาตรการทางปกครองและมาตรการทางกฎหมายกับข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ากระทำการหรือเกี่ยวข้องกับการทุจริตหรือไม่ดำเนินการควบคุม กำกับดูแลการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ อย่างเคร่งครัดให้ถือว่ามีความผิดทางวินัยหรือความผิดทางอาญาอย่างร้ายแรง แล้วแต่กรณี ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. จึงควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการกับผู้บังคับบัญชาที่ไม่ดำเนินการทางวินัยกับผู้บังคับบัญชาที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต เช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๙/๒๕๕๗

อุปสรรคการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่วนหนึ่งเกิดจากการใช้อำนาจของศาลปกครอง โดยในรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ และร่างรัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดให้ศาลปกครองไม่อาจใช้อำนาจก้าวล่วงการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือองค์กรอิสระอื่นได้ จึงเสนอให้คงความในร่างมาตรา ๔๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ไว้ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถใช้ดุลพินิจในการทำงานได้อย่างเป็นอิสระ ศาลปกครองจึงไม่ควรเข้ามาก้าวล่วงการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการตามมาตรา ๙๒ ของพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ด้วย เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถชี้มูลความผิดทางวินัยของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาได้

การบริหารงานบุคคล และงบประมาณและดำเนินงานทางธุรการ ในมาตรา ๑๐๗ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจอกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป การบริหารงานบุคคลหรืองบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีภารกิจมากขึ้นส่งผลทำให้การตรวจสอบการทุจริตล่าช้า จึงควรกำหนดให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจอกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป การบริหารงานบุคคลหรืองบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยให้อยู่ในการกำกับดูแลของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การดำเนินงานร่วมกับองค์กรอิสระอื่นนั้น ที่ผ่านมากคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะใช้วิธีการประชุมหารือร่วมกับผู้บริหารขององค์กรอิสระอื่นเป็นประจำ เช่น องค์กรอัยการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นต้น ซึ่งจะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. บูรณาการการทำงานร่วมกับองค์กรอิสระอื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

การดำเนินงานในเชิงรุกของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ที่ผ่านมาจะมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทำงานเชิงรุกโดยทำหน้าที่ในการรวบรวมพยานหลักฐาน และดำเนินงานร่วมกับผู้ว่าราชการจังหวัด และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินประจำจังหวัดในการป้องกันการทุจริตด้วย ส่งผลทำให้คดีทุจริตในพื้นที่ต่างๆ มีจำนวนลดลง อย่างไรก็ตาม อาจกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดไม่มีอำนาจปราบปรามการทุจริต และให้ดำเนินงานที่เป็นการป้องกันการทุจริตและการตรวจสอบทรัพย์สิน เพื่อให้สามารถดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของนักการเมืองระดับท้องถิ่นได้ ส่วนตัวเห็นว่าควรกำหนดให้มีสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดไว้ตามเดิมโดยให้มีอำนาจเฉพาะการป้องกันการทุจริตและการตรวจสอบทรัพย์สินเท่านั้น ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค นั้น ปัจจุบันคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคจำนวนเก้าภาคโดยมีหน้าที่ในการให้คำปรึกษาให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดที่อยู่ในความรับผิดชอบและมีหน้าที่ในการกลั่นกรองเรื่องร้องเรียนต่างๆ ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคยังมีภารกิจไม่มากนัก จึงควรกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคมีหน้าที่ควบคุมดูแลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดที่อยู่ในความรับผิดชอบและมีหน้าที่ปราบปรามและตรวจสอบคดีทุจริตในเบื้องต้นก่อนส่งความเห็นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัย

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการได้พิจารณาประเด็นเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจการตรวจสอบการประพฤติมิชอบของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ และการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เป็นไปตามสนธิสัญญาระหว่างประเทศด้วย

ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการได้พิจารณาถึงประเด็นหน้าที่และอำนาจการตรวจสอบเกี่ยวกับการประพฤติมิชอบของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งในการไต่สวนคดีคดีทุจริตในชั้นแรกนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจไม่สามารถตรวจสอบให้ชัดเจนได้ว่าคดีทุจริตนั้นเป็นการกระทำความผิดทางอาญาหรือเป็นทั้งการกระทำความผิดทางอาญาและประพฤติมิชอบที่มีลักษณะของการกระทำความผิดทางวินัย จึงควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจส่งเรื่องให้กับผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ที่ถูกกล่าวหาดำเนินการตรวจสอบทางวินัยก่อน เมื่อดำเนินการทางวินัยเสร็จสิ้นแล้วจึงให้ส่งเรื่องกลับมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ

ต่อไป ซึ่งจะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานต้นสังกัด ดำเนินการทางวินัยสอดคล้องกับการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ ในกรณีที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนคดีใดแล้วมีความเห็นในเบื้องต้นว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับการกระทำความผิด ทางวินัยเท่านั้น อาจกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้กับผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยทันที ได้โดยไม่ต้องรอให้การดำเนินคดีอาญาเสร็จสิ้นก่อน โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจติดตาม ตรวจสอบความคืบหน้าในการดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานต้นสังกัดด้วย เพื่อแก้ไข กรณีที่การดำเนินการทางวินัยของผู้ถูกกล่าวหาต้องล่าช้า เนื่องจากในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนิน คดีอาญากับผู้ถูกกล่าวหาเสร็จสิ้นก่อนแล้วจึงส่งเรื่องให้กับผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ ทางวินัยต่อไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ได้กำหนดคำนิยามของคำว่า “ประพฤติมิชอบ” ว่าเป็นการกระทำที่ไม่ใช่ การทุจริตต่อหน้าที่และเป็นการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการกระทำความผิดทางวินัย โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีหน้าที่ในการปราบปรามการทุจริตให้ลดน้อยลง และให้หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่ถูกกล่าวหาตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจควบคุมดูแลการดำเนินการทางวินัยของ หน่วยงานต้นสังกัดนั้น ซึ่งจะสามารถแบ่งเบาภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ จึงควรกำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ส่งเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดทางวินัยให้กับผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงาน ต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย นอกจากนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอยู่ในระหว่างการพิจารณาเกี่ยวกับ องค์การที่ควรมีหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอาจกำหนดให้สำนักงานการ ตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่แล้ว ให้ทำหน้าที่ ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนที่มีการกล่าวหาว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ทุจริตหรือมีความร่ำรวย ผิดปกติได้ โดยให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนำมามาตรฐานการตรวจสอบคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาใช้ตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วย

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า เห็นด้วยกับการให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ส่งเรื่องให้กับผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการทางวินัย กับผู้ที่ถูกกล่าวหา แต่หน่วยงานต้นสังกัดอาจใช้วิธีการสอบสวนทางวินัยโดยปกติส่งผลทำให้การดำเนินการ ทางวินัยและการดำเนินคดีทุจริตล่าช้า

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีระยะเวลาในการตรวจสอบคดีของผู้ถูก กล่าวหาเป็นเวลาเท่าใดแล้ว อาจกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาต้อง ดำเนินการสอบสวนหรือดำเนินการทางวินัยให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาเท่ากันได้ และอาจกำหนดให้ ผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาได้รับโทษหากไม่ดำเนินสอบสวนให้เสร็จสิ้นภายใน ระยะเวลาที่กำหนดด้วย

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ประเด็นเกี่ยวกับการดำเนินการ ตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ซึ่งมีสาระสำคัญในสามประเด็น คือ ประเด็นที่หนึ่ง การให้หรือการรับสินบนถือเป็นการก่ออาชญากรรมระหว่างประเทศ จึงได้มีการก่อตั้ง องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศเรียกว่า The International Corruption Hunters Alliance (ICHA)

เพื่อติดตามจับกุมผู้ที่กระทำความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนข้ามชาติ ประเด็นที่สอง การติดตามทรัพย์สินกลับคืน โดยมีการตั้งองค์การความร่วมมือระหว่างประเทศเรียกว่า The Stolen Asset Recovery Initiative (StAR) ซึ่งประเทศไทยได้เข้าเป็นสมาชิกขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศนี้ด้วย แต่ประเทศไทยยังไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้รับสิทธิการเป็นสมาชิกขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศนี้อย่างสมบูรณ์ จึงควรมีการปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. เพื่อให้ประเทศไทยได้รับสิทธิการเป็นสมาชิกขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศอย่างสมบูรณ์ ซึ่งจะทำให้การดำเนินการติดตามทรัพย์สินที่เกิดจากการทุจริตมีประสิทธิภาพมากขึ้น และประเด็นที่สาม อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริตมุ่งเน้นให้มีการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการบริหารประเทศ เพื่อให้การใช้อำนาจรัฐมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีหลักการสำคัญในเรื่องการให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีหน้าที่ต้องเปิดเผยหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจในการดำเนินการต่างๆ ทั้งในการบริหารงานบุคคล การจัดซื้อจัดจ้าง และการดำเนินการที่อาจเข้าข่ายเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ด้วย

การดำเนินการในเรื่องการบริหารงานบุคคลตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) กำหนดให้ต้องบริหารงานบุคคลโดยเปิดเผย โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ ดังนั้น การกำหนดอัตราของบุคลากร การเลื่อนขั้นหรือเลื่อนตำแหน่งต้องมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและมีการประกาศให้ทราบล่วงหน้าด้วย และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรเป็นองค์กรต้นแบบในเรื่องการบริหารงานบุคคลตามระบบธรรมาภิบาลเพื่อให้สอดคล้องกับการเป็นองค์กรที่ต่อต้านการทุจริตตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตั้งองค์กรกลางบริหารงานบุคคลได้เอง แต่ในทางปฏิบัติยังไม่มีข้อกำหนดแนวทางที่ชัดเจนไว้ ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้ามาแทรกแซงการบริหารงานบุคคลของสำนักงาน ป.ป.ช. มากเกินไป จึงมีความจำเป็นต้องตั้งองค์กรกลางขึ้นมาบริหารงานบุคคลโดยมีบุคคลภายนอกซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องการบริหารงานบุคคลเข้ามาวางหลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคล โดยมีกรรมการ ป.ป.ช. จำนวนสองคนและผู้แทนส่วนราชการ และผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่กำกับดูแล ทั้งนี้ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ สนับสนุนให้บุคลากรขององค์กรต่อต้านการทุจริตสามารถใช้ความรู้ความสามารถในรูปแบบสหวิทยาการและมีความเชี่ยวชาญในเรื่องการไต่สวนการทุจริตในข้อกฎหมายและการปฏิบัติการในด้านต่าง ๆ นอกจากนี้ ควรมีการกำหนดหลักสูตรสำหรับหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่ร่วมกัน เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เป็นต้น เพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกระบวนการไต่สวนและการแสวงหาข้อเท็จจริง และเรื่องสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ คือ ต้องเป็นหน่วยงานที่สามารถให้คำแนะนำแก่ฝ่ายบริหารในการปรับปรุงกฎระเบียบการทำงานของฝ่ายบริหาร เพื่อป้องกันมิให้เกิดการทุจริต ด้วยเหตุนี้ คณะอนุกรรมการจึงมีความเห็นว่าควรกำหนดรูปแบบและที่มาขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลของสำนักงาน ป.ป.ช. และกำหนดหน้าที่ขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลให้ชัดเจนในการวางโครงสร้างการบริหารงานบุคคล การพัฒนาบุคลากร ตลอดจนกำหนดหลักเกณฑ์ในการแต่งตั้งโยกย้าย เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและชัดเจน ซึ่งในทางปฏิบัติที่ผ่านมาพบว่าการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมากไม่มีความเป็นธรรม ดังนั้น การมีบทบัญญัติเกี่ยวกับองค์กรกลางบริหารงานบุคคลไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะเป็นเครื่องมือสำคัญ

ที่ช่วยสร้างบุคลากรที่เหมาะสมกับลักษณะการทำงานและสามารถให้ความเป็นธรรมกับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างทั่วถึง

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ตั้งแต่มีการตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นมา การสอบสวนและดำเนินคดีกับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ที่กระทำการทุจริตมีจำนวนน้อยมาก กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเร่งรัดการไต่สวนคดีในเรื่องใด มักถูกยื่นคำร้องคัดค้านการดำเนินการตลอดเวลา ดังนั้น คณะอนุกรรมการจึงเห็นว่าควรใช้ระบบคุณธรรมเข้าไปแก้ปัญหาดังกล่าว และกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่เป็นองค์กรวินัยเทียบเท่าัน โดยให้มีองค์กรกลางบริหารงานบุคคลทำหน้าที่วางโครงสร้างการบริหารงานบุคคล การพัฒนาบุคลากร ตลอดจนกำหนดหลักเกณฑ์ในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นการเฉพาะ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า โครงสร้างขององค์กรอิสระโดยเฉพาะคณะกรรมการ ป.ป.ช. แบ่งออกเป็นสองส่วน คือ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระและสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งส่วนใหญ่เกิดปัญหาการบริหารงานบุคคลที่ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังนั้น หากมีการตั้งองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่ประกอบด้วยกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทนของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ทรงคุณวุฒิ จะช่วยถ่วงดุลการบริหารงานบุคคลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) เป็นดัชนีชี้วัดศักยภาพของประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งนี้ ขั้นตอนการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นการแก้ไขกฎหมายเพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ มีกระบวนการแก้ไขกฎหมายที่เกิดอุปสรรคอย่างมาก เนื่องจากคณะรัฐมนตรีในขณะนั้นไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขกฎหมายดังกล่าว จนกระทั่งประเทศไทยมีการประชุมนานาชาติเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตซึ่งมีผลบังคับให้ต้องปรับปรุงกฎหมายให้มีความทันสมัยจึงสามารถแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีข้อกังวลว่าบทบัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ อาจมีเนื้อหาบางส่วนที่ไม่ตรงตามอนุสัญญาดังกล่าว ซึ่งคณะอนุกรรมการควรพิจารณาให้รอบคอบว่าบทบัญญัติเรื่องใดบ้างที่เหมาะสมจะนำมาบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่าสาระสำคัญของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) ที่ควรนำมาบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คือ กระบวนการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนรวมกับผลประโยชน์ส่วนบุคคล การกำหนดฐานความผิดเกี่ยวกับการให้หรือรับสินบน กระบวนการติดตามทรัพย์สินคืนแก่เจ้าของที่แท้จริง รวมทั้งการบริหารงานขององค์กรต่อต้านการทุจริตที่มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ ตลอดจนหลักเกณฑ์การป้องกันการใช้อำนาจดุลพินิจ

ของผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ที่มากเกินไป เช่น การกำหนดให้มีการบันทึกความเห็นเป็นลายลักษณ์อักษรกรณีการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยเรื่องต่าง ๆ เป็นต้น ทั้งนี้ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ เป็นอนุสัญญาที่มีความสำคัญโดยเฉพาะผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในต่างประเทศ เนื่องจากการอนุวัติการตามกฎหมายภายในยังไม่ครอบคลุมบทบัญญัติในอนุสัญญาดังกล่าว รวมทั้งอุปสรรคในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังมีความไม่ชัดเจนเพียงพอ

ประธานกรรมการสอบถามว่า การดำเนินการกับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ที่กระทำการทุจริต โดยใช้ระบบถอดถอนมีลักษณะอย่างไร และกรณีมีการถอดถอนแล้วจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

นายประสาธ พงษ์ศิวาภัย อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา ๒๐๔ ถึงมาตรา ๒๐๗ เป็นบทบัญญัติที่นำหลักการมาจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกรณีกระทำการทุจริต การกำหนดให้การให้หรือรับสินบนข้ามชาติเป็นความผิดตามกฎหมาย การกำหนดอายุความในกรณีหลบหนีและอายุความล่วงเลยการลงโทษ รวมทั้งการกำหนดให้การริบทรัพย์สินในคดีทุจริตเป็นไปตามหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่า ซึ่งเป็นการอนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) จึงควรคงบทบัญญัติในร่างมาตรา ๒๐๔ ถึงร่างมาตรา ๒๐๗ ไว้ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของนานาประเทศตามอนุสัญญาซึ่งเป็นมาตรฐานสากล

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกระทำความผิดในต่างประเทศ และภายหลังได้เดินทางมาที่ประเทศไทย คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการไต่สวนเจ้าหน้าที่ดังกล่าวได้หรือไม่ ทั้งนี้ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) มีผลผูกพันเพียงการให้ประเทศภาคีสมาชิกกำหนดฐานความผิดกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกรณีกระทำการทุจริตเท่านั้น แต่ไม่ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนความผิดแต่อย่างใด และเมื่อเป็นความผิดทางอาญาทั้งของรัฐที่ร้องขอและรัฐที่ได้รับการร้องขอแล้ว สามารถมีความร่วมมือระหว่างประเทศในการส่งผู้ร้ายข้ามแดนได้

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) ข้อ ๔๓ กำหนดให้รัฐภาคีต้องให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการสืบสวนสอบสวนในเรื่องและกระบวนการพิจารณาในทางแพ่งและทางปกครองเกี่ยวกับการทุจริต และในเรื่องความร่วมมือระหว่างประเทศ เมื่อใดก็ตามที่มีข้อกำหนดให้การกระทำความผิดที่เป็นมูลกรณีของการร้องขอต้องเป็นความผิดทางอาญาของรัฐที่ร้องขอและรัฐที่ได้รับการร้องขอ ให้ถือว่ากรณีเป็นไปตามข้อกำหนดนั้นแล้วหากการกระทำอันเป็นพื้นฐานของความผิดที่มีการร้องขอความช่วยเหลือนั้นถือเป็นการผิดอาญาภายใต้กฎหมายของรัฐภาคีทั้งสอง ดังนั้น การจะดำเนินคดีเกี่ยวกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศได้ต้องเป็นกรณีที่รัฐภาคีทั้งสองได้กำหนดให้การกระทำนั้นเป็นความผิดอาญาด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการไต่สวนความผิดเกี่ยวกับการกระทำการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ

หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศได้ แต่ในทางปฏิบัติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถนำตัวเจ้าหน้าที่ดังกล่าวมาไต่สวนข้อเท็จจริงได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจถูกดำเนินคดีในความผิดฐานเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ได้

นายประสาธ พงษ์ศิวกัย อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า มาตรา ๙๙/๑ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และบุคคลใดว่ากระทำการทุจริตเกี่ยวกับการเรียก รับ หรือยอมจะรับสินบน หรือการให้สินบน ให้กล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยจะกล่าวหาด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น บทบัญญัตินี้ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถรับคำกล่าวหาไว้พิจารณาและดำเนินการไต่สวนต่อไปได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า การบัญญัติกฎหมายโดยการอนุวัติการตามพันธกรณีของอนุสัญญาหรือสนธิสัญญาระหว่างประเทศ ต้องพิจารณาให้รอบคอบว่าบทบัญญัติที่กำหนดขึ้นสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงหรือไม่ เนื่องจากหากไม่สามารถปฏิบัติได้จริง หน่วยงานผู้ปฏิบัติอาจมีความรับผิดชอบตามกฎหมายได้

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า การดำเนินคดีอาญาตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) ขึ้นอยู่กับกฎหมายภายในของประเทศภาคีสมาชิก ซึ่งโดยหลักแล้วการดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศได้จะต้องเป็นกรณีที่รัฐภาคีทั้งสองได้กำหนดให้การกระทำนั้นเป็นความผิดอาญาไว้ด้วย เว้นแต่รัฐภาคีนั้นจะมีกฎหมายภายในที่อนุญาตให้มีการส่งบุคคลที่กระทำความผิดตามอนุสัญญาดังกล่าวซึ่งไม่สามารถลงโทษได้ภายใต้กฎหมายภายในของตนเป็นผู้ร้ายข้ามแดนได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีบริษัท Rolls-Royce ออกมายอมรับต่อสำนักงานปราบปรามการทุจริตของอังกฤษ (Serious Fraud Office : SFO) ว่าได้จ่ายสินบนให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในหลายประเทศรวมทั้งประเทศไทยนั้น เจ้าหน้าที่ของประเทศไทยกระทำความผิดตามกฎหมายไทยซึ่งไม่เป็นความผิดตามกฎหมายของประเทศอังกฤษ ดังนั้น บริษัท Rolls-Royce จึงไม่มีการเปิดเผยชื่อเจ้าหน้าที่ของประเทศไทยที่กระทำความผิด เนื่องจากอาจเป็นเหตุให้ถูกฟ้องคดีได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า การดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกรณีกระทำการทุจริตมีฐานความคิดจากความร่วมมือทางอาญาระหว่างประเทศในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการกระทำทุจริต ซึ่งกระทรวงยุติธรรมและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดฐานความผิดทางอาญาที่จะถือเป็นความผิดร่วมกันระหว่างรัฐ รวมทั้งมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนและการส่งผู้ร้ายข้ามแดนระหว่างรัฐที่ร้องขอและรัฐที่ได้รับการร้องขอด้วย ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับพิจารณาเรื่องเกี่ยวกับการกระทำการทุจริตในทางระหว่างประเทศไปดำเนินการ โดยไม่ได้นำหลักการเรื่องความร่วมมือระหว่างประเทศมาบัญญัติเป็นกฎหมายไว้ด้วย ทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกรณีกระทำการทุจริตได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรนำหลักการในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) มาบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตเฉพาะเรื่องฐานความผิดที่เกี่ยวข้องกับกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกรณีกระทำการทุจริตเท่านั้น และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. พิจารณาศึกษาเพิ่มเติมว่าหลักการในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) เรื่องใดที่ควรบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเสนอให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดี ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ นาฬิกา

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ

วิทยากรชำนาญการ

นายเผ่าพันธุ์ นวลสง

นิติกรชำนาญการ

นายสกันธ์ พรหมบุญตา

นิติกรชำนาญการ

นายณฤพนธ์ ฐลีจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์