

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๓๗๖
วันอังคาร ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายวรชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๑๐. นายเจียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๑. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๒. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๓. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๔. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๕. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๖. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๗. นายอัชพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๘. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๙. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๒๐. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวรวิทย์ แห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ไร่รื่น

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการ ๓

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสุภัทรา เชื้ออรอด
๒. นางชื่นสมน นิเวทวงศ์
๓. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| ๑. นางสาวสุจิตตา มโหธร | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๒. นายวิชัยพล ฉวีวรรณ | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓๐๑ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๓๓๕ วันจันทร์ ที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา ประธานกรรมการหารือที่ประชุมเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ว่ามีประเด็นที่ควรพิจารณาเกี่ยวกับวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๑/๒๕๕๗ กำหนดให้มีการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินโดยกำหนดให้มีวาระการดำรงตำแหน่งสามปีนับแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งและเมื่อดำรงตำแหน่งครบวาระสามปีแล้ว กรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รับการสรรหาดังกล่าวยังมีสิทธิที่จะเข้ารับการสรรหาใหม่ได้ แต่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ไม่ได้กำหนดรองรับให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันมีสิทธิเข้ารับการสรรหาและกำหนดให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว จึงทำให้เกิดปัญหาในการตีความว่ากรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน

ถือว่าเคยดำรงตำแหน่งมาแล้วหรือไม่ และจะสามารถกลับเข้ามาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้อีกหรือไม่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน แต่นำมากำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. จึงอาจแก้ไขบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เพื่อให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันสามารถเข้ารับการสรรหาเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้พิจารณาเองว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมีสิทธิเข้ารับการสรรหาได้หรือไม่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ได้กำหนดให้มีการยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่เกี่ยวข้องไว้แล้ว หากต้องการให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีสิทธิเข้ารับการสรรหาได้ ก็ควรกำหนดให้ชัดเจนไว้ในบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขององค์กรอิสระอื่นจะกำหนดลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระว่าต้องไม่เป็นหรือเคยเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระใด แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือเลขาธิการคณะกรรมการขององค์กรอิสระไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ จึงอาจมีสิทธิเข้ารับการสรรหาได้

นายชาติชาย ฌ เชียงใหม่ กรรมการ กล่าวว่า อาจแก้ไขบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ให้สอดคล้องกับประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ โดยกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมีสิทธิเข้ารับการสรรหาได้ และหากได้รับการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงสามปีนับแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง

นายเจษฎ์ โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กำหนดให้ยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จึงมีประเด็นที่ควรพิจารณาว่า ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมีสิทธิเข้ารับการสรรหาได้หรือไม่ และหากกำหนดให้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาได้แล้วจะมีวาระการดำรงตำแหน่งอย่างไร

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๑/๒๕๕๗ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ แต่ปรากฏว่าประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๓/๒๕๖๐ ได้กำหนดให้มีกระบวนการสรรหาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินขึ้นใหม่ จึงอาจมีผลเป็นการยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๑/๒๕๕๗ หากมีการแก้ไขบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. โดยกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมีสิทธิเข้ารับการสรรหาแต่ให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงสามปีนับแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง อาจทำให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินประสบปัญหาในการดำเนินงาน จึงควรคงความในบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ไว้ตามเดิมเพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นผู้พิจารณาในประเด็นนี้เอง

ประธานกรรมการกล่าวว่า ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๑/๒๕๕๗ ยังไม่ได้ถูกยกเลิกแต่อย่างใด แต่ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๓/๒๕๖๐ ได้กำหนดให้มีกระบวนการ

สรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ อย่างไรก็ตาม อาจคงความในบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ไว้เช่นนี้ได้

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๑๑ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๑๑

“มาตรา ๑๑ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ โดยที่ยังมิได้พ้นจากตำแหน่งตาม มาตรา ๘ (๒๐) (๒๑) หรือ (๒๒) หรือยังประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๘ (๒๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้ว ประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้อง เป็นเวลาก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งกรรมการ ในกรณีที่ไม่แสดง หลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิและให้ดำเนินการสรรหาใหม่ ”

ประเด็นการพิจารณา

นายรัฐภูมิ คำศรี เลขาธิการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการมีความเห็นว่า ควรบัญญัติวิธีการแสดงเจตนาในการลาออกของกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดวิธีการลาออกของ กรรมการ ป.ป.ช. เอง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๑ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑/๑

“มาตรา ๑๑/๑ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับ การสรรหา ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ สรรหาให้เป็นที่สุด

การเสนอเรื่องเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ คณะกรรมการสรรหากำหนด

การวินิจฉัย ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย

ให้นำความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาด้วยโดยอนุโลม แต่กรรมการสรรหาที่ถูกกล่าวหาว่า ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจะอยู่ในที่ประชุมในขณะที่พิจารณาและวินิจฉัยมิได้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๑๑/๑ มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ใน ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๑/๑ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑/๒

“มาตรา ๑๑/๒ ให้ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมแลค่าตอบแทนอื่นตามที่ประธานวุฒิสภากำหนด แต่สำหรับเบี้ยประชุมให้กำหนดให้ได้รับเป็นรายครั้งที่มาประชุมในอัตราไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของประธานกรรมการหรือกรรมการใน ก.ร. ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการรัฐสภาได้รับในแต่ละเดือน แล้วแต่กรณี”

ประเด็นการพิจารณา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า กรรมการ ป.ป.ช. จะมาจากการสรรหาโดยคณะกรรมการสรรหาเท่านั้น

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๑/๒ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๒ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตัดออก**มาตรา ๑๓**

“มาตรา ๑๓ กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ในกรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีกรรมการใหม่แทน”

ประเด็นการพิจารณา

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ ผู้ช่วยเลขาธิการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ชี้แจงว่า มีผู้แสดงความเห็นว่าควรกำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในช่วงเวลาทุกสามปีหกเดือนเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาความขัดแย้งภายในคณะกรรมการ ป.ป.ช. และยังเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่อาจแก้ไขตามความเห็นที่เสนอได้เนื่องจากขัดต่อรัฐธรรมนูญ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๓ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๔

“มาตรา ๑๔ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖ หรือมาตรา ๗ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘

(๔) พ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นตามรัฐธรรมนูญ

เมื่อประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ ให้พ้นจากตำแหน่งกรรมการด้วย

ในกรณีที่มีปัญหาว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๓) หรือไม่ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด

ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธานกรรมการ

ในระหว่างที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เว้นแต่จะมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงห้าคน

ในกรณีที่กรรมการจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการใหม่ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันก่อนวันที่กรรมการครบวาระ แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง”

ประเด็นการพิจารณา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ใช้คำว่า “ในระหว่างที่กรรมการพ้นจากตำแหน่ง” ซึ่งแตกต่างกับความในวรรคหนึ่งที่ใช้คำว่า “ในระหว่างที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๔ นำมาจากมาตรา ๒๓๓ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. สอบถามว่า เหตุใดคณะกรรมการสรรหาจึงยังต้องวินิจฉัยการพ้นตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๓) และให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาเป็นที่สุด

ประธานกรรมการกล่าวว่า ที่ผ่านมามีการวินิจฉัยเกี่ยวกับการลาออกของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่าจะมีผลเป็นการลาออกเมื่อใด

นายอัษฎ์ จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ปัญหาเกี่ยวกับการลาออกที่ต้องวินิจฉัย เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเคยตีความเกี่ยวกับการลาออกของกรรมการสภามหาวิทยาลัยว่า การประกาศลาออกในที่ประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย ถือว่าเป็นการลาออกหรือไม่

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า ในวรรคหกใช้ทั้งคำว่า “การสรรหากรรมการใหม่” และ “การสรรหากรรมการ”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความว่า “การสรรหากรรมการใหม่” ในวรรคหก เป็นการขยายความของคำว่า “การสรรหา” เพื่อให้ดำเนินการสรรหากรรมการ ป.ป.ช. ใหม่

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๔ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๔/๑

“มาตรา ๑๔/๑ เมื่อมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๔ (๒) หรือ (๓) ให้เลขาธิการวุฒิสภาเสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ และให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ในการวินิจฉัยให้ถือเสียงข้างมาก ในกรณีที่มีเสียงเท่ากัน ให้ประธานกรรมการสรรหาออกเสียงเพิ่มขึ้นเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

หลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการนับคะแนนเสียงของประธานกรรมการ ป.ป.ช. จึงเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “เมื่อมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๔ (๒) หรือ (๓) ให้เลขาธิการวุฒิสภาเสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ และให้คณะกรรมการสรรหา

วินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ในการวินิจฉัยให้ถือเสียงข้างมาก ในกรณีที่มีเสียงเท่ากัน ให้ประธานกรรมการสรรหาออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวหาว่า ความในร่างมาตรานี้กำหนดไว้ในลักษณะเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. แต่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. จะมีจำนวนสามารถโดยกำหนดกรณีที่กรรมการ ป.ป.ช. ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหาและศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้องไว้ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวหาว่า กรณีที่กรรมการ ป.ป.ช. ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหาและศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้อง จะนำไปกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๑๔/๒

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๑๔/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๔/๑ เมื่อมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๔ (๒) หรือ (๓) ให้เลขาธิการวุฒิสภาเสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ และให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ในการวินิจฉัยให้ถือเสียงข้างมาก ในกรณีที่มีเสียงเท่ากัน ให้ประธานกรรมการสรรหาออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

หลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนด”

มาตรา ๑๔/๒

“มาตรา ๑๔/๒ ในกรณีที่กรรมการต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหาและศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้อง และมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ให้ประธานศาลฎีกาและประธานศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นการชั่วคราวให้ครบถ้วน โดยให้ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งทำหน้าที่ในฐานะกรรมการจนกว่ากรรมการที่ตนทำหน้าที่แทนจะปฏิบัติหน้าที่ได้หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความในร่างมาตรา ๑๔/๒ นำมาจากมาตราใดของรัฐธรรมนูญ

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๑๔/๒ นำมาจากมาตรา ๒๓๕ วรรคสามของรัฐธรรมนูญ

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญชี้แจงเพิ่มเติมว่า การกำหนดให้ประธานศาลฎีกาและประธานศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการมาทำหน้าที่เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการชั่วคราว เป็นไปตามมาตรา ๒๑๔ และมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดจึงใช้คำว่า “มีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง” และความในร่างมาตรานี้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. หรือไม่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ชี้แจงว่า ความว่า “มีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง” เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๑๘ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญ ส่วนความในร่างมาตรานี้มีเนื้อหา เช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ สอบถามว่า กรรมการ ป.ป.ช. ที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามร่างมาตรานี้จะไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทน ใช่หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรรมการ ป.ป.ช. ที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามร่างมาตรานี้ยังคงมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนต่าง ๆ ตามเดิม และผู้ที่มาปฏิบัติหน้าที่แทนก็มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนด้วยเช่นกัน เนื่องจาก กรรมการ ป.ป.ช. ที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ยังไม่ถือว่าพ้นจากตำแหน่ง

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สอบถามว่า บุคคลที่ทำหน้าที่เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการชั่วคราว จะถือว่าเป็นผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. มาแล้วหรือไม่ เนื่องจากอาจเป็นการตัดสิทธิผู้นั้นในการเข้ารับ การสรรหาเป็นกรรมการในองค์กรอิสระ

ประธานกรรมการกล่าวว่า บุคคลที่ทำหน้าที่เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการชั่วคราวเป็นเพียงผู้ที่ ทำหน้าที่แทนกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น จึงไม่ใช่ผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการในองค์กรอิสระ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๓ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๔/๓

“มาตรา ๑๔/๓ ภายใต้บังคับมาตรา ๑๔ วรรคห้า การประชุมของคณะกรรมการป.ป.ช. ต้องมี กรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคน จึงจะเป็นองค์ประชุม ในกรณีที่กรรมการคนใดไม่อาจมาประชุม ได้ให้จดแจ้งเหตุอันไว้ใต้อย่างไรในรายงานการประชุม

การลงมติในการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ใช้คะแนนเสียงข้างมาก เว้นแต่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น โดยประธานในที่ประชุมและกรรมการที่มา ประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติ และให้กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ในกรณีมีคะแนน เสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมมีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมตามวรรคสองโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม ให้กรรมการที่มา ประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประชุมที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

ให้ประธานกรรมการและกรรมการได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งเท่ากับกรรมการตาม พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยเบี้ยประชุมกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๑๔/๓ มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ใน ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ส่วนความในวรรคหนึ่ง

ได้กำหนดให้การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคนจึงจะเป็นองค์ประชุมเพื่อให้สอดคล้องกับความในร่างมาตรา ๑๔ วรรคห้า

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดจึงกำหนดให้ความในร่างมาตรา ๑๔/๓ อยู่ภายใต้บังคับร่างมาตรา ๑๔ วรรคห้า เนื่องจากเมื่อกำหนดให้การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีกรรมการ ป.ป.ช. มาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคนแล้วไม่จำเป็นต้องกำหนดให้อยู่ภายใต้บังคับร่างมาตรา ๑๔ วรรคห้า ทั้งนี้ เสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่งและวรรคสอง เป็นดังนี้

“บทยใต้บังคับมาตรา ๑๔ วรรคห้า การประชุมของคณะกรรมการป.ป.ช. ต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคน จึงจะเป็นองค์ประชุม ในกรณีที่กรรมการคนใดไม่อาจมาประชุมได้ ให้จัดแจ้งเหตุ นั้นไว้ในรายงานการประชุม

การลงมติใน**บทประชุม**ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ใช้คะแนนเสียงข้างมาก เว้นแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น โดยประธานในที่ประชุมและกรรมการที่มาประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติ และให้กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ในกรณีมีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมมีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด”

นอกจากนี้ สอบถามว่า ความในวรรคสามมีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขององค์กรอิสระอื่นหรือไม่ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่ได้กำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. มีสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนการลงมติได้

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการเลือกตั้ง พ.ศ. ได้กำหนดให้กรรมการการเลือกตั้งสามารถลาออกจากตำแหน่งก่อนการลงมติได้

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม เป็นดังนี้ “การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุม**ตามวรรคสอง**หรือไม่ออกเสียงลงมติโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม แต่ไม่เป็นการตัดสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนมีการลงมติ”

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ สอบถามว่า การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่ออกเสียงลงมติโดยไม่มีเหตุอันสมควรตามวรรคสาม ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมไม่ร้ายแรง ใช่หรือไม่

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการเลือกตั้ง พ.ศ. กำหนดให้การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่ออกเสียงลงมติโดยไม่มีเหตุอันสมควรของกรรมการการเลือกตั้ง เป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมไม่ร้ายแรงเช่นกัน

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้มีการพิจารณาประเด็นนี้และมีความเห็นว่า การพิจารณาว่าการกระทำที่เข้าข่ายการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมร้ายแรงนั้น ควรพิจารณาเป็นรายกรณีไป

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๔/๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๔/๓ ภายในห้าวันนับแต่วันตรา ๑๕ สรรพทศ การประชุมของคณะกรรมการป.ป.ช. ต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคน จึงจะเป็นองค์ประชุม ในกรณีที่กรรมการคนใดไม่อาจมาประชุมได้ ให้จัดแจ้งเหตุนั้นไว้ในรายงานการประชุม

การลงมติในในสารประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ใช้คะแนนเสียงข้างมาก เว้นแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น โดยประธานในที่ประชุมและกรรมการที่มาประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติ และให้กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ในกรณีมีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมมีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมตามวรรคสองหรือไม่ออกเสียงลงมติโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม แต่ไม่เป็นการตัดสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนมีการลงมติ

ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประชุมที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

ให้ประธานกรรมการและกรรมการได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งเท่ากับกรรมการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยเบี้ยประชุมกรรมการ”

มาตรา ๑๔/๔

“มาตรา ๑๔/๔ การลงมติในการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

ให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับแก่การลงมติในการวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมด้วยโดยอนุโลม”

ประเด็นการพิจารณา

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ ผู้ช่วยเลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการสามัญพิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีความเห็นว่า ควรนำหลักเกณฑ์ของร่างมาตรานี้ไปใช้กับบุคคลธรรมดาที่เป็นตัวการร่วม ผู้ใช้ ผู้สนับสนุนการกระทำความผิดร่วมกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย

นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงเนื้อหาร่างมาตรานี้ โดยเพิ่มความเป็นวรรคสอง เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้มติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ในการวินิจฉัยการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “การลงมติใน**บทประมุขของคณะกรรมาธิการ** ๗/๗/๗/ เพื่อ**มีมติว่า**ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่” และสอบถามว่า ร่างมาตรา ๑๔/๔ เป็นบทบัญญัติเดิมที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาใช้หรือไม่

นายวิษณุ พล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๑๔/๔ เป็นบทบัญญัติเดิมที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณา และคณะอนุกรรมการได้ปรับปรุงแก้ไขฐานความผิดให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การลงมติในการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อมีความเห็นว่าการเข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกระทำการทุจริต มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ควรใช้มติคะแนนเสียงข้างมากของกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ก็เพียงพอแล้ว ดังนั้น ควรตัดความในวรรคสองของร่างมาตรา ๑๔/๔ ออกทั้งวรรค

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า มาตรา ๒๓๕ วรรคเจ็ด ของรัฐธรรมนูญ ให้นำบทบัญญัติกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง มาใช้บังคับกับกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบด้วยโดยอนุโลม ซึ่งไม่มีความชัดเจนว่าให้นำมติคะแนนเสียงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการวินิจฉัยว่าได้กระทำความผิดจริงมาใช้บังคับด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในความเป็นจริงบทบัญญัติในมาตรา ๒๓๕ ของรัฐธรรมนูญ มุ่งหมายให้นำมาใช้บังคับกับกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกระทำการทุจริตเท่านั้น ไม่รวมถึงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตด้วย

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. สอบถามว่า กรณีผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกระทำการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถไต่สวนข้อเท็จจริงโดยอาศัยบทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๔/๔ ได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๔/๔ บัญญัติถึงเฉพาะการลงมติในการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อมีความเห็นว่าการลงมติในการประชุมของ

ตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ดังนั้น หากผู้ดำรงตำแหน่งใดที่ไม่ได้กล่าวถึงในร่างมาตรา ๑๔/๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ยังสามารถไต่สวนและวินิจฉัยว่ากระทำการทุจริตได้ เพียงแต่ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงข้างมากธรรมดาของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๓๕ ของรัฐธรรมนูญ หมายความว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเฉพาะที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้กำหนดยกเว้นมิให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ในนิยามความหมายของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง”

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่กำหนดยกเว้นมิให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ในนิยามคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” เพื่อมิให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่การพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า หากไม่ต้องการให้ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่กระทำการทุจริตหรือกระทำความผิดต้องเข้าสู่การพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็ควรมีกระบวนการพิเศษในการลงมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสอง ดังนี้ “ความในวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับการลงมติเพื่อวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือนั้นด้วยโดยอนุโลม”

นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า มาตรา ๒๓๔ (๑) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ดังนั้น ควรแก้ไขถ้อยคำในร่างมาตรา ๑๔/๔ ให้สอดคล้องกันด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๔/๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๔/๔ การลงมติใน**บทประสงฆ์ของคณะกรรมาการ ป/ป/ช/** เพื่อมีความเห็นว่าเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงิน

แผ่นดิน มีพฤติการณ์ร้ายรายผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

ให้พ้นตบวงในบรรดาที่ส่งมาไว้ซึ่งระดับแต่ตราลงมติในคราววิเศษซึ่งส่งให้ที่ของรัฐธรรมนูญ สืบคดี ตระกัฟตบวงสืบคดีหรือคดีที่ หรือตระกัฟตบวงสืบคดีต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือ ตบวงสืบคดีต่อตำแหน่งหน้าที่ในทางยุติธรรมด้วยข้อสงสัยในความในวาระหนึ่งให้ใช้บังคับกับการลงมติ เพื่อมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยโดยอนุโลม”

นอกจากนี้ สอบถามว่า ร่างมาตรา ๑๗ เดิมที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอให้คณะกรรมการพิจารณา นำไปบัญญัติไว้ในร่างมาตราใด

นายวิษณุ พล ณีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า การตั้งคณะผู้ไต่สวนอิสระตามร่างมาตรา ๑๗ เดิมที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอให้คณะกรรมการพิจารณามีการบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ร่างมาตรา ๔๙ และในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ก็ได้บัญญัติเชื่อมโยงเรื่องการตั้งคณะผู้ไต่สวนอิสระไว้ในร่างมาตรา ๑๔๓/๓

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๔/๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๔/๔ การลงมติในทางประชามติของคณะกรรมาการ ๗/๗/๗/ เพื่อมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์ร้ายรายผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

ให้พ้นตบวงในบรรดาที่ส่งมาไว้ซึ่งระดับแต่ตราลงมติในคราววิเศษซึ่งส่งให้ที่ของรัฐธรรมนูญ สืบคดี ตระกัฟตบวงสืบคดีหรือคดีที่ หรือตระกัฟตบวงสืบคดีต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือ ตบวงสืบคดีต่อตำแหน่งหน้าที่ในทางยุติธรรมด้วยข้อสงสัยในความในวาระหนึ่งให้ใช้บังคับกับการลงมติ เพื่อมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยโดยอนุโลม”

มาตรา ๑๗/๑

“มาตรา ๑๗/๑ ในการลงมติของกรรมการตามมาตรา ๑๔/๔ หรือในเรื่องอื่นใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้กรรมการลงมติเป็นหนังสือตามแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งอย่างน้อยต้องมี

ชื่อเรื่อง และประเด็นที่ลงมติ มติที่ลง และลายมือชื่อของกรรมการที่ลงมติ และให้เลขาธิการเก็บรวบรวมไว้เป็นหลักฐาน

มติที่ได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้ดำเนินการต่อไปได้โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และในกรณีที่ต้องทำคำวินิจฉัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความเห็นชอบร่างคำวินิจฉัยนั้นและประธานกรรมการหรือผู้ทำหน้าที่แทนประธานกรรมการได้ลงนามในคำวินิจฉัยนั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การให้ความเห็นชอบตามวรรคสอง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบแทนคณะกรรมการก็ได้

คำวินิจฉัยตามวรรคสองให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ทั้งก่อนลงนามในคำวินิจฉัย ให้เลขาธิการบันทึกเหตุดังกล่าวไว้ในคำวินิจฉัยและให้เลขาธิการเป็นผู้ลงนามในคำวินิจฉัยนั้นแทนเมื่อเลขาธิการลงนามในคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้ว ให้คำวินิจฉัยนั้นเป็นอันใช้บังคับได้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในตอนที่ท้ายของวรรคหนึ่ง อาจแก้ไขให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เก็บรวบรวมมติของกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหนังสือตามแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดไว้ในสำนวนการไต่สวน

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ความในตอนที่ท้ายของวรรคหนึ่งที่กำหนดให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เก็บรวบรวมมติของกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหนังสือตามแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดไว้เป็นหลักฐาน เป็นหลักการเดียวกับที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ซึ่งการเก็บรวบรวมมติดังกล่าวควรให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดวิธีปฏิบัติ

ประธานกรรมการกล่าวว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ใช่คำวินิจฉัยที่เด็ดขาดซึ่งบางประเด็นเป็นเพียงความเห็นที่ต้องส่งเรื่องให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยต่อไป จึงไม่ควรกำหนดให้เผยแพร่คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ดังนั้น ควรตัดความในวรรคสี่ออกทั้งหมด

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๑๗/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๗/๑ ในการลงมติของกรรมการตามมาตรา ๑๔/๔ หรือในเรื่องอื่นใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ให้กรรมการลงมติเป็นหนังสือตามแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งอย่างน้อยต้องมีชื่อเรื่อง และประเด็นที่ลงมติ มติที่ลง และลายมือชื่อของกรรมการที่ลงมติ และให้เลขาธิการเก็บรวบรวมไว้เป็นหลักฐาน

มติที่ได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้ดำเนินการต่อไปได้โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และในกรณีที่ต้องทำคำวินิจฉัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความเห็นชอบร่างคำวินิจฉัยนั้นและประธานกรรมการหรือผู้ทำหน้าที่แทนประธานกรรมการได้ลงนามในคำวินิจฉัยนั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การให้ความเห็นชอบตามวรรคสอง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบแทนคณะกรรมการก็ได้

คำวินิจฉัยตยตยวรรคสองให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นตยตยทั่วไป

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ทั้งหมดก่อนลงนามใน คำวินิจฉัย ให้เลขาธิการบันทึกเหตุดังกล่าวไว้ในคำวินิจฉัยและให้เลขาธิการเป็นผู้ลงนามในคำวินิจฉัยนั้นแทน เมื่อเลขาธิการลงนามในคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้ว ให้คำวินิจฉัยนั้นเป็นอันใช้บังคับได้”

มาตรา ๑๗/๒

“มาตรา ๑๗/๒ กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเป็นไปโดยสุจริต เที่ยงธรรม กล้าหาญ และปราศจากอคติทั้งปวงในการ ใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง กรรมการจะเข้ารับ การศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ มิได้ เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้จัดขึ้นโดยเฉพาะสำหรับกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๗/๒ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๘

“มาตรา ๑๘ เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานกรรมการ และกรรมการ ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

ให้ประธานกรรมการและกรรมการได้รับเงินค่ารับรองเหมาจ่ายเป็นรายเดือนตามอัตราที่ กระทรวงการคลังกำหนดซึ่งต้องไม่น้อยกว่าเงินประจำตำแหน่งของประธานกรรมการหรือกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๘ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๘/๑

“มาตรา ๑๘/๑ ประธานกรรมการและกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งไม่น้อยกว่าหนึ่งปี มีสิทธิได้รับ บำเหน็จตอบแทนเป็นเงินซึ่งจ่ายครั้งเดียวเมื่อพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (๑) ครบวาระ
- (๒) ตาย
- (๓) ลาออก
- (๔) มีอายุครบเจ็ดสิบปี

ในการคำนวณบำเหน็จตอบแทนนั้นให้นำอัตราเงินเดือนตามมาตรา ๑๘ คูณด้วยจำนวนปีที่ดำรง ตำแหน่ง เศษของปีให้นับเป็นหนึ่งปี

สิทธิในบำเหน็จตอบแทนนั้น เป็นสิทธิเฉพาะตัว จะโอนไม่ได้ เว้นแต่กรณีตาย ให้ตกให้แก่คู่สมรส และทายาทที่ได้แจ้งไว้ และถ้าการตายนั้นเกิดขึ้นเพราะเหตุปฏิบัติหน้าที่หรือในการปฏิบัติหน้าที่ ให้ได้รับ เป็นสองเท่าของบำเหน็จตอบแทนที่กำหนดไว้ตามวรรคสอง”

ประเด็นการพิจารณา

นายรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ สอบถามว่า เมื่อทนายได้กำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. หมายความว่า ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย เหตุใดจึงใช้ถ้อยคำว่า “ประธานกรรมการและกรรมการ” ในร่างมาตรา ๑๘ และร่างมาตรา ๑๘/๑

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่บัญญัติตำแหน่งทั้งประธานกรรมการและกรรมการ เนื่องจาก เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง เงินบำเหน็จตอบแทน และประโยชน์ตอบแทนอื่นในจำนวนที่แตกต่างกัน

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ควรปรับปรุงเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้สูงขึ้นตามอัตราค่าครองชีพในปัจจุบัน และเพื่อให้สอดคล้องกับการปฏิรูปองค์กรอิสระ

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการไม่มีอำนาจหน้าที่ในการปรับปรุงเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระอื่น

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๘/๑ โดยไม่มีการแก้ไข

หมวด ๑/๑ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

“หมวด ๑/๑

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อหมวด ๑/๑ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๙

“มาตรา ๑๙ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) ใต้สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

(๒) ใต้สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทบความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทบความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

(๓) ใต้สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศหรือบุคคลใดกระทบความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือการกระทำ ความผิดที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ การประสานความร่วมมือเพื่อประโยชน์แห่งการใต้สวนและวินิจฉัยให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

(๓/๑) ใต้สวนและวินิจฉัยเมื่อได้รับแจ้งจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ ว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่

จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย โดยให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวน

(๓/๒) กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว

(๕) ดำเนินการสอบสวนเป็นทางลับโดยพลันเมื่อได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้จัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณว่ามีกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสองของรัฐธรรมนูญ

(๕/๑) จัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง

(๘) เสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาลหรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงานโครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริตต่อหน้าที่ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

(๑๒) ดำเนินการเกี่ยวกับด้านการต่างประเทศโดยเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตตามกฎหมายว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาหรือพิจารณาให้ความช่วยเหลือกับต่างประเทศในคดีทุจริต ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีและข้อตกลงระหว่างประเทศในการต่อต้านการทุจริต

(๑๓) ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

(๑๔) แต่งตั้งหัวหน้าพนักงานไตสวนหรือพนักงานไตสวนเพื่อปฏิบัติหน้าที่ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา หรือมอบหมายไว้เป็นการเฉพาะหรือเป็นการทั่วไปให้หัวหน้าพนักงานไตสวนหรือพนักงานไตสวน ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(๑๕) แต่งตั้งบุคคลหรือคณะบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

(๑๖) รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะด้วย

(๑๗) หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น

การปฏิบัติหน้าที่ตาม (๓) ให้กระทำได้ก็ต่อเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเป็นกรณีที่มีความเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของบุคคลตาม (๑) และ (๒) หรือมีการร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา

ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้หมายรวมถึงการดำเนินการกับบุคคลอื่นซึ่งเป็นตัวการผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตาม (๑) (๒) และ (๓) เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายด้วย รวมทั้งการดำเนินการในคดีที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งจะต้อง

ดำเนินการตาม (๑) (๒) และ (๓) หรือคดีที่มีการกระทำผิดเกี่ยวข้อกันและความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่จะต้องดำเนินการในคราวเดียวกัน

ในการไต่สวนและวินิจฉัยตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจวินิจฉัยความผิดทางอาญา ทางวินัย หรือทั้งทางอาญาและทางวินัย ได้ในทุกฐานความผิดหรือบทมาตราที่เกี่ยวข้อง

ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (๑) (๒) (๓) และ (๓/๒) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้หัวหน้าพนักงานไต่สวนหรือพนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดก็ได้

การมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนตามวรรคห้า ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐที่จะดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมายในเรื่องอื่นนอกจากที่ได้รับมอบหมายแล้วแต่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขให้ส่งมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการ

ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ออกใช้บังคับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ที่มีผลเป็นการทั่วไป ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ลงนาม และเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้”

ประเด็นการพิจารณา

นายจรูญ สิงห์เสนี โฆษกกรรมการ สอบถามว่า ความใน (๕) ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการสอบสวนเป็นทางลับโดยพลันเมื่อได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้จัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณว่ามีการดำเนินการอันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสองของรัฐธรรมนูญ เป็นถ้อยคำที่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความใน (๕) เป็นถ้อยคำที่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแล้ว เนื่องจากมาตรา ๑๔๔ วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้จัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยรู้ว่ามี การดำเนินการอันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติตามมาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสองของรัฐธรรมนูญ ถ้าได้บันทึกข้อโต้แย้งไว้เป็นหนังสือหรือมีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบให้พ้นจากความรับผิดชอบ

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ ผู้ช่วยเลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ชี้แจงว่า คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตั้งข้อสังเกตว่า การแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีความแตกต่างจากกฎหมายปัจจุบันที่ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และวุฒิสภา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความในร่างมาตรา ๑๔ คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้ปรับปรุงถ้อยคำตามที่คณะกรรมการตั้งข้อสังเกตไว้แล้วหรือไม่

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขาธิการอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๑๙ คณะอนุกรรมการได้ปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ โดยเรียงลำดับหน้าที่และอำนาจตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ สำหรับการไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศกระทำความผิด ได้กำหนดเงื่อนไขการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในร่างมาตรา ๑๙ วรรคสอง

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่ควรบัญญัติหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย ไว้ใน (๓) เนื่องจากอาจทำให้เข้าใจได้ว่าความใน (๓) เป็นหน้าที่และอำนาจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ กรณีดังกล่าวเป็นเพียงความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา โดยหากมีการร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศเข้ามา คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีอำนาจดำเนินการได้

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามร่างมาตรา ๑๙ ควรยึดตามบทบัญญัติในมาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ เป็นหลัก เนื่องจากเป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือตามกฎหมายอื่นกำหนด

นายนครชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า บทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีการกล่าวถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวนมาก แต่กลับไม่มีการนิยามคำว่า “คณะกรรมการ” ให้หมายถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในช่วงการพิจารณาบทนิยามศัพท์ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้มีการแก้ไขบทนิยามศัพท์โดยกำหนดว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

นายนครชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ สอบถามว่า ความใน (๑๒) ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเกี่ยวกับด้านการต่างประเทศโดยเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นถ้อยคำที่เหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากตามความเข้าใจทั่วไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้เป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับด้านการต่างประเทศโดยเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่ควรกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ควรบัญญัติในลักษณะให้เป็นความร่วมมือระหว่างประเทศจะเหมาะสมมากกว่า

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ประเด็นสำคัญอีกเรื่องหนึ่งที่ไม่ได้บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ตามรัฐธรรมนูญ คือ มาตรการและกลไกในการป้องกันการทุจริต ซึ่งบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญส่วนใหญ่จะให้ความสำคัญกับการปราบปรามการทุจริตเป็นหลัก ดังนั้น ควรเพิ่มถ้อยคำใน (๕/๑) โดยกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์ สุจริต เพื่อให้ถ้อยคำใน (๕/๑) มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๙ ดังนี้

๑) ความใน (๓) ควรนำไปบัญญัติเป็นอีกมาตราหนึ่ง โดยบัญญัติในลักษณะการให้ความร่วมมือระหว่างประเทศ ไม่ใช่กำหนดเป็นหน้าที่และอำนาจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๒) ความใน (๕) เป็นวิธีการในทางปฏิบัติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรนำมากำหนดเป็นหน้าที่และอำนาจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๓) ความใน (๕/๑) ควรพิจารณามาตรา ๖๓ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๒๕๘ (ค) (๑) ของรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วย โดยนำไปบัญญัติให้ได้ถ้อยคำที่กระชับ แต่ต้องไม่มีลักษณะเป็นข้อเสนอที่เด็ดขาดโดยไม่เปิดโอกาสให้คนอื่น หรือองค์กรอื่นพิจารณาหรือเห็นชอบด้วย

๔) ความใน (๑๒) ควรนำไปบัญญัติเป็นอีกมาตราหนึ่ง โดยบัญญัติในลักษณะการให้ความร่วมมือระหว่างประเทศ ไม่ใช่กำหนดเป็นหน้าที่และอำนาจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๕) ความใน (๑๓) ควรนำไปบัญญัติไว้ในเรื่องการแต่งตั้งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๖) ความใน (๑๔) ควรนำไปบัญญัติไว้ในเรื่องการแต่งตั้งหัวหน้าพนักงานไตสวนหรือพนักงานไตสวน

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ ผู้ช่วยเลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตั้งข้อสังเกตในร่างมาตรา ๑๙ วรรคสี่ ว่า การบัญญัติครอบคลุมความผิดอาญาและวินัยทุกฐานความผิด อาจเป็นปัญหาในการตีความ ซึ่งการทำผิดทางวินัยไม่ได้มีเฉพาะการทุจริตต่อหน้าที่ราชการเพียงอย่างเดียว อาจเป็นการทำผิดวินัยอันเนื่องมาจากผู้ร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา การทำผิดวินัยต่อประชาชน การทำผิดวินัยต่อตนเอง และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลแล้วผู้บังคับบัญชาต้องดำเนินการทางวินัยตามการชี้มูล อาจเป็นการละเมิดอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาในการพิจารณาดำเนินการทางวินัยกรณีที่ไม่ใช่เกิดจากการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงควรกำหนดขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้วินิจฉัยเฉพาะความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น สมาคมข้าราชการส่วนท้องถิ่นแห่งประเทศไทยมีความเห็นในร่างมาตรา ๑๙ วรรคสี่ ว่า ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจวินิจฉัยความผิดทางวินัยเฉพาะฐานทุจริตเท่านั้น เนื่องจากฐานความผิดอื่นมีมิติหลายประการที่พึงนำมาพิจารณาให้รอบคอบก่อนการวินิจฉัย ดังที่ปรากฏต่อศาลปกครองหลายกรณี และมีประชาชนแสดงความเห็นในร่างมาตรา ๑๙ วรรคสี่ ว่า ควรนำคำพิพากษาของศาลปกครองที่วินิจฉัยว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือที่ศาลปกครองพิพากษายกฟ้องมาพิจารณาเพื่อกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เหมาะสม

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๑๙ วรรคสี่ เป็นการบัญญัติที่ให้อำนาจแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการวินิจฉัยความผิดที่กว้างเกินไป ซึ่งอาจทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมากกว่าศาลได้ จึงควรตัดความในร่างมาตรา ๑๙ วรรคสี่ ออกทั้งวรรค และความในร่างมาตรา ๑๙ วรรคห้า ควรนำไปบัญญัติแยกเป็นอีกมาตราหนึ่งด้วย นอกจากนี้ การบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจไตสวนเบื้องต้นในกรณีที่มีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ควรบัญญัติเชื่อมโยงไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจไต่สวนเบื้องต้นและสามารถส่งสำนวนให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไปได้ ดังนั้น ควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นดังนี้

“มาตรา ๗ ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป เว้นแต่เป็นกรณีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และส่งสำนวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน นำหลักการมาจากมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป แต่การบัญญัติเพิ่มเติมถ้อยคำในร่างมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ข้างต้น อาจทำให้ตีความได้ว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และส่งสำนวนให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการได้ในกรณีมีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการทุจริตได้ทุกฐานความผิด ซึ่งแตกต่างจากหลักการในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ ที่ให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการได้เฉพาะกรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมเท่านั้น

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ถ้อยคำที่เพิ่มเติมขึ้นในร่างมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ข้างต้น ควรนำไปบัญญัติแยกเป็นอีกมาตราหนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่องอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการไต่สวนเบื้องต้นกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๗ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นดังนี้

“มาตรา ๗ ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำ

ให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ผู้ว่าการได้รับคำร้องเรียนหรือกล่าวหาหรือตรวจสอบพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และส่งสำนวนการไต่สวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี”

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า การกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รับคำร้องเรียนว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และส่งสำนวนการไต่สวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป เป็นถ้อยคำที่เหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากโดยทั่วไปการร้องเรียนหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ส่วนใหญ่จะมีการร้องเรียนหรือกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มากกว่า

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีมีการร้องเรียนหรือกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมีมติส่งเรื่องให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นได้อยู่แล้ว แต่เหตุที่แก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๗ ข้างต้น เพื่อป้องกันมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ส่งเรื่องดังกล่าวให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการ อย่างไรก็ตาม หากมีบุคคลร้องเรียนหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบเอง ก็ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และส่งสำนวนการไต่สวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปได้

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า การให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไต่สวนเบื้องต้นในกรณีที่มีการร้องเรียนหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายได้ อาจเป็นเครื่องมือให้บุคคลผู้ไม่ประสงค์ดีใช้เป็นช่องทางในการกลั่นแกล้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า ที่ประชุมเคยอภิปรายแล้วว่าการบัญญัติร่างมาตรา ๗ นี้ไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน อาจทำให้เกิดการขัดแย้งระหว่างอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ นอกจากนี้ มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ยังกำหนดว่าในกรณีจำเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนได้ โดยให้บัญญัติหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ประธานกรรมการกล่าวว่า มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐอื่นดำเนินการแทนหรือไม่ก็ได้ ดังนั้น หากไม่มีบทบัญญัติที่รับรองอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการไต่สวนเบื้องต้นกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการทุจริตไว้ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินย่อมไม่มีอำนาจดำเนินการได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง สอบถามว่า หากเป็นกรณีที่มีการร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่กรณีเช่นนี้จะมีวิธีดำเนินการอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่มีการร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ก็ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการตรวจสอบ อย่างไรก็ตาม อำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการตรวจสอบกรณีการกระทำทุจริตต่อหน้าที่นั้น ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีบทบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการตรวจสอบกรณีการกระทำทุจริตต่อหน้าที่ แต่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฉบับใหม่ไม่ได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการตรวจสอบการทุจริต ดังนั้น ในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง จึงเป็นการเพิ่มบทบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจสอบการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. สอบถามว่า หากนำบทบัญญัติที่บัญญัติในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ไปบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยบัญญัติในลักษณะว่ากรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบพบ หรือมีการร้องเรียนกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบ ได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากบัญญัติหลักการในลักษณะดังกล่าวไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต อาจมีข้อโต้แย้งจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าเป็นการเขียนกฎหมายบังคับให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการ และเป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ กำหนดให้เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนก็ได้ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐอื่นที่ไม่ใช่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง บัญญัติว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพเกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้น ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้”

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่ไม่เขียนบทบัญญัติในเรื่องอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการตรวจสอบกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เนื่องจากจะทำให้บทบัญญัติดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง ส่วนการดำเนินการไต่สวนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ กำหนดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการไต่สวนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะเขียนกฎหมายเพื่อบังคับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ากรณีที่ต้องมีการไต่สวนเบื้องต้นจะต้องมอบหมายหน่วยงานของรัฐอื่นหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการแทน ไม่สามารถกระทำได้ แต่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญสามารถบัญญัติเงื่อนไขไว้ในกฎหมายโดยห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน เว้นแต่คดีที่เป็นการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะไต่สวนเบื้องต้นเองหรือตั้งอนุกรรมการไต่สวนเบื้องต้นก็ได้

นายอชีพ จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า กรณีที่มีการร้องเรียนว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หากเป็นการร้องเรียนโดยตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบตามหน้าที่และอำนาจ แต่กรณีดังกล่าวก็ไม่ตัดสิทธิประชาชนที่จะฟ้องร้องดำเนินคดีแก่เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ได้ ดังนั้นหลักการที่บัญญัติในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องร้องเรียนหรือมีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถดำเนินการตรวจสอบแล้วส่งผลการตรวจสอบให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากไม่มีบทบัญญัติในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน จะทำให้ขาดความเชื่อมโยงกับบทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการวินิจฉัยชี้ขาดเมื่อได้รับผลการไต่สวนเบื้องต้นจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. สอบถามว่าการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. นั้น เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ ความสามารถจะได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบส่วนงานการไต่สวนในคดีสำคัญอย่างต่อเนื่อง หากมีการร้องเรียนต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นกระทำทุจริตต่อหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นพ้นจากการเป็นผู้รับผิดชอบส่วนงานการไต่สวนจะมีวิธีป้องกันอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า แม้จะไม่มีบทบัญญัติเรื่องการยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือแม้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าการกระทำทุจริตก็ต้องเกิดจากกรณีที่มีการร้องเรียนหรือมีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ดังนั้น เสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และส่งสำนวนการไต่สวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป”

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขาธิการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ (๒) ได้กำหนดฐานความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะการกระทำความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม เท่านั้น ไม่รวมถึงกรณีที่เป็นการจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และหากเห็นว่ามิมีมูล ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป”

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า กรณีที่มีการร้องเรียนว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ โดยยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปรากฏว่าคดีนั้นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบโดยอาศัยอำนาจตามที่บัญญัติในร่างมาตรา ๗ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินแล้วเห็นว่าคดีไม่มีมูล จึงไม่ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการ กรณีเช่นนี้ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกกล่าวหา ใช่หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการตรวจสอบ แม้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะเห็นว่าคดีไม่มีมูลก็ตาม ส่วนเหตุผลที่บัญญัติคำว่า “ไต่สวนเบื้องต้น” ในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากอำนาจการไต่สวนเป็นการใช้อำนาจโดยตรงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องใช้คำว่า “ไต่สวนเบื้องต้น” เพื่อให้เห็นว่าอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติในร่างมาตรา ๗ วรรคสอง ไม่ใช่อำนาจไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. รอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๙

๒. แก้ไขร่างมาตรา ๗ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นดังนี้

“มาตรา ๗ ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และหากเห็นว่ามิมูล ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี”

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันพุธ ที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ นาฬิกา

นายสกันธ์ พรหมบุญตา

นิติกรชำนาญการ

นายณฤพนธ์ จุฬิจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

นายรัฐภูมิ คำศรี

นิติกรชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมมาธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์