

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๓๙๑

วันพุธ ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายจรูญ สิมเสถียร	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นายชาติชาย วัฒนศิริ	กรรมการ
๗. นายเกียรติชัย วัฒนศิริ	กรรมการ
๘. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๙. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๐. นายภูมรัตน์ ทัศนพิภพ	กรรมการ
๑๑. พลตรี วีระ โรจน์นาค	กรรมการ
๑๒. นายศุภชัย ยาวะประภา	กรรมการ
๑๓. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๔. พลเอก อภิภูพ จรรย์พานิช	กรรมการ
๑๕. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๖. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นางกฤษณา สุมาวงศ์	(ลาการประชุม)
๒. นางจรี วิจิตรวาทการ	(ลาการประชุม)
๓. นายชิตินันท์ เชื้อบุญชัย	(ลาการประชุม)
๔. นายอัษฎพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวราร์ห์ เห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ร่าริน

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๓

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายอริคม อินทุภูติ

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสุภัทรา เชื้อรอด

๒. นางชินสุมน นิเวทวงศ์

๓. นางสาวจิตติพร วิชัยธนพัฒน์

๔. นายณัฐ มโนกุลอนันต์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวสุจิตตา มโหธร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๒. นายวิษณุพล ฉวีวรรณ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓๐๑ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๓๔๐ วันอังคาร ที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๑๑๙/๓ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๑๑๙/๓

“มาตรา ๑๑๙/๓ ในกรณีที่มีการแจ้งตามมาตรา ๑๑๙/๒ หากผู้แจ้งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณ โดยรู้ว่ามี การดำเนินการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ และได้ทำบันทึกข้อโต้แย้งไว้เป็นหนังสือหรือมีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้แจ้งพ้นจากความรับผิด

เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสอบสวนตามมาตรา ๑๑๙/๒ แล้ว หากเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งได้กลับใจมาให้การเป็นพยาน และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการให้การเป็นพยานนั้นเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการ ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นพ้นจากความรับผิด”

ประเด็นการพิจารณา

นางชิ้นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า มาตรา ๑๑๙/๓ วรรคสอง เป็นกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ได้ดำเนินการแจ้งตามวรรคหนึ่งได้กลับใจมาให้การเป็นพยาน และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการให้การเป็นพยานนั้นเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการ ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นพ้นจากความรับผิด

ประธานกรรมการกล่าวว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคสี่ กำหนดว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดจัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยรู้ว่ามี การดำเนินการฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง จะพ้นจากความรับผิดได้ในสองกรณี คือ กรณีที่หนึ่งเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ทำบันทึกข้อโต้แย้งไว้เป็นหนังสือ และกรณีที่สองเจ้าหน้าที่ของรัฐมีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ไม่มีกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกลับใจมาให้การเป็นพยานแล้วให้พ้นจากความรับผิด ทั้งนี้ เห็นว่า หากการกลับใจมาให้การเป็นพยานและการให้การเป็นพยานนั้นเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการ สามารถกันไว้เป็นพยานได้โดยไม่มีโทษ แต่ไม่ได้หมายความว่าผู้นั้นพ้นจากความรับผิด และผู้ที่จะถูกกันไว้เป็นพยานต้องไม่เป็นตัวการสำคัญ

นางชิ้นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สอบถามว่า กรณีมีเจ้าหน้าที่ของรัฐห้าคนพบว่ามีการจัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง แต่มีผู้แจ้งให้คณะกรรมการป้องกัน ป.ป.ช. ทราบเพียงสามคน หลังจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณา เจ้าหน้าที่ของรัฐอีกสองคนกลับใจมาให้การเป็นพยาน จะสามารถเป็นพยานและพ้นจากความรับผิดได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ขึ้นอยู่กับว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องการจะกันบุคคลดังกล่าวไว้เป็นพยานหรือไม่ ถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรกันไว้เป็นพยาน เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นก็สามารถเป็นพยานได้

นางชีนุสน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ ไม่ได้กำหนดระยะเวลาในการแจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ ร่างมาตรา ๑๑๙/๓ จึงเป็นกรณีเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เริ่มดำเนินการสอบสวนแล้วเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ได้มีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ จะกลับใจมาแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในภายหลังไม่ได้ แต่สามารถให้การเป็นพยานแทนได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า เรื่องการเป็นพยานควรนำไปบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๑๑๙/๒ ให้เป็นเรื่องเดียวกัน ดังนั้น เสนอเพิ่มความเป็นวรรคสอง ของร่างมาตรา ๑๑๙/๒ ดังนี้ “เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยรู้ว่าการดำเนินการฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง จะพ้นจากความรับผิดชอบตามรัฐธรรมนูญเฉพาะเมื่อได้แจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการสอบสวน” และตัดร่างมาตรา ๑๑๙/๓ ออกทั้งหมด

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. ตัดร่างมาตรา ๑๑๙/๓ ออกทั้งมาตรา
๒. เพิ่มความเป็นวรรคสอง ของร่างมาตรา ๑๑๙/๒ ดังนี้

“เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยรู้ว่าการดำเนินการฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง จะพ้นจากความรับผิดชอบตามรัฐธรรมนูญเฉพาะเมื่อได้แจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการสอบสวน”

มาตรา ๑๑๙/๔

“มาตรา ๑๑๙/๔ เมื่อคณะกรรมการป.ป.ช. ได้ดำเนินการสอบสวนแล้ว เห็นว่ากรณีมีมูล ให้เสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการกระทำตามที่ถูกกล่าวหา ถ้าผู้กระทำการดังกล่าวเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภา ให้ผู้กระทำการนั้นสิ้นสุดสมาชิกภาพนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น แต่ในกรณีที่รัฐมนตรีเป็นผู้กระทำหรือรู้ว่าการกระทำแต่มิได้สั่งยับยั้ง ให้คณะรัฐมนตรีพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของรัฐมนตรีที่พ้นจากตำแหน่งนั้น เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้อยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีมติ และให้ผู้กระทำการดังกล่าวต้องรับผิดชอบใช้เงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ย”

ประเด็นการพิจารณา

นางชีนุสน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เสนอตัดร่างมาตรา ๑๑๙/๔ ออกทั้งหมด เนื่องจากได้นำหลักการในร่างมาตรานี้ไปบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๑๑๙/๒ วรรคสี่ ความว่า “เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนแล้วเห็นว่ามีมูล ให้เสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยเร็ว และให้ศาลรัฐธรรมนูญดำเนินการต่อไปตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๔ วรรคสาม”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในกรณีนี้อาจต้องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเป็นอีกคดีหนึ่ง เนื่องจากมีผู้กระทำความผิดหลายคนซึ่งแต่ละคนอาจมีระดับของความผิดที่แตกต่างกัน และต้องมีการคำนวณจำนวนเงินที่เสียหายซึ่งศาลรัฐธรรมนูญไม่มีความเชี่ยวชาญ

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. สอบถามว่า ศาลรัฐธรรมนูญสามารถพิสูจน์ความเสียหายพร้อมทั้งทำสำนวนไปพร้อมกันได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากให้ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิสูจน์ความเสียหายเพื่อให้ผู้กระทำการดังกล่าวต้องรับผิดชอบใช้เงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ย อาจทำให้การพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญเกิดความล่าช้า และจะทำให้การลงโทษตามวรรคสองไม่สามารถดำเนินการได้ทันทีแต่ต้องรอให้การพิจารณาเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการเสียก่อน ดังนั้น การพิสูจน์ความเสียหายเพื่อให้ผู้กระทำการดังกล่าวต้องรับผิดชอบใช้เงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ยจึงควรนำไปฟ้องศาลเป็นอีกคดีหนึ่ง

นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สอบถามว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคสาม กำหนดว่าในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภามีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา เห็นว่ามีการกระทำที่ฝ่าฝืนบทบัญญัติตามวรรคสอง ให้เสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา ผู้ใดจะเป็นผู้ฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจ

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นผู้ฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจ และเสนอแก้ไขความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการกระทำตามที่ถูกลงหา ถ้าผู้กระทำการดังกล่าวเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภา ให้ผู้กระทำการนั้นสิ้นสุดสมาชิกภาพนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น แต่ในกรณีที่คณะรัฐมนตรีเป็นผู้กระทำหรือรู้ว่ามีมีการกระทำแต่มิได้สั่งยับยั้ง ให้คณะรัฐมนตรีพ้นจากตำแหน่งทั้งคณะนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของรัฐมนตรีที่พ้นจากตำแหน่งนั้น เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้อยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีมติ **และให้ผู้ตรวจการการตั้งสรรตั้งสรรตั้งสรรรับผิดคดีใช้เงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ย**” และเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสาม ดังนี้ “ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ดำเนินการให้มีการฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเรียกให้ผู้กระทำการฝ่าฝืน มาตรา ๑๔๔ รับผิดชอบใช้เงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ยโดยเร็ว ในการนี้ ให้ศาลมีอำนาจกำหนดความรับผิดชอบของแต่ละคนแตกต่างกันตามความหนักเบาแห่งการกระทำได้”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ควรแก้ไขความในวรรคสามที่เพิ่มขึ้นใหม่ โดยใช้ถ้อยคำที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสามที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการเรียกเงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ยจากผู้กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ในการนี้ ให้ศาลมีอำนาจกำหนดความรับผิดชอบของแต่ละคนแตกต่างกันตามความหนักเบาแห่งการกระทำได้”

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจขอความร่วมมือให้กระทรวงการคลังดำเนินการเรียกเงินคืนตามวรรคสามได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจขอความร่วมมือให้กระทรวงการคลังหรือ
แต่งตั้งนายความดำเนินการเรียกเงินคืนตามวรรคสามก็ได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจขอให้อัยการสูงสุดฟ้องคดี
ต่อศาลเพื่อดำเนินการเรียกเงินคืนตามวรรคสามได้เช่นกัน

นายอริคม อินทุพุดดี ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ สอบถามว่า ความในวรรคสาม
ที่เพิ่มขึ้นใหม่ ความว่า “ศาลที่มีเขตอำนาจ” หมายความว่าถึงศาลใด และผู้ใดที่มีอำนาจฟ้องเรียกเงินคืนตาม
ความในวรรคนี้

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นผู้ที่มีอำนาจฟ้องคดีเพื่อเรียกเงินคืนตาม
วรรคสาม หรืออาจร้องขอให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องเรียกเงินคืนแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้
โดยการดำเนินการตามวรรคสาม ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้พิจารณาเองว่าจะต้องฟ้องคดีต่อศาลใด

นายอริคม อินทุพุดดี ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ควรแก้ไขความใน
วรรคสามให้ชัดเจนว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการฟ้องเรียกเงินคืนต่อศาล ดังนั้น เสนอแก้ไขความ
ในวรรคสามที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการฟ้องเรียก
เงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ยจากผู้กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๑๔ ต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ในการนี้ ให้ศาลมี
อำนาจกำหนดความรับผิดชอบของแต่ละคนแตกต่างกันตามความหนักเบาแห่งการกระทำได้”

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า
ในวรรคสามที่เพิ่มขึ้นใหม่ ความว่า “ต่อศาลที่มีเขตอำนาจ” ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นศาลใด
ส่วนความว่า “ให้ศาลมีอำนาจกำหนดความรับผิดชอบของแต่ละคนแตกต่างกันตามความหนักเบาแห่งการ
กระทำได้” ยังไม่มีความชัดเจน จึงควรแก้ไขโดยใช้ความว่า “ให้ศาลมีอำนาจกำหนดความรับผิดชอบ
ของแต่ละคนไปตามความหนักเบาแห่งการกระทำได้” แทน น่าจะเหมาะสมกว่า

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่บัญญัติความว่า “ให้ศาลมีอำนาจกำหนดความรับผิดชอบ
ของแต่ละคนแตกต่างกันตามความหนักเบาแห่งการกระทำได้” เพื่อให้ศาลเป็นผู้พิจารณากำหนดความรับผิด
ของแต่ละคนเองได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑๘/๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๘/๔ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสอบสวนแล้ว เห็นว่ากรณีมีมูล ให้เสนอ
ความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการกระทำตามที่ถูกกล่าวหา ถ้าผู้กระทำการดังกล่าวเป็น
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภา ให้ผู้กระทำการนั้นสิ้นสุดสมาชิกภาพนับแต่วันที่
ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น แต่ในกรณีที่คณะรัฐมนตรีเป็น
ผู้กระทำหรือรู้ว่ามีกรกระทำแต่มิได้สั่งยับยั้ง ให้คณะรัฐมนตรีพ้นจากตำแหน่งตั้งคณะนับแต่วันที่
ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของรัฐมนตรีที่พ้นจากตำแหน่งนั้น เว้นแต่
จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้อยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีมติ **และให้ผู้กระทำทบทวนคำสั่งสวดสัตสาบพิชิตคดีใช้เงินคืน
พร้อมด้วยดอกเบี้ย**

ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการฟ้องเรียกเงินคืนพร้อมด้วยดอกเบี้ยจาก
ผู้กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๑๔ ต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ในการนี้ ให้ศาลมีอำนาจกำหนดความรับผิดชอบ
ของแต่ละคนแตกต่างกันตามความหนักเบาแห่งการกระทำได้”

มาตรา ๑๑๙/๕

“มาตรา ๑๑๙/๕ ไม่ว่าจะกรณีจะเป็นประการใด คณะกรรมการ ป.ป.ช. และศาลรัฐธรรมนูญหรือบุคคลใดจะเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้แจ้งตามมาตรา ๑๑๙/๓ มิได้ ”

ประเด็นการพิจารณา

นางชิ้นสุมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เสนอตัดความในร่างมาตรา ๑๑๙/๕ ออกทั้งมาตรา เนื่องจากได้นำไปกำหนดไว้ในร่างมาตราอื่นแล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๑๑๙/๕ ออกทั้งมาตรา

ส่วนที่ ๔ การดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติ**“ส่วนที่ ๔**

การดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติ”

ประเด็นการพิจารณา

นางชิ้นสุมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาส่วนที่ ๔ การดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติ โดยชี้แจงว่า การดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติเกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีทุจริต คณะอนุกรรมการจึงนำบทบัญญัติเกี่ยวกับการดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติมากำหนดไว้ในหมวด ๖ การดำเนินการกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งเฉพาะ ต่อจากส่วนที่ ๓ การดำเนินการกรณีฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า การดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติไม่ใช่กรณีที่มีกล่าวหาว่าเป็นผู้กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม แต่เป็นกรณีที่มีการกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ที่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นโดยผิดปกติเพียงอย่างเดียว

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเข้าไปตรวจสอบกรณีที่ถูกกล่าวหาว่าทรัพย์สินเพิ่มขึ้นโดยผิดปกติเพียงอย่างเดียวได้ แม้ว่าจะไม่ใช่กรณีที่มีการกล่าวหาว่ากระทำการทุจริตก็ตาม

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ กำหนดให้กรณีที่จะไปปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายถือเป็นเหตุที่นำไปสู่การถอดถอนออกจากตำแหน่งได้ และกำหนดให้กรณีที่ร่ำรวยผิดปกติ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญาหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ ให้ฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่มาตรา ๒๓๕ ของรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ กำหนดให้ฟ้องคดีเกี่ยวกับการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงต่อศาลฎีกา ส่วนกรณีอื่นให้ฟ้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดังนั้น หากเกิดกรณีที่มีการกระทำความผิดฐานจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายและฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงทั้งสองฐานความผิดพร้อมกันแล้ว ก็อาจทำให้เกิด

ปัญหาว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องนำคดีไปฟ้องต่อศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ประธานกรรมการกล่าวว่า มาตรา ๒๓๕ (๑) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้การณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาวิจิฉัย ส่วนมาตรา ๒๓๕ (๒) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้การณีอื่นนอกจาก (๑) ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ อาจกำหนดให้ชัดเจนว่าการณีที่เป็นกรกระทำคามผิดฐานจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายและกรกระทำกรฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงทั้งสองฐานความผิด ให้ฟ้องคดีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเห็นว่า หากนำบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการดำเนินการกรณีสืบรายผิดปกติมาบัญญัติต่อจากส่วนที่ ๓ การดำเนินการกรณีสืบรายผิดปกติ มาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ อาจทำให้เกิดความสับสนในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ มีการเรียงลำดับหมวดและส่วนต่างๆ แตกต่างจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พิจารณาว่าควรนำบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการดำเนินการกรณีสืบรายผิดปกติไปบัญญัติไว้หมวดใดของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และเสนอให้รอการพิจารณาส่วนที่ ๔ การดำเนินการกรณีสืบรายผิดปกติ ไว้ก่อน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาส่วนที่ ๔ การดำเนินการกรณีสืบรายผิดปกติ

หมวด ๗ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ

“หมวด ๗

การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อหมวด ๗ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑๙/๖

“มาตรา ๑๑๙/๖ ในกรณีสี่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นตามมาตรา ๖๖ และเห็นว่ากรให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกกล่าวหายังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอาจจะก่อความเสียหายให้แก่ทางราชการหรือเป็นอุปสรรคในการไต่สวนต่อไป ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาเพื่อพิจารณาย้ายผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพักงานตามควรแก่กรณี เพื่อรอฟังผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และหากผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาได้สั่งย้ายผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราว พักราชการหรือพักงาน แล้วต่อมาผลการไต่สวนปรากฏว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล

ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาทราบเพื่อดำเนินการสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหา กลับเข้าดำรงตำแหน่ง กลับเข้ารับราชการหรือทำงานในตำแหน่งเดิม

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช.ต้องวินิจฉัยหรือมีความเห็นให้แล้วเสร็จภายในหกเดือน นับแต่วันที่ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา เมื่อพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้วหากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่มีคำวินิจฉัยหรือมีความเห็น ให้ผู้บังคับบัญชายกเลิกคำสั่งพักราชการหรือพักงานนั้น”

ประเด็นการพิจารณา

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขาธิการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๑๑๙/๖ นำมาจากร่างมาตรา ๗๐ ตามความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญซึ่งเห็นว่าควรมีกำหนดไว้ในหมวด ๗ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ

นางชิ้นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ถูกผู้บังคับบัญชามีคำสั่งให้ออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพักงาน เมื่อผลการไต่สวนปรากฏว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล ผู้ถูกกล่าวหาอาจไม่สามารถกลับเข้ามาดำรงตำแหน่งเดิมได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า ที่ผ่านมาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ผู้บังคับบัญชามีคำสั่งให้ออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพักงาน จะไม่สามารถกลับเข้ามาดำรงตำแหน่งเดิมได้โดยถูกสั่งให้ไปดำรงตำแหน่งใหม่แทน

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า หากผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่มีความผิดไม่สามารถกลับเข้ามาดำรงตำแหน่งเดิมได้แล้ว ก็จะไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ในองค์กรอัยการ พนักงานอัยการที่ถูกสอบสวนทางวินัยจะต้องพ้นจากตำแหน่งไปก่อน แต่เมื่อดำเนินการสอบสวนเสร็จแล้วปรากฏว่าพนักงานอัยการผู้นั้นไม่มีความผิดก็สามารถกลับมาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิมต่อไปได้

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า คณะอนุกรรมการได้พิจารณาศึกษาร่างมาตรานี้แล้ว เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะไม่มีผู้บังคับบัญชาโดยตรงและอาจไม่มีผู้มาทำหน้าที่ในการสั่งการให้ผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพักงานได้ จึงควรเพิ่มคำว่า “ผู้มีอำนาจถอดถอน” ไว้ในวรรคหนึ่ง ของร่างมาตรานี้เพื่อให้ผู้ที่มีอำนาจถอดถอนดำเนินการสั่งผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพักงาน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑๙/๖ ดังนี้

“มาตรา ๑๑๙/๖ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นตามมาตรา ๖๖ และเห็นว่าการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกกล่าวหายังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายให้แก่ทางราชการหรือเป็นอุปสรรคในการไต่สวนต่อไป ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาเพื่อพิจารณาสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพัค

รายนามของคณะที่ปรึกษาเพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และหากผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาได้สั่งย้ายผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งเป็นกรณีพิเศษ พิจารณาหรือพักงาน แล้วถ้าต่อมาผลการไต่สวนปรากฏว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยเร็วเพื่อดำเนินการสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหา กลับเข้าดำรงตำแหน่ง กลับเข้ารับราชการหรือที่รายนามในตำแหน่งเดิมปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

ในกรณีที่เมื่อผู้บังคับบัญชาได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช./ คำสั่งวินิจฉัยหรือมีคำสั่งให้ผู้บังคับบัญชามีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหา นั้นหยุดปฏิบัติหน้าที่ได้จนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกเดือนนับแต่วันที่ ส่งเรื่องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา เมื่อพ้นกำหนดเวลาตั้งคำสั่งแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช./ ยังไม่มีคำสั่งวินิจฉัยหรือมีคำสั่งให้ผู้บังคับบัญชา เลิกคำสั่งพักราชการหรือพักงานนั้น ทราบตามวรรคหนึ่ง

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นหรือสมาชิกสภาท้องถิ่น ให้ถือว่าผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา นั้น และมีอำนาจสั่งการตามวรรคสองได้”

นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า มาตรา ๑๐๑ ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาของข้าราชการพลเรือนสามัญที่ถูกกล่าวหา มีอำนาจสั่งพักราชการหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนเพื่อรอฟังผลการสอบสวนหรือพิจารณาหรือผลแห่งคดีได้ และถ้าภายหลังปรากฏผลการสอบสวนหรือพิจารณาว่าผู้นั้นมิได้กระทำความผิดหรือกระทำความผิดไม่ถึงกับจะถูกลงโทษปลดออกหรือไล่ออก และไม่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการด้วยเหตุอื่น ก็ให้ผู้มีอำนาจสั่งให้ผู้นั้นกลับเข้าปฏิบัติราชการหรือกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งตามเดิมหรือตำแหน่งอื่นในประเภทเดียวกันและระดับเดียวกันหรือในตำแหน่งประเภทและระดับที่ ก.พ. กำหนดไว้แล้ว

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา ดำเนินการตามร่างมาตรานี้ได้โดยไม่จำเป็นต้องส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา ดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

นายอธิคม อินทุภูติ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า อาจมีกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดจริงโดยปราศจากข้อสงสัย จึงควรคงความในวรรคหนึ่งไว้เช่นเดิม เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้พิจารณาเองว่าควรมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพักงาน

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า การดำเนินการตามร่างมาตรานี้จะต้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นตามมาตรา ๖๖ ว่า มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาว่ามีมูลความผิด จึงจะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวได้ แต่หากไม่กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา มีอำนาจสั่งให้ออกจากตำแหน่งได้แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาอาจใช้ตำแหน่งหน้าที่หรือใช้อิทธิพลต่างๆ ในการต่อสู้คดีซึ่งมีผลกระทบต่อการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาที่มีอำนาจสั่งให้ออกจากตำแหน่งได้แล้ว อาจเป็นการดำเนินการที่รุนแรงเกินไปและไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่มีความผิด

นายธนวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า ความในวรรคหนึ่งที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาที่มีอำนาจสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวเท่านั้น ซึ่งจะทำให้ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงดำรงตำแหน่งเดิมต่อไปได้ แต่การดำเนินการตามวรรคหนึ่งซึ่งเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตอาจมีมาตรฐานในการดำเนินการกับผู้ถูกกล่าวหาแตกต่างจากการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การดำเนินการทางวินัยของข้าราชการจะเป็นการสอบสวนโดยหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาเอง ผู้บังคับบัญชาของข้าราชการจึงมีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวหรือสั่งพักราชการหรือพักงานตามที่เห็นสมควรได้

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า เมื่อรัฐธรรมนูญให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจสอบการทุจริตแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ควรมีอำนาจดำเนินการตามที่เห็นสมควร เนื่องจากที่ผ่านมามีบางองค์กรที่ไม่ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยอ้างว่าไม่ได้เป็นผู้ตรวจสอบเอง และสอบถามว่า ความในวรรคสอง ความว่า “ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จ” หมายถึงการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในขั้นตอนใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ เป็นช่องทางให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวได้ ซึ่งที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ส่งผลให้หน่วยงานต้นสังกัดใช้ดุลพินิจพิจารณาเองได้ว่าจะดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ ส่วนความในวรรคสอง ความว่า “ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จ” หมายถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการชี้มูลความผิดให้แล้วเสร็จ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ความในวรรคสอง ความว่า “สั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่” หมายความว่าหากผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความผิดแล้วก็สามารถกลับเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิมได้ ใช่หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในวรรคสอง เป็นกรณีที่ผู้บังคับบัญชาสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวโดยผู้ถูกกล่าวหา ยังไม่พ้นจากตำแหน่ง และหากผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความผิดก็สามารถกลับเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิมได้

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ควรแก้ไขความในวรรคสองโดยกำหนดให้ชัดเจนว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่เมื่อผู้บังคับบัญชาได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช./ ต้องวินิจฉัยชี้หรือชี้ขาดความเห็นให้ผู้บังคับบัญชามีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ได้จนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในหกเดือนนับแต่วันที่ส่งเรื่องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา เมื่อพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว หกเดือน คณะกรรมการ ป.ป.ช./ ชี้หรือไม่ชี้

คำวินิจฉัยหรือมีคำสั่งเพิกถอน ให้ผู้บังคับบัญชาเขตเลือกตั้งหรือผู้พิพากษาหรือตุลาการนั้นทราบตามวรรคหนึ่ง”

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ สอบถามว่า หากผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่สองฐานะ เช่น คณบดีของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำหน้าที่เป็นทั้งผู้บริหารและอาจารย์ด้วย ผู้ถูกกล่าวหาจะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ทั้งสองฐานะด้วยหรือไม่

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ สอบถามว่า หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัยไปแล้วเสร็จภายในหกเดือน จะดำเนินการอย่างไรต่อไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่หลายฐานะ ผู้ถูกกล่าวหาจะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่ถูกกล่าวหา ส่วนกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัยไปแล้วเสร็จภายในหกเดือน ผู้ถูกกล่าวหา ก็สามารถกลับเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิมต่อไปได้

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดขั้นตอนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้หลายขั้นตอน จึงควรพิจารณาเรื่องระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องพิจารณาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จในภายหลัง

ประธานกรรมการกล่าวว่า วรรคหนึ่งเป็นการกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เร่งพิจารณาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว นอกจากนี้ ผู้พิพากษาหรือตุลาการมีองค์การบริหารงานบุคคลเป็นการเฉพาะอยู่แล้ว จึงไม่ควรนำเรื่องการสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามร่างมาตรานี้มาใช้บังคับกับผู้พิพากษาหรือตุลาการ ดังนั้น ควรเพิ่มความเป็นวรรคห้า ดังนี้ “ความในมาตรานี้ไม่ใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้พิพากษาหรือตุลาการ”

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า การดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นตุลาการหรือผู้พิพากษา หรือพนักงานอัยการได้บัญญัติไว้แล้วโดยเฉพาะในร่างมาตรา ๑๑๙/๑๔

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง สอบถามว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไม่มีองค์การบริหารงานบุคคลโดยเฉพาะ ควรนำความในร่างมาตรานี้ไปใช้บังคับกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไม่อยู่ในความหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่จะรวมอยู่ในความหมายของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ทั้งนี้ นิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไม่รวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ความในวรรคห้าที่เพิ่มขึ้นใหม่ ควรบัญญัติให้รวมถึงพนักงานอัยการด้วย เนื่องจากพนักงานอัยการเป็นองค์กรหนึ่งในรัฐธรรมนูญ และมีองค์การบริหารงานบุคคลโดยเฉพาะเช่นเดียวกับผู้พิพากษาหรือตุลาการ

นางชิ้นสมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานอัยการได้กำหนดหลักการไว้แล้วในร่างมาตรา ๑๑๙/๑๔ วรรคสอง ความว่า “ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมาย

ว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งสำนวนการไต่สวนพร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานคณะกรรมการตุลาการ ประธานคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ โดยเร็ว โดยให้ยึดสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของความเห็นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยในสำนวนการสอบสวนด้วย และเมื่อดำเนินการได้ผลประการใดแล้ว ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้นำคำสั่งลงโทษทางวินัย”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคห้าที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ความในมาตรานี้ไม่ใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นตุลาการหรืออัยการ”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวหาว่า ความในวรรคห้าที่เพิ่มขึ้นใหม่ควรเพิ่มตำแหน่งผู้พิพากษาเข้าไปด้วย เนื่องจากในศาลยุติธรรมจะใช้คำว่า “ผู้พิพากษา” ส่วนในศาลปกครองจะใช้คำว่า “ตุลาการ”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๑๑๙/๑๔ วรรคสอง ใช้ความว่า “ข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง” อย่างไรก็ตาม ควรรอการพิจารณาความในวรรคห้าของร่างมาตรา ๑๑๙/๖ ไว้ก่อน เพื่อตรวจสอบการใช้ถ้อยคำให้ถูกต้อง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๙/๖

มาตรา ๑๑๙/๗

“มาตรา ๑๑๙/๗ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วมีมติวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดภายในสามสิบวัน เพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

(๒) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๑๙/๗ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑๙/๘

“มาตรา ๑๑๙/๘ เมื่อจะมีการฟ้องคดีอาญาผู้ถูกกล่าวหา ให้หัวหน้าพนักงานไต่สวนหรือพนักงานไต่สวน ดำเนินการ ดังนี้

(๑) มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรายงานตัวต่อบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายตามวันเวลาที่กำหนด

(๒) ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปรายงานตัวตามกำหนด เมื่อมีพฤติการณ์ในการขอให้ศาลออกหมายจับหรือมีเหตุที่จะออกหมายจับ เพื่อให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาตามดำเนินคดีก็ให้ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ศาลออกหมายจับและจับผู้ถูกกล่าวหาตามดำเนินคดีต่อไป

การจับ ให้แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจดำเนินการจับ หรือร่วมกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจดำเนินการจับ เพื่อส่งให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดี

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีหน้าที่ดำเนินการจัดการตามหมายจับและให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานไต่สวน

ในกรณีที่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับ ให้รีบส่งตัวผู้ถูกกล่าวหาเพื่อฟ้องต่อศาลโดยเร็ว ในกรณีที่ไม่ว่าจะส่งตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลได้ทัน ก็ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหาไว้ได้เท่าที่จำเป็น โดยให้ส่งตัวผู้ถูกกล่าวหาไปยังสถานีตำรวจ เพื่อรอส่งตัวผู้ถูกกล่าวหาในการฟ้องคดีต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า บทบัญญัติที่กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่อื่นให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้บัญญัติไว้ในร่างมาตราใด

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๓๔/๑ ได้กำหนดหลักการว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลว่าผู้ใดกระทำความผิดและความผิดนั้นมีโทษทางอาญา หากมีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาจะหลบหนีให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายจับและควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหาไว้ ซึ่งในการจับและควบคุมตัวบุคคล คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้พนักงานไต่สวนหรือพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาดำเนินการแทนก็ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า การดำเนินการฟ้องคดีอาญาผู้ถูกกล่าวหาตามความในร่างมาตรา ๑๑๙/๘ ควรบัญญัติให้กระชับและครอบคลุม รวมทั้งต้องไม่สร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็น

นางชื่นสุมน นิเวทวงศ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า หลักการในร่างมาตรา ๑๑๙/๖ นั้น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๔ วรรคหนึ่งและวรรคสอง กำหนดว่า

“เมื่อจะมีการฟ้องคดีอาญาตามมาตรา ๗๐ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งผู้ถูกกล่าวหาให้ไปรายงานตัวต่อบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายตามวันเวลาที่กำหนด

หากผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปรายงานตัวตามกำหนด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา เพื่อส่งให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วแต่กรณี ดำเนินคดีต่อไป”

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประสงค์จะเพิ่มบทบัญญัติโดยให้หัวหน้าพนักงานไต่สวนหรือพนักงานไต่สวนมีอำนาจนำตัวผู้ถูกกล่าวหาไปรายงานตัวหรือนำส่งศาลเพื่อฟ้องคดีได้เองด้วย รวมทั้ง

กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการออกหมายจับ การจับกุม การควบคุมตัว และสถานที่ควบคุมตัวไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรนำหลักการตามมาตรา ๗๔ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาบัญญัติเป็นร่างมาตรา ๑๑๙/๘ โดยบัญญัติเพิ่มเติมว่า “ในกรณีที่มีเหตุอันสมควร คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะตั้งหัวหน้าพนักงานไต่สวนหรือพนักงานไต่สวน ให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ และให้มีอำนาจหน้าที่ในการจับกุม หรือคุมขังผู้ถูกกล่าวหาด้วยก็ได้”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ในกรณีที่มีการฟ้องคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริต ต้องมีสำนวนการสอบสวนพร้อมตัวจำเลยมาส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ แต่ในการฟ้องคดีกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่กระทำการทุจริต คณะกรรมการได้กำหนดให้สามารถฟ้องคดีต่อศาลโดยไม่มีตัวผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ถูกกล่าวหาได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตนี้ ได้บัญญัติให้การฟ้องคดีกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไม่จำเป็นต้องได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาไปส่งให้พนักงานอัยการพร้อมกับสำนวนการไต่สวนเพื่อฟ้องคดีต่อศาล ทั้งนี้ ความมุ่งหมายที่แท้จริงของการฟ้องคดีกับบุคคลที่กระทำการทุจริต คือ การให้ศาลวินิจฉัยว่าบุคคลดังกล่าวได้กระทำความผิดจริงหรือไม่ ซึ่งความผิดจะติดตัวบุคคลที่กระทำการทุจริตไปตลอด ส่วนจะได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาฟ้องคดีต่อศาลหรือไม่นั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๙/๘

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดี ที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

นางสาวอัจฉรา สวนสมุทร

วิทยากรชำนาญการพิเศษ

นายสกันธ์ พรหมบุญตา

นิติกรชำนาญการ

นายณฤพนธ์ ฐลีจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์

