

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๓๒๘
วันพฤหัสบดี ที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายบรรชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๙. นายเอียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภุมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. นายอัษฎพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๗. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๘. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๙. นายธนาวิวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ (ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ**ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ****สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

นายวราห์ แห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสุภัทรา เชื้อรอด

๒. นายณัฐ มโนกุลอนันต์

๓. นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

๒. นางสาวอนัญ ยศสุนทร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๓. นางสาวเกวตี มโนภินิเวศ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒๐๑ วันจันทร์ ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงครั้งที่ ๓๒๗ วันพุธ ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา**พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ**

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา ประธานกรรมการหารือที่ประชุมว่า ตามที่นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือขอให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตอบข้อหารือว่าในการพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปี หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงแปรรูปที่ดินให้กับกระทรวงที่ดินเป็นรัฐมนตรี จะถือว่าเป็นการแปรรูปที่ดินที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย ซึ่งขัดหรือแย้งกับมาตรา ๑๔๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ หรือไม่นั้น คนได้ชี้แจงในเบื้องต้นว่าเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคสอง ไม่ประสงค์ให้มีการแปรรูปที่ดินเพื่อประโยชน์ในการนำงบประมาณไปใช้เป็นการส่วนตัว แต่มิได้ห้ามสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือคณะกรรมการดำเนินการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อประโยชน์ของทางราชการ ดังนั้น กรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแปรรูปที่ดินงบประมาณให้กับกระทรวงที่ดินเป็นรัฐมนตรีถือเป็นการแปรรูปที่ดินในนามของกระทรวงไม่ใช่เพื่อประโยชน์ส่วนตัว และเป็นการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อประโยชน์ของทางราชการ จึงไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติในมาตรา ๑๔๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ มีนักวิชาการด้านกฎหมาย บางส่วนตีความบทบัญญัติในมาตรา ๑๔๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ว่าเป็นการห้ามสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือรัฐมนตรีแปรรูปที่ดินงบประมาณตามร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง ดังนั้น จำเป็นต้องมีการปฏิรูประบบการเรียนการสอนและการศึกษาวิชากฎหมายเพื่อพัฒนาผู้ประกอบวิชาชีพกฎหมายให้เป็นผู้มีความรอบรู้ มีนิติทัศนะในการพิจารณากฎหมายซึ่งสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ ค. ด้านกฎหมาย (๒)

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่ ปัจจุบันสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งได้มีการจัดสัมมนาเพื่อปฏิรูประบบการเรียนการสอนและการศึกษาวิชากฎหมายเพื่อพัฒนาผู้ประกอบวิชาชีพกฎหมายให้เป็นผู้รอบรู้และมีนิติทัศนะตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ ค. ด้านกฎหมาย (๒) ทั้งนี้ วิธีคิดของนักกฎหมายต้องไม่ยึดติดอยู่กับเรื่องการศึกษาตามกฎหมายตามตัวอักษรเท่านั้น แต่ต้องใช้และตีความกฎหมายให้เหมาะสมกับบริบทของสังคมในปัจจุบันด้วย

จากนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๔ บทนิยามคำว่า “ตรวจสอบ” เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๔

“มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

“ประธานกรรมการ” หมายความว่า ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

“ผู้ว่าการ” หมายความว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

“หน่วยรับตรวจ” หมายความว่า

(๑) กระทรวง ทบวง กรม ส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเป็น กระทรวง ทบวง หรือกรม

(๒) หน่วยงานของราชการส่วนภูมิภาค

(๓) หน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น

(๔) รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณและตามกฎหมายอื่น

(๕) หุ่นยนต์

(๖) หน่วยงานอื่นของรัฐ

(๗) หน่วยงานที่ได้รับเงินอุดหนุนหรือกิจการที่ได้รับเงินหรือทรัพย์สินลงทุนจากหน่วยรับตรวจตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖)

(๘) หน่วยงานอื่นใดหรือกิจการที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐที่มีกฎหมายกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจสอบ

“หน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น” หมายความว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้น

“ทุนหมุนเวียน” หมายความว่า กองทุน กองทุนหมุนเวียน เงินทุน เงินทุนหมุนเวียน ทุน หรือทุนหมุนเวียน ที่ตั้งขึ้นเพื่อกิจการที่อนุญาตให้หน่วยรับสมทบทุนไว้ใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องนำส่งคลัง และตั้งขึ้นตามกฎหมายเฉพาะเท่านั้น

“ผู้รับตรวจ” หมายความว่า หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการหรือการบริหารของหน่วยรับตรวจ

“ตรวจสอบ” หมายความว่า การตรวจบัญชี ตรวจการรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจที่ได้มาจากเงินงบประมาณ เงินนอกงบประมาณ เงินกู้ เงินอุดหนุน เงินบริจาค และเงินช่วยเหลือจากแหล่งในประเทศหรือต่างประเทศอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือตามวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจ ทั้งนี้ ไม่ว่าเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ หรือผลประโยชน์ดังกล่าวจะเป็นของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับตรวจมีอำนาจหรือสิทธิในการใช้จ่ายหรือใช้ประโยชน์หรือดูแลรักษา ทั้งนี้ เพื่อให้การดังกล่าวเป็นไปตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ อันจะก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการบริหารการเงินการคลังของรัฐและเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และให้หมายความรวมถึงการตรวจสอบอื่นอันจำเป็นแก่การตรวจสอบดังกล่าวด้วย

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือกฎหมายอื่น ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง กรรมการ อนุกรรมการ บุคคล คณะบุคคล หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ และให้หมายความรวมถึงบุคคล หรือคณะบุคคลซึ่งใช้อำนาจหรือได้รับมอบหมายให้ใช้อำนาจทางปกครองของรัฐในการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการจัดตั้งขึ้นในระบบราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือกิจการอื่นของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นประจำหรือครั้งคราว และไม่ว่าจะได้รับค่าตอบแทนหรือไม่

“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เสนอเพิ่มบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ให้ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณา ดังนี้

““การตรวจเงินแผ่นดิน” หมายความว่า การตรวจสอบการจัดเก็บ การรับ การเก็บรักษา และการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินอื่นของหน่วยรับตรวจ หรือที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับหรือไม่ และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด และคุ้มค่าหรือไม่ และการตรวจสอบรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจและแสดงความเห็นตามมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงิน

แผ่นดินกำหนด และให้หมายความรวมถึงการตรวจสอบอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประธานกรรมการสอบถามว่า คำว่า “การตรวจสอบอื่น” มีการบัญญัติไว้ในส่วนใดของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คำว่า “การตรวจสอบอื่น” มีการบัญญัติไว้ในส่วนที่ว่าด้วยหน้าที่และอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยนอกจากการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแล้ว สำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินยังมีหน้าที่และอำนาจตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปีด้วย

ประธานกรรมการสอบถามว่า บทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” นำหลักการมาจากส่วนใด

นางสาวเกวลี มโนภินิเวศ อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” นำหลักการมาจากปฏิญญาสากลว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ The Lima Declaration of Guideline on Auditing Precepts ซึ่งเป็นปฏิญญาที่วางแนวปฏิบัติที่ดีสำหรับองค์กรตรวจสอบเงินแผ่นดิน โดยมาตรา ๔ ของปฏิญญาสากลว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินจะกำหนดภารกิจหลักขององค์กรตรวจเงินแผ่นดินไว้ ซึ่งได้นำแนวคิดดังกล่าวมากำหนดเป็นบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน”

ประธานกรรมการกล่าวว่า บทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ที่เสนอเพิ่มขึ้นใหม่นั้น ไม่ควรบัญญัติในลักษณะที่เป็นการสร้างอำนาจให้แก่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไว้ในบทนิยาม ดังนั้นเสนอแก้ไขบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” เป็นดังนี้ ““การตรวจเงินแผ่นดิน” หมายความว่า การตรวจสอบการจัดเก็บ การรับ การเก็บรักษา และการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินอื่นของหน่วยรับตรวจ หรือที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับหรือไม่ และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด และคุ้มค่าหรือไม่ และการตรวจสอบรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจและแสดงความเห็นผลของการตรวจสอบ และให้หมายความรวมถึงการตรวจสอบอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้” ส่วนคำว่า “ตามมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด” ให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินนำไปบัญญัติไว้ในเรื่องหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้เสนอให้ใช้บทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” แทนบทนิยามคำว่า “ตรวจสอบ” ใช่หรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า หากบัญญัติบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ตามถ้อยคำข้างต้นอาจไม่จำเป็นต้องบัญญัติบทนิยามคำว่า “ตรวจสอบ” อีกรีกก็ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๒ กำหนดอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินไว้เพียงสองอนุมาตรา แต่บทนิยามคำว่า “ตรวจสอบ” ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้เป็นบทนิยามที่กว้างเกินไป

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า บทนิยามคำว่า “ตรวจสอบ” เป็นบทนิยามเดิมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ที่คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเสนอให้บัญญัติแทนบทนิยามคำว่า “ตรวจสอบ” นั้น ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน

แผ่นดิน ร่างมาตรา ๑๒ และหมวด ๕ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ได้บัญญัติลักษณะและขอบเขตการตรวจเงินแผ่นดินไว้แล้ว ดังนั้น บทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ที่คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเสนออาจทำให้เกิดปัญหาในการตีความได้

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า เหตุที่กำหนดบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” เพื่อให้ครอบคลุมว่ากิจกรรมที่ควรได้รับการตรวจสอบได้แก่ อะไรบ้าง ส่วนหมวด ๕ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน จะกล่าวถึงรายละเอียดของการตรวจผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจ นอกจากนี้ การกำหนดบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ยังเป็นการควบคุมให้องค์กรตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจให้อยู่ภายในขอบเขตที่กฎหมายกำหนดด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ตรวจสอบ” เป็นดังนี้ ““ตรวจสอบ” หมายความว่า การตรวจเงินแผ่นดิน การตรวจบัญชี ตรวจการรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจที่ ได้ขอสงวนทรัพย์สินขอสงวน ทรัพย์สินขอสงวนทรัพย์สิน ทรัพย์สิน ทรัพย์สิน และทรัพย์สินที่เหลือขอสงวนในประเทศหรือต่างประเทศอันเป็นขอสงวนขอสงวนทรัพย์สินที่ตกตกขอสงวนหรือตกหมดตกประสงค์อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจ ทั้งนี้ ไม่ขอสงวน ทรัพย์สิน สิทธิ หรือผลประโยชน์ดังที่สงวนเป็นขอสงวนทรัพย์สินหรือทรัพย์สินขอสงวนทรัพย์สินหรือ สิทธิในทรัพย์สินขอสงวนหรือใช้ประโยชน์หรือใช้ประโยชน์ หรือดูแลรักษา ทั้งนี้ เพื่อให้การดังกล่าวเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ อันจะก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการบริหารการเงินการคลังของรัฐ และเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และให้หมายความรวมถึงการตรวจสอบอื่นอันจำเป็นแก่การตรวจสอบดังกล่าวด้วย”

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ร่างมาตรา ๔๘ ได้กำหนดกรอบหน้าที่และอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไว้แล้ว

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ ““การตรวจเงินแผ่นดิน” หมายความว่า การตรวจสอบบัญชี ตรวจการรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการหรือไม่ และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด เกิดผลสัมฤทธิ์ มีประสิทธิภาพ และคุ้มค่าหรือไม่ รวมตลอดถึงการตรวจสอบรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจและแสดงความเห็นผลของการตรวจสอบและการตรวจสอบอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้” และสอบถามว่า คำว่า “ประสิทธิภาพ” กับคำว่า “คุ้มค่า” มีความหมายเหมือนกันหรือไม่

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ กล่าวว่า คำว่า “คุ้มค่า” หมายถึง การพิจารณาในด้านตัวเงิน ส่วนคำว่า “ประสิทธิภาพ” ไม่ได้หมายถึงการพิจารณาในด้านตัวเงินเพียงอย่างเดียว เช่น การทำงานมีประสิทธิภาพและรวดเร็วซึ่งไม่สามารถประเมินเป็นตัวเงินได้ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ส่วนใหญ่มักใช้คำว่า “ประสิทธิภาพ” และคำว่า “คุ้มค่า” ควบคู่กันไป

นายอัคร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนำคำว่า “ประสิทธิภาพ” และคำว่า “คุ้มค่า” ไปใช้เพื่อขยายขอบอำนาจในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินค่อนข้างมาก ซึ่งทำให้การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นการก้าวก้าวการบริหารราชการแผ่นดินของฝ่ายบริหารมากเกินไป

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ กล่าวว่า การบริหารงานภาครัฐบางเรื่องไม่ทำให้เกิดความคุ้มค่า แต่จำเป็นต้องกระทำ เนื่องจากเป็นการจัดให้มีบริการขั้นพื้นฐานสำหรับประชาชน เช่น การจัดให้มีสาธารณูปโภคแก่ประชาชน เป็นต้น ดังนั้น การใช้ความคุ้มค่าเป็นมาตรฐานของการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจอาจเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม

ประธานกรรมการกล่าวว่า คำว่า “คุ้มค่า” ไม่ได้หมายความถึงการพิจารณาในด้านตัวเงินเพียงอย่างเดียว เช่น การจัดให้มีสาธารณูปโภคที่ทั่วถึงสำหรับประชาชนและมีการเก็บค่าบริการจากประชาชน กรณีดังกล่าวไม่สามารถจัดเก็บค่าบริการให้คุ้มค่างบต้นทุนได้ แต่เป็นเรื่องที่คุ้มค่างบวัตถุประสงค์ในการจัดให้มีสาธารณูปโภคที่ทั่วถึงสำหรับประชาชน ส่วนคำว่า “ประสิทธิภาพ” มุ่งหมายให้ใช้สำหรับการประเมินประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงิน ไม่ใช่ประสิทธิภาพในการบริหารราชการแผ่นดิน

นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า บทบัญญัติเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินในรัฐธรรมนูญบัญญัติเฉพาะเรื่องการตรวจผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐเท่านั้น ดังนั้น จำเป็นต้องกำหนดเรื่องความคุ้มค่าในบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีรัฐบาลมีโครงการช่วยเหลือเงินค่าครองชีพให้กับประชาชน การจะตรวจสอบว่าโครงการเกิดผลสัมฤทธิ์หรือไม่ ต้องพิจารณาว่าเงินค่าครองชีพดังกล่าวช่วยให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นหรือไม่ ไม่ใช่พิจารณาผลสัมฤทธิ์ว่าได้จ่ายเงินค่าครองชีพให้กับประชาชนครบถ้วนหรือไม่ สำหรับคำว่า “ประสิทธิภาพ” และคำว่า “คุ้มค่า” เป็นการพิจารณาคนละแง่มุมกัน แต่คำว่า “ประหยัด” อาจมีความหมายใกล้เคียงกับคำว่า “ประสิทธิภาพ” มากกว่า

นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า จากการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการพิจารณาว่าหน่วยงานของรัฐได้ใช้จ่ายเงินคุ้มค่าหรือไม่ ในปัจจุบันกลายเป็นเรื่องดุลพินิจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหลัก ทำให้การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมบางเรื่องได้รับความเสียหาย นอกจากนี้ การพิจารณาว่าหน่วยงานของรัฐได้ใช้จ่ายเงินคุ้มค่าหรือไม่ ส่วนใหญ่จะพิจารณาเฉพาะผลลัพธ์ของการดำเนินการ แต่ไม่ได้พิจารณาวัตถุประสงค์ในขณะตั้งโครงการหรือดำเนินกิจการว่าเป็นไปตามที่กำหนดหรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” เป็นดังนี้ ““การตรวจเงินแผ่นดิน” หมายความว่า การตรวจสอบบัญชี ตรวจสอบการรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษาและการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการหรือไม่ และตรวจว่าการใช้จ่ายเงินหรือการใช้ประโยชน์นั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัดเกิดผลสัมฤทธิ์ มีประสิทธิภาพและคุ้มค่าหรือไม่ รวมตลอดถึงการตรวจสอบรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจและแสดงความเห็นผลของการตรวจสอบและการตรวจสอบอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญนี้” และสอบถามว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีการบัญญัติบทนิยามคำว่า “การจัดเก็บรายได้” หรือไม่

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๙ (๒) (จ) กำหนดหลักการว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการเงินแผ่นดินซึ่งรวมถึงตรวจสอบเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียมและรายได้อื่นของหน่วยรับตรวจ และมีอำนาจตรวจสอบการประเมินภาษีอากร การจัดเก็บค่าธรรมเนียม และรายได้อื่นที่หน่วยรับตรวจจัดเก็บด้วย

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติขึ้นโดยความเข้าใจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในขณะนั้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ บัญญัติเกี่ยวกับองค์กรอิสระเฉพาะเรื่องที่เป็นหลักการสำคัญ ส่วนรายละเอียดให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ สำหรับการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของหน่วยรับตรวจส่วนใหญ่จะเป็นการตรวจสอบว่าหน่วยรับตรวจที่มีหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถจัดเก็บรายได้เป็นไปตามเป้าหมายที่หน่วยงานนั้นกำหนดไว้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า บทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ในเบื้องต้น ควรบัญญัติหลักการให้ครอบคลุมการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินและการตรวจสอบด้านอื่นของหน่วยรับตรวจให้มากที่สุด และเมื่อพิจารณาบทบัญญัติที่ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องกำหนดขอบเขตของการตรวจสอบให้ชัดเจนว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถดำเนินการตรวจสอบได้ถึงเรื่องใด

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ที่ประชุมคณะกรรมการเคยตั้งข้อสังเกตว่าควรกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของหน่วยรับตรวจด้วยหรือไม่ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการมีความเห็นว่า เป็นไปไม่ได้ที่จะไม่กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของหน่วยรับตรวจ แต่ควรให้ตรวจสอบเพียงว่าหากหน่วยรับตรวจได้จัดเก็บรายได้ไม่ครบถ้วนตามที่หน่วยงานนั้นกำหนด ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้หน่วยรับตรวจนั้นดำเนินการจัดเก็บรายได้ให้ครบถ้วนและถูกต้อง

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” เป็นดังนี้ ““การตรวจเงินแผ่นดิน” หมายความว่า การตรวจสอบบัญชี การจัดเก็บ ตรวจการรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษาและการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการหรือไม่ และตรวจว่าการใช้จ่ายเงินหรือการใช้ประโยชน์นั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด เกิดผลสัมฤทธิ์ มีประสิทธิภาพและคุ้มค่าหรือไม่ รวมตลอดถึงการตรวจสอบรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจและแสดงความเห็นผลของการตรวจสอบและการตรวจสอบอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้” ซึ่งบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ข้างต้น จะจำกัดการตรวจเงินแผ่นดินเฉพาะการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินหรือประโยชน์ในทรัพย์สินเป็นหลัก

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการออกระเบียบหรือประกาศกำหนดมาตรฐานเกี่ยวกับการควบคุมและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน

ประธานกรรมการสอบถามว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ยังคงกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการออกระเบียบหรือประกาศกำหนดมาตรฐานเกี่ยวกับการควบคุมและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในหรือไม่

นางสาวอลงกา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ยังคงกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการออกระเบียบหรือประกาศกำหนดมาตรฐานเกี่ยวกับการควบคุมและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในด้วย แต่ทั้งนี้ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. กำหนดให้กระทรวงการคลังเป็นผู้กำหนด

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินบันทึกเหตุผลในการแก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ในแต่ละประเด็น เพื่อนำไปใช้ในการชี้แจงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๔

มาตรา ๕

“มาตรา ๕ ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มิได้กำหนดไว้เป็นประการอื่น การใดที่กำหนดให้แจ้ง ยื่น หรือส่งหนังสือหรือเอกสารให้บุคคลใดเป็นการเฉพาะ ถ้าได้แจ้ง ยื่น หรือส่งหนังสือหรือเอกสารให้บุคคลนั้น ณ ภูมิลำเนาหรือที่อยู่ที่ปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎร ให้ถือว่าได้แจ้ง ยื่น หรือส่งโดยชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว และในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้ประกาศหรือเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ให้ถือว่าการประกาศหรือเผยแพร่ในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศหรือระบบหรือวิธีการอื่นใดที่ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก เป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว

ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้คณะกรรมการหรือผู้ว่ากรมกำหนดหรือมีคำสั่งเรื่องใด ถ้ามิได้กำหนดวิธีการไว้เป็นการเฉพาะ ให้คณะกรรมการหรือผู้ว่ากรมกำหนดโดยทำเป็นประกาศ ระเบียบ หรือคำสั่ง แล้วแต่กรณี และถ้าประกาศ ระเบียบ หรือคำสั่งนั้นใช้บังคับแก่บุคคลทั่วไป ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและให้ดำเนินการประกาศตามวรรคหนึ่งด้วยทั้งนี้ ถ้าประกาศ ระเบียบ หรือคำสั่งใดมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานไว้ คณะกรรมการหรือผู้ว่ากรมต้องกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจนด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ นำมาจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๕ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖

“มาตรา ๖ ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการและผู้ว่าการต้องให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือองค์กรอิสระทุกองค์กร ในกรณีที่คณะกรรมการหรือผู้ว่าการเห็นว่ามิผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันอยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้คณะกรรมการหรือผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่คณะกรรมการหรือผู้ว่าการเห็นว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริต หรือเที่ยงธรรม หรือมิชอบด้วยกฎหมาย อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้คณะกรรมการหรือผู้ว่าการปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกัน

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคสอง ให้ประธานกรรมการมีอำนาจเชิญประธานองค์กรอิสระอื่นมาร่วมประชุมเพื่อหารือและกำหนดแนวทางร่วมกันได้ และให้องค์กรอิสระทุกองค์กรปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลลญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินแก้ไขปรับปรุงตามความเห็นของประธานกรรมการที่ให้นำบทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. มากำหนดไว้ และสอบถามว่า ความในร่างมาตรานี้ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร่วมดำเนินการกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการดำเนินการตามร่างมาตรานี้ เพราะหน้าที่และอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะอยู่ที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหลัก

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ในประเด็นนี้ คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เห็นว่า ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องแจ้ง บอกร่าง หรือขอมติของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก่อนส่งหนังสือแจ้งไปยังองค์กรอิสระต่าง ๆ ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้เป็นเรื่องการดำเนินการทั่วไปของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนความในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ จะเป็นการดำเนินการเฉพาะในเรื่องที่คาบเกี่ยวระหว่างหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการการเลือกตั้ง และคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสอบถามว่า ความในวรรคสองคณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มความขึ้นใหม่ใช่หรือไม่

นางสาวอัลลญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในวรรคสองมีการแก้ไขปรับปรุงโดยเพิ่มเติมกรณีการใช้อำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในกรณีที่เห็นว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติ

หน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริต หรือเที่ยงธรรม หรือมิชอบด้วยกฎหมาย

ประธานกรรมการสอบถามว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขององค์กรอิสระอื่น ๆ มีการกำหนดบทบัญญัติในลักษณะเดียวกับความในวรรคสองของร่างมาตรานี้หรือไม่อย่างไร

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๖ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. จะกำหนดไว้ว่า ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินเห็นว่าการดำเนินการเรื่องใดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินอาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในวรรคสองของร่างมาตรานี้ควรกำหนดไว้ในลักษณะเดียวกับความในร่างมาตรา ๖ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ส่วนความในวรรคสองของร่างมาตรานี้ควรนำไปกำหนดเป็นอีกมาตราหนึ่งเป็นการเฉพาะ ทั้งนี้ ขั้นตอนการดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะแตกต่างจากองค์กรอิสระอื่น ๆ เพราะหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะอยู่ที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ในส่วนของความในวรรคหนึ่งนั้นอาจไม่เกี่ยวข้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้ นำมาจากมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญซึ่งกำหนดให้องค์กรอิสระต้องร่วมมือและช่วยเหลือกัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า การดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะแตกต่างจากองค์กรอิสระอื่น ๆ โดยผู้ที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบและเป็นผู้พบการกระทำความผิด คือ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ใช่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเป็นองค์กรอิสระ

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จะกำหนดให้เมื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินทำการตรวจสอบแล้วต้องรายงานต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการสอบถามว่า กรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ทำการตรวจสอบ เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องรายงานต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่อย่างไร

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรายงานให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบเป็นบางเรื่องเท่านั้น โดยใช้หลักการในการกำหนดจำนวนเงิน และระดับตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการกำหนดเรื่องที่จะต้องรายงานต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดไว้ในลักษณะดังกล่าวอาจทำให้เกิดปัญหาการแบ่งอำนาจระหว่างผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ ทั้งนี้ ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบโดยมีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่ในการควบคุมกำกับ โดยให้

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรายงานผลการดำเนินการในภาพรวมให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบ เป็นระยะ ๆ

นายอิติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ในประเด็นนี้ คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เห็นว่า ในกรณีที่จะต้องมีการส่งลงโทษทางปกครอง หรือเกี่ยวข้องกับกระทำความผิดอาญา ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องเสนอให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาก่อนการ ดำเนินการต่อไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่ต้องร่วมมือกับองค์กรอิสระอื่น ๆ ควรกำหนดให้ทั้งคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้ความร่วมมือกับองค์กรอิสระต่าง ๆ แต่กรณีที่พบเห็น การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ดำเนินการ เพราะผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบ ส่วนความในวรรคสองของร่างมาตรานี้ที่จะต้องมีการ แก้ไขปรับปรุงควรให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ดำเนินการตามวรรคสอง ส่วนความในวรรคสาม ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร่วมประชุมด้วย จึงเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “ในการ ปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการและผู้ว่าการต้องให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือองค์กรอิสระทุกองค์กร ในกรณีที่ คณะกรรมาธิการหรือผู้ว่าการเห็นว่า มีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายอันอยู่ในหน้าที่และอำนาจ ขององค์กรอิสระอื่น ให้ คณะกรรมาธิการหรือผู้ว่าการ มีหนังสือแจ้งองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตาม หน้าที่และอำนาจต่อไปโดยไม่ชักช้า” และเสนอแก้ไขความในวรรคสาม เป็นดังนี้ “เพื่อประโยชน์ในการ ดำเนินการตามวรรคสอง ให้ประธานกรรมการมีอำนาจเชิญประธานองค์กรอิสระอื่นมาร่วมประชุม เพื่อหารือและกำหนดแนวทางร่วมกันได้ ในการประชุมดังกล่าวให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร่วมประชุม ด้วย และให้องค์กรอิสระทุกองค์กรปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว” และสอบถามว่า ความในวรรคสามที่มีการแก้ไข ทำให้ตีความได้ว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีสิทธิเข้าร่วมประชุมได้เพียงอย่างเดียวไม่มีสิทธิแสดงความ คิดเห็นด้วยหรือไม่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ เสนอให้ใช้คำว่า “ร่วมประชุมและพิจารณา”

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง เสนอให้ใช้คำว่า “ร่วมประชุมเพื่อหารือ” เนื่องจากการประชุมจะต้องมีการแสดงความคิดเห็นและปรึกษาหารือกันด้วย

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า การตัดคำว่า “คณะกรรมการ” ในวรรคหนึ่ง ออก อาจทำให้ขัดต่อรัฐธรรมนูญได้ เพราะความในมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้องค์กรอิสระเท่านั้น เป็นผู้แจ้งให้องค์กรอิสระอื่น ๆ ทราบ ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้นที่เป็นองค์กรอิสระ ส่วนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้เป็นองค์กรอิสระหรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

นายอิติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า กรณีที่ผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินพบการกระทำความผิดแต่ไม่ดำเนินการตรวจสอบ และไม่รายงานให้คณะกรรมการตรวจเงิน แผ่นดินทราบจะต้องดำเนินการอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการ ตรวจสอบด้วย อาจทำให้เกิดปัญหาในการดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ ทั้งนี้ หากผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินไม่รายงานให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบ ก็ไม่มีทางที่คณะกรรมการตรวจเงิน

แผ่นดินจะพบการกระทำความผิดได้ เพราะผู้ที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบ และพบเห็นการกระทำ ความผิดคือ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้น

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า กรณีดังกล่าว อาจกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรายงานให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบด้วย รวมทั้งกำหนด วิธีการดำเนินการต่อไปได้ด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการและผู้ว่าการต้องให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือองค์กรอิสระทุกองค์กร ในกรณีที่ **คณะทรมทพรหรือ**ผู้ว่าการเห็นว่าผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายอันอยู่ในหน้าที่และอำนาจของ องค์กรอิสระอื่น ให้คณะกรรมการ**หรือ**โดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปโดยไม่ชักช้า”

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า มาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้เป็นอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเพียงคนเดียว

นางสาวอัสญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน แผ่นดินได้นำความในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ มากำหนดเป็นร่างมาตรา ๗ และร่างมาตรา ๘ ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ความในร่างมาตรา ๖ ที่คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา เป็นหลักการทั่วไป ส่วนความในร่างมาตรา ๗ และร่างมาตรา ๘ เป็นการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางสาวอัสญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๗ เป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ส่วนร่างมาตรา ๘ เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งจะแตกต่างจากความในวรรคสอง ของร่างมาตรานี้ที่จะมีการแก้ไขปรับปรุงให้เป็นไปตามมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ตรวจเงินแผ่นดินไปดำเนินการแก้ไขปรับปรุงความในร่างมาตรานี้ตามความเห็นของที่ประชุม

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๖

มาตรา ๗

“มาตรา ๗ ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์ อันอาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้ผู้ว่าการแจ้งให้คณะกรรมการ การเลือกตั้งทราบเพื่อดำเนินการสืบสวน ไต่สวน หรือดำเนินคดีตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่ง ของสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย เลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า ในร่างมาตรานี้มีข้อเสนอแนะจากประชาชนที่เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ว่า ในการดำเนินการตามร่างมาตรานี้ควรให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนำเสนอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก่อนแจ้งคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินแก้ไขปรับปรุงร่างมาตรานี้ โดยนำความในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ มากำหนดไว้แทนความเดิมของร่างมาตรานี้ ทั้งนี้ ความในส่วนต้นของร่างมาตรา ๖ วรรคสอง จะต้องกำหนดความว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๗” ไว้ด้วย เพราะความในวรรคสองของร่างมาตรา ๖ กับความในร่างมาตรา ๗ ที่จะมีการแก้ไขปรับปรุงจะมีส่วนที่ซ้อนกันอยู่บางประเด็น

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เมื่อนำความในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ มากำหนดไว้ในร่างมาตรานี้แล้ว คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ควรตัดร่างมาตรา ๘ ออกทั้งมาตรา เพราะความในร่างมาตรานี้ที่คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินจะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ จะมีกรณีที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๘ ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีตามมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ จะเป็นการดำเนินการของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจดำเนินการได้ ในส่วนของหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือกตั้ง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจดำเนินการได้ แต่สามารถตรวจสอบการใช้จ่ายเงินเพื่อเรียกเงินคืนได้ ส่วนเรื่องการทุจริตให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องส่งสำนวนการตรวจสอบไปให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ถือเอาสำนวนของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหลักในการพิจารณาได้ส่วน ทั้งนี้ ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. จะต้องกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ด้วย โดยอาจกำหนดให้ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหกเดือนนับแต่วันที่ได้รับสำนวนจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และอาจขยายระยะเวลาในการดำเนินการได้อีกไม่เกินหกเดือน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๗

มาตรา ๘

“มาตรา ๘ ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย โดยให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานในสำนวนการตรวจสอบที่ผู้ว่าการจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติร่างมาตรา ๘ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๙

“มาตรา ๙ เพื่อประโยชน์ในการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการเสนอผลการตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง ต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อปรึกษาหารือร่วมกัน ในกรณีที่ประชุมร่วมมีมติเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบดังกล่าวด้วยคะแนนเสียง ไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุม ให้กรรมการของที่ประชุมร่วม ทุกคนร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบโดยไม่ชักช้า และให้เปิดเผยผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อประชาชนเพื่อทราบด้วย

การประชุมของที่ประชุมร่วมตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ที่ประชุมร่วม กำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย เลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า ร่างมาตรานี้คณะอนุกรรมการพิจารณา ศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. มีความเห็นว่า ควรกำหนดเกณฑ์การพิจารณาว่าอย่างไรจึงจะเป็นการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงิน การคลังของรัฐให้ชัดเจน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ประเด็นดังกล่าวมีการกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงิน การคลังของรัฐ พ.ศ. แล้ว

นายฉัตรพันธ์ุ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า คณะอนุกรรมการ ตั้งข้อสังเกตว่า การกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปตรวจสอบนโยบายของรัฐบาลก่อนมีการ ดำเนินการตามนโยบายหรือนโยบายของพรรคการเมืองในระหว่างการหาเสียงเลือกตั้งอาจไม่เหมาะสม เพราะเป็นการตรวจสอบก่อนที่จะมีการดำเนินการ

ประธานกรรมการกล่าวว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจเข้าไปตรวจสอบได้ทั้งก่อนการ ดำเนินการตามนโยบาย ระหว่างการดำเนินการตามนโยบาย และหลังจากที่มีการดำเนินการตาม นโยบายแล้ว แต่ไม่สามารถเข้าไปตรวจสอบนโยบายของพรรคการเมืองในระหว่างการหาเสียงเลือกตั้งได้ ทั้งนี้ เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบนโยบายของรัฐบาลแล้วจะต้องให้คำแนะนำเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินตามนโยบายตามอำนาจหน้าที่ แต่ถ้าพิจารณาแล้วเห็นว่านโยบายดังกล่าวจะก่อให้เกิด ความเสียหายแก่ระบบการเงินการคลังของประเทศอย่างร้ายแรง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้อง แจ้งให้รัฐบาลทบทวนนโยบายดังกล่าว

นายฉัตรพันธ์ุ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ที่ผ่านมาสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินจะเข้าไปตรวจสอบในระหว่างการกำหนดขอบเขตของงาน (Terms of Reference :TOR) ของหน่วยงานของรัฐต่าง ๆ ซึ่งไม่ถูกต้อง เพราะการกำหนดขอบเขตของงานยังไม่แล้วเสร็จ

ประธานกรรมการกล่าวว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้าไปตรวจสอบในระหว่างการกำหนดขอบเขตของงานของหน่วยงานของรัฐต่าง ๆ มิได้ ทั้งนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะต้องร่วมกันพิจารณาว่าควรกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปตรวจสอบในช่วงระยะเวลาใด จึงจะเหมาะสม

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๙ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. กำหนดไว้ว่า ในการพิจารณาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการคลัง การจัดทำงบประมาณ การจัดหารายได้ การใช้จ่าย การบริหารการเงินการคลัง และการก่อหนี้ คณะรัฐมนตรีต้องพิจารณาประโยชน์ที่รัฐหรือประชาชนจะได้รับ ความคุ้มค่า และภาระการเงินการคลังที่เกิดขึ้นแก่รัฐ รวมถึงความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างรอบคอบ

ประธานกรรมการกล่าวว่า เนื้อหาส่วนใหญ่ของร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. เป็นการกำหนดขั้นตอนในการใช้จ่ายเงินของรัฐมากกว่าการกำหนดวินัยในการใช้จ่ายเงินของรัฐ

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. จะเป็นการกำหนดให้มีการพิจารณาเรื่องที่เกี่ยวข้อง และจำนวนหนี้ของประเทศก่อนที่จะกำหนดนโยบายที่เป็น การก่อหนี้ผูกพัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า บางกรณีอาจไม่ได้เป็นหนี้ของประเทศโดยตรง แต่รัฐบาลกำหนดให้ ธนาคารของรัฐเป็นผู้ก่อหนี้ผูกพันแทนรัฐบาลโดยสัญญาว่ากระทรวงการคลังจะเป็นผู้ชดใช้หนี้ให้แทน

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในประเด็นดังกล่าวคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้มีการพิจารณากันว่า ควรกำหนดให้รัฐบาลดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้หรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า โดยหลักแล้วไม่ควรกำหนดให้รัฐบาลดำเนินการในลักษณะดังกล่าว แต่ถ้ากำหนดถ้อยคำหรือข้อความไว้ในกฎหมายไม่ครบถ้วนและเหมาะสม อาจทำให้รัฐบาลสามารถดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ได้กำหนดให้ รัฐบาลดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้ แต่มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ รวมทั้งกรอบวงเงิน เพื่อให้รัฐบาลดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้ยากขึ้น

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมามีนักวิชาการบางท่านเห็นว่าไม่ควรกำหนดให้รัฐบาล ใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณ เพราะไม่สามารถตรวจสอบการใช้จ่ายเงินได้

- ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. กำหนดห้ามมิให้รัฐบาลใช้จ่ายเงินนอก งบประมาณไว้ด้วยหรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ยังคงกำหนด ให้รัฐบาลใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่ร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ยังคงให้อำนาจรัฐบาลใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณได้ อาจเป็นเพราะหน่วยงานที่ใช้เงินนอกงบประมาณมากที่สุด คือกระทรวงการคลัง ส่วนความในร่างมาตรานี้อาจกำหนดไว้ในลักษณะเดียวกับความในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ และเพิ่มเติมบางเรื่องให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น

นางสาวอลงกา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า กรณีตามร่างมาตรานี้จะแตกต่างจากความในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ โดยความในร่างมาตรานี้จะมีการกำหนดเพิ่มเติมเรื่องการมีมติเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุม และการกำหนดให้กรรมการของที่ประชุมร่วมทุกคนร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดต้องกำหนดให้ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุม

นางสาวอลงกา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เดิมคณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่ากรณีดังกล่าวควรกำหนดให้ใช้มติเอกฉันท์ ทั้งนี้ การบัญญัติให้กรรมการของที่ประชุมร่วมทุกคนต้องร่วมกันลงนามในหนังสือ นั้น อาจมีปัญหาในการตีความว่า การลงนามของกรรมการของที่ประชุมร่วมทุกคนในหนังสือ หมายความว่ากรรมการของที่ประชุมร่วมทั้งหมดทุกคนต้องลงนาม แม้เป็นกรรมการที่ไม่ได้เข้าประชุมก็ต้องลงนามในหนังสือด้วย หรือจะหมายความว่าเฉพาะกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุมเท่านั้นที่จะต้องลงนาม

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๙ วรรคสอง ในเรื่องการลงนามที่บัญญัติให้กรรมการของที่ประชุมร่วมทุกคนต้องร่วมกันลงนามนั้น เฉพาะแต่กรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุมเท่านั้น ที่จะต้องร่วมกันลงนามในหนังสือ นอกจากนี้ ตั้งข้อสังเกตว่าในกรณีมีกรรมการของที่ประชุมร่วมบางคนที่ไม่ได้เข้าประชุมตามร่างมาตรา ๙ วรรคสอง ใช้วิธีการงดออกเสียง จะถือว่าการงดออกเสียงดังกล่าวเป็นการลงคะแนนเสียงหรือไม่ ซึ่งกรรมการของที่ประชุมร่วมที่งดออกเสียงดังกล่าวอาจทำให้ผลการลงคะแนนเสียงของกรรมการของที่ประชุมร่วมคนอื่นเสียไปได้ เนื่องจากมีคะแนนเสียงไม่ถึงสองในสามของจำนวนกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุมเมื่อนับรวมกับกรรมการของที่ประชุมร่วมที่ใช้สิทธิงดออกเสียง ดังนั้น จึงควรบัญญัติในลักษณะเป็นการบังคับให้กรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุมมีมติไปทางใดทางหนึ่งเท่านั้น โดยไม่สามารถจะใช้สิทธิในการงดออกเสียงได้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า การลงนามในหนังสือเพื่อแจ้งไปยังสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีนั้น ควรบังคับให้กรรมการของที่ประชุมร่วมทุกคนต้องลงนาม

- การบัญญัติให้นับคะแนนของกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุมเท่านั้น โดยไม่นับการงดออกเสียงเข้าด้วย อาจเป็นการเปิดช่องให้มีการงดออกเสียง เพื่อให้ผลการลงคะแนนเสียงไม่ถึงสองในสามของจำนวนกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุม เนื่องจากการทำหน้าที่เป็นกรรมการในองค์กรอิสระต้องมีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งการงดออกเสียงอาจเป็นการกระทำที่ผิดมาตรฐานทางจริยธรรมได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ควรบัญญัติโดยนำหลักการในร่างมาตรา ๑๘ วรรคสามของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่บัญญัติว่า “การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมตามวรรคสองโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืน

หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม” มาบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๙ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. บัญญัติว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการต้องมีมติวินิจฉัยในเรื่องใดดังต่อไปนี้ กรรมการทุกคนที่อยู่ในที่ประชุมต้องลงมติ การงดออกเสียงหรือการออกเสียงที่แตกต่างไปจากประเด็นที่จะต้องลงมติจะกระทำมิได้ แต่ไม่เป็นการตัดสิทธิที่จะลาออกก่อนการลงมติ”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๙ วรรคสอง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อปรึกษาหารือร่วมกัน ในกรณีที่ประชุมร่วมมีมติเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบดังกล่าวด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการสองที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุมที่ลงคะแนน ให้กรรมการของที่ประชุมร่วมทุกคนร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบโดยไม่ชักช้า และให้เปิดเผยผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อประชาชนเพื่อทราบด้วย” และเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสามของร่างมาตรา ๙ ดังนี้ “ให้เป็นหน้าที่ของกรรมการในองค์การอิสระตามวรรคสองมีหน้าที่ต้องเข้าร่วมประชุมตามวรรคหนึ่งทุกคน ผู้ใดไม่มาประชุมโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือมาประชุมแล้วไม่ลงคะแนนเสียงหรืองดออกเสียง ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง แต่ไม่ตัดสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนวันประชุมหรือก่อนลงมติ แล้วแต่กรณี” เนื่องจากกรรมการในองค์การอิสระต้องมีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ หากเข้าร่วมประชุมต้องลงคะแนนเสียงว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับผลการตรวจสอบ ตามร่างมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง จะงดออกเสียงไม่ได้ และในกรณีที่กรรมการคนใดมีเหตุอันสมควรที่ไม่อาจเข้าร่วมประชุมได้ กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง นอกจากนี้ เสนอเพิ่มความเป็นวรรคสี่ ของร่างมาตรา ๙ ดังนี้ “ในการประชุมตามวรรคสองให้ผู้ว่าการมีสิทธิเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นได้ด้วยแต่ไม่มีสิทธิลงคะแนน”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า การบัญญัติความว่า “ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง” ไว้ในร่างมาตรา ๙ วรรคสาม ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นการบัญญัติที่มีลักษณะเป็นการตั้งข้อสันนิษฐานของกฎหมายที่เด็ดขาด หากกรรมการของที่ประชุมร่วมคนใดไม่มาประชุมโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือมาประชุมแล้วไม่ลงคะแนนเสียงหรืองดออกเสียง ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงนั้น อาจไม่เหมาะสมในรูปแบบการร่างกฎหมาย เนื่องจากการมาประชุมหรือการงดออกเสียง เป็นเรื่องการแสดงเจตนาของแต่ละบุคคล ดังนั้น กรรมการที่ไม่มาประชุมหรืองดออกเสียงในกรณีดังกล่าวอาจมีความผิดตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ประกอบกับมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญ ได้บัญญัติเกี่ยวกับเหตุแห่งการพ้นจากตำแหน่งนอกจากการพ้นตำแหน่งตามวาระไว้แล้ว ซึ่งการลาออกก็เป็นเหตุหนึ่งที่ยกเว้นไว้รัฐธรรมนูญ ดังนั้น ไม่ควรบัญญัติข้อสันนิษฐานของกฎหมายที่เด็ดขาด โดยให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

- การบัญญัติห้ามไม่ให้กรรมการของที่ประชุมร่วมใช้สิทธิงดออกเสียง จะเป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพมากเกินไปหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การจัดให้มีการประชุมร่วมกันตามร่างมาตรา ๙ นั้น เนื่องจากมีเหตุที่จะต้องมาประชุมเพื่อปรึกษาหารือร่วมกันในเรื่องสำคัญที่มีผลกระทบต่อผลประโยชน์ของชาติเป็นสำคัญ

ซึ่งกรรมการในองค์การอิสระที่มาประชุมร่วมกันดังกล่าวต้องมีความกล้าหาญในการลงคะแนนเสียง หากกรรมการของที่ประชุมร่วมคนใดยังไม่แน่ใจในประเด็นที่ปรึกษาหารือร่วมกันก็ควรลงคะแนนเสียงว่าไม่เห็นด้วย ดังนั้น การบัญญัติห้ามมิให้ใช้สิทธิงดออกเสียง จึงไม่เป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการเลือกตั้ง พ.ศ. ก็ได้บัญญัติในลักษณะดังกล่าวเช่นเดียวกัน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙ เพื่อประโยชน์ในการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการเสนอผลการตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง ต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อปรึกษาหารือร่วมกัน ในกรณีที่ประชุมร่วมมีมติเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบดังกล่าวด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการของที่ประชุมร่วมที่เข้าประชุมที่ลงคะแนน ให้กรรมการของที่ประชุมร่วมทุกคนร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบโดยไม่ชักช้า และให้เปิดเผยผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อประชาชนเพื่อทราบด้วย

ให้เป็นหน้าที่ของกรรมการในองค์การอิสระตามวรรคสองมีหน้าที่ต้องเข้าร่วมประชุมตามวรรคหนึ่งทุกคน ผู้ใดไม่มาประชุมโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือมาประชุมแล้วไม่ลงคะแนนเสียงหรืองดออกเสียงให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง แต่ไม่ตัดสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนวันประชุมหรือก่อนลงมติ แล้วแต่กรณี

ในการประชุมตามวรรคสองให้ผู้ว่าการมีสิทธิเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นได้ด้วยแต่ไม่มีสิทธิลงคะแนน

การประชุมของที่ประชุมร่วมตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ที่ประชุมร่วมกำหนด”

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณาประเด็นข้อเสนอแนะของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีข้อเสนอแนะให้แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับกระบวนการสรรหากรรมการเลือกตั้ง ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ข้อเสนอเกี่ยวกับระยะเวลาในการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งในบททั่วไปได้บัญญัติให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาให้ได้รายชื่อผู้สมัครเป็นกรรมการการเลือกตั้งภายในสิบห้าวัน และต้องดำเนินการสรรหากรรมการการเลือกตั้งในกรณีที่มีเหตุพ้นตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ซึ่งได้กำหนดระยะเวลาที่ต้องดำเนินการให้เสร็จภายในเก้าสิบวัน ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีข้อเสนอว่า การกำหนดระยะเวลาให้ดำเนินการสรรหารายชื่อผู้สมัครเป็นกรรมการการเลือกตั้ง

ภายในสิบห้าวันนั้น เป็นการกำหนดระยะเวลาที่น้อยเกินไป โดยเสนอให้แก่ระยะเวลาจากสิบห้าวัน เป็นยี่สิบวัน

๒. ข้อเสนอเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินการสรรหาให้ได้กรรมการการเลือกตั้งที่บัญญัติไว้ใน บทเฉพาะกาล ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ขยายระยะเวลาให้มีมาตรฐานเช่นเดียวกันกับระยะเวลาที่บัญญัติไว้ใน บททั่วไป กล่าวคือ ควรแก้ไขระยะเวลาในการดำเนินการให้ได้กรรมการการเลือกตั้งจากเดิมกำหนดไว้ หกสิบวันเป็นเก้าสิบวัน ซึ่งในประเด็นนี้ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีมติแก้ไขเพิ่มเติม ในบทเฉพาะกาล โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการสรรหาให้ได้กรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการ ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวัน

๓. ข้อเสนอเกี่ยวกับจำนวนครั้งในการลงมติเลือกกรรมการการเลือกตั้งของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอแก้ไขในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยเสนอให้สามารถลงมติเพื่อเลือกกรรมการการเลือกตั้งได้สามครั้ง แต่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีข้อเสนอว่า ควรให้คณะกรรมการสรรหาลงมติเพื่อเลือกกรรมการการเลือกตั้งโดยไม่จำกัดจำนวนครั้งในการลงมติ หากยังไม่ได้จำนวนกรรมการการเลือกตั้งครบจำนวน เนื่องจากในอดีตคณะกรรมการสรรหาเคยมีการลงมติ เพื่อเลือกบุคคลที่จะมาเป็นกรรมการการเลือกตั้งมากกว่าสามสิบครั้ง ประกอบกับมาตรา ๒๖๘ ของ รัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ ได้บัญญัติกำหนดระยะเวลาไว้หนึ่งร้อยห้าสิบวัน และไม่ว่าจะมีการลงมติดังกล่าวก็ตาม ที่ท้ายที่สุด คณะกรรมการสรรหาก็ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามที่รัฐธรรมนูญ บัญญัติไว้ ดังนั้น จึงไม่ควรบัญญัติบังคับให้คณะกรรมการสรรหาลงมติเลือกผู้สมควรได้รับการสรรหาเป็น กรรมการการเลือกตั้งได้เพียงสามครั้ง ประกอบกับเมื่อคำนวณจากสถิติในการลงมติของคณะกรรมการ สรรหาที่มีมติเลือกกรรมการการเลือกตั้งในอดีตที่ผ่านมาซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ห้าครั้ง ดังนั้น ควรบัญญัติให้ คณะกรรมการสรรหาสามารถลงมติเลือกผู้สมควรได้รับการสรรหาเป็นกรรมการการเลือกตั้งได้จำนวน ห้าครั้งน่าจะจะเป็นจำนวนที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการลงมติครบห้าครั้งแล้วยังไม่ได้กรรมการ การเลือกตั้งครบจำนวนที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ อาจใช้จำนวนคะแนนเสียงข้างมากในการลงมติ ในครั้งที่หกหรือใช้วิธีการจับสลากแทนการลงมติ เป็นต้น ซึ่งในประเด็นนี้ได้ชี้แจงต่อที่ประชุม คณะกรรมการการวิสามัญว่า ข้อเสนอดังกล่าวอาจไม่มีความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม ก่อนการลงมติ คณะกรรมการสรรหาสามารถประชุมปรึกษาหารือกันก่อนการลงมติเลือกกรรมการการเลือกตั้ง โดยไม่จำกัดจำนวนครั้งในการประชุมปรึกษาหารือ ดังนั้น การกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาสามารถ ลงมติเลือกกรรมการการเลือกตั้งได้จำนวนสามครั้ง จึงมีความเหมาะสมแล้ว

๔. ข้อเสนอเกี่ยวกับการบัญญัติจำนวนมติที่ใช้ในการลงมติเลือกผู้ที่จะได้รับเลือกเป็นกรรมการ การเลือกตั้งที่บัญญัติไว้ในบทเฉพาะกาล ซึ่งกำหนดให้มีจำนวนคะแนนเสียงข้างมากของจำนวนกรรมการ สรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ซึ่งประเด็นนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีข้อเสนอว่า ควรบัญญัติให้มีคะแนนเสียง ไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ในบทเฉพาะกาลเพื่อให้มี มาตรฐานเดียวกับจำนวนคะแนนเสียงของผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาที่บัญญัติไว้ในบททั่วไป

๕. ข้อเสนอเกี่ยวกับระยะเวลาที่บัญญัติให้คณะกรรมการสรรหาต้องดำเนินการให้ได้กรรมการ การเลือกตั้งให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันตามที่บัญญัติไว้ในบททั่วไปนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นว่าอาจ มีปัญหาในการตีความได้ว่า หากการเลือกกรรมการการเลือกตั้งในครั้งแรกไม่ได้จำนวนกรรมการ

การเลือกตั้งครบจำนวน จะต้องดำเนินการสรรหากรรมการการเลือกตั้งที่ยังขาดอยู่ใหม่ และอาจมีผลกระทบต่อระยะเวลาที่ไม่อาจดำเนินการสรรหากรรมการการเลือกตั้งที่ยังขาดอยู่ให้ได้ภายในเก้าสิบวันได้ เนื่องจากระยะเวลาที่เหลืออยู่ในการสรรหากรรมการการเลือกตั้งใหม่ที่ยังขาดอยู่นั้น จะมีระยะเวลาไม่ถึงเก้าสิบวัน เนื่องจากระยะเวลาได้ถูกใช้ไปในการสรรหากรรมการการเลือกตั้งครั้งแรกไปแล้วบางส่วน ดังนั้น จึงเสนอให้ตัดความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๑๖ วรรคหก ความว่า “ให้แล้วเสร็จ” ออก เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความ

ประธานกรรมการสอบถามว่า ข้อเสนอในประเด็นที่ ๔ เหตุใดจึงบัญญัติไว้ในบทเฉพาะกาลให้ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงข้างมากของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า เหตุที่กำหนดคะแนนเสียงข้างมากของจำนวนกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ เนื่องจากในบทเฉพาะกาลกำหนดระยะเวลาในการสรรหาไว้ว่า ต้องดำเนินการให้ได้คณะกรรมการการเลือกตั้งให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันเพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่ใช้ในการสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีระยะเวลาที่สั้นกว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ในบททั่วไป ทั้งนี้ มีความมุ่งหมายให้มีกระบวนการสรรหาที่รวดเร็วเพื่อให้ได้ตัวกรรมการการเลือกตั้งโดยเร็วที่สุด ดังนั้น จึงเป็นเหตุที่กำหนดจำนวนคะแนนเสียงในบทเฉพาะกาลแตกต่างจากบททั่วไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในประเด็นที่ ๕ ระยะเวลาเก้าสิบวันที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาต้องดำเนินการเลือกกรรมการการเลือกตั้งนั้น ระยะเวลาเก้าสิบวันดังกล่าวเป็นการกำหนดระยะเวลาในการสรรหากรรมการการเลือกตั้งในแต่ละครั้งเท่านั้น กล่าวคือ หากการสรรหาในครั้งแรกยังไม่ได้จำนวนกรรมการการเลือกตั้งครบตามจำนวนที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญก็ให้ดำเนินการสรรหากรรมการการเลือกตั้งใหม่ที่ยังขาดอยู่ ซึ่งจะเริ่มนับระยะเวลาเริ่มต้นของกระบวนการสรรหาใหม่ทั้งหมด โดยไม่นับรวมระยะเวลาที่ใช้ไปในการสรรหากรรมการการเลือกตั้งในครั้งแรก ดังนั้น การตั้งข้อสังเกตในประเด็นนี้จึงไม่มีปัญหาในทางปฏิบัติแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความควรตัดความว่า “ให้แล้วเสร็จ” ที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๑๖ วรรคหก ออก

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มีการตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง โดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นว่า ควรเปิดโอกาสให้ผู้ซึ่งไม่ได้รับการสรรหาหรือคัดเลือกเป็นกรรมการการเลือกตั้งในครั้งแรกเข้ารับการสรรหาหรือคัดเลือกในครั้งใหม่ได้ ซึ่งในประเด็นนี้ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้แก้ไขโดยให้ผู้ซึ่งไม่ได้รับการสรรหาหรือคัดเลือกในครั้งแรก สามารถเข้ารับการสรรหาหรือคัดเลือกในครั้งใหม่ได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ตั้งข้อสังเกตว่า ระยะเวลาที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ในการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง มีระยะเวลาน้อยกว่าระยะเวลาที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ ดังนั้น การกำหนดระยะเวลาตามที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงมีระยะเวลาที่ยาวนานกว่ากฎหมายเดิม จึงไม่น่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติแต่อย่างใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า เนื่องจากร่างมาตรา ๑๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม และไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ ดังนั้น ควรให้คณะกรรมาธิการวิสามัญเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๖ ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อขอให้มิมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๖ ตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญเสนอต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันศุกร์ ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา

นายณฤพณ์ รุจีจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ

วิทยากรชำนาญการ

นายเผ่าพันธุ์ นवलสง

นิติกรชำนาญการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมาธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์