

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๓๓๐
วันจันทร์ ที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายวรชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกิริระณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายเอียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภุมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภา	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๗. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๘. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย	(ลาการประชุม)
๒. นายอัชพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขาธิการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย
๒. นางสาววิลาวรรณ ไร่รื่น

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา
ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
สำนักกรรมาธิการ ๓

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสาวภัทรา เชื้ออรอด
๒. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์
๓. นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์

ผู้ช่วยดำเนินงานของกรรมการ

นายอรรถสิทธิ์ ก้นมล

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น
๒. นางสาวจรววยพร พงศาวสีกุล
๓. นางสาวอนัญ ยศสุนทร
๔. นางสาวเกวสี มโนภินิเวศ
๕. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒๐๑ วันจันทร์ ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงครั้งที่ ๓๒๙ วันศุกร์ ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญควรเร่งดำเนินการปรับปรุงเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. โดยเร็ว

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๑๘ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

มาตรา ๑๘

“มาตรา ๑๘ ผู้ได้รับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้

เมื่อมีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาแล้ว หากเป็นกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยให้ผู้ได้รับความเห็นชอบประชุมร่วมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี เพื่อเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ ในกรณีที่ผู้ซึ่งวุฒิสภาให้ความเห็นชอบยังได้ไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา แต่เมื่อรวมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี มีจำนวนถึงห้าคน ก็ให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการได้ และเมื่อโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาต่อไปโดยเร็ว

ในการสรรหาหรือคัดเลือกเพิ่มเติมตามวรรคสามให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาชุดเดิมเป็นผู้ดำเนินการ

ให้ประธานวุฒิสภานำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการ และเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการได้ปรับปรุงเนื้อหาของร่างมาตรา ๑๘ โดยเพิ่มความเป็นวรรคสี่เพื่อให้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับร่างมาตรา ๑๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

ประธานกรรมการสอบถามว่า ร่างมาตราใดที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาใหม่ในกรณีที่ไม่สามารถสรรหาบุคคลให้ได้ครบจำนวนตามที่กำหนดได้

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า กรณีที่คณะกรรมการสรรหาจะต้องดำเนินการสรรหาใหม่นั้นถูกกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๑๖ วรรคสี่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๗ วรรคสี่ กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาใหม่เช่นกัน จึงควรปรับปรุงความในร่างมาตรา ๑๗ วรรคสี่ ให้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับร่างมาตรา ๑๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

นายภาควุมิ รุจิขจรเดช อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งแจ้งว่า ร่างมาตรา ๑๒ วรรคหก ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. กำหนดว่า “ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสี่หรือวรรคห้า หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ใดคะแนนไม่ถึงสองในสามหรือไม่เกินกึ่งหนึ่ง แล้วแต่กรณี ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวน ให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่”

ประธานกรรมการเสนอตัดความในร่างมาตรา ๑๘ วรรคสี่ ที่คณะอนุกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ออกทั้งวรรค และแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๗ วรรคสี่ เป็นดังนี้ “ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสาม หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ใดคะแนนไม่ถึงสองในสามหรือไม่เกินกึ่งหนึ่ง แล้วแต่กรณี ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวน ให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่ โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับบัตรสรรหาในครั้งนั้นจะเข้ารับบัตรสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้” เพื่อให้สอดคล้องกับความในมาตรา ๑๖ วรรคห้า และเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๑๖ วรรคห้า เป็นดังนี้ “ให้กรรมการสรรหาตาม (๔) อยู่ในวาระการดำรงตำแหน่งจนถึงวันก่อนวันที่มีกรณีที่ต้องสรรหากรรมการใหม่ แต่ไม่รวมถึงการสรรหาใหม่หรือทบทวนสรรหาเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๗ วรรคสี่ และมาตรา ๑๘ วรรคสอง และวรรคสาม และมาตรา ๑๙ และให้กรรมการสรรหาดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระเมื่อตาย ลาออก ขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม” เพื่อให้คณะกรรมการสรรหาชุดเดิมเป็นผู้ดำเนินการสรรหาใหม่

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า ควรแก้ไขความในร่างมาตรา ๑๗ วรรคสอง ให้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. หรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๑๗ วรรคสอง เป็นดังนี้ “ในการสรรหา ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผยและให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้ไขร่างมาตรา ๑๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๘ ผู้ได้รับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้

เมื่อมีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาแล้ว หากเป็นกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยให้ผู้ได้รับความเห็นชอบประชุมร่วมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี เพื่อเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ ในกรณีที่ผู้ซึ่งวุฒิสภาให้ความเห็นชอบยังได้ไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา แต่เมื่อรวมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี มีจำนวนถึงห้าคน ก็ให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการได้ และเมื่อโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาต่อไปโดยเร็ว

**ในทศวรรษหรือที่คัดเลือกเพื่อบริษัทของรัฐสงวนให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ
สรรหาชุดเดิมเป็นผู้ดำเนินการ**

ให้ประธานวุฒิสภานำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการ และเป็น
ผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ”

๒. แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๗ ในการสรรหากรรมการ ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้บุคคล
ซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของ
สังคม รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ โดยนอกจากการประกาศรับ
สมัครแล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาจากบุคคลซึ่งมีความเหมาะสมทั่วไปได้ด้วยแต่ต้อง
ได้รับความยินยอมของบุคคลนั้น ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความหลากหลายของประสบการณ์ที่แตกต่างกันในแต่ละ
ระดับประกอบด้วย และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดง
ความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม
เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ในการสรรหา ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผยและให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผล
ในการเลือกไว้ด้วย

ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ
คณะกรรมการสรรหา

ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสาม หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มี
การลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ใดคะแนนไม่ถึงสองในสามหรือไม่เกินที่หนึ่ง แล้วแต่กรณี ถ้ายังได้ไม่ครบตาม
จำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่
จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่ โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับทศวรรษในครั้งนั้นจะ
เข้ารับทศวรรษในครั้งใหม่ไม่ได้”

๓. แก้ไขร่างมาตรา ๑๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๖ เมื่อมีกรณีที่จะต้องสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการตามมาตรา ๑๓
ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งประกอบด้วย

(๑) ประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ

(๒) ประธานสภาผู้แทนราษฎร และผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร เป็นกรรมการ

(๓) ประธานศาลปกครองสูงสุด เป็นกรรมการ

(๔) บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีใช้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่งตั้งจากผู้มี
คุณสมบัติตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๔ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ และไม่เคยปฏิบัติหน้าที่
ใด ๆ ในศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระ องค์กรละหนึ่งคน เป็นกรรมการ

ให้เลขาธิการวุฒิสภาเป็นเลขานุการของคณะกรรมการสรรหา และให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหา

ในการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลตาม (๔) ให้ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีใช้คณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการเสนอชื่อบุคคลซึ่งองค์กรนั้นแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาภายในสิบห้าวันนับแต่
วันที่ได้รับแจ้งจากเลขาธิการวุฒิสภา โดยให้คัดเลือกจากบุคคลซึ่งมีความเป็นกลาง ซื่อสัตย์สุจริต และ
มีความเข้าใจในการกิจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้จะได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการสรรหาต้อง
ได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือกรรมการองค์กร

อิสระ แล้วแต่กรณี ในกรณีที่ไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ให้ลงคะแนนใหม่อีกครั้งหนึ่ง ในการลงคะแนนครั้งนี้ ถ้ามีผู้เข้ารับการคัดเลือกเกินสองคนให้นำเฉพาะคนที่ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรก มาลงคะแนนใหม่ ในกรณีที่มิได้คะแนนสูงสุดเท่ากันจนเป็นเหตุให้มีผู้ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกเกินสองคน ให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกซึ่งได้คะแนนเท่ากันนั้นจับสลากเพื่อให้เหลือผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกเพียงสองคน ในการลงคะแนนครั้งหลังนี้ ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือกรรมการองค์กรอิสระ แล้วแต่กรณี ให้ดำเนินการเพื่อคัดเลือกใหม่ โดยจะคัดเลือกผู้เข้ารับการคัดเลือกที่มีชื่ออยู่ในการคัดเลือกครั้งแรกมิได้

ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสรรหาตาม (๒) หรือกรรมการสรรหาตาม (๔) มิได้ครบไม่ว่าด้วยเหตุใด หรือพ้นกำหนดเวลาการคัดเลือกตามวรรคสามแล้วมิได้มีการเสนอชื่อ ให้คณะกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการสรรหาประกอบด้วยกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่

ให้กรรมการสรรหาตาม (๔) อยู่ในวาระการดำรงตำแหน่งจนถึงวันก่อนวันที่มีกรณีที่ต้องสรรหากรรมการใหม่ แต่ไม่รวมถึงการสรรหาใหม่หรือ *ทวิ*สรรหาเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๗ วรรคสี่ และมาตรา ๑๘ วรรคสองและวรรคสาม และมาตรา ๑๙ และให้กรรมการสรรหาดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระเมื่อตาย ลาออก ขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม

ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการสรรหาตาม (๔) แล้ว จะเป็นกรรมการสรรหาในคณะกรรมการสรรหาสำหรับศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระอื่นในขณะเดียวกันมิได้

ให้ประธานกรรมการสรรหา และกรรมการสรรหาเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา”

มาตรา ๑๙

“มาตรา ๑๙ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการโดยที่ยังมิได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๕ (๒๐) (๒๑) หรือ (๒๒) หรือยังประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๑๕ (๒๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้วต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งกรรมการ ในกรณีที่มิได้แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิและให้ดำเนินการสรรหาใหม่ ”

ประเด็นการพิจารณา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า ควรแก้ไขความในร่างมาตรา ๑๙ ให้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. หรือไม่

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า วิธีการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้แตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. จึงทำให้ร่างมาตรานี้มีเนื้อหาเหมือนกับเนื้อหาที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. เพียงบางส่วน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๙ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๐

“มาตรา ๒๐ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับการสรรหา ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด

การเสนอเรื่องเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหากำหนด

การวินิจฉัย ให้ใช้วิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผย

ให้นำความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาด้วยโดยอนุโลม แต่กรรมการสรรหาที่ถูกกล่าวหาว่าขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจะอยู่ในที่ประชุมในขณะที่พิจารณาและวินิจฉัยมิได้”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๐ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๑

“มาตรา ๒๑ ให้ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมและค่าตอบแทนอื่นตามที่ประธานวุฒิสภากำหนด แต่สำหรับเบี้ยประชุม ให้กำหนดให้เป็นรายครั้งที่มาประชุมในอัตราไม่ต่ำกว่าอัตราสูงสุดที่ทางราชการเคยกำหนดสำหรับคณะกรรมการคณะหนึ่งคณะใด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ปัจจุบันคณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเบี้ยประชุมอย่างไร

นายนาถะ ดวงวิชัย ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า จากการสอบถามข้อมูลจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบเดิมที่กำหนดไว้ว่าให้ได้รับเบี้ยประชุมครั้งละหนึ่งพันหกร้อยบาท

นางสาวเกวตี มโนภินิเวศ อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบข้อมูลพบว่าคณะกรรมการในส่วนราชการที่ได้รับเบี้ยประชุมในอัตราที่มากที่สุด คือ คณะกรรมการนโยบายการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ ซึ่งจะได้รับเบี้ยประชุมครั้งละสองหมื่นบาท

นายภัทรหะ คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า มีเจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหาบางคณะให้ข้อมูลว่า ที่ผ่านมากomiteeการสรรหาจะมีปัญหาเกี่ยวกับวันประชุมเนื่องจากกรรมการสรรหาแต่ละคนติดภารกิจและไม่สามารถมาประชุมพร้อมกันในวันเดียวกันได้ จึงควรปรับปรุงความในร่างมาตรา ๒๑ เพื่อให้คณะกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมในอัตราที่เหมาะสม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหาอาจไม่เปลี่ยนแปลงวิธีปฏิบัติงาน จึงทำให้ประสบปัญหาเกี่ยวกับวันประชุมของคณะกรรมการสรรหา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า พระราชกฤษฎีกาเบี้ยประชุมกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดเรื่องการให้เบี้ยประชุมแบ่งเป็นสองประเภท คือ การให้เบี้ยประชุมเป็นรายครั้ง และการให้เบี้ยประชุมเป็นรายเดือน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้ง ในอัตราครึ่งละหนึ่งหมื่นบาท เพื่อจูงใจให้คณะกรรมการสรรหามาประชุม หรืออาจกำหนดให้ได้รับ เบี้ยประชุมในอัตราเดียวกับคณะกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ทั้งนี้ เสนอแก้ไขเพิ่มเติม ร่างมาตรา ๒๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๑ ให้ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมและค่าตอบแทนอื่นตามที่ประธานวุฒิสภากำหนด แต่สำหรับเบี้ยประชุม ให้กำหนดให้เป็นรายครั้งที่มาประชุมในอัตราไม่ต่ำกว่ากึ่งหนึ่งของอัตราสูงสุดที่ ทวงราชการพิเศษที่กหนดสำหรับบุคคลที่ร่วมการพิเศษที่พิเศษใดก.ร. ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการรัฐสภาได้รับ”

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า หากใช้ความว่า “ในอัตราไม่ต่ำกว่ากึ่งหนึ่ง” อาจทำให้เกิดข้อสงสัยว่า เหตุใดคณะกรรมการสรรหาชุดนี้จึงได้รับเบี้ยประชุมในอัตราครึ่งหนึ่งของอัตราที่คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ได้รับ

- เหตุใดร่างมาตรา ๒๑ จึงใช้ความว่า “แต่สำหรับเบี้ยประชุม”

- การกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมในอัตราครึ่งหนึ่งของอัตราที่คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภาได้รับนั้น เหมาะสมแล้ว เนื่องจากหากกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาได้รับ เบี้ยประชุมจำนวนที่มากเกินไป อาจส่งผลให้คณะกรรมการสรรหาหลีกเลี่ยงการลงมติเพื่อให้มีการประชุมหลายครั้ง

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภาจะได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายเดือน ซึ่งความในร่างมาตรา ๒๑ ที่แก้ไขเพิ่มเติม อาจทำให้คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินประชุมเพียงหนึ่งครั้งต่อเดือนก็เป็นได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๒๑ ที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดชัดเจนว่าให้ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้ง ส่วนความว่า “แต่สำหรับเบี้ยประชุม” เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าคณะกรรมการสรรหาจะได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งที่มาประชุมตามอัตราที่กำหนดไว้

นายนาถ ดวงวิชัย ผู้ช่วยเลขาธิการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ประธานกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา รองประธานกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา และกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จะได้รับเบี้ยประชุมในอัตราที่แตกต่างกัน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๑ ให้ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมและค่าตอบแทนอื่นตามที่ประธานวุฒิสภากำหนด แต่สำหรับเบี้ยประชุม ให้กำหนดให้เป็นรายครั้งที่มาประชุมในอัตราไม่ต่ำกว่า อัตราสูงสุดที่ทวงราชการพิเศษที่กหนดสำหรับบุคคลที่ร่วมการพิเศษที่พิเศษใดก.ร. ตามกฎหมายว่าด้วย ระเบียบข้าราชการรัฐสภาได้รับ เว้นแต่กรรมการสรรหาโดยตำแหน่งที่ได้รับกึ่งหนึ่งของอัตราดังกล่าว”

ทั้งนี้ เพื่อให้บุคคลที่เป็นกรรมการสรรหาโดยตำแหน่งซึ่งโดยปกติจะได้รับเงินเดือน ได้รับ เบี้ยประชุมในอัตราที่ต่ำกว่ากรรมการสรรหาที่มาจากบุคคลภายนอก

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๑ ให้ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมและค่าตอบแทนอื่นตามที่ประธานวุฒิสภากำหนด แต่สำหรับเบี้ยประชุม ให้กำหนดให้เป็นรายครั้งที่มาประชุมในอัตรา

ไม่ต่ำกว่าอัตราสูงสุดที่ที่พระราชกฤษฎีกาที่พหุประสงค์สำหรับเขตบริหารมณฑลพิเศษที่กระทรวงมหาดไทย. ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการรัฐสภาได้รับ เว้นแต่กรรมการสรรหาโดยตำแหน่งที่ได้รับกึ่งหนึ่งของอัตราดังกล่าว”

มาตรา ๒๒

“มาตรา ๒๒ ในกรณีที่กรรมการต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหาและศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้อง และมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่งให้ประธานศาลฎีกาและประธานศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นการชั่วคราว ให้ครบเจ็ดคน โดยให้ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งทำหน้าที่ในฐานะกรรมการจนกว่ากรรมการที่ตนทำหน้าที่แทนจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความในร่างมาตรา ๒๒ มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. หรือไม่

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๒๒ มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. แตกต่างเพียงโครงสร้างบทบัญญัติเนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งจะบัญญัติไว้ในร่างมาตราที่ว่าด้วยการพ้นจากตำแหน่ง

ประธานกรรมการเสนอตัดความในร่างมาตรานี้ออกทั้งมาตราเพื่อนำไปกำหนดไว้ในร่างมาตราที่ว่าด้วยการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๒๒ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๒๓

“มาตรา ๒๓ กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ในกรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการใหม่แทน”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวเกวลี มโนภินิเวศ อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า ควรแก้ไขความในวรรคสองให้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่กำหนดว่า “ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการใหม่แทน” หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในวรรคสองมีเนื้อหาที่สมบูรณ์และเหมาะสมกว่าที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๓ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๔

“มาตรา ๒๔ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๔ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๕

เมื่อประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ ให้พ้นจากตำแหน่งกรรมการด้วย

ในกรณีที่มีปัญหาว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๓) หรือไม่ให้ เป็นหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด

ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการ เลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธานกรรมการ

ในระหว่างที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่ง ที่ว่าง ให้คณะกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสี่คน ให้กระทำ ได้แต่เฉพาะการที่จำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้

ในกรณีที่กรรมการจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการใหม่ภายใน หนึ่งร้อยยี่สิบวันก่อนวันที่กรรมการครบวาระ แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากการ พ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่ง ว่างลง”

ประเด็นการพิจารณา

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ได้นำความดั่งเช่นที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๒๓ ไปกำหนดเป็นวรรคสาม

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นวรรคเจ็ดของร่างมาตรา ๒๔ ดังนี้ “ในกรณีที่กรรมการต้อง หยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหาและศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองประทับฟ้อง และมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ให้ประธานศาลฎีกาและประธาน ศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการ ทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นการชั่วคราว ให้ครบเจ็ดคน โดยให้ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งทำหน้าที่ในฐานะกรรมการ จนกว่ากรรมการที่ตนทำหน้าที่แทนจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทน”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๒๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๔ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๔ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๕

เมื่อประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ ให้พ้นจากตำแหน่งกรรมการด้วย

ในกรณีที่มีปัญหาว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๓) หรือไม่ให้ เป็นหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด

ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการเลือก กรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธานกรรมการ

ในระหว่างที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้คณะกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสี่คน ให้กระทำไม่ได้ แต่เฉพาะการที่จำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้

ในกรณีที่กรรมการจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการใหม่ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันก่อนวันที่กรรมการครบวาระ แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง

ในกรณีที่กรรมการต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหาและศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้อง และมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ให้ประธานศาลฎีกาและประธานศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นการชั่วคราว ให้ครบเจ็ดคน โดยให้ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งทำหน้าที่ในฐานะกรรมการจนกว่ากรรมการที่ตนทำหน้าที่แทนจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทน”

มาตรา ๒๕

“มาตรา ๒๕ เมื่อมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๔ (๒) หรือ (๓) ให้เลขาธิการวุฒิสภาเสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ และให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ในการวินิจฉัย ให้ถือเสียงข้างมาก ในกรณีที่มีเสียงเท่ากัน ให้ประธานกรรมการสรรหาออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๕ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๖

“มาตรา ๒๖ ภายใต้บังคับมาตรา ๒๔ วรรคห้า การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคน จึงจะเป็นองค์ประชุม ในกรณีที่กรรมการคนใดไม่อาจมาประชุมได้ ให้จดแจ้งเหตุอันไว้ในรายงานการประชุม

การลงมติในการประชุมของคณะกรรมการให้ใช้คะแนนเสียงข้างมาก โดยประธานในที่ประชุมและกรรมการที่มาประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติ และให้กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ในกรณีมีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมมีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมตามวรรคสองโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการประชุมของคณะกรรมการให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสี่ เป็นดังนี้ “ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธาน

ในที่ประชุม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประชุมของคณะกรรมการให้ขึ้นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๖ ภายใต้บังคับมาตรา ๒๔ วรรคห้า การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคน จึงจะเป็นองค์ประชุม ในกรณีที่กรรมการคนใดไม่อาจมาประชุมได้ให้จัดแจ้งเหตุนั้นไว้ในรายงานการประชุม

การลงมติในการประชุมของคณะกรรมการให้ใช้คะแนนเสียงข้างมาก โดยประธานในที่ประชุมและกรรมการที่มาประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติ และให้กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ในกรณีมีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมมีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมตามวรรคสองโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประชุมของคณะกรรมการให้ขึ้นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

มาตรา ๒๗

“มาตรา ๒๗ กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของคณะกรรมการต้องเป็นไปโดยสุจริต เทียงธรรม กล้าหาญ และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง กรรมการจะเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ มิได้ เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่คณะกรรมการเป็นผู้จัดขึ้นโดยเฉพาะสำหรับกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีการอภิปรายในประเด็นว่า กรรมการการเลือกตั้งสามารถเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใดได้บ้างในระหว่างการดำรงตำแหน่ง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๗ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๘

“มาตรา ๒๘ เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานกรรมการและกรรมการให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น และให้ได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งเท่ากับกรรมการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยเบี้ยประชุมกรรมการ

ให้ประธานกรรมการและกรรมการได้รับเงินค่ารับรองเหมาจ่ายเป็นรายเดือนตามอัตราที่กระทรวงการคลังกำหนดซึ่งต้องไม่น้อยกว่าเงินประจำตำแหน่งของประธานกรรมการหรือกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๘ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๘

“มาตรา ๒๘ ประธานกรรมการและกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งไม่น้อยกว่าหนึ่งปี มีสิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนเป็นเงินซึ่งจ่ายครั้งเดียวเมื่อพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (๑) ครบวาระ
- (๒) ตาย
- (๓) ลาออก
- (๔) มีอายุครบเจ็ดสิบปี

ในการคำนวณบำเหน็จตอบแทนนั้นให้นำอัตราเงินเดือนตามมาตรา ๒๘ คูณด้วยจำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง เศษของปีให้นับเป็นหนึ่งปี

สิทธิในบำเหน็จตอบแทนนั้น เป็นสิทธิเฉพาะตัว จะโอนไม่ได้ เว้นแต่กรณีตาย ให้ตกได้แก่ คู่สมรสและทายาทที่ได้แจ้งไว้ และถ้าการตายนั้นเกิดขึ้นเพราะเหตุปฏิบัติหน้าที่หรือในการปฏิบัติหน้าที่ ให้ได้รับเป็นสองเท่าของบำเหน็จตอบแทนที่กำหนดไว้ตามวรรคสอง”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า หากประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้แจ้งชื่อคู่สมรสและทายาทที่มีสิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนไว้ จะดำเนินการอย่างไร

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องแจ้งชื่อคู่สมรสและทายาทที่ประสงค์จะให้สิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนตั้งแต่ก่อนเข้ารับตำแหน่ง

ประธานกรรมการมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญประสานงานกับสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อสอบถามว่าได้มีการตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เป็นการล่วงหน้า ก่อนที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาหรือไม่ ทั้งนี้ หากมีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าว ให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแจ้งให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติส่งความเห็นมายังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินต่อไป และให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเผยแพร่ในเว็บไซต์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญด้วย

นายนาถะ ดวงวิชัย ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเผยแพร่ไปแสดงผลในเว็บไซต์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ส่วนที่ ๒ หน้าที่และอำนาจ

“ส่วนที่ ๒

หน้าที่และอำนาจ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อส่วนที่ ๒ หน้าที่และอำนาจ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๐

“มาตรา ๓๐ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและเสนอรัฐสภาเพื่อทราบ

(๒) กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและให้เปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อทราบ

(๓) ออกระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศตามหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(๔) กำกับให้การตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตาม (๑) (๒) และ (๓) และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

(๕) พิจารณารายงานผลการตรวจเงินแผ่นดิน

(๖) รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของคณะกรรมการต่อรัฐสภา และให้เปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อทราบ

(๗) ออกระเบียบหรือประกาศกำหนดมาตรฐานเกี่ยวกับการจัดทำและแบบการรายงานที่จำเป็นสำหรับการตรวจเงินแผ่นดินที่หน่วยรับตรวจต้องจัดส่งให้แก่สำนักงานเป็นประจำ

(๘) ให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมทั้งการให้คำแนะนำในการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน

(๙) ส่งลงโทษทางปกครองกรณีมีการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

(๑๐) สรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการต่อวุฒิสภา

(๑๑) แต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย

(๑๒) ดำเนินการอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้และตามกฎหมายอื่น”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า หลักการในร่างมาตรา ๓๐ มีที่มาจากบทบัญญัติใด

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๓๐ ที่มีหลักการตรงกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๐ คือร่างมาตรา ๓๐ (๑) (๒) (๔) (๘) และ (๙)

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและเสนอรัฐสภาเพื่อทราบด้วย นอกจากนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีความเห็นว่า นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐาน

เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินควรมีการเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ และสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชน

ประธานกรรมการกล่าวว่า นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินควรจัดทำเป็นรายปี ทั้งนี้ การบัญญัติ ร่างมาตรา ๓๐ ควรยึดหลักการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๐ เป็นหลัก และกำหนดรายละเอียด เพื่อขยายความบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๐ ต่อไป

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ สอบถามว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องนำนโยบาย การดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐบาล มาประกอบการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินไม่ใช่ชนโยบายของรัฐบาลในการบริหาร ประเทศ ดังนั้น คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสามารถกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินได้โดยไม่ต้อง อยู่ภายใต้นโยบายการบริหารประเทศของรัฐบาล ซึ่งโดยทั่วไปคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะพิจารณากำหนด นโยบายในแต่ละปีว่ามุ่งประสงค์จะตรวจสอบในเรื่องใด เช่น ตรวจสอบความคุ้มค่าและผลสัมฤทธิ์ในการ ใช้จ่ายเงินแผ่นดิน ตรวจสอบการจัดการรายได้ของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ เป็นต้น

นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย เลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการมีความเห็นใน ร่างมาตรา ๓๐ ว่า ในการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินควรใช้หลักการตรวจสอบหลังการใช้จ่ายเงิน (post-audit) ซึ่งจะเริ่มกระบวนการตรวจสอบได้ต่อเมื่อมีการใช้จ่ายเงิน หรือมีการก่อหนี้ หรือได้มีการ ดำเนินการใดๆ เกิดขึ้นแล้ว นอกจากนี้ ควรมีการจัดประเภทของหน่วยรับตรวจโดยพิจารณาถึงบริบทต่างๆ เช่น ลักษณะเฉพาะของหน่วยรับตรวจ วงเงินงบประมาณที่ได้รับ และจัดทำแผนการตรวจสอบให้สอดคล้อง กับหน่วยรับตรวจตามประเภทที่กำหนดไว้ เป็นต้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า เพื่อให้ร่างมาตรา ๓๐ สอดคล้องกับหลักการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและเสนอรัฐสภาเพื่อทราบ

(๒) กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน **และให้เปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อทราบ**

(๓) **ขอทราบรายชื่อ ข้าราชการ และประเภทตตขงหน้ที่เสขฮวทสเทีขวท้ขก้าบการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งตทหนตไ้ไ้ทพรระชข้ญทุติขรชขรัฐชรรมทญุนี้ให้เป็นไปตาม (๑) และ (๒) และตาม กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ**

(๔) **ตทตขให้ทรตรรชเรีณแผ่นดินให้เขีนไ้ปตทข (๑) (๒) และ (๓) และให้คำปรึกษา แนะนำ หรือ เสนอแนะเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมทั้งการ ให้คำแนะนำในการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน**

(๕) **พิชรชรทรชรทตตทรตรรชเรีณแผ่นดินส่งลงโทษทางปกครองกรณีมีการกระทำผิด กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ**

(๖) **รทชรทตตทรขปฏิข้ติงรทชระช้ขชงตทชรชทรตฮรัฐสภา และให้เปิดเผยต่อ สรชรทชชเพื่อทราบ** หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือกฎหมายอื่น

(๙) ขอพระราชทานหรือพระทานที่ดินที่พ้นเขตที่ดินของรัฐหรือที่ดินที่พ้นเขตที่ดินของรัฐหรือที่ดินที่พ้นเขตที่ดินของรัฐ

(๑๐) ให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอแนะเกี่ยวกับที่ดินที่พ้นเขตที่ดินของรัฐหรือที่ดินที่พ้นเขตที่ดินของรัฐ

(๑๑) สั่งสงวนป่าสงวนหรือที่ดินที่พ้นเขตที่ดินของรัฐ

(๑๒) สรรพห ดัดเสีย และเสนอชื่อผู้สมควรได้รับที่ดินที่พ้นเขตที่ดินของรัฐ

(๑๓) แต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

(๑๔) ดำเนินการอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้และตามกฎหมายอื่น”

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ควรกำหนดบทบัญญัติที่เป็นการถ่วงดุลอำนาจระหว่าง คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน และหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชาดำเนินการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามนโยบาย และหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินตามที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ปัญหาเรื่องหน้าที่และอำนาจระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ควรแก้ไขที่องค์ประกอบและโครงสร้างของทั้งสององค์กร

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่สามารถแก้ไของค์ประกอบและโครงสร้างของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ เนื่องจากเป็นการกำหนดองค์ประกอบและโครงสร้างไว้ในรัฐธรรมนูญแล้ว ซึ่งอำนาจการตรวจเงินแผ่นดินที่แท้จริงจะอยู่ที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจเกินขอบเขตที่กฎหมายกำหนด จึงกำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่กำกับดูแลและวางแนวทางการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า นักวิชาการได้ตั้งข้อสังเกตว่ารัฐธรรมนูญบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจมากขึ้น จึงควรกำหนดหน้าที่และอำนาจให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินให้ทำหน้าที่กำกับดูแลและตรวจสอบถ่วงดุลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสามารถอาศัยอำนาจตามร่างมาตรา ๓๐ (๑) และ (๒) เพื่อตรวจสอบถ่วงดุลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ ทั้งนี้ หากกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินเสียเอง อาจทำให้การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ เนื่องจากกรรมการตรวจเงินแผ่นดินบางส่วนไม่มีความเชี่ยวชาญด้านการตรวจเงินแผ่นดิน

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ร่างมาตรา ๓๐ (๑) และ (๒) เป็นบทบัญญัติที่ดี แต่อาจไม่สามารถกำกับดูแลและตรวจสอบถ่วงดุลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ ทั้งนี้ รัฐธรรมนูญให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมากขึ้น หากไม่มีการกำกับดูแลและตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาจส่งผลกระทบต่อภารกิจของทุกภาคส่วนได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินต้องตรวจสอบภายหลังมีการใช้จ่ายเงินแล้ว (post-audit) ไม่ใช่การตรวจสอบก่อนดำเนินการใช้จ่ายเงิน (pre-audit) ซึ่งปัจจุบันปัญหาการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินของหน่วยรับตรวจส่วนใหญ่เกิดจากการตรวจสอบก่อนดำเนินการใช้จ่ายเงิน อย่างไรก็ตาม หากกังวลว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะไม่สามารถกำกับดูแลและตรวจสอบถ่วงดุลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้อย่างมีประสิทธิภาพ อาจกำหนดเงื่อนไขว่าในการกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินอย่างน้อยต้องมีบทบัญญัติในเรื่องใด

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ควรกำหนดหน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้ชัดเจน โดยอาจกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจเงินแผ่นดินในลักษณะการตรวจสอบก่อนการดำเนินการใช้จ่ายเงิน และกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นการตรวจสอบภายหลังมีการใช้จ่ายเงินแล้ว เพื่อให้ทั้งสององค์กรตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกัน

- บทบัญญัติในร่างมาตรา ๓๐ (๑) ควรตัดบทบัญญัติที่กำหนดให้ต้องเสนอนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินต่อรัฐสภาเพื่อทราบ และนำหลักการดังกล่าวไปบัญญัติรวมไว้กับบทบัญญัติที่กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ จะเหมาะสมมากกว่า

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความใหม่เป็นร่างมาตรา ๓๐/๑ ดังนี้

“มาตรา ๓๐/๑ ให้คณะกรรมการวางแผนนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๓๐ (๑) ให้แล้วเสร็จและแจ้งให้รัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบก่อนสิ้นปีงบประมาณไม่น้อยกว่าสามสิบวันแล้วเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป” และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบว่านโยบายการตรวจเงินแผ่นดินของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในปัจจุบันมีลักษณะอย่างไร

นายธนวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า ปัจจุบันคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินทุกสามปี โดยแบ่งนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดออกเป็นหกด้าน คือ ๑) ด้านการตรวจสอบ ๒) ด้านบุคลากร ๓) ด้านการบริหารจัดการองค์กร ๔) ด้านเครือข่ายการตรวจสอบ ๕) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และ ๖) ด้านการประสานงาน และความร่วมมือระหว่างประเทศ

ประธานกรรมการกล่าวว่า นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินควรจัดทำเป็นรายปี เนื่องจากหากกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินทุกสามปี ย่อมไม่อาจกำกับดูแลการตรวจเงินแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพได้ ส่วนหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินอาจกำหนดในลักษณะถาวรได้

นายธนวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า หากกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินเป็นรายปี อาจทำให้ไม่สามารถตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากการดำเนินการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินของหน่วยรับตรวจอาจยังไม่ครบถ้วนตามกระบวนการ

ประธานกรรมการกล่าวว่า นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินควรกำหนดว่าจะดำเนินการตรวจสอบในเรื่องใด จะดำเนินการตรวจสอบไปในทิศทางใด และผลของการตรวจสอบที่พึงประสงค์ควรเป็นอย่างไร

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินวางแผนนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินให้แล้วเสร็จและแจ้งให้รัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบก่อนสิ้นปีงบประมาณไม่น้อยกว่า

สามสิบวันตามร่างมาตรา ๓๐/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่นั้น ควรพิจารณาเรื่องการเข้าสู่ตำแหน่งของรัฐบาล และแนวทางการใช้จ่ายเงินงบประมาณของรัฐบาลประกอบด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่ควรนำนโยบายของรัฐบาลที่เพิ่งเข้าสู่ตำแหน่งมาเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนในการดำเนินการเรื่องต่าง ๆ แต่ควรพิจารณาการดำเนินการที่ผ่านมาของรัฐบาลในขณะนั้นเป็นหลักในการกำหนดนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน และสอบถามว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินในปัจจุบันเป็นอย่างไร

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินในปัจจุบันแบ่งออกเป็นสี่หมวด คือ ๑) หมวดทั่วไป ๒) หมวดการปฏิบัติงานตรวจสอบ ๓) หมวดรายงานการตรวจสอบ และ ๔) หมวดการตรวจสอบหน่วยรับตรวจที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้งนี้ มาตรฐานในการปฏิบัติงานตรวจสอบเงินแผ่นดินจะมีการตรวจสอบด้านการเงิน ซึ่งเป็นการตรวจสอบการเงินทั่วไปและตรวจสอบงบการเงิน การตรวจสอบการดำเนินงาน ซึ่งเป็นการตรวจสอบการดำเนินงานตามแผนงาน งานหรือโครงการ ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างการบริหารพัสดุ ตรวจสอบการจัดเก็บรายได้และตรวจสอบสืบสวน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๓๐/๑ ที่เสนอเพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๑ ให้คณะกรรมการวางแผนนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๓๐ (๑) ให้แล้วเสร็จและแจ้งให้รัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบก่อนสิ้นปีงบประมาณ และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินอย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้...”

นอกจากนี้ เสนอเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๐/๒ ดังนี้

“มาตรา ๓๐/๒ หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดขึ้นตามมาตรา ๓๐ (๒) ให้ใช้ได้จนกว่าคณะกรรมการจะมีมติให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นครั้งคราวตามความเหมาะสม”

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๓๓ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กำหนดไว้ว่า ให้คณะกรรมการจัดให้มีหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยมาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจสอบรายงานการเงินประจำปีของหน่วยรับตรวจ การตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ และการรายงานและการเผยแพร่ผลการตรวจสอบดังกล่าว ตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐด้วย

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ในการรับฟังความคิดเห็นประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่โรงแรมรามาร์คาร์เด็น มีผู้แสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมาสํานักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีมาตรฐานในการตรวจสอบ เช่น การไม่แสดงบัตรประจำตัวเพื่อให้รู้ว่าเป็นเจ้าหน้าที่จากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน การไม่กำหนดให้มีการประชุมร่วมกับเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจที่เข้าไปตรวจสอบก่อนเริ่มทำการตรวจสอบเพื่อแจ้งให้ทราบถึงระยะเวลาในการดำเนินการ และรายละเอียดของเอกสารที่จะทำการตรวจสอบ และเมื่อตรวจสอบแล้วเสร็จก็ไม่มีการประชุมเพื่อปิดการตรวจและแจ้งผลการตรวจสอบเบื้องต้นให้หน่วยงานนั้น ๆ ทราบ เป็นต้น

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐/๒ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ ดังนี้

“หลักเกณฑ์มาตรฐานตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

(๑) การตรวจสอบรายงานการเงินประจำปีของหน่วยรับตรวจ

(๒) การตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ

(๓) การรายงานผลและการเผยแพร่ผลการตรวจสอบ

(๔) วิธีการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจ

(๕) วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ การเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรับตรวจชี้แจง”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า คำว่า “หลักเกณฑ์มาตรฐาน” ตามความในวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐/๒ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ อาจประกอบด้วยคำสองคำประกอบกัน คือ คำว่า “หลักเกณฑ์” และ คำว่า “มาตรฐาน” โดยคำว่า “หลักเกณฑ์” หมายถึง เกณฑ์ในการตรวจสอบ ส่วนคำว่า “มาตรฐาน” หมายถึง การใช้หลักเกณฑ์อย่างเดียวกันในการดำเนินการ ทั้งนี้ ร่างมาตรา ๓๐/๒ ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินใช้เกณฑ์ใดในการตรวจสอบ และควรกำหนดให้การดำเนินการของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องดำเนินการในมาตรฐานเดียวกัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า คำว่า “หลักเกณฑ์มาตรฐาน” เป็นคำเดียวกัน โดยหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดจะต้องเป็นไปตามมาตรฐานสากล การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินในบางกรณีไม่อาจนำเรื่องของจำนวนเงินไปพิจารณาได้ว่าการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐมีความคุ้มค่าหรือไม่ เนื่องจากบางโครงการที่หน่วยงานของรัฐดำเนินการมีรายรับน้อยกว่ารายจ่าย หรือมีแต่รายจ่ายเท่านั้น

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมาสสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอ้างว่าดำเนินการตรวจสอบตามมาตรฐานสากล แต่ปัญหาคือมาตรฐานในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหลายวิธี เช่น การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินตามโครงการหรือรายการ การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินที่หน่วยงานของรัฐใช้จ่ายจริง เป็นต้น

- ที่ผ่านมาการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน จึงไม่แน่ใจว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้นำมาตรฐานในการดำเนินการของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งกำหนดไว้ในปฏิญญาสากลว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน (Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts) มาประยุกต์ใช้หรือไม่อย่างไร

- ควรกำหนดให้มีการจัดทำหลักเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้แล้วเสร็จก่อน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงจะเข้าไปตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจได้ ทั้งนี้ ควรกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบล่วงหน้าก่อนว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะส่งเจ้าหน้าที่เข้าไปตรวจสอบ เพื่อให้หน่วยรับตรวจเตรียมความพร้อม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า มาตรฐานในการดำเนินการของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งกำหนดไว้ในปฏิญญาสากลว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินในแต่ละเรื่องจะมีการปรับปรุงให้ทันต่อยุคสมัยตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๓๐/๒ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๒ หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดขึ้นตามมาตรา ๓๐ (๒) ต้องสอดคล้องกับหลักการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นที่ยอมรับของสากล และให้ใช้ได้จนกว่าคณะกรรมการจะมีมติให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นครั้งคราวตามความเหมาะสม

หลักเกณฑ์มาตรฐานตามวรรคหนึ่งให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามวรรคหนึ่งก่อให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานหรือยังไม่สอดคล้องกับกฎหมายหรือแนวทางปฏิบัติของทางราชการ จะแจ้งให้คณะกรรมการทราบและพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามสมควรก็ได้”

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. กำหนดให้หน่วยงานของรัฐ และกระทรวงการคลังส่งรายงานการเงินประจำปี รายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณแล้วแต่กรณีไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ การกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์มาตรฐานได้ อาจทำให้รายงานการเงินประจำปี รายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ ที่หน่วยงานของรัฐและกระทรวงการคลังจัดทำขึ้นไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแก้ไขเปลี่ยนแปลง

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งปรากฏในเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะมีการกำหนดมาตรฐานไว้ทั้งหมดหกเรื่อง คือ (๑) การป้องกันหรือควบคุมความเสียหายให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติ (๒) การบริหารและควบคุมทางการเงินของหน่วยรับตรวจขนาดเล็ก (๓) มาตรฐานเกี่ยวกับการจัดทำและแบบการรายงานที่จำเป็นสำหรับการตรวจเงินแผ่นดินที่หน่วยรับตรวจต้องจัดส่งให้แก่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นประจำ (๔) มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรฐานการตรวจสอบ : มาตรฐานทั่วไป (๕) ข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงานตรวจสอบ อบต. และ (๖) ความสัมพันธ์ขอบเขต หน้าที่และความรับผิดชอบในการกำหนดมาตรฐาน เมื่อพิจารณามาตรฐานดังกล่าวแล้วจะพบว่าอาจไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกำหนด

ประธานกรรมการกล่าวว่า จากการพิจารณามาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะพบว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีมุมมองเกี่ยวกับมาตรฐานในการดำเนินการที่แตกต่างจากมุมมองของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

- มีกรรมการสอบถามว่า ความว่า “แนวทางปฏิบัติของทางราชการ” ในวรรคสามของร่างมาตรา ๓๐/๒ ควรแก้ไขเป็น “แนวทางปฏิบัติ” หรือไม่ เพราะความในส่วนตัวนของวรรคสามกล่าวถึงหน่วยรับตรวจ

ประธานกรรมการกล่าวว่า แนวทางปฏิบัติของหน่วยรับตรวจอาจไม่ใช่แนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องของทางราชการก็ได้ โดยความว่า “แนวทางปฏิบัติของทางราชการ” คือ การปฏิบัติสืบต่อกันมาในทางราชการ ทั้งนี้ เมื่อจะมีวิธีการปฏิบัติรูปแบบใหม่ๆ ก็จะต้องให้เวลาในการปรับเปลี่ยนด้วย

- มีกรรมการสอบถามว่า ระเบียบเกี่ยวกับการเงินการคลังที่กระทรวงการคลังเป็นผู้กำหนด สอดคล้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในประเด็นนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเคยชี้แจงว่า ในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะดำเนินการตามสอบตามระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเงินการคลังกำหนดไว้ ดังนั้น เสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรา ๓๐/๒ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดขึ้นตามมาตรา ๓๐ (๒) ต้องสอดคล้องกับหลักการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นที่ยอมรับของสากล และให้ใช้ได้จนกว่าคณะกรรมการจะมีมติให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นครั้งคราวตามความเหมาะสมแต่การแก้ไขเปลี่ยนแปลงใหม่ต้องมีระยะเวลาให้หน่วยรับตรวจเพียงพอที่จะปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่แก้ไขเปลี่ยนแปลงใหม่”

- มีกรรมการสอบถามว่า ความในวรรคสามของร่างมาตรา ๓๐/๒ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ จะทำให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบหรือไม่ว่าการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งไม่มีมาตรฐาน ทำให้เกิดปัญหาต่อหน่วยรับตรวจ

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากหน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด หน่วยรับตรวจก็ต้องแจ้งให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบว่า หลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ไม่สามารถดำเนินการได้ภายใต้ระเบียบปฏิบัติทางราชการอย่างไร

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า กรณีที่หน่วยรับตรวจดำเนินการตามระเบียบแล้ว แต่เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปตรวจสอบและพบว่าระเบียบดังกล่าวไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ควรกำหนดให้หน่วยรับตรวจการแก้ไขระเบียบให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวได้ ส่วนกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจโดยมิได้เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานก็ควรกำหนดกลไกในการโต้แย้งไว้ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า กระบวนการในการโต้แย้งของหน่วยรับตรวจควรนำไปกำหนดไว้ในอีกร่างมาตราหนึ่ง ดังนั้น เสนอแก้ไขความในวรรคสามของร่างมาตรา ๓๐/๒ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามวรรคหนึ่งก่อให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน หรือยังไม่สอดคล้องกับกฎหมายหรือแนวทางปฏิบัติของทางราชการ จะแจ้งให้คณะกรรมการทราบ และพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามที่คณะกรรมการเห็นสมควรก็ได้” และเสนอเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๐/๓ ดังนี้

“มาตรา ๓๐/๓ หลักเกณฑ์มาตรฐานตามมาตรา ๓๐ (๑) อย่างน้อยต้องประกอบด้วย

(๑) การตรวจสอบรายงานการเงินประจำปีของหน่วยรับตรวจ

(๒) การตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ

(๓) การรายงานผลและการเผยแพร่ผลการตรวจสอบ

(๔) วิธีการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจ

(๕) วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ การเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรับตรวจชี้แจง

(๖) ฯลฯ”

นางสาวนันทน์ธณัทส บางต่าย เลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า ร่างมาตรานี้มีผู้แสดงความเห็นในการรับฟังความคิดเห็นประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ว่า ควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินการให้ชัดเจนด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า การตรวจสอบหน่วยรับตรวจที่มีขนาดองค์กรแตกต่างกันของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินใช้เวลาในการตรวจสอบไม่เท่ากัน จึงไม่อาจกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินการตรวจสอบได้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ความใน (๕) ของร่างมาตรา ๓๐/๓ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ อาจกำหนดรายละเอียดไว้มากเกินไป ทั้งนี้ ความในร่างมาตรา ๓๐/๓ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ อาจกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งผลการตรวจสอบให้หน่วยรับตรวจทราบ พร้อมด้วยข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการใช้จ่ายเงินด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ที่ผ่านมาสสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าหน่วยงานของตนไม่มีหน้าที่ในการให้คำแนะนำแก่หน่วยรับตรวจ แต่มีหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญประสงค์จะเปลี่ยนแนวความคิดดังกล่าวของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นายธนาวุฒิ สังกข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า บางกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ให้คำแนะนำแก่หน่วยรับตรวจ แต่การให้คำแนะนำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีความชัดเจนว่าประสงค์จะให้หน่วยรับตรวจดำเนินการอย่างไร ที่ผ่านมามีหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหน่วยรับตรวจแล้วไม่พบความผิดก็จะแนะนำว่าหน่วยรับตรวจดำเนินการบกพร่อง ทั้งนี้ ในการ

ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ควรตรวจสอบว่าหน่วยรับตรวจมีหลักเกณฑ์ในการใช้จ่ายเงินอย่างไร และหน่วยรับตรวจใช้จ่ายเงินตามหลักเกณฑ์นั้นหรือไม่ รวมทั้งหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้นั้นมีกฎหมายให้อำนาจในการกำหนดไว้หรือไม่ ในส่วนของการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ประสบปัญหาเหมือนกัน เพราะสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าหลักเกณฑ์และวิธีการในการใช้จ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการกำหนดไว้ในประกาศหรือระเบียบเท่านั้น ไม่ได้มีการกำหนดไว้ในกฎหมาย

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าค่าใช้จ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้เป็นไปตามกฎหมาย เพราะกฎหมายกำหนดให้ค่าใช้จ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนอกจากที่กำหนดไว้ในประกาศหรือระเบียบโดยเฉพาะแล้วให้เป็นไปตามระเบียบของกระทรวงมหาดไทย แต่ที่ผ่านมากระทรวงมหาดไทยไม่ได้ออกระเบียบแต่ใช้หนังสือสั่งการ หรือหนังสือชักจูงความเข้าใจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเท่านั้น

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ควรกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความสำคัญกับการให้คำแนะนำการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจด้วย ในส่วนของการกำหนดเวลาในการเข้าไปตรวจสอบหน่วยรับตรวจ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรวางแผนให้รอบคอบ เพราะหน่วยรับตรวจแต่ละหน่วยมีขนาดไม่เท่ากัน ซึ่งใช้เวลาในการตรวจสอบแตกต่างกัน

- สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเคยเข้าไปดำเนินการกับการเป็นหนี้ค่าไฟฟ้า และค่าน้ำประปาของหน่วยรับตรวจหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอาจจะทักท้วงให้หน่วยรับตรวจชำระหนี้ แต่หน่วยรับตรวจอาจจะไม่มีเงินไม่พอที่จะจ่ายได้ หน่วยงานที่เป็นเจ้าหนี้ค่าไฟฟ้า หรือค่าน้ำประปาก็ไม่อาจฟ้องเพื่อบังคับคดีให้ชำระหนี้ได้ เพราะกฎหมายห้ามมิให้ยึดทรัพย์สินของแผ่นดิน

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า เรื่องที่เกี่ยวกับการให้คำแนะนำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น มีผู้เสนอว่า ควรกำหนดให้หน่วยรับตรวจสามารถสอบถามความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก่อนการใช้จ่ายเงินได้ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการของหน่วยรับตรวจ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดในลักษณะเช่นนั้นจะเป็นการเพิ่มอำนาจให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมากเกินไป ทั้งนี้ ควรกำหนดไว้ว่าหากหน่วยรับตรวจมีปัญหาติดขัดเกี่ยวกับระเบียบการใช้จ่ายเงิน และเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ให้หน่วยรับตรวจสอบถามสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ที่จะต้องตอบ หากต่อมาภายหลังปรากฏว่าคำตอบที่ได้ให้ไปไม่ถูกต้องก็สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำตอบได้ แต่ห้ามมิให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกล่าวหาว่าหน่วยรับตรวจกระทำความผิดหรือทุจริต และควรกำหนดไว้ด้วยว่าในการกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องไม่มีผลทำให้เป็นการเลือกหน่วยรับตรวจหรือบุคคลซึ่งไม่ใช่หน่วยรับตรวจเป็นการเฉพาะ และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะสั่งให้เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไปตรวจสอบหน่วยรับตรวจ หรือบุคคลที่ไม่ใช่หน่วยรับตรวจเป็นการเฉพาะไม่ได้

- มีกรรมการสอบถามว่า กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรับรองการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจแล้ว ต่อมาภายหลังพบว่ามีทุจริต เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่รับรองการใช้จ่ายเงินดังกล่าวจะต้องรับผิดชอบหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีดังกล่าวไม่อาจโทษเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ เพราะในการดำเนินการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะตรวจสอบเพียงว่าการใช้จ่ายเงิน

ของหน่วยรับตรวจสมเหตุสมผล และเป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบหรือไม่เท่านั้น การทุจริตอาจเป็นเรื่องที่ไม่สามารถตรวจพบได้จากการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจได้เพียงอย่างเดียว

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า หากพบความผิดปกติในการตรวจสอบก็ควรหมายเหตุไว้ในรายงานการตรวจสอบด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่มีการใช้จ่ายเงินที่ผิดระเบียบแต่ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายและไม่ได้เป็นการทุจริต อาจกำหนดให้มีการผ่อนปรนบ้างก็ได้ แต่ทั้งนี้ขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาว่าควรกำหนดไว้อย่างไรจึงจะเหมาะสม

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาร่างมาตรา ๓๐ ร่างมาตรา ๓๐/๑ ร่างมาตรา ๓๐/๒ และร่างมาตรา ๓๐/๓

ต่อจากนั้น ประธานกรรมการสอบถามความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ว่า มีการเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นใดบ้าง

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ชี้แจงว่า ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญได้มีข้อสังเกตในบางประเด็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ดังนี้

๑) ประเด็นเกี่ยวกับการบัญญัติในเรื่องการอุทธรณ์คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเห็นว่า การสร้างระบบอุทธรณ์ชั้นในศาลฎีกา โดยกำหนดการพิจารณาในชั้นอุทธรณ์ว่า องค์คณะในการพิจารณาคดีในชั้นอุทธรณ์จะต้องเป็นผู้พิพากษาที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกานั้น อาจส่งผลให้เกิดความเห็นที่แตกแยกภายในองค์กรได้ ในกรณีที่องค์คณะที่นั่งพิจารณาคดีในชั้นต้นอาจเป็นผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่ดำรงตำแหน่งสูงกว่าผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่เป็นองค์คณะในการพิจารณาอุทธรณ์ก็ได้ ซึ่งในประเด็นนี้ได้ชี้แจงว่า เหตุที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบัญญัติความในลักษณะดังกล่าว เป็นการบัญญัติให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่มีการสร้างกลไกการอุทธรณ์ในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดังนั้น ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่ทำหน้าที่เป็นองค์คณะในการพิจารณาคดีในชั้นต้นหรือองค์คณะในการพิจารณาคดีในชั้นอุทธรณ์ ก็ย่อมมีฐานะเป็นผู้พิพากษาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติของการเลือกผู้พิพากษาในการทำหน้าที่เป็นองค์คณะพิจารณาในชั้นต้นนั้น ก็คงมีข้อพิจารณากันเองว่าไม่ควรมีตำแหน่งที่สูงกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา

๒) ประเด็นเกี่ยวกับการบัญญัติถ้อยคำว่า “รับฟ้อง” ไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ควรมีการบัญญัติความหมายให้ชัดเจนว่า เมื่อศาลฎีการับฟ้องแล้ว ไม่ควรนำเอาเรื่องอายุความตามมาตรา ๘๕ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาใช้บังคับ เนื่องจากอาจเกิดปัญหาในการตีความได้ว่า การรับฟ้องหมายถึง การรับฟ้องในระบบงานธุรการของศาล หรือเป็นการรับฟ้องในกรณีที่ศาลได้พิจารณาแล้วมีคำสั่งรับฟ้องไว้พิจารณา ดังนั้น จึงมีข้อเสนอให้แก้ไขในประเด็นดังกล่าว โดยควรบัญญัติโดยใช้คำว่า “ยื่นฟ้อง” น่าจะเป็นวิธีการบัญญัติถ้อยคำเพื่อแก้ไขปัญหาในการตีความในเรื่องอายุความได้

๓) ประเด็นเกี่ยวกับการแก้ไขข้อผิดพลาดในกระบวนการพิจารณาคดี ซึ่งในประเด็นนี้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเห็นว่า การแก้ไขข้อผิดพลาดในกระบวนการพิจารณาคดีนั้น ไม่มีความจำเป็นต้องบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เนื่องจากกรณีดังกล่าว เป็นเรื่องที่ศาลต้องยึดหลักเกณฑ์ที่เป็นหลักวิธีพิจารณาในระบบไต่สวนที่ไม่ติดขัดกับพิธีการอยู่แล้ว

๔) ประเด็นเกี่ยวกับการฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลโดยไม่มีตัวผู้ต้องหา ซึ่งในประเด็นนี้ผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเห็นด้วยว่า สามารถฟ้องคดีได้โดยไม่ต้องมีตัวผู้ต้องหา อย่างไรก็ตาม ควรมีการบัญญัติในการสร้างกลไกก่อนการรับฟ้องไว้พิจารณา เพื่อสร้างกลไกคุ้มครองสิทธิให้แก่ผู้ต้องหาในการต่อสู้คดี ซึ่งจะส่งผลให้เกิดความชอบธรรมแก่การพิจารณาของศาลว่า เหตุใดจึงรับฟ้องไว้พิจารณาได้โดยไม่ต้องมีตัวผู้ต้องหา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในบางกรณีเพื่อผลประโยชน์โดยรวมของประเทศชาติ สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนบางประการอาจต้องถูกจำกัดได้ ดังนั้น การบัญญัติให้สามารถฟ้องผู้ต้องหาได้โดยไม่ต้องมีตัวผู้ต้องหาที่สามารถทำได้ โดยยึดหลักผลประโยชน์โดยรวมของประเทศชาติเป็นสำคัญ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันอังคาร ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๒๕ นาฬิกา

นายสกันธ์ พรหมบุญตา

นิติกรชำนาญการ

นายณฤพนธ์ ฐลีจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ

วิทยากรชำนาญการ

นายเผ่าพันธุ์ นวลสง

นิติกรชำนาญการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์