

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๓๓๒
วันพุธ ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายนครินทร์ สิงหนะ	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายเจียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. นายอัชพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๗. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๘. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๙. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย (ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย
๒. นางสาววิลาวรรณ ราษฎร์

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา
ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
สำนักกรรมการธิการ ๓

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสาวภัทรา เชื้ออรอด
๒. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์
๓. นายณัฐ มโนกุลอนันต์

ผู้ช่วยดำเนินงานของกรรมการ

นายอรรถสิทธิ์ ก้นมล

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น
๒. นางสาวเกวลี มโนภินิเวศ
๓. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๕ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒๐๑ วันจันทร์ ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงครั้งที่ ๓๓๑ วันอังคาร ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา ประธานกรรมการกล่าวว่า ตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้อ้างอิงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ในการแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ให้ความเห็นชอบนั้น เจตนารมณ์ดังกล่าวมีที่มาอย่างไร

นายชาติชาย ฌ เชียงใหม่ กรรมการ กล่าวว่า ขณะนี้ฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการตรวจพิจารณาบันทึกเจตนารมณ์ร่างรัฐธรรมนูญกำลังสืบค้นบันทึกการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่มีการอภิปรายในประเด็นคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ประธานกรรมการกล่าวว่า มาตรา ๒๖๗ ของรัฐธรรมนูญ กำหนดว่า หากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่สภานิติบัญญัติให้ความเห็นชอบไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ให้แจ้งให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบภายในสิบวันนับแต่วันที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น สำหรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นสำคัญเรื่องหนึ่งคือ เงินทุนประเดิมพรรคการเมือง ซึ่งการแก้ไขดังกล่าวทำให้ไม่มีความชัดเจนว่าทุนประเดิมพรรคการเมืองมีที่มาจากแหล่งใด

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญได้แก้ไขเรื่องทุนประเดิมพรรคการเมืองทำให้ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยกร่างไว้ โดยกำหนดว่าในการจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมืองนั้น พรรคการเมืองจะจัดให้มีทุนประเดิมไม่น้อยกว่าจำนวนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดเป็นค่าใช้จ่ายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาก็ได้ ซึ่งทำให้สามารถปรับเปลี่ยนจำนวนทุนประเดิมได้ทุกครั้งที่มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกำหนดเงื่อนไขว่าหากพรรคการเมืองใดมิได้จัดให้มีทุนประเดิมครบถ้วนตามที่กำหนด ห้ามมิให้พรรคการเมืองนั้นส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง รวมทั้งไม่มีสิทธิได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองด้วย ทำให้ทุนประเดิมกลายเป็นเงื่อนไขสำคัญในการบริหารจัดการพรรคการเมืองโดยเฉพาะการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดว่าพรรคการเมืองจะจัดให้มีทุนประเดิมไม่น้อยกว่าจำนวนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดเป็นค่าใช้จ่ายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาก็ได้ หมายความว่าพรรคการเมืองจะจัดให้มีทุนประเดิมในการจัดตั้งพรรคการเมืองหรือไม่ก็ได้ นอกจากนี้ การกำหนดให้พรรคการเมืองใดที่มีได้จัดให้มีทุนประเดิมครบถ้วนตามจำนวนที่กำหนดตามมาตรา ๙ วรรคสอง ห้ามมิให้พรรคการเมืองนั้นส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง อาจเป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ชี้แจงว่าการแก้ไขเรื่องทุนประเดิมพรรคการเมืองของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ อาจขัดต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๕ วรรคสอง ซึ่งมีหลักการว่า กฎหมายเกี่ยวกับการจัดตั้งพรรคการเมืองอย่างน้อยต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการบริหารพรรคการเมือง ซึ่งต้องกำหนดให้เปิดเผยและตรวจสอบได้ เปิดโอกาสให้สมาชิกมีส่วนร่วม

อย่างกว้างขวางในการกำหนดนโยบายและการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง และกำหนดมาตรการให้สามารถดำเนินการโดยอิสระไม่ถูกครอบงำหรือชี้นำโดยบุคคลซึ่งมิได้เป็นสมาชิกของพรรคการเมืองนั้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดเงื่อนไขสำหรับพรรคการเมืองที่จะจัดตั้งขึ้นใหม่เป็นเรื่องที่เหมาะสม แต่เมื่อมีการจัดตั้งพรรคการเมืองขึ้นแล้วไม่ควรสร้างเงื่อนไขในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งแตกต่างจากบทเฉพาะกาลที่เป็นกรกำหนดเงื่อนไขเพื่อรับรองพรรคการเมืองที่มีอยู่เดิมให้ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ นอกจากนี้ การกำหนดให้พรรคการเมืองอาจจัดให้มีทุนประเดิมไม่น้อยกว่าจำนวนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดเป็นค่าใช้จ่ายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมานั้น ไม่มีความชัดเจนว่าจำนวนทุนประเดิมมีฐานมาจากค่าใช้จ่ายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งเป็นรายบุคคลหรือจำนวนค่าใช้จ่ายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งตามจำนวนที่พรรคการเมืองจะส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง

นายธนวัฒน์ สังกข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ชี้แจงว่าการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งที่ผ่านมา คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดค่าใช้จ่ายสำหรับผู้สมัครรับเลือกตั้งคนหนึ่งไม่เกินหนึ่งล้านห้าแสนบาท หากกำหนดให้ทุนประเดิมมีฐานมาจากค่าใช้จ่ายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งตามจำนวนที่พรรคการเมืองจะส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งจะทำให้จำนวนทุนประเดิมสูงเกินไป นอกจากนี้ หากพรรคการเมืองส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งโดยไม่ได้จัดให้มีทุนประเดิม ก็ไม่มีความชัดเจนว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะบริหารจัดการการเลือกตั้งอย่างไร ทั้งนี้ หากไม่บังคับให้พรรคการเมืองต้องมีทุนประเดิมในขณะที่จดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง แต่บังคับให้มีทุนประเดิมในขณะที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง เงินจำนวนดังกล่าวย่อมไม่ถือเป็นทุนประเดิม แต่เป็นเงื่อนไขในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองซึ่งไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดเรื่องทุนประเดิมเป็นเงื่อนไขในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองจะทำให้ขั้นตอนการจัดการเลือกตั้งเกิดความยุ่งยาก นอกจากนี้ การสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้แก้ไขเพิ่มเติม ทำให้พรรคการเมืองต้องมีสมาชิกพรรคการเมืองในทุกเขตเลือกตั้ง ซึ่งแตกต่างจากหลักการที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกำหนด

นายธนวัฒน์ สังกข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ชี้แจงว่าตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ที่คณะกรรมการวิสามัญให้ความเห็นชอบ พรรคการเมืองที่จะส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ต้องมีสมาชิกพรรคในเขตเลือกตั้งนั้น และมีสาขาพรรคการเมืองของพรรคคนนั้นตั้งอยู่ หรืออย่างน้อยต้องมีตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดในเขตเลือกตั้งนั้น ทั้งนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๕ เรื่องการตั้งตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดให้แตกต่างไปจากวัตถุประสงค์เดิมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยกำหนดให้ตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดเป็นเงื่อนไขหนึ่งของการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมือง นอกจากนี้ การกำหนดรายละเอียดของกระบวนการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองแทนการบัญญัติเรื่องดังกล่าวไว้ในข้อบังคับ

พรรคการเมือง ทำให้กระบวนการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ใช่เรื่องการบริหารภายในของพรรคการเมือง ดังนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ต้องตรวจสอบการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของแต่ละพรรคการเมืองให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดด้วย

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ แม้จะกำหนดให้พรรคการเมืองต้องจัดให้มีคณะกรรมการคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรค แต่ก็ได้กำหนดว่าหากไม่คัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งโดยผ่านกระบวนการของคณะกรรมการคัดเลือกผู้สมัคร ก็ไม่มีผลกระทบต่อกรส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองแต่อย่างใด ซึ่งแตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ที่กำหนดให้หัวหน้าพรรคการเมืองต้องลงชื่อรับรองว่าได้ดำเนินกระบวนการคัดเลือกผู้สมัครตามที่กฎหมายกำหนดด้วย ซึ่งทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องตรวจสอบว่าแต่ละพรรคการเมืองได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่ หากพรรคการเมืองใดไม่ดำเนินการตามกระบวนการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งดังกล่าว อาจเป็นช่องทางให้มีผู้ยื่นเรื่องคัดค้านว่าพรรคการเมืองไม่ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดภายหลังประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหากระบวนการเลือกตั้งตามมาจำนวนมาก สำหรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งมีข้อโต้แย้งว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตัดอำนาจกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวตามร่างมาตรา ๒๖ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งอันเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ซึ่งกรณีดังกล่าวคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้บัญญัติหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ในร่างมาตรา ๒๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยยังคงยึดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญ เป็นสำคัญ ส่วนกรณีตามร่างมาตรา ๒๖ เป็นเพียงการบัญญัติเพิ่มหน้าที่และอำนาจพิเศษให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนสามารถกระทำได้เฉพาะในระหว่างที่มีการเลือกตั้ง ซึ่งไม่ได้กำหนดให้มีอำนาจในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เนื่องจากอำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่เป็นกรณีที่กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนมีอำนาจสั่งได้ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญ อยู่แล้ว

นายจรูญ สิงหนเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่ คณะกรรมการเคยอภิปรายในประเด็นดังกล่าวว่า ในระหว่างการเลือกตั้งกรรมการการเลือกตั้งแต่ละท่านมีหน้าที่และอำนาจอย่างไรบ้าง แต่การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่เป็นเรื่องที่กรรมการการเลือกตั้งทุกคนต้องปรึกษาหารือกันหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่ การใช้อำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่เป็นไปตามที่มาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งต้องกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการที่กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนจะใช้อำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่เสียก่อน

นายจรูญ สิงหนเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่ คณะกรรมการการเลือกตั้งอ้างว่ามีเอกสารเจตนาธรรมณ์ของรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการยกร่างบทบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งความจริงเจตนาธรรมณ์ของรัฐธรรมนูญควรพิจารณาจากตัวบทของรัฐธรรมนูญมากกว่า นอกจากนี้ เอกสารเจตนาธรรมณ์ของรัฐธรรมนูญยังอยู่ระหว่างการจัดทำของคณะอนุกรรมการตรวจพิจารณำบันทึกเจตนาธรรมณ์ร่างรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่ เอกสารที่คณะกรรมการการเลือกตั้งอ้างถึงคือเจตนาธรรมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ เอกสารที่คณะอนุกรรมการตรวจพิจารณำบันทึกเจตนาธรรมณ์ร่างรัฐธรรมนูญกำลังจัดทำ คือ เอกสารความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐

นายศุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการตรวจพิจารณำบันทึกเจตนาธรรมณ์ร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่ เอกสารของคณะอนุกรรมการมีการจัดทำหมายเหตุไว้ท้ายหน้าของเอกสารทุกฉบับว่า

“อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจพิจารณำบันทึกเจตนารมณ์ร่างรัฐธรรมนูญ” ทั้งนี้ ในมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น คณะกรรมการ ได้จัดทำความมุ่งหมายของมาตรา ๒๗๓ ดังกล่าวว่า “เพื่อกำหนดให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรง ตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้ รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว”

ประธานกรรมการกล่าวว่า แม้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะเป็นผู้ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่สภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งหากสภานิติบัญญัติแห่งชาติแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอด้วยเหตุผลที่ถูกต้องและสอดคล้องกับหลักการที่ กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ก็ไม่มีเหตุผลใดที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะได้แย้งกรณีดังกล่าว

นายศุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการตรวจพิจารณำบันทึกเจตนารมณ์ ร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า บันทึกการประชุมและรายงานการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ในขณะที่ยกร่างรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับบทบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งมีการอภิปรายแสดง ความเห็นที่หลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นความเห็นที่ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบันพ้นจากตำแหน่ง นับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ หรือให้คณะกรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบัน ดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ รวมทั้งความเห็นที่ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบันบรรดาที่มี คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่ กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือพ้นจาก ตำแหน่งตามมาตรา ๑๖

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า บันทึกการประชุมและรายงานการประชุมของ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญไม่มีรายละเอียดมากนัก เนื่องจากการพิจารณาเรื่องดังกล่าวบางกรณีเป็นการประชุมลับของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า รัฐธรรมนูญกำหนดให้องค์กรที่เกี่ยวข้องโต้แย้งร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบได้เฉพาะกรณีที่เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญเท่านั้น ซึ่งโดยหลักองค์กรที่ทำหน้าที่ วินิจฉัยเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ คือ ศาลรัฐธรรมนูญ

นายศุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการตรวจพิจารณำบันทึกเจตนารมณ์ ร่างรัฐธรรมนูญ สอบถามว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถยกบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๒ (๓) เพื่อโต้แย้งว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งมีข้อความใดขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่สามารถยกบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๒ (๓) เพื่อโต้แย้งว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีข้อความใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ เนื่องจากบทบัญญัติดังกล่าวใช้บังคับในระบบที่มีรัฐสภาพกติ

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ทั้งสิบฉบับ บทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญได้กำหนดกระบวนการดำเนินการเพื่อประกาศใช้บังคับเป็น

กฎหมายไว้เป็นการเฉพาะแล้ว จึงไม่นำบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๒ (๓) มาใช้บังคับ ทั้งนี้ กรณีข้อโต้แย้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง อาจต้องมีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ ของรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณากรณีดังกล่าวต่อไป

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ทหารเรือที่ประชุมว่า กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบางท่านได้มีประเด็นคำถามเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งประสงค์ให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาว่า ควรให้มีการตั้งคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ เนื่องจากปัจจุบันคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นองค์กรที่ขาดความเข้มแข็ง หากห้ามมิให้มีการตั้งคณะอนุกรรมการช่วยปฏิบัติหน้าที่อย่างเด็ดขาด อาจทำให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร นอกจากนี้ กรณีที่องค์การหรือหน่วยงานระหว่างประเทศมีหนังสือเชิญให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไปศึกษาดูงานในต่างประเทศ ถือว่าเข้าข่ายการรับเงินสนับสนุนจากต่างประเทศเป็นรายบุคคลซึ่งต้องห้ามมิให้กระทำหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีองค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศมีหนังสือเชิญกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติคนใดคนหนึ่งเพื่อไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศโดยองค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศนั้นเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายให้ทั้งหมด กรณีเช่นนี้ถือว่าเข้าลักษณะต้องห้ามตามร่างมาตรา ๒๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยถือว่าเป็นการรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ไม่มีสัญชาติไทย

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ในทางปฏิบัติกรณีข้าราชการทั่วไป องค์กรระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศจะมีหนังสือเชิญไปยังหน่วยงานต้นสังกัดโดยระบุตัวบุคคลผู้ที่องค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศประสงค์จะเชิญไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศ แม้องค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศจะเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการเดินทางให้ทั้งหมดก็ตาม แต่การเดินทางไปตามคำเชิญดังกล่าวถือว่าเป็นการเดินทางไปปฏิบัติราชการในต่างประเทศซึ่งจะต่างกับร่างมาตรา ๒๔ ที่กำหนดห้ามมิให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจากต่างประเทศ

ประธานกรรมการกล่าวว่า แม้จะมีหนังสือเชิญให้ไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศจากองค์กรระดับชาติด้านสิทธิมนุษยชนก็ตาม คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติควรใช้งบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในการเดินทางไปราชการ ไม่ใช่ใช้เงินสนับสนุนจากองค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศ

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. กล่าวว่า งบประมาณที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้รับจัดสรรในแต่ละปีอาจไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติการกิจในการเดินทางไปร่วมประชุมเพื่อชี้แจงต่อองค์การระหว่างประเทศ การที่องค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศมีหนังสือเชิญให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเดินทางไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศโดยองค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศออกค่าใช้จ่ายให้ทั้งหมดก็ตาม แม้การเชิญนั้นจะเป็นการเชิญเฉพาะเจาะจงบุคคล ย่อมถือว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้รับประโยชน์จากการได้รับเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เนื่องจากหากปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบางคนได้รับเชิญให้เดินทางไปบ่อยหลายครั้งโดยใช้งบประมาณของสำนักงาน

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ อาจเกิดปัญหาความขัดแย้งเกี่ยวกับเรื่องงบประมาณจนส่งผลกระทบต่อ การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขึ้นได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า วิธีดังกล่าวจะทำให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบางคนที่ได้รับเชิญ จากองค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศกลายเป็นตัวแทนขององค์การระหว่างประเทศ หรือมูลนิธิในต่างประเทศที่เชิญกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติผู้นั้นเป็นประจำได้

นางจุรี วิจิตรวาทการ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ชี้แจงว่า ในกรณีที่เป็นการเชิญจากองค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศหลายองค์กรมิใช่องค์กรใด องค์กรหนึ่งแต่เป็นการเชิญจากหลายองค์กร เช่น องค์กรเครือข่ายสหประชาชาติ เป็นต้น ในการพิจารณา เพื่อเชิญบุคคลไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศขององค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศ เหล่านั้น มิใช่เชิญบุคคลใดบุคคลหนึ่งเพียงบุคคลเดียวโดยอาศัยความสัมพันธ์ส่วนบุคคลเท่านั้นแต่จะต้อง พิจารณาข้อมูลประกอบด้วยว่าบุคคลนั้นเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเป็นประโยชน์ต่อองค์การระหว่าง ประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศหรือไม่ด้วย อย่างไรก็ตาม กรณีที่องค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิ ในต่างประเทศมีหนังสือเชิญส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติโดยระบุชื่อกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นการเฉพาะเจาะจง ต้องถือว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้รับทราบ ด้วยกับการเชิญในครั้งนั้นด้วย

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ตนได้รับจดหมายเชิญ ในลักษณะนี้เป็นประจำแต่ได้มอบหมายให้บุคคลอื่นไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศแทน กรณีเช่นว่านี้ ย่อมถือว่าเป็นการเชิญในระบบราชการเนื่องจากหนังสือจะส่งมาที่หน่วยงานต้นสังกัด

ประธานกรรมการกล่าวว่า ประเด็นการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ หากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติมีเหตุจำเป็นอันมีอาจหลีกเลี่ยงได้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการในระหว่างที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดำเนินการพัฒนากระบวนการทำงาน ภายหลังจากที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีผลใช้ บังคับได้ แต่ประเด็นที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความกังวลเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคือ เมื่อมี การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการแล้ว ผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการจะนำผู้ใกล้ชิดของตนเข้ามาเป็น อนุกรรมการด้วยทำให้สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องแบกรับภาระด้านงบประมาณ โดยไม่จำเป็น ดังนั้น เสนอเพิ่มความเป็นวรรคสามของร่างมาตรา ๒๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ดังนี้ “ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับกรณีที่ กรรมการได้รับเชิญจากองค์การระหว่างประเทศหรือหน่วยงานของรัฐต่างประเทศให้ไปประชุมหรือสัมมนา ในต่างประเทศโดยผู้เชิญเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย”

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า กรณีมูลนิธิในต่างประเทศที่เป็น มูลนิธิซึ่งจัดตั้งขึ้นโดยภาคเอกชน หากมีหนังสือเชิญให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้ไปประชุม หรือสัมมนาในต่างประเทศ ถือว่าเข้าลักษณะต้องห้ามตามวรรคสามของร่างมาตรา ๒๔ หรือไม่

นางจุรี วิจิตรวาทการ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. กล่าวว่า ประเทศเยอรมันมีมูลนิธิที่ตั้งขึ้นโดยพรรคการเมืองโดยได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากรัฐบาล เช่น มูลนิธิคอนราด อเดเนาร์ เป็นต้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า องค์การอิสระอื่นไม่มีบทบัญญัติห้ามลักษณะเดียวกับที่บัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เนื่องจากอิทธิพลขององค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศไม่ได้ก้าวล่วงถึงการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การอิสระอื่น ซึ่งแตกต่างจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่อาจถูกแทรกแซงหรือถูกโน้มน้าวจากองค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศได้

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. กล่าวว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นองค์การอิสระที่ต้องมีปฏิสัมพันธ์กับองค์การระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นไปตามหลักการปารีส (The Paris Principles) ที่กำหนดให้องค์กรระดับชาติด้านสิทธิมนุษยชนของรัฐภาคีต้องมีการดำเนินงานร่วมกับองค์กรระดับชาติด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศอื่นด้วย ดังนั้น การห้ามมิให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศตามคำเชิญขององค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศ แม้องค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศจะเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายให้ทั้งหมดก็ตาม จะทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่มีบทบาทในการกำหนดกติการ่วมกับประเทศอื่น ทั้งนี้ สนับสนุนการเพิ่มความเป็นพรรคสองของร่างมาตรา ๒๔ แต่ควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมว่ากรณีที่มีการเชิญกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นการเฉพาะเจาะจงเพื่อเดินทางไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า กฎหมายชะริอะฮ์ที่ใช้บังคับในประเทศกลุ่มตะวันออกกลางมีบทบัญญัติที่มีลักษณะเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหลายกรณี องค์การระหว่างประเทศได้มีการตรวจสอบเพื่อลดระดับองค์การระดับชาติด้านสิทธิมนุษยชนของกลุ่มประเทศเหล่านี้หรือไม่ เหตุใดประเทศไทยจึงถูกลดระดับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั้งที่ในความเป็นจริงประเทศไทยดำเนินการในเรื่องการให้ความช่วยเหลือด้านสิทธิมนุษยชนหลายกรณี แต่กลับถูกโจมตีจากองค์การระหว่างประเทศว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชนในหลายกรณีเช่นเดียวกัน เช่น การดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๒๒ หรือการค้ามนุษย์ (Human Trafficking) เป็นต้น ทั้งนี้หลายประเทศมีการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่รุนแรงกว่าประเทศไทยแต่กลับไม่ถูกลดระดับ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสาม ของร่างมาตรา ๒๔ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นดังนี้ “ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับกรณีที่กรรมการได้รับความเชิญจากองค์การระหว่างประเทศหรือหน่วยงานของรัฐต่างประเทศให้ไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศโดยผู้เชิญเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายให้ ทั้งนี้ เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว” และสอบถามว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีความเห็นเกี่ยวกับสถานะของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่บัญญัติในบทเฉพาะกาลหรือไม่

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า ได้รับทราบข้อมูลว่าประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเตรียมยื่นเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยประเด็นสถานะการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดปัจจุบัน แต่ยังไม่ชัดเจนว่าจะยื่นศาลรัฐธรรมนูญในช่องทางใด

ประธานกรรมการสอบถามว่า วาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดปัจจุบันเหลือวาระการดำรงตำแหน่งเท่าใด

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งแจ้งว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดปัจจุบันเหลือวาระการดำรงตำแหน่งประมาณห้าปี

ประธานกรรมการกล่าวว่า ประเทศไทยต้องถูกลดระดับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต่อไปอีกห้าปี เนื่องจากที่มาของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดปัจจุบันเป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้ประเทศไทยถูกลดระดับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นายอมร วาณิชวิวัฒน์ กรรมการ กล่าวว่า กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบางคนเข้าใจว่า กระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติภายหลังร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีผลใช้บังคับจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อมีคณะรัฐมนตรีที่มาจากการเลือกตั้งเข้ามาบริหารประเทศและมีการเลือกประธานสภาผู้แทนราษฎรและผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร จึงมีกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบางคนให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดปัจจุบันจะรักษาการต่อไปจนกว่าจะมีประธานสภาผู้แทนราษฎรและผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดใหม่ ส่วนเรื่องการเดินทางไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศตามคำเชิญขององค์การระหว่างประเทศหรือมูลนิธิในต่างประเทศนั้น พบว่ามูลนิธิในต่างประเทศบางมูลนิธิมีการดำเนินการที่เป็นอันตรายต่อความมั่นคงของประเทศ ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐด้านความมั่นคงควรจัดทำบัญชีมูลนิธิในต่างประเทศที่มีการดำเนินการที่เป็นอันตรายต่อความมั่นคงของประเทศ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้วย

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ กล่าวว่า สถานะของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นส่วนราชการ ในทางปฏิบัติจะดำเนินการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตามระเบียบของราชการหลายคณะ เช่น คณะอนุกรรมการกำหนดตำแหน่งข้าราชการให้มีตำแหน่งสูงขึ้น เป็นต้น กรณีเช่นว่านี้ถือว่าเป็นเหตุจำเป็นอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เป็นเหตุให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถแต่งตั้งคณะอนุกรรมการได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ประสงค์ให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทำงานในระบบคณะอนุกรรมการแล้วรอฟังผลจากการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ ซึ่งไม่ถูกต้อง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๒๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๔ ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง กรรมการต้องไม่รับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจาก

(๑) บุคคลผู้ไม่มีสัญชาติไทย

(๒) นิติบุคคลตามกฎหมายต่างประเทศที่ประกอบธุรกิจหรือกิจการหรือจดทะเบียนสาขาอยู่ในหรือนอกราชอาณาจักร

(๓) นิติบุคคลที่จดทะเบียนในราชอาณาจักรโดยมีบุคคลผู้ไม่มีสัญชาติไทยมีทุนหรือเป็นผู้ถือหุ้นเกินร้อยละสี่สิบเก้า ในกรณีที่บริษัทมหาชนจำกัดให้พิจารณาตามที่ปรากฏในทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัทดังกล่าว หุ่นที่ไม่ปรากฏชื่อผู้ถือหุ้นหรือโดยตัวแทนของบุคคลที่ไม่เปิดเผยชื่อ ให้ถือว่าเป็นหุ้นที่ถือโดยผู้ไม่มีสัญชาติไทย

(๔) องค์การหรือนิติบุคคลที่มีรายได้หลักจากทุนหรือเงินอุดหนุนจากต่างประเทศ

ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับกรณีที่กรรมการได้รับเชิญจากองค์การระหว่างประเทศหรือหน่วยงานของรัฐต่างประเทศให้ไปประชุมหรือสัมมนาในต่างประเทศโดยผู้เชิญเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายให้ ทั้งนี้ เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว”

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๓๐/๑ เป็นต้นไปสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๓๐/๑

“มาตรา ๓๐/๑ ให้คณะกรรมการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๓๐ (๑) โดยแบ่งออกเป็นนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีและนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินระยะยาว
นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามวรรคหนึ่ง อย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

(๑) ทิศทางและเป้าหมายในการตรวจเงินแผ่นดิน

(๒) ผลสัมฤทธิ์ในการตรวจเงินแผ่นดิน

การจัดทำนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด และเมื่อดำเนินการจัดทำแล้วเสร็จให้แจ้งรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบและเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการได้ปรับบทบัญญัติร่างมาตรา ๓๐/๑ ตามประเด็นที่ที่ประชุมคณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกต รวมทั้งประเด็นความเห็นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในเรื่องการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็น (๓) ดังนี้ “(๓) การพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว”

นางสาวอัลจนา ฟิ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า เดิมบทบัญญัติในส่วนการดำเนินนโยบายประจำปีได้กำหนดว่าเมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำรายงานการดำเนินงานตามนโยบายประจำปีเสร็จแล้วให้แจ้งต่อรัฐสภา และคณะรัฐมนตรีทราบก่อนสิ้นปีงบประมาณ แต่ในส่วนนโยบายระยะยาวมิได้กำหนดว่าจะต้องจัดทำรายงานเสนอต่อรัฐสภา และคณะรัฐมนตรีหรือไม่ ดังนั้น จำเป็นต้องมีบทบัญญัติกระบวนกรจัดทำรายงานนโยบายระยะยาวแยกเป็นการเฉพาะหรือไม่ และจำเป็นต้องกำหนดให้รายงานนโยบายระยะยาวต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีหรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม เป็นดังนี้ “ตวรจัดทำนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตวรวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีที่คณะกรรมการกำหนด และเมื่อจัดทำแล้วเสร็จ ให้แจ้งให้รัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบ และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย” ส่วนการจัดทำรายงานนโยบายระยะยาวเพื่อเสนอต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีนั้น ควรให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้พิจารณาว่าจะรายงานนโยบายระยะยาวอย่างไร เช่น รายงานเป็นประจำทุกปี หรือเป็นช่วงเวลา เป็นต้น

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๐/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๑ ให้คณะกรรมการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๓๐ (๑) โดยแบ่งออกเป็นนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีและนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินระยะยาว

นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามวรรคหนึ่ง อย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

(๑) ทิศทางและเป้าหมายในการตรวจเงินแผ่นดิน

(๒) ผลสัมฤทธิ์ในการตรวจเงินแผ่นดิน

(๓) การพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว

ทรวัดทวนนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน**ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีทรวัด**

คณะกรรมการ**ที่ทรวัด และเมื่อได้ทรวัดแล้วเสร็จ** ให้แจ้งให้รัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบ และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย”

มาตรา ๓๐/๒

“มาตรา ๓๐/๒ หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดขึ้น ตามมาตรา ๓๐ (๒) ต้องสอดคล้องกับหลักการและมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นที่ยอมรับของสากล และให้ใช้ได้จนกว่าคณะกรรมการจะมีมติให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นครั้งคราว ตามความเหมาะสมแต่การแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าวต้องมีระยะเวลาให้หน่วยรับตรวจเพียงพอที่จะปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่แก้ไขเปลี่ยนแปลงใหม่

หลักเกณฑ์มาตรฐานตามวรรคหนึ่งให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามวรรคหนึ่งก่อให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานหรือยังไม่สอดคล้องกับกฎหมายหรือระเบียบปฏิบัติของทางราชการ จะแจ้งให้คณะกรรมการทราบและพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามที่คณะกรรมการเห็นสมควรก็ได้”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๓๐/๒ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๐/๓

“มาตรา ๓๐/๓ หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๓๐ (๑) อย่างน้อยต้องประกอบด้วย

(๑) วิธีการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละประเภท

(๒) ระยะเวลาในการตรวจเงินแผ่นดิน

(๓) วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ

(๔) การให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจ

(๕) การเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจง

(๖) การรายงาน การแจ้ง และการเผยแพร่ผลการตรวจ”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติใน (๑) ซึ่งเป็นวิธีการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละประเภท เมื่อพิจารณาบทนิยามคำว่า “ตรวจเงินแผ่นดิน” ที่กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องดำเนินการดังนี้ (๑) การตรวจเงินแผ่นดินตามกฎหมาย (๒) การตรวจการดำเนินงานว่ามีประสิทธิภาพสัมฤทธิ์ผล และ (๓) การตรวจรายงานการเงิน ดังนั้น คำนามที่จะใช้เรียกการตรวจเงินแผ่นดินในแต่ละเรื่องตามร่างมาตรานี้ ควรใช้คำว่า “ประเภท” หรือคำว่า “ลักษณะ” จึงจะเหมาะสม

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) เป็นดังนี้ “(๑) วิธีการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละประเภทด้าน”

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ในการตรวจเงินแผ่นดินตามหลักสากลจะต้องดำเนินการตรวจตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน แต่หลักเกณฑ์การตรวจเงินแผ่นดินที่กำหนดในร่างมาตรานี้ไม่มีบทบัญญัติที่จะเป็นตัวกำกับ ควบคุมการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่าจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อเป็นหลักประกันถึงความโปร่งใสและไม่เลือกปฏิบัติ

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มเติมความใน (๑/๑) ดังนี้ “(๑/๑) ความเคร่งครัดในจริยธรรมแห่งวิชาชีพในการตรวจเงินแผ่นดิน”

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ กล่าวว่า การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระจะต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางจริยธรรม ความใน (๑/๑) ที่เพิ่มขึ้นใหม่ ใช้คำว่า “จริยธรรมแห่งวิชาชีพ” จะสอดคล้องกับการกิจการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่ เนื่องจากการตรวจเงินแผ่นดินไม่ถือเป็นวิชาชีพ นอกจากนั้น ในการจัดสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ที่รัฐสภา ตนได้รับมอบหมายให้เป็นวิทยากรประจำกลุ่มรัฐวิสาหกิจ มีผู้เข้าร่วมสัมมนาในกลุ่มย่อยเสนอว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจัดทำแผนงานและกำหนดเวลาว่าจะเข้าตรวจหน่วยรับตรวจในช่วงใด เพื่อเป็นกรอบระยะเวลาให้หน่วยรับตรวจได้จัดเตรียมเอกสารประกอบการชี้แจง กรณีเช่นนี้ถือว่าอยู่ในบังคับ (๔) การให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจ หรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๓ หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๓๐ (๑) อย่างน้อยต้องประกอบด้วย

(๑) วิธีการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละประเภทด้าน

(๑/๑) ความเคร่งครัดในจริยธรรมแห่งวิชาชีพในการตรวจเงินแผ่นดิน

(๒) ระยะเวลาในการตรวจเงินแผ่นดิน

(๓) วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ

(๔) วิธีการให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจ

(๕) วิธีการเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจง

(๖) วิธีการรายงาน การแจ้ง และการเผยแพร่ผลการตรวจ”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๐/๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๓ หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๓๐ (๑) อย่างน้อยต้องประกอบด้วย

- (๑) วิธีการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละประเภทด้าน
 - (๑/๑) ความเคร่งครัดในจริยธรรมแห่งวิชาชีพในการตรวจเงินแผ่นดิน
 - (๒) ระยะเวลาในการตรวจเงินแผ่นดิน
 - (๓) วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ
 - (๔) วิธีการให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจ
 - (๕) วิธีการเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจง
 - (๖) วิธีการรายงาน การแจ้ง และการเผยแพร่ผลการตรวจ”

มาตรา ๓๐/๔

“มาตรา ๓๐/๔ การวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องไปไม่มีผลเป็นการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นการเฉพาะ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความว่า “หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นการเฉพาะ” ในทางปฏิบัติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถดำเนินการตรวจสอบได้หรือไม่

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจเงินแผ่นดินของภาคเอกชนหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นการเฉพาะได้ แต่กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจดำเนินการตรวจเงินแผ่นดินของหน่วยรับตรวจเท่านั้น

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๔ การวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องไปไม่มีผลให้กรรมการมีอำนาจสั่งผู้ว่าการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เข้าตรวจหน่วยรับตรวจหน่วยใดหน่วยหนึ่ง หรือมีผลเป็นการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นพิเศษเฉพาะทำให้มีการตรวจสอบใดๆ ที่อยู่เหนือหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ”

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า กรณีกำหนดให้การตรวจเงินแผ่นดินโดยมุ่งเน้นโครงการใดโครงการหนึ่งเป็นการเฉพาะได้หรือไม่ เนื่องจากโครงการบางโครงการอาจเกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน เช่น นโยบายแจกเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต หรือโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอล เป็นต้น ซึ่งเป็นโครงการที่หน่วยงานของรัฐมีส่วนเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน แต่ปรากฏว่าภาครัฐได้ปิดโครงการดังกล่าวไปแล้ว กรณีเช่นนี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจดำเนินการตรวจสอบได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถดำเนินการตรวจสอบได้เนื่องจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความประสงค์ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้กำหนด

นโยบายและมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้น คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงควรมีหน้าที่เพียงกำกับ ดูแลควบคุมว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตามนโยบายหรือมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดหรือไม่ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจสั่งให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบโครงการใดโครงการหนึ่ง หรือหน่วยรับตรวจหน่วยใดหน่วยหนึ่งเป็นการเฉพาะได้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ในอดีตที่ผ่านมาเคยเกิดเหตุการณ์กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหน่วยรับตรวจแล้วปรากฏว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบซ้ำแล้วพบว่าตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้มาตรฐาน ดังนั้น การกำหนดห้ามมิให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบ แล้วปรากฏว่ามีการร้องเรียนจากหน่วยรับตรวจว่าการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ถูกต้อง และหน่วยรับตรวจไม่ได้รับความเป็นธรรมแล้วมีการยื่นเรื่องร้องเรียนต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีเช่นว่านี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจสั่งให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบหน่วยรับตรวจที่ยื่นเรื่องร้องเรียนได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจสอบพยานหลักฐานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบหน่วยรับตรวจว่าดำเนินการตรวจถูกต้องตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่ก็ได้ แต่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจสั่งให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบหน่วยรับตรวจที่ยื่นเรื่องร้องเรียนได้ มิเช่นนั้นจะเกิดปัญหาภายในองค์กร และเสนอแก้ไขความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๔ การวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องไขไม่มีผลให้กรรมการมีอำนาจสั่งผู้ว่าการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เข้าตรวจหน่วยรับตรวจหน่วยใดหน่วยหนึ่ง หรือมีผลเป็นการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นพิเศษเฉพาะทำให้มีการตรวจสอบใด ๆ ที่อยู่นอกเหนือหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือมีผลให้ผู้ว่าการไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้โดยอิสระ”

นอกจากนี้ สอบถามว่า หน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดไว้ในร่างมาตราใด

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า หน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๔๘

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๔๘ ควรกำหนดเพิ่มเติมเรื่องความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้แล้วว่า ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยธุรการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอาจขอให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาทบทวนในเรื่องนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานได้ด้วย จึงเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสอง ดังนี้ “ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนดไม่สอดคล้องกับวรรคหนึ่ง ผู้ว่าการจะขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนก็ได้” และสอบถามว่าเมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาทบทวนและได้ข้อยุติแล้วควรกำหนดให้องค์กรใดทำหน้าที่ในการวินิจฉัยชี้ขาดว่าการพิจารณาทบทวนดังกล่าวเป็นไปตามความในวรรคหนึ่งหรือไม่อย่างไร

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอาจนำเรื่องไปฟ้องคดีต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ เพราะรัฐธรรมนูญ กำหนดเรื่องความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้ด้วย

- ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ หรือเป็นอิสระโดยไม่อยู่ภายใต้การควบคุมกำกับขององค์กรใด และในกรณีนี้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ดำเนินการตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดโดยอ้างว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานของตนเหมาะสมกว่า จะต้องดำเนินการอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดเท่านั้น แต่เมื่อมีเหตุขัดข้องในการตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีสิทธิขอให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาทบทวนได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า หลักการในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินมีหลายรูปแบบ และในหลักสากลก็ไม่ได้กำหนดรูปแบบในการตรวจสอบไว้อย่างตายตัว

ประธานกรรมการสอบถามว่า ควรกำหนดให้องค์กรใดทำหน้าที่ในการวินิจฉัยชี้ขาดว่าการพิจารณาทบทวนของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นไปตามความในวรรคหนึ่งหรือไม่อย่างไร

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า รัฐธรรมนูญกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสามารถนำเรื่องเสนอศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาได้ แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาได้

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเคยเสนอเรื่องไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อขอให้ถอดถอนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินออกจากตำแหน่ง เพราะคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกระทำการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ความในร่างมาตรานี้ควรกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเป็นผู้ที่ความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการตรวจสอบให้พิจารณาทบทวนมีความเหมาะสมกว่า

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจที่จะพิจารณาว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ทำให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินขาดความเป็นอิสระซึ่งไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่กระทบต่อความเป็นอิสระของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ควรกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยได้ ส่วนกรณีอื่นควรให้ยุติไปตามการพิจารณาทบทวนของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “การวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องไปไม่มีผลให้กรรมการมีอำนาจสั่งผู้ว่าการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เข้าตรวจหน่วยรับตรวจหน่วยใดหน่วยหนึ่ง หรือมีผลเป็นการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นทวิภาคีทำให้มีการตรวจสอบใด ๆ ที่อยู่นอกเหนือหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือมีผลให้ผู้ว่าการไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่อาจนำเรื่องไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญได้ เพราะผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ใช่องค์กรอิสระ

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเคยพิจารณาและมีความเห็นว่า กรณีอื่น ๆ นอกจากที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ให้นำเรื่องไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญได้ด้วย

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ

พ.ศ. กำหนดให้นำเรื่องอื่น ๆ นอกจากที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญได้ด้วยทั้งนี้ ที่ผ่านมาศาลรัฐธรรมนูญจะรับเรื่องไว้พิจารณาหากมีกฎหมายกำหนดให้เรื่องดังกล่าวอยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ยังกำหนดให้บุคคลทั่วไปสามารถนำเรื่องไปศาลรัฐธรรมนูญได้ด้วย และในรัฐธรรมนูญกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจในพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. กำหนดไว้ด้วย

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ความในร่างมาตรา ๗ (๑๓) กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องอื่นที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจของศาล

- การพิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจในมาตรา ๒๑๐ (๒) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา รัฐสภา คณะรัฐมนตรี หรือองค์กรอิสระเท่านั้น

ประธานกรรมการสอบถามว่า หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ถือว่าเป็นองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้หรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ เพราะตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ถือว่าเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการสอบถามว่า รัฐธรรมนูญกำหนดลักษณะต้องห้ามขององค์กรอิสระไว้อย่างไร

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า ความในมาตรา ๒๐๒ (๑) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ว่า “เป็นหรือเคยเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ” ซึ่งคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ” หมายถึง กรรมการในองค์กรอิสระเท่านั้น

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ความในมาตรา ๒๑๙ ของรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ว่า “ให้ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระร่วมกันกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมขึ้นใช้บังคับแก่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ” ซึ่งการกำหนดแยกคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ” และ “ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน” ออกจากกัน ทำให้เห็นชัดเจนว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสาม ดังนี้ “มติของคณะกรรมการในการพิจารณา ทบทวนตามวรรคสองให้เป็นที่สุด เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าว มีผลให้ผู้ว่าการไม่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ให้ผู้ว่าการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยต่อไป”

- มีกรรมการสอบถามว่า กรณีที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่เห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๔๕ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ควรกำหนดไว้ในร่างมาตรานี้ด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่เห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๔๕ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถดำเนินการใด ๆ ต่อไปได้ เพราะมาตรา ๒๔๕ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ชัดเจนว่าจะดำเนินการต่อไปได้ก็ต่อเมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเห็นพ้องด้วยเท่านั้น

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ความในวรรคสามควรใช้คำว่า “เพื่อมีคำวินิจฉัย” แทนคำว่า “เพื่อวินิจฉัย”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสามที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “มติของคณะกรรมการในการพิจารณาทบทวนตามวรรคสองให้เป็นที่สุด เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวมีผลให้ผู้ว่าการไม่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ให้ผู้ว่าการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยต่อไป”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๐/๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐/๔ การวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องไม่มีผลให้กรรมการมีอำนาจสั่งผู้ว่าการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เข้าตรวจหน่วยรับตรวจหน่วยใดหน่วยหนึ่ง หรือมีผลเป็นการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นพิเศษทำให้มีการตรวจสอบใด ๆ ที่อยู่นอกเหนือหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือมีผลให้ผู้ว่าการไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่

ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนดไม่สอดคล้องกับวรรคหนึ่ง ผู้ว่าการจะขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนก็ได้

มติของคณะกรรมการในการพิจารณาทบทวนตามวรรคสองให้เป็นที่สุด เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่านโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวมีผลให้ผู้ว่าการไม่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ให้ผู้ว่าการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยต่อไป”

มาตรา ๓๑

“มาตรา ๓๑ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๓๐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกระเบียบประกาศ หรือหลักเกณฑ์ เกี่ยวกับการบริหารและจัดการสำนักงานดังต่อไปนี้

(๑) การบริหารทั่วไป การบริหารงานบุคคล การงบประมาณ การเงินและการคลัง และการดำเนินการอื่น ๆ ของสำนักงาน

(๒) การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการ

(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๔) การอื่นใดอันจำเป็นต่อการดำเนินงานของผู้ว่าการหรือสำนักงาน หรือการทำให้บุคคลดังกล่าวทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย เลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า ในเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ที่รัฐสภา กลุ่มองค์กรตรวจสอบมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) ในการจัดทำหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดเก็บค่าสอบบัญชีและค่าธรรมเนียม ควรต้องกำหนดให้มีความครอบคลุมในทุกรายการ

(๒) ควรระบุให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูง เช่น รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือเทียบเท่าขึ้นไป เป็นต้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า เป็นข้อเสนอที่ให้อำนาจแก่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมากเกินไป

นายศุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ กล่าวว่า ตนได้รับมอบหมายให้เป็นวิทยากรประจำกลุ่มรัฐวิสาหกิจมีผู้เข้าร่วมสัมมนาในกลุ่มย่อยได้มีการแสดงความคิดเห็นว่าในการตรวจสอบหน่วยรับตรวจที่เป็นรัฐวิสาหกิจ ปรากฏว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจแล้ว ยังเรียกเก็บค่าล่วงเวลาในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกรณีที่มีการดำเนินการตรวจเกินเวลาราชการด้วย หน่วยรับตรวจต้องจ่ายค่าล่วงเวลาให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินด้วย ดังนั้น ความว่า “การจัดเก็บค่าสอบบัญชีและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน” ใน (๓) จะครอบคลุมค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบทั้งหมดแล้วหรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความใน (๓) เป็นดังนี้ “(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจที่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหากำไร และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน”

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ กล่าวว่า ตนได้รับมอบหมายให้เป็นวิทยากรประจำกลุ่มการศึกษาคู่เข้าร่วมสัมมนาในกลุ่มย่อยได้แสดงความคิดเห็นว่า กรณีหน่วยรับตรวจเป็นมหาวิทยาลัยนอกระบบ จะมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในลักษณะเดียวกัน นอกจากนั้น การจัดทำรายงานผลการตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินล่าช้าและไม่กำหนดเวลาในการรายงานผลการตรวจเพื่อให้หน่วยรับตรวจได้รับทราบด้วย ซึ่งถือเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นธรรมแก่หน่วยรับตรวจ

นายศุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ กล่าวว่า มีข้อสังเกตจากกลุ่มรัฐวิสาหกิจว่าเงินค่าธรรมเนียมหรือเงินค่าล่วงเวลาของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เรียกเก็บนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนำเงินในส่วนนี้ส่งคืนคลังหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความใน (๓) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเรียกเก็บไปเฉพาะหน่วยรับตรวจที่มีวัตถุประสงค์มุ่งแสวงหากำไรเท่านั้น หากเป็นหน่วยงานของรัฐที่ได้รับงบประมาณสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้ เช่น มหาวิทยาลัย เป็นต้น ดังนั้น เสนอเพิ่มความเป็นวรรคสอง ดังนี้ “การเรียกเก็บค่าสอบบัญชีตาม (๓) ให้เรียกเก็บได้เฉพาะหน่วยรับตรวจที่มีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงหากำไร หรือหน่วยรับตรวจที่มีได้ใช้เงินงบประมาณในการดำเนินการ”

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ กล่าวว่า กรณีองค์การมหาชนที่ไม่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหากำไร สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องตรวจสอบโดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียม การกำหนดหลักการในลักษณะดังกล่าวจะทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติหรือไม่ เนื่องจากที่ผ่านมาเงินค่าธรรมเนียมที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับ จะแบ่งออกเป็นสองส่วน คือ ส่วนที่หนึ่งส่งคืนคลังร้อยละสิบ และส่วนที่สองเพื่อจ่ายเป็นค่าตอบแทนให้แก่พนักงานและนำเข้ากองทุนสวัสดิการของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินร้อยละสิบ ดังนั้น หลักการที่บัญญัติใน (๓) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จะไม่ได้รับประโยชน์จากส่วนนี้ทั้งหมด

ประธานกรรมการกล่าวว่า เงินค่าธรรมเนียมที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับ ควรกำหนดให้เป็นเงินสวัสดิการของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อจ่ายเป็นค่าล่วงเวลาหรือค่าสวัสดิการอื่น โดยไม่ต้องนำส่งคลัง

นายศุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ สอบถามว่า หน่วยรับตรวจที่เป็นรัฐวิสาหกิจซึ่งมิได้แสวงหากำไร อย่างเช่น สถาบันการบินพลเรือน เป็นต้น จะต้องจ่ายค่าสอบบัญชีและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า สถาบันการบินพลเรือนมีการเรียกเก็บค่าเล่าเรียนด้วยจึงถือว่าเป็นรัฐวิสาหกิจซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการแสวงหากำไร โดยปกติหน่วยรับตรวจที่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหากำไรจะมีการกำหนดต้นทุนในส่วนของการตรวจสอบบัญชีไว้ด้วย การกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินเรียกเก็บค่าสอบบัญชีและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ จึงเหมาะสมแล้ว แต่ทั้งนี้ไม่ควรเรียกเก็บค่าสอบบัญชีและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ จากหน่วยรับตรวจที่มีรายได้แต่ได้รับยกเว้นให้ไม่ต้องนำรายได้ส่งคืนคลังด้วย

นายศุภชัย ยาวะประภาช กรรมการ สอบถามว่า หน้าที่ในการรวบรวมข้อบกพร่อง และเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายกำหนดไว้ในร่างมาตราใด

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า หน้าที่ในการรวบรวมข้อบกพร่อง และเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๗๓

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๓๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๑ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๓๐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกระเบียบประกาศ หรือหลักเกณฑ์ เกี่ยวกับการบริหารและจัดการสำนักงานดังต่อไปนี้

(๑) การบริหารทั่วไป การบริหารงานบุคคล การงบประมาณ การเงินและการคลัง และการดำเนินการอื่น ๆ ของสำนักงาน

(๒) การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการ

(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจที่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหากำไร และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๔) การอื่นใดอันจำเป็นต่อการดำเนินงานของผู้ว่าการหรือสำนักงาน หรือการทำให้บุคคลดังกล่าวทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การเรียกเก็บค่าสอบบัญชีตาม (๓) ให้เรียกเก็บได้เฉพาะหน่วยรับตรวจที่มีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงหากำไร หรือหน่วยรับตรวจที่มีได้ใช้เงินงบประมาณในการดำเนินการ”

มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตัดออก

มาตรา ๓๔

“มาตรา ๓๔ ให้คณะกรรมการกำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดและตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

ในกรณีที่ความปรากฏต่อคณะกรรมการว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่เป็นไปตามนโยบายตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด หรือตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้ว่าการชี้แจง แสดงความเห็นหรือทำรายงานเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว และเมื่อคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่าเป็นกรณีที่ไม่เป็นไปตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด หรือตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้คณะกรรมการมอบหมายให้ผู้ว่าการรับไปดำเนินการปฏิบัติให้ถูกต้องต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ความปรากฏต่อคณะกรรมการว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่เป็นไปตามนโยบายตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐาน

- มีกรรมการสอบถามว่า กรณีที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรับไปดำเนินการปรับปรุง แก้ไข หรือปฏิบัติให้ถูกต้อง แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ดำเนินการตามที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งจะต้องดำเนินการอย่างไร

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๔๒ (๔) กำหนดไว้ว่า กรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินอาจมีมติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงเกินสองในสามของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๔ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินให้เขียนไปตวงนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดและตวงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับตรวจเงินแผ่นดินของรัฐ

ในกรณีที่ความปรากฏต่อคณะกรรมการว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่เป็นไปตามนโยบายตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด หรือตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้ว่าการ ชี้แจง แสดงความเห็นหรือทำรายงานที่เกี่ยวข้องกับคดีแล้วมีมติว่าเห็นว่าเป็นกรณีที่ไม่เป็นไปตวงนโยบายตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดหรือตวงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับตรวจเงินแผ่นดินของรัฐ ให้คณะกรรมการขอขบวนให้ผู้ว่าการรับไปดำเนินการปรับปรุง แก้ไข หรือปฏิบัติให้ถูกต้องต่อไป

ก่อนสั่งการตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการต้องนำคำชี้แจงและความเห็นของผู้ว่าการมาประกอบการพิจารณาวินิจฉัยด้วย”

มาตรา ๓๕

“มาตรา ๓๕ ให้ผู้ว่าการรายงานผลการตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความในร่างมาตรานี้นำมาจากที่ใด

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ จะกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะเป็นผู้กำหนดโดยออกเป็นระเบียบว่าเรื่องใดบ้างที่จะต้องรายงานผลให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดไว้ในลักษณะเช่นนี้อาจเกินขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน การกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องรายงานผลการตรวจสอบ

ในทุกกรณีอาจไม่เหมาะสม เพราะอาจทำให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในประเด็นนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเคยชี้แจงว่า ควรรายงานผลการตรวจสอบให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบเฉพาะกรณีที่มีความสำคัญระดับประเทศ และเกี่ยวข้องกับเงินจำนวนมาก การกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะเชื่อมโยงกับกลไกที่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งหน่วยรับตรวจหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องซึ่งเกิดจากการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายของหน่วยรับตรวจ หรือเกิดจากกฎหมาย

ประธานกรรมการสอบถามว่า รัฐธรรมนูญกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการอย่างไร

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า ความในมาตรา ๒๔๐ (๔) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจในการให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมทั้งการให้คำแนะนำแก่หน่วยงานของรัฐในการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน เมื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้วเสร็จจะต้องรายงานไปยังคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็จะพิจารณาว่าการตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นไปตามนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้หรือไม่ ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งจากหน่วยรับตรวจคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็จะพิจารณาข้อโต้แย้งนั้นประกอบการพิจารณาว่าการตรวจสอบนั้นถูกต้องหรือไม่ และต้องมีคำสั่งให้แก้ไขปรับปรุงหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการสอบถามว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องรายงานผลการตรวจสอบหน่วยรับตรวจทุกหน่วยหรือไม่อย่างไร

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ตามระเบียบที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องรายงานผลการตรวจสอบหน่วยรับตรวจทุกหน่วย แต่ที่ผ่านมากomiteeกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการรายงานผลการตรวจสอบไว้จำกัด โดยกำหนดจำกัดจากระดับตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องและจำนวนความเสียหาย

ประธานกรรมการสอบถามว่า เมื่อรับทราบรายงานผลการตรวจสอบจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะดำเนินการอย่างไร

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เมื่อรับทราบรายงานผลการตรวจสอบจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการถ่วงดุลเพื่อพิจารณารายงานผลการตรวจสอบในแต่ละเรื่อง

ประธานกรรมการกล่าวว่า การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการถ่วงดุลเพื่อพิจารณารายงานผลการตรวจสอบไม่เหมาะสม เพราะอนุกรรมการไม่มีคุณสมบัติเหมือนกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในคณะอนุกรรมการกลั่นกรองจะมีผู้แทนจากกรมบัญชีกลาง และสำนักงานงบประมาณด้วย

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า อาจกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินปรึกษาหารือกันในเรื่องรายงานผลการตรวจสอบในเรื่องที่มีความสำคัญจะเหมาะสมมากกว่า

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรายงานสรุปผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทุกสามเดือน และในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินประสงค์ที่จะได้รับคำแนะนำจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอาจขอคำแนะนำจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๓๕ โดยไม่มีการแก้ไข

หมวด ๓ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

“หมวด ๓

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อหมวด ๓ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๖

“มาตรา ๓๖ ให้มีผู้ว่าการคนหนึ่งซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา โดยได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการ

ผู้ว่าการต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดห้ามมิให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปรับการศึกษาหรือฝึกอบรมไว้แล้วหรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดห้ามมิให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปรับการศึกษาหรือฝึกอบรมไว้แล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๓๖ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๗

“มาตรา ๓๗ เมื่อมีกรณีที่จะต้องสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการ นอกจากการประกาศรับสมัครแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาจากบุคคลที่มีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญ และความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม และมี

ความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบ ภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน

เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ในการสรรหา ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย

ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ คณะกรรมการ

เมื่อคณะกรรมการดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการเสร็จแล้ว ให้เสนอชื่อ ผู้ได้รับการสรรหาพร้อมความยินยอมของผู้นั้นเสนอต่อประธานวุฒิสภา

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๙ มาใช้กับการแต่งตั้งผู้ได้รับการสรรหาตามมาตรานี้ด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้กำหนดขึ้นโดยเทียบเคียงมาจากกระบวนการสรรหา กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยความในร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สรรหา ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความคิดเห็น ดังนี้

- มีกรรมการสอบถามว่า ระหว่างความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กับความรับผิดชอบสูง ควรกำหนดให้เรื่องใดมีความสำคัญเป็นลำดับแรก

ประธานกรรมการกล่าวว่า หลักการในการสรรหาบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดิน และต้องเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบในหน้าที่ควบคู่กันไป และสอบถามว่า รัฐธรรมนูญได้บัญญัติเกี่ยวกับวิธีการสรรหา ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้หรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า รัฐธรรมนูญไม่ได้บัญญัติเกี่ยวกับวิธีการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้ ดังนั้น วิธีการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจึงต้องบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่ควรนำหลักการเกี่ยวกับการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาที่ใช้กับองค์กรอิสระอื่นมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เนื่องจากการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น รัฐธรรมนูญไม่ได้บัญญัติวิธีการสรรหาไว้ ดังนั้น จึงเป็นเหตุที่ต้องบัญญัติถึงวิธีการสรรหาให้แตกต่างจากการสรรหากรรมการในองค์กรอิสระอื่น ซึ่งต้องมีการกำหนดระยะเวลาในการรับสมัคร วิธีการสมัคร โดยเฉพาะวิธีการสมัครนั้น อาจจะต้องกำหนดให้มีการเปิดรับสมัครเป็นการทั่วไป เพื่อป้องกันมิให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเลือกคนของตนเองเข้ามาดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- มีกรรมการแสดงความคิดเห็นว่า ควรนำถ้อยคำที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๒๘ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ความว่า “ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาต้องเป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์” มาบัญญัติไว้เป็นคุณสมบัติของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากบัญญัติให้การสรรหาหรือคัดเลือกผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จะต้องพิจารณาถึงความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ จะเป็นการบัญญัติที่ขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่

นายอชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า การบัญญัติเกี่ยวกับหลักการที่ใช้ประกอบการพิจารณาเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ในลักษณะดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการบัญญัติที่ขัดรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด เนื่องจากมาตรา ๒๔๑ วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญ เปิดโอกาสให้สามารถบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้ ดังนั้น ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญอาจบัญญัติถึงคุณสมบัติที่ต้องให้เป็นแนวทางในการสรรหาหรือคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยอาจบัญญัติว่า จะต้องเป็นผู้ที่สามารถปฏิบัติงานด้านการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ นอกจากการพิจารณาจากคุณสมบัติทั่วไป ก็สามารถที่จะบัญญัติในลักษณะดังกล่าวได้

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสอง ของร่างมาตรา ๓๗ ดังนี้ “ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการ ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ” อย่างไรก็ตาม เพื่อความละเอียดรอบคอบได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ไปปรับวิธีการเขียนร่างมาตรา ๓๗ เสียใหม่ ด้วยวิธีการบัญญัติเพิ่มความเป็นร่างมาตราขึ้นมาใหม่ โดยบัญญัติถึงรายละเอียดของวิธีการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแยกเป็นอีกมาตราหนึ่ง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๗

จากนั้น นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. รายงานต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. โดยมีประเด็นที่รอการพิจารณา ดังต่อไปนี้

๑. ประเด็นการฟ้องคดีโดยไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จากการรับฟังความคิดเห็นของผู้แทนศาลฎีกาแล้วเห็นว่า ในประเด็นการฟ้องผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลโดยไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหา นั้น สามารถที่จะทำได้แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะไม่เคยมาปรากฏตัวต่อหน้าศาลเลยก็ตาม เนื่องจากได้มีการบัญญัติเกี่ยวกับกระบวนการในการดำเนินการก่อนที่ศาลจะรับฟ้องไว้พิจารณา ซึ่งหากปฏิบัติตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในกฎหมายแล้วยังไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาไปยังศาล ก็สามารถฟ้องคดีโดยไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ อย่างไรก็ตาม ยังมีกรรมการวิสามัญบางส่วนที่เห็นว่า ก่อนที่ศาลจะสั่งรับฟ้องไว้พิจารณา อย่างน้อยผู้ถูกกล่าวหาควรมาปรากฏตัวต่อหน้าศาลอย่างน้อยหนึ่งครั้ง ก่อนที่ศาลจะสั่งรับฟ้องไว้พิจารณา ดังนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญจึงรื้อการพิจารณาประเด็นนี้ไว้ก่อน

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องการถามนำว่า หากนำหลักการในเรื่องการให้สิทธิคู่ความในการถามนำมาใช้ในกระบวนการพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จะมีความเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากเมื่อพิจารณาถึงสิทธิในการถามนำในกระบวนการพิจารณาในระบบศาลยุติธรรมแล้วเห็นว่า คู่ความสามารถถามนำได้ ซึ่งตามร่างที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ

ร่างรัฐธรรมนูญนั้น เปิดโอกาสให้เฉพาะแต่เพียงศาลเท่านั้นที่มีสิทธิในการถามนำคู่ความในคดีได้ ดังนั้น จึงเป็นเหตุในการแก้ไขเพิ่มเติมให้คู่ความสามารถถามนำได้ ประกอบกับในการดำเนินกระบวนการพิจารณาในชั้นศาลนั้น ศาลจะเป็นผู้ควบคุมกระบวนการพิจารณาในเรื่องประเด็นของคำถามนำระหว่างคู่ความอยู่แล้ว หากศาลพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการใช้คำถามที่มีลักษณะเป็นการถามนำคู่ความอีกฝ่ายหนึ่ง ศาลก็จะไม่อนุญาตให้ใช้คำถามนำแก่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่ง

๓. ประเด็นการกำหนดระยะเวลาในการทำคำพิพากษา ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้กำหนดระยะเวลาในการทำคำพิพากษาให้แล้วเสร็จภายในเจ็ดวันและสามารถขอขยายระยะเวลาได้ไม่เกินสิบสี่วันนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญเห็นว่า เป็นการกำหนดระยะเวลาที่น้อยเกินไป โดยเสนอแก้ไขระยะเวลาในการทำคำพิพากษาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน

๔. ประเด็นเรื่องความผิดเกี่ยวเนื่องของผู้ถูกกล่าวหา โดยควรให้ศาลมีอำนาจพิจารณาความผิดกรรมอื่นที่เกิดจากการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาได้ด้วย เนื่องจากอาจมีข้อเท็จจริงบางกรณีที่ถูกกล่าวหาอาจไปกระทำความผิดนอกเหนือจากการกระทำความผิดในหน้าที่ ดังนั้น หากเปิดโอกาสให้ศาลสามารถหยิบยกความผิดที่ถูกกล่าวหาได้กระทำนอกเหนือจากการกระทำความผิดในหน้าที่ที่ถูกกล่าวหาขึ้นมาพิจารณาได้ อันมีลักษณะเป็นการกระทำความผิดต่างกรรมต่างวาระ จะมีความเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ประเด็นที่รอการพิจารณาในประเด็นที่หนึ่ง หากไม่สามารถฟ้องคดีโดยไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ ก็ต้องบัญญัติว่าไม่สามารถฟ้องผู้สนับสนุนการกระทำความผิดไว้ด้วย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้สนับสนุน กล่าวคือ ถ้าความผิดหลักยังไม่ได้รับการพิจารณาวินิจฉัยจากศาล ผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดดังกล่าวก็ไม่ควรได้รับโทษจนกว่าศาลจะได้พิจารณาวินิจฉัยในความผิดหลักที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกฟ้องเสียก่อน

ส่วนประเด็นที่รอการพิจารณาประเด็นที่สอง หากคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญมีความมุ่งหมายที่จะแก้ไขในประเด็นดังกล่าว ก็ควรแก้ไขให้มีความชัดเจนว่า โจทก์และจำเลยสามารถที่จะถามนำได้ เว้นแต่เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ศาลอาจสั่งห้ามมิให้ใช้คำถามอันมีลักษณะเป็นการถามนำกับคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งก็ได้

ส่วนประเด็นที่รอการพิจารณาประเด็นที่สี่ การตั้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหา นั้น ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในการไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่า ฟ้องคดีต่อศาลในข้อหาใดเป็นสำคัญ ดังนั้น ศาลไม่มีอำนาจในการตั้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติมให้แตกต่างไปจากข้อกล่าวหาที่ปรากฏอยู่ในคำฟ้อง

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ ตั้งข้อสังเกตว่า การบัญญัติเกี่ยวกับการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ โดยบัญญัติให้สามารถรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่มีความเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การบัญญัติให้สามารถรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการสากลในการพิจารณาคดีอาญา ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้บัญญัติกำหนดระยะเวลาเอาไว้ โดยจำเลยต้องขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา หากล่วงพ้นระยะเวลาดังกล่าวไปแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่สามารถรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้

นอกจากนี้ การรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่นั้น หากศาลพิพากษาว่าจำเลยที่หลบหนีอยู่มีความผิดตามฟ้อง โดยลงโทษจำคุกจำเลย การที่จำเลยจะขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้นั้น จำเลยต้องรับโทษจำคุก

เสียก่อน ซึ่งในระหว่างที่จำเลยถูกจำคุกตามคำพิพากษาในคดีเดิม และศาลอาจไม่อนุญาตให้ประกันตัว เนื่องจากจำเลยเคยมีพฤติการณ์หลบหนีมาก่อน ดังนั้น ในระหว่างการพิจารณาคดีที่ขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ จำเลยก็ยังคงต้องโทษจำคุกจนกว่าศาลจะพิจารณาคดีที่ขอรื้อฟื้นให้พิจารณาคดีใหม่แล้วเสร็จ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า หากกำหนดให้การรื้อฟื้นคดีขึ้นมาพิจารณาใหม่ หมายถึง การเริ่มกระบวนการพิจารณาใหม่ทั้งหมด อาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาและคำพิพากษาที่ได้กระทำไปแล้วก่อนการรื้อฟื้นคดีขึ้นมาพิจารณาใหม่ต้องเสียไปทั้งหมด และอาจส่งผลทำให้พยานหลักฐานในคดีที่เคยพิจารณามาสูญหายไปทั้งหมด หรือในกรณีที่พยานบุคคลที่เคยให้คำให้การไว้ได้เสียชีวิตไปแล้ว โดยไม่สามารถนำคำให้การในคดีที่ศาลเคยตัดสินไว้มาใช้ประกอบการพิจารณาในคดีที่รื้อฟื้นขึ้นมาพิจารณาใหม่ได้เลย ดังนั้น ควรบัญญัติในลักษณะที่ว่า ในกรณีที่มีการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่จะไม่ส่งผลกระทบต่อพยานหลักฐานที่ศาลเคยรับฟังไว้ก่อนที่จะมีการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ กล่าวคือ สามารถนำพยานหลักฐานดังกล่าวมาใช้ประกอบการพิจารณาคดีที่ขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า อาจจะต้องการแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นเงื่อนไขในการขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ว่า เมื่อศาลรับฟ้องให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ให้ผลของคำพิพากษาในคดีเดิมยังคงมีผลใช้บังคับต่อไปจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาในคดีที่ขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. กล่าวว่า หลักเกณฑ์ในการขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่นั้น โดยปกติศาลจะต้องพิจารณาในเบื้องต้นก่อนว่ามีมูลเหตุที่จะรื้อฟื้นคดีตามคำร้องขอหรือไม่ ซึ่งศาลที่ทำหน้าที่ในการพิจารณาว่าจะรับคำขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่หรือไม่นั้น จะไม่ใช่ศาลที่พิจารณาในเนื้อหาของคดี ดังนั้น หลักเกณฑ์ของศาลที่รับคดีที่ขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่จะใช้หลักเกณฑ์คนละอย่างกับศาลที่นั่งพิจารณาในเนื้อหาของคดีที่ขอรื้อฟื้นคดี ดังนั้น จึงต้องบัญญัติให้มีความชัดเจนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรบัญญัติหลักเกณฑ์และขั้นตอนในการขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ให้มีความชัดเจนว่า ต้องเป็นกรณีที่ยื่นคำร้องขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาคดีใหม่ซึ่งได้กระทำภายในหนึ่งปี นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาและต้องเป็นกรณีที่จำเลยมิได้จงใจหลบหนี จึงจะสามารถรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้

นายเจษฎ์ โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ตั้งข้อสังเกตว่า การกำหนดระยะเวลาในการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ซึ่งกำหนดให้กระทำภายในหนึ่งปีนั้น อาจมีประเด็นปัญหาเกิดขึ้นในทางปฏิบัติในกรณีที่จำเลยหลบหนีหลังจากที่ศาลมีคำพิพากษาจะมีผลที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงหรือไม่ หรือในกรณีที่มิบัญญัติให้อายุความสะดุดหยุดลงหลังจากที่ศาลมีคำพิพากษาแล้ว อายุความในคดีดังกล่าวจะมีวิธีในการนับอายุความอย่างไร ดังนั้น ควรบัญญัติให้สามารถรื้อฟื้นคดีได้โดยไม่มีกำหนดระยะเวลาไว้จะมีความเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การนับอายุความหลังจากที่ศาลมีคำพิพากษา การนับอายุความจะใช้วิธีการนับอายุความเดิมตามอัตราโทษที่กำหนดไว้สำหรับฐานความผิดที่ถูกกล่าวหา สำหรับเหตุที่ต้องกำหนดระยะเวลาในการใช้สิทธิรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่นั้น เนื่องจากหากบัญญัติให้จำเลยสามารถรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้โดยไม่กำหนดระยะเวลาเอาไว้จะเกิดผลเสียในทางคดีในการรับฟังพยานหลักฐานได้ เช่น พยานอาจกลับคำให้การที่เคยให้ไว้ในคดีก่อน

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. กล่าวว่า การที่ ผู้ถูกกล่าวหาหาว่ามีทนายความช่วยเหลือในการต่อสู้คดี จะเป็นหลักประกันเพื่อยืนยันในหลักการที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจสละสิทธิที่จะไม่มาปรากฏตัวต่อหน้าศาลเอง ดังนั้น ศาลจึงสามารถที่จะพิจารณาคดี โดยไม่ต้องมีตัวผู้ถูกกล่าวหาได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า เพื่อความละเอียดรอบคอบเกี่ยวกับประเด็นหลักเกณฑ์ในการขอรื้อฟื้น คดีขึ้นพิจารณาใหม่ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไปศึกษากระบวนการในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ว่า ปัจจุบัน มีหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้อย่างไร มีกระบวนการในการพิจารณาคดีอย่างไร รวมถึงวิธีในการรับฟัง พยานหลักฐานของศาลจะมีวิธีการในการรับฟังพยานหลักฐานอย่างไร แล้วเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา ในประเด็นดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดี ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและ กล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๒๐ นาฬิกา

นายณฤพณ์ ฐลีจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

นายรัฐภูมิ คำศรี

นิติกรชำนาญการพิเศษ

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ

วิทยากรชำนาญการ

นายเผ่าพันธุ์ นवलส่ง

นิติกรชำนาญการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์