

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๓๓๔

วันศุกร์ ที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายจรูญ สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๖. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๗. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๘. นายเกียรติชัย ญ นคร	กรรมการ
๙. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๐. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๑. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๒. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๓. พลเอก อภิภูพ จรรย์พานิช	กรรมการ
๑๔. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายอุดม รัฐอมฤต	(ลาการประชุม)
๒. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	(ลาการประชุม)
๓. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	(ลาการประชุม)
๔. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	(ลาการประชุม)
๕. นายอัษฎพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)
๖. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นางสาววิลาวรรณ ร่ำริน

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมาธิการ ๓

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสาวภัทรา เชื้ออรอด

๒. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์

๓. นายณัฐ มโนกุลอนันต์

๔. นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

๒. นางสาวเกวสี มโนภินิเวศ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๓. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒๐๑ วันจันทร์ ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงครั้งที่ ๓๓๓ วันพฤหัสบดี ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ก่อนเริ่มพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. นายเจียรชัย ณ นคร กรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. แจ้งต่อที่ประชุมว่า ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. สภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ ได้กำหนดกรอบเวลาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ โดยคาดว่าจะมีการประชุมจำนวนประมาณสิบสองครั้ง ซึ่งในเบื้องต้นที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญจะพิจารณาเกี่ยวกับประเด็นข้อเสนอแนะของสภานิติบัญญัติแห่งชาติก่อนเป็นลำดับแรก จากนั้น จึงจะเริ่มพิจารณาเรียงลำดับเป็นรายมาตราต่อไป

จากนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ที่คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินได้ปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๓๗ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๓๗

“มาตรา ๓๗ เมื่อมีกรณีที่ต้องสรรหาผู้ว่าการ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ โดยในการดำเนินการสรรหาต้องกระทำด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า มาตรา ๒๔๑ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญ บัญญัติว่า “ให้มีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภาโดยได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๓๗ เป็นดังนี้ “เมื่อมีกรณีที่จะต้อง สรรหาแต่งตั้งผู้ว่าการ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ โดยในบทว่าดำเนินการสรรหาต้องกระทำบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๗ เมื่อมีกรณีที่จะต้อง สรรหาแต่งตั้งผู้ว่าการ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ โดยในบทว่าดำเนินการสรรหาต้องกระทำบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง”

มาตรา ๓๗/๑

“มาตรา ๓๗/๑ ในการสรรหาผู้ว่าการ ให้คณะกรรมการประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ซึ่งต้องกระทำโดยเปิดเผย และให้มีการประกาศรายชื่อบุคคลที่จะเข้ารับการสรรหาให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป เพื่อรับฟังข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมของผู้เข้ารับการสรรหาดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาในการสรรหาด้วย

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการสมัคร และระยะเวลาที่จะใช้ในการสรรหาทุกขั้นตอน ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๓๗/๑ เป็นการยกร่างตามความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยบัญญัติให้ใช้วิธีการเปิดรับสมัครบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นการทั่วไปแต่เพียงอย่างเดียว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๓๗/๑ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๗/๒

“มาตรา ๓๗/๒ ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือเพื่อคัดเลือกให้ได้บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญ และความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม และมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ

ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญด้วย

เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ในการสรรหา ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกได้ด้วย

ผู้ซึ่งได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง เสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๓๗/๒ วรรคสอง เป็นดังนี้ “ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความสามารถในบทว่าที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญด้วย”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสอง โดยตัดความในวรรคสามออกทั้งหมด และนำความดังกล่าวมาบัญญัติรวมกับความในวรรคสอง ความในวรรคสองที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นดังนี้ “ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความรู้ความสามารถในบทว่าที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญด้วย เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งและมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง”

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า การบัญญัติความว่า “มีความรู้ความสามารถด้านอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน” ในวรรคหนึ่ง ควรต้องระบุว่า ความรู้ความสามารถด้านอื่นนั้น จะเป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดินอย่างไร นอกจากนี้ การบัญญัติความในวรรคสี่ โดยกำหนดให้กรรมการแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกด้วยนั้น จะต้องระบุเหตุผลในการเลือกในขั้นตอนใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า การระบุเหตุผลในการเลือกต้องกระทำในทุกขั้นตอน กล่าวคือ กรรมการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละคนต้องระบุเหตุผลส่วนตนไว้ทุกครั้งทีเลือกบุคคลที่สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าตนมีเหตุผลในการเลือกอย่างไร

นายสุพจน์ ไช้มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง ตั้งข้อสังเกตว่า กระบวนการสรรหาบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระโดยทั่วไป ในการให้เหตุผลในการเลือกของกรรมการสรรหามักให้เหตุผลว่า “มีความเหมาะสม” เท่านั้น ดังนั้น สามารถที่จะบัญญัติให้กรรมการสรรหาระบุเหตุผลในการเลือกมากกว่าการให้เหตุผลว่า “มีความเหมาะสม” ได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การบัญญัติความในร่างมาตรา ๓๗/๒ วรรคสาม ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วยนั้น อย่างน้อยต้องระบุเหตุผลในการเลือกว่า บุคคลที่ตนเลือกมีความรู้ความสามารถเหมาะสมแก่การปฏิบัติหน้าที่อย่างไร มิใช่ระบุเหตุผลแต่เพียงว่า “มีความเหมาะสม” เท่านั้น

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาการประชุมเพื่อคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินของคณะกรรมการสรรหานั้น จะมีการบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ในรายงานการประชุมอยู่แล้วว่า เหตุใดจึงเลือกบุคคลใดเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น ในขั้นการลงมติของกรรมการสรรหาจะให้เหตุผลในการเลือกว่า “มีความเหมาะสม” เท่านั้น

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ทวีติยาภิปรายต่อที่ประชุมเกี่ยวกับการบัญญัติถ้อยคำในร่างมาตรา ๓๗/๒ ว่า เมื่อพิจารณาถ้อยคำเปรียบเทียบกับการบัญญัติถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. แล้ว ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวจะบัญญัติกำหนดให้กรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ แต่ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๓๗/๒ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ จะบัญญัติความว่า “ในการคัดเลือกบุคคล” ดังนั้น เพื่อให้การบัญญัติกฎหมายเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ควรแก้ไขถ้อยคำดังกล่าวเป็นความว่า “ในการสรรหาบุคคล” หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การบัญญัติความในร่างมาตรา ๓๗/๒ เป็นการบัญญัติโดยใช้ถ้อยคำในรัฐธรรมนูญมาบัญญัติ ซึ่งในมาตรา ๒๔๑ วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญ บัญญัติความว่า “การคัดเลือก” ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขในประเด็นดังกล่าวอีก นอกจากนี้ เสนอตัดความในร่างมาตรา ๓๗/๒ วรรคสี่ และวรรคห้า ออกทั้งวรรค

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๗/๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๗/๒ ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือเพื่อคัดเลือกให้ได้บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญและความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม และมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ

ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความรู้ความสามารถ ในท่วงทีที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ ด้วย เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ หน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่ง และมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง

เพื่อประโยชน์ของแห่งการนี้ ให้คณะกรรมาการไว้วิธีที่ควรสงวนทรัพย์สินหรือให้แสดงตวงวัดเห็น
ในเรือธงที่เทียบท่าที่หน้าหน้าและอ่าวของของผู้ว่าราชการ หรือวิธีที่ควรอื่นใดที่เห็นสมควร เพื่อประโยชน์ของ
พิชิตชนชาติ

ในทศวรรษแรก ให้ไว้วิธีที่สงวนโดยเปิดเผย และให้กรรมาการแต่ละคนบันทึกเหตุผลในทศวรรษ
เลือกที่ได้ด้วย

ผู้ซึ่งได้รับทราบเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าราชการต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของ
อำนาจทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการ”

มาตรา ๓๗/๓

“มาตรา ๓๗/๓ เมื่อคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการได้แล้ว
ให้เสนอชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกพร้อมความยินยอมของผู้ยื่นต่อประธานวุฒิสภา

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๙ มาใช้กับผู้ซึ่งได้รับการคัดเลือกด้วยโดยอนุโลมการแต่งตั้งผู้ได้รับการ
สรรหาตามมาตรานี้ด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอตัดความในร่างมาตรา ๓๗/๓ ออกทั้งมาตรา โดยให้นำความไปบัญญัติเป็น
ร่างมาตรา ๓๗/๔ เพิ่มขึ้นใหม่ และให้นำหลักการในร่างมาตรา ๓๗/๒ วรยศี และวรศห้า มาบัญญัติ
ความเป็นร่างมาตรา ๓๗/๓ ความที่เสนอ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๗/๓ เมื่อคณะกรรมาการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับทราบแต่งตั้งเป็นผู้ว่าราชการ
ได้แล้ว ให้เสนอชื่อผู้ได้รับทราบคัดเลือกพร้อมของยื่นขอของผู้นั้นต่อประธานวุฒิสภาในการสรรหา
ให้ไว้วิธีสงวนโดยเปิดเผย และให้กรรมาการแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการลงคะแนนของตนไว้ด้วย

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๙ มาใช้กับผู้ซึ่งได้รับทราบคัดเลือกโดยอนุโลมการแต่งตั้งผู้ได้รับ
ทราบสรรหาตามมาตรานี้ด้วยผู้ซึ่งจะได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการต้องได้รับคะแนนเสียงถึง
สองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการ ในกรณีที่ไม่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสาม
ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีมีผู้สมัครคนเดียว ให้ดำเนินการสรรหาใหม่

(๒) ในกรณีมีผู้สมัครสองคนให้ลงคะแนนใหม่อีกครั้งหนึ่ง ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้คะแนนเสียงถึง
สองในสาม ให้ดำเนินการสรรหาใหม่

(๓) ในกรณีมีผู้สมัครเกินสองคนขึ้นไป ให้นำผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดสองลำดับแรกมาลงคะแนนใหม่
ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้คะแนนเสียงถึงสองในสาม ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันจนเป็นเหตุ
ให้มีผู้ได้คะแนนสูงสุดเกินสองคน ให้ประธานจับสลากผู้ที่ได้รับคะแนนเท่ากันเพื่อให้เหลือสองคนแล้ว
จึงลงคะแนน”

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า การเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินควรมีกระบวนการเลือกเพียง
ครั้งเดียว หากไม่ได้จำนวนถึงสองในสามของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ควรให้มี
การเริ่มต้นกระบวนการคัดเลือกใหม่ทั้งหมด เนื่องจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจตาม
รัฐธรรมนูญ ซึ่งรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ บัญญัติให้มีหน้าที่และอำนาจมากกว่ารัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ประกอบกับ
การใช้อำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีลักษณะเป็นการใช้อำนาจเพียงคนเดียว โดยมีได้ใช้อำนาจ

ในรูปแบบของคณะกรรมการดั่งเช่นองค์กรอิสระอื่น ดังนั้น ควรบัญญัติให้มีกระบวนการคัดเลือกด้วยวิธีการลงคะแนนเสียงเพียงครั้งเดียวเท่านั้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อพิจารณาในเรื่องการลงมติเลือกกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเปิดโอกาสให้คณะกรรมการสรรหาสามารถลงคะแนนเสียงเพื่อเลือกกรรมการการเลือกตั้งได้ถึงสามครั้ง ดังนั้น จึงเป็นเหตุที่ต้องบัญญัติความในร่างมาตรา ๓๗/๓ วรรคสอง (๓) ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินสามารถที่จะลงคะแนนได้เพียงสองครั้ง ในกรณีที่มิได้ผู้สมัครเกินสองคน ก็ควรบัญญัติให้มีการลงคะแนนเสียงเลือกได้อีกหนึ่งครั้ง โดยให้นำผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดสองลำดับแรกมาลงคะแนนใหม่ หากได้คะแนนเสียงเท่ากันในการลงคะแนนในรอบสอง ก็ให้ใช้วิธีการจับสลาก อย่างไรก็ตาม หากมีจำนวนผู้สมัครเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเพียงคนเดียว และการลงมติดังกล่าวไม่ได้คะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ก็ให้เริ่มกระบวนการสรรหาเพื่อคัดเลือกใหม่ทั้งหมด ตามที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๓๗/๓ วรรคสอง (๑) นอกจากนี้ ในร่างมาตรา ๓๗/๓ วรรคสอง (๒) ก็ยังเป็นการบัญญัติเพื่อรองรับในกรณีที่มิได้ผู้สมัครสองคน โดยให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินลงคะแนนใหม่อีกครั้งหนึ่ง ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้คะแนนเสียงถึงสองในสาม ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ จึงเป็นวิธีการบัญญัติที่มีความเหมาะสมแล้ว

- มีกรรมการสอบถามว่า ก่อนการลงมติ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินย่อมสามารถที่จะปรึกษาหารือกันได้ว่า จะเลือกผู้สมัครคนใดเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น การบัญญัติขั้นตอนในการลงมติไว้ถึงสองครั้งมีความจำเป็นหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า แม้กฎหมายจะเปิดโอกาสให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินปรึกษาหารือกันได้ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติไม่สามารถรู้ได้ว่าการประชุมเพื่อปรึกษาหารือของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้น จะเป็นการปรึกษาหารือกันอย่างจริงจังเพื่อคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่ ดังนั้น วิธีการบัญญัติความในร่างมาตรา ๓๗/๓ ดังกล่าว จึงเป็นวิธีการบัญญัติเพื่อป้องกันปัญหาในทางปฏิบัติ

- มีกรรมการสอบถามว่า การบัญญัติความในร่างมาตรา ๓๗/๓ วรรคสอง (๓) โดยให้ใช้คะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ในทางปฏิบัติอาจเป็นไปได้ยากในการลงมติในครั้งที่สอง ดังนั้น หากบัญญัติให้ใช้คะแนนเสียงเพียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่จะมีความเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่กำหนดจำนวนคะแนนเสียงไว้ให้ใช้คะแนนเสียงถึงสองในสาม เพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีการต่อรองในการลงมติดังกล่าวจนเกินไป และเป็นการบัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรฐานในการลงมติเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการในองค์กรอิสระซึ่งใช้คะแนนเสียงสองในสามเช่นกัน

ดังนั้น เสนอให้เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๗/๔ ดังนี้

“มาตรา ๓๗/๔ เมื่อคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการได้แล้ว ให้เสนอชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกพร้อมความยินยอมของผู้นั้นต่อประธานวุฒิสภา

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๙ มาใช้กับผู้ซึ่งได้รับการคัดเลือกด้วยโดยอนุโลม”

นอกจากนั้น สอบถามว่า การบัญญัติความในวรรคสอง ของร่างมาตรา ๓๗/๔ โดยให้นำความในร่างมาตรา ๑๙ มาใช้บังคับนั้น หมายถึงกรณีใดบ้าง

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๑๙ ที่นำมาใช้บังคับกับกรณีของร่างมาตรา ๓๗/๔ นั้น

หมายถึง ให้นำกรณีการแจ้งในกรณีทีละออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพหลังจากที่เข้ารับตำแหน่งมาใช้บังคับกับผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๗/๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๗/๓ เมื่อคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการได้แล้ว ให้เสนอชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกพร้อมขอขออนุญาตขอสั่งผู้พ้นตบชวชนวุฒิสภาในการสรรหาให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการลงคะแนนของตนไว้ด้วย

ให้พ้นชวชนวุฒิสภา ๑๕ ชวชใช้ชวชนวุฒิสภาที่ได้รับการคัดเลือกด้วยโดยชวชนวุฒิสภาแต่งตั้งผู้ได้รับการสรรหาตบชวชนวุฒิสภาที่ตบชวชนวุฒิสภาซึ่งจะได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการ ในกรณีที่ไม่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีมีผู้สมัครคนเดียว ให้ดำเนินการสรรหาใหม่

(๒) ในกรณีมีผู้สมัครสองคนให้ลงคะแนนใหม่อีกครั้งหนึ่ง ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้คะแนนเสียงถึงสองในสาม ให้ดำเนินการสรรหาใหม่

(๓) ในกรณีมีผู้สมัครเกินสองคนขึ้นไป ให้นำผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดสองลำดับแรกมาลงคะแนนใหม่ ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้คะแนนเสียงถึงสองในสาม ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันจนเป็นเหตุให้มีผู้ได้คะแนนสูงสุดเกินสองคน ให้ประธานวุฒิสภาผู้ที่ได้รับคะแนนเท่ากันเพื่อให้เหลือสองคนแล้วจึงลงคะแนน”

๒. เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๓๗/๔ ดังนี้

“มาตรา ๓๗/๔ เมื่อคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการได้แล้ว ให้เสนอชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกพร้อมความยินยอมของผู้นั้นต่อประธานวุฒิสภา

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๙ มาใช้กับผู้ซึ่งได้รับการคัดเลือกด้วยโดยอนุโลม”

มาตรา ๓๘

“มาตรา ๓๘ ผู้ได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

ให้ประธานวุฒิสภานำความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งผู้ว่าการ และเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ร่างมาตรา ๓๘ ยังไม่ได้บัญญัติถึงกรณีที่วุฒิสภาไม่ได้ให้ความเห็นชอบบุคคลที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่ามีกระบวนการเป็นอย่างไร ดังนั้น จึงควรรอการพิจารณาร่างมาตรา ๓๘ ไว้ก่อน โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ไปปรับปรุงแก้ไขเสียใหม่ โดยให้นำหลักการตามที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. มาบัญญัติไว้ในลักษณะเช่นเดียวกัน โดยเฉพาะในเรื่องการห้ามบุคคลที่คณะกรรมการสรรหาเสนอชื่อแต่ไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภามีให้กลับมาสมัครใหม่อีกมาบัญญัติไว้ในกระบวนการให้ความเห็นชอบผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินของวุฒิสภาด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๘

มาตรา ๓๘

“มาตรา ๓๘ ให้ผู้ว่าการมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยธุรการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละหกปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ผู้ว่าการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าการซึ่งได้รับแต่งตั้งจะเข้ารับหน้าที่”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อพิจารณาร่างมาตรา ๓๘ เห็นว่าควรบัญญัติเฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่งเท่านั้น หากมีความมุ่งหมายที่จะบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องวาระการดำรงตำแหน่ง ก็ไม่ควรบัญญัติเกี่ยวกับความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่รวมไว้ในร่างมาตราเดียวกัน ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๓๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๘ ให้ผู้ว่าการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่”

ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละหกปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ผู้ว่าการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๘ ให้ผู้ว่าการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่”

ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละหกปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ผู้ว่าการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่”

มาตรา ๔๐

ประธานกรรมการเสนอให้นำหลักการที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๓๘ วรคหนึ่ง มาบัญญัติเป็นร่างมาตรา ๔๐ ดังนี้

“มาตรา ๔๐ ให้ผู้ว่าการมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยธุรการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขโดยให้นำถ้อยคำที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔๓ ของรัฐธรรมนูญ มาบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๔๐ ความเป็นดังนี้ “ให้ผู้ว่าการมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ และเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงาน”

นายจิตติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า การบัญญัติ ความในร่างมาตรา ๔๐ ที่เสนอขึ้นมาใหม่ ความว่า “ให้ผู้ว่าการมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ” มีความหมายอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า การบัญญัติถ้อยคำดังกล่าวเป็นการนำหลักการมาจากมาตรา ๒๔๓ ของรัฐธรรมนูญ มาบัญญัติไว้ กล่าวคือ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ แต่ต้องอยู่ในกำกับดูแลของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องเป็นไปตามนโยบายที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดไว้เท่านั้น

นายภัทรหะ คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกระทำการฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม จะมีผลเป็นอย่างไร

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เมื่อพิจารณามาตรา ๒๓๕ ของรัฐธรรมนูญ หากเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัย แต่หากเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินทุจริตต่อหน้าที่ก็จะถูกดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเพิ่มความในร่างมาตรา ๔๐ ดังนี้

“มาตรา ๔๐ ให้ผู้ว่าการมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ และเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงาน”

มาตรา ๔๑

“มาตรา ๔๑ ผู้ว่าการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจ ของผู้ว่าการต้องเป็นไปโดยสุจริต เทียงธรรม กล่าวหาญ เป็นกลาง และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง ผู้ว่าการ จะเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ มิได้ เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่จัดขึ้น โดยเฉพาะสำหรับกรรมการหรือผู้ว่าการ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๑ เป็นดังนี้ “ผู้ว่าการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของผู้ว่าการต้องเป็นไปโดยสุจริต เทียงธรรม กล่าวหาญ เป็นกลาง และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง ผู้ว่าการจะเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ มิได้ เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่จัดขึ้นโดยเฉพาะสำหรับกรรมการหรือและผู้ว่าการ”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๑ ผู้ว่าการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของผู้ว่าการต้องเป็นไปโดยสุจริต เทียงธรรม กล้าหาญ เป็นกลาง และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง ผู้ว่าการจะเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ ก็ได้ เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่จัดขึ้นโดยเฉพาะสำหรับกรรมการหรือผู้ว่าการ”

มาตรา ๔๒

“มาตรา ๔๒ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๔ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๕

(๔) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงเกินสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เนื่องจากจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด หรือมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือมีการกระทำหรือมีคุณลักษณะที่ไม่เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่

(๕) ไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลา”

ประเด็นการพิจารณา

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า หากเกิดกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่จนเกิดความผิดพลาด คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสามารถมีมติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่จนเกิดความผิดพลาด คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสามารถมีมติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งได้ ซึ่งกรณีดังกล่าวจะเป็นกรณีที่มีมติให้พ้นจากตำแหน่งตามที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๔๒ (๔)

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๔๒ (๕) ที่บัญญัติว่า “(๕) ไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลา” จะต้องเป็นกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาเสียก่อน จึงจะพ้นจากตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการสอบถามว่า ในกรณีตามร่างมาตรา ๔๒ (๔) จะต้องส่งเรื่องให้วุฒิสภามีมติให้พ้นจากตำแหน่งหรือไม่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติให้อำนาจวุฒิสภาในการถอดถอนผู้ใดออกจากตำแหน่ง ดังนั้น หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกระทำความผิดตามร่างมาตรา ๔๒ (๔) แล้วส่งให้วุฒิสภากลอดถอน เป็นการบัญญัติกฎหมายที่ขัดกับหลักการที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากไม่สามารถส่งเรื่องให้วุฒิสภากลอดถอนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๔๒ (๔) จะต้องแก้ไขโดยเพิ่มคะแนนเสียงของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินให้มากขึ้น โดยต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมด

เท่าที่มีอยู่ ซึ่งเป็นการกำหนดคะแนนเสียงที่มีความเหมาะสมในการมีมติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่ง

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๒ (๔) โดยเสนอเป็นหลักการว่า ควรบัญญัติถึงกรณีที่มีความผิดพลาดที่เกิดจากการวินิจฉัยสั่งการของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จนก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ ในกรณีดังกล่าวควรบัญญัติเป็นเหตุให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องพ้นจากตำแหน่งด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งเมื่อวินิจฉัยหรือสั่งการผิดพลาดอันส่งผลต่อวินัยการเงินการคลังของประเทศ ไม่สามารถกระทำได้นี้เนื่องจากอาจจะทำให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่กล้าที่จะวินิจฉัยหรือสั่งการใด ๆ เพราะเกรงจะเกิดความผิดพลาด และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๔) เป็นดังนี้ “(๔) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียง พิเศษสองในสามสามในสี่ของ ทั้งหมดกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เนื่องจากจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดและเมื่อคณะกรรมการสั่งให้แก้ไขแล้วไม่ดำเนินการภายในเวลาอันสมควร หรือมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือมีการกระทำหรือมีคุณลักษณะที่ไม่เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่” และเพิ่มความเป็น (๔/๑) ดังนี้ “(๔/๑) ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าเป็นผู้มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจในปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๒ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๔ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๕

(๔) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียง พิเศษสองในสามสามในสี่ของ ทั้งหมดกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เนื่องจากจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดและเมื่อคณะกรรมการสั่งให้แก้ไขแล้วไม่ดำเนินการภายในเวลาอันสมควร หรือมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือมีการกระทำหรือมีคุณลักษณะที่ไม่เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่

(๔/๑) ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าเป็นผู้มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจในปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

(๕) ไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลา”

มาตรา ๔๒/๑

“มาตรา ๔๒/๑ เมื่อศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับรับฟ้อง ให้ผู้ว่าการหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าจะมีคำพิพากษา เว้นแต่ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ในระหว่างที่ผู้ว่าการหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ให้รองผู้ว่าการซึ่งเลือกกันเองคนหนึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน จนกว่าผู้ว่าการจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการแทน”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรานี้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินได้ยกร่างขึ้นเพื่อเสนอให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาว่า ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่จะให้ผู้ใดปฏิบัติหน้าที่แทน ซึ่งในร่างมาตรานี้ คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเสนอให้รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเลือกกันเองคนหนึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน จนกว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนใหม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ ไม่ควรกำหนดให้รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเลือกกันเองคนหนึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน แต่ควรให้รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีอาวุโสสูงสุดปฏิบัติหน้าที่แทน ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในระหว่างที่ผู้ว่าการหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ให้รองผู้ว่าการซึ่งเลือกกันเองคนหนึ่งมีอาวุโสสูงสุดปฏิบัติหน้าที่แทน จนกว่าผู้ว่าการจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการแทน”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดลำดับอาวุโสของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินโดยออกเป็นระเบียบหรือไม่

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสาม ดังนี้ “หลักเกณฑ์การกำหนดอาวุโสตามวรรคสองให้เป็นไปตามระเบียบที่ผู้ว่าการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกำหนด”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๒/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๒/๑ เมื่อศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับรับฟ้อง ให้ผู้ว่าการหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าจะมีคำพิพากษา เว้นแต่ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ในระหว่างที่ผู้ว่าการหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ให้รองผู้ว่าการซึ่งเลือกกันเองคนหนึ่งมีอาวุโสสูงสุดปฏิบัติหน้าที่แทน จนกว่าผู้ว่าการจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการแทน

หลักเกณฑ์การกำหนดอาวุโสตามวรรคสองให้เป็นไปตามระเบียบที่ผู้ว่าการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกำหนด”

มาตรา ๔๓

“มาตรา ๔๓ ให้ผู้ว่าการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นเทียบเท่า กรรมการ และให้นำกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธาน ศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการ และกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในการพิจารณาที่ผ่านมาคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ตั้งข้อสังเกตว่า ควรมีการกำหนดค่าตอบแทนให้แก่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้เป็นการเฉพาะ เนื่องจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีภาระมากกว่าหัวหน้าหน่วยงานธุรการขององค์กรอิสระอื่น และเพื่อเป็นหลักประกันความเป็นอิสระ จึงได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นเทียบเท่ากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้ “ให้ผู้ว่าการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่ารับรองเหมาจ่าย และประโยชน์ตอบแทนอื่นที่ชดเชยเช่นเดียวกับกรรมการ และให้นำบทกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มาใช้บังคับโดยอนุโลม” โดยเพิ่มค่ารับรองเหมาจ่ายในร่างมาตรานี้ด้วย เนื่องจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีค่ารับรองเหมาจ่ายตามที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๒๘

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๓ ให้ผู้ว่าการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่ารับรองเหมาจ่าย และประโยชน์ตอบแทนอื่นที่ชดเชยเช่นเดียวกับกรรมการ และให้นำบทกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

มาตรา ๔๔

“มาตรา ๔๔ นอกจากหน้าที่และอำนาจในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานแล้ว ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

- (๑) ตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ
- (๒) ตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐ
- (๓) กำกับและรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่

(๔) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปี เพื่อให้สำนักงานถือปฏิบัติ และเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

(๕) แจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ

(๖) ตรวจสอบเกี่ยวกับการกระทำความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ และเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อส่งโทษทางปกครอง

(๗) รายงานผลการตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะกรรมการเว้นแต่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) ตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง และเสนอผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาในการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ

(๙) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศหรือมติของคณะกรรมการ

(๑๐) แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติตาม (๑) (๒) (๕) (๖) (๗) และ (๘) หรือมอบหมายให้ข้าราชการ ลูกจ้าง หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าว

(๑๑) แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่างๆ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๑๒) จัดจ้างและกำหนดค่าจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชน ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๑๓) กำหนดค่าตรวจสอบบัญชี ค่าธรรมเนียมบริการที่ปรึกษา และค่าตอบแทนหรือค่าตอบแทนอื่นในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๑๔) ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่มิกฎหมายกำหนดหรือที่คณะกรรมการมอบหมาย”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ใน (๑๒) เรื่องการจัดจ้างสำนักงานเอกชน ในการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หมายความว่าอย่างไร

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ใน (๑๒) เป็นอำนาจและหน้าที่เดิมของผู้ว่าการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชน

ประธานกรรมการเสนอตัดความใน (๑๓) ออกทั้งหมด เนื่องจากได้บัญญัติไว้แล้วในร่างมาตรา ๓๑ (๓)

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๓๑ (๓) เป็นการออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจและค่าธรรมเนียมต่างๆ แต่ร่างมาตรา ๔๔ (๑๓) นี้เป็นการกำหนดค่าตรวจสอบบัญชีและค่าธรรมเนียมที่จะจัดเก็บจริง

นายธิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ในเรื่องการสอบบัญชี

คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เห็นว่ามีประเด็นที่ควรพิจารณา ดังนี้

๑) การกำหนดให้ผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนเข้ามาสอบบัญชีของหน่วยรับตรวจ บางหน่วยสามารถทำได้หรือไม่ หากสามารถทำได้ควรเป็นอำนาจของผู้ใดในการสั่งหรืออนุญาต และควรมี การกำหนดหลักเกณฑ์ของผู้สอบบัญชีภายนอกหรือไม่ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการมีความเห็นว่าหากจะ กำหนดให้ผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนเข้ามาสอบบัญชีของหน่วยรับตรวจบางหน่วย ควรใช้ หลักเกณฑ์เดียวกับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ในการตรวจ บัญชีรัฐวิสาหกิจที่จดทะเบียน ซึ่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถคัดกรองผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนอีกครั้งก็ได้ และควรต้องพิจารณาว่าผลการสอบ บัญชีของผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนนั้นสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องมาทบทวนผลการ สอบบัญชีหรือไม่ หากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องทบทวนผลการสอบบัญชี ค่าสอบบัญชีจะคิด อย่างไร และจะซ้ำซ้อนหรือไม่

๒) ในการรับฟังความคิดเห็น มีผู้แสดงความเห็นว่า ค่าสอบบัญชีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เรียกเก็บจากหน่วยรับตรวจจะมีค่าล่วงเวลาด้วย หน่วยรับตรวจจึงต้องการให้กำหนดให้ชัดเจนว่า การเรียกเก็บค่าล่วงเวลานั้น มีหลักเกณฑ์หรือระเบียบอย่างไรเพื่อให้หน่วยรับตรวจสามารถวางแผนในการ เบิกจ่ายงบประมาณได้ถูกต้อง

๓) ผู้สอบบัญชีบางคนในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ผ่านการทดสอบเหมือนผู้สอบบัญชี รับอนุญาต ดังนั้น เพื่อให้มีมาตรฐานอย่างเดียวกันควรให้ผู้สอบบัญชีในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีมาตรฐานเทียบเคียงได้กับผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

ประธานกรรมการกล่าวว่า การตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความมุ่งหมาย ที่จะตรวจสอบในเรื่องความสัมพันธ์ ผล ความประหยัด ความคุ้มค่า ในการใช้จ่ายเงิน ซึ่งแตกต่างจากผู้สอบ บัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนที่จะตรวจสอบเฉพาะเรื่องฐานะทางการเงินของบริษัท เงินทุน ภาระหนี้ และการใช้จ่ายของบริษัท ความมุ่งหมายของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็น ภาคเอกชนจึงแตกต่างกัน นอกจากนี้ การให้นำผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนที่สำนักงาน คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ใช้ในการตรวจบัญชีรัฐวิสาหกิจที่จดทะเบียน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นบริษัทต่างชาติ มาตรวจสอบการทำงานของหน่วยรับตรวจซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐเห็นว่า ไม่มีความเหมาะสมและยังมีความมุ่งหมายที่แตกต่างกัน ส่วนประเด็นเรื่องค่าล่วงเวลา คณะกรรมการ ได้แก้ไขร่างมาตรา ๓๑ (๓) แล้ว โดยจะจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจที่เป็นรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานที่แสวงหากำไร แล้วเอาเงินดังกล่าวเป็นเงินส่วนกลางเพื่อใช้เป็นค่าตอบแทนพิเศษ หรือเงินเพิ่มพิเศษแก่เจ้าหน้าที่

นายอติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า เรื่องรายได้ตาม ร่างมาตรา ๓๑ (๓) เห็นว่าควรจัดตั้งเป็นกองทุนให้เป็นกิจจะลักษณะ โดยออกระเบียบและกำหนด หลักเกณฑ์ว่ารายได้ดังกล่าวจะนำมาใช้ในเรื่องใดได้บ้าง เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ และเป็นการป้องกัน ไม่ให้มีการนำเงินไปใช้ในเรื่องอื่น

นางสาวอัสลانا พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ สำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน ตรวจการดำเนินงาน และตรวจรายงานการเงิน ซึ่งในเรื่องการ

ตรวจรายงานการเงิน ร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. กำหนดว่าทุกหน่วยงานที่ใช้จ่ายเงินแผ่นดินซึ่งรวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องจัดทำรายงานการเงินด้วย และกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องตรวจรายงานดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวัน เมื่อรายงานมีเป็นจำนวนมาก มีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถจ้างผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนมาช่วยตรวจรายงานดังกล่าว

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่ควรให้ผู้สอบบัญชีภายนอกซึ่งเป็นภาคเอกชนมาตรวจสอบรายงานการเงินของภาครัฐ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๔๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔ นอกจากหน้าที่และอำนาจในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานแล้ว ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) ตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

(๒) ตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐ

(๓) กำกับและรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่

(๔) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปี เพื่อให้สำนักงานถือปฏิบัติ และเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

(๕) แจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ

(๖) ตรวจสอบเกี่ยวกับการกระทำความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ และเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อสั่งลงโทษทางปกครอง

(๗) รายงานผลการตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะกรรมการเว้นแต่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) ตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง และเสนอผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาในการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ

(๙) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศหรือมติของคณะกรรมการ

(๑๐) แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตาม (๑) (๒) (๕) (๖) (๗) และ (๘) หรือมอบหมายให้ข้าราชการ ลูกจ้าง หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าว

(๑๑) แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่างๆ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๑๒) จัดจ้างและกำหนดค่าจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชน ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๑๓) ทั่วประเทศสอบบัญชี หรือต่างประเทศอื่นในทวีปปฏิบัติงานของส่วนนี้ทั้งนี้ ตวระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๑๔) ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดหรือที่คณะกรรมการมอบหมาย”

มาตรา ๔๔/๑

“มาตรา ๔๔/๑ การกำหนดแผนการตรวจสอบตามมาตรา ๔๔ (๔) ต้องสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งต้องประกอบด้วยเรื่องที่จะต้องตรวจสอบ วิธีการ ขอบเขต แนวการตรวจสอบ และการเสนอรายงานการตรวจสอบ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๔๔/๑ เป็นดังนี้ “การกำหนดแผนการตรวจสอบตามมาตรา ๔๔ (๔) ต้องสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งต้องประกอบด้วยเรื่องที่จะต้องตรวจสอบ วิธีการ ขอบเขต ระยะเวลาและช่วงเวลาที่จะตรวจสอบ แนวการตรวจสอบ และการเสนอรายงานการตรวจสอบ” เพื่อให้เกิดความชัดเจน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๔๔/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๑ การกำหนดแผนการตรวจสอบตามมาตรา ๔๔ (๔) ต้องสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งต้องประกอบด้วยเรื่องที่จะต้องตรวจสอบ วิธีการ ขอบเขต ระยะเวลาและช่วงเวลาที่จะตรวจสอบ แนวการตรวจสอบ และการเสนอรายงานการตรวจสอบ”

มาตรา ๔๕

“มาตรา ๔๕ ในกิจการของสำนักงานที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก ให้ผู้ว่าการเป็นผู้แทนของสำนักงาน เพื่อการนี้ ผู้ว่าการจะมอบอำนาจให้ข้าราชการสำนักงานปฏิบัติงานแทนก็ได้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นกิจการสำคัญเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน การงบประมาณของสำนักงาน และกิจการอื่นใดที่มีผลต่อการปฏิบัติการกิจของคณะกรรมการตามที่คณะกรรมการกำหนด ให้ผู้ว่าการขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอตัดความในวรรคสองออกทั้งวรรค เนื่องจากในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งจะต้องเป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดในวรรคหนึ่งอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในวรรคสองอีก

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๔๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๕ ในกิจการของสำนักงานที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก ให้ผู้ว่าการเป็นผู้แทนของสำนักงาน เพื่อการนี้ ผู้ว่าการจะมอบอำนาจให้ข้าราชการสำนักงานปฏิบัติงานแทนก็ได้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

ในวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าการขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน”

มาตรา ๔๖

“มาตรา ๔๖ ห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่อยู่ระหว่างการดำเนินการให้สาธารณชนทราบ จนกว่าจะได้ข้อยุติเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินนั้นแล้ว”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๔๖ เป็นบทบัญญัติที่เพิ่มขึ้นใหม่เพื่อห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่อยู่ระหว่างการดำเนินการให้สาธารณชนทราบ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๔๖ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๖/๑

“มาตรา ๔๖/๑ ในกรณีที่หน่วยรับตรวจสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ให้ผู้ว่าการตอบข้อสอบถามให้แล้วเสร็จโดยเร็วแต่ต้องไม่ช้ากว่าสามสิบวันนับแต่วันได้รับการสอบถาม และเมื่อได้ตอบแล้วให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

ในกรณีที่ผู้ว่าการตอบข้อสอบถามไม่ทันภายในเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

วิธีการสอบถามและวิธีการตอบข้อสอบถามให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง สอบถามว่า ควรกำหนดให้ชัดเจนหรือไม่ว่าข้อสอบถามตามร่างมาตรานี้จะต้องเป็นข้อสอบถามที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ในกฎหมายอื่นให้อำนาจองค์กรวินิจัยตามกฎหมายเฉพาะในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง กรณีที่องค์กรวินิจัยตามกฎหมายเฉพาะมีความเห็นไม่ตรงกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เห็นว่า หน่วยรับตรวจที่ดำเนินการตามความเห็นขององค์กรที่มีอำนาจวินิจัยตามกฎหมายเฉพาะควรได้รับความคุ้มครองทางวินัยและอาญา ส่วนเรื่องทางแพ่งอาจต้องพิจารณาต่อไป แต่บทบัญญัติตามร่างมาตรา ๔๖/๑ อาจตีความได้ว่า องค์กรที่มีอำนาจตามกฎหมายเฉพาะไม่มีอำนาจวินิจัย ต้องให้ผู้ว่าการเป็นผู้วินิจัยเท่านั้น

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ในเรื่องวิธีการสอบถามควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหน่วยรับตรวจต้องสอบถามเป็นลายลักษณ์อักษร

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๖/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๖/๑ ในกรณีที่หน่วยรับตรวจสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องในเรื่องที่อยู่ในอำนาจการตรวจสอบของผู้ว่าการ ให้ผู้ว่าการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตอบข้อสอบถาม

ให้แล้วเสร็จเป็นหนังสือโดยเร็วแต่ซึ่งต้องไม่ช้ากว่าสามสิบวันนับแต่วันได้รับการสอบถาม และเมื่อได้ตอบแล้วให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

ในกรณีที่ผู้ว่าการตอบข้อสอบถามไม่ทันภายในเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

วิธีตรวจสอบทวงและวิธีตรวจสอบข้อสอบทวงให้เขียนไปตมขระเขยขที่ตณะกรรมกรทวทททต

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจได้ปฏิบัติตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง หรือตามที่หน่วยงานที่เป็นผู้มีหน้าที่ดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ข้อบังคับหรือระเบียบได้แจ้งให้ทราบแล้ว มิให้ถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบหรือไม่ถูกต้อง แต่ไม่ตัดอำนาจผู้ว่าการที่จะแก้ไขคำตอบหรือโต้แย้งกับหน่วยงานที่เป็นผู้มีหน้าที่ดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือระเบียบดังกล่าว และในกรณีที่มีข้อยุติที่แตกต่างไป มิให้ มีผลกระทบกับการกระทำที่ได้ดำเนินการไปก่อนแล้ว”

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า องค์กรอิสระมีข้อผูกพันที่จะต้องทำตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือไม่

ประธานกรรมการชี้แจงว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นเพียงความเห็น องค์กรอิสระจะปฏิบัติตามหรือไม่ก็ได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๖/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๖/๑ ในกรณีที่หน่วยรับตรวจสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องในเรื่องที่อยู่ในอำนาจการตรวจสอบของผู้ว่าการ ให้ผู้ว่าการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตอบข้อสอบถามให้แล้วเสร็จเป็นหนังสือโดยเร็วแต่ซึ่งต้องไม่ช้ากว่าสามสิบวันนับแต่วันได้รับการสอบถาม และเมื่อได้ตอบแล้วให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

ในกรณีที่ผู้ว่าการตอบข้อสอบถามไม่ทันภายในเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

วิธีตรวจสอบทวงและวิธีตรวจสอบข้อสอบทวงให้เขียนไปตมขระเขยขที่ตณะกรรมกรทวทททต

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจได้ปฏิบัติตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง หรือตามที่หน่วยงานที่เป็นผู้มีหน้าที่ดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ข้อบังคับหรือระเบียบได้แจ้งให้ทราบแล้ว มิให้ถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบหรือไม่ถูกต้อง แต่ไม่ตัดอำนาจผู้ว่าการที่จะแก้ไขคำตอบหรือโต้แย้งกับหน่วยงานที่เป็นผู้มีหน้าที่ดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือระเบียบดังกล่าว และในกรณีที่มีข้อยุติที่แตกต่างไป มิให้ มีผลกระทบกับการกระทำที่ได้ดำเนินการไปก่อนแล้ว”

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันจันทร์ ที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและ
กล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ นาฬิกา

นายเผ่าพันธุ์ นวลส่ง
นิติกรชำนาญการ
นางสาวอัจฉรา สวนสมุทร
วิทยากรชำนาญการพิเศษ
ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
สำนักกรรมธิการ ๒
ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์