

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๓๔๐
วันจันทร์ ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุจริตานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายรชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นางกิริณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๖. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๗. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๘. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๙. นายเอียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจนนาค	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. นายอัชพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๗. พลเอก อัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๘. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๙. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

นายอุดม รัฐอมฤต

(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสาวศุภัทรา เชื้อรอด

๒. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์

๓. นายณัฐ มโนกุลอนันต์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

๒. นางสาวอนัญ ยศสุนทร

๓. นางสาวเกวสี มโนภินิเวศ

๔. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒๐๑ วันจันทร์ ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงครั้งที่ ๓๓๙ วันศุกร์ ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา ประธานกรรมการมอบหมายให้นายธนวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ศึกษาแนวทาง

การแก้ไขปัญหาเรื่องการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งของพรรคการเมือง (primary vote) และรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต่อไป

จากนั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่หมวด ๗ วินัยการเงินการคลัง เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

หมวด ๗ วินัยการเงินการคลัง

“หมวด ๗

วินัยการเงินการคลัง”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อหมวด ๗ วินัยการเงินการคลัง โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙๕

“มาตรา ๙๕ ในการตรวจสอบตามมาตรา ๘๕ มาตรา ๘๖ หรือมาตรา ๘๗ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต หรือเกิดจากข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๙๕ มีลักษณะเดียวกับร่างมาตรา ๘๕ ร่างมาตรา ๘๖ และร่างมาตรา ๘๗ ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อสังเกตของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยกำหนดกรอบไม่ให้ก้าวล่วงการกำหนดนโยบายของรัฐบาล และกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องจะดำเนินการอย่างไร โดยเรียงลำดับตามความหนักเบาของผลการตรวจสอบที่พบว่ามีข้อบกพร่อง

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๘๕ ร่างมาตรา ๘๖ และร่างมาตรา ๘๗ เป็นกรณีตรวจสอบว่าหน่วยรับตรวจปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือไม่ โดยร่างมาตรา ๘๕ เป็นเรื่องการตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน ร่างมาตรา ๘๖ เป็นเรื่องการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้หรือผลประโยชน์ตอบแทน และร่างมาตรา ๘๗ เป็นเรื่องการตรวจสอบการบริหารจัดการ ดูแลรักษา และติดตามทรัพย์สินของแผ่นดิน ส่วนร่างมาตรา ๙๕ เป็นเรื่องผลการตรวจสอบตามร่างมาตรา ๘๕ ร่างมาตรา ๘๖ หรือร่างมาตรา ๘๗ หากตรวจสอบแล้วพบว่าข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต หรือเกิดจากข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจก็ไม่ต้องรับโทษ

ประธานกรรมการสอบถามว่า หากก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจต้องดำเนินการอย่างไร

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หากกระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิด ให้มีสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทน

ประธานกรรมการสอบถามว่า ในการเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนนั้นเรียกจากผู้ใด กระบวนการที่จะหาตัวผู้รับผิดทางแพ่งเรียกว่าอะไร หน่วยงานที่เสียหายเป็นผู้ตรวจสอบหรือกระทรวงการคลังเป็นผู้ตรวจสอบ

นางสาวเกวลี มโนภินิเวศ อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นระเบียบที่ออกตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๘ กำหนดว่า เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดชั้นคณะหนึ่ง โดยไม่ชักช้าเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๕ ในการตรวจสอบตวงมาตรา ๕๕ มาตรา ๕๖ หรือมาตรา ๕๗การปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต หรือเกิดผิดพลาดผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ในกรณีที่ผู้รับตรวจไม่ดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคสามภายในเวลาอันสมควร ผู้ว่าการจะแจ้งให้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า หากมีการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐแต่ไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย จำเป็นต้องบัญญัติไว้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรต้องบัญญัติไว้เพราะข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ เช่น กฎหมายกำหนดว่าเมื่อมีการยืมเงินแล้วต้องคืนเงินดังกล่าวภายในสิบห้าวัน แต่ผู้ยืมคืนเงินดังกล่าวเกินจากสิบห้าวัน การกระทำดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย แต่ถือเป็นความผิดที่ผู้บังคับบัญชาต้องกำกับดูแลไม่ให้เกิดการกระทำผิดขึ้นอีก หากผู้ยืมลาออกจากราชการผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ต้องติดตามเงินดังกล่าวคืน มิเช่นนั้นผู้บังคับบัญชาต้องเป็นผู้รับผิดชอบ แต่หากผู้ยืมนำเงินไปใช้ส่วนตัวถือว่ากระทำทุจริตต้องส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ นอกจากนี้ กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐยังหมายถึงความรวมถึงกรณีการกระทำผิดในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างด้วย

นายศุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ กล่าวว่า ในปัจจุบันหน่วยงานของรัฐที่เป็นองค์การมหาชนหรือรัฐวิสาหกิจ ผู้มีอำนาจในการอนุมัติคือคณะกรรมการบริหาร (board) หากคณะกรรมการบริหารมีมติ

ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐจะดำเนินการอย่างไร ความผิดจะตกอยู่กับผู้ที่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ที่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการบริหาร หากได้มีการโต้แย้งไว้ถือว่าไม่มีความผิด ทั้งนี้ ในร่างมาตรานี้ไม่ได้กำหนดให้ลงโทษเพราะเหตุกระทำผิด แต่เป็นการลงโทษเพราะเป็นเรื่องที่ต้องปฏิบัติแต่ไม่ปฏิบัติ

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า ความว่า “ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง” หมายถึง การตรวจสอบทั่วไปแล้วพบว่ามีกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ หรือเป็นการตรวจสอบเฉพาะที่แยกออกจากอำนาจการตรวจสอบทั่วไปของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ เป็นการตรวจสอบเฉพาะที่แยกออกจากอำนาจการตรวจสอบทั่วไปของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ทั้งนี้สามารถตรวจสอบไปพร้อมกับการตรวจสอบทั่วไปของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า คณะอนุกรรมการได้นำหลักการของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๒ (๑) ที่กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด และหลักการของร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้วหรือไม่ นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังหรือไม่อย่างไร และแตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้อย่างไร

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้มีคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลัง เพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณาการกระทำผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง และเสนอเรื่องไปยังคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อวินิจฉัยชี้ขาด โดยระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังไว้ ดังนี้

- (๑) ความผิดเกี่ยวกับการรับเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำเงินส่ง
- (๒) ความผิดเกี่ยวกับการเบิกเงิน และการจ่ายเงิน
- (๓) ความผิดเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการก่อหนี้ผูกพัน
- (๔) ความผิดเกี่ยวกับการจัดเก็บรายได้
- (๕) ความผิดเกี่ยวกับเงินยืม
- (๖) ความผิดเกี่ยวกับการพัสดุ
- (๗) ความผิดอื่น

ความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง มีอัตราโทษปรับทางปกครอง ๔ ชั้น ตามความร้ายแรงของการกระทำความผิด ดังนี้

- (๑) โทษชั้นที่ ๑ โทษปรับไม่เกินเงินเดือน ๑ เดือน
- (๒) โทษชั้นที่ ๒ โทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๒ เดือน ถึง ๔ เดือน
- (๓) โทษชั้นที่ ๓ โทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน

(๔) โทษชั้นที่ ๔ โทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนหรือไม่ว่ากรณีข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ คือกรณีใด

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสาม เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือมีลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป หรือดำเนินการทางวินัยแล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๕ ในการตรวจสอบตวงมาตรา ๕๕ มาตรา ๕๖ หรือมาตรา ๕๗การปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต หรือเกิดสหราชอาณาจักร หรือสหประชาชาติ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือมีลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป หรือดำเนินการทางวินัยแล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ในกรณีที่ผู้รับตรวจไม่ดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคสามภายในเวลาอันสมควร ผู้ว่าการจะแจ้งให้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้”

มาตรา ๙๕/๑

“มาตรา ๙๕/๑ ผู้รับตรวจผู้ใดไม่ดำเนินการภายในเวลาที่ผู้ว่าการกำหนดตามมาตรา ๙๕ วรรคสี่ ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้รับตรวจผู้นั้นก็ได้

ในการเสนอเพื่อให้ลงโทษตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าการสรุปข้อเท็จจริง และพฤติการณ์ที่เป็นเหตุอันควรลงโทษทางปกครอง พร้อมทั้งข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโทษที่สมควรลงด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๙๕/๑ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙๕/๒

“มาตรา ๙๕/๒ โทษทางปกครอง มีดังต่อไปนี้

(๑) ภาคทัณฑ์

(๒) ปรับทางปกครอง

(๓) ตำหนิโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน

ในการลงโทษปรับทางปกครอง จะลงโทษปรับเป็นเงินเกินเงินเดือนสิบสองเดือนของผู้ถูกลงโทษมิได้

ในการพิจารณาโทษทางปกครองตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการคำนึงถึงความร้ายแรงแห่งพฤติกรรมที่กระทำผิด ความเสียหายที่เกิดจากการกระทำนั้น”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า โทษตาม (๒) ดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน เป็นโทษที่มีความรุนแรงกว่าโทษปรับทางปกครอง

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า โทษทางปกครองตามร่างมาตรานี้นำมาจากพระราชบัญญัติรหัสเพื่อธุรกรรมในตลาดทุน พ.ศ. ๒๕๕๐

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า การดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน เป็นแนวทางที่นำมาจากกฎหมายฝรั่งเศส ซึ่งเห็นว่าการดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนเป็นโทษที่หนักกว่าการปรับทางปกครอง

ประธานกรรมการกล่าวว่า สังคมไทยมองเรื่องการปรับทางปกครองเป็นโทษที่หนักกว่าการดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน จึงเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๕/๒ โทษทางปกครอง มีดังต่อไปนี้

(๑) ภาคทัณฑ์

(๒) ปรับทางปกครอง ดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน

(๓) ดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนปรับทางปกครอง”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙๕/๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๕/๒ โทษทางปกครอง มีดังต่อไปนี้

(๑) ภาคทัณฑ์

(๒) ปรับทางปกครอง ดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน

(๓) ดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนปรับทางปกครอง

ในการลงโทษปรับทางปกครอง จะลงโทษปรับเป็นเงินเกินเงินเดือนสิบสองเดือนของผู้ถูกลงโทษมิได้

ในการพิจารณาโทษทางปกครองตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการคำนึงถึงความร้ายแรงแห่งพฤติกรรมที่กระทำผิด ความเสียหายที่เกิดจากการกระทำนั้น”

มาตรา ๙๖

“มาตรา ๙๖ ในกรณีที่มีการตรวจสอบตามมาตรา ๘๕ มาตรา ๘๖ หรือมาตรา ๘๗ แล้ว พบว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ ผู้รับตรวจ หรือรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย กระทำผิดกฎหมายวินัยการเงินการคลังของรัฐ แล้วไม่ดำเนินการแก้ไขโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร และก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการเสนอรายงานผลการตรวจสอบให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยสั่งลงโทษทางปกครอง”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติร่างมาตรา ๔๖ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๔๗

“มาตรา ๔๗ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยและสั่งลงโทษทางปกครองกรณีที่มีการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยและการสั่งลงโทษทางปกครอง การกำหนดโทษทางปกครอง และการบังคับโทษทางปกครอง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติร่างมาตรา ๔๗ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๔๘

“มาตรา ๔๘ ในการพิจารณาวินิจฉัยสั่งลงโทษทางปกครอง ให้คณะกรรมการใช้รายงานผลการตรวจสอบของผู้ว่าการเป็นหลัก แต่ต้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๘ ในการพิจารณาวินิจฉัยสั่งลงโทษทางปกครอง ให้คณะกรรมการใช้รายงานผลการตรวจสอบของผู้ว่าการเป็นหลัก แต่ต้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาด้วย

การแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ และการยื่นคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด”

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า การลงโทษทางปกครองเป็นการลงโทษผู้รับตรวจ ขณะที่บุคคลที่กระทำความผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่ถูกลงโทษทางปกครองใช่หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า บุคคลที่กระทำความผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่ถูกลงโทษทางปกครอง เนื่องจากบุคคลดังกล่าวต้องรับผิดชอบทางวินัยหรือความผิดทางอาญาหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอยู่แล้ว ส่วนเหตุที่ต้องลงโทษผู้รับตรวจ เนื่องจากผู้รับตรวจรับแจ้งเรื่องแล้ว แต่ไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือดำเนินการทางวินัยกับผู้กระทำความผิด

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า กรณีที่ผู้รับตรวจ

ไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือดำเนินการทางวินัยกับผู้กระทำความผิด ได้บัญญัติเป็นความผิดไว้ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่ผู้รับตรวจไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือดำเนินการทางวินัยกับผู้กระทำความผิด ได้บัญญัติเป็นความผิดไว้ในร่างมาตรา ๙๕/๑ แล้ว จึงไม่ได้บัญญัติเป็นความผิดไว้ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐอีก

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า โดยปกติการจะบัญญัติว่าการกระทำเรื่องใดเป็นความผิด ควรบัญญัติการกระทำนั้นไว้ในกฎหมายบทหลักก่อนหรือไม่ ซึ่งในกรณีนี้ควรบัญญัติให้กรณีที่ผู้รับตรวจไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือไม่ดำเนินการทางวินัยกับผู้กระทำความผิด เป็นความผิดไว้ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีความผิดตามร่างมาตรา ๙๕/๑ เป็นการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นโดยมีข้อบกพร่องที่มีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือมีลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ทั้งนี้ กรณีตามร่างมาตรา ๙๕/๑ ไม่ใช่การลงโทษเนื่องจากการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ แต่ลงโทษเนื่องจากผู้รับตรวจไม่ดูแลให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ส่วนบุคคลที่กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐต้องรับผิดชอบเป็นการส่วนตัวอยู่แล้ว

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า มาตรา ๒๔๐ (๕) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจสั่งลงโทษทางปกครอง กรณีมีการกระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ซึ่งตีความได้ว่าต้องมีการบัญญัติลักษณะของการกระทำความผิดไว้ในกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐด้วย จึงจะสามารถกำหนดบทลงโทษตามมาได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๔๐ (๕) ของรัฐธรรมนูญ ต้องพิจารณาบทบัญญัติในกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐว่าได้บัญญัติลักษณะการกระทำความผิดหรือบทลงโทษไว้อย่างไร

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า กรณีที่ผู้รับตรวจหรือผู้บังคับบัญชาทราบเรื่องว่ามีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ควรบัญญัติลักษณะการกระทำความผิดดังกล่าวไว้ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ มิฉะนั้น อาจไม่สามารถลงโทษทางปกครองตามหลักการในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีผู้รับตรวจหรือผู้บังคับบัญชาทราบเรื่องว่ามีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ แต่กลับไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือดำเนินการทางวินัยกับผู้ได้บังคับบัญชาที่กระทำความผิดนั้น คณะกรรมการได้บัญญัติบทลงโทษไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้แล้ว โดยเป็นการกำหนดโทษเพิ่มเติมจากที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ตามร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐกำหนดหลักการเพียงว่า ในกรณีที่มีการกระทำความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้ การสั่งลงโทษทางปกครองให้เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการเพิ่มความเข้มงวดร่างมาตรา ๙๕/๓ ดังนี้ “ผู้ใดโดยทุจริต หรือจงใจ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง นอกจากการดำเนินการตามมาตรา ๙๕ แล้ว ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้นั้นด้วยก็ได้” และสอบถามว่าบทบัญญัติที่กำหนดให้ผู้ถูกสั่งลงโทษทางปกครองสามารถอุทธรณ์ต่อศาลปกครองได้อยู่ในร่างมาตราใด

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติที่กำหนดให้ผู้ถูกสั่งลงโทษทางปกครองสามารถอุทธรณ์ต่อศาลปกครองได้อยู่ในร่างมาตรา ๑๐๖

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๘ ในการพิจารณาวินิจฉัยสั่งเพื่อยกโทษทางปกครอง ให้คณะกรรมการใช้รายงานผลการตรวจสอบของผู้ว่าการเป็นหลัก แต่ต้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาด้วย

การแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ และการยื่นคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด”

๒. เพิ่มความเข้มงวดร่างมาตรา ๙๕/๓ ดังนี้

“มาตรา ๙๕/๓ ผู้ใดโดยทุจริต หรือจงใจ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง นอกจากการดำเนินการตามมาตรา ๙๕ แล้ว ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้นั้นด้วยก็ได้”

มาตรา ๙๙

“มาตรา ๙๙ โทษทางปกครอง มีดังต่อไปนี้

(๑) ภาคทัณฑ์

(๒) ปรับทางปกครอง

(๓) ตำหนิโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน

(๔) ห้ามดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการเงินการคลังในหน่วยงานของรัฐ

ในการพิจารณาโทษทางปกครองตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการคำนึงถึงความร้ายแรงแห่งพฤติกรรมที่กระทำผิด ความเสียหายที่เกิดจากการกระทำนั้น ระดับตำแหน่งของผู้กระทำความผิด และโทษที่อาจได้รับตามกฎหมายอื่นด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

คณะกรรมการได้นำหลักการของร่างมาตรา ๙๙ ไปบัญญัติเป็นร่างมาตรา ๙๕/๒ แล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๙๙ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๐

“มาตรา ๑๐๐ เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการอนุญาต อนุมัติ สั่งการ ควบคุม หรือกำกับดูแล การบริหารงบประมาณ บริหารการเงินการคลัง บริหารหนี้สาธารณะ หรือบริหารทรัพย์สิน ผู้ใดกระทำการประการใดที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อความเสียหายหรือเสียประโยชน์ที่พึงคาดหมายได้ โดยปราศจากเหตุอันสมควร และก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ให้คณะกรรมการพิจารณาสั่งลงโทษปรับทางปกครองไม่ต่ำกว่า...บาท และให้สั่งลงโทษดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนและห้ามดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการเงินการคลัง ในหน่วยงานของรัฐ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ร่างมาตรา ๑๐๐ ถึงร่างมาตรา ๑๐๔ เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องใด นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการนำบทบัญญัติที่เป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐมากำหนดลักษณะความผิด และกำหนดโทษไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้ ซึ่งส่วนใหญ่ เป็นการกำหนดโทษทางปกครองสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วย วินัยการเงินการคลังของรัฐ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรบัญญัติความผิดเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดทุจริต หรือจงใจ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มิฉะนั้น เจ้าหน้าที่ของรัฐจำนวนมากจะถูกลงโทษ และทำให้ระบบราชการเสียหายได้

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการสอบถามว่า กรณีผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งเป็นข้าราชการการเมืองและเป็นผู้บังคับบัญชา ของหน่วยรับตรวจ เพิกเฉยหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โทษที่ผู้บริหารท้องถิ่น ได้รับจะเกี่ยวข้องกับสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเป็นโทษเช่นเดียวกับข้าราชการประจำหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งเป็นข้าราชการการเมืองและเป็นผู้บังคับบัญชา ของหน่วยรับตรวจ จงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย อาจถูกผู้ว่าราชการจังหวัดถอดถอนออกจากตำแหน่งได้

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๐๐ เป็นการกำหนดโทษสำหรับกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้มี อำนาจในการอนุญาต อนุมัติ สั่งการ ควบคุม หรือกำกับดูแล การบริหารงบประมาณ บริหารการเงิน การคลัง กระทำการใดที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อความเสียหายหรือเสียประโยชน์ที่พึงคาดหมายได้ โดยปราศจากเหตุอันสมควร และก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ โดยนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า รวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย ดังนั้น จำเป็นต้องคงบทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๐๐ ไว้เพื่อควบคุม หรือกำกับดูแลการกระทำของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีผลกระทบต่อเงินแผ่นดินหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การบัญญัติถ้อยคำในลักษณะว่า “กระทำการใดที่ก่อให้เกิดความ เสี่ยงต่อความเสียหายหรือเสียประโยชน์ที่พึงคาดหมายได้” เป็นถ้อยคำที่เป็นนามธรรมเกินไป ซึ่งจะทำให้ เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถปฏิบัติงานราชการได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ

- มีกรรมการสอบถามว่า หากนำบทบัญญัติเกี่ยวกับลักษณะความผิดและบทลงโทษกรณีฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้ อาจจะไม่มีความจำเป็นเรื่องบทลงโทษกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่มีการบัญญัติโทษกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐไว้แต่อย่างใด และสอบถามว่า บุคคลที่จะถูกลงโทษทางปกครองตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้ คือ ผู้รับตรวจ ซึ่งนิยามของผู้รับตรวจ หมายถึง หัวหน้าส่วนราชการ หรือหัวหน้าหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของหน่วยรับตรวจเท่านั้นใช่หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีลงโทษทางปกครองผู้บังคับบัญชาของผู้รับตรวจจะเป็นไปตามร่างมาตรา ๙๕ ขณะที่หากเป็นการลงโทษทางปกครองแก่ผู้กระทำความผิดโดยตรงจะเป็นไปตามที่กำหนดในร่างมาตรา ๙๓

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า นิยามคำว่า “ผู้รับตรวจ” หมายถึง เฉพาะหัวหน้าส่วนราชการ หรือหัวหน้าหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของหน่วยรับตรวจ แต่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการอนุญาต อนุมัติ สั่งการ ควบคุม หรือกำกับดูแล การบริหารงบประมาณตามร่างมาตรา ๑๐๐ หมายความว่ารวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย เช่น รัฐมนตรี เป็นต้น ดังนั้น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีอำนาจในการอนุญาต อนุมัติ สั่งการ ควบคุม หรือกำกับดูแล การบริหารงบประมาณ จะต้องรับโทษตามร่างมาตรา ๑๐๐ หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีอำนาจในการอนุญาต อนุมัติ สั่งการ ควบคุม หรือกำกับดูแล การบริหารงบประมาณ บริหารการเงินการคลัง กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐถือเป็นเรื่องใหญ่ ซึ่งต้องส่งเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาความผิดและกำหนดบทลงโทษ ไม่ใช่รับโทษตามที่ร่างมาตรา ๑๐๐ กำหนดไว้แต่อย่างใด

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐบัญญัติเปิดช่องให้สามารถจัดทำโครงการหรือมาตรการที่จำเป็นเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ เพิ่มขีดความสามารถในการประกอบอาชีพ หรือยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนได้ แม้อาจเกิดผลกระทบต่อการจัดทำหรือบริหารงบประมาณของประเทศก็ตาม ซึ่งกรณีดังกล่าวควรให้อำนาจสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถเข้าไปตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินและรายงานผลการตรวจสอบให้สาธารณชนทราบ ดังนั้น บทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๐๐ อาจจำเป็นต้องกำหนดไว้เพื่อควบคุมมิให้ผู้ที่มีอำนาจในการกำหนดนโยบาย อนุญาต อนุมัติ สั่งการ ควบคุม หรือกำกับดูแล การบริหารงบประมาณ บริหารการเงินการคลังกระทำการใดอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีการกำหนดนโยบายที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐหรือทำให้รัฐเสียประโยชน์ที่พึงคาดหมายได้ มีการบัญญัติมาตรการควบคุมไว้แล้วในรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ อย่างไรก็ตาม ต้องคำนึงด้วยว่ารัฐบาลแต่ละชุดจะมีนโยบายทางการเมืองที่แตกต่างกัน ซึ่งนโยบายดังกล่าวมักจะเข้าข่ายที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐหรือทำให้รัฐเสียประโยชน์ที่พึงคาดหมายได้ ทั้งนี้ หากให้อำนาจสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการโต้แย้งหรือทักท้วงนโยบายของรัฐบาล อาจทำให้รัฐบาลไม่สามารถบริหารประเทศได้ และขณะเดียวกันอาจทำให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกลายเป็นองค์กรที่กำหนดทิศทางของประเทศ ซึ่งเป็นหลักการที่ไม่ถูกต้อง

- มีกรรมการสอบถามว่า กรณีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งลงโทษทางปกครอง วิธีการบังคับคดีให้เป็นไปตามโทษทางปกครองจะกระทำอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งลงโทษทางปกครอง วิธีการบังคับคดีให้เป็นไปตามโทษทางปกครองอาจให้หักเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น หรือแม้จะพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ผู้รับตรวจก็สามารถเรียกให้บุคคลนั้นชดใช้ค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจได้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า มาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ เป็นเรื่องการเสนอบประมาณหรือจัดทำงบประมาณโดยมิชอบ ขณะที่มาตรา ๒๔๕ ของรัฐธรรมนูญ เป็นเรื่องการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ ซึ่งถือเป็นเรื่องที่จะดำเนินการหรือกำลังดำเนินการอยู่ แต่บทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๐๐ เป็นเรื่องที่มีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐไปแล้ว จึงเป็นการนำกฎหมายมาใช้บังคับในสถานการณ์ที่ต่างกัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต หรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ จะต้องถูกลงโทษทางปกครองตามร่างมาตรา ๙๕/๓ ซึ่งโทษทางปกครองไม่ใช่โทษทางอาญาที่มีความร้ายแรง จึงไม่มีผลต่อการป้องกันการกระทำความผิดเท่าที่ควร อย่างไรก็ตามหากกำหนดโทษทางอาญาไว้อาจเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการเงินและการคลังของรัฐ ทั้งนี้ บทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๐๐ ถึงร่างมาตรา ๑๐๔ เป็นการกำหนดลักษณะความผิดและโทษทางปกครองในเรื่องที่เป็นรายละเอียดมากเกินไป ซึ่งอาจถูกนำมาใช้เพื่อกลั่นแกล้งทางการเมืองได้ ดังนั้น การบัญญัติเพียงว่ากรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดทุจริต หรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ จะต้องถูกลงโทษทางปกครองย่อมเป็นการเพียงพอแล้ว จึงควรตัดบทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๐๐ ถึงร่างมาตรา ๑๐๔ ออกทั้งมาตรา และสอบถามว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอ ได้บัญญัติเกี่ยวกับเรื่องวินัยการเงินการคลังไว้เพียงใด

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอ จะกำหนดให้มีคณะกรรมการด้านวินัยการเงินการคลังของรัฐ และกำหนดวิธีการให้มีการทำสำนวน รวบรวมพยานเอกสาร และนัดประชุมคณะกรรมการ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการบัญญัติถึงวิธีการดำเนินการเป็นสำคัญ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตราร่างมาตรา ๑๐๐ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๑

“มาตรา ๑๐๑ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดมีหน้าที่เกี่ยวกับการรับเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำเงินส่ง การเบิกเงิน การจ่ายเงิน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ แต่การกระทำผิดดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยรับตรวจ ให้คณะกรรมการพิจารณาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์หรือลงโทษปรับทางปกครองไม่เกินเงินเดือนหนึ่งเดือน

ถ้าการกระทำผิดตามวรรคหนึ่ง ก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยรับตรวจ ให้คณะกรรมการพิจารณาสั่งลงโทษปรับทางปกครองไม่ต่ำกว่าเงินเดือนหนึ่งเดือนแต่ไม่เกินเงินเดือนสี่เดือน หรือดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน หรือห้ามดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการเงินการคลังในหน่วยงานของรัฐ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติร่างมาตรา ๑๐๑ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๒

“มาตรา ๑๐๒ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดมีหน้าที่ใช้จ่ายเงินตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรี ใช้จ่ายเงินผิดวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยปราศจากอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรี ที่ใช้บังคับกับหน่วยงานของรัฐ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ให้คณะกรรมการพิจารณาสั่งลงโทษปรับทางปกครองไม่ต่ำกว่าเงินเดือนหนึ่งเดือนแต่ไม่เกินเงินเดือนสี่เดือน หรือดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน หรือห้ามดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการเงินการคลังในหน่วยงานของรัฐ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติร่างมาตรา ๑๐๒ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๓

“มาตรา ๑๐๓ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดมีหน้าที่จัดทำบัญชี รายงานการเงิน หรือเอกสารเพื่อประกอบการบันทึกบัญชี ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยงานของรัฐ คณะกรรมการพิจารณาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติร่างมาตรา ๑๐๓ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๔

“มาตรา ๑๐๔ ถ้าผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีส่วนร่วมในการกระทำผิดตามมาตรา ๑๐๑ มาตรา ๑๐๒ หรือมาตรา ๑๐๓ เป็นผู้มีอำนาจในการอนุญาต อนุมัติ สั่งการ ควบคุม หรือกำกับดูแล การดำเนินการดังกล่าว ต้องรับโทษปรับทางปกครองเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับ ความผิดนั้น”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติร่างมาตรา ๑๐๔ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๕

“มาตรา ๑๐๕ ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำความผิดตามที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้ เพราะต้องปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา หากปรากฏพยานหลักฐานว่า ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นได้โต้แย้งหรือคัดค้านคำสั่งนั้นไว้แล้ว ให้ได้รับยกเว้นโทษทางปกครองตามที่กำหนดไว้ในหมวดนี้”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๐๕ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐๖

“มาตรา ๑๐๖ ผู้ถูกสั่งลงโทษทางปกครองตามวรรคหนึ่ง อาจอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตราร่างมาตรา ๑๐๖ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๗

“มาตรา ๑๐๗ การดำเนินการเกี่ยวกับความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐระงับลงในกรณี ดังต่อไปนี้

- (๑) ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐได้ถึงแก่ความตาย
- (๒) ดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาห้าปีนับแต่วันที่กระทำความผิด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความใน (๑) เป็นดังนี้ “ผู้ถูกกล่าวหาว่า**กระทำความผิดวินัยทางการเงินการคลังของรัฐ**ได้ถึงแก่ความตาย” และสอบถามว่า บุคคลใดทำหน้าที่ลงโทษทางวินัยโดยการตัดเงินเดือน เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า โดยปกติสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะแจ้งผลการพิจารณาไปยังผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาทำหน้าที่ตัดเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำความผิดดังกล่าว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๑๐๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๗ การดำเนินการเกี่ยวกับความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐระงับลงในกรณี ดังต่อไปนี้

- (๑) ผู้ถูกกล่าวหาว่า**กระทำความผิดวินัยทางการเงินการคลังของรัฐ**ได้ถึงแก่ความตาย
- (๒) ดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาห้าปีนับแต่วันที่กระทำความผิด”

มาตรา ๑๐๘

“มาตรา ๑๐๘ การวินิจฉัยลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่เป็นการตัดอำนาจของผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกลงโทษทางวินัยในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบการบริหารของหน่วยรับตรวจที่จะพิจารณาลงโทษทางวินัยเพราะเหตุเดียวกันนี้อีก แต่โทษดังกล่าวจะต้องเป็นโทษสถานอื่นซึ่งมิใช่เป็นโทษตัดเงินเดือนหรือลดขั้นเงินเดือน”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๐๘ โดยไม่มีการแก้ไข

หมวด ๘ บทกำหนดโทษ

“หมวด ๘

บทกำหนดโทษ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาหมวด ๘ บทกำหนดโทษ

มาตรา ๑๐๙

“มาตรา ๑๐๙ ผู้ใดเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่เป็นกรณีที่ได้ข้อยุติเกี่ยวกับการตรวจสอบแล้ว หรือเป็นการเปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตามผลการตรวจสอบของสำนักงานหรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือเป็นการกระทำตามหน้าที่ราชการ หรือเพื่อประโยชน์แก่การตรวจสอบหรือไต่สวน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาร่างมาตรา ๑๐๙

มาตรา ๑๑๐

“มาตรา ๑๑๐ ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา ๓๙ หรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๓ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๐

มาตรา ๑๑๑

“มาตรา ๑๑๑ ผู้ใดครอบครองหรือรักษาทรัพย์สิน บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นใดที่ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ยึดอายัด หรือเรียกให้ส่ง ทำให้เสียหาย ทำลาย ซ่อนเร้น เอาไปเสีย หรือทำให้

สูญหายหรือทำให้ไร้ประโยชน์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำ
ทั้งปรับ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๑

มาตรา ๑๑๒

“มาตรา ๑๑๒ เจ้าหน้าที่ผู้ใด ละเลยหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการ
การตรวจเงินแผ่นดิน ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัย และให้ผู้ว่าการดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้นั้น
ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๒

บทเฉพาะกาล

“บทเฉพาะกาล”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบข้อบทเฉพาะกาล โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑๓

“มาตรา ๑๑๓ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการสรรหา
ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา
ความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ให้ถือว่าเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ซึ่งได้รับการสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในกรณีที่ยังไม่สามารถดำเนินการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา
ความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐
ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการ
แต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน

ในกรณีที่ได้ดำเนินการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบ
แห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐
ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ แล้ว แต่ยังไม่ได้บุคคลไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา ในระหว่างนั้น ให้ถือว่า
คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้อง
สรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

นายรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า เพื่อให้สามารถเข้าใจถ้อยคำในวรรคสองได้ดียิ่งขึ้น ควรนำความว่า “ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐” ไปบัญญัติต่อท้ายความว่า “ที่ ๒๕/๒๕๖๐”

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ เป็นคำสั่งในเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ โดยความว่า “ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐” เป็นถ้อยคำที่ขยายคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๓ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการสรรหาตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ **ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐** ให้ถือว่าเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในกรณีที่ยังไม่สามารถดำเนินการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ **ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐** ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน

ในกรณีที่ได้ดำเนินการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ **ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐** แล้ว แต่ยังได้บุคคลไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา ในระหว่างนั้น ให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า โดยปกติการอ้างอิงคำสั่งของทางราชการจะขึ้นต้นด้วยเลขที่คำสั่ง ชื่อเรื่อง และลงท้ายด้วยวันที่ออกคำสั่ง

ประธานกรรมการกล่าวว่า เพื่อให้ถ้อยคำมีความชัดเจนและกรณีดังกล่าวไม่เป็นการขัดต่อกฎหมายสามารถนำวันที่ออกคำสั่งมาบัญญัติไว้ก่อนชื่อเรื่องหรือชื่อคำสั่งได้ นอกจากนี้ ยังต้องเพิ่มบทบัญญัติในลักษณะว่าให้คณะกรรมการสรรหาที่ได้มาตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ เป็นคณะกรรมการสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และสอบถามว่า ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ กำหนดให้ต้องสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินจำนวนกี่คน

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ กำหนดให้สรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินแทนตำแหน่งที่ว่างหรือให้ครบจำนวนตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ยกร่างมาตรา ๑๑๓ วรรคสาม ใหม่ โดยแก้ไขให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในเรื่องการเลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในร่างมาตรา ๑๘ ซึ่งกรณีจะให้ถือว่าคณะกรรมการตรวจเงิน

แผ่นดินประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ได้ ต้องเป็นกรณีที่ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหา แต่เมื่อรวมกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามีจำนวนตั้งแต่สี่คนขึ้นไป ให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ และเมื่อโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลางก่อนได้

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง สอบถามว่า หากมีกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำรงตำแหน่งอยู่ตั้งแต่สี่คนขึ้นไป และมีการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ต่อมา มีการร้องเรียนเรื่องคุณสมบัติของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ จะส่งผลกระทบต่อ การเลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อมีการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ต่อมา มีการร้องเรียนเรื่องคุณสมบัติของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ โดยยังไม่มี การโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง จะทำให้กระบวนการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งต้องหยุดลง จึงยังไม่ถือว่ามีการเลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่หากมีการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ต้องพิจารณาเรื่องคุณสมบัติว่ามีเหตุให้ต้องพ้นจากตำแหน่งหรือไม่

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๓

มาตรา ๑๑๔

“มาตรา ๑๑๔ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาคำขอต่อเนืองของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ให้ถือว่าเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในกรณีที่ยังไม่สามารถดำเนินการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาคำขอต่อเนืองของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามร่างมาตรา ๑๑๔ หมายความว่าถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบันใช่หรือไม่

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามร่างมาตรา ๑๑๔ หมายถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาคำขอต่อเนืองของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากบัญญัติถ้อยคำตามร่างมาตรา ๑๑๔ นี้ หมายความว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน เป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้ ทำให้สามารถดำรงตำแหน่งต่อไปได้ตามวาระการดำรงตำแหน่งที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเป็นหลักการที่ไม่ถูกต้อง ดังนั้น ควรแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๑๑๔ ในลักษณะว่า เมื่อมีการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว

ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินภายในเวลาใด และในระหว่างที่ยังไม่ได้มีการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๔

มาตรา ๑๑๕

“มาตรา ๑๑๕ บรรดาเรื่องที่ได้กระทำมาก่อนหรืออยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้ถือว่าเป็นการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดจึงบัญญัติร่างมาตรา ๑๑๕ ตามถ้อยคำข้างต้น

นางสาวอ้อจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๑๑๕ บัญญัติขึ้นเพื่อรองรับการกระทำใด ๆ ก่อนหรืออยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรบัญญัติร่างมาตรา ๑๑๕ ในลักษณะว่าบรรดาการกระทำใด ๆ ที่ได้ดำเนินการไปแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าเป็นการดำเนินการโดยชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ส่วนการดำเนินการใด ๆ ต่อไป ให้เป็นไปตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด ดังนั้น มอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการร่างบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินขึ้นใหม่ และเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

นายชิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า การนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รับการสรรหาตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ที่ต้องนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่โปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งนั้น ควรบัญญัติหลักการดังกล่าวไว้ในร่างมาตรา ๑๑๕ ด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากมีการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามที่ได้รับการสรรหาตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ต้องมีการบัญญัติเรื่องการนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รับการสรรหาตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ไว้ด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๕

มาตรา ๑๑๖

“มาตรา ๑๑๖ การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับวินัยทางงบประมาณและการคลังที่ได้กระทำมาก่อนหรืออยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลัง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การพิจารณาวินิจฉัยลงโทษทางวินัยทางงบประมาณและการคลังที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาสั่งลงโทษทางปกครองต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๖

มาตรา ๑๑๗

“มาตรา ๑๑๗ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

บรรดาสิทธิ หน้าที่ และความผูกพันใด ๆ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีอยู่กับบุคคลใดในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้โอนมาเป็นของสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๗

มาตรา ๑๑๘

“มาตรา ๑๑๘ ให้โอนบรรดางบประมาณ ทรัพย์สิน ข้าราชการ และลูกจ้างของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาเป็นของสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และให้ถือว่าสิทธิและประโยชน์อื่นใดซึ่งข้าราชการหรือลูกจ้างดังกล่าวได้รับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสิทธิและประโยชน์อื่นใดที่ได้รับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่จะมีระเบียบที่ออกตามมาตรา ๖๑ (๒) ใช้บังคับ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๘

มาตรา ๑๑๙

“มาตรา ๑๑๙ ในระหว่างที่ยังไม่มีกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของกรรมการตามมาตรา ๒๗ ให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นเช่นเดียวกับประธานกรรมการหรือกรรมการในองค์กรอิสระอื่น แล้วแต่กรณี”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๑๙

มาตรา ๑๒๐

“มาตรา ๑๒๐ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๑๒๐

นายรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ รายงานผลการแถลงข่าวต่อสื่อมวลชน ซึ่งสื่อมวลชนได้สอบถามในประเด็นต่างๆ ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ตนได้ชี้แจงต่อสื่อมวลชน ว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้กำหนดตัวบุคคลเพื่อเป็นคณะกรรมการวิสามัญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว ทั้งนี้ ได้สำเนารายชื่อกรรมการร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้แก่สื่อมวลชนด้วยแล้ว

ประเด็นที่สอง ระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า สื่อมวลชนได้สอบถามเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญ จะเริ่มนับตั้งแต่วันที่ใด และรูปแบบการแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญ ในประเด็นนี้ได้ชี้แจงว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๙ วรรคห้า กำหนดให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาให้แล้วเสร็จและเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ส่วนวิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการนั้น ได้ชี้แจงว่ารูปแบบการแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นอยู่กับข้อบังคับการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่กำหนดรองรับไว้อย่างไร

ประเด็นที่สาม ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองฉบับที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบ สื่อมวลชนสอบถามว่า

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาและมีข้อสรุปแล้วหรือไม่อย่างไร ได้ชี้แจงว่าขณะนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยังมิได้พิจารณาแต่อย่างใด เนื่องจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพิ่งได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองในวันนี้

ประเด็นที่สี่ ความคืบหน้าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตนได้ชี้แจงว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้วในวันนี้ โดยคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เชิญผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเข้าร่วมประชุมในวันอังคาร ที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ เพื่อชี้แจงหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวก่อนเสนอประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาบรรจุระเบียบวาระการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ในสัดส่วนของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องมีการเลือกสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจำนวนห้าคน เพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการวิสามัญ ส่วนกรรมการวิสามัญในสัดส่วนของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำหนังสือเพื่อเสนอรายชื่อกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการวิสามัญนำกราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว

นายนาถ ดวงวิชัย ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ได้ประสานงานไปยังเลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งทราบข้อมูลว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติกำหนดแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ในวันพฤหัสบดี ที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากในวันดังกล่าวประธานกรรมการการเลือกตั้งต้องเดินทางไปราชการต่างประเทศ สภานิติบัญญัติแห่งชาติอาจเลื่อนการแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญ เป็นวันศุกร์ ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งอยู่ระหว่างการประสานงานเพื่อยืนยันกำหนดวันประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติอีกครั้งหนึ่ง

ประธานกรรมการมอบหมายให้นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง ดำเนินการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งและร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบว่ามีบทบัญญัติใดที่ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า ประเด็นปัญหากรณีเกิดการทุจริตในการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งของพรรคการเมือง (primary vote) นั้น เนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบไม่มีบทบัญญัติเพื่อรองรับกรณีดังกล่าวไว้ในทางปฏิบัติจะมีวิธีดำเนินการอย่างไร นอกจากนั้น ผู้แทนคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีแนวคิดที่จะนำหลักการไปบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่ากระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งของพรรคการเมือง เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเลือกตั้งย่อมถือว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมายให้พรรคการเมืองเป็นผู้จัดการเลือกตั้งขั้นต้นแทนคณะกรรมการการเลือกตั้ง กรณีเช่นนี้จะถือว่าขัดเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ แม้รัฐธรรมนูญจะกำหนดให้

คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจในการจัด หรือดำเนินการให้มีการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งก็ตาม แต่การดำเนินการจัด หรือดำเนินการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องไม่มอบหมายให้พรรคการเมืองเป็นผู้จัดการเลือกตั้งแทนคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญไม่ต้องการให้พรรคการเมืองเป็นผู้จัดการเลือกตั้ง แต่รัฐธรรมนูญมีความประสงค์ให้หน่วยงานของรัฐเป็นผู้ดำเนินการจัดการเลือกตั้ง เนื่องจากหน่วยงานของรัฐมีความเป็นกลางทางการเมือง หากกำหนดให้พรรคการเมืองแต่ละพรรคเป็นผู้ดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งขั้นต้นเท่ากับให้พรรคการเมืองซึ่งมีส่วนได้เสียเป็นผู้จัดการเลือกตั้งเสียเอง ย่อมไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ สอบถามว่า หากคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าการกระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ใช่กระบวนการจัดการเลือกตั้งแต่เป็นกิจการภายในของพรรคการเมือง จะเกิดผลในทางกฎหมายอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเลือกตั้ง กรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม คณะกรรมการการเลือกตั้งจะไม่มีอำนาจสั่งให้มีการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัครที่มีพฤติการณ์ทุจริตการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไว้เป็นการชั่วคราวได้ รวมทั้งไม่มีอำนาจลงโทษผู้กระทำให้การสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมได้ด้วย ส่วนประเด็นที่ผู้แทนคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับมาตรการลงโทษกรณีที่มีการกระทำทุจริตการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งนั้น ผู้แทนคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่าการเลือกตั้งขั้นต้นถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมมีอำนาจในการสั่งให้มีการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งใหม่ หรือสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัครที่มีพฤติการณ์ทุจริตการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไว้เป็นการชั่วคราวได้

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า กรณีที่มีการทุจริตการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือเกิดกรณีกระบวนการสมัครรับการสรรหาไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองไม่มีบทบัญญัติรองรับไว้เพื่อเชื่อมโยงคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีนี้จะถือว่าเป็นเหตุหนึ่งของคุณสมบัติผู้สมัครรับเลือกตั้งด้วยหรือไม่ และหากผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นบุคคลที่กระทำการทุจริตการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกจากกระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายจะถือว่าเป็นเหตุแห่งการพ้นจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ประเด็นกรณีที่มีการทุจริตการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือเกิดกรณีกระบวนการสมัครสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมายจะถือว่าเป็นเหตุแห่งการพ้นจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่ นั้น จะต้องเขียนคำชี้แจงเพื่อแสดงให้เห็นว่าเป็นการกำหนดหลักการที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ โดยอาจยกประเด็นเรื่องกรอบระยะเวลาการดำเนินการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งว่าต้องใช้เวลาในการดำเนินการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นระยะเวลาเท่าใด แล้วจะกระทบต่อกลไกและระยะเวลาในการจัดการเลือกตั้งกรณีสภาผู้แทนราษฎรอย่างไร ซึ่งในทางปฏิบัติคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งภายในสี่สิบห้าวันแต่ไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันที่ มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร เมื่อรวมกับกระบวนการเลือกตั้งขั้นต้นแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งจะไม่สามารถดำเนินการจัดการเลือกตั้งซึ่งเป็นการเลือกตั้งทั่วไปได้ทันกรอบระยะเวลาที่กำหนดในรัฐธรรมนูญ

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญกล่าวว่า มีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับกรณีที่ไม่มีการจัดให้มีการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งจะถือว่า

พรรคการเมืองไม่มีสิทธิส่งสมาชิกลงสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งถือว่าเป็นการกำหนดหลักการที่ขัดรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไว้แล้ว ดังนั้น การกำหนดหลักการในลักษณะดังกล่าวจึงเป็นการกำหนดหลักการที่เกินกว่าที่รัฐธรรมนูญกำหนด

ประธานกรรมการมอบหมายให้นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบว่า จะต้องมีการแก้ไขในประเด็นใดหรือไม่อย่างไร และต้องแก้ไขอย่างไร ซึ่งอาจต้องเขียนให้ชัดว่ากระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นหน้าที่ของพรรคการเมือง

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า กรณีที่มีการทุจริตการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือเกิดกรณีกระบวนการสมัครรับการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะถือว่าเป็นเหตุแห่งการพ้นจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น คณะอนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้มีการหารือในประเด็นดังกล่าวว่า ในขั้นตอนการสมัครรับเลือกตั้ง กรณีที่กระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะรับสมัครบุคคลที่ได้รับเลือกตั้งขั้นต้นเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือไม่ หรือต้องรอไว้จนกว่ากระบวนการสอบสวนจะแล้วเสร็จ เนื่องจากรัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดเงื่อนไขเพื่อรองรับกรณีดังกล่าวไว้ ประกอบกับรัฐธรรมนูญได้กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งว่า หากผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใดมีคุณสมบัติครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญและมีหนังสือรับรองความสมัครใจในการลงสมัครรับเลือกตั้ง ผู้นั้นก็สามารสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ หากผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใดไม่เข้าเงื่อนไขที่กำหนดดังกล่าวก็ต้องถอนชื่อออกจากทะเบียนผู้สมัครรับเลือกตั้ง แต่ในกรณีที่ไม่มีเหตุดังกล่าวและคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับสมัครผู้สมัครรับเลือกตั้งนั้นไว้แล้ว พรรคการเมืองจะถอนตัวผู้ผู้นั้นออกจากการเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือเปลี่ยนตัวผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใหม่ไม่ได้ยกเว้นผู้ผู้นั้นตายก่อนปิดรับสมัคร ซึ่งในประเด็นดังกล่าวผู้แทนคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ชี้แจงว่าจะนำหลักการไปบัญญัติรองรับไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยถือว่าเป็นกระบวนการสมัครรับเลือกตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยเหตุผลที่ผู้แทนคณะกรรมการการเลือกตั้งกล่าวอ้างคือ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ดูแลให้การจัดการเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ตนได้รับข้อความทางไลน์เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองว่า “การต่อสู้กับฝ่ายตรงข้ามนั้นไม่เหนียวเท่ากับการต่อสู้ฝ่ายเดียวกัน ความจริงคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต้องขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญที่ช่วยให้การปฏิรูปการเมืองตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้ร่างเอง มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมขึ้น โดยที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ต้องเป็นผู้รับกระแสคัดค้านจากพรรคการเมืองโดยตรง แต่กลับกลายเป็นว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นฝ่ายคัดค้านหลักอย่างเป็นทางการเสียเอง ไม่ทราบว่าจะเพราะติดขัดอะไร ตลอดระยะเวลาการพิจารณาได้ให้แนวทางต่อคณะกรรมการวิสามัญเสมอว่าจะแก้ไขอย่างไรต้องยึดเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและต้องให้ความสำคัญและให้เกียรติต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ทั้งเงินทุนประเดิมและเงินค่าบำรุงสมาชิกซึ่งก็บอกตามตรงว่า ในคณะกรรมการวิสามัญมีผู้เสนอให้ตัดออกแต่ทางเราบอกว่าทำอย่างนั้นไม่ได้ต้องคิดถึงคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญผู้เสนอร่างด้วย ต้องคงเอาไว้เพราะการเอาออกนั้นเป็นการไม่ให้เกียรติต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ”

ประธานกรรมการกล่าวว่า สิ่งที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกำลังพิจารณาเพื่อว่าจะแก้ไขอย่างไร เพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้นเพื่อมิให้เกิดปัญหาในอนาคต เช่น ในระยะเริ่มแรกภายหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง มีผลใช้บังคับ อาจบัญญัติบทยกเว้นเพื่อให้พรรคการเมืองสามารถดำเนินการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ ส่วนใน บทถาวรอาจกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้บริหารจัดการให้พรรคการเมืองสามารถดำเนินการ จัดให้มีการเลือกตั้งขั้นต้นในพรรคการเมืองเองได้ภายในระยะเวลาที่สมควร และต้องมีเวลาเพียงพอสำหรับการ ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งด้วย เป็นต้น ดังนั้น จึงจำเป็นต้องหยิบยกประเด็นขึ้นเพื่อให้เห็นว่ายังมีบทบัญญัติ ที่ขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และสอบถามว่าในบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองบัญญัติไว้อย่างไร

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๑๓๘ ของ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง บัญญัติว่า “ในการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรก ที่มีขึ้นภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ หากพรรคการเมืองใดได้จัดตั้งสาขา พรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดไว้แล้วในจังหวัดใด ให้พรรคการเมืองนั้นสามารถ ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ทุกเขตเลือกตั้งในจังหวัดนั้น”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๓๘ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย พรรคการเมือง ไม่ได้ยกเว้นกระบวนการจัดการเลือกตั้งขั้นต้น

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๓๘ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง กำหนดเฉพาะกรณีที่พรรคการเมือง จัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดไว้แล้ว ให้พรรคการเมืองนั้นสามารถส่ง ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ทุกเขตเลือกตั้งในจังหวัดนั้น แต่ไม่ได้กำหนดเกี่ยวกับ กระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งว่าพรรคการเมืองจะมีวิธีดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ กระบวนการสรรหา ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่บัญญัติในร่างมาตรา ๔๖ ร่างมาตรา ๔๗ และร่างมาตรา ๔๘ จะต้องดำเนินการต่อไป โดยไม่ได้รับยกเว้น

นายภัทรหะ คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า ประเด็นข้อซักถามผู้แทนคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ว่าการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการ จัดการเลือกตั้งหรือไม่ ซึ่งผู้แทนของคณะกรรมการการเลือกตั้งยืนยันว่าการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้ง เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นประเด็นที่น่าไปสู่การตีความว่าบทบัญญัติในร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองมีบทบัญญัติที่ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การเลือกตั้งขั้นต้นที่จะถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการเลือกตั้ง เพราะ กฎหมายไม่ได้เขียนบทลงโทษไว้ อย่างไรก็ตาม หากบัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจนว่าการสรรหาผู้สมัคร รับเลือกตั้งไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการเลือกตั้งและมีบทลงโทษอย่างชัดเจน ก็สามารถแก้ปัญหาในประเด็นว่าเป็น บทบัญญัติที่ขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญได้ ทั้งนี้ การที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหยิบยกประเด็น ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองมีบทบัญญัติที่ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญ ไม่ได้แปลว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะไปแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงบทบัญญัติแต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

๔.๑ ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว จะส่งมาถึงคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในวันนี้ ดังนั้น หากคณะกรรมการเห็นว่า มีบทบัญญัติใดที่ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ต้องเร่งจัดทำความเห็นแย้งไว้ เพื่อแจ้งให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบต่อไป

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ กล่าวว่า สื่อมวลชนเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองซึ่งผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้วนั้น มีบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญจำนวนมาก จึงสอบถามว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะให้ความเห็นแย้งว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้ อาจให้โฆษกกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแถลงต่อสื่อมวลชนอย่างเป็นทางการต่อไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า ได้ให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนไปแล้วว่า หากได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองซึ่งผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะปรึกษาหารือกันก่อนจะมีความเห็นอย่างไรต่อไป ทั้งนี้ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองดังกล่าว ว่ามีหลักการหรือบทบัญญัติใดที่ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ โดยใช้ประโยชน์จากข้อชี้แจงของคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อสื่อมวลชนมาเป็นฐานในการพิจารณา

๔.๒ ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันอังคาร ที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ นาฬิกา

นางสาวอัจฉรา สอนสมุทร

วิทยากรชำนาญการพิเศษ

นายณฤพณ์ จุฬิจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

นายรัฐภูมิ คำศรี

นิติกรชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์