

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๓๖๐
วันจันทร์ ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายวรชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๑๐. นายเอียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๑. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๒. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๓. นายภุมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๔. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๕. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๖. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๗. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายอัชพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)
๒. พลเอก อัฐพร เจริญพานิช	(ลาการประชุม)
๓. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวราห์ เห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

นางสุภัทรา เชื้อรอด

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

๒. นายอภิวัฒน์ คงชาติ

ผู้อำนวยการฝ่ายวิเคราะห์การร่างกฎหมาย

๓. นางสาวกมลกานต์ ศรสวรรณ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ

๔. นางสาวอนัญ ยศสุนทร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๕. นางสาวเกวลี มโนภินิเวศ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๖. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

ผู้ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเชิญมาร่วมประชุม

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๓๕ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓๐๑ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๓๕๙ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุม และรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้ว ในประเด็นเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้ง (primary vote) เพื่อนำไปเสนอแก้ไขเพิ่มเติมในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ สรุปลงสาระสำคัญได้ ดังนี้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่ เมื่อพิจารณามาตรา ๗๗ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้วเห็นว่า เป็นบทบัญญัติที่ห้ามมิให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ใดเรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อลงคะแนนเลือกตั้งหรืองดเว้นไม่ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด ซึ่งหากมีการกระทำการฝ่าฝืนในกรณีดังกล่าวจะมีบทกำหนดโทษบัญญัติไว้ด้วย และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับร่างมาตรา ๕๑/๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. แล้วเห็นว่า ไม่ได้บัญญัติบทกำหนดโทษของผู้ที่รับเงินหรือประโยชน์ใดๆ เพื่อลงคะแนนในการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งเอาไว้ ดังนั้น ควรบัญญัติบทกำหนดโทษสำหรับบุคคลใดที่รับเงินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อกระทำการฝ่าฝืนร่างมาตรา ๕๑/๒ จะมีความเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๕๑/๒ มีความมุ่งประสงค์เพื่อเอาผิดกับผู้ที่ย่ำเงินหรือผู้ให้ประโยชน์อื่นใดเท่านั้น โดยไม่มุ่งประสงค์เอาผิดกับผู้รับเงินหรือรับประโยชน์อื่นใด เพื่อต้องการให้ผู้รับเงินหรือรับประโยชน์ดังกล่าวมาเป็นพยานในคดี ดังนั้น จึงไม่ต้องบัญญัติเกี่ยวกับบทกำหนดโทษสำหรับผู้รับเงินหรือรับประโยชน์อื่นใดจากผู้กระทำการฝ่าฝืนร่างมาตรา ๕๑/๒ แต่อย่างใด

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว เฉพาะในบางมาตราที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อเสนอแนะให้แก้ไขเพิ่มเติม สรุปลงสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๘๖

“มาตรา ๘๖ ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าหน่วยรับตรวจจัดเก็บรายได้หรือผลตอบแทนไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือสัญญา ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายหรือสัญญา และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผลหรือแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่ผู้ว่าการไม่เห็นด้วยกับการชี้แจงเหตุผลของหน่วยรับตรวจ หรือเห็นว่าการดำเนินการไม่เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัดหรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลลญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว ที่ประชุมรอรการพิจารณาร่างมาตรา ๘๖ ในประเด็นเกี่ยวกับอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการประเมินภาษีอากร ตามข้อเสนอของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เสนอให้เพิ่มความเป็นวรรคสาม ของร่างมาตรา ๘๖ ความที่เสนอเป็นดังนี้ “ในการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของหน่วยรับตรวจ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม และรายได้อื่นที่หน่วยรับตรวจจัดเก็บด้วย และในกรณีที่ผู้ว่าการมีหลักฐานอันน่าเชื่อว่าหน่วยรับตรวจมีความบกพร่องในการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม หรือรายได้อื่นใด ผู้ว่าการมีอำนาจขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียภาษีอากร ผู้ชำระค่าธรรมเนียม หรือเงินอื่นใด โดยต้องระบุหลักฐานและส่วนงานที่ตรวจพบความบกพร่องนั้นด้วย และต้องแจ้งผลการตรวจสอบจากข้อมูลที่ได้รับโดยเร็ว ทั้งนี้ การร้องขอข้างต้น ผู้ว่าการจะมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่อื่นดำเนินการแทนมิได้ และให้ถือว่า การให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย”

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความในวรรคสาม ของร่างมาตรา ๘๖ ที่เสนอเพิ่มขึ้นมาใหม่ ความว่า “โดยต้องระบุหลักฐานและส่วนงานที่ตรวจพบความบกพร่องนั้นด้วย” หมายความว่าถึงส่วนงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือส่วนงานของหน่วยรับตรวจ

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า คำว่า “ส่วนงาน” หมายถึง ส่วนงานของหน่วยรับตรวจ กล่าวคือ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องระบุว่าส่วนงานใดของหน่วยรับตรวจมีความบกพร่องในการจัดเก็บภาษีอากร

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า การให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องระบุหลักฐานของข้อบกพร่องที่ตรวจพบจะส่งผลให้เป็นอุปสรรคในการทำงานมากยิ่งขึ้น ดังนั้น ควรระบุแต่เพียงหลักฐานตามที่เห็นสมควรน่าจะมีความเหมาะสมมากกว่า

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า การให้ระบุหลักฐานเกี่ยวกับข้อบกพร่องของหน่วยรับตรวจที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบนั้น เพื่อเป็นการถ่วงดุลการใช้อำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งหากตรวจสอบพบข้อบกพร่องในการจัดเก็บภาษีอากรก็ควรให้หน่วยรับตรวจทราบถึงเหตุผลและข้อบกพร่องดังกล่าวด้วย โดยให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแสดงหลักฐานเพื่อใช้เป็นเหตุในการขอข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีอากรดังกล่าวด้วย

ประธานกรรมการสอบถามว่า ในการประเมินภาษีอากรตามประมวลรัษฎากร จะมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินภาษีอากรกี่ประเภท

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า ในการประเมินภาษีอากร จะมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- ๑) เจ้าหน้าที่ประเมินภาษีอากร ซึ่งทำหน้าที่ในการประเมินภาษีอากร
- ๒) คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งทำหน้าที่ในการพิจารณาการประเมินภาษีอากร
- ๓) คณะกรรมการวินิจฉัยภาษีอากร ซึ่งทำหน้าที่ในการวินิจฉัยและให้ความเห็นทางกฎหมายเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสาม ที่เสนอเพิ่มขึ้นมาใหม่ เป็นดังนี้ “ในการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของหน่วยรับตรวจ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม และรายได้อื่นที่หน่วยรับตรวจจัดเก็บด้วย และในกรณีที่ผู้ว่าการมีหลักฐานอันน่าเชื่อว่าหน่วยรับตรวจมีความบกพร่องในการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม หรือรายได้อื่นใด ผู้ว่าการมีอำนาจขอให้หน่วยรับตรวจ

เปิดเผยข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียหายอากร ผู้ชำระค่าธรรมเนียม หรือเงินอื่นใด โดยต้องระบุหลักฐานให้หน่วยรับตรวจทราบตามสมควร และเมื่อหน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแล้วให้ถือว่าเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย”

นอกจากนี้ เสนอให้เพิ่มความเป็นวรรคสี่ ดังนี้ “อำนาจในการขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลตามวรรคสาม ถ้าเป็นกรณีเกี่ยวกับภาษีอากรประเมิน ผู้ว่าการจะมอบหมายให้รองผู้ว่าการกระทำการแทนก็ได้ แต่จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่อื่นมิได้” และเสนอเพิ่มความเป็นวรรคห้า ดังนี้ “ในการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากรประเมินตามวรรคสามต้องไม่มีลักษณะเข้าไปใช้อำนาจประเมินแทนหน่วยรับตรวจหรือเป็นการวินิจฉัยการประเมินของผู้มีอำนาจประเมิน”

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ตั้งข้อสังเกตว่า ความในวรรคสาม ที่เสนอเพิ่มขึ้นมาใหม่นั้น อาจเป็นการบัญญัติที่ซ้ำซ้อนกับความที่บัญญัติไว้ในวรรคหนึ่ง

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความที่บัญญัติไว้ในวรรคหนึ่ง จะเป็นเรื่องที่ว่า การตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบความบกพร่องเกี่ยวกับกระบวนการจัดเก็บรายได้ของหน่วยรับตรวจโดยทั่วไป แต่ความในวรรคสาม ที่เสนอเพิ่มขึ้นมาใหม่ เป็นการบัญญัติเพื่อยืนยันในกรณีที่ตรวจสอบแล้วพบข้อบกพร่องเกี่ยวกับการจัดเก็บรายได้อันมีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบความบกพร่องตามที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๘๖ วรรคสาม ที่เสนอเพิ่มขึ้นมาใหม่ จะมีกระบวนการในการดำเนินการต่อไปอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อตรวจสอบพบข้อบกพร่องตามวรรคสาม ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องดำเนินการตามร่างมาตรา ๘๖ วรรคหนึ่ง ต่อไป

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๘๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘๖ ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าหน่วยรับตรวจจัดเก็บรายได้หรือผลตอบแทนไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือสัญญา ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายหรือสัญญา และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผลหรือแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่ผู้ว่าการไม่เห็นด้วยกับการชี้แจงเหตุผลของหน่วยรับตรวจ หรือเห็นว่าการดำเนินการไม่เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัดหรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของหน่วยรับตรวจ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม และรายได้อื่นที่หน่วยรับตรวจจัดเก็บด้วย และในกรณีที่ผู้ว่าการมีหลักฐานอันน่าเชื่อว่าหน่วยรับตรวจมีความบกพร่องในการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม หรือรายได้อื่นใด ผู้ว่าการมีอำนาจขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียหายอากร ผู้ชำระค่าธรรมเนียม หรือเงินอื่นใด โดยต้องระบุหลักฐานให้หน่วยรับตรวจทราบตามสมควร และเมื่อหน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแล้วให้ถือว่าเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย

อำนาจในการขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลตามวรรคสาม ถ้าเป็นกรณีเกี่ยวกับภาษีอากรประเมิน ผู้ว่าการจะมอบหมายให้รองผู้ว่าการกระทำการแทนก็ได้ แต่จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่อื่นมิได้

ในการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากรประเมินตามวรรคสามต้องไม่มีลักษณะเข้าไปใช้อำนาจประเมินแทนหน่วยรับตรวจ หรือเป็นการวินิจฉัยการประเมินของผู้มีอำนาจประเมิน”

มาตรา ๘๗

“มาตรา ๘๗ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่า หน่วยรับตรวจที่มีหน้าที่และอำนาจบริหารจัดการ ดูแลรักษา และติดตามทรัพย์สินของแผ่นดิน ละเว้นหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยรับตรวจพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ถูกต้อง และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผลหรือแจ้งผลการดำเนินการภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการ**แจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป**” เพื่อให้สอดคล้องกับร่างกฎหมายว่าด้วยมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๘๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘๗ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่า หน่วยรับตรวจที่มีหน้าที่และอำนาจบริหารจัดการ ดูแลรักษา และติดตามทรัพย์สินของแผ่นดิน ละเว้นหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยรับตรวจพร้อมทั้งข้อเสนอแนะ**ไปยังหน่วยรับตรวจ**เพื่อดำเนินการให้ถูกต้อง และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผล หรือแจ้งผลการดำเนินการภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป หรือในกรณีที่มิกฎหมายกำหนดให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการอย่างไรต่อไป ก็ให้ผู้ว่าการดำเนินการไปตามนั้น”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๘๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘๗ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่า หน่วยรับตรวจที่มีหน้าที่และอำนาจบริหารจัดการ ดูแลรักษา และติดตามทรัพย์สินของแผ่นดิน ละเว้นหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยรับตรวจพร้อมทั้งข้อเสนอแนะ**ไปยังหน่วยรับตรวจ**เพื่อดำเนินการให้ถูกต้อง และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผล หรือแจ้งผลการดำเนินการภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป หรือในกรณีที่มิกฎหมายกำหนดให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการอย่างไรต่อไป ก็ให้ผู้ว่าการดำเนินการไปตามนั้น”

มาตรา ๙๓

“มาตรา ๙๓ ในการตรวจสอบ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจตรวจสอบเงินและทรัพย์สินอื่น บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานในการใช้จ่ายและหลักฐานอื่นที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจและให้มีอำนาจ ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) ให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง มาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นบรรดาที่หน่วยรับตรวจจัดทำขึ้นหรือมีไว้ในครอบครอง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๒) आयัดบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่มีอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ

(๓) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๔) มีหนังสือขอให้หน่วยรับตรวจดำเนินการใด ๆ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

อำนาจตามวรรคหนึ่ง ผู้ว่าการมีอำนาจมอบให้เจ้าหน้าที่ใช้ได้ทั้งหมดหรือบางส่วน โดยคำนึงถึงสถานะของเจ้าหน้าที่ในแต่ละระดับ”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเรื่องการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในการเข้าไปในสถานที่ราชการหรือเอกชน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๙๓ ดังนี้

๑. เพิ่มความเป็น (๓/๑) ดังนี้ “(๓/๑) มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการ เพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่น หรืออายัดเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับหรือสันนิษฐานว่าเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็น”

๒. เพิ่มความเป็นวรรคสาม ดังนี้ “ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง หากหน่วยรับตรวจเป็นหน่วยงานที่มีกฎหมายห้ามการเปิดเผยข้อมูล หรือห้ามบุคคลอื่นใดเข้าไปในเขตพื้นที่ หรือสถานที่แห่งใด หากผู้ว่าการได้มีหนังสือแจ้งผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจแล้ว ให้การปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง เป็นการได้รับยกเว้นจากกฎหมายดังกล่าว”

ประธานกรรมการสอบถามว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้บัญญัติเรื่องอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้หรือไม่ อำนาจอื่นที่ไม่ใช่อำนาจหลักที่เป็นเรื่องการตรวจสอบเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถมอบอำนาจดังกล่าวให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการได้

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบัญญัติเรื่องดังกล่าวไว้ในร่างมาตรา ๕๔ (๘) แล้ว

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความใน (๔) มีที่มาอย่างไร และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มีการบัญญัติเรื่องดังกล่าวไว้หรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความใน (๔) ไม่ได้มีการบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่เป็นความที่บัญญัติเพิ่มขึ้นใหม่

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็น (๓/๑) ดังนี้ “(๓/๑) มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการ เพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่น หรืออายัดเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับหรือมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกี่ยวกับ

หน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็น” เพื่อให้เป็นไปตามข้อเสนอของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเสนอตัด
ความใน (๔) ออก เพราะจะเป็นการเพิ่มอำนาจให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมากเกินไปจนไม่มีขอบเขต

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๓ ในการตรวจสอบ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจตรวจสอบเงินและทรัพย์สินอื่น บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานในการใช้จ่ายและหลักฐานอื่นที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจและให้มีอำนาจ ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) ให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง มาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นบรรดาที่หน่วยรับตรวจจัดทำขึ้นหรือมีไว้ในครอบครอง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๒) आयัดบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่มีอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ

(๓) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๓/๑) มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการ เพื่อตรวจสอบ คั้น ยัด หรืออายัด บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่น หรืออายัดเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับหรือมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็น

(๕) มีหนังสือขอให้หน่วยรับตรวจส่งคืนทรัพย์สินใด ๆ เพื่อประโยชน์ในทวตรวสอบ

อำนาจตามวรรคหนึ่ง ผู้ว่าการมีอำนาจมอบให้เจ้าหน้าที่ใช้ได้ทั้งหมดหรือบางส่วน โดยคำนึงถึงสถานะของเจ้าหน้าที่ในแต่ละระดับ”

มาตรา ๙๖

“มาตรา ๙๖ ผู้รับตรวจผู้ใดไม่ดำเนินการภายในเวลาที่ผู้ว่าการกำหนดตามมาตรา ๙๕ วรรคสี่ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้รับตรวจผู้นั้นก็ได้

ในการเสนอเพื่อให้ลงโทษตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าการสรุปข้อเท็จจริง และพฤติการณ์ที่เป็นเหตุอันควรลงโทษทางปกครอง พร้อมทั้งข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโทษที่สมควรลงด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “ผู้รับตรวจผู้ใดไม่ดำเนินการภายในเวลาที่ผู้ว่าการกำหนดตามมาตรา ๙๕ วรรคสอง และมาตรา ๙๕ วรรคสี่ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้รับตรวจผู้นั้นก็ได้” เพื่อให้ครอบคลุมกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการตามที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งผลการตรวจสอบ โดยไม่มีเหตุอันสมควร

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดในร่างมาตรานี้จึงใช้คำว่า “ผู้รับตรวจ” แทนคำว่า “หน่วยรับตรวจ”

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เรื่องวินัยการเงินการคลัง ให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้รับตรวจซึ่งเป็นหัวหน้าส่วนราชการ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “ผู้รับตรวจผู้ใดไม่ดำเนินการภายในเวลาที่ผู้ว่าการกำหนดตามมาตรา ๘๕ วรรคสอง หรือมาตรา ๘๕ วรรคสี่ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้รับตรวจผู้นั้นก็ได้” และสอบถามว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นิยามคำว่า “ผู้รับตรวจ” ไว้หรือไม่

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า มีการนิยามคำว่า “ผู้รับตรวจ” ไว้ในร่างมาตรา ๔ แล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๘๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘๖ ผู้รับตรวจผู้ใดไม่ดำเนินการภายในเวลาที่ผู้ว่าการกำหนดตามมาตรา ๘๕ วรรคสอง หรือมาตรา ๘๕ วรรคสี่ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้รับตรวจผู้นั้นก็ได้

ในการเสนอเพื่อให้ลงโทษตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าการสรุปข้อเท็จจริง และพฤติการณ์ที่เป็นเหตุอันควรลงโทษทางปกครอง พร้อมทั้งข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโทษที่สมควรลงด้วย”

มาตรา ๘๗

“มาตรา ๘๗ ผู้ใดซึ่งเป็นผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจโดยทุจริต หรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ นอกจากการดำเนินการตามมาตรา ๘๕ แล้ว ผู้ว่าการจะเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้นั้นด้วยก็ได้”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขถ้อยคำ จากคำว่า “เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ” เป็นคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ทั้งนี้ ในการพิจารณาที่ผ่านมาคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความเห็นว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจกระทำความผิดให้มีโทษทางวินัย หากทุจริตให้มีโทษทางอาญา กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบข้อบกพร่องแต่หน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการแก้ไขตามคำแนะนำ ผู้รับตรวจควรต้องรับโทษทางปกครอง ในกรณีเป็นนักการเมือง คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่ามีกระบวนการในการเอาผิดอยู่แล้ว ไม่ควรนำกรณีดังกล่าวมาบัญญัติรวมไว้ในร่างมาตรานี้

ประธานกรรมการสอบถามว่า กระทรวงเป็นหน่วยรับตรวจหรือไม่ หากกระทรวงเป็นหน่วยรับตรวจ รัฐมนตรี หรือปลัดกระทรวง เป็นผู้รับตรวจ

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามเพิ่มเติมว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถือว่าเป็นหน่วยรับตรวจใช่หรือไม่ โดยผู้รับตรวจคือปลัดเทศบาล ไม่ใช่นายกเทศมนตรี

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในนิยามคำว่า “ผู้รับตรวจ” หมายความว่า หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการหรือการบริหารของหน่วยรับตรวจ ดังนั้น ผู้รับตรวจของกระทรวงจึงไม่ควรเป็นรัฐมนตรี

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรตัดร่างมาตรานี้ออก เพราะเจ้าหน้าที่ของรัฐหากกระทำความผิดย่อมได้รับโทษทางวินัยอยู่แล้ว

แผ่นดินเป็นเรื่องเกี่ยวกับหน่วยงานของรัฐ ในทางปฏิบัติการดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนจะมีผลเป็นการลงโทษหน่วยงานนั้นหรือไม่

ประธานกรรมการสอบถามว่า การดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชน มีที่มาอย่างไร

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เรื่องการดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนนำมาจากพระราชบัญญัติทรัพย์สินเพื่อธุรกรรมในตลาดทุน พ.ศ. ๒๕๕๐

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ กล่าวว่า หน่วยรับตรวจที่เป็นวัด โรงพยาบาลหรือสถานศึกษา มีรายได้ส่วนหนึ่งมาจากการบริจาคของประชาชน การดำเนินโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนจะทำให้ประชาชนทราบว่าหน่วยงานดังกล่าวจัดการด้านการเงินไม่เหมาะสมซึ่งอาจส่งผลต่อการบริจาคของประชาชนได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๙๘ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙๘

“มาตรา ๙๘ ในการพิจารณาวินิจฉัยเพื่อลงโทษทางปกครอง ให้คณะกรรมการใช้รายงานผลการตรวจสอบของผู้ว่าการเป็นหลัก แต่ต้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาด้วย

การแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ และการยื่นคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างมาตรานี้ยังค้างประเด็นที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจในการออกระเบียบว่าด้วยวิธีพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในร่างมาตรานี้ควรคงไว้ตามร่างเดิม

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๙๘ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐๒/๑

“มาตรา ๑๐๒/๑ ผู้ถูกสั่งลงโทษทางปกครองอาจอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รับคำสั่ง ในการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดต้องคำนึงถึงนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน และหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินประกอบด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรานี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอเพิ่มขึ้นใหม่เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๐

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๑๐๒/๑ เป็นดังนี้ “ผู้ถูกสั่งลงโทษทางปกครองอาจอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รับคำสั่ง **ในทวิภาคีของตลปเตตตตตต**

สูงสุดต่อองค์หนึ่งซึ่งมีนโยบายของพรรคการเมืองแผ่นดิน และหลักเกณฑ์ของพรรคการเมืองที่เข้าข่ายพรรคการเมืองแผ่นดินพรรคขบถ” เพื่อไม่เป็นการจำกัดดุลพินิจอันจะทำให้ศาลปกครองสูงสุดขาดความเป็นอิสระ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๑๐๒/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๒/๑ ผู้ถูกสั่งลงโทษทางปกครองอาจอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ในทวิกรณีของศาลปกครองสูงสุดต่อองค์หนึ่งซึ่งมีนโยบายของพรรคการเมืองแผ่นดิน และหลักเกณฑ์ของพรรคการเมืองที่เข้าข่ายพรรคการเมืองแผ่นดินพรรคขบถ”

มาตรา ๑๐๗

“มาตรา ๑๐๗ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการสรรหาตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ให้ถือว่าเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับการสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในกรณีที่ยังไม่สามารถดำเนินการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน

ในกรณีที่ได้อำนาจดำเนินการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ แล้ว แต่ยังไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา ถ้ามีจำนวนตั้งแต่ห้าคนขึ้นไปให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการได้ และเมื่อโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลางก่อนได้ ในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๗ ให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับ สรรหาตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ให้ที่อวชเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เป็นประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยให้นับวาระการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ตั้งแต่วันที่โปรดเกล้า ฯ แต่งตั้ง

ในกรณีที่ยังไม่สามารถดำเนินการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่

ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับฯ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีคำสั่งแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน

ในกรณีที่มิได้ดำเนินการสรรหาหรือแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เร็วและไม่เพิ่มเดิมตำแหน่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ แล้ว แต่ยังไม่ได้บุคคลใหม่มาดำรงตำแหน่งที่ต่อสรรหา ทัวมีชื่อคนตั้งแต่ที่ตนขึ้นไปให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานสรรหาได้ และเมื่อไม่โปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะสรรหาดำเนินการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลวงก่อนได้ ในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะสรรหาประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเดิมให้ครบตามชื่อคนในชื่อสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ทั้งนี้ ให้เขียนหมายเหตุไว้ด้วยว่า ร่างมาตราชั้นอยู่บนสมมติฐานว่าในวันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบให้ประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ การสรรหาและแต่งตั้งได้ดำเนินการไปเสร็จเรียบร้อยแล้ว ในกรณีที่ยังไม่แล้วเสร็จ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจำเป็นต้องแก้ไขบทเฉพาะกาลนี้ให้สอดคล้องกัน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๗ ให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับพระราชทานคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เร็วและไม่เพิ่มเดิมตำแหน่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ให้ถือว่าประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับพระราชทานพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เป็นประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยให้นับวาระการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ตั้งแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

ในกรณีที่ยังไม่สามารถดำเนินการสรรหาหรือแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เร็วและไม่เพิ่มเดิมตำแหน่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับฯ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีคำสั่งแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน

ในกรณีที่มิได้ดำเนินการสรรหาหรือแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เร็วและไม่เพิ่มเดิมตำแหน่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ แล้ว แต่ยังไม่ได้บุคคลใหม่มาดำรงตำแหน่งที่ต่อสรรหา ทัวมีชื่อคนตั้งแต่ที่ตนขึ้นไปให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานสรรหาได้ และเมื่อไม่โปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะสรรหาดำเนินการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลวงก่อนได้ ในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะสรรหาประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเดิมให้ครบตามชื่อคนในชื่อสรรหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มาตรา ๑๐๘

“มาตรา ๑๐๘ เมื่อมีการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้ว่าการ ภายใน ๖๐ วัน ในระหว่างที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งแทน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่

นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า มาตรา ๓๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ในการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มาตรา ๓๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ถูกยกเลิกโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๑/๒๕๕๗

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๑/๒๕๕๗ กำหนดให้มีคณะกรรมการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจำนวนเจ็ดคน ประกอบด้วยประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย บุคคลซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาคัดเลือกจำนวนหนึ่งคน และบุคคลซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุดคัดเลือกอีกจำนวนหนึ่งคน

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๑/๒๕๕๗ ถูกยกเลิกโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๓/๒๕๖๐ เนื่องจากประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๓/๒๕๖๐ ได้กำหนดให้มีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลทราบว่า จะมีการเสนอรายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้กับสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐

ประธานกรรมการสอบถามว่า รัฐธรรมนูญกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียวหรือไม่

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า รัฐธรรมนูญกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยรัฐธรรมนูญกำหนดให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว จึงทำให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียวเช่นกัน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๘ เมื่อมีบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้ว่าการ ภายใน ๖๐ วัน ในระหว่างที่ยัง

ตำรวจตำรวจไม่แล้วเสร็จ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้ว่าการภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ในกรณีที่ได้มีการดำเนินการสรรหาผู้ว่าการอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ยุติการสรรหาที่นั้น และดำเนินการสรรหาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในระหว่างเวลาตามวรรคหนึ่ง ถ้าไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการไม่ว่าด้วยเหตุใด ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่จะแต่งตั้งรองผู้ว่าการคนหนึ่งตามที่เห็นสมควรเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งผู้ว่าการ”

นายสุภชัย ยาวะประภาส กรรมการ สอบถามว่า เหตุใดความในวรรคสามที่เพิ่มขึ้นใหม่ จึงไม่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้แต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเห็นว่าควรใช้หลักอาวุโสในการแต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามวรรคสาม โดยกำหนดให้รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอาวุโสสูงสุดเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในวรรคสามที่เพิ่มขึ้นใหม่ จะสอดคล้องกับประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๓/๒๕๖๐ ที่กำหนดว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ให้หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติแต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งทำหน้าที่รักษาการแทนไปพลางก่อนจนกว่าจะแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนใหม่แล้วเสร็จ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๘ เมื่อมีตำรวจไม่แล้วเสร็จ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ให้คณะกรรมการตำรวจตำรวจไม่แล้วเสร็จ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหา คัดเลือก และเสนอชื่อผู้ว่าการภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ในกรณีที่ได้มีการดำเนินการสรรหาผู้ว่าการอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ยุติการสรรหาที่นั้น และดำเนินการสรรหาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ในระหว่างเวลาตามวรรคหนึ่ง ถ้าไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการไม่ว่าด้วยเหตุใด ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่จะแต่งตั้งรองผู้ว่าการคนหนึ่งตามที่เห็นสมควรเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งผู้ว่าการ”

มาตรา ๑๐๙

“มาตรา ๑๐๙ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

บรรดาสีทธิ หน้าที่ และความผูกพันใด ๆ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีอยู่กับบุคคลใดในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้โอนมาเป็นของสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๑๐๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๙ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสำนักงาน**พิเศษ**การตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

บรรดาสีทธิ หน้าที่ และความผูกพันใด ๆ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีอยู่กับบุคคลใดในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้โอนมาเป็นของสำนักงาน**พิเศษ**การตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๑๐๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๙ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสำนักงาน**พิเศษ**การตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

บรรดาสีทธิ หน้าที่ และความผูกพันใด ๆ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีอยู่กับบุคคลใดในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้โอนมาเป็นของสำนักงาน**พิเศษ**การตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มาตรา ๑๑๐

“มาตรา ๑๑๐ ให้โอนบรรดางบประมาณ ทรัพย์สิน ข้าราชการ และลูกจ้างของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาเป็นของสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และให้ถือว่าสิทธิและประโยชน์อื่นใดซึ่งข้าราชการหรือลูกจ้างดังกล่าวได้รับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสิทธิและประโยชน์อื่นใดที่ได้รับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่จะมีระเบียบที่ออกตามมาตรา ๖๑ (๒) ใช้บังคับ”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๖๑ (๒) เป็นเรื่องกำหนดตำแหน่ง การจัดประเภทตำแหน่ง ระดับตำแหน่ง

และการเทียบตำแหน่ง อัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่งและค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์อื่นของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรตัดความว่า “และให้ถือว่าสิทธิและประโยชน์อื่นใดซึ่งข้าราชการหรือลูกจ้างดังกล่าวได้รับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสิทธิและประโยชน์อื่นใดที่ได้รับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่จะมีระเบียบที่ออกตามมาตรา ๖๑ (๒) ใช้บังคับ” ออก เนื่องจากร่างมาตรา ๑๑๑ ได้กำหนดให้ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ มีผลใช้บังคับต่อไปแล้ว

นางสาวอัลณา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๑๑๐ มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๖๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ.

นายอิทธิพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๑๑๐ หมายความว่าถึงสิทธิและประโยชน์อื่นใดซึ่งข้าราชการหรือลูกจ้างของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเท่านั้น อาจไม่ครอบคลุมถึงบุคลากรอื่นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนประเด็นเรื่องทรัพย์สินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอยู่เดิม ควรกำหนดให้มีการนำทรัพย์สินในส่วนนี้เข้าสู่กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการสอบถามว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดให้มีการโอนเงินหรือทรัพย์สินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอยู่เดิม เข้าสู่กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินด้วยหรือไม่

นางสาวอัลณา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๗๔ ยังไม่ได้กำหนดให้มีการโอนเงินหรือทรัพย์สินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอยู่เดิม เข้าสู่กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงเนื้อหาของหมวด ๕ กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้มีการโอนเงินหรือทรัพย์สินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอยู่เดิม เข้าสู่กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๐ ให้โอนบรรดางบประมาณ ทรัพย์สิน ข้าราชการ และ บุคลากรอื่นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาเป็นของสำนักงาน คณะกรรมาการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และให้ถือว่าสิทธิและประโยชน์อื่นใดซึ่งข้าราชการหรือ บุคลากรอื่นดังกล่าวได้รับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสิทธิและประโยชน์อื่นใดที่ได้รับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่จะมีระเบียบที่ออกตาม มาตรา ๖๑ (๒) ใช้บังคับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๐ ให้โอนบรรดางบประมาณ ทรัพย์สิน ข้าราชการ และ บุคลากรอื่นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๔๒ มาเป็นของสำนักงาน**คณะกรรม**การตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และให้ถือว่าสิทธิและประโยชน์อื่นใดซึ่งข้าราชการหรือ**สมาชิกวุฒิสภา**คนอื่นดังกล่าวได้รับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นสิทธิและประโยชน์อื่นใดที่ได้รับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่จะมีระเบียบที่ออกตาม**มาตรา ๖๑ (๒) ไข้อย่าง**ตั้งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น”

มาตรา ๑๑๑

“มาตรา ๑๑๑ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๑ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ สนทวสจะมีเสมือนระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงาน**คณะกรรม**การตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๑ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ สนทวสจะมีเสมือนระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงาน**คณะกรรม**การตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มาตรา ๑๑๒

“มาตรา ๑๑๒ บรรดาการดำเนินการใด ๆ ตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ถ้าการนั้นอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ถือว่าการนั้นเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ส่วนการดำเนินการต่อไปให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๑๑๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๒ บรรดาการดำเนินการใด ๆ ตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ถ้าการนั้นอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ถือว่าการนั้นเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ส่วนการดำเนินการต่อไปให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๑๑๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๒ บรรดาการดำเนินการใด ๆ ตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ถ้าการนั้นอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ถือว่าการนั้นเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ส่วนการดำเนินการต่อไปให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มาตรา ๑๑๓

“มาตรา ๑๑๓ การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับวินัยทางงบประมาณและการคลังที่ได้กระทำมาก่อนหรืออยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การพิจารณาวินิจฉัยลงโทษทางวินัยทางงบประมาณและการคลังที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาสั่งลงโทษทางปกครองต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความในวรรคหนึ่ง ใช้คำว่า “วินัยทางงบประมาณและการคลัง” ถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จะใช้คำว่า “วินัยการเงินการคลัง”

ตั้งขึ้นใหม่อาจเสียเปรียบพรรคการเมืองเก่าที่มีขนาดใหญ่ในการแสวงหาสมาชิกให้ครบตามจำนวนที่กำหนด เพื่อจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัด อย่างไรก็ตาม ร่างมาตรา ๑๓๘ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไข ไม่ได้ทำให้พรรคการเมืองขนาดเล็กและขนาดกลาง รวมทั้งพรรคการเมืองที่ตั้งขึ้นใหม่สามารถแสวงหาสมาชิกเพื่อจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดได้สะดวกยิ่งขึ้น อันส่งผลต่อการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองได้ นอกจากนี้ ยังมีกรณีการบางส่วนแสดงความเห็นว่า การกำหนดให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งหรือเป็นพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ต้องจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดให้ครบถ้วนภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อาจทำให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งหรือเป็นพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ดำเนินการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดแล้วเสร็จไม่ทันภายในกำหนดเวลาได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ขัดข้องหากที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญจะแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองให้แตกต่างจากความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ แต่ขอให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมและบันทึกการประชุมให้ชัดเจนว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความเห็นดังกล่าวซึ่งอาจทำให้การเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ทั้งนี้ การทำให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ หมายถึง การทำให้กระบวนการเลือกตั้งสามารถเกิดขึ้นได้สมตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ไม่ได้หมายความว่าบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองจะขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า กรณีร่างมาตรา ๕๐ (๒) ที่ให้คณะกรรมการสรรหาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครในแต่ละเขตเลือกตั้ง แล้วส่งรายชื่อผู้สมัครเฉพาะที่คณะกรรมการสรรหาเห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ซื่อสัตย์สุจริต และมีคุณธรรมจริยธรรมตามมาตรฐานทางจริยธรรมที่กำหนดในข้อบังคับให้สาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดที่มีพื้นที่รับผิดชอบในเขตเลือกตั้งนั้น เป็นการบัญญัติถ้อยคำขยายความในร่างมาตรา ๔๙ ที่ให้คณะกรรมการสรรหามีหน้าที่และอำนาจตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ให้ได้ผู้ซึ่งมีความรู้ความสามารถ ซื่อสัตย์สุจริต และมีคุณธรรมจริยธรรมตามมาตรฐานทางจริยธรรมที่กำหนดในข้อบังคับพรรคการเมือง สำหรับบทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๓๘ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไขให้ชัดเจนขึ้น เพื่อเปิดโอกาสให้พรรคการเมืองที่ตั้งขึ้นใหม่สามารถส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ภายในเวลาที่รัฐธรรมนูญและคณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด แต่กรณีการจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติบางคนเห็นว่า ร่างมาตรา ๑๓๘ เป็นบทบัญญัติที่ขัดแย้งกับร่างมาตรา ๑๓๔ เนื่องจากร่างมาตรา ๑๓๔ (๗) กำหนดให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งหรือเป็นพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ต้องจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดให้ครบถ้วนภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ขณะที่เมื่อพิจารณาร่างมาตรา ๑๓๘ ประกอบร่างมาตรา ๓๓ ทำให้ตีความได้ว่าพรรคการเมืองที่ตั้งขึ้นใหม่ภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับมีเวลาจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองให้ครบถ้วนได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง ทำให้พรรคการเมืองที่ตั้งขึ้นใหม่ได้เปรียบพรรคการเมืองที่จัดตั้งหรือเป็นพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐

ประธานกรรมการกล่าวว่า การที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอความเห็นให้แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติใดในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง เนื่องจากมีกรณีที่บทบัญญัติไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่กรณีบทบัญญัติขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ ซึ่งความในร่างมาตรา ๑๓๘ เดิมก่อนที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะเสนอแก้ไขเพิ่มเติมก็มีลักษณะไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แต่หากสมานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นว่าไม่ควรแก้ไขเพิ่มเติมตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ขัดข้อง แต่ให้บันทึกไว้ให้ชัดเจนด้วยว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวและเห็นว่าหากไม่แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติดังกล่าวอาจไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ กล่าวว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองในชั้นคณะกรรมการสิทธิการ สมานิติบัญญัติแห่งชาติ มุ่งพิจารณาในการกำหนดเจตนารมณ์ให้สมาชิกพรรคการเมืองมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองเป็นสำคัญ โดยไม่ได้มุ่งเน้นไปพิจารณาเรื่องการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากเห็นว่ากระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองควรให้เป็นเรื่องภายในของพรรคการเมือง อย่างไรก็ตาม เมื่อมีประเด็นความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญก็ได้นำไปพิจารณาเพื่อให้บทบัญญัติมีความสมบูรณ์ขึ้นและตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ในประเด็นร่างมาตรา ๑๓๘ ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการ สมานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีกรณีการแสดงความเห็นว่าหากพรรคการเมืองไม่สามารถดำเนินกระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองได้ตามเวลาที่กำหนด ให้ตัดสิทธิพรรคการเมืองนั้นในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อย่างไรก็ตาม หากบัญญัติลักษณะดังกล่าวจะทำให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นใหม่กับพรรคการเมืองที่จัดตั้งหรือเป็นพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มีความไม่เท่าเทียมกันในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ จึงเห็นควรให้บัญญัติร่างมาตรา ๑๓๘ ในลักษณะเปิดโอกาสให้ทุกพรรคการเมืองสามารถส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ โดยกำหนดว่าหากพรรคการเมืองใดได้จัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดไว้อย่างน้อยเพียงแห่งเดียวในจังหวัดใด ให้พรรคการเมืองนั้นสามารถส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ทุกเขตเลือกตั้งในจังหวัดนั้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีภารกิจที่ต้องจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญอีกหลายฉบับ ดังนั้น บทบัญญัติใดที่สมานิติบัญญัติแห่งชาติมีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยเห็นว่าบทบัญญัตินั้นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว ให้เป็นอำนาจตัดสินใจของสมานิติบัญญัติแห่งชาติในการแก้ไขเพิ่มเติมหรือคงบทบัญญัตินั้นไว้ แต่ขอให้บันทึกความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไว้ด้วยว่าคณะกรรมการมีความเห็นในเรื่องนั้นอย่างไร แต่ไม่ควรกำหนดให้มีการลงคะแนนเสียงในประเด็นต่าง ๆ เพราะอาจทำให้เกิดความขัดแย้งในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ กล่าวว่า กรณีที่บัญญัติให้คณะกรรมการสรรหาของพรรคการเมืองตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งก่อนส่งรายชื่อผู้สมัครให้สาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดตามร่างมาตรา ๕๐ (๒) และร่างมาตรา ๕๑ (๒) ควรบัญญัติให้สอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาในการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งและแบบบัญชีรายชื่อ ให้ได้ผู้ซึ่งมีความรู้ความสามารถ ซื่อสัตย์สุจริต และมีคุณธรรมจริยธรรมตามมาตรฐานทางจริยธรรมที่กำหนด

ในข้อบังคับพรรคการเมืองตามร่างมาตรา ๔๙ วรรคสอง เพื่อป้องกันปัญหาการตีความที่อาจเกิดขึ้นได้นอกจากนี้ ในมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ยังมีความไม่ชัดเจนในทางปฏิบัติ เนื่องจากหากศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้อง หรือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ให้แจ้งให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบภายในสิบวันนับแต่วันที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น แต่ต่อมาบัญญัติให้ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณาแล้วเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งเพื่อให้ความเห็นชอบ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้ตีความโดยเคร่งครัดว่า กระบวนการตั้งแต่สภานิติบัญญัติแห่งชาติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจนถึงวันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็นชอบต้องอยู่ในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าว

ประธานกรรมการกล่าวว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติกับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตีความคำว่า “ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ” แตกต่างกัน โดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นว่า คำว่า “ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ” หมายถึงบทบัญญัตินั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญ แต่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่า คำว่า “ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ” ไม่ใช่กรณีบทบัญญัตินั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญ แต่เป็นกรณีที่มีข้อบกพร่องที่ทำให้กิจการสำคัญตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ไม่สามารถเดินหน้าต่อไปได้

นายรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ได้มีการลงคะแนนเสียงในบางประเด็นแล้ว โดยคะแนนเสียงส่วนใหญ่กรรมการจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและกรรมการจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จะเห็นชอบในเรื่องเดียวกัน ส่วนอีกหนึ่งเสียงที่เห็นต่างเป็นของประธานกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งนี้ ในประเด็นใดที่ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้มีการลงคะแนนเสียงไปแล้ว คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ขัดข้อง ส่วนต่อไปหากมีประเด็นใดที่ยังมีความเห็นไม่ตรงกัน ก็ให้เป็นอำนาจตัดสินใจของที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญ โดยไม่ต้องมีการลงคะแนนเสียงเพื่อหาข้อยุติ

ประธานกรรมการกล่าวว่า อำนาจตัดสินใจขั้นสุดท้ายเป็นของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนั้น หากสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ขัดข้อง แต่ให้บันทึกเป็นหลักฐานไว้ว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอความเห็นและข้อสังเกตในประเด็นที่มีบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญบางประการไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ บทบัญญัติมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ อาจมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า กรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้อง หรือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นเพื่อพิจารณาแล้วเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อให้ความเห็นชอบนั้น เป็นการพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ หรือพิจารณาเพื่อให้มีการแก้ไขให้ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่จะใช้บังคับได้ต้องทำให้บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญสัมฤทธิ์ผลได้ มิฉะนั้น ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นย่อมไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

นายรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า บทบัญญัติใดที่เป็นประเด็นสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอแก้ไขแล้ว ทั้งนี้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติอาจเข้าใจเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญคลาดเคลื่อนไป เนื่องจากในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในประเด็นใดที่มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ที่ประชุมมักจะให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนำกลับไปพิจารณา ก่อนว่าบทบัญญัติดังกล่าวไม่ขัดด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ รวมทั้งกรรมาธิการจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ บางส่วนยังเห็นว่าหากให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญสามารถแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้ว จะเป็นการก้าวล่วงอำนาจของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้ว จะต้องส่งกลับไปให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเพื่อลงมติในขั้นสุดท้าย คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจเป็นผู้ชี้ขาดหรือให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองแต่อย่างใด

นายภักดิ์ คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า หากสามารถพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองให้ได้ข้อยุติในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ จะไม่มีปัญหาข้อโต้แย้งในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทั้งนี้ กรรมาธิการบางส่วนเห็นว่าการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาของพรรคการเมืองมีหน้าที่และอำนาจตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ให้ได้ผู้ซึ่งมีความรู้ความสามารถ ซื่อสัตย์สุจริต และมีคุณธรรมจริยธรรมตามมาตรฐานทางจริยธรรมที่กำหนดในข้อบังคับพรรคการเมือง เป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม เนื่องจากการให้อำนาจแก่คณะกรรมการสรรหามากเกินไป แต่ควรให้คณะกรรมการสรรหาบันทึกเป็นข้อสังเกตว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งแต่ละคนมีความประพฤติอย่างไร นอกจากนี้ ในประเด็นที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความเห็นว่าการกำหนดให้มีการลงคะแนนเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้งหรือแบบบัญชีรายชื่อใหม่ในกรณีที่คณะกรรมการบริหารพรรคการเมืองไม่เห็นชอบด้วยกับผลการเลือก โดยไม่มีจุดสิ้นสุดตามร่างมาตรา ๕๐ และร่างมาตรา ๕๑ นั้น กรรมาธิการจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เห็นว่าการดำเนินกระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองจนกว่าจะได้ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นหลักการที่เหมาะสม เนื่องจากทำให้สมาชิกพรรคการเมืองได้มีส่วนร่วมในการเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองอย่างแท้จริง

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเห็นด้วยกับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เห็นว่าบทเฉพาะกาลในร่างมาตรา ๑๓๘ ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างพรรคการเมือง เนื่องจากการกำหนดว่าในการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรกที่มีขึ้นภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ หากพรรคการเมืองใดได้จัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดไว้แล้วในจังหวัดใด ให้พรรคการเมืองนั้นสามารถส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ทุกเขตเลือกตั้งในจังหวัดนั้นตามร่างมาตรา ๑๓๘ ทำให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับและเป็นพรรคการเมืองขนาดใหญ่ได้เปรียบพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ แต่เป็นพรรคการเมืองขนาดกลางและขนาดเล็ก รวมทั้งพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นใหม่ภายหลังจากวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเห็นว่าร่างมาตรา ๑๓๘ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไขเพิ่มเติมเป็นเพียงการกำหนดรายละเอียดในเรื่องวิธีการปฏิบัติตามข้อบังคับพรรคการเมืองในกรณีที่มีการตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดไว้แล้ว แต่ไม่ได้แก้ไขให้ความไม่เท่าเทียมกันระหว่างพรรคการเมืองเดิมกับพรรคการเมืองที่ตั้งขึ้นใหม่หมดไป

นายเจษฎ์ โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ในการร่างรัฐธรรมนูญ ของคณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญที่มีศาสตราจารย์วรศักดิ์ อุวรรณโณ เป็นประธานกรรมการ ก็มีแนวคิดในการปรับปรุงโครงสร้างของพรรคการเมืองใหม่ทั้งหมด ซึ่งอาจต้องกำหนดห้ามมิให้ผู้เคยเป็นสมาชิกของพรรคการเมืองกลับมาเป็นสมาชิกของพรรคการเมือง รวมทั้งห้ามมิให้กรรมการบริหารพรรคการเมืองไปจัดตั้งพรรคการเมืองขึ้นใหม่ด้วย สำหรับกระบวนการที่ให้สมาชิกพรรคการเมืองมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองนั้นมีหลายรูปแบบ ซึ่งกรณีที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไขเพิ่มเติมกระบวนการที่ให้สมาชิกพรรคการเมืองมีส่วนร่วมในการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองที่ สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้วนั้น เป็นการแก้ไขน้อยที่สุดเพื่อให้กระบวนการดังกล่าวสามารถดำเนินการได้โดยสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ บทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองยังไม่มี การนำไปใช้บังคับจริง ดังนั้น การอ้างว่าบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญจึงเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง แต่อาจมีกรณีที่บทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญได้

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า หากคณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ เห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในประเด็นที่หนึ่งและประเด็นที่สอง กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ก็ควรเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ทั้งสองประเด็นต่อไป ส่วนประเด็นที่สามควรเสนอประเด็นให้คณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ พิจารณาด้วย หากคณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ไม่เห็นด้วยก็ให้กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ ในส่วนของประเด็นที่สี่ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรพิจารณาว่าน่าจะยังคงเสนอให้คณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ พิจารณาหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๔๗ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองที่ สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติให้ความเห็นชอบแล้ว กำหนดให้การคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นเงื่อนไขในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งซึ่งพรรคการเมืองอาจยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้วินิจฉัยว่าการกำหนดในลักษณะดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ เพราะรัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดเงื่อนไขในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองไว้ นอกจากพรรคการเมืองจะยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยร่างมาตรา ๔๗ แล้ว พรรคการเมืองอาจยื่นคำร้องให้วินิจฉัยร่างมาตรา ๑๓๘ ว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ด้วย เพราะเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกัน ด้วยเหตุดังกล่าว คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อไม่ให้เกิดการคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นเงื่อนไขในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมือง ส่วนกระบวนการขั้นตอนในการลงทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่ได้ดำเนินการตามที่กำหนดไว้ จะเป็นไปตามกระบวนการที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า คณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ เห็นว่าร่างมาตรา ๑๓๘ ในบทเฉพาะกาลเป็นการเปิดช่องในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองทุกพรรค ไม่ว่าจะเป็นพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นแล้วก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ หรือพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ในการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรกที่มีขึ้นภายหลังจากวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ

กล่าวคือ หากพรรคการเมืองใดได้จัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดในจังหวัดใดไว้แล้ว พรรคการเมืองนั้นก็ยังสามารถส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ทุกเขตเลือกตั้งในจังหวัดนั้นได้ และพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นแล้วก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับก็จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของร่างมาตรา ๑๓๔ (๗) ที่กำหนดให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต้องจัดตั้งสาขาพรรคการเมือง และตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดให้ครบถ้วนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๓๔ เป็นบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการเป็นพรรคการเมืองตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ของพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นแล้วก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ เมื่อพรรคการเมืองดังกล่าวยังไม่มีความสมบูรณ์ตามที่กำหนดไว้ ความในร่างมาตรา ๑๓๔ วรรคสองจึงกำหนดห้ามมิให้พรรคการเมืองดังกล่าวส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ ทั้งนี้ ร่างมาตรา ๑๓๔ ได้กำหนดเวลาในการดำเนินการให้ถูกต้องตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพราะหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการจัดตั้งพรรคการเมืองในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แตกต่างจากเดิม หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ก็ไม่สามารถส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ และจะไม่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองด้วย ส่วนร่างมาตรา ๑๓๕ เป็นเรื่องการผ่อนปรนการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองจากบทบัญญัติในร่างมาตรา ๔๗ ที่กำหนดให้พรรคการเมืองจะส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งใด ต้องมีสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบในเขตเลือกตั้งนั้น ซึ่งทั้งร่างมาตรา ๔๗ และร่างมาตรา ๑๓๕ ที่กำหนดให้พรรคการเมืองจะส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ต้องมีสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดที่มีเขตพื้นที่รับผิดชอบในเขตเลือกตั้งนั้น อาจหมิ่นเหม่ต่อการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้พรรคการเมืองมีสิทธิส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง เพราะเป็นการลิดรอนสิทธิของพรรคการเมือง

นายเชษฐา โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ สอบถามว่า การกำหนดให้มีการระงับการบังคับใช้ความในร่างมาตรา ๔๗ เป็นการชั่วคราวไว้ในบทเฉพาะกาลในลักษณะเดียวกับความในร่างมาตรา ๑๓๕ จะเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดในลักษณะดังกล่าวจะขัดกับหลักการของพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทั้งนี้ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับร่างมาตรา ๔๗ และร่างมาตรา ๑๓๕ ขอให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่วมกันพิจารณาว่าควรเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่อย่างไร

นายณรัชต์ สิงหเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า ประเด็นอื่นซึ่งนอกเหนือจากประเด็นที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอธิบายในหนังสือความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ควรเสนอให้คณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้ แต่อาจเสนอให้ตั้งเป็นข้อสังเกตต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ควรอธิบายให้คณะกรรมการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ รับทราบความเห็นและข้อกังวลต่อร่างมาตรา ๔๗ และร่างมาตรา ๑๓๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย

นายรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ สอบถามว่า ความในร่างมาตรา ๑๓๔ กับร่างมาตรา ๑๓๘ ขัดหรือแย้งกันหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๑๓๔ และร่างมาตรา ๑๓๘ ไม่ได้ขัดหรือแย้งกัน พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๑๓๔ เมื่อดำเนินการเสร็จแล้วหากประสงค์จะส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง พรรคการเมืองดังกล่าวก็ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๑๓๘ ด้วย ส่วนพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีสิทธิส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งตามร่างมาตรา ๑๓๘ ได้อยู่แล้ว เพราะได้ดำเนินการการจัดตั้งตามขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ เห็นว่า หากต้องการให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้นควรกำหนดไว้ในส่วนต้นของร่างมาตรา ๑๓๘ ว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๑๓๔”

ประธานกรรมการกล่าวว่า พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ไม่อยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๑๓๔

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๓๔ (๗) กำหนดให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับดำเนินการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดให้ครบถ้วนภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับซึ่งเป็นปัญหาเกี่ยวกับพรรคการเมืองขนาดเล็ก จึงมีแนวคิดที่จะกำหนดให้พรรคการเมืองขนาดเล็กที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ดำเนินการจดทะเบียนพรรคการเมืองตามเงื่อนไขและระยะเวลาที่กำหนดไว้ เช่นเดียวกับพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นใหม่ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อไม่ให้พรรคการเมืองขนาดเล็กดังกล่าวอยู่ภายใต้บังคับของเงื่อนไขในการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดให้ครบตามจำนวนที่กำหนด

นายเจษฎ์ โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า หากความในส่วนต้นของร่างมาตรา ๑๓๔ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๑๓๘ พรรคการเมืองตามมาตรา ๑๓๓ ต้องดำเนินการในเรื่องและระยะเวลา ดังต่อไปนี้” อาจเป็นการผ่อนคลายการดำเนินการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดใน (๗) ของพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับในการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรก

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้พรรคการเมืองต้องดำเนินการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองตามจำนวนที่กำหนดให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ซึ่งเป็นไปตามหลักการเดิมที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ส่วนระยะเวลาในการดำเนินการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดตามความในร่างมาตรา ๑๓๔ (๗) นั้น กำหนดขึ้นเพื่อให้พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีระยะเวลาในการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดอีกหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ พรรคการเมืองที่ไม่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๑๓๔ ก็ไม่สามารถส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ เพราะพรรคการเมืองนั้นไม่มีความสมบูรณ์เป็นพรรคการเมืองตามร่างพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพราะไม่ดำเนินการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดภายในระยะเวลาที่กำหนด

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ เห็นว่า การจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองให้ครบจำนวนตามที่กฎหมายกำหนดเป็นเรื่องยากสำหรับพรรคการเมืองขนาดเล็กที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ เพราะการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองได้จะต้องมีสมาชิกพรรคการเมืองจำนวนห้าร้อยคน

ประธานกรรมการกล่าวว่า พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ต้องมีสาขาพรรคการเมืองอย่างน้อยสี่สาขาตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยสมาชิกพรรคการเมืองในสาขาพรรคการเมืองแต่ละสาขาอาจมีจำนวนลดน้อยลงจากเดิม หรือมีรายชื่อซ้ำซ้อนกันในแต่ละสาขา ซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนต่อไป ส่วนพรรคการเมืองที่ไม่จัดตั้งสาขาพรรคการเมืองให้ครบสี่สาขาก็คงมีการดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้ยุบพรรคการเมืองนั้น ๆ แล้ว

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ เห็นว่า การเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๓๘ ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ไม่ได้แก้ไขปัญหาความไม่เท่าเทียมกันของพรรคการเมืองขนาดใหญ่และขนาดเล็กที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ รวมทั้งพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากคณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ให้กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ถอนข้อเสนอนั้น

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ควรอธิบายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ เข้าใจถึงเจตนารมณ์ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่า นอกจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญประสงค์ให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมแล้ว ยังประสงค์ให้การเลือกตั้งสามารถดำเนินการสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงมีการเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในหลายมาตรา ทั้งนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรถอนข้อเสนอนั้นในประเด็นที่สามและประเด็นที่สี่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอาจไม่ต้องถอนข้อเสนอนั้นในประเด็นที่สามและประเด็นที่สี่ แต่ควรตั้งประเด็นดังกล่าวไว้เป็นข้อสังเกต

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า ข้อเสนอของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนั้นเป็นไปเพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตจากการคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมือง

ประธานกรรมการกล่าวว่า การคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองไม่ได้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ แต่กลไกและเงื่อนไขที่กำหนดบังคับให้พรรคการเมืองต้องจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดในจังหวัดต่าง ๆ จึงจะมีสิทธิส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งภายในจังหวัดนั้น ๆ ได้ อาจทำให้เกิดปัญหาในทางกฎหมาย ซึ่งในประเด็นนี้อาจตั้งเป็นข้อสังเกตให้คณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ พิจารณา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ในประเด็นที่สามคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องเขตพื้นที่รับผิดชอบ และการเปลี่ยนแปลงเขตเลือกตั้งในร่างมาตรา ๓๕ ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอาจถอนข้อเสนอในการแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๕ เพราะคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาทบทวนแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่น่ากังวลกว่าประเด็นในร่างมาตรา ๓๕

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันอังคาร ที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๑๕ นาฬิกา

นายเผ่าพันธุ์ นวลสง
 นิตกรชำนาญการ
 นางสาวอัจฉรา สวนสมุทร
 วิทยากรชำนาญการพิเศษ
 นายสกนธ์ พรหมบุญตา
 นิตกรชำนาญการ
 นายณฤพนธ์ ฐลีจันทร์
 นิตกรปฏิบัติการ
 นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ
 วิทยากรชำนาญการ
 ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช
 ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
 สำนักกรรมมาธิการ ๒
 ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์