

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
ครั้งที่ ๓๗๔  
วันศุกร์ ที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐  
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาต สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๕. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๖. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๗. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๘. นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๙. นายเจียรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภุมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. นายอัชพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๗. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๘. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายนครินทร์ สิงห์เสณี	(ลาการประชุม)
๒. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	(ลาการประชุม)

**ผู้เข้าร่วมประชุม คือ**

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวราห์ แห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัสลญา พึ่งเย็น

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

๒. นางสาวอนัญ ยศสุนทร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๓. นางสาวเกวลี มโนภินิเวศ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๔. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

**เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ นาฬิกา**

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม**

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓๐๑ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๓๗๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา**

**พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ**

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ รายงานต่อที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้มีการประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการตรวจพิจารณาบันทึกเจตนารมณ์ร่างรัฐธรรมนูญ โดยมีการพิจารณาประเด็นต่างๆ สรุปได้ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินมีหนังสือขอเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๑๓ มาตรา ๒๓๐ และมาตรา ๒๓๑ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นว่า คณะกรรมการ

ร่างรัฐธรรมนูญสามารถส่งเอกสารความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๑๓ มาตรา ๒๓๐ และมาตรา ๒๓๑ ให้แก่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้

ประเด็นที่สอง คณะอนุกรรมการพิจารณาเสนอกฎหมายที่ต้องจัดทำขึ้นใหม่เพื่อสนับสนุน ยุทธศาสตร์ชาติและการปฏิรูปประเทศในคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อกำกับการปฏิรูปกฎหมาย มีหนังสือขอ บันทึกรการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เอกสารทางวิชาการและเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องกับประเด็น มาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรจัดส่งเฉพาะเอกสาร ความมุ่งหมายของมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญ ให้แก่คณะอนุกรรมการพิจารณาเสนอกฎหมายที่ต้องจัดทำ ขึ้นใหม่เพื่อสนับสนุนยุทธศาสตร์ชาติและการปฏิรูปประเทศเท่านั้น

ประเด็นที่สาม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือขอบันทึกการประชุมและรายงาน การประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๑๒ วันพุธ ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ในส่วนที่เกี่ยวกับ การโฆษณาและประชาสัมพันธ์โครงการของรัฐที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ บันทึกการประชุมและรายงาน การประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๖ วันอังคาร ที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๒๘ วันศุกร์ ที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ในส่วนที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ชี้แจงแสดงความเห็นต่อที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าควรหารือในที่ประชุม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่าควรจัดส่งเอกสารบันทึกการประชุมและรายงานการประชุมของ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่

นายอภิชาติ สุจริตานนท์ รองประธานกรรมการ คนที่สอง ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณา ตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการตรวจบันทึกการประชุม ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่ครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๓๔๐ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ส่วนรายงาน การประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการตรวจรายงานการประชุม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๒๓๓ เนื่องจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นควรไม่ให้ มีการจัดทำรายงานการประชุมตั้งแต่การประชุมครั้งที่ ๒๓๔ เป็นต้นไป

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะอนุกรรมการตรวจพิจารณาบันทึก เจตนาารมณร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า คณะอนุกรรมการยังมีข้อสงสัยว่า เหตุใดสำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินมีหนังสือขอบันทึกการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในส่วนที่เป็นความเห็นของ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จึงมีข้อสรุปเบื้องต้นว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ควรส่งบันทึก การประชุมให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ให้จัดทำเป็นเอกสารสรุปผลการประชุมของ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญส่งให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเหมาะสมกว่า

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในการประชุมของคณะกรรมการรัฐธรรมนูญจะมีการอภิปรายแสดง ความเห็นในเรื่องต่างๆ อย่างตรงไปตรงมา จึงอาจมีการใช้ถ้อยคำที่ไม่เหมาะสม ซึ่งในรายงานการประชุม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะมีการบันทึกทุกถ้อยคำที่กล่าวในที่ประชุม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ จึงให้ยกเลิกการจัดทำรายงานการประชุมเพื่อให้กรรมการร่างรัฐธรรมนูญสามารถแสดงความเห็น ได้อย่างเต็มที่

นายอภิชาติ สุจริตานนท์ รองประธานกรรมการ คนที่สอง ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณา ตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการตรวจรายงาน การประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแต่ละครั้งอย่างละเอียด โดยไม่ได้นำรายงานการประชุม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่คณะอนุกรรมการตรวจเสร็จแล้วมาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญเพื่อให้การรับรองแต่อย่างใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอาจจัดส่งเฉพาะเอกสารส่วนที่เป็นบันทึกการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญให้กับผู้ที่ขอเอกสาร เนื่องจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ได้มีการรับรองรายงานการประชุม

นายศุภชัย ยาวะประภาช กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการตรวจพิจารณบันทึกเจตนารมณ์ร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ผู้ที่ต้องการทราบเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญส่วนใหญ่จะมีหนังสือขอเอกสารรายงานการประชุมและบันทึกการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งในการพิจารณาบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้มีการประชุมพิจารณาจำนวนหลายครั้ง หากผู้ที่ขอเอกสารนำบันทึกการประชุมเพียงครั้งหนึ่งครั้งใดไปใช้ประโยชน์หรือนำไปกล่าวอ้าง อาจทำให้ผู้ที่ขอเอกสารตีความบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้องได้ จึงเห็นว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ควรจัดส่งเอกสารบันทึกการประชุมและรายงานการประชุมให้กับผู้ที่ขอเอกสาร

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอาจจัดส่งเอกสารบันทึกการประชุมให้กับผู้ที่ขอเอกสารได้ แต่ต้องแจ้งให้ผู้ที่ขอเอกสารทราบว่าบันทึกการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นการบันทึกเรียงตามลำดับเหตุการณ์และผลการพิจารณาในแต่ละครั้งเท่านั้น ไม่สามารถนำไปเป็นข้อสรุปเกี่ยวกับเจตนารมณ์บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญได้ และสอบถามว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจัดเก็บรายงานการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอย่างไร

นายนาถ ดวงวิชัย ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า เมื่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญปฏิบัติภารกิจเสร็จสิ้นแล้ว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจะรวบรวมและจัดเก็บรายงานการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญทั้งหมดไว้ที่กลุ่มงานพิพิธภัณฑสถานและจดหมายเหตุ สำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ต่อไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรมีการระบุข้อความในรายงานการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ได้มีการรับรองรายงานการประชุม

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะอนุกรรมการตรวจพิจารณบันทึกเจตนารมณ์ร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอาจส่งบันทึกการประชุมให้แก่ผู้ที่ขอเอกสารโดยแจ้งเหตุผลมีสาระสำคัญว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยังจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไม่แล้วเสร็จ จึงไม่รับรองความถูกต้องของบันทึกการประชุมที่ส่งให้แก่ผู้ที่ขอเอกสาร

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ควรมอบหมายให้คณะอนุกรรมการตรวจพิจารณบันทึกเจตนารมณ์ร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้พิจารณาตรวจสอบบันทึกการประชุมในเบื้องต้นก่อนเพื่อนำมาพิจารณาร่วมกับคณะอนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญอีกครั้งก่อนที่จะส่งให้แก่ผู้ที่ขอเอกสาร

นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือเชิญประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบางท่านร่วมเป็นผู้สังเกตการณ์ในการทดลองใช้ระบบการลงคะแนนเลือกตั้งโดยใช้บัตรเลือกตั้งใบเดียว

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. .... ยังไม่ใช้บังคับ เหตุใดสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงดำเนินการทดลองใช้ระบบการลงคะแนนเลือกตั้งโดยใช้บัตรเลือกตั้งใบเดียว

นายชาติชาย ฌ เชียงใหม่ กรรมการ กล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอาจมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไปร่วมสังเกตการณ์แทนกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำเสนอข่าวที่อาจทำให้เกิดความเสียหายแก่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า เห็นด้วยว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ควรเข้าร่วมการทดลองใช้ระบบการลงคะแนนเลือกตั้งโดยใช้บัตรเลือกตั้งใบเดียวของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในครั้งนี้

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกรรมการร่างรัฐธรรมนูญท่านใดสนใจก็สามารถเข้าร่วมเป็นผู้สังเกตการณ์ในการทดลองใช้ระบบการลงคะแนนเลือกตั้งโดยใช้บัตรเลือกตั้งใบเดียวของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้

จากนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินพ.ศ. .... บางมาตรา ที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอความเห็น โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๔ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

#### มาตรา ๔

“มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

“ประธานกรรมการ” หมายความว่า ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และให้หมายความรวมถึงประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

“ผู้ว่าการ” หมายความว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

“หน่วยรับตรวจ” หมายความว่า

(๑) กระทรวง ทบวง กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเป็นกระทรวง ทบวง หรือกรม

(๒) หน่วยงานของราชการส่วนภูมิภาค

(๓) หน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น

(๔) รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณและตามกฎหมายอื่น

(๕) ทูตหมุนเวียน

(๖) หน่วยงานอื่นของรัฐ

(๗) หน่วยงานที่รัฐมิได้จัดตั้งขึ้นแต่ได้รับเงินอุดหนุนหรือกิจการที่ได้รับเงินหรือทรัพย์สินลงทุนจากหน่วยรับตรวจตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) เฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับเงินอุดหนุนหรือกิจการดังกล่าว

(๘) หน่วยงานอื่นใดหรือกิจการใดที่มีกฎหมายกำหนดให้สำนักงานเป็นผู้ตรวจสอบ หรือที่มีกฎหมายกำหนดให้มีสิทธิร้องขอให้สำนักงานเป็นผู้ตรวจสอบ

“หน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น” หมายความว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้น

“ทูตหมุนเวียน” หมายความว่า กองทุน กองทุนหมุนเวียน เงินทุน เงินทุนหมุนเวียน ทุนหรือทุนหมุนเวียน ที่ตั้งขึ้นเพื่อกิจการที่อนุญาตให้นำรายรับสมทบทุนไว้ใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องนำส่งคลัง

“ผู้รับตรวจ” หมายความว่า หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการหรือการบริหารของหน่วยรับตรวจ

“ตรวจเงินแผ่นดิน” หมายความว่า ตรวจสอบการเงินของหน่วยรับตรวจ ซึ่งรวมถึงตรวจการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ

และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ หรือไม่ และตรวจว่าค่าใช้จ่ายหรือการใช้ประโยชน์นั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด เกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพหรือไม่ รวมตลอดถึงการตรวจสอบรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจและแสดงความเห็นต่อผลของการตรวจสอบ และการตรวจสอบอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

“ตรวจสอบ” หมายความว่า ตรวจเงินแผ่นดิน

“กองทุน” หมายความว่า กองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นว่า ควรแก้ไขบทนิยาม คำว่า “สำนักงาน” เป็น “สำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน” ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอให้คงบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้ตามเดิม ซึ่งในประเด็นนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความเห็นว่า คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ถูกกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๙๖ ซึ่งมีความชัดเจนแล้วว่าหมายถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้ในร่างมาตรา ๔

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๔ โดยไม่มีการแก้ไข

#### มาตรา ๘

“มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการเสนอผลการตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง ต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อปรึกษาหารือร่วมกัน ในกรณีที่ประชุมร่วมมีมติเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบดังกล่าวด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการที่ลงคะแนน ให้กรรมการที่เข้าร่วมประชุมทุกคนร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบโดยไม่ชักช้า และให้เปิดเผยผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อประชาชนเพื่อทราบด้วย

ให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กรรมการการเลือกตั้ง และกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทุกคน มีหน้าที่ต้องเข้าร่วมประชุมตามวรรคสอง ในกรณีที่กรรมการผู้ใดไม่มาประชุมโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือมาประชุมแล้วไม่ลงคะแนนเสียงหรืองดออกเสียง ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง แต่ไม่ตัดสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนวันประชุมหรือก่อนลงมติ แล้วแต่กรณี

ในการประชุมตามวรรคสอง ให้ผู้ว่าการมีสิทธิเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นได้ด้วยแต่ไม่มีสิทธิลงคะแนน

การประชุมของที่ประชุมร่วมตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ที่ประชุมร่วมกำหนด”

### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขความในวรรคสอง โดยกำหนดให้ประธานกรรมการองค์กรอิสระองค์กรใดองค์กรหนึ่งที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี แทนกรรมการทุกคนที่เข้าร่วมประชุม เนื่องจากกรรมการที่ร่วมประชุมตามวรรคสองมีจำนวนมากจึงอาจทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้

ประธานกรรมการสอบถามว่า การประชุมของที่ประชุมร่วมตามวรรคสองเป็นไปตามมาตราใดของรัฐธรรมนูญ ซึ่งการประชุมดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญ จึงไม่ควรกำหนดให้ประธานกรรมการองค์กรใดองค์กรหนึ่งเป็นผู้ลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี เพียงคนเดียว

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า การประชุมของที่ประชุมร่วมตามวรรคสอง เป็นไปตามมาตรา ๒๔๕ ของรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการเลือกตั้งและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อปรึกษาหารือร่วมกัน ในกรณีที่ประชุมร่วมมีมติเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบดังกล่าวด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการที่ลงคะแนน ให้ประธานกรรมการที่เข้าร่วมประชุมทุกชุด ประธานกรรมการการเลือกตั้ง และประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบโดยไม่ชักช้า และให้เปิดเผยผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อประชาชนเพื่อทราบด้วย”

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... กล่าวว่า เดิมกรรมการทุกคนต้องลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ซึ่งหมายความว่ากรรมการทุกคนเห็นชอบกับมติของที่ประชุมร่วม แม้ว่าตนจะลงมติไม่เห็นด้วยหรือออกเสียงก็ตาม ดังนั้น เมื่อแก้ไขให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ประธานกรรมการการเลือกตั้ง และประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร่วมกันลงนามในหนังสือดังกล่าว จะถือว่ากรรมการทุกคนที่เข้าร่วมประชุมเห็นชอบด้วยกับมติของที่ประชุมร่วมได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การลงมติของที่ประชุมร่วมย่อมมีความเห็นของกรรมการเสียงข้างมาก และความเห็นของกรรมการเสียงข้างน้อย ซึ่งกรรมการที่ไม่เห็นชอบด้วยกับมติของที่ประชุมร่วมสามารถแสดงความเห็นหรือให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมว่าตนไม่เห็นด้วยกับมติของที่ประชุมร่วมได้ เนื่องจากเป็นสิทธิส่วนบุคคลของกรรมการแต่ละคน ทั้งนี้ รายละเอียดของการลงมติของที่ประชุมร่วม รวมทั้งการลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ที่ประชุมร่วมกำหนด

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ สอบถามว่า ในการลงมติของที่ประชุมร่วม หากกรรมการทุกคนในองค์กรหนึ่งองค์กรใดลงมติไม่เห็นชอบด้วยกับมติของที่ประชุมร่วม ประธานกรรมการขององค์กรนั้นต้องลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบหรือไม่ และการให้เปิดเผย

ผลการตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมถึงการเปิดเผยรายงานการประชุมของที่ประชุมร่วมต่อประชาชนหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า แม้กรรมการทุกคนในองค์กรหนึ่งองค์กรใดลงมติไม่เห็นชอบด้วยกับมติของที่ประชุมร่วมซึ่งเป็นเสียงส่วนใหญ่ของที่ประชุม แต่หากมติของเสียงส่วนใหญ่มีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการที่ลงคะแนน ประธานกรรมการขององค์กรนั้นต้องลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบด้วย ทั้งนี้ ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือการลงมติในสภาผู้แทนราษฎร มติเสียงข้างน้อยต้องเคารพมติเสียงข้างมาก อย่างไรก็ตาม บุคคลที่เป็นมติเสียงข้างน้อยในที่ประชุมสามารถแสดงความเห็นหรือชี้แจงเหตุผลที่ตนลงมติดังกล่าวได้ สำหรับการให้เปิดเผยผลการตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐตามความในร่างมาตรา ๘ วรรคสอง เป็นการเปิดเผยเฉพาะผลการตรวจสอบกรณีดังกล่าว ซึ่งจะรวมถึงการเปิดเผยรายงานการประชุมของที่ประชุมร่วมต่อประชาชนหรือไม่ เป็นดุลพินิจของที่ประชุมร่วมตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ที่ประชุมร่วมกำหนด ซึ่งหากเป็นการประชุมลับ ที่ประชุมร่วมอาจมีมติไม่เปิดเผยรายงานการประชุมของที่ประชุมร่วมก็ได้

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการเสนอผลการตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง ต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อปรึกษาหารือร่วมกัน ในกรณีที่ประชุมร่วมมีมติเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบดังกล่าวด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการที่ลงคะแนน ให้ประธานกรรมการที่เข้าร่วมประชุมทุกตน ประธานกรรมการการเลือกตั้ง และประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร่วมกันลงนามในหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบโดยไม่ชักช้า และให้เปิดเผยผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อประชาชนเพื่อทราบด้วยให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กรรมการการเลือกตั้ง และกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทุกคน มีหน้าที่ต้องเข้าร่วมประชุมตามวรรคสอง ในกรณีที่กรรมการผู้ใดไม่มาประชุมโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือมาประชุมแล้วไม่ลงคะแนนเสียงหรืองดออกเสียง ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง แต่ไม่ตัดสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนวันประชุมหรือก่อนลงมติ แล้วแต่กรณี

ในการประชุมตามวรรคสอง ให้ผู้ว่าการมีสิทธิเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นได้ด้วย แต่ไม่มีสิทธิลงคะแนน

การประชุมของที่ประชุมร่วมตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ที่ประชุมร่วมกำหนด”

### มาตรา ๘/๑

“มาตรา ๘/๑ ให้คณะกรรมการและผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจเช่นเดียวกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และให้เจ้าหน้าที่ทำหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานไต่สวนตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย



การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในการได้ส่วนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกระทำความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบัญญัติ”

### ประเด็นการพิจารณา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่าการให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้เจ้าหน้าที่ทำหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานได้ส่วนตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม เนื่องจากกรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในอำนาจได้ส่วนและวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีร้ายแรงผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามมาตรา ๒๓๔ (๒) ของรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว ดังนั้น หากจะให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรกำหนดให้ทำหน้าที่สอบสวนกรณีดังกล่าวในเบื้องต้น และส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและมีคำวินิจฉัยต่อไปอาจเหมาะสมมากกว่า

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๙๔ กำหนดว่าในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ หากข้อบกพร่องที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ประธานกรรมการเสนอตัดร่างมาตรา ๘/๑ ออกทั้งมาตรา และเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๗/๑ ดังนี้

“มาตรา ๗/๑ ในกรณีตรวจพบหรือมีผู้ร้องเรียนหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร้ายแรงผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการดำเนินการได้ส่วนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดขึ้นเพื่อใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และเมื่อได้ส่วนแล้วให้ส่งสำนวนการได้ส่วนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณาวินิจฉัย โดยให้ถือตามสำนวนการได้ส่วนของผู้ว่าการ

ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าการและผู้ซึ่งผู้ว่าการมอบหมายมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับหัวหน้าพนักงานได้ส่วน และพนักงานได้ส่วน ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องพิจารณาและวินิจฉัยตามวรรคหนึ่งให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวนได้ส่วนจากผู้ว่าการ”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่าการ มาตรา ๒๔๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ กำหนดว่าในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่ได้รับแจ้งจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการ

สอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นนั้น ดังนั้น ควรแก้ไขร่างมาตรา ๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ ให้มีบทบัญญัติสอดคล้องกับมาตรา ๒๔๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรา ๗/๑ เป็นดังนี้ “ในกรณีตรวจพบหรือมีผู้ร้องเรียนหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการดำเนินการไต่สวนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดขึ้นเพื่อใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และเมื่อไต่สวนแล้วให้ส่งสำนวนการไต่สวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณาวินิจฉัย โดยให้ถือว่าการไต่สวนหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ”

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ อาจเกินขอบเขตหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จะให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. และพิจารณาโทษกันเอง อาจเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม จึงให้เป็นหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการดำเนินการดังกล่าวซึ่งสอดคล้องกับบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ กล่าวว่า ในกรณีตรวจพบหรือมีผู้ร้องเรียนหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หากมีบุคคลนำเรื่องดังกล่าวไปร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า อาจต้องบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตว่า หากมีบุคคลร้องเรียนว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการไต่สวนแทนก็ได้ เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลในการไต่สวนเรื่องดังกล่าว

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า มาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ กำหนดว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพและเที่ยงธรรม ซึ่งในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีไขความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้น ดังนั้น การกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจไต่สวนกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จะขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจไต่สวนกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เป็นการดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นเท่านั้น ไม่ได้กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดความผิดของเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๗/๑ ไม่ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ เนื่องจากบทบัญญัติในมาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ เป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยตรงอยู่แล้ว ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนได้ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ส่วนความในร่างมาตรา ๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นการกำหนดบุคคลที่จะทำหน้าที่ไต่สวนเบื้องต้นในกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อันเป็นการเพิ่มบุคคลผู้มีอำนาจไต่สวนขึ้นมา โดยไม่ได้ตัดสิทธิคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและมีคำวินิจฉัยเรื่องดังกล่าว

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรา ๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ในกรณีตรวจพบหรือมีผู้ร้องเรียนหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดขึ้นเพื่อใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และเมื่อไต่สวนเบื้องต้นแล้วให้ส่งสำนวนการไต่สวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณาวินิจฉัย โดยให้ถือว่าการไต่สวนหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ” ทั้งนี้ ความในตอนที่ ๒ ของมาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ บัญญัติขึ้นเพื่อมุ่งหมายที่จะห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นเพื่อไต่สวนในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า มาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ เป็นการกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการแทนได้ แต่บทบัญญัติในร่างมาตรา ๗/๑ เป็นการเพิ่มอำนาจให้แก่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งโดยปกติจะมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามวินัยการเงินการคลังของรัฐเท่านั้น นอกจากนี้ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ใช่ผู้บริหารระดับสูงกระทำการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ท. ก็เป็นผู้ที่มีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยความผิดได้อยู่แล้ว

ประธานกรรมการกล่าวว่า โดยทั่วไปคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมได้อยู่แล้วตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด ดังนั้น การกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่ไต่สวนเบื้องต้นในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เป็นเพียงการสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น

นายธนาวุฒิ สังก์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติใน มาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ ที่กำหนดว่า ในกรณีจำเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ควรนำหลักการในร่างมาตรา ๗/๑ ไปบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะเหมาะสมมากกว่า

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง นำหลักการในร่างมาตรา ๗/๑ นี้ไปบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แทนการบัญญัติเพิ่มในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตราร่างมาตรา ๘/๑ ออกทั้งมาตรา

#### มาตรา ๑๗

“มาตรา ๑๗ ผู้ได้รับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้

เมื่อมีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาแล้ว หากเป็นกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยให้ผู้ได้รับความเห็นชอบประชุมร่วมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี เพื่อเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ ในกรณีที่ผู้ซึ่งวุฒิสภาให้ความเห็นชอบยังได้ไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา แต่เมื่อรวมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี มีจำนวนถึงห้าคน ก็ให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการได้ และเมื่อโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาต่อไปโดยเร็ว

ให้ประธานวุฒิสภานำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการ และเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าควรกำหนดให้เลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ เมื่อมีการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ครบจำนวนเจ็ดคนตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว โดยระหว่างที่ยังสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ไม่ครบจำนวนเจ็ดคน แต่มีจำนวนเกินกว่าห้าคนแล้ว ให้เลือกผู้ทำหน้าที่ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไปพลางก่อน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่สามารถแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๗ ตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ เนื่องจากรัฐธรรมนูญได้กำหนดเรื่องการดำเนินการเลือกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไว้แล้ว

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๗ โดยไม่มีการแก้ไข

#### มาตรา ๒๒

“มาตรา ๒๒ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๒ หรือมาตรา ๑๓ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔

(๔) พ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นตามรัฐธรรมนูญ

เมื่อประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ ให้พ้นจากตำแหน่งกรรมการด้วย

ในกรณีที่มีปัญหาว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๓) หรือไม่ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สิ้นสุด

ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธานกรรมการ

ในระหว่างที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสี่คน ให้กระทำได้ แต่เฉพาะการที่จำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้

ในกรณีที่กรรมการจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการใหม่ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันก่อนวันที่กรรมการครบวาระ แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ควรกำหนดให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งเมื่อไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลา เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกับเหตุที่กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่ง

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๒๖ ได้กำหนดให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลาอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งเมื่อไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลาอีก

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๒ โดยไม่มีการแก้ไข

#### มาตรา ๒๕

“มาตรา ๒๕ ภายใต้บังคับมาตรา ๒๒ วรรคห้า การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคน จึงจะเป็นองค์ประชุม ในกรณีที่กรรมการคนใดไม่อาจมาประชุมได้ ให้จัดแจ้งเหตุนั้นไว้ในรายงานการประชุม

การลงมติในการประชุมของคณะกรรมการให้ใช้คะแนนเสียงข้างมาก โดยประธานในที่ประชุม และกรรมการที่มาประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติ และให้กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ในกรณีมีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมมีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมตามวรรคสองโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประชุมที่คณะกรรมการ กำหนด

ในการประชุมของคณะกรรมการ ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการที่จะเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจง แสดงความคิดเห็นด้วย เว้นแต่เป็นการประชุมเพื่อมีมติตามมาตรา ๕๐ (๔)

ให้ประธานกรรมการ กรรมการ และผู้ว่าการได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งเท่ากับกรรมการตาม พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยเบี้ยประชุมกรรมการ”

### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอให้แก้ไขถ้อยคำในวรรคห้า เป็นดังนี้ “ในการประชุมของคณะกรรมการ ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการหรือผู้ที่ผู้ว่าการมอบหมายที่จะเข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงแสดงความคิดเห็นด้วย เว้นแต่เป็นการประชุมเพื่อมีมติตามมาตรา ๕๐ (๔) ” เนื่องจากหาก ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องเข้าร่วมประชุมทุกครั้งอาจส่งผลกระทบต่อการบริหารการตรวจเงินแผ่นดินและ งานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อสังเกตว่า ผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินไม่อยู่ในฐานะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงแสดงความคิดเห็นต่อ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จึงไม่ควรได้รับเบี้ยประชุม

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อเป็นหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินย่อมมี หน้าที่ต้องเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงแสดงความคิดเห็นในกรณีดังกล่าว เว้นแต่มีเหตุจำเป็นอันสมควรที่ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ ก็อาจลาการประชุมได้

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๗ โดยไม่มีการแก้ไข

### มาตรา ๒๗

“มาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

(๒) กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

(๓) กำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตาม (๑) และ (๒) และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงิน การคลังของรัฐ

(๔) ให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมาย ว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมทั้งการให้คำแนะนำแก่หน่วยงานของรัฐในการแก้ไขข้อบกพร่อง เกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน

(๕) ส่งลงโทษทางปกครองกรณีมีการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

(๖) หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น

ในการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานตาม (๒) ให้คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสภาวิชาชีพบัญชี ประกอบด้วย”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์มีข้อสังเกตต่อร่างมาตรานี้ว่า ปัจจุบันประเทศไทยได้เข้ารับการประเมินภาคการเงินโดยการดำเนินการร่วมกันระหว่างธนาคารโลก (World Bank) กับกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (International Monetary Fund : IMF) ซึ่งได้กำหนดหัวข้อในการประเมินภาคการเงินของประเทศไทยคือ การประเมินผู้สอบบัญชีซึ่งเป็นหน่วยงานที่เป็นอิสระจากผู้ประกอบวิชาชีพที่ทำหน้าที่กำกับดูแลคุณภาพในการสอบบัญชีของบริษัทในตลาดทุน ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่นี้ แต่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของรัฐวิสาหกิจที่มีหลักทรัพย์อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้อยู่ในกำกับของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ทำให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์มีความกังวลว่ากรณีนี้อาจทำให้ประเทศไทยไม่ผ่านการประเมินภาคการเงินดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์จึงมีข้อเสนอว่าในกรณีการตรวจงบการเงินของรัฐวิสาหกิจที่มีหลักทรัพย์จดทะเบียนอยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรกำหนดให้ตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชีที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งผ่านการตรวจคุณภาพงานการสอบบัญชีตามมาตรฐานการควบคุมคุณภาพแล้ว ดังนั้น คณะอนุกรรมการจึงได้เพิ่มหลักการที่บัญญัติในวรรคสองโดยกำหนดให้กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องรับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสภาวิชาชีพบัญชี ประกอบด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานตาม (๒) ให้คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ คณะกรรมาธิการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสภาวิชาชีพบัญชี หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย”

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ในร่างมาตรา ๒๙ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กำหนดหลักการในเรื่องการจัดทำหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติในร่างมาตรา ๒๗ (๒) นั้น หน่วยรับตรวจสามารถเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดนั้น ก่อให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคในการดำเนินการ หรือยังไม่สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

(๒) กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

(๓) กำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตาม (๑) และ (๒) และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ





ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งในร่างมาตรา ๕๐ (๔) ได้กำหนดหลักการในเรื่องการพ้นจากตำแหน่งของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงสามในสี่ของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เนื่องจากจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดและเมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งให้แก้ไขแล้วไม่ดำเนินการภายในเวลาอันสมควรจนอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อทางราชการ

ประธานกรรมการกล่าวว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรา ๕๐ (๔) เป็นหลักการที่เหมาะสมเพียงพอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในการกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้มีฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงานธุรการขององค์กรอิสระดังเช่นองค์กรอิสระอื่น แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้นจึงไม่ควรกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจก้าวล่วงแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมากเกินไป ส่วนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินย่อมมีผลเป็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วยในตัว จึงไม่เห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๓๒ โดยไม่มีการแก้ไข

#### มาตรา ๔๓

“มาตรา ๔๓ ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือเพื่อคัดเลือกให้ได้บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญ และความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ

ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความรู้ความสามารถที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งและมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นสมควรเพิ่มเงื่อนไขการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้เหมือนกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ คณะอนุกรรมการจึงได้ปรับบทบัญญัติในวรรคหนึ่งโดยเพิ่มความว่า “และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ”

ประธานกรรมการกล่าวว่า เห็นด้วยกับคณะอนุกรรมการที่ปรับบทบัญญัติในวรรคหนึ่งตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

## มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๔๓ โดยไม่มีการแก้ไข

## มาตรา ๕๐

“มาตรา ๕๐ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔

(๔) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงสามในสี่ของกรรมการทั้งหมด เท่าที่มีอยู่ เนื่องจากจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดและเมื่อคณะกรรมการสั่งให้แก้ไขแล้วไม่ดำเนินการภายในเวลาอันสมควรจนอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อทางราชการ

(๕) พ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นตามรัฐธรรมนูญ

(๖) ไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลา”

## ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้มีผู้เสนอความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขถ้อยคำใน (๔) โดยขอตัดคำว่า “เท่าที่มีอยู่” ออก เนื่องจากเห็นควรให้ใช้คะแนนเสียงสามในสี่ของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมด เพื่อมิให้กระทบต่อความเป็นอิสระและการบริหารการตรวจเงินแผ่นดิน

๒. คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นว่า ควรปรับแก้ (๔) ให้เป็นไปตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่กำหนดไว้ว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องพ้นจากตำแหน่งกรณีไม่ผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงเสนอให้ตัดคำว่า “เท่าที่มีอยู่” ใน (๔) ออก

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอาจเข้าใจความหมายของคำว่า “มติให้พ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงสามในสี่ของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่” ใน (๔) นั้น หมายถึงคะแนนเสียงสามในสี่ของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าร่วมประชุม

นายธนาวุฒิ สังกข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง สอบถามว่า กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ผ่านการประเมิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ไม่ผ่านการประเมินหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่ผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ผ่านการประเมินซึ่งอาจเกิดขึ้นจากหลายปัจจัยที่ทำให้ผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ผ่านการประเมิน เช่น งบประมาณไม่เพียงพอ หรือบุคลากรไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติราชการ เป็นต้น การกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินที่ไม่ผ่านการประเมิน จึงอาจไม่เป็นธรรมแก่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น การประเมินผลการปฏิบัติราชการจึงควรเป็นการประเมินเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น มิใช่เป็นการประเมินที่มุ่งลงโทษผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เสนอให้ตัดคำว่า “เท่าที่มีอยู่” ใน (๔) ออก นั้น ไม่เห็นด้วย เนื่องจากบทบัญญัติใน (๔) เป็นบทบัญญัติที่บัญญัติถูกต้องแล้ว เนื่องจากมติของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดและเมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งให้แก้ไขแล้วไม่ดำเนินการภายในเวลาอันสมควรจนอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อทางราชการ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงสามในสี่ของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ มิใช่คะแนนเสียงสามในสี่ของจำนวนกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าร่วมประชุม ดังนั้น ควรคงบทบัญญัติในร่างมาตรานี้ ตามร่างเดิมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๕๐ โดยไม่มีการแก้ไข

#### มาตรา ๕๔

“มาตรา ๕๔ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ ให้ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปีเพื่อให้สำนักงานถือปฏิบัติ และเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

(๒) ตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๓) ตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๔) แจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ

(๕) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศหรือมติของคณะกรรมการ

(๖) แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่าง ๆ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๗) จัดจ้างและกำหนดค่าจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) มอบหมายเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตาม (๒) (๓) และ (๔) รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว

(๙) ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดหรือที่คณะกรรมการมอบหมาย

การกำหนดแผนการตรวจสอบตาม (๑) ต้องสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด”

### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็น ดังนี้

๑. เสนอแก้ไขถ้อยคำใน (๔) เป็นดังนี้ “(๔) พิจารณาและแจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ” เพื่อให้ชัดเจนว่า อำนาจในการพิจารณาผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๒. เสนอเพิ่มความเป็น (๔/๑) ดังนี้ “(๔/๑) ดำเนินการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งดำเนินการให้ประชาชนหรือกลุ่มบุคคลมีส่วนร่วมในการตรวจเงินแผ่นดิน” เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เสนอให้เพิ่มหลักการให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจดำเนินการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งดำเนินการให้ประชาชนหรือกลุ่มบุคคลมีส่วนร่วมในการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ควรบัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๔) เป็นดังนี้ “(๔) แจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตาม อำนาจหน้าที่และอำนาจ เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ”

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๕๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕๔ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ ให้ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปีเพื่อให้สำนักงานถือปฏิบัติ และเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

(๒) ตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ และแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๓) ตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี และแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๔) แจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตาม อำนาจหน้าที่และอำนาจ เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ

(๕) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศหรือมติของคณะกรรมการ

(๖) แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่าง ๆ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๗) จัดจ้างและกำหนดค่าจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) มอบหมายเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติตาม (๒) (๓) และ (๔) รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว

(๙) ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดหรือที่คณะกรรมการมอบหมาย

การกำหนดแผนการตรวจสอบตาม (๑) ต้องสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด”

#### มาตรา ๕๗

“มาตรา ๕๗ ให้มีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นนิติบุคคล และอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของผู้ว่าการ ให้สำนักงานทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการด้วย”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นสมควรเพิ่มความชัดเจนเกี่ยวกับสถานะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่ามีฐานะเทียบเท่ากับกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดินด้วย เพราะอาจมีความเกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลและการบริหารงบประมาณ

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุผลที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่มีบทบัญญัติให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีฐานะเทียบเท่ากับกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน เนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และรูปแบบการบริหารงานบุคคลและการบริหารงบประมาณของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไว้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีฐานะเทียบเท่ากับกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ความเห็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่เสนอให้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับสถานะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้มีฐานะเทียบเท่ากับกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดินนั้น เป็นข้อเสนอที่ยึดติดอยู่กับระบบราชการแบบเดิม

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๕๗ โดยไม่มีการแก้ไข

#### มาตรา ๕๘

“มาตรา ๕๘ ในการกำกับดูแลสำนักงาน ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) การแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานและขอบเขตหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการดังกล่าว

(๒) การกำหนดตำแหน่ง การจัดประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่ง และการเทียบตำแหน่ง อัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์อื่นของเจ้าหน้าที่

(๓) การกำหนดคุณสมบัติ การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การออกจากราชการ วินัย การร้องทุกข์ และการอื่นที่จำเป็นในการบริหารงานบุคคลสำหรับเจ้าหน้าที่

(๔) การกำหนดวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างลูกจ้างของสำนักงาน รวมตลอดทั้งอัตราเงินเดือนเงินเพิ่ม และค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์อื่นของลูกจ้างของสำนักงาน

(๕) การกำหนดวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน รวมตลอดทั้งค่าจ้างหรือค่าตอบแทนอื่นของที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญ

(๖) การบริหารจัดการการเงินและทรัพย์สิน การงบประมาณ และการพัสดุของสำนักงาน

(๗) การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นแก่ผู้ว่าการ เจ้าหน้าที่และบุคลากรอื่นของสำนักงาน

(๘) การกำหนดเครื่องแบบและการแต่งเครื่องแบบของกรรมการ ผู้ว่าการ เจ้าหน้าที่ และบุคลากรอื่นของสำนักงาน

การดำเนินการตาม (๑) และ (๒) ต้องคำนึงถึงควมมีประสิทธิภาพและความคล่องตัว

การกำหนดตาม (๒) และ (๔) ต้องคำนึงถึงค่าครองชีพ และความเพียงพอในการดำรงชีพและภาระความรับผิดชอบที่แตกต่างกันของบุคลากรแต่ละสายงานและระดับด้วย

ในการออกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการคำนึงถึงความเที่ยงธรรม ขวัญและกำลังใจของบุคลากร

ให้ประธานกรรมการเป็นผู้มีหน้าที่ลงนามในระเบียบหรือประกาศที่คณะกรรมการมีมติเห็นชอบแล้ว และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

การดำเนินการตามมาตรานี้ ต้องไม่มีผลเป็นการให้คณะกรรมการ หรือกรรมการมีอำนาจในการบรรจุ แต่งตั้ง ย้าย เลื่อนตำแหน่ง หรือขึ้นเงินเดือนเจ้าหน้าที่ เว้นแต่เป็นกรณีของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า คณะกรรมการจะกำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อนก็ได้

เมื่อมีกรณีที่จะต้องแต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งต่อไป”

### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขความใน (๒) ความว่า “ค่าตอบแทนพิเศษ” เพื่อให้สอดคล้องกับร่างมาตรา ๗๙ (๓) ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และเสนอแก้ไขความในวรรคหก ความว่า “เว้นแต่เป็นกรณีของบรรจุ แต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความใน (๒) เป็นดังนี้ “(๒) การกำหนดตำแหน่ง การจัดประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่ง และการเทียบตำแหน่ง อัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนพิเศษหรือสิทธิประโยชน์อื่นของเจ้าหน้าที่” ส่วนความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในประเด็นการแต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น บทบัญญัติในวรรคหกครอบคลุมกรณีการกำหนดตำแหน่ง การจัดประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่ง และการเทียบตำแหน่ง อัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนพิเศษหรือสิทธิประโยชน์อื่นของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า โดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะกำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินด้วยก็ได้ มิใช่เฉพาะกรณีการบรรจุ แต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้นที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นว่า ตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นตำแหน่งที่ต้องมีการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ

ต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และตามร่างมาตรา ๕๒ กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่ารับรองเหมาจ่าย และประโยชน์ตอบแทนอื่นเช่นเดียวกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นที่แตกต่างไปจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จึงควรคงหลักการที่บัญญัติใน (๗) เพื่อให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินออกระเบียบหรือประกาศเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นแก่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๕๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕๔ ในการกำกับดูแลสำนักงาน ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) การแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานและขอบเขตหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการดังกล่าว

(๒) การกำหนดตำแหน่ง การจัดประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่ง และการเทียบตำแหน่ง อัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์อื่นของเจ้าหน้าที่

(๓) การกำหนดคุณสมบัติ การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การออกจากราชการ วินัย การร้องทุกข์ และการอื่นที่จำเป็นในการบริหารงานบุคคลสำหรับเจ้าหน้าที่

(๔) การกำหนดวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างลูกจ้างของสำนักงาน รวมตลอดทั้งอัตราเงินเดือนเงินเพิ่ม และค่าตอบแทนพิเศษหรือสิทธิประโยชน์อื่นของลูกจ้างของสำนักงาน

(๕) การกำหนดวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน รวมตลอดทั้งค่าจ้างหรือค่าตอบแทนอื่นของที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญ

(๖) การบริหารจัดการการเงินและทรัพย์สิน การงบประมาณ และการพัสดุของสำนักงาน

(๗) การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นแก่ผู้ว่าการ เจ้าหน้าที่และบุคลากรอื่นของสำนักงาน

(๘) การกำหนดเครื่องแบบและการแต่งเครื่องแบบของกรรมการ ผู้ว่าการ เจ้าหน้าที่ และบุคลากรอื่นของสำนักงาน

การดำเนินการตาม (๑) และ (๒) ต้องคำนึงถึงควมมีประสิทธิภาพและความคล่องตัว

การกำหนดตาม (๒) และ (๔) ต้องคำนึงถึงค่าครองชีพ และความเพียงพอในการดำรงชีพและภาวะความรับผิดชอบที่แตกต่างกันของบุคลากรแต่ละสายงานและระดับด้วย

ในการออกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการคำนึงถึงความเที่ยงธรรม ขวัญและกำลังใจของบุคลากร

ให้ประธานกรรมการเป็นผู้มีหน้าที่ลงนามในระเบียบหรือประกาศที่คณะกรรมการมีมติเห็นชอบแล้ว และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

การดำเนินการตามมาตรานี้ ต้องไม่มีผลเป็นการให้คณะกรรมการ หรือกรรมการมีอำนาจในการบรรจุ แต่งตั้ง ย้าย เลื่อนตำแหน่ง หรือขึ้นเงินเดือนเจ้าหน้าที่ เว้นแต่เป็นกรณีของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า คณะกรรมการจะกำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อนก็ได้

เมื่อมีกรณีที่จะต้องแต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งต่อไป”

#### มาตรา ๗๘

“มาตรา ๗๘ กองทุนประกอบด้วยเงินและทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้

(๑) เงินที่ได้รับโอนมาตามมาตรา ๑๑๑

(๒) รายได้จากค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๓) เงินอุดหนุนที่ได้รับจากงบประมาณประจำปีซึ่งเหลือจ่ายในแต่ละปีงบประมาณ

(๔) เงินหรือทรัพย์สินอื่นใดที่มีผู้บริจาคให้กองทุน

(๕) ดอกผลหรือผลประโยชน์ที่เกิดจากเงินหรือทรัพย์สินของกองทุน

เงินและทรัพย์สินของกองทุนตามวรรคหนึ่งไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นว่าควรตัด (๓) ออก และนำไปกำหนดให้เป็นค่าใช้จ่ายสมทบสำหรับงบประมาณในปีถัดไปหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายไม่เพียงพอ เพื่อให้เป็นไปตามหลักการเดิมที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ประธานกรรมการกล่าวว่า เงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินในร่างมาตรานี้ถือเป็นเงินและทรัพย์สินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น เพื่อความชัดเจนเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๗๘ (๑) เป็นดังนี้ “(๑) เป็นค่าใช้จ่ายกรณีงบประมาณรายจ่ายประจำปีไม่เพียงพอหรือที่ไม่อาจเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณแผ่นดินได้”

นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้เสนอของบประมาณรายงานประจำปีในรายการหนึ่งรายการใด ในทางปฏิบัติสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถนำเงินของกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินไปใช้จ่ายเป็นงบประมาณในส่วนที่ไม่ได้เสนอของบประมาณได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดิน ในทางปฏิบัติสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินย่อมทราบข้อมูลดีกว่าหน่วยงานของรัฐอื่นว่ากรณีใดบ้างที่สามารถนำเงินจากกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินไปใช้จ่ายสนับสนุนงบประมาณของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้บ้าง

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบร่างมาตรา ๗๘ โดยไม่มีการแก้ไข

๒. แก้ไขร่างมาตรา ๗๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๘ เงินกองทุนให้ใช้จ่ายเพื่อเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุน ดังต่อไปนี้

(๑) เป็นค่าใช้จ่ายกรณีงบประมาณรายจ่ายประจำปีไม่เพียงพอหรือที่ไม่อาจเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณแผ่นดินได้

(๒) เป็นค่าใช้จ่ายในการพัฒนาประสิทธิภาพในการตรวจเงินแผ่นดิน



- (๓) สมทบเป็นค่าตอบแทนพิเศษ และสวัสดิการของเจ้าหน้าที่และบุคลากรอื่นของสำนักงาน
- (๔) เป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ และลูกจ้างเพื่อช่วยในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน
- (๕) ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตามที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด
- การใช้จ่ายเงินกองทุนตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด”

#### มาตรา ๘๔

“มาตรา ๘๔ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ และแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขและควบคุมหรือกำกับมิให้เกิดข้อบกพร่องขึ้นอีก แต่ผู้ว่าการต้องรับฟังคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจที่ไม่เกี่ยวกับกฎหมาย ว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือดำเนินการทางวินัย แล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการเป็นประการใดแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ในกรณีที่ผลการตรวจสอบประกอบกับคำชี้แจงของหน่วยรับตรวจปรากฏว่ากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการใดไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ หรือการปฏิบัติตามจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อราชการหรือประชาชน ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการที่จะเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการให้เหมาะสมต่อไป ในกรณีเช่นนั้น การดำเนินการของหน่วยรับตรวจที่บกพร่องให้เป็นอันพับไป เว้นแต่เป็นกรณีทุจริต”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัสลญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการได้ปรับบทบัญญัติในวรรคหนึ่งโดยเพิ่มความว่า “มีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ” เพื่อรองรับกระบวนการให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งไปยังผู้รับตรวจเพื่อดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้อง

ประธานกรรมการกล่าวว่า บทบัญญัติวรรคหนึ่งในร่างเดิมก่อนที่คณะอนุกรรมการจะปรับบทบัญญัติได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขอยู่แล้ว ดังนั้นเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการแก้ไขและควบคุมหรือกำกับมิให้เกิดข้อบกพร่องขึ้นอีก แต่ผู้ว่าการต้องรับฟังคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย”

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... กล่าวว่า ความว่า “มีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ” ในวรรคหนึ่ง นอกจากกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องให้ผู้รับตรวจทราบกรณีผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่อง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องมีข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการด้วย ดังนั้น บทบัญญัติในวรรคหนึ่งควรเพิ่มหลักการในลักษณะว่าให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้องด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในการแจ้งผลการตรวจสอบในทางปฏิบัติผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องแจ้งผลการตรวจสอบว่าพบข้อบกพร่องในเรื่องใดบ้างเพื่อให้ผู้รับตรวจและหน่วยรับตรวจดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องนั้น

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... กล่าวว่า ในทางปฏิบัติผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะมีหนังสือแจ้งผู้รับตรวจและหน่วยรับตรวจว่าตรวจสอบพบข้อบกพร่องในเรื่องใดบ้าง แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะไม่มีการให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะแก่ผู้รับตรวจและหน่วยรับตรวจว่าจะต้องดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องนั้นอย่างไร

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ และแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อดำเนินการแก้ไข และควบคุมหรือกำกับมิให้เกิดข้อบกพร่องขึ้นอีก แต่ผู้ว่าการต้องรับฟังคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย”

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๘๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘๔ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ และแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขและควบคุมหรือกำกับมิให้เกิดข้อบกพร่องขึ้นอีก แต่ผู้ว่าการต้องรับฟังคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจที่ไม่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือดำเนินการทางวินัย แล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการเป็นประการใดแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ในกรณีที่ผลการตรวจสอบประกอบกับคำชี้แจงของหน่วยรับตรวจปรากฏว่ากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการใดไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ หรือการปฏิบัติ ตามจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อราชการหรือประชาชน ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการที่จะเสนอแนะต่อ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการ ปฏิบัติราชการให้เหมาะสมต่อไป ในกรณีเช่นนั้น การดำเนินการของหน่วยรับตรวจที่บกพร่องให้เป็นอัน พับไป เว้นแต่เป็นกรณีทุจริต”

#### มาตรา ๙๒

“มาตรา ๙๒ ในการตรวจสอบ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจตรวจสอบเงินและทรัพย์สินอื่น บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานในการใช้จ่ายและหลักฐานอื่นที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจและให้มี อำนาจ ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) ให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง มาให้ถ้อยคำ หรือส่ง มอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นบรรดาที่หน่วยรับตรวจจัดทำขึ้นหรือมีไว้ในครอบครอง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๒) आयัดบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่มีอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ

(๓) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกับ หน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๔) มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก หรือในเวลา ทำการ เพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่น หรืออายัดเงินหรือ ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับหรือมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็น

อำนาจตามวรรคหนึ่ง ผู้ว่าการมีอำนาจมอบให้เจ้าหน้าที่ใช้ได้ทั้งหมดหรือบางส่วนโดยคำนึงถึง สถานะของเจ้าหน้าที่ในแต่ละระดับ”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอเพิ่มความเป็น (๕) ดังนี้ “(๕) มีหนังสือขอให้หน่วยรับตรวจดำเนินการใด ๆ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ” เนื่องจาก บางเรื่องสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถดำเนินการได้เอง เช่น ตรวจสอบคุณภาพของข้าวเปลือก ในโครงการรับจำนำข้าว หรือการขุดเจาะถนนเพื่อตรวจสอบคุณภาพถนนว่าเป็นไปตามมาตรฐานหรือไม่ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอเพิ่มความเป็นวรรคสาม ดังนี้ “ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง หากหน่วยรับตรวจเป็นหน่วยงานที่มีกฎหมายห้ามการเปิดเผยข้อมูล หรือห้ามบุคคลอื่นใดเข้าไปในเขตพื้นที่ หรือสถานที่แห่งใด หากผู้ว่าการได้มีหนังสือแจ้งผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจแล้ว ให้การปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง เป็นการได้รับยกเว้นจากกฎหมายดังกล่าว” เพื่อเป็นการคุ้มครองการ ดำเนินการตามอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๒ ในการตรวจสอบ ให้ผู้ว่าการและเจ้าหน้าที่ซึ่งผู้ว่าการมอบหมายมีอำนาจตรวจสอบ เงินและทรัพย์สินอื่น บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานในการใช้จ่ายและหลักฐานอื่นที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจและให้มีอำนาจ ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) ให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง มาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นบรรดาที่หน่วยรับตรวจจัดทำขึ้นหรือมีไว้ในครอบครอง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๒) आयัดบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่มีอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ

(๓) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๔) มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการ เพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่น หรืออายัดเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับหรือมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็น

**ข้อหา** ในการมอบหมายเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง **ผู้สวดทวาร** จะให้มีอำนาจ **ขอขโมยให้เจ้าหน้าที่ใช้ไม่ได้** ทั้งหมดหรือบางส่วนให้ระบุให้ชัดแจ้งโดยคำนึงถึงสถานะของเจ้าหน้าที่ในแต่ละระดับ”

นายอัคร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ประเด็นความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เสนอเพิ่มความเป็น (๕) นั้น อาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติกับหน่วยรับตรวจได้ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นปัจจุบันกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบสำนัคนายกรัฐมนตรี และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือขอให้ธนาคารแห่งประเทศไทยตรวจสอบเช็คของสำนัคนายกรัฐมนตรีว่าได้ส่งจ่ายให้ผู้ใด ซึ่งวิธีการตรวจสอบในลักษณะดังกล่าวจะทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เสนอเพิ่มความเป็นวรรคสาม

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๒ ในการตรวจสอบ ให้ผู้ว่าการและเจ้าหน้าที่ซึ่งผู้ว่าการมอบหมายมีอำนาจตรวจสอบเงินและทรัพย์สินอื่น บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานในการใช้จ่ายและหลักฐานอื่นที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจและให้มีอำนาจ ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) ให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง มาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นบรรดาที่หน่วยรับตรวจจัดทำขึ้นหรือมีไว้ในครอบครอง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๒) आयัดบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่มีอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ

(๓) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(๔) มีอำนาจเข้าไปในสถานที่ใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการ เพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่น หรืออายัดเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับหรือมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็น

**ข้อหา** ในการมอบหมายเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง **ผู้สวดทวาร** จะให้มีอำนาจ **ขอขโมยให้เจ้าหน้าที่ใช้ไม่ได้** ทั้งหมดหรือบางส่วนให้ระบุให้ชัดแจ้งโดยคำนึงถึงสถานะของเจ้าหน้าที่ในแต่ละระดับ”

### มาตรา ๙๔

“มาตรา ๙๔ ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือมีลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป หรือดำเนินการทางวินัยแล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ในกรณีที่ผู้รับตรวจไม่ดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคสามภายในเวลาอันสมควร ผู้ว่าการจะแจ้งให้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้”

### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอ้อลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า ร่างมาตรา ๙๔ เป็นเรื่องการตรวจการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยวรรคสองเป็นกรณีการตรวจพบข้อบกพร่องในลักษณะที่เป็นการทุจริตกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ แต่เมื่อพิจารณาบทบัญญัติในร่างมาตรา ๙๖ ที่บัญญัติว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยทุจริต หรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและเป็นกรณีที่ไม่อาจดำเนินการตามมาตรา ๙๔ วรรคสาม หรือมาตรา ๙๕ ให้ผู้ว่าการเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้นั้น โดยให้นำความในมาตรา ๙๕ วรรคสองมาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” จะส่งผลให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐต้องถูกลงโทษตามร่างมาตรา ๙๔ และร่างมาตรา ๙๖ ด้วยหรือไม่

นายอชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๙๖ จะต้องเป็นเฉพาะกรณีจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ส่วนกรณีทุจริตจะต้องดำเนินการตามร่างมาตรา ๙๔ วรรคสอง

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๙๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๖ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ **โดยทุจริต หรือ**จงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและเป็นกรณีที่ไม่อาจดำเนินการตามมาตรา ๙๔ วรรคสาม หรือมาตรา ๙๕ ให้ผู้ว่าการเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้นั้น โดยให้นำความในมาตรา ๙๕ วรรคสองมาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม”

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบร่างมาตรา ๙๔ โดยไม่มีการแก้ไข
๒. แก้ไขร่างมาตรา ๙๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙๖ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ **โดยทุจริต หรือ**จงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและเป็นกรณีที่ไม่อาจ

ดำเนินการตามมาตรา ๙๔ วรรคสาม หรือมาตรา ๙๕ ให้ผู้ว่าการเสนอต่อคณะกรรมการให้ลงโทษทางปกครองแก่ผู้นั้น โดยให้นำความในมาตรา ๙๕ วรรคสองมาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม”

#### มาตรา ๙๙

“มาตรา ๙๙ ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจผู้ใดกระทำความผิดตามที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้ เพราะต้องปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา หากปรากฏพยานหลักฐานว่า ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจผู้นั้นได้โต้แย้งหรือคัดค้านคำสั่งนั้นไว้แล้ว ให้ได้รับยกเว้นโทษทางปกครองตามที่กำหนดไว้ในหมวดนี้”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแก้ไขถ้อยคำจากคำว่า “เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ” เป็นคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” เพื่อให้สอดคล้องกับร่างมาตรา ๙๖

ประธานกรรมการสอบถามว่า คำว่า “ผู้รับตรวจ” หมายถึงผู้ใด

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างมาตรา ๔ ได้กำหนดบทนิยามคำว่า “ผู้รับตรวจ” หมายความว่า หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการหรือการบริหารของหน่วยรับตรวจ

ประธานกรรมการกล่าวว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรานี้ควรคงตามร่างเดิมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๙๙ โดยไม่มีการแก้ไข

#### มาตรา ๑๐๓

“มาตรา ๑๐๓ ผู้ใดเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่เป็นกรณีที่ได้ข้อยุติเกี่ยวกับการตรวจสอบแล้ว หรือเป็นการเปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตามผลการตรวจสอบของสำนักงานหรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือเป็นการกระทำตามหน้าที่ราชการ หรือเพื่อประโยชน์แก่การตรวจสอบหรือไต่สวน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน สอบถามว่า ความว่า “หรือเพื่อประโยชน์แก่การตรวจสอบหรือไต่สวน” หมายถึงอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช่หรือไม่

ประธานกรรมการสอบถามว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรานี้คณะอนุกรรมการนำหลักการมาจากกฎหมายฉบับใด

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้เป็นความที่บัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฉบับที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๓ ผู้ใดเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่เป็นกรณีที่มิได้ขออนุญาตให้ขบค้นทรัพย์สินของส่วนตัว หรือเป็นทรัพย์สินที่เปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตามผลการตรวจสอบของสำนักงาน หรือตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือเป็นทรัพย์สินที่ตรวจพบของสำนักงาน หรือคำวินิจฉัยของคณะตุลาการศาลปกครองสูงสุด หรือได้สืบ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับการเปิดเผยภายหลังได้ขออนุญาตเกี่ยวกับการตรวจสอบแล้วและเป็น การเปิดเผยเพื่อประโยชน์ให้ประชาชนได้ทราบโดยไม่ระบุชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง หรือเป็นการเปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตามผลการตรวจสอบของสำนักงาน หรือตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือเป็นการกระทำตามที่ราชากร”

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า กรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าไม่ได้รับความยุติธรรม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินที่ดำเนินการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จะมีกระบวนการในการเปิดเผยผลการตรวจสอบในลักษณะใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า ข้อมูลที่ห้ามมิให้เปิดเผยตามที่บัญญัติในวรรคสองของร่างมาตรานี้ ต้องเป็นข้อมูลที่อยู่ระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งยังดำเนินการตรวจสอบไม่แล้วเสร็จเท่านั้นที่ห้ามมิให้นำข้อมูลนั้นมาเปิดเผย

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างมาตรา ๕๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบที่อยู่ระหว่างการดำเนินการให้สาธารณชน ทราบ จนกว่าจะได้ขออนุญาตเกี่ยวกับการตรวจสอบนั้นแล้ว เว้นแต่เป็นกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการระงับ ความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ทางราชการ ผู้ว่าการจะเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ดังกล่าว ก็ได้ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด แต่ไม่ว่าจะเป็นกรณีใด การเปิดเผยต้องไม่มีลักษณะเป็นการ วินิจฉัยว่ามีการกระทำความผิดเกิดขึ้นแล้ว”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสอง ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้ บังคับกับการเปิดเผยภายหลังได้ขออนุญาตเกี่ยวกับการตรวจสอบแล้วและเป็น การเปิดเผยเพื่อประโยชน์ ให้ประชาชนได้ทราบโดยไม่ระบุชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง หรือเป็นการเปิดเผยตามมาตรา ๕๕ หรือเป็นการเปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตามผลการตรวจสอบของสำนักงาน หรือตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือเป็นการกระทำ ตามหน้าที่ราชากร”

นายเจียรชัย ณ นคร กรรมการ สอบถามว่า การเปิดเผยภายหลังได้ขออนุญาตเกี่ยวกับการตรวจสอบแล้ว และเป็น การเปิดเผยเพื่อประโยชน์ให้ประชาชนได้ทราบโดยต้องไม่ระบุชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้องตามที่บัญญัติ ในวรรคสองที่เพิ่มขึ้นใหม่นั้น หากเป็นกรณีการเปิดเผยข้อมูลอื่นที่ไม่ใช่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลหนึ่ง บุคคลใด จะอยู่ในบังคับเงื่อนไขที่กำหนดในวรรคสองที่เพิ่มขึ้นใหม่หรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสอง ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้ บังคับกับการเปิดเผยสรุปผลการตรวจสอบที่เสร็จสิ้นแล้วโดยไม่ระบุชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง หรือเป็นการ

เปิดเผยตามมาตรา ๕๕ หรือเป็นการเปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตาม ผลการตรวจสอบของสำนักงาน หรือตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ หรือเป็นการกระทำตามหน้าที่ราชการ”

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๓ ผู้ใดเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่เป็นกรณีที่ได้อาศัยที่ปรึกษาที่ขอขออนุญาตแล้ว หรือเป็น ทนายเปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหนังสือพิมพ์ที่ต่อศาลเพื่อผลต่อคดีของส่วนราชการ หรือต่อวิสัยทัศน์ขององค์กรของรัฐ หรือต่อประชาชน หรือเป็นกรณีที่กระทำต่อ หนังสือราชการ หรือเพื่อประโยชน์ต่อคดีหรือได้สืบ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับการเปิดเผยสรุปผลการตรวจสอบที่เสร็จสิ้นแล้วโดยไม่ระบุชื่อ บุคคลที่เกี่ยวข้อง หรือเป็นการเปิดเผยตามมาตรา ๕๕ หรือเป็นการเปิดเผยต่อศาล พนักงานอัยการ หรือหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตามผลการตรวจสอบของสำนักงาน หรือตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือเป็นการกระทำตามหน้าที่ราชการ”

#### มาตรา ๑๐๖

“มาตรา ๑๐๖ เจ้าหน้าที่ผู้ใด ละเลยหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการ ตรวจสอบเงินแผ่นดิน ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัย และให้ผู้ว่าการดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้นั้น ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องต่อไป”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติในร่างมาตรานี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอตัดคำว่า “ละเลย” ออก เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ที่บัญญัติองค์ประกอบความผิดไว้เฉพาะกรณีจงใจเท่านั้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรานี้ควรคงตามร่างเดิมของคณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญ

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๑๐๖ โดยไม่มีการแก้ไข

#### บทเฉพาะกาล

“บทเฉพาะกาล”

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอให้เพิ่มหลักการในบทเฉพาะกาล ในลักษณะว่า การใดที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้พิจารณามีข้อยุติเป็นประการใดแล้ว ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการตามที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีมติจนเสร็จสิ้น ทั้งนี้ เพื่อมิให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน



อ้างความเป็นอิสระโดยใช้ดุลพินิจทบทวนผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้พิจารณา และมีมติไปแล้ว

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรา ๑๑๓ เป็นบทบัญญัติที่ครอบคลุมกรณีตามประเด็นความเห็นที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอแล้ว

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

๑. แก้ไขร่างมาตรา ๑๐๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๗ ให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เป็นประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยให้นับวาระการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ตั้งแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งเป็นต้นไป”

๒. แก้ไขความในร่างมาตรา ๑๑๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๒ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติและคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปเสมือนระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติและคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

**มติที่ประชุม**

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบข้อบทยเฉพาะกาล โดยไม่มีการแก้ไข

๒. แก้ไขร่างมาตรา ๑๐๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๗ ให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ เป็นประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยให้นับวาระการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ตั้งแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งเป็นต้นไป”

๓. แก้ไขความในร่างมาตรา ๑๑๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑๒ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติและคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปเสมือนระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติและคำสั่งของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันจันทร์ ที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

## เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

นายสกันธ์ พรหมบุญตา

นิติกรชำนาญการ

นายอนุพนธ์ จุฬิจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

นายรัฐภูมิ คำศรี

นิติกรชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมมาธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์