

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
ครั้งที่ ๓๗๗  
วันพุธ ที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐  
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายบรรชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๕. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๖. นางจุรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๗. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๘. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๙. นายธีรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภุชงค์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๗. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๘. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายอุดม รัฐอมฤต	(ลาการประชุม)
๒. นายอัชพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)

**ผู้เข้าร่วมประชุม คือ**

**ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ**

**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

นายวราห์ เห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

**สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร**

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ร่าริน

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๓

**ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ**

๑. นางสาวภัทรา เชื้ออรอด

๒. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์

**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

๑. นางสาวสุจิตตา มโหธร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๒. นายวิษณุพล ฉวีวรรณ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

**เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๕ นาฬิกา**

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม**

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓๐๑ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๓๗๖ วันอังคารที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา**

**พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ**

ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ในบางมาตรา สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

**มาตรา ๖**

“มาตรา ๖ ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการและผู้ว่าการต้องให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือองค์กรอิสระทุกองค์กร ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่าผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อยู่ใน

หน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้คณะกรรมการโดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปโดยไม่ชักช้า

ภายใต้บังคับมาตรา ๗ ในกรณีที่คณะกรรมการโดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการเห็นว่าการดำเนินการเรื่องใดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการหรือผู้ว่าการอาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกัน

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคสอง ให้ประธานกรรมการมีอำนาจเชิญประธานองค์กรอิสระอื่นมาร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือและกำหนดแนวทางร่วมกันได้ ในการประชุมดังกล่าวให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร่วมประชุมด้วย และให้องค์กรอิสระทุกองค์กรปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า บทบัญญัติในวรรคสองควรกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เสนอแก้ไขความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ภายใต้บังคับมาตรา ๗ ในกรณีที่คณะกรรมการโดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการเห็นว่าการดำเนินการเรื่องใดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการหรือผู้ว่าการอาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้คณะกรรมการและผู้ว่าการปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกัน”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรา ๖ นำมาจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ ที่บัญญัติว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้องค์กรอิสระร่วมมือและช่วยเหลือกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กร และถ้าองค์กรอิสระใดเห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้แจ้งองค์กรอิสระนั้นทราบเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป”

ประธานกรรมการกล่าวว่า หลักการที่บัญญัติในวรรคหนึ่งของร่างมาตรา ๖ เป็นกรณีที่มีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินโดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ส่วนหลักการที่บัญญัติในวรรคสองของร่างมาตรา ๖ เป็นกรณีที่มีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่การกระทำนั้นเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจตรวจสอบขององค์กรอิสระอื่นด้วย บทบัญญัติในวรรคสองจึงกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินปรึกษาหารือกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้อง แต่การปรึกษาหารือร่วมกันระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องนั้นเกิดขึ้นจากข้อเสนอแนะของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ก็ควรบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเข้าร่วมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย

นายเกียรติชัย ฤ นคร กรรมการ กล่าวว่า กรณีที่มีการประชุมร่วมกันระหว่างประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกับประธานองค์กรอิสระอื่นเพื่อปรึกษาหารือและกำหนดแนวทางร่วมกันนั้น บทบัญญัติในวรรคสามได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเข้าร่วมประชุมด้วยอยู่แล้ว

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “*ภายใต้บังคับมาตรา ๗* ในกรณีที่คณะกรรมการโดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการเห็นว่าการดำเนินการเรื่องใดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของ

คณะกรรมการหรือผู้ว่าการอาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกัน”

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖ ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการและผู้ว่าการต้องให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือองค์กรอิสระทุกองค์กร ในกรณีที่ผู้ว่าการเห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้คณะกรรมการโดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปโดยไม่ชักช้า

**บทขได้ข้ข้ข้ข้ข้ข้ข้ข้** ๗ ในกรณีที่คณะกรรมการโดยข้อเสนอแนะของผู้ว่าการเห็นว่าการดำเนินการเรื่องใดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการหรือผู้ว่าการอาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกัน

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคสอง ให้ประธานกรรมการมีอำนาจเชิญประธานองค์กรอิสระอื่นมาร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือและกำหนดแนวทางร่วมกันได้ ในการประชุมดังกล่าวให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร่วมประชุมด้วย และให้องค์กรอิสระทุกองค์กรปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว”

#### มาตรา ๗

“มาตรา ๗ ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น หากเห็นว่ามีมูล ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี”

#### ประเด็นการพิจารณา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ บัญญัติว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้องค์กรอิสระร่วมมือและช่วยเหลือกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กร และถ้าองค์กรอิสระใดเห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้แจ้งองค์กรอิสระนั้นทราบเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป” แต่บทบัญญัติในวรรคสองของร่างมาตรา ๗ กำหนดให้เป็นอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการตรวจสอบกรณีนี้

เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จะเป็นการขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า บทบัญญัติในวรรคสองของร่างมาตรา ๗ เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการไต่สวนเบื้องต้นเท่านั้น แต่การวินิจฉัยชี้มูลความผิดเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า เพื่อให้บทบัญญัติในวรรคสองของร่างมาตรา ๗ สอดคล้องกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าได้ตรวจพบเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ โดยให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามบทบัญญัติในวรรคสองของร่างมาตรา ๗

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของร่างมาตรา ๗ เป็น ดังนี้ “ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น ทบทวนพร้อมทั้งแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ เมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏว่ากรณีมีมูล ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า การดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีที่พบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ควรบัญญัติรองรับไว้ในมาตราที่ว่าด้วยหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เกี่ยวกับการไต่สวน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของร่างมาตรา ๗ เป็น ดังนี้ “ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ผู้ว่าการมีอำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น ทบทวนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดสำหรับการไต่สวนเบื้องต้นของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พร้อมทั้งแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ เมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏว่ากรณีมีมูล ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนเพิ่มเติมได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนเพิ่มเติมได้ และควรมีบทบัญญัติเพื่อรองรับกรณีดังกล่าวไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยมีสาระสำคัญว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่

หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ แต่การไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าว ไม่เป็นการตัดสิทธิคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนเพิ่มเติม โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการไต่สวนเพิ่มเติมด้วยตนเองห้ามมิให้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการแทน

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่่า ส่วนงานการไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หากไม่กำหนดให้ส่วนงานการไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นส่วนหนึ่งของส่วนงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ หรือเป็นช่องทางให้ผู้ถูกกล่าวหายกเป็นข้อต่อสู้ว่าส่วนงานการไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ใช่ส่วนงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นเหตุให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ

ประธานกรรมการกล่าวว่่า ควรบัญญัติหลักการไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยมีสาระสำคัญว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับส่วนงานการไต่สวนเบื้องต้นจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกรณีที่มีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ถือว่าส่วนงานการไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของส่วนงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่่า ควรปรับโครงสร้างบทบัญญัติ ในร่างมาตรานี้ใหม่ โดยนำความในวรรคสองย้ายไปบัญญัติเป็นวรรคสาม

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗ ภายใต้บังคับวรรคสาม ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการ ไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่ และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบข้อเท็จจริงที่การดำเนินการของส่วนราชการ คณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทั่วประเทศ อันเป็นเหตุทุจริตต่อหน้าที่ หรือประพฤติมิชอบผิดต่อกฎหมาย หรือการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการมีอำนาจสืบค้นได้สอบสวนเบื้องต้น ทบทวนหรือสืบสวน ให้ส่ง ตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของส่วนงานการไต่สวนเบื้องต้นให้สอบสวนของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของ หน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับแจ้งตามวรรค หนึ่งกระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้สืบสวน สอบสวนและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือสืบค้นได้สอบสวนเบื้องต้นของส่วนราชการหรือมี อำนาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมาการตรวจเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่ที่ที่กำหนดสำหรับการ  
การไต่สวนเบื้องต้นของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
พร้อมทั้งแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ เมื่อผลการไต่สวนเบื้องต้น  
ปรากฏว่ากรณีมีมูล ให้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
แห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป”

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ สอบถามว่า บทบัญญัติในวรรคหนึ่งที่กำหนดให้อยู่ภายใต้  
 บังคับวรรคสาม มีความหมายอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้  
 จ่ายเงินแผ่นดินของหน่วยรับตรวจมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ  
 ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือ  
 เที่ยงธรรม แต่เป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจที่จะดำเนินการใดได้ บทบัญญัติในวรรคหนึ่ง  
 ซึ่งเป็นบทบังคับให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องแจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการการเลือกตั้ง  
 หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ส่วนกรณีที่  
 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริต  
 ต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ บทบัญญัติในวรรคสามที่แก้ไขเพิ่มเติมจึงบัญญัติ  
 ยกเว้นว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ต้องแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ สอบถามว่า หลักการที่บัญญัติในวรรคสามที่แก้ไขเพิ่มเติม  
 เป็นกรณีที่เกิดจากการที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินของสำนักงาน ป.ป.ช.  
 แล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อ  
 ตำแหน่งหน้าที่ราชการ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจึงอาศัยอำนาจตามที่บัญญัติในวรรคสามดำเนินการไต่สวน  
 เบื้องต้น หรือเกิดจากการที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องร้องเรียนว่ามีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของ  
 สำนักงาน ป.ป.ช. มีพฤติการณ์ใช้จ่ายเงินแผ่นดินโดยผิดกฎหมายแต่จากผลการตรวจสอบพบว่าเป็นกรณี  
 กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. อาจเกิดจากกรณีที่  
 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการร้องเรียนก็ได้ หรือเกิดจากการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินของ  
 สำนักงาน ป.ป.ช. แล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือ  
 กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการก็ได้ เหตุที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกำหนดให้ผู้ว่าการ  
 ตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบกรณีที่มีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการ  
 ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เพื่อมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องสอบ  
 เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกกล่าวหาด้วยตนเอง

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า บทบัญญัติในวรรคสามที่แก้ไข  
 เพิ่มเติมเป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินล่วงดุลอำนาจการตรวจสอบของคณะกรรมการ  
 ป.ป.ช. กรณีที่มีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่  
 หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม เป็นดังนี้ “ในบทว่าแห่งบทกรณีที่  
ความปรากฏต่อผู้ว่าการว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
คณะกรรมาการตรวจเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นตมขที่ได้รับแจ้งตมขวรรคหนึ่งกระทำการอันเป็นการทุจริต  
ต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ที่ฮวเฮตสขสและหสัฮสขที่ผู้ว่าการ





และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิทักษ์ผลประโยชน์ของรัฐไทย คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี

ในรัฐธรรมนูญที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตบะธรรมตบะธรรมเสียดตั้ง หรือหน้ของวชนอื่นตบะที่ไ้ด้รับแจ้งตบะธรรมตบะที่กระทำการอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ที่ฮวเฮตสวและห้ตบะที่ผู้ว่าการตบะฮสฮบหรือฮัดทวขึ้นเป็นสวชนหนึ่งของสวชนตบะฮสฮบสวชนของมีอำนาจดำเนินการไ้สวนเบื่องต้น ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตบะธรรมตบะธรรมเสียดตั้ง หรือฮของหน้ของวชนอื่นนั้น แล้วแต่ตบะที่กำหนดสำหรับการไ้สวนเบื่องต้นของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พร้อมทั้งแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ เมื่อผลการไ้สวนเบื่องต้นปรากฏว่ากรณีมีมูล ให้ส่งสำนวนการไ้สวนเบื่องต้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป”

#### มาตรา ๓๒

“มาตรา ๓๒ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกกระเบียบประกาศ หรือข้อบังคับในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) การกำกับ การตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๓)

(๒) การจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานโดยผู้ประเมินอิสระ

(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๔) การอื่นใดอันจำเป็นต่อการดำเนินงานของผู้ว่าการหรือสำนักงาน หรือการทำให้บุคคลดังกล่าวทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การออกกระเบียบตาม (๑) จะกำหนดให้ผู้ว่าการต้องจัดทำรายงานผลการตรวจเงินแผ่นดินโดยสรุปเป็นรายไตรมาสก็ได้ แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใดต้องไม่มีผลให้การทำงานของผู้ว่าการขาดความเป็นอิสระ หรือทำให้คณะกรรมการมีอำนาจในการให้ความเห็นชอบการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการ

การเรียกเก็บค่าสอบบัญชีตาม (๓) จะเรียกเก็บจากหน่วยรับตรวจตามมาตรา ๔ (๑) (๒) และ (๓) ไม่ได้”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสาม เป็นดังนี้ “การเรียกเก็บค่าสอบบัญชีตาม (๓) จะเรียกเก็บจากหน่วยรับตรวจตามมาตรา ๔ บทนิยามคำว่า “หน่วยรับตรวจ” (๑) (๒) และ (๓) ไม่ได้”

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๓๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๒ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกกระเบียบประกาศ หรือข้อบังคับในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) การกำกับ การตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๓)

(๒) การจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานโดยผู้ประเมินอิสระ

(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๔) การอื่นใดอันจำเป็นต่อการดำเนินงานของผู้ว่าการหรือสำนักงาน หรือการทำให้บุคคลดังกล่าวทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การออกระเบียบตาม (๑) จะกำหนดให้ผู้ว่าการต้องจัดทำรายงานผลการตรวจเงินแผ่นดินโดยสรุปเป็นรายไตรมาสก็ได้ แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใดต้องไม่มีผลให้การทำงานของผู้ว่าการขาดความเป็นอิสระ หรือทำให้คณะกรรมการมีอำนาจในการให้ความเห็นชอบการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการ

การเรียกเก็บค่าสอบบัญชีตาม (๓) จะเรียกเก็บจากหน่วยรับตรวจตามมาตรา ๔ บทนิยามคำว่า “หน่วยรับตรวจ” (๑) (๒) และ (๓) ไม่ได้”

#### มาตรา ๔๑

“มาตรา ๔๑ เมื่อมีกรณีที่จะต้องแต่งตั้งผู้ว่าการ ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๑ เมื่อมีกรณีที่จะต้องแต่งตั้งผู้ว่าการ ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการ โดยต้องดำเนินการด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง”

นายภัทรหะ คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรานี้เป็นการกำหนดหลักการในกระบวนการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องดำเนินการด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวงนั้น อาจมีการตั้งข้อสังเกตได้ว่าในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขององค์กรอิสระอื่นได้บัญญัติกระบวนการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระในลักษณะเดียวกันนี้ไว้หรือไม่ และการบัญญัติในลักษณะดังกล่าวอาจเกิดช่องว่างของกฎหมายให้บุคคลที่เสียประโยชน์จากการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร้องคัดค้านว่าบุคคลที่ได้รับการสรรหาเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ไม่มีความเที่ยงธรรมหรือเป็นผู้มีอคติ ได้หรือไม่ ประกอบกับการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจขององค์กรอิสระจะต้องเป็นไปโดยสุจริต เที่ยงธรรม กล้าหาญ และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๕ วรรคสอง ซึ่งเป็นคุณสมบัติหลักในการปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ถือว่าเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ในร่างมาตรานี้จำเป็นต้องบัญญัติคำว่า “โดยต้องดำเนินการด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง” หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความว่า “ด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง” ที่บัญญัติในร่างมาตรานี้หมายถึงกระบวนการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องดำเนินการสรรหาด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง มิได้หมายถึงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ กล่าวว่า ควรคงความว่า “ด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง” ไว้ตามร่างเดิม เพื่อให้กระบวนการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีความโปร่งใส และเป็นบทบังคับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในการดำเนินการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่าจะต้องดำเนินการด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ร่างมาตรา ๔๑ เป็นบทบัญญัติที่กำหนดว่าจะให้บุคคลใดเป็นผู้เสนอชื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งก็คือการให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสรรหาบุคคลที่เหมาะสมเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนกระบวนการและหลักเกณฑ์ในการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้บัญญัติไว้แล้วในร่างมาตรา ๔๓ และร่างมาตรา ๔๔ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องดำเนินการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวงตามร่างมาตรา ๔๑ เพื่อป้องกันข้อโต้แย้งที่อาจเกิดขึ้นได้ว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสรรหาบุคคลที่เหมาะสมเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินโดยขาดความเที่ยงธรรมและมีอคติ

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า มาตรา ๒๔๑ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีคุณสมบัติทั่วไปตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดด้วย กล่าวคือ ต้องสุจริตเที่ยงธรรม กล่าวหา และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ แต่ความในร่างมาตรา ๔๓ ไม่ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่าต้องมีความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๔๓ เป็นความมุ่งหมายในการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติดังกล่าว ส่วนร่างมาตรา ๔๑ เป็นขั้นตอนหรือแนวทางที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินใช้สรรหาบุคคลที่เหมาะสมเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งควรกำหนดขั้นตอนหรือแนวทางให้มีความชัดเจน อย่างไรก็ตาม หากการบัญญัติเพิ่มเติมถ้อยคำในร่างมาตรา ๔๑ ทำให้เกิดปัญหาในการตีความว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวงหรือไม่ ก็ควรตัดถ้อยคำที่เพิ่มเติมนั้นออก

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... กล่าวว่า กระบวนการหรือกลไกในการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องเป็นไปด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง นอกจากนี้ ควรเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้ต้องมีความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๔๑ เป็นดังนี้ “เมื่อมีกรณีที่จะต้องแต่งตั้งผู้ว่าการให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการ **ด้ยขตขวง** **เที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง**”

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า หากจะเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้ต้องมีความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจด้วย ควรนำไปบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๔๘ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ เนื่องจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวงในการปฏิบัติหน้าที่ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรแก้ไขคุณสมบัติของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้สอดคล้องกับคุณสมบัติของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามร่างมาตรา ๒๖ ดังนั้น ควรแก้ไขร่างมาตรา ๔๘ เป็นดังนี้ “ผู้ว่าการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของผู้ว่าการต้องเป็นไปโดยสุจริต เที่ยงธรรม กล่าวหา **เข้ขตขวง** และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในระหว่างดำรงตำแหน่ง ผู้ว่าการจะเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ มิได้ เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่จัดขึ้นโดยเฉพาะสำหรับกรรมการและผู้ว่าการ”

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้อำนาจมาตรา ๔๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๑ เมื่อมีกรณีที่จะต้องแต่งตั้งผู้ว่าการ ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการ **ด้วยวิธีที่คณะกรรมการและพรรคสหคตติทั้งปวง**”

๒. แก้อำนาจมาตรา ๔๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๙ ผู้ว่าการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของผู้ว่าการต้องเป็นไปโดยสุจริต เที่ยงธรรม กล่าวหาญ **เป็นตตต** และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง ผู้ว่าการจะเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ ก็ได้ เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่จัดขึ้นโดยเฉพาะสำหรับกรรมการและผู้ว่าการ”

### มาตรา ๖๐

“มาตรา ๖๐ ข้าราชการสำนักงาน ได้แก่ บุคคลซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้เป็นข้าราชการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ให้ข้าราชการสำนักงานเป็นข้าราชการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

การใดอันเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่มีได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่การบริหารงานบุคคลของเจ้าหน้าที่ด้วยโดยอนุโลม

การจ่ายเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งให้แก่ข้าราชการสำนักงาน ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสาม เป็นดังนี้ “การใดอันเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่มีได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ระเบียบหรือประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่การบริหารงานบุคคลของเจ้าหน้าที่ด้วยโดยอนุโลม” เพื่อให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจกำหนดระเบียบหรือประกาศเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่เป็นการออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นการเฉพาะ โดยจะกำหนดหลักการที่แตกต่างจากระเบียบการบริหารงานบุคคลที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนก็ได้ ส่วนกรณีที่ไม่มีการออกระเบียบหรือประกาศเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในเรื่องใดไว้เป็นการเฉพาะ ก็ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่การบริหารงานบุคคลโดยอนุโลม

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้อำนาจมาตรา ๖๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๐ ข้าราชการสำนักงาน ได้แก่ บุคคลซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้เป็นข้าราชการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ให้ข้าราชการสำนักงานเป็นข้าราชการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

การได้อันเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่มีได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้  
ระเบียบหรือประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบ  
ข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่การบริหารงานบุคคลของเจ้าหน้าที่ด้วยโดยอนุโลม

การจ่ายเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งให้แก่ข้าราชการสำนักงาน ให้เป็นไปตามกฎหมาย  
ว่าด้วยการนั้น”

#### มาตรา ๖๒

“มาตรา ๖๒ ให้คณะกรรมการออกข้อกำหนดทางจริยธรรมขึ้นใช้บังคับแก่เจ้าหน้าที่และบุคลากรอื่น  
ทั้งนี้ ข้อกำหนดทางจริยธรรมดังกล่าวต้องระบุด้วยว่าการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามจะต้องได้รับโทษอย่างไร”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๒ ให้คณะกรรมการออกข้อกำหนดทางจริยธรรมขึ้นใช้บังคับแก่เจ้าหน้าที่และบุคลากรอื่น  
ของสำนักงาน ทั้งนี้ ข้อกำหนดทางจริยธรรมดังกล่าวต้องระบุด้วยว่าการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามจะต้อง  
ได้รับโทษอย่างไร”

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๖๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๒ ให้คณะกรรมการออกข้อกำหนดทางจริยธรรมขึ้นใช้บังคับแก่เจ้าหน้าที่และบุคลากรอื่น  
ของสำนักงาน ทั้งนี้ ข้อกำหนดทางจริยธรรมดังกล่าวต้องระบุด้วยว่าการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามจะต้อง  
ได้รับโทษอย่างไร”

#### มาตรา ๙๔

“มาตรา ๙๔ ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ  
หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือ  
หน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือมี  
ลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจ  
พิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป หรือดำเนินการทางวินัย  
แล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ในกรณีที่ผู้รับตรวจไม่ดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคสามภายในเวลาอันสมควร ผู้ว่าการ  
จะแจ้งให้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสอง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมี  
ลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป และให้นำความในมาตรา ๘๗ วรรคสามมาใช้บังคับโดยอนุโลม”

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๔๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔ ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป และให้นำความในมาตรา ๘๗ วรรคสามมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ หรือมีลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป หรือดำเนินการทางวินัยแล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ในกรณีที่ผู้รับตรวจไม่ดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งตามวรรคสามภายในเวลาอันสมควร ผู้ว่าการจะแจ้งให้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้”

### มาตรา ๕๔

“มาตรา ๕๔ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ ให้ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปีเพื่อให้สำนักงานถือปฏิบัติ และเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

(๒) ตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณและแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๓) ตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี และแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๔) แจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ

(๕) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศหรือมติของคณะกรรมการ

(๖) แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่างๆ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๗) จัดจ้างและกำหนดค่าจ้างที่ปรึกษา หรือผู้เชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) มอบหมายเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตาม (๒) (๓) และ (๔) รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว

(๙) ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดหรือที่คณะกรรมการมอบหมาย

การกำหนดแผนการตรวจสอบตาม (๑) ต้องสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด”

### ประเด็นการพิจารณา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่ ร่างมาตรา ๕๔ (๘) เป็นกรณีให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการตามความในร่างมาตรา ๕๔ (๒) (๓) และ (๔) ซึ่งจะไม่ครอบคลุมกรณีการตรวจสอบเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่กระทำการทุจริตตามร่างมาตรา ๗ วรรคสาม

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็น (๕) ของร่างมาตรา ๕๓ ดังนี้ “หน้าที่และอำนาจอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่ ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการตามร่างมาตรา ๗ วรรคสาม ได้ด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๕๔ (๘) เป็นดังนี้ “มอบหมายเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตาม (๒) (๓) และ (๔) และมาตรา ๗ วรรคสาม รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว” ส่วนความในร่างมาตรา ๕๓ (๕) ที่เพิ่มขึ้นใหม่ ความว่ “หน้าที่และอำนาจอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น” ควรตัดออก เนื่องจากร่างมาตรา ๕๔ (๙) ได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่มีกฎหมายกำหนดหรือที่คณะกรรมการมอบหมายไว้แล้ว

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๕๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕๔ นอกจากหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ ให้ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปีเพื่อให้สำนักงานถือปฏิบัติ และเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

(๒) ตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณและแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๓) ตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี และแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

(๔) แจ้งผลการตรวจสอบและติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เพื่อให้เป็นไปตามผลการตรวจสอบ

(๕) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศหรือมติของคณะกรรมการ

(๖) แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่างๆ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๗) จัดจ้างและกำหนดค่าจ้างที่ปรึกษา หรือผู้เชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) มอบหมายเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตาม (๒) (๓) และ (๔) และมาตรา ๗ วรรคสาม รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว

(๙) ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่มีกฎหมายกำหนดหรือที่คณะกรรมการมอบหมาย

การกำหนดแผนการตรวจสอบตาม (๑) ต้องสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด”

จากนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ต่อจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๒๔ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

#### มาตรา ๒๔

“มาตรา ๒๔ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) มีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นมาให้ถ้อยคำหรือส่งมอบเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์แห่งการตรวจสอบ สอบสวน หรือไต่สวน

(๒) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใดๆ มาเพื่อตรวจสอบ สอบสวน หรือไต่สวน เพื่อประกอบการพิจารณา

(๓) ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายเพื่อเข้าไปในเคหสถาน สถานที่ทำการหรือสถานที่อื่นใด รวมทั้งยานพาหนะของบุคคลใดๆ ในเวลาระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตกหรือในระหว่างเวลาที่มีการประกอบกิจการเพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด เอกสาร ทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานอื่นใด ซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ตรวจสอบ สอบสวน แสวงหาข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐาน หรือไต่สวน และหากยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จในเวลาดังกล่าวให้สามารถดำเนินการต่อไปได้จนกว่าจะแล้วเสร็จ

(๔) คณะกรรมการตัดออก

(๕) ดำเนินการจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญ ให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงินหรือธุรกรรมทางการเงิน รวมทั้งดำเนินคดีแพ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลต่างประเทศเพื่อประโยชน์ในการติดตามทรัพย์สินคืน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

ให้พนักงานไต่สวนที่ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงหรือดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นมีหน้าที่และอำนาจตาม (๑) (๒) (๓) ด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”

#### ประเด็นการพิจารณา

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ ผู้ช่วยเลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... กล่าวว่า คณะกรรมาธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีความเห็นว่าร่างมาตรา ๒๔ (๕) ควรเน้นกลไกที่มีประสิทธิภาพในการติดตามทรัพย์สินในคดีทุจริตกลับคืนสู่รัฐเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งการติดตามทรัพย์สินที่มีการรั่วไหลย้ายถ่ายเทไปต่างประเทศ ซึ่งในการติดตามดังกล่าวนี้ต้องอาศัยเทคนิค วิธีการและความร่วมมือระหว่างประเทศ

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๒๔ เป็นหน้าที่และอำนาจเสริมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยถ้อยคำส่วนใหญ่เป็นหลักการที่นำมาจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เว้นแต่ความใน (๕) ที่มีการเพิ่มขึ้นใหม่

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความในร่างมาตรา ๒๔ (๔) เดิม ที่บัญญัติว่า “มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชนดำเนินการ



เพื่อประโยชน์แห่งการปฏิบัติหน้าที่ การตรวจสอบ การสอบสวน การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน การไต่สวนหรือการวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการ ป.ป.ช.” เหตุใดจึงตัดออก

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในร่างมาตรา ๒๔ (๑) และ (๒) มีความหมายรวมถึงหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความในร่างมาตรา ๒๔ (๔) เดิม แล้ว

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๒๔ (๕) ควรนำไปบัญญัติแยกเป็นอีกมาตราหนึ่ง ซึ่งต้องกำหนดเงื่อนไขที่ชัดเจนว่าให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญเพื่อวัตถุประสงค์ใดเป็นการเฉพาะ

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... กล่าวว่า คณะอนุกรรมการเคยเชิญผู้อำนวยการสำนักงานการต่างประเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. มาให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญ เพื่อการติดตามทรัพย์สินคินหรือดำเนินคดีแพ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลต่างประเทศ ซึ่งได้รับข้อมูลว่าในปัจจุบันมีการยกย้ายหรือโอนทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำการทุจริตไปไว้ในต่างประเทศจำนวนมาก ซึ่งการติดตามทรัพย์สินดังกล่าวคินจำเป็นต้องใช้ที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายหรือวิธีปฏิบัติโดยเฉพาะของประเทศที่เป็นสถานที่จัดเก็บทรัพย์สินนั้น ๆ

ประธานกรรมการกล่าวว่า การจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญ ให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงินหรือธุรกรรมทางการเงิน รวมทั้งดำเนินคดีแพ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลต่างประเทศ ส่วนใหญ่ใช้บังคับได้ในต่างประเทศ แต่อาจไม่ประสบความสำเร็จในประเทศไทย ซึ่งการบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญเพื่อกระทำการดังกล่าวได้เสมือนเป็นอำนาจปกติทั่วไปเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม และสอบถามว่า ความในวรรคสองของร่างมาตรา ๒๔ มีที่มาอย่างไร

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้ให้อำนาจพนักงานไต่สวนดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นได้ และมีการกำหนดให้อำนาจบางประการตามร่างมาตรา ๒๔ เป็นอำนาจของพนักงานไต่สวน จึงได้บัญญัติเพิ่มความเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๒๔ เพื่อให้สอดคล้องกับความในร่างมาตรา ๕๙ วรรคห้า ที่กำหนดว่า ในการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และหัวหน้าพนักงานไต่สวนมีอำนาจตามมาตรา ๒๔ (๑) เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการเรียกเอกสารหรือหลักฐานหรือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ และมีอำนาจตามมาตรา ๒๔ (๒) (๓) และ (๔) ด้วย

นายธนาวัดน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า ความในวรรคสองของร่างมาตรา ๒๔ ควรบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๕๙ จะเหมาะสมมากกว่า เนื่องจากในร่างมาตรา ๕๙ เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงในเรื่องใด จึงมีการตั้งพนักงานไต่สวนขึ้นเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขณะที่ร่างมาตรา ๒๔ เป็นหน้าที่และอำนาจทั่วไปของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งหากบัญญัติให้พนักงานไต่สวนที่ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงหรือดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นมีหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๒๔ (๑) (๒) (๓) ด้วย จะให้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กลายเป็นอำนาจทั่วไปของพนักงานไต่สวนได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรตัดความในวรรคสองของร่างมาตรา ๒๔ ออกทั้งหมด แล้วนำความดังกล่าวไปบัญญัติไว้ในส่วนที่ว่าด้วยการดำเนินการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับความใน (๔) เดิม ความว่า “มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชนดำเนินการเพื่อประโยชน์แห่งการปฏิบัติหน้าที่ การตรวจสอบ การสอบสวน การแสวงหาข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐาน การไต่สวนหรือการวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการ ป.ป.ช.” เป็นการบัญญัติในลักษณะให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถบังคับให้หน่วยงานอื่นดำเนินการใดก็ได้ ซึ่งเป็นถ้อยคำที่กว้างเกินไป

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า บทบัญญัติตามลักษณะความใน (๔) เดิม ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้ใช้เพื่อขอให้พนักงานอัยการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงแทนศาลในคดีทุจริตจำนวนมาก

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... กล่าวว่า คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๙/๒๕๕๗ เรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ กำหนดให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ กำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบได้ เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่ควรกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งอาจนำมาบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๒๔ ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเป็นผู้กำหนดมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตให้แก่ทุกภาคส่วน และให้หน่วยงานทั้งหลายรวมถึงภาคเอกชนนำไปเป็นแนวปฏิบัติ แต่ไม่ใช่การบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะสั่งให้หน่วยงานอื่นหรือภาคเอกชนดำเนินการใด ๆ ก็ได้ โดยอ้างว่าเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๒๔ (๔) เดิม มีความมุ่งหมายเพื่อขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชนช่วยแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานในเรื่องนั้นได้เอง หรือหากให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการอาจเป็นการก้าวก่ายหรือแทรกแซงหน่วยงานนั้น ๆ ได้

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็น (๔) ของร่างมาตรา ๒๔ ดังนี้ “(๔) มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชน อำนวยความสะดวก หรือให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติหน้าที่ การตรวจสอบ การสอบสวน การแสวงหาข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐาน การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.”

นายเจียรชัย ฌ นคร กรรมการ กล่าวว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจให้บุคคลใด ซึ่งรวมถึงหน่วยงานเอกชน มาให้ถ้อยคำ หรือส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใดๆ มาเพื่อตรวจสอบ สอบสวน หรือไต่สวน เพื่อประกอบการพิจารณาได้อยู่แล้วตามความใน (๒) จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจส่งหนังสือขอให้หน่วยงานเอกชนอำนวยความสะดวก หรือให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความใน (๔) อีก

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... กล่าวว่า

นอกจากการให้หน่วยงานเอกชน มาให้ถ้อยคำ หรือส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใดๆ มาเพื่อตรวจสอบ สอบสวน หรือไต่สวนแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากเอกชนในการอำนวยความสะดวก หรือให้ความช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีอื่นๆ อีก จึงควรบัญญัติความใน (๔) ให้ครอบคลุมถึงหน่วยงานเอกชนด้วย

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจตามความใน (๒) น่าจะเหมาะสมแล้ว

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) เป็นดังนี้ “(๒) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใดๆ มาเพื่อ **ตรวจสอบ สอบสวน หรือประโยชน์ในการไต่สวน เพื่อระงับการทุจริต**”

นอกจากนี้ สอบถามว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีการตัดเรื่องการสอบสวน ออกแล้วหรือไม่

นายวิชัยพล ฉวีวรรณ เลขาธิการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้โดยหลักจะมีการกำหนดให้ดำเนินการด้วยการไต่สวน เว้นแต่กรณีการดำเนินการตามความในมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ ที่จะกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการสอบสวนเป็นทางลับโดยพลัน

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ชี้แจงว่า มาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ ก็มีการใช้คำว่า “สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.”

ประธานกรรมการสอบถามว่า คำว่า “สอบสวน” มีความหมายอย่างไร

นางสาวสุจิตตา มโหธร อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า คำว่า “สอบสวน” ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หมายความว่า การดำเนินการใดๆ เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในเบื้องต้น ซึ่งพนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่ เพื่อที่จะทราบรายละเอียดแห่งพฤติการณ์แห่งการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายวิชัยพล ฉวีวรรณ เลขาธิการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีมติขอการพิจารณาขานุญาต คำว่า “สอบสวน” เพราะพิจารณาเห็นว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจต้องดำเนินการด้วยการสอบสวนในบางกรณี

ประธานกรรมการกล่าวว่า แม้คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจต้องดำเนินการด้วยการสอบสวนในบางกรณี แต่ก็ไม่ต้องกำหนดขานุญาต “สอบสวน” ไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) เป็นดังนี้ “(๑) มีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นมาให้ถ้อยคำหรือส่งมอบเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ **แห่งการตรวจสอบ สอบสวน หรือในการไต่สวน**”

นอกจากนี้ สอบถามว่า คำว่า “ไต่สวน” ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ มีความหมายอย่างไร

นางสาวสุจิตตา มโหธร อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า คำว่า “ไต่สวน” ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หมายความว่า การแสวงหา รวบรวม และการดำเนินการอื่นใด เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน

ประธานกรรมการสอบถามว่า บทนิยาม “ไต่สวน” ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ครอบคลุมการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วหรือไม่

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความในมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการด้วยการสอบสวนเป็นทางลับโดยพลัน ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ จึงอาจต้องกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการสอบสวนในกรณีดังกล่าวไว้โดยเฉพาะ

ประธานกรรมการสอบถามว่า การสอบสวนคือการดำเนินการอย่างไร

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า การสอบสวน คือ การหาข้อเท็จจริง

ประธานกรรมการสอบถามว่า การไต่สวนคือการดำเนินการอย่างไร

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า การไต่สวน คือ การแสวงหาพยานหลักฐานและข้อเท็จจริง

ประธานกรรมการกล่าวว่า การไต่สวนมีความแตกต่างจากการสอบสวนตรงที่การไต่สวนจะเป็นการแสวงหาข้อเท็จจริงทุกวิถีทาง แต่การสอบสวนจะเป็นการแสวงหาข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานที่เข้ามาสู่คดีเท่านั้น ทั้งนี้ บทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ที่กำหนดเรื่องหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการตามความในมาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ จะต้องกำหนดให้ชัดเจนว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับหลักฐานจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแล้วให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แสวงหาข้อเท็จจริงด้วยการไต่สวน

ประธานกรรมการสอบถามว่า คำว่า “การสอบสวน” ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหมายความว่าอย่างไร

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาหมายความว่า การรวบรวมพยานหลักฐานและการดำเนินการทั้งหลายอื่นตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ทำไปเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิดและเพื่อจะเอาตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องลงโทษ

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความหมายของคำว่า “การสอบสวน” ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเหมือนกับความหมายของคำว่า “ไต่สวน” ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือไม่

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความหมายของคำว่า “การสอบสวน” ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาค้ำยกับความหมายของคำว่า “ไต่สวน” ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยการไต่สวนเป็นการดำเนินการรูปแบบหนึ่งของการสอบสวน

ประธานกรรมการกล่าวว่า หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความในมาตรา ๒๓๔ (๑) และ (๒) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการด้วยการไต่สวน

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แสวงหาข้อเท็จจริงด้วยการสอบสวนเบื้องต้นก่อนการไต่สวน

ประธานกรรมการกล่าวว่า การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในรูปแบบดังกล่าวทำให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ล่าช้า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจึงควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนทันทีไม่ว่าโดยตนเอง หรือพนักงานไต่สวน

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ที่ผ่านมากomiteeกรรมการ ป.ป.ช. อาจนำรูปแบบในการดำเนินคดีอาญามาใช้กับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยในการดำเนินคดีอาญาปกติจะมีการดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงด้วยวิธีการสืบสวนก่อน และเมื่อมีการแจ้งข้อกล่าวหาแล้วก็จะมีการดำเนินการด้วยการสอบสวนต่อไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า การไต่สวนสามารถดำเนินการได้ในทุกขั้นตอนโดยที่ยังไม่ต้องเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดหรือไม่ การกำหนดให้มีการดำเนินการด้วยการสอบสวนอาจทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้าใจว่าคดีดังกล่าวมีผู้กระทำความผิดหรือจำเลยแล้ว ซึ่งส่งผลกระทบต่อการแสวงหาข้อเท็จจริงได้ โดยในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จะต้องเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับหลักการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต้องชี้แจงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และประชาชนให้รับทราบว่ารูปแบบการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นอย่างไร และมีความแตกต่างจากเดิมอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเคยชี้แจงรูปแบบการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบแล้ว เมื่อครั้งที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้ามาร่วมประชุมกับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต้องร่วมมือกันชี้แจงให้ทุกภาคส่วนเข้าใจถึงหลักการในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... กล่าวว่า มีอดีตรกรรมการ ป.ป.ช. ที่เป็นอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... เห็นด้วยกับแนวทางในการปรับปรุงรูปแบบการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพและมีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้อาจต้องกำหนดให้กรณี ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ปลอมให้คดีขาดอายุความอาจกำหนดเป็น การทุจริตต่อหน้าที่ เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีความรับผิดชอบ มากยิ่งขึ้น

นายภัทรระ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สอบถามว่า การสอบสวนเป็นส่วนหนึ่งของการไต่สวน หรือการไต่สวนเป็นส่วนหนึ่งของการสอบสวน

ประธานกรรมการกล่าวว่า การไต่สวนเป็นการสอบสวนรูปแบบหนึ่ง

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า การสอบสวนเป็นการดำเนินการ แสวงหาข้อเท็จจริงในระบบกล่าวหา ซึ่งผู้ที่มีอำนาจในการพิจารณาจะแสวงหาข้อเท็จจริงจาก พยานหลักฐานที่คู่ความแต่ละฝ่ายเสนอมาให้พิจารณาเท่านั้น ส่วนการไต่สวนเป็นการดำเนินการแสวงหา ข้อเท็จจริงในระบบไต่สวน ซึ่งผู้ที่มีอำนาจในการพิจารณาสามารถแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน นอกเหนือจากที่คู่ความแต่ละฝ่ายเสนอเพื่อพิสูจน์ว่าข้อเท็จจริงในเรื่องนั้นเป็นอย่างไรรึได้ ซึ่งในการไต่สวนนั้น อาจดำเนินการด้วยการสอบสวนก็ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า หัวใจสำคัญของการสอบสวน คือการหาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ดังนั้น ผู้ที่มีหน้าที่และอำนาจในการสอบสวนจึงแสวงหาพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นหลัก แต่การไต่สวนผู้ที่มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนจะต้องแสวงหาข้อเท็จจริงและ พยานหลักฐานทั้งในการพิสูจน์ความผิดและความบริสุทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองด้าน ทั้งนี้ ในร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จะต้องกำหนดให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการในรูปแบบของการไต่สวนเพื่อแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานทั้งในการพิสูจน์ความผิด และความบริสุทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองด้านเพื่อให้ความจริงปรากฏ

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมามีกรณีที่พนักงานอัยการขอให้พนักงานสอบสวน ดำเนินการสอบสวนเพื่อหาพยานหลักฐานพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา แต่พนักงานสอบสวนไม่ยอม ดำเนินการตามโดยอ้างว่าพยานหลักฐานในสำนวนเพียงพอที่จะพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหาได้แล้ว

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่พนักงานสอบสวนไม่ดำเนินการสอบสวนเพื่อหาพยานหลักฐาน ความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหาตามที่พนักงานอัยการร้องขอ เป็นเพราะความหมายของคำว่า “การสอบสวน” ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่มุ่งให้หาผู้กระทำความผิดมาลงโทษเป็นหลัก

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมามีการไต่สวนจะมีการใช้เฉพาะในการดำเนินการของ ศาลเท่านั้น เช่น การไต่สวนคำร้อง การไต่สวนมูลฟ้อง หรือการไต่สวนชั้นสูตรพลิกศพ เป็นต้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า การไต่สวนของศาล และการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความหมายแตกต่างกัน โดยการไต่สวนของศาลเป็นเพียงการดำเนินการของศาลในการซักถามเพื่อให้ได้ ข้อเท็จจริงเท่านั้น ส่วนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในเรื่องนั้น ๆ ทั้งนี้ ควรนำหลักเกณฑ์และวิธีการในการไต่สวนที่กำหนดไว้ใน ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. .... มาอนุโลมกำหนด เป็นหลักเกณฑ์และวิธีการในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญนี้ ส่วนความใน (๕) ให้นำไปกำหนดเป็นอีกมาตราหนึ่งโดยกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญเพื่อดำเนินการตามความใน (๕) ได้ตามเงื่อนไขที่กำหนด

- มีกรรมการสอบถามว่า ในหมวด ๒ การไต่สวนในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ จะต้องกำหนดให้ชัดเจนหรือไม่ว่าการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องใช้ระบบไต่สวน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในหมวด ๒ การไต่สวนในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ จะต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องใช้ระบบไต่สวน นอกจากนี้ สอบถามว่า คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง นำความในวรรคสามเดิมที่กำหนดไว้ในร่างมาตรานี้ไปกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งครบถ้วนหรือไม่

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนำความในวรรคสามเดิมที่กำหนดไว้ในร่างมาตรานี้ไปกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งทั้งหมด โดยมีการแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำบางส่วน

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะต้องแสดงการแก้ไขปรับปรุงให้ชัดเจน เพื่อให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เห็นว่าร่างเดิมกำหนดไว้อย่างไร

นายภัทระ คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สอบถามว่า หากหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความใน (๕) ไม่มีการกำหนดไว้ในร่างมาตรานี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะนำไปกำหนดไว้ในส่วนใดของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ประธานกรรมการกล่าวว่า หน้าที่และอำนาจในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความใน (๕) จะต้องมีการนำไปกำหนดไว้ในอีกมาตราหนึ่ง เพื่อไม่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถ ว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญเพื่อดำเนินการไต่สวนแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า การไม่ดำเนินการตามความใน (๑) และ (๒) มีบทลงโทษด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากความในร่างมาตรานี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่มีมติตัดออก ก็ให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง กำหนดบทลงโทษเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ไม่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ด้วย

นอกจากนี้ เสนอแก้ไขความใน (๔) ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “(๔) มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชน อำนวยความสะดวก หรือให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวน”





เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคสอง ให้ประธานกรรมการมีอำนาจเชิญประธานของ คณะกรรมการตามกฎหมายที่มีหน่วยธุรการเป็นหน่วยงานของรัฐตามวรรคหนึ่ง มาร่วมประชุมเพื่อหารือ และกำหนดแนวทางร่วมกันได้ และให้หน่วยงานของรัฐตามวรรคหนึ่งปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า หน้าทีและอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามร่างมาตรานี้ซ้ำซ้อน กับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในร่างมาตรา ๒๔

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า เดิมความในร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ ในการออกข้อบังคับเพื่อให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบการทุจริตดำเนินการตาม ส่วนความใน ร่างมาตรานี้ที่คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมเป็นเรื่องของความร่วมมือกันระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบการทุจริตอื่น

ประธานกรรมการเสนอตัดร่างมาตรานี้ออกทั้งมาตรา

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๒๕ ออกทั้งมาตรา

#### มาตรา ๒๖

“มาตรา ๒๖ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับปฏิบัติหน้าที่ ดังต่อไปนี้

- (๑) ระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าเดินทาง ค่าใช้จ่ายอื่นและ ค่าตอบแทนของพยานบุคคลหรือผู้ซึ่งช่วยปฏิบัติหน้าที่ และเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่
- (๒) ระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินสินบนตามมาตรา ๑๔๕
- (๓) คณะกรรมการตัดออก
- (๔) ระเบียบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายการจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชนที่เป็นที่ยอมรับ แห่งวิชาชีพให้ดำเนินการตามมาตรา ๒๔ (๕)”

#### ประเด็นการพิจารณา

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ร่างมาตรานี้เป็นการกำหนดให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการ ออกระเบียบเกี่ยวกับการเงินการคลัง ทั้งนี้ ความใน (๓) ของร่างมาตรานี้มีการตัดออกไป เพราะหลักการ ตามความใน (๓) คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีมติตัดออกไปแล้ว

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความใน (๔) ควรตัดออกจากร่างมาตรานี้ และให้นำไปกำหนดไว้ใน ร่างมาตราที่กำหนดให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และเสนอแก้ไขร่างมาตรา นี้เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๖ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับปฏิบัติหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) **ระเบียบที่ขมตั้งหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าเดินทาง ค่าใช้จ่ายอื่นและค่าตอบแทนของพยานบุคคลหรือผู้ซึ่งช่วยปฏิบัติหน้าที่** และเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่

(๒) **ระเบียบที่ขมตั้งหลักเกณฑ์การจ่ายเงินสินบนตามมาตรา ๑๔๕**

(๓) คณะกรรมการตักออก

**(๕) ระเบียบที่ขมตั้งค่าใช้สอยของทรัพย์สินที่ปริศนา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชนที่เป็นที่ขอรับแห่งวิชาชีพให้ดำเนินการตามหมวด ๒๕ (๕)”**

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๖ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับปฏิบัติหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) **ระเบียบที่ขมตั้งหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าเดินทาง ค่าใช้จ่ายอื่นและค่าตอบแทนของพยานบุคคลหรือผู้ซึ่งช่วยปฏิบัติหน้าที่** และเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่

(๒) **ระเบียบที่ขมตั้งหลักเกณฑ์การจ่ายเงินสินบนตามมาตรา ๑๔๕**

(๓) คณะกรรมการตักออก

**(๕) ระเบียบที่ขมตั้งค่าใช้สอยของทรัพย์สินที่ปริศนา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชนที่เป็นที่ขอรับแห่งวิชาชีพให้ดำเนินการตามหมวด ๒๕ (๕)”**

#### มาตรา ๒๗

“มาตรา ๒๗ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน พนักงานเจ้าหน้าที่ และผู้ปฏิบัติงานที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งหรือมอบหมายงาน มีหน้าที่ในการรักษาบรรดาข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ว่าจะโดยการให้ถ้อยคำ คำชี้แจงเป็นหนังสือ บัญชี เอกสารหรือหลักฐานใด ๆ ทั้งจากหน่วยงานของรัฐหรือเอกชน ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล หรือข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ ทั้งนี้หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเก็บ รักษาและใช้ประโยชน์ข้อมูลดังกล่าวให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขั้นตอน เพื่อให้สาธารณชนทราบให้ดำเนินการดังนี้

(๑) ในขั้นก่อนการไต่สวน ห้ามเปิดเผยชื่อผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา และคำกล่าวหา

(๒) เมื่อได้ดำเนินการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้นแล้วมีพยานหลักฐานพอสมควรก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาวินิจฉัย ให้เปิดเผยข้อมูลได้เฉพาะพฤติการณ์ที่มีการกล่าวหาว่ากระทำความผิด แต่มิให้เปิดเผยชื่อผู้ถูกกล่าวหา

(๓) เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่พพฤติการณ์การกระทำความผิด ให้สามารถเปิดเผยชื่อผู้ถูกกล่าวหาได้

ในการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามวรรคสองห้ามกรรมการเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน พนักงานเจ้าหน้าที่ และผู้ปฏิบัติงานที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งหรือมอบหมายงานเปิดเผยข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของผู้กล่าวหา ผู้แจ้งเบาะแส และผู้ซึ่งเป็นพยาน หรือกระทำการใดอันจะทำให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคลดังกล่าว



หรือหลักฐานใด ๆ ทั้งสหภาพชนชาวยุโรปหรือเขตอื่น จะเปิดเผยข้อมูลซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล หรือข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในพระราชบัญญัติและใช้ประโยชน์ข้อมูลดังกล่าวให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดบรรดาที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่มิได้

การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขั้นตอน เพื่อให้สาธารณชนทราบให้ดำเนินการดังนี้

(๑) ในขั้นก่อนการไต่สวน ห้ามเปิดเผยชื่อผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา และคำกล่าวหา

(๒) เมื่อได้ดำเนินการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้นแล้วมีพยานหลักฐานพอสมควรก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาวินิจฉัย ให้เปิดเผยข้อมูลได้เฉพาะพฤติการณ์ที่มีการกล่าวหาว่ากระทำความผิด แต่มิให้เปิดเผยชื่อผู้กล่าวหา และผู้ถูกกล่าวหา

(๓) เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติความเห็นหรือวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์การกระทำความผิด ให้สหภาพฯเปิดเผยชื่อผู้ถูกกล่าวหาได้

ในการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามวรรคสองห้ามกรรมการเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน พนักงานเจ้าหน้าที่ และผู้ปฏิบัติงานที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งหรือมอบหมายงานเปิดเผยข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของผู้กล่าวหา ผู้แจ้งเบาะแส และผู้ซึ่งเป็นพยาน หรือกระทำการใดอันจะทำให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคลดังกล่าว

ห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลรายงานและสำนวนการตรวจสอบ การสอบสวน การไต่สวน หรือการไต่สวนเบื้องต้น รวมทั้งบรรดาสรุพอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ สอบสวน ไต่สวน หรือไต่สวนเบื้องต้นที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ ให้สาธารณชนทราบ จนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าวแล้ว”

นอกจากนี้ สอบถามว่า ความว่า “ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล หรือข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ” ในวรรคหนึ่ง กำหนดขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ใด

นายวิษณุพล ฉวีวรรณ เลขาธิการอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ชี้แจงว่า ความว่า “ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล หรือข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ” ในวรรคหนึ่ง เป็นถ้อยคำในร่างมาตรา ๒๔ เดิม

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สอบถามว่า ความว่า “ข้อมูลเฉพาะของบุคคล” ในวรรคหนึ่ง หมายความว่ารวมถึงรายชื่อผู้ร้องเรียนหรือผู้ถูกร้องเรียนที่ปรากฏหนังสือร้องเรียนด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความว่า “ข้อมูลเฉพาะของบุคคล” ในวรรคหนึ่ง หมายความว่ารวมถึงรายชื่อผู้ร้องเรียนหรือผู้ถูกร้องเรียนที่ปรากฏหนังสือร้องเรียนด้วย โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเปิดเผยรายชื่อบุคคลหรือหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนไม่ได้จนกว่าจะได้ข้อยุติว่าบุคคลหรือหน่วยงานนั้นกระทำความผิดจริง

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... กล่าวว่าที่ผ่านมาได้มีการปล่อยให้ข้อมูลการร้องเรียนไปอยู่กับผู้ถูกร้องเรียนซึ่งเป็นอันตรายต่อผู้ร้องเรียน

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีดังกล่าวสำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องหาตัวผู้เปิดเผยข้อมูลมาลงโทษให้ได้ หากไม่สามารถหาตัวผู้เปิดเผยข้อมูลมาลงโทษก็ให้ลงโทษผู้บังคับบัญชาที่มีหน้าที่ดูแลข้อมูลนั้น

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ความในวรรคหนึ่งอาจต้องกำหนดข้อยกเว้นในการเปิดเผยข้อมูลตามคำสั่งศาลไว้ด้วย

ประธานกรรมการมอบหมายให้นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง เป็นผู้พิจารณาแก้ไขปรับปรุงความในร่างมาตรานี้ตามความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อนำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาร่างมาตรา ๒๗ ไว้ก่อน

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

๔.๑ ประธานกรรมการหารือที่ประชุมเกี่ยวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... โดยสอบถามว่า กรณีที่ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีความเห็นว่า การที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติถูกลดสถานะความน่าเชื่อถือจากระดับ A เป็นระดับ B เนื่องจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดที่แล้วไม่สามารถแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและความคุ้มกัน (immunity) การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ รวมทั้งตอบสนองต่อการละเมิดสิทธิมนุษยชนล่าช้า นั้น เป็นความจริงหรือไม่

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... กล่าวว่า ความเห็นข้างต้นเป็นความจริงบางส่วน โดยปัญหาเกิดจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดที่สองไม่สามารถแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้มีความเป็นอิสระและมีที่มาที่หลากหลายได้ ทำให้ถูกลดสถานะความน่าเชื่อถือจากระดับ A เป็นระดับ B และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดปัจจุบันได้เข้าสู่ตำแหน่งภายหลังที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของไทยถูกลดสถานะความน่าเชื่อถือเป็นระดับ B แล้ว ซึ่งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดปัจจุบันก็ได้ส่งหนังสือแจ้งไปยังผู้ประเมินว่าได้แก้ไขกระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้สอดคล้องกับเงื่อนไขของผู้ประเมินแล้ว แต่ก็ไม่ได้รับการปรับสถานะความน่าเชื่อถือกลับมาเป็นระดับ A แต่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า อาจมีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ดังนั้น กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่จะเป็นกรรมาธิการวิสามัญในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ ควรจัดเตรียมข้อมูลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติฉบับที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติสำหรับใช้ประกอบการอภิปรายในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าวด้วย และสอบถามว่า ตามหลักการปารีส (The Paris Principles) ได้มีการประชุมหน่วยงานหรือองค์กรเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนทั่วโลกเป็นประจำทุกปีหรือไม่

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ชี้แจงว่า จะมีการจัดประชุมเป็นประจำทุกปี ซึ่งโดยทั่วไปหากไม่ใช้การเข้าร่วมประชุมในฐานะคณะผู้แทนไทย

จะไม่สามารถแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมดังกล่าวได้ โดยจะสามารถเข้าร่วมประชุมได้ในฐานะผู้สังเกตการณ์ (observer) เท่านั้น นอกจากนี้ ในการประชุมสถาบันแห่งชาติเพื่อการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนในบางเวที สถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่มีสถานะ B จะไม่สามารถแสดงความคิดเห็นในการประชุมได้ โดยจะเป็นเพียงผู้สังเกตการณ์เท่านั้น

๔.๒ ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดี ที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

#### เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

นายรัฐภูมิ คำศรี  
 นิติกรชำนาญการพิเศษ  
 นายณฤพนธ์ จุฬิจันทร์  
 นิติกรปฏิบัติการ  
 นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ  
 วิทยากรชำนาญการ  
 ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช  
 ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง  
 สำนักกรรมการ ๒  
 ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์