



ฝ่ายเลขานุการประธาน กกธ.  
เลขรับ 0๙๖ / ๖๐  
วันที่ ๗/๖/๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ น

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์และสำรวจความคิดเห็นของประชาชน โทร ๐-๒๒๔๔-๒๖๒๘

ที่ วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๐

เรื่อง สรุปผลโครงการสัมมนา

เรียน ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ตามที่ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดโครงการสัมมนาเรื่อง “รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....” เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ณ ห้องคอนเวนชันเซ็นเตอร์ โรงแรมรามามาการ์เด็นส์ ถนนวิภาวดี เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร นั้น

บัดนี้ คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์และสำรวจความคิดเห็นของประชาชนได้จัดทำสรุปผลโครงการสัมมนาเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งสรุปผลการสัมมนาดังกล่าวเพื่อพิจารณาและนำเสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายชาติชาย ณ เชียงใหม่)

ประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์  
และสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ทราบ ๑๗.๐๐ น.ศ. / ที่ประชุม กกธ.  
๗/๖/๖๐ น.ศ. น.ศ. ทิว พร.พ.

(นายรัชชชัย ฤชุพันธุ์)  
ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

10 ๖ม.๖. ๖0



สรุปผลโครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็น  
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....  
จัดโดย คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

วันพุธที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๓๐ นาฬิกา  
ณ ห้องคอนเวนชันเซ็นเตอร์ โรงแรมรามารการ์เด็นส์ กรุงเทพมหานคร

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดโครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ในวันพุธที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องคอนเวนชันเซ็นเตอร์ โรงแรมรามารการ์เด็นส์ กรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... โดยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะได้นำความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้มีความสมบูรณ์ต่อไป

การสัมมนาครั้งนี้ มีกาแบ่งกลุ่มย่อยเป็นกลุ่มต่างๆ จำนวน ๗ กลุ่ม มีผู้เข้าร่วมสัมมนาทั้งสิ้น ๔๓๖ คน ประกอบด้วย

๑. กลุ่มที่ ๑ ภาคการเมือง	๔๑ คน
๒. กลุ่มที่ ๒ หน่วยงานราชการ	๗๔ คน
๓. กลุ่มที่ ๓ รัฐวิสาหกิจ ๑	๖๐ คน
๔. กลุ่มที่ ๔ ปกครองส่วนท้องถิ่น	๓๐ คน
๕. กลุ่มที่ ๕ รัฐวิสาหกิจ ๒	๕๒ คน
๖. กลุ่มที่ ๖ องค์กรตรวจสอบ	๕๒ คน
๗. กลุ่มที่ ๗ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม นักวิชาการฯ	๓๓ คน
๘. ผู้สังเกตการณ์	๕๕ คน
๙. สื่อมวลชน	๓๙ คน

ในการจัดสัมมนาได้มีการถ่ายทอดสดทางสถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา (ช่อง ๑๐) และมีการถ่ายทอดเสียงทางสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภาทั้งระบบ AM และ FM ทั่วประเทศ

จากนั้นเวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ได้กล่าวเปิดการสัมมนาและปาถกฐาพิเศษ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้นับเป็นหัวใจสำคัญสุดในบรรดากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เพราะจะทำให้กลไกต่างๆ ที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญสัมฤทธิ์ผลหรือไม่ หากสังเกตจะพบว่าในรัฐธรรมนูญกำหนดกลไกและหน้าที่ของหลายฝ่าย โดยเฉพาะประชาชนต้องไม่ร่วมมือสนับสนุนการทุจริต หน้าที่ที่รัฐต้องบอกประชาชนให้รู้ถึงอันตรายที่จะเกิดจากการทุจริต กำหนดวิธีการออกกฎหมายว่าจะต้องมีบทบัญญัติที่ทำให้เกิดช่องการทุจริต อาทิเช่น การให้เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ดุลพินิจมากเกินไปซึ่งสร้างความลำบากยุ่งยากให้กับประชาชน เพราะการที่ต้องขออนุญาตก็คือการเปิดช่องทางให้เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพิ่มมากขึ้น

ปัญหาการทำงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในอดีต คือการทำงานด้วยระบบคณะกรรมการ อนุกรรมการ คณะทำงานต่างๆ คดีการทุจริตมีจำนวนมาก ไม่สมควรที่จะต้องตั้งอนุกรรมการฯ ไปใช้อำนาจได้ส่วนแทน ในรัฐธรรมนูญจึงเขียนว่าอำนาจการไต่สวนสอบสวนข้อมูลเป็นของกรรมการก็จริง แต่ให้มีสิทธิมอบหมายเจ้าหน้าที่ไปไต่สวนข้อมูลได้โดยไม่ต้องตั้งอนุกรรมการฯ และต้องสร้างกลไกให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้รวดเร็ว ต้องใช้หลักการเดียวกับคณะกรรมการเลือกตั้ง คือเพียงแค่สงสัยในความสุจริตก็สามารถให้ออกจากตำแหน่งหน้าที่ได้

นอกจากนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ลดภาระงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช ให้คงเหลือเพียงงานด้านการทุจริต ส่วนเรื่องการประพุดติมิชอบให้เป็นเรื่องในหน่วยงานราชการจัดการเอง และต้องสร้างประสิทธิภาพการไต่สวนให้เร็วด้วยการกำหนดระยะเวลาว่าจะต้องทำให้เสร็จเมื่อไหร่ ไม่ปล่อยให้เหลือระยะเวลาไม่กี่เดือนแล้วไปหมดอายุความที่พนักงานอัยการ

ปัญหาสำคัญอีกประการหนึ่งคือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่ตรวจสอบการทุจริตหน่วยงานรัฐองค์กรอิสระต่างๆ แล้วถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ทุจริตจะให้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานใด หรือหน่วยงานใดจะมีอำนาจตรวจสอบ

จากนั้นเวลา ๐๙.๔๕ นาฬิกา ดำเนินการอภิปรายนำเสนอความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ... โดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้ ๑. พล.ต.อ.วัชรพล ประสานราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ๒. นางเมธินี เทพมณี เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ๓. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ ๔. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ดำเนินรายการโดยศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

พล.ต.อ.วัชรพล ประสานราชกิจ ประธาน ป.ป.ช. กล่าวว่า ขณะนี้มีเรื่องร้องเรียนมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช จำนวนมาก รวมแล้วประมาณ หนึ่งหมื่นห้าพันเรื่องทำให้การไต่สวนข้อเท็จจริงเป็นไปอย่างล่าช้า สำหรับเรื่องการไต่สวนก็มีการกระจายอำนาจและมอบอำนาจไปทำคดีตามขนาด เล็ก กลาง ใหญ่ ซึ่งบางคดีที่ต้องการความรวดเร็ว ก็ให้เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ในการรวบรวมสอบพยาน โดยกำหนดเวลาต้องเสร็จไม่เกิน ๑ ปี แล้วส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัย โดยมีศาลคดีอาญาทุจริตและประพุดติมิชอบมารองรับ

นายวิชา มหาคุณ อธิบดีกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะอนุกรรมการศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ในคณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า กระบวนการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สะสมคดีมาตั้งแต่สมัยเป็น ป.ป.ป. ไม่อาจทำคดีแบบต่อเนื่อง เพราะมีเรื่องใหม่เข้ามาตลอด ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เสนอให้มีระยะเวลาการแสวงหาข้อเท็จจริงให้เสร็จภายใน ๖ เดือน ไต่สวนให้เสร็จภายใน ๒ ปี และให้ขยายเวลาได้ ซึ่งอนุกรรมการฯ เห็นว่ายังไม่ตอบสนองความต้องการของประชาชน ที่ต้องการให้กระบวนการกระชับรวดเร็วกว่านี้ โดยเสนอแยกงานสอบสวนทางวินัยให้หน่วยงานไปดำเนินงาน โดยต้องไม่ผูกติดกับผลของคดีอาญาที่ใช้ระยะเวลานานอย่างที่ผ่านมาโดยให้มีคณะกรรมการติดตามผลการลงโทษทางวินัยว่ามีกรทุจริตกันหรือไม่

นอกจากนี้ยังเสนอว่าต้องเน้นความสำคัญของการคุ้มครองพยาน และการกันไว้เป็นพยาน โดยยกตัวอย่างกรณี ๒๐ ข้าราชการกระทรวงมหาดไทยที่ถูกข่มขู่เพราะการเอาข้อมูลทุจริตภายในของหน่วยงานมาเปิดเผย เป็นต้น

กล่าวว่า สิ่งสำคัญที่อยาก

นางเมธินี เทพมณี เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (กพ.) ฝ่ายคือฐานความผิดซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน เน้นเรื่องการประพฤติมิชอบมีการพบความผิดภายในส่วนราชการ ก็มีการดำเนินการภายในคู่ขนานกันไปกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่บางกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจไม่มีโอกาสทราบข้อเท็จจริง ก็จะประสานงานบูรณาการการทำงานให้สอดคล้องกับกฎหมายใหม่

พล.อ.อ.วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานกรรมการศึกษากฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กล่าวว่า ในอดีตที่ผ่านมากฎหมายว่าด้วยป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังไม่ค่อยมีความชัดเจน และขณะที่กฎหมายการขัดกันของผลประโยชน์ยังไม่ถูกผลักดันให้ออกเป็นกฎหมายได้ ทั้งที่นโยบายของทุกรัฐบาลที่ผ่านมาเป็นเรื่องของการป้องกันปราบปรามการทุจริต ทำให้การที่ผู้มีอำนาจรัฐไปเป็นที่ปรึกษาองค์กรรัฐหรือองค์กรภาคธุรกิจยังทำกันได้อยู่

และในเวลา ๑๑.๐๐ - ๑๕.๐๐ นาฬิกา มีการแบ่งกลุ่มย่อยออกตามภาคส่วนต่าง ๆ ออกเป็น ๗ กลุ่มเพื่อให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาแต่ละกลุ่มได้แสดงความคิดเห็นกันอย่างเต็มที่เพื่อนำข้อมูลไปประกอบการพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้สมบูรณ์ต่อไป ซึ่งสรุปประเด็นการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวตามกลุ่มย่อย ๗ กลุ่ม ปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประชาสัมพันธ์  
และสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ



### ผลการสัมมนากลุ่มย่อย

โครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

ประเด็นที่ ๑ การปรับปรุงกระบวนการในการดำเนินงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ให้มีประสิทธิภาพ และประชาชนมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น

คำถาม ข้อ ๑.๑ (ก) หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอยู่นั้น เรื่องใดบ้างที่ท่านเห็นว่าไม่เหมาะสม และท่านมีข้อเสนอ/แนวทางในการแก้ไขในเรื่องนั้นอย่างไร

เรื่องที่เห็นว่าไม่เหมาะสม	แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
๑. การคัดสรรต้องไม่มาจากกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ๒. กระบวนการทำงานล่าช้า ๓. การดำรงตำแหน่งของกรรมการ ป.ป.ช. ๗ ปี ยาวนานเกินไป ๔. การรวมอำนาจ/ใช้อำนาจในทางตุลาการเหมือนศาล ๕. ป.ป.ช จังหวัดมีฐานอำนาจในจังหวัด ๖. ป.ป.ช ชี้มูลความผิดทั้งที่ไม่มีหลักฐาน ๗. การสอบสวนของ ป.ป.ช เป็นความลับ ๘. ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา ๑๗๘ ป.ป.ช. สามารถ มีอาวุธและกองกำลังได้ตามที่กำหนด	<ul style="list-style-type: none"><li>- เปิดโอกาสให้ประชาชนภาคส่วนต่างๆ มีส่วนร่วมในการคัดเลือกและตรวจสอบ</li><li>- ควรให้ ป.ป.ช. จังหวัดตัดสินใจคดีเล็กๆ ได้เองเลย เพื่อให้เกิดความรวดเร็วและยังเป็นการกระจายอำนาจ</li><li>- กรณีที่ไม่มีหลักฐานหรือไม่ชัดเจน ป.ป.ช. ต้องไม่ชี้มูล</li><li>- ควรเปิดเผยสำนวนและกระบวนการสอบสวนของ ป.ป.ช.</li><li>- การครอบครองอาวุธปืนควรอยู่ภายใต้กฎหมายเดียวกัน (พ.ร.บ.อาวุธปืน)</li><li>- คดีการทุจริตไม่ควรมีการกำหนดอายุความ</li><li>- ควรให้ประชาชนมีอำนาจฟ้องคดีการทุจริตเอง</li><li>- ให้เพิ่มการยึดอายัดทรัพย์สินในต่างประเทศ โดยการตั้งหน่วยงานในองค์กร เพื่อทำหน้าที่นี้โดยเฉพาะ</li><li>- ควรนิยามคำว่า "วินัย" ให้ชัดเจน</li><li>- ให้ความรู้เรื่องกฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามการทุจริตแก่ประชาชน</li><li>- การตั้งคณะกรรมการไต่สวนควรกำหนดระยะเวลาสั้นๆ</li><li>- ก่อนดำเนินคดีควรส่งให้หน่วยงานรัฐนั้นๆ ดำเนินการก่อน</li></ul>

คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพฤติมิชอบ”  
ต่อไปอีกหรือไม่ เพราะเหตุใด

ควร (เหตุผล)	ไม่ควร (เหตุผล)
<p>๑. เพิ่มอำนาจสั่งการให้หน่วยงานอื่นๆปฏิบัติตามได้ด้วย</p> <p>๒. ควรให้มีอำนาจตรวจสอบและตัดสินคดีเล็กน้อยๆได้เลย ไม่ต้องรอเพื่อลดความล่าช้า และกระจายอำนาจไปยัง ป.ป.ช. จังหวัด</p> <p>๓. ให้ศาลร่วมไต่สวนด้วย</p> <p>๔. หากให้หน่วยงานราชการดำเนินการอาจไม่เป็นอิสระจากอำนาจรัฐ</p> <p>๕. เพื่อปลอดอำนาจของผู้บังคับบัญชา</p> <p>๖. ต้องมีการตั้งคณะทำงานโดยคัดเลือกจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมดำเนินการด้วย</p>	<p>- สมควรให้หน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการ</p> <p>- ป.ป.ช. ควรดูเรื่องการปราบปรามการทุจริตเท่านั้น</p> <p>- เพราะมีระบบขั้นตอนในการดำเนินงานที่ชัดเจน และมี ก.พ. ดำเนินการอยู่แล้ว</p> <p>- หน่วยงานต้นสังกัดที่กำกับมีระบบควบคุมอยู่แล้ว ในกฎหมายอาญา หรือกฎกระทรวง</p> <p>- สมควรเพิ่มอำนาจต้นสังกัดในการพิจารณาการลงโทษ</p> <p>- ป.ป.ช. ควรมีอำนาจเฉพาะการเร่งรัดในการติดตามการดำเนินคดีเพียงอย่างเดียว</p> <p>- เพราะ ป.ป.ช. ควรมีอำนาจในการกำกับดูแลอย่างเดียว</p>

คำถาม ข้อ ๑.๓ (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

หน้าที่/บทบาท
๑. มีอำนาจในการชี้มูลความผิดในคดีทุนทรัพย์ไม่มาก
๒. ประชาสัมพันธ์และป้องกันโดยให้ทุกภาคส่วน มีส่วนร่วม
๓. กำกับดูแลโครงการใหญ่ๆ ของรัฐ/หน่วยงานอื่นๆ
๔. ควรเน้นเรื่องการป้องกันมากกว่าการปราบปรามเพราะเกรงว่าจะถูกครอบงำโดยผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น และเจ้าหน้าที่ของป.ป.ช.เองก็ยังมีอายุน้อยไม่ควรให้ไปตรวจสอบคดีทุจริตในท้องถิ่น
๕. มีอำนาจเทียบเท่าส่วนกลาง
๖. ควรให้มีในระดับอำเภอ
๗. มีข้อจำกัดในการแสวงหาพยานหลักฐาน
๘. ไม่ควรมี ป.ป.ช. จังหวัด เพราะฝ่ายการเมืองมีอิทธิพลครอบงำ
๙. ตรวจสอบการทำงานของข้าราชการที่อยู่ในจังหวัด หรือท้องถิ่น
๑๐. ควรเพิ่มอำนาจให้มากขึ้น

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

หน้าที่/บทบาท
๑. ควรให้มี ป.ป.ช. ภาค แต่ควรให้เพิ่มเรื่องการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
๒. ควรให้มี ป.ป.ช. ภาค แต่ควรให้มีคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และให้มีองค์กรภาคประชาชนเข้าร่วมในการตรวจสอบด้วย
๓. ควรมี แต่ไม่ควรมีอำนาจซ้ำซ้อนกับ ป.ป.ช. จังหวัด
๔. ควรมี โดยต้องมีบทบาทหน้าที่ชัดเจน และคววยุบ ป.ป.ช. จังหวัด
๕. ควรมี แต่ไม่ต้องมีสำนักงานที่ใหญ่ ควรมีขนาดที่เหมาะสม เพื่อการประหยัดงบประมาณแผ่นดิน
๖. ควรมี กรณีเป็นภาคจะไม่ถูกครอบงำในระดับจังหวัด
๗. ควรมี เนื่องจากสามารถเข้าถึงปัญหาในพื้นที่ได้รวดเร็วกระจายข้อมูลได้ง่ายและสร้างการมีส่วนร่วม
๘. ไม่ต้องมี เพราะสิ้นเปลืองงบประมาณในการสร้างสนง. ควรใช้ ป.ป.ช. หน่วยเคลื่อนที่เร็ว
๙. ไม่ควรมีเนื่องจากซ้ำซ้อน/เพิ่มขึ้นตอนทำให้กระบวนการต่าง ๆ ล่าช้าและทำให้เปิดโอกาสสร้างความสัมพันธ์กับคนในพื้นที่ได้มากจะนำไปสู่การทุจริต ควรกำหนดภารกิจในส่วนกลางให้ชัดเจน



คำถามข้อ ๑.๓ ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

ควร	ไม่ควร (เหตุผล)
<p>๑. ถ้าทำไม่ทันควรกำหนดเวลา ต้องมีบทลงโทษด้วย (ประยุกต์จากของตำรวจ) มีคณะกรรมการขึ้นมาสอบสวน</p> <p>๒. ลงโทษทางวินัย จนถึงดำเนินคดีอาญา</p> <p>๓. มีองค์กรภาคประชาชนเข้าร่วมตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช.</p> <p>๔. ให้ธรรมาภิบาลจังหวัดทำหน้าที่ตรวจสอบ</p> <p>๕. ให้มีองค์กรใหม่ ทำหน้าที่ตรวจสอบ</p> <p>๖. ควรกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบให้ชัดเจน และให้มีมาตรการในการควบคุมการตรวจสอบด้วย</p> <p>๗. ให้กำหนดไว้ใน พ.ร.บ. (มีในระเบียบ) หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามระยะเวลาให้ดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมปกติ</p> <p>๘. ถ้ากรรมการ ป.ป.ช. ทำงานช้าจนคดีหมดอายุ ความต้องรับผิดชอบด้วย</p> <p>๙. มีการเจรจาไกล่เกลี่ยก่อนขึ้นศาล</p> <p>๑๐. ยื่นเสนอขอขยายระยะเวลาในการดำเนินการต่อประธานกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>๑๑. ควรเสนอเรื่องให้นายกรัฐมนตรีขยายระยะเวลา เพราะไม่มีส่วนได้เสีย</p> <p>๑๒. ในกรณีพิจารณาไม่ทันตามเวลาที่กำหนดควรให้ ป.ป.ช. จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ถ้ามีข้อเท็จจริงใหม่ให้สามารถหยิบยกขึ้นมาพิจารณาใหม่ได้</p>	<p>- ไม่ควรกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบคดีทุจริต เพราะสาระสำคัญแต่ละคดีมีความแตกต่างกัน</p> <p>- ประสิทธิภาพในการตรวจสอบคดีใหญ่จะลดลง</p>

ประเด็นที่ ๓ : ข้อเสนอแนะด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ ๓.๑ ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อทำให้งานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

๑. ควรเน้นการป้องกันให้มากขึ้น ส่งเสริมให้การทำงานมีความโปร่งใส สาธารณชนสามารถรับรู้ได้
๒. ควรเข้าไปตรวจสอบโครงการที่มีมูลค่าสูงได้เลยโดยไม่จำเป็นต้องรอให้มีการร้องเรียน
๓. ควรมีมาตรการในการเปิดเผยทรัพย์สินและหนี้สิน
๔. ป.ป.ช. ควรเร่งรัดให้ดำเนินคดีเร็วขึ้น
๕. ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือการมาให้ข้อมูล (ป.ป.ช.มีรายการวิทยุกับงานประชาสัมพันธ์ ออกรายการทีวีบ่อย ๆ)
๖. มีหลักประกันความมั่นคงให้กับผู้ให้ข้อมูลในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (รวมทั้งความคุ้มครอง)
๗. ต้องมีมาตรการที่เหมาะสมในการคุ้มครองผู้ร้องเรียน ผู้แจ้งเบาะแสให้มีประสิทธิภาพ
๘. การกักตัวผู้ร่วมกระทำความผิดไว้เป็นพยาน เพื่อดำเนินการกับตัวการใหญ่ที่กระทำการทุจริต
๙. สร้างหลักประกันในการคุ้มครองพยานให้ชัดเจน ทั้งทางอาญา ทางแพ่ง ทางวินัย และทางปกครอง(สิทธิใดๆ)
๑๐. ต้องรักษาความลับของผู้แจ้งเบาะแส หรือผู้ร้องเรียนอย่างรอบคอบ
๑๑. ห้ามเปิดเผยชื่อผู้แจ้งเบาะแส ผู้ร้องเรียน และพยาน
๑๒. การเบิกจ่ายค่าตอบแทนพยานต้องมีความสะดวกและรวดเร็วขึ้น
๑๓. เมื่อได้รับการร้องเรียน ป.ป.ช. หรือเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ควรลงพื้นที่ไปตรวจสอบด้วยตนเอง
๑๔. บูรณาการการทำงานของ ป.ป.ช. จังหวัด กับหน่วยงานตรวจสอบทุจริตในพื้นที่
๑๕. กระจายงานไปให้กับกลุ่มเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่อง เพื่อให้การดำเนินการรวดเร็วยิ่งขึ้น
๑๖. ควรให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนด้วยตนเอง โดยไม่ต้องรอมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๑๗. ปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้สามารถทำงานได้ทุกที่ทุกเวลา โดยมีระบบความปลอดภัยด้านข้อมูลด้วย
๑๘. มีระบบการประเมินผล วัตถุประสงค์ และลงโทษ การทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถ้าทำดีควรให้รางวัล โบนัส และขยายผลถึงเจ้าหน้าที่ด้วย
๑๙. ควรให้นำเงินงบประมาณไปพัฒนาข้าราชการ เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต
๒๐. ควรให้เพิ่มอนุกรรมการ เพื่อให้ช่วยดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประเด็นที่ ๔: ข้อเสนอแนะด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ ๔.๑ การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม	ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม (พร้อมเหตุประกอบ)
<p>๑. ให้ศาลมีอำนาจพิจารณาคดีทุจริต เช่น การยื่นบัญชีทรัพย์สิน หนี้สิน เป็นต้น</p> <p>๒. ตรวจสอบบุคคลหลังเกษียณอายุราชการ</p> <p>๓. การยื่นบัญชีทรัพย์สินของผู้ดำรงตำแหน่ง หากไม่ยื่นในกำหนดส่งฟ้องศาลได้เลย</p> <p>๔. พิจารณาจากหน้าที่และอำนาจ และความเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์</p> <p>๕. พิจารณาจากสถิติของตำแหน่งที่ถูกร้องเรียน</p> <p>๖. ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่ที่มีประวัติเกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือที่เคยถูกกล่าวหาว่ากระทำทุจริต ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตลอดเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่</p> <p>๗. ยื่นทรัพย์สินก่อนเข้าสู่ตำแหน่งและหลังพ้นตำแหน่ง</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- หัวหน้าหน่วยงานต่างๆ ที่เกษียณอายุราชการ</li><li>- นายอำเภอ ตำรวจยศพันตำรวจโทขึ้นไป อัยการ ศาล ให้เปิดเผยบัญชีทรัพย์สินทั้งหมด และประชาชนจะช่วยตรวจสอบ</li><li>- ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทุกระดับ</li><li>- ผู้เข้ารับราชการใหม่ในแท่งวิชาการ เพื่อให้สามารถตรวจสอบเปรียบเทียบเมื่อได้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</li><li>- ผู้ดำรงตำแหน่งในการเมืองท้องถิ่น</li><li>- ข้าราชการตำรวจตั้งแต่ระดับผู้กำกับ</li><li>- คณะกรรมการผู้บริหารสูงสุด/CEO รอง CEO ผู้ช่วย CEO ผู้จัดการฝ่าย ผู้ช่วยฝ่าย ผู้จัดการสำนักงานจังหวัด เพราะมีอำนาจในการบริหารเงิน</li><li>- ระดับรอง CEO ขึ้นไป</li><li>- กำหนดตามหน้าที่ที่รับผิดชอบ</li></ul>

ประเด็นที่ ๕ : ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ ๕.๑ ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

ชื่อองค์กร	เหตุผล
<p>๑. ป.ป.ช. สากล</p> <p>๒. องค์กรภาคเอกชน</p> <p>๓. ผู้ตรวจการแผ่นดิน</p> <p>๔. มีกระบวนการตรวจสอบภายใน</p> <p>๕. ศาลปกครอง/ศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>๖. ศาลยุติธรรม</p> <p>๗. ประชาชน</p> <p>๘. องค์กรเฉพาะ (ไม่ขึ้นอยู่กับองค์กรใด) ประกอบด้วย อาจารย์ ผู้พิพากษา ฝ่ายความมั่นคง ภาคเอกชน สื่อมวลชน ประชาสังคม ประชาชน องค์กรต่างๆที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น</p> <p>๙. รัฐสภา</p> <p>๑๐. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>๑๑. สส.๑ ใน ๕ และ สว. ๑ ใน ๕ ประธานรัฐสภา ได้รับเรื่องแล้วให้ส่งต่อประธานศาลฎีกา หรือ สส. ๑ ใน ๑๐ สว. ๑ ใน ๑๐ ประชาชน ๕๐๐ - ๑,๐๐๐ คน</p> <p>๑๒. ศาลฎีกาในแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p>	<p>- ไม่มีส่วนได้เสีย</p> <p>- ไม่มีผลประโยชน์ต่อกัน</p> <p>- เป็นกลาง มีศักดิ์ศรี</p> <p>- เหมือนหน่วยงานราชการอื่นๆ</p> <p>- เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ</p>

คำถาม ข้อ ๕.๒ ท่านเห็นว่า ควรมีวิธีการใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กร  
ตรวจสอบอื่นๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

๑. ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบต้องกำหนดหน้าที่ให้ชัดเจน

๒. นำงบประมาณและแผนปฏิบัติงานของแต่ละองค์กรมาเทียบเคียงโดยมีหน่วยงานกลางเป็น  
ผู้ดำเนินการ

๓. หน่วยงานที่มีหน้าที่ใกล้เคียงกันให้ร่วมมือกันปฏิบัติงาน ทำงานแบบบูรณาการ แบ่งปันข้อมูลการ  
ทำงานระหว่างกัน

๔. ป.ป.ช. ควรเป็นเจ้าภาพในการรวบรวมวาระการพิจารณา (หน่วยงานที่มีหน้าที่ป้องกันการทุจริตที่  
นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน)

๕. แบ่งแยกหน้าที่และอำนาจของ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบต่าง ๆ ให้ชัดเจนในกฎหมาย

## ผลการสัมมนากลุ่มย่อย (ประเด็นย่อยเฉพาะกลุ่ม)

โครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

### ประเด็นที่ ๒ : คำถามเฉพาะของกลุ่มการเมือง

คำถาม ข้อ ๒.๑ ควรจะมีแนวทางการนำเสนอนโยบายทางการเมืองอย่างไร เพื่อมิให้เข้าข่ายความผิด การทุจริตเชิงนโยบาย

๑. ไม่ควรมีการแทรกแซงนโยบายทางการเมือง แต่ ป.ป.ช. อาจออกเป็นข้อปฏิบัติได้
๒. นโยบายต้องมาจากประชาชน วิธีการนำไปใช้อาจก่อให้เกิดการทุจริตทางนโยบายได้และควบคุมนโยบายด้วยหลักธรรมาภิบาล
๓. ควรเพิ่มให้มี ป.ป.ช. ตำบล ป.ป.ช. อำเภอ และให้มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการทุจริตเชิงนโยบายเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตในท้องถิ่น
๔. การกำหนดนโยบายควรมีกระบวนการตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสม และผ่านการศึกษาวิเคราะห์เหตุผล ซึ่งก่อให้เกิดผลประโยชน์แก่ประชาชนอย่างแท้จริง และให้มีการติดตามกำกับดูแลด้วย
๕. ควรให้มีสภาประชาชนแห่งชาติ เข้าร่วมตรวจสอบในการทุจริต

คำถาม ข้อ ๒.๒ ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรในการตรวจสอบจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการดำเนินการทางวินัยแก่สมาชิกของพรรคการเมือง

๑. ควรมีมาตรการกำกับดูแลการดำเนินการทางวินัยแก่สมาชิกพรรคการเมือง
๒. ควรให้มีการยกร่างประมวลจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นเพื่อให้สมาชิกพรรคการเมืองตรวจสอบกันเอง แต่กรณีที่มีประเด็นข้อโต้แย้งหาข้อยุติไม่ได้อาจเสนอเรื่องไปยัง ป.ป.ช. ต่อไป
๓. ควรกำหนดมาตรการทางกฎหมาย เพื่อใช้บังคับในทางปฏิบัติกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอย่างแท้จริง
๔. วินัยพรรคการเมืองควรให้พรรคการเมืองแต่ละพรรคเป็นผู้กำหนดในรายละเอียดแต่ละประเด็นเอง ไม่ควรกำหนดรายละเอียดในกฎหมาย ป.ป.ช.
๕. ควรมีมาตรการตรวจสอบจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เนื่องจากในทางปฏิบัติมีปัญหาอุปสรรคในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
๖. ควรให้สมาชิกประชาชนเข้าตรวจสอบจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

คำถาม ข้อ ๒.๓ ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรในการป้องกันการกระทำอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในบทบาทหน้าที่ของนักการเมือง

๑. ควรให้ออกกฎหมายว่าด้วยการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
๒. ควรให้ ป.ป.ช. เท่านั้นตรวจสอบการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เนื่องจากในทางปฏิบัติมีปัญหาอุปสรรคในการตรวจสอบที่ไม่สามารถตรวจสอบเอาผิดนักการเมืองได้

ประเด็นที่ 2: คำถามเฉพาะของกลุ่มหน่วยงานราชการ

คำถาม ข้อ ๒.๑ ท่านเคยพบรูปแบบปัญหาที่เป็นเหตุให้มีการกระทำการทุจริตเกิดขึ้นในหน่วยงานราชการอย่างไรบ้าง และมีแนวทางหรือข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร

รูปแบบปัญหา	แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
<p>๑. การคอร์รัปชันงบประมาณ                  ๒. ทุจริตเชิงนโยบาย                  ๓. ใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับประโยชน์                  ๔. ใช้อำนาจโดยปราศจากหน้าที่                  ๕. การสมยอมของผู้ให้สินบนและผู้รับสินบน                  ๖. สมยอมกันเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง                  ๗. การหักส่วนแบ่งรายได้จากการจัดซื้อจัดจ้าง                  ๘. ใช้เงินของรัฐเพื่อประโยชน์ตนเอง                  ๙. ขั้นตอนการดำเนินการและอนุมัติหลายขั้นตอนทำให้เกิดการทุจริตได้หลายช่องทาง                  ๑๐. การเลือกตั้งนำมาสู่ช่องทางการซื้อสิทธิขายเสียง และเกิดประโยชน์ทับซ้อน</p>	<p>๑. ประสานการทำงานร่วมกับศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต                  ๒. ใช้ความร่วมมือภาคี                  ๓. อยากให้หน่วยงานอื่น ๆ มีศูนย์ต่อต้านการทุจริตเพื่อประสานกับศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต                  ๔. ให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตภายในหน่วยงานกำกับดูแลภายใน                  ๕. บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง                  ๖. สร้างจิตสำนึกให้ประชาชน                  ๗. สร้างกระแสด้านการทุจริต ให้เป็นวาระแห่งชาติ                  ๘. เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องคำนึงถึงสิทธิและหน้าที่ความรับผิดชอบของตน                  ๙. สร้างความมั่นคงในตำแหน่งและรายได้ของเจ้าหน้าที่                  ๑๐. ใช้เทคโนโลยีเพื่อลดขั้นตอนในการดำเนินการ                  ๑๑. สร้างสภาพภายในองค์กร                  ๑๒. ใช้การสรรหาแทนการเลือกตั้ง (ปฏิรูปการได้มาซึ่งผู้นำ) และควรมีการกำหนดสัดส่วนให้มีความหลากหลาย                  **ข้อเสนอเพิ่มเติม**                  ควรให้รองอธิการบดีที่รับผิดชอบในการจัดซื้อจัดจ้างมีหน้าที่ในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</p>

คำถาม ข้อ ๒.๒ หลักสำคัญของจริยธรรมข้าราชการ คือ “การยืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง” แต่ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาข้าราชการส่วนใหญ่ตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของฝ่ายการเมืองหรือผู้บังคับบัญชา (เช่น ผู้ใต้บังคับบัญชาถูกผู้บังคับบัญชบบังคับให้กระทำการอันมิชอบด้วยกฎหมาย) ท่านเห็นว่า ควรจะมีวิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างไร

๑. เจ้าหน้าที่ต้องไม่ยอมตกเป็นเครื่องมือของฝ่ายการเมืองหรือผู้บังคับบัญชา โดยการไม่ลงนามเพื่อดำเนินการในเรื่องที่ไม่ถูกต้อง หรือลาออก
๒. การอบรมหลักสูตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่ของรัฐ
๓. มีมาตรการในการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ รวมทั้งมีมาตรการในการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่
๔. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เข้มแข็ง โดยการส่งเสริมและเชิดชูเจ้าหน้าที่ที่ดี

คำถาม ข้อ ๒.๓ ท่านมีข้อเสนอแนะ/แนวทางในการปรับปรุงระบบราชการอย่างไร เพื่อให้ปลอดจากการทุจริตและสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๑. ควรมีสภาพของข้าราชการ มีค่าตอบแทนที่เหมาะสม และมีรางวัลให้กับข้าราชการที่ดี
๒. ลดขั้นตอนในการดำเนินการ และเปิดเผยขั้นตอนในประชาชนรับทราบ เพื่อให้ประชาชนตรวจสอบได้





ประเด็นที่ ๒ : คำถามเฉพาะของกลุ่มรัฐวิสาหกิจ

คำถาม ข้อ ๒.๑ ท่านเคยพบรูปแบบปัญหาที่เป็นเหตุให้มีการกระทำการทุจริตเกิดขึ้นในรัฐวิสาหกิจอย่างไรบ้าง และมีแนวทางหรือข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร

รูปแบบปัญหา	แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
<p>๑. การจัดตั้งบอร์ดบริหารมีกลุ่มการเมืองและกลุ่มนายทุนแทรกแซง นโยบายเอื้อกลุ่มสนับสนุน</p> <p>๒. เจ้าหน้าที่ช่วยกันสนับสนุนการทุจริต</p> <p>๓. เสนอบประมาณขาดรายละเอียด</p> <p>๔. เขียน TOR วกวน ลดเนื้อหาจากงบประมาณ</p> <p>๕. ขาดแผนการนำไปใช้ เช่น กรณีการทุจริตเครื่องบิน เครื่องยนต์ เรียกรับผลประโยชน์จากภายในจากของที่ซื้อมา</p> <p>๖. วิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการผิดพลาด/ไม่ตรงกับความเป็นจริง</p> <p>๗. มีการจ้างที่ปรึกษาเฉพาะ</p> <p>๘. การทุจริตจัดซื้อจัดจ้าง ผู้รับจ้างปลอม</p> <p>๙. บอร์ดแสวงหาประโยชน์</p>	<p>๑. ที่มาของบอร์ดต้องบริสุทธิ์ยุติธรรม</p> <p>๒. คณะกรรมการบอร์ดมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ควรมีการขึ้นทะเบียนกรรมการบอร์ด ใช้ CG เป็นตัวชี้วัด</p> <p>๔. พนักงานมีส่วนร่วมในการคัดเลือกบอร์ด</p> <p>๕. ประชาชนเข้ามาตรวจสอบ</p> <p>๖. ประชาชนกำหนดกฎเกณฑ์ให้สหภาพมีส่วนกำหนดTOR และตรวจสอบการทำ TOR</p> <p>๗. ปรับปรุงบัญชีแนบท้ายพัสดุทุกปี</p> <p>๘. ทำคู่มือการสรรหาผู้บริหารและบอร์ดที่มีความเข้มแข็งทางจริยธรรม</p> <p>๙. ประเมินเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างต้องมีการเปิดเผยข้อมูลทั้งในองค์กรและสาธารณะ(รวมเรื่องงบประมาณ)กำหนดตัวชี้วัดที่เหมาะสม</p> <p>๑๐. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) ควรเข้ามามีบทบาทในการดูแล นอกเหนือจากประเมิน</p> <p>๑๑. ควรมีตัวแทนของพนักงานรัฐวิสาหกิจซึ่งอาจจะเป็นสหภาพแรงงานเข้าไปดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ (พนักงานควรมีคุณสมบัติมาตรฐาน)</p> <p>๑๒. คณะกรรมการสรรหาควรมีความโปร่งใสตรวจสอบได้</p> <p>๑๓. มีคณะกรรมการตรวจสอบภายใน</p> <p>๑๔. ตั้งงบประมาณให้สอดคล้องกับภารกิจ</p>

คำถาม ข้อ ๒.๒ ท่านมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะอย่างไรในการดำเนินการเพื่อป้องกันมิให้มีการทุจริตในบริษัทร่วมทุนหรือบริษัทลูกของรัฐวิสาหกิจ

๑. ห้ามเครือญาติเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการบริหารงานในรัฐวิสาหกิจ
๒. การสรรหาบอร์ดต้องมีความโปร่งใส คัดเลือกผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ

คำถาม ข้อ ๒.๓ ควรมีแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตเชิงนโยบายในรัฐวิสาหกิจอย่างไร

๑. ภาคประชาชนและพนักงานรัฐวิสาหกิจมีส่วนร่วมในการสรรหาบอร์ด
๒. มีระบบการถอดถอน และมีหน่วยงานกำกับดูแล
๓. มีคณะกรรมการคุณธรรมเข้าร่วมในการจัดซื้อจัดจ้างทุกขั้นตอนตั้งแต่ก่อนที่จะมีการเสนอราคาจนกว่าเสร็จสิ้นกระบวนการ
๔. การสรรหาและแต่งตั้งบอร์ดต้องมีความโปร่งใสและได้บุคคลที่มีความหลากหลายไม่ใช่พรรคพวกเดียวกัน
๕. ให้มีคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างโดยผู้ประเมินก็คือคณะกรรมการที่มาจากหลาย ๆ ภาคส่วน เช่น สตง. ปปช. เป็นต้น
๖. ควรมีการกำหนดบทลงโทษ
๗. ควรมีการกำหนดการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีที่ชัดเจน มีระบบตรวจสอบภายใน อาจมีแรงจูงใจโดยการให้รางวัลแก่ผู้แจ้งเบาะแส
๘. ควรมีคณะกรรมการพิจารณากลับกรองนโยบายของผู้บริหาร
๙. ควรมีอนุกรรมการที่ทำหน้าที่ถ่วงดุลกับบอร์ดในกรณีที่บอร์ดนั้นมีปัญหาในเรื่องการขัดกันแห่งผลประโยชน์ในสัญญาต่าง ๆ ที่บอร์ดนั้นเป็นผู้จัดซื้อจัดจ้าง

ประเด็นที่ ๒ : คำถามเฉพาะของกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คำถาม ข้อ ๒.๑ รูปแบบในการทุจริตเชิงนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นอย่างไร และท่านมีแนวทางหรือข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาได้อย่างไร

รูปแบบปัญหา	แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
๑. การซื้อสิทธิขายเสียง ส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบาย เช่น การเปลี่ยนแปลงโครงการ มีนโยบายที่แอบแฝง	
๒. การกำหนดนโยบายที่เอื้อประโยชน์ให้ตามที่เอื้อประโยชน์ให้ตนเองและพวกพ้อง	
๓. ผู้บริหาร อปท. ไม่เข้าใจกฎหมาย ระเบียบ ของอปท.ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	
๔. การกำหนดนโยบายที่มุ่งเน้นการตอบแทนนายทุน	- ตรวจสอบและควบคุมการทำโครงการอย่างเข้มข้นทุกขั้นตอน
๕. ผู้บริหารท้องถิ่นไม่ได้มาจากการเลือกตั้งโดยตรง	- แผนการบริหารท้องถิ่นต้องกำหนดให้แก้ไขได้ยาก - ให้สภาท้องถิ่นมีความเข้มแข็งในการบริหารมากขึ้นเพื่อลดบทบาทของนายก อปท.

คำถาม ข้อ ๒.๒ ท่านเห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีวิธีการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เกิดประสิทธิภาพได้อย่างไร

๑. กฎหมาย ระเบียบของ อปท. ต้องมีความชัดเจน
๒. ให้อำนาจ อบต. เทศบาล อย่างกว้างขวาง
๓. ข้าราชการจะต้องออกจากระบบการให้คุณ ให้โทษจากราชการการเมือง
๔. ควรมีการกระจายอำนาจที่เป็นอิสระภายใต้กรอบกฎหมาย เพื่อป้องกันให้เกิดระบบอุปถัมภ์
๕. ควรมีการทบทวนระบบการกำกับดูแลที่มีคุณภาพ และกำหนดบทลงโทษ
๖. ควรมีแผนป้องกันการทุจริตใน อปท. ซึ่งเกิดจากจิตสำนึกของคนในท้องถิ่น (อย่างมีอิสระ)

คำถาม ข้อ ๒.๓ การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

รูปแบบปัญหา	แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
- ติดประกาศบัญชีทรัพย์สินในที่เปิดเผยเพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นได้รับร่วมตรวจสอบ และส่งสำเนาให้ ป.ป.ช. (เฉพาะผู้บริหารท้องถิ่น)	- นายก รองนายก ผอ.ทุกกอง เลขานุการ ที่ปรึกษา - แบบที่ ๒ นายก รองนายก ผอ.กองช่าง

## ประเด็นที่ ๒ : คำถามเฉพาะของกลุ่มองค์กรตรวจสอบ

คำถาม ข้อ ๒.๑ ทำอย่างไร จึงจะมีแนวทางการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรตรวจสอบด้วยกัน เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

๑. ควรกำหนดระยะเวลาในเรื่องที่ ส.ต.ง. ให้ ป.ป.ช. ถ้าครบกำหนดเวลา ๑ ปี ให้ส่งกลับให้ ส.ต.ง. ดำเนินการเองต่อไป
๒. ควรมีกฎ/ระเบียบ ให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ
๓. ควรมีการร่วมมือระหว่างหน่วยงานตรวจสอบเฉพาะเรื่อง เช่น ป.ป.ง./ป.ป.ท./ส.ต.ง.
๔. ให้มีหน่วยงานกลางในการประสานงานกับองค์กรตรวจสอบ
๕. ตั้งระบบการตรวจสอบ/แลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างองค์กรตรวจสอบ (ระบบ Computer)

คำถาม ข้อ ๒.๒ ท่านมีข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาในกระบวนการทำงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอย่างไร

๑. กระจายอำนาจในการตัดสินใจ ไม่จำเป็นต้องขึ้นไปที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมด
๒. ควรให้หน่วยงานภายใน/หรือท้องถิ่นใช้อำนาจทางปกครองให้เรียบร้อยก่อน
๓. ควรให้ความเห็นของ ป.ป.ช. เป็นที่สิ้นสุด (ถือว่าเป็นกระบวนการยุติธรรม)
๔. เสริมสร้างประสิทธิภาพของเจ้าหน้าที่ในองค์กรถึงเลขาธิการ มีการวัดและการประเมินผล

คำถาม ข้อ ๒.๓ ท่านเห็นว่า ควรออกแบบวิธีการตรวจสอบการทำงานและการประเมินผลของเจ้าหน้าที่ในองค์กรตรวจสอบต่างๆ อย่างไร จึงจะได้คู่ที่เหมาะสม

๑. ประชาชนสามารถตรวจสอบเรื่องร้องเรียนได้
๒. ควรมีการตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลในการทำงาน
๓. ควรให้ ส.ต.ง. ตรวจสอบ ป.ป.ช. โดยใช้อำนาจ ป.ป.ช.
๔. สร้างกลไกการตรวจสอบจริยธรรมที่ไม่ใช่ กพ. เช่น ก.ป.ป.ช.

ประเด็นที่ ๒ : คำถามเฉพาะของกลุ่มภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ

คำถาม ข้อ ๒.๒ ท่านมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับมาตรการในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการกระทำทุจริต การคุ้มครองพยาน และการกักตัวบุคคลไว้เป็นพยานอย่างไร

๒.๑ (ก) การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการกระทำทุจริต

๑. ควรบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่ให้เคร่งครัด
๒. ควรคุ้มครองตั้งแต่การแจ้งเบาะแส
๓. ควรมีเจ้าหน้าที่ของ ปปช. เข้าไปคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสในขณะที่ไปดูสถานที่จริง

๒.๑ (ข) การคุ้มครองพยาน

๑. ปปช. อาจใช้มาตรการปกป้องคุ้มครองพยานจากมูลนิธิเครือข่ายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (มตช.) ร่วมกับทหารร่วมกับ มตช. ซึ่งมีกลไกอยู่แล้ว

๒. ควรบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง
๓. ควรคุ้มครองถึงญาติพยานด้วย
๔. ปปช. ต้องร่วมมือกับหลายภาคส่วน

๒.๑ (ค) การกักตัวบุคคลไว้เป็นพยาน

๑. ต้องเพิ่มศักยภาพ ปปช. ในการคุ้มครองผู้ถูกกักตัวไว้เป็นพยานได้อย่างแท้จริง เช่น ร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ

๒. เพิ่มความปลอดภัยผู้ที่กักตัวไว้เป็นพยาน
๓. ในระหว่างที่ถูกกักตัวไว้เป็นพยานต้องให้สามารถดำรงชีพได้ เช่น มีการเพิ่มเบี้ยเลี้ยง
๔. มีระบบช่วยเหลือผู้ไปช่วยผู้คุ้มครองพยาน
๕. จัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรแนวร่วมที่ช่วยด้วยกันตัวพยาน
๖. จัดตั้งกองทุนคุ้มครองพยาน มีระบบในการบริหารกองทุนที่โปร่งใส

คำถาม ข้อ ๒.๒ ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ จะมีส่วนร่วมในการทำให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพได้อย่างไร

๑. กองทุน ปปช. ควรผลักดัน ส่งเสริมบทบาทของเยาวชนให้มีส่วนร่วมในเชิงรุก เช่น ให้เยาวชนตรวจสอบในโรงเรียน , สร้าง ปปช. ตัวน้อย , ส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน และต้องมีกระบวนการคุ้มครองนักเรียนกรณีไปตรวจสอบด้วย

๒. ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระมีบทบาทในการพิจารณากลับกรองผู้ที่จะเข้ามาเป็นอนุกรรมการและคณะทำงานต่าง ๆ ของ ปปช.

๓. สร้างฐานรากสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

๔. ส่งเสริมเชิดชูคนดี ไม่ทุจริตคอร์รัปชัน

๕. ร่วมกับกระทรวงศึกษาธิการสร้างวิทยากรผ่านครูเพื่อขยายผล สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตในพื้นที่จังหวัดและโรงเรียน

๖. สร้างความร่วมมือระหว่างองค์กรต่าง ๆ ในการปราบปรามการทุจริต ในการชี้เบาะแสเป็นพยาน โดยรัฐให้ค่าใช้จ่ายในการทำงานด้วย

๕. ลดข้อจำกัดทางกฎหมายในการเข้าถึงข้อมูลระหว่างหน่วยงาน





เรื่องที่เห็นว่าไม่เหมาะสม

แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข

- ป.ป.ช. ไม่เป็นกลาง
  - 
  - 
  - 
  - 
  - กรรมการทุจริตเอง (ผู้กำกับ,
  - 
  - 
  - บทเฉพาะกาล ม.219/ม.221เอาออก
  - ขั้นตอนการร้องยุ่งยาก
  - การสมัคร ป.ป.ช. จังหวัด (มีการกีดกัน มีพวก
  - หลายประเด็นไม่ชัดเจน
  - 
  - 
  - ป.ป.ช. จังหวัดจะมีหรือไม่มีขึ้นอยู่กับจำนวน
- ให้ผู้ถูกตรวจสอบร้องทุกข์เรื่องการดำเนินคดี
  - ไม่เป็นธรรมได้
  - มีเครือข่ายช่วยป้องกันฯ กระจายไปมากมาย ทุก
  - คำบล อำเภอก และให้ความรู้เรื่องการตรวจสอบ
  - ให้ประชาชนมีอำนาจฟ้อง
  - ป.ป.ช. ต้องมีข้อแก้ไขให้ทุกส่วนราชการต้อง
  - ปฏิบัติ
  - ให้ภาคประชาชนเข้ามาร่วมเกินกึ่งหนึ่ง (ให้
  - เหยี่ยหรือรางวัลกับผู้เสียสละ)
  - ตั้ง ป.ป.ช. ภาค (8-9 ภาค)
  - ตั้งนายอำเภอ/รองผู้กำกับ ใช้ระบบ
  - อิเล็กทรอนิกส์มาช่วย
  - การยกเว้นรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง
  - ให้ความรู้กับประชาชนเรื่องกฎหมาย/เรื่อง
  - ยุติธรรมจังหวัด/การมี ป.ป.ช. จังหวัดเพื่อให้
  - เข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบ ไม่กลัว
  - 
  - เพิ่มนิยาม เช่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
  - ผู้ว่าคดี/ข้าราชการ
  - เพิ่มการยึดอายัดทรัพย์สินในต่างประเทศ กลไก
  - เช่น ตั้งองค์กรใหม่ในส่วนของ ป.ป.ช. เพื่อทำ
  - หน้าที่นี้
  - นิยามคำว่า “วินัย” ให้ชัดเจน
  -

คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพฤติมิชอบ” ต่อไปอีกหรือไม่ เพราะเหตุใด

**ควร (เหตุผล)**

**ไม่ควร (เหตุผล)**

- ควร แต่ทำงานให้เร็วขึ้น
- ควร แต่ลดงาน ป.ป.ช. ลง เพิ่มอำนาจสั่งการ มีข้อสั่งการให้หน่วยงานอื่นปฏิบัติ
- ควร ยังคงต้องเป็นที่พึ่ง กำกับดูแลและอำนวยความสะดวก เป็นธรรมชาติ
- ควร มีอยู่ และควรให้มีอำนาจตรวจสอบและ ตัดสินคดีเล็กน้อยได้เลย ไม่ต้องรอ เพื่อลด ความล่าช้า และอาจให้มีการกระจายอำนาจ ของ ป.ป.ช. ไปยังท้องถิ่น ตำบล หรือหมู่บ้าน
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรมีอายุมาก และ ที่มาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีความ หลากหลายในสาขาอาชีพ เช่น จากผู้แทนครู หรืออาชีพอื่นๆ แต่ไม่ควรเป็นทหาร ดำรวจ เป็นต้น
- ทุกครั้งดำเนินคดี ป.ป.ช. ต้องตั้งน้ำสาบาน ด้วย เพื่อสร้างจิตสำนึก
- ควรให้ลดอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. โดยให้ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่เฉพาะการกำกับดูแล เท่านั้น
- ให้มีกระบวนการตรวจสอบการยึดอายุัดใน ต่างประเทศด้วย ไม่ใช่มีเฉพาะการตรวจสอบ เพื่อยึดอายุัดภายในประเทศเท่านั้น
- ควรให้ศาลมีอำนาจไต่สวนด้วย ไม่ใช่ให้ถือ ตามการไต่สวนของ ป.ป.ช. เป็นหลักเหมือนที่ ผ่านมา
- การตั้งกองทุนของ ป.ป.ช. นั้นควรให้มีความ ชัดเจนและไม่ควรมีความเกี่ยวข้องกับ สวัสดิการของพนักงาน ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 1.2 (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร  
หน้าที่/บทบาท

- ควรเพิ่มหน้าที่ ป.ป.ช. จังหวัดให้มากยิ่งขึ้น
- ควรให้โอนงาน จาก ป.ป.ช. จังหวัดมาที่ส่วนกลางเพื่อแก้ไขปัญหาเงินทุนท้องถิ่น
- ควรให้มี ป.ป.ช. จังหวัด แต่ควรให้มีคณะกรรมการตรวจสอบ และให้มีองค์กรภาคประชาชนเข้าร่วมในการตรวจสอบด้วย
- ควรให้ยุบเลิก ป.ป.ช. จังหวัด เพราะใกล้ชิดกับนักการเมือง
- ควรให้ ป.ป.ช.จังหวัด ควร เผยแพร่และความรู้แก่ประชาชนทั้งในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย
- ในกรณีที่เป็นคดีร้ายแรงหรือคดีสำคัญให้ส่งมาที่ ป.ป.ช. ส่วนกลาง
- ป.ป.ช. จังหวัด ต้องเป็นคนมีอำนาจและมี ความรู้ความสามารถเพื่อต่อต้านอิทธิพลท้องถิ่น และร้องได้ทุกระดับ ไม่เฉพาะข้าราชการระดับสูง
- ป.ป.ช. จังหวัดต้องมีอยู่ ประชาชนจะได้เข้าพบได้ง่าย มีพื้นที่รับเรื่อง แก้ปัญหาเบื้องต้นได้ ไม่ต้องเข้าส่วนกลางทุกเรื่อง
- เสนอให้สลับพื้นที่ สลับจังหวัด

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

หน้าที่/บทบาท

- ควรให้มี ป.ป.ช. ภาค แต่ควรให้เพิ่มเรื่องการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
- ควรให้มี ป.ป.ช. ภาค แต่ควรให้มีคณะกรรมการตรวจสอบ และให้มีองค์กรภาคประชาชนเข้าร่วมในการตรวจสอบด้วย

คำถามข้อ 1.3 ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● กำหนดชัดเจนไม่ได้ขึ้นอยู่กับคดี เช่น ใต้สวนไม่เกิน 3 เดือน เพิ่มเวลาครั้งละ 7 วัน</li> <li>● กำหนดกลุ่มคดีว่า คดีลักษณะใด/ขนาดใด ควรมีระยะเวลาเท่าใด</li> <li>●</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ถ้าทำไม่ทันควรกำหนดเวลา ต้องมีบทลงโทษด้วย (ประยุกต์จากของตำรวจ) มีคณะกรรมการขึ้นมาสอบสวน</li> <li>● ลงโทษทางวินัย จนถึงดำเนินคดีอาญา</li> <li>● มีองค์กรภาคประชาชนเข้าร่วมตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช.</li> <li>● ให้ธรรมาภิบาลจังหวัดทำหน้าที่ตรวจสอบ</li> <li>● ให้มีองค์กรใหม่ ทำหน้าที่ตรวจสอบ</li> <li>● ควรกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบให้ชัดเจนและให้มีมาตรการในการควบคุมการตรวจสอบด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ควรกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบคดีทุจริตเพราะสาระสำคัญแต่ละคดีมีความแตกต่างกัน</li> </ul>

\*\*\*\*\*

(ชุดคำถามที่ 2: กลุ่มย่อย ช่วงบ่าย 13.00-14.45 น.)

ประเด็นที่ 2: คำถามเฉพาะของกลุ่มการเมือง

คำถาม ข้อ 2.1 ควรจะมีแนวทางการนำเสนอนโยบายทางการเมืองอย่างไร เพื่อมิให้เข้าข่ายความผิด การทุจริตเชิงนโยบาย

- ไม่ควรมีการแทรกแซงนโยบายทางการเมือง แต่ ป.ป.ช. อาจออกเป็นข้อปฏิบัติได้
- กรณีเป็นนโยบายของรัฐสภาให้ถือว่ามีความเหมาะสม ถือปฏิบัติตามได้
- ควรควบคุมนโยบายด้วยหลักธรรมาภิบาล
- นโยบายต้องมาจากประชาชน วิธีการนำไปใช้อาจก่อให้เกิดการทุจริตทางนโยบายได้
- ควรเพิ่มให้มี ป.ป.ช. ตำบล ป.ป.ช. อำเภอ และให้มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการทุจริตเชิงนโยบาย เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตในท้องถิ่น
- การกำหนดนโยบายควรมีกระบวนการตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสม และผ่านการศึกษา วิเคราะห์เหตุผล ซึ่งก่อให้เกิดผลประโยชน์แก่ประชาชนอย่างแท้จริง และให้มีการติดตามกำกับดูแลด้วย
- ควรให้มีสภาประชาชนแห่งชาติ เข้าร่วมตรวจสอบในการทุจริต
- นโยบายต้องสามารถนำไปใช้ในทางปฏิบัติได้

คำถาม ข้อ 2.2 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรในการตรวจสอบจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการดำเนินการทางวินัยแก่สมาชิกของพรรคการเมือง

- ควรมีการกำกับดูแลการดำเนินการทางวินัยแก่สมาชิกพรรคการเมือง
- นักการเมืองควรมีความสุจริต มีคุณธรรม มีความเสียสละ และมุ่งมั่นเพื่อประโยชน์ของประชาชน และประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง
- ควรให้มีการยกร่างประมวลจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้สมาชิกพรรคการเมืองตรวจสอบกันเอง แต่กรณีที่มีประเด็นข้อโต้แย้งหาข้อยุติไม่ได้อาจเสนอเรื่องไปยัง ป.ป.ช. ต่อไป
- ควรกำหนดมาตรการทางกฎหมาย เพื่อใช้บังคับในทางปฏิบัติกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอย่างแท้จริง
- วินัยพรรคการเมืองควรให้พรรคการเมืองแต่ละพรรคเป็นผู้กำหนดในรายละเอียดแต่ละประเด็นเอง ไม่ควรกำหนดรายละเอียดในกฎหมาย ป.ป.ช.
- ควรมีมาตรการตรวจสอบจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เนื่องจากในทางปฏิบัติมีปัญหาอุปสรรคในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- ควรให้สมาชิกประชาชนเข้าตรวจสอบจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

คำถาม ข้อ 2.3 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรในการป้องกันการกระทำอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในบทบาทหน้าที่ของนักการเมือง

- ควรให้ออกกฎหมายว่าด้วยการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- ควรออกกฎหมาย กฏระเบียบ ควรให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย และการกำหนดวินัยของพรรคการเมืองนั้น อาจจะมีผลแตกต่างกันในแต่ละพรรคการเมือง เพื่อควบคุมสมาชิกพรรคการเมือง
- ควรให้ ป.ป.ช. เท่านั้นตรวจสอบการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เนื่องจากในทางปฏิบัติมีปัญหาอุปสรรคในการตรวจสอบที่ไม่สามารถตรวจสอบเอาผิดนักการเมืองได้
- การที่มีกลุ่มนายทุนเข้ามาควบคุมนักการเมืองก่อให้เกิดการขัดกันแห่งผลประโยชน์
- ควรให้ ป.ป.ช. มีบทบาทในการให้ความรู้เกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์แก่นักการเมือง
- ควรกำหนดบทลงโทษที่รุนแรง เพื่อแก้ไขปัญหาการขัดกันแห่งผลประโยชน์

ประเด็นที่ 3: ข้อเสนอแนะด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 3.1 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อทำให้งานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

- ควรให้นำเงินงบประมาณไปพัฒนาข้าราชการ เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต
- ควรให้เพิ่มอนุกรรมการ เพื่อให้ช่วยดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- ควรมีกฎหมายเพื่อเยียวยาแก้ไขในกรณีที่ดีที่สุดได้ว่านักการเมืองไม่ได้กระทำความผิด
- ควรให้ประชาชนฟ้องร้องคดีได้และให้มีมาตรการในการกันคนไว้เป็นพยาน และมีมาตรการคุ้มครองพยานด้วย
- การจะให้มีประสิทธิภาพนั้นควรให้การชี้มูลของ ป.ป.ช. ผูกผันคู่ความ และวิธีการชี้แจงทรัพย์สินให้ยกเลิก เนื่องจากไม่มีผลทางปฏิบัติ
- ควรให้มีการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินของข้าราชการระดับสูงด้วย เช่น ข้าราชการที่เกษียณอายุราชการแล้ว เป็นต้น
- ควรเพิ่มบทบาทหน้าที่การตรวจสอบให้กับบุคคลในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมอื่นๆ เช่น ตำรวจ อัยการ เป็นต้น
- ควรหามาตรการป้องกันการทุจริต เช่น การให้อำนาจความรู้ ให้การศึกษาแก่เด็ก เยาวชน เป็นต้น

ประเด็นที่ 4: ข้อเสนอแนะด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 4.1 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม

ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม  
(พร้อมเหตุผลประกอบ)

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• ให้ศาลมีอำนาจพิจารณาคดีทุจริต เช่น การยื่นบัญชีทรัพย์สิน หนี้สิน เป็นต้น</li><li>• การยื่นบัญชีให้ยกเลิกไปเลย ให้ยื่นเฉพาะบางกรณีที่พบความผิดปกติเท่านั้น</li><li>• ตรวจสอบบุคคลหลังเกษียณอายุราชการ</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• หัวหน้าหน่วยงานต่างๆ ที่เกษียณอายุราชการ</li><li>• นายอำเภอ ตำรวจยศพันตำรวจโทขึ้นไป อัยการศาลให้เปิดเผยบัญชีทรัพย์สินทั้งหมด ประชาชนจะช่วยตรวจสอบเอง</li></ul> |
|--|--|

ประเด็นที่ 5: ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 5.1 ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

ชื่อองค์กร

เหตุผล

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• ควรเพิ่มจำนวนบุคคลหรือองค์กร ที่มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบคดีการทุจริต</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• ควรเพิ่มบทลงโทษแก่ ป.ป.ช. ที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ ไม่มีความเป็นกลาง มีการกลั่นแกล้งผู้ถูกฟ้องร้อง</li></ul>                                 | <ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• ประชาชน</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>• ทำให้การเข้าชื่อของประชาชนง่ายขึ้น</li></ul>                         |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• สส.1 ใน 5 และ สว. 1 ใน 5 ประธานรัฐสภาได้รับเรื่องแล้วให้ส่งต่อประธานศาลฎีกา หรือ สส. 1 ใน 10 สว. 1 ใน 10 ประชาชน 500-1,000 คน</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• ส่งต่อให้ประธานศาลฎีกา ตั้งทีมตรวจสอบ</li></ul>                      |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• ศาลฎีกาในแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>• ป.ป.ช. มีความเป็นกลาง และหากถูกลงโทษ จะถูกลงโทษเป็น 2 เท่า</li></ul> |

การสัมมนารับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. วันพุธที่ 29 มีนาคม 2560 (กลุ่ม 1 ภาคการเมือง)

คำถาม ข้อ 5.2 ท่านเห็นว่า ควรมีวิธีการใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบอื่นๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

- ควรให้ใช้มติเอกฉันท์ของ ป.ป.ช. ในการตรวจสอบการทุจริต
- ให้บังคับคดีของพนักงานสอบสวนด้วย







คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพจน์มิชอบ” ต่อไปหรือไม่ เพราะเหตุใด

### ควร (เหตุผล)

- เพราะหากให้หน่วยงานราชการดำเนินการ อาจไม่เป็นอิสระจากอำนาจรัฐ
- เพื่อปลอดจากอำนาจของผู้บังคับบัญชา
- ต้องมีการแต่งตั้งคณะทำงาน โดยคัดเลือกจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้ามาร่วมดำเนินการด้วย

### ไม่ควร (เหตุผล)

- ควรให้หน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการ
- ป.ป.ช. ควรดูเรื่องการปราบปรามการทุจริต เท่านั้น
- ป.ป.ช. มีงานมากอยู่แล้ว
- มีระบบขั้นตอนในการดำเนินการที่ชัดเจน และมี ก.พ.ดำเนินการอยู่แล้ว
- ป.ป.ช. ควรทำหน้าที่เป็นที่เลี้ยงเพื่อวางระบบให้เป็นในทิศทางเดียวกัน
- หน่วยงานต้นสังกัดที่กำกับมีระบบควบคุม อยู่แล้วในกฎหมายอาญา กฎกระทรวง (ป.ป.ช. ยังคงทำหน้าที่อยู่แต่ไม่ใช้ทั้งหมด)

คำถาม ข้อ 1.2 (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

### หน้าที่/บทบาท

- พิจารณาจากบทบาทและหน้าที่ จำนวนผู้ร้องเรียน ปริมาณงาน ภาระหน้าที่ เพื่อพิจารณาว่าควรมีอยู่ต่อไปหรือไม่
- ต้องมีบทบาทและหน้าที่อย่างเข้มงวดและเข้มแข็ง
- ตรวจสอบการทำงานของข้าราชการที่อยู่ในจังหวัด ท้องที่ หรือท้องถิ่น

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

**หน้าที่/บทบาท**

- พิจารณาจากบทบาทและหน้าที่ จำนวนผู้ร้องเรียน ปริมาณงาน ภาระหน้าที่ เพื่อพิจารณาว่าควรมีหรือไม่
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ควรมีอำนาจในการไต่สวนได้เองเพื่อจะได้ไม่ต้องตั้งอนุกรรมการไต่สวน
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค สามารถตัดสินใจในการดำเนินการตรวจสอบได้เอง
- ไม่ควรมีหน้าที่ซ้ำซ้อนกับ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
- เน้นบทบาทในการป้องกัน

**ข้อเสนอเพิ่มเติม**

- เพิ่มบทบาทประชาชนในการตรวจสอบ ป.ป.ช. จังหวัด

คำถามข้อ 1.3 ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● เพื่อประโยชน์ในการไต่สวน/หลักฐานไม่สูญหาย</li> <li>● ควรกำหนดเวลาและควรมีมาตรฐานเช่นเดียวกับกฎหมายอาญา</li> <li>● เพื่อป้องกันการเช็กบิลกันในภายหลัง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ดำเนินคดีอาญา</li> <li>● ควรกำหนดบทลงโทษ</li> <li>● เปิดโอกาสให้ขยายระยะเวลาในการดำเนินการได้ กรณีมีเหตุผลสมควร</li> <li>● ยื่นเสนอขอขยายระยะเวลาในการดำเนินการต่อประธานกรรมการ ป.ป.ช.</li> <li>● ควรเสนอเรื่องให้นายกรัฐมนตรีขยายระยะเวลา เพราะไม่มีส่วนได้เสีย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●</li> <li>●</li> </ul>

ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรกำหนดบทลงโทษหากดำเนินการไม่ทันตามระยะเวลา</li> <li>● ไม่ควรกำหนดระยะเวลาที่เร่งรัดเกินไป</li> </ul>		

**ข้อเสนอเพิ่มเติม**

- ผู้ที่อยู่ในกระบวนการตรวจสอบควรได้รับทราบถึงความคืบหน้าในการดำเนินการ

\*\*\*\*\*

(ชุดคำถามที่ 2: กลุ่มย่อย ช่วงบ่าย 13.00-14.45 น.)

**ประเด็นที่ 2: ความเฉพาะของกลไกของโครงการ**

คำถาม ข้อ 2.1 ท่านเคยพบรูปแบบปัญหาที่เป็นเหตุให้มีการกระทำการทุจริตเกิดขึ้นในหน่วยงานราชการอย่างไรบ้าง และมีแนวทางหรือข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาเหล่านั้นอย่างไร

**รูปแบบปัญหา**

**แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● การคอร์รัปชันงบประมาณ</li> <li>● ทุจริตเชิงนโยบาย</li> <li>● ใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับประโยชน์</li> <li>● ใช้อำนาจโดยปราศจากหน้าที่</li> <li>● การสมยอมของผู้ให้สินบนและผู้รับสินบน</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● ประสานการทำงานร่วมกับศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต</li> <li>● ใช้ความร่วมมือภาคี</li> <li>● อยากรให้หน่วยงานอื่น ๆ มีศูนย์ต่อต้านการทุจริตเพื่อประสานกับศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต</li> <li>● ให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตภายในหน่วยงานกำกับดูแลภายใน</li> </ul> |
|---|--|

## รูปแบบปัญหา

## แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● สมยอมกันเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง</li> <li>● การหักส่วนแบ่งรายได้จากการจัดซื้อจัดจ้าง</li> <li>● ใช้เงินของรัฐเพื่อประโยชน์ตนเอง</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง</li> <li>● สร้างจิตสำนึกให้ประชาชน</li> <li>● สร้างกระแสน้ำของการทุจริต ให้เป็นวาระแห่งชาติ</li> <li>● เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องคำนึงถึงสิทธิและหน้าที่ความรับผิดชอบของตน</li> <li>● สร้างความมั่นคงในตำแหน่งและรายได้ของเจ้าหน้าที่</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● ขั้นตอนการดำเนินการและอนุมัติหลายขั้นตอนทำให้เกิดการทุจริตได้หลายช่องทาง</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● ใช้เทคโนโลยีเพื่อลดขั้นตอนในการดำเนินการ</li> <li>● สร้างสภาพภายในองค์กร</li> </ul>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● การเลือกตั้งนำมาสู่ช่องทางการซื้อสิทธิขายเสียง และเกิดประโยชน์ทับซ้อน</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● ใช้การสรรหาแทนการเลือกตั้ง (ปฏิรูปการได้มาซึ่งผู้นำ) และควรมีการกำหนดสัดส่วนให้มีความหลากหลาย</li> </ul>  |

### ข้อเสนอเพิ่มเติม

- ควรให้รองอธิการบดีที่รับผิดชอบในการจัดซื้อจัดจ้างมีหน้าที่ในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

คำถาม ข้อ 2.2 หลักสำคัญของจริยธรรมข้าราชการ คือ “การยืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง” แต่ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาข้าราชการส่วนใหญ่ตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของฝ่ายการเมืองหรือผู้บังคับบัญชา (เช่น ผู้ใต้บังคับบัญชาถูกผู้บังคับบัญชามอบหมายให้กระทำการอันมิชอบด้วยกฎหมาย) ท่านเห็นว่า ควรจะมีวิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างไร

- ยึดมั่นในความดี จริยธรรม
- เจ้าหน้าที่ต้องไม่ยอมตกเป็นเครื่องมือของฝ่ายการเมืองหรือผู้บังคับบัญชา โดยการไม่ลงนามเพื่อดำเนินการในเรื่องที่ไม่ถูกต้อง หรือลาออก
- การอบรมหลักสูตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่ของรัฐ
- มีมาตรการในการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ รวมทั้งมีมาตรการในการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่
- สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เข้มแข็ง โดยการส่งเสริมและเชิดชูเจ้าหน้าที่ที่ดี

คำถาม ข้อ 2.3 ท่านมีข้อเสนอแนะ/แนวทางในการปรับปรุงระบบราชการอย่างไร เพื่อให้ปลอดจากการทุจริตและสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

- ควรมีสภาพของข้าราชการ
- มีค่าตอบแทนที่เหมาะสม และมีรางวัลให้กับข้าราชการที่ดี
- ลดขั้นตอนในการดำเนินการ และเปิดเผยขั้นตอนในประชาชนรับทราบ เพื่อให้ประชาชนตรวจสอบได้

**ประเด็นที่ 3: ข้อเสนอแนะด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 3.1 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อทำให้งานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

- ต้องมีมาตรการที่เหมาะสมในการคุ้มครองผู้ร้องเรียน ผู้แจ้งเบาะแสให้มีประสิทธิภาพ
- การกัณฑ์ผู้ร่วมกระทำผิดไว้เป็นพยาน เพื่อดำเนินการกับตัวการใหญ่ที่กระทำการทุจริต
- สร้างหลักประกันในการคุ้มครองพยานให้ชัดเจน ทั้งทางอาญา ทางแพ่ง ทางวินัย และทางปกครอง(สิทธิใดๆ)
- ต้องรักษาความลับของผู้แจ้งเบาะแส หรือผู้ร้องเรียนอย่างรอบคอบ
- ห้ามเปิดเผยชื่อผู้แจ้งเบาะแส ผู้ร้องเรียน และพยาน
- การเบิกจ่ายค่าตอบแทนพยานต้องมีความสะดวกและรวดเร็วขึ้น
- เมื่อได้รับการร้องเรียน ป.ป.ช. หรือเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ควรลงพื้นที่ไปตรวจสอบด้วยตนเอง
- บูรณาการการทำงานของ ป.ป.ช. จังหวัด กับหน่วยงานตรวจสอบทุจริตในพื้นที่
- กระจายงานไปให้กับกลุ่มเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่อง เพื่อให้การดำเนินการรวดเร็วยิ่งขึ้น
- ควรให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนด้วยตนเอง โดยไม่ต้องรอหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- ควรกำหนดขอบเขตและอำนาจหน้าที่ในการคุ้มครองพยานของ ป.ป.ช. ให้ชัดเจน

ประเด็นที่ 4: ข้อเสนอแนะต่อการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 4.1 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม	ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม (พร้อมเหตุผลประกอบ)
<ul style="list-style-type: none"><li>พิจารณาจากหน้าที่และอำนาจ และความเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์</li><li>พิจารณาจากสถิติของตำแหน่งที่ถูกร้องเรียน</li><li>ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่ที่มีประวัติเกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือที่เคยถูกกล่าวหาว่ากระทำทุจริต ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตลอดเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li></li><li></li></ul>

ประเด็นที่ 5: ข้อเสนอแนะตบกรป้องกันกรณีการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 5.1 ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

ชื่อองค์กร	เหตุผล
<ul style="list-style-type: none"><li>หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบทุกหน่วยงาน เช่น ศาลปกครองผู้ตรวจการแผ่นดิน ป.ป.ง. ป.ป.ท.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>เมื่อ ป.ป.ช. ทำหน้าที่ตรวจสอบหน่วยงานอื่นได้ ก็ควรให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบ ป.ป.ช. ได้ด้วย</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>ประชาชน</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ</li></ul>

ข้อเสนอเพิ่มเติม

- ควรกำหนดเรื่องของการตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. ให้ชัดเจนในกฎหมาย



คำถาม ข้อ 5.2 ท่านเห็นว่า ควรมีวิธีการใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบอื่นๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

- ป.ป.ช. ควรเป็นเจ้าภาพในการรวบรวมวาระการพิจารณา (หน่วยงานที่มีหน้าที่ป้องกันการทุจริตที่ นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน)
- แบ่งแยกหน้าที่และอำนาจของ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบต่าง ๆ ให้ชัดเจนในกฎหมาย

-----



**ผลการสัมมนากลุ่มย่อย**

โครงการสัมมนาเพื่อรับฟังความเห็นของประชาชน  
ต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

**กลุ่ม 3 รัฐวิสาหกิจ (1)**

กรธ. / อนุกรรมการประจำกลุ่ม : นายภัทร คำพิทักษ์

นางสาวรสนา โตสิทธิ์กุล

นายภักดี รัตนผล

**ผู้แทนกลุ่ม 3 รัฐวิสาหกิจ (1)**

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| 1. นางสาวพัชรนันท์ บัวมะลิ | สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) |
| 2. นายพอพันธ์ จินันทุยา    | สหภาพรัฐวิสาหกิจ CAT TELECOM                 |
| 3. นายสุรพงษ์ วรรณพฤกษ์    | บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)          |

(ชุดคำถามที่ 1: กลุ่มย่อย ช่วงเช้า 11.00-12.00 น.)

ประเด็นที่ 1: การปรับปรุงกระบวนการในการดำเนินงานของคณะกรรมการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ให้มีประสิทธิภาพและประชาชนมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น

คำถาม ข้อ 1.1 (ก) หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอยู่นั้น เรื่องใดบ้างที่ท่านเห็นว่าไม่  
เหมาะสม และท่านมีข้อเสนอ/แนวทางในการแก้ไขในเรื่องนั้นอย่างไร

**เรื่องที่ท่านเห็นว่าไม่เหมาะสม**

**แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- |   |  |
|---|--|
| • การป่าเรื่อง                              | • ยังคงมีการช่วยเป่าเรื่อง ปปช.เข้าไปมีเหตุผลใน<br>การสอบ  |
| • ช้า                                       |  |
| • ดำเนินการเฉพาะเรื่องกรณีทุจริตไม่รวมวินัย | • ปปช.เร่งดำเนินการ  |
| • ไม่รวมวินัย                               | • ด้านวินัยให้หน่วยงานดำเนินการเอง<br>แต่มีประชาชนร่วมด้วย |
| • มีกระบวนการสืบสวนสอบสวนเหมือน DSI         |  |

## เรื่องที่ไม่เห็นว่าไม่เหมาะสม แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข

- แยกระดับในการสอบของการมีส่วนร่วมของ ปปช.
- กำหนดกรอบของ/ขอบเขต
- พนักงานระดับ 1-6 (1 ท่าน) บริหารระดับ 7 และมี ปปช.

คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพฤติมิชอบ” ต่อไปอีกหรือไม่ เพราะเหตุใด

### ควร (เหตุผล)

- กรณีมีพฤติการณ์ส่อไปทางประพฤติมิชอบให้ ปปช. ควรลงไปดู
- โดยเฉพาะเรื่องจริยธรรม
- แยกกรณี(1) ทูจริตต้องเข้ม (2)ถ้าไม่เกี่ยวกับ ทูจริตไม่ต้องนำมา
- CG ของหน่วยงานเล็กเกินไป

### ไม่ควร (เหตุผล)

- ต้องนิยามคำว่า “ประพฤติมิชอบ” ให้ชัดเจน
- เพิ่มคำว่า จริยธรรม ในประพฤติมิชอบ
- ดูที่เจตนาประชาชน ควรดูแลเรื่องทูจริต

คำถาม ข้อ 1.2 (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร  
หน้าที่/บทบาท

- เน้นการประชาสัมพันธ์ และป้องกันให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม
- ข้อมูลคดีทุนทรัพย์ไม่มาก
- รณรงค์กระตุ้นเรื่องการเขียนคำร้อง

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

หน้าที่/บทบาท

- ตำแหน่ง (1) ตามสายงาน ควรตัด ปปช.ภาค (2) ไม่ตามสายงาน ยังคงอยู่ ตามขนาดงาน/หน้าที่
- หน้าที่ของ ปปช. ภาค (1) ใต้สวน (2) เหตุุจริตที่ทำให้เสียหายระดับประเทศในพื้นที่

คำถามข้อ 1.3 ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• หน่วยงาน มีระยะเวลาในการทำลายเอกสาร</li> <li>• กำหนดเวลา 2 ปี</li> <li>• 2 ปีนานเกินไป ไม่เกิน 3 เดือน</li> <li>• วัฒนธรรมองค์กรที่เลวร้าย</li> <li>• มีการขยายเวลา แต่ต้องมีพาดาน</li> <li>• คำนึงถึงอายุความของคดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เจ้าหน้าที่รับผิดชอบ (พ.ร.บ.ละเมิดเจ้าหน้าที่)</li> <li>• พิจารณาตามเงื่อนไขของระเบียบของปปช. ในการทำงานนั้น ๆ</li> <li>• พบกับสหภาพ ให้สหภาพมีส่วนร่วม</li> <li>• ชี้แจงเหตุผลหากไม่ทัน</li> </ul>	

1.4 ควรจัดรูปแบบการทำงานร่วมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างไร จึงจะมีประสิทธิภาพและมีการบูรณาการมากขึ้น

- ปปช.+ปปท.+ปปง. + เอกชน มีการทำงานร่วมกันระดับหนึ่ง
- ความร่วมมือ (1) ระดับคณะกรรมการไม่ควรมี (2) มีเจ้าหน้าที่เข้าร่วมประชุม (3) การป้องกัน ปปช.+ปปท. ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) (4) การปราบปรามร่วมงานกับ สคร. (5) แชร้ฐานข้อมูลของ ปปช. (6) ปปช. เข้าดู VPN ขององค์กรได้ (7) มีวาระการประชุมของฝ่ายบริหาร (8) เขียนเป็นกฎหมายให้ชัดเจน

(ชุดคำถามที่ 2: กลุ่มย่อย ช่วงบ่าย 13.00-14.45 น.)

ประเด็นที่ 2: คำถามเฉพาะของกลุ่มรัฐวิสาหกิจ (1)

คำถาม ข้อ 2.1 ท่านเคยพบรูปแบบปัญหาที่เป็นเหตุให้มีการกระทำการทุจริตเกิดขึ้นในรัฐวิสาหกิจอย่างไรบ้าง และมีแนวทางหรือข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาเหล่านั้นอย่างไร

รูปแบบปัญหา	แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"><li>1.การจัดตั้งบอร์ดบริหารกลุ่มการเมือง และกลุ่มทุนแทรกแซง นโยบายเอื้อกลุ่มสนับสนุน</li><li>2.เจ้าหน้าที่ช่วยกลุ่มสนับสนุน</li><li>3.เสนองบประมาณขาดรายละเอียด</li><li>4.เขียน TOR วกวน ลดเนื้อหาจากงบประมาณ</li><li>5.ขาดแผนการนำไปใช้ เช่น กรณีการทุจริตเครื่องบิน เครื่องยนต์ เรียกรับผลประโยชน์จากภายในจากของที่ซื้อมา</li><li>6.วิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการผิดพลาด/ไม่ตรงกับความเป็นจริง</li><li>7.มีการจ้างที่ปรึกษาเฉพาะ</li><li>8.การทุจริตจัดซื้อจัดจ้าง ผู้รับจ้างปลอม</li><li>9. บอร์ดแสวงหาประโยชน์</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ที่มาของบอร์ดต้องบริสุทธิ์ยุติธรรม</li><li>• เจ้าหน้าที่ที่มีความเข้มแข็ง</li><li>• มีอำนาจฝ่ายรัฐยกระดับฝ่ายธรรมาภิบาล (CG) ทำงานร่วมกับสำนักตรวจสอบ</li><li>• คณะกรรมการบอร์ดมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ควรมีการขึ้นทะเบียนกรรมการบอร์ด ใช้ CG เป็นตัวชี้วัด</li><li>• กระบวนการสรรหาบอร์ดโปร่งใส ป.ป.ช.เปิดช่องให้ร้องเรียนว่าบอร์ดทุจริต</li><li>• พนักงานมีส่วนร่วมในการคัดเลือกบอร์ด</li><li>• ประชาชนเข้ามาตรวจสอบ</li><li>• ประชาชนกำหนดกฎเกณฑ์ให้สหภาพมีส่วนกำหนด TOR และตรวจสอบการทำ TOR</li><li>• มีมาตรการตรวจสอบ องค์กรวิเคราะห์โครงการ และผู้ดำเนินการต้องรับผิดชอบเรื่องค่าเสียหาย</li><li>• บอร์ดควรตรงกับภารกิจ และมีมาตรการลงโทษ</li><li>• ปรับปรุงบัญชีแนบท้ายพัสดุทุกปี</li><li>• ทำคู่มือเล็กซื้อของแพง</li><li>• ทำคู่มือการสรรหาผู้บริหารและบอร์ดที่มีความเข้มแข็งทางจริยธรรม</li><li>• 8.พ.ร.บ.จัดซื้อจัดจ้างและกรรมการสรรหาเข้มงวด ตรวจสอบกับผู้มิรายได้ (มาตรการทางภาษี)</li><li>• ประเมินเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างต้องมีการเปิดเผยข้อมูลทั้งในองค์กรและสาธารณะ (รวมเรื่องงบประมาณ)</li><li>• กำหนดตัวชี้วัดที่เหมาะสม</li></ul>

คำถาม ข้อ 2.2 ท่านมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะอย่างไรในการดำเนินการเพื่อป้องกันมิให้มีการทุจริตในบริษัทร่วมทุนหรือบริษัทลูกของรัฐวิสาหกิจ

- การสรรหาบอร์ด (1) เชี่ยวชาญ
- (2) โปร่งใส

คำถาม ข้อ 2.3 ควรมีแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตเชิงนโยบายในรัฐวิสาหกิจอย่างไร

- 1.ไปคณะกรรมการกำกับและดูแลนโยบายรัฐวิสาหกิจ (คนร.) (1) กินรวบโดยฝ่ายการเมือง (2) เปิดช่องทางการทุจริต
- 2.แผนแม่บทยุทธศาสตร์ชาติ ปี 58-64
- 3. คนร.กินรายได้จากฝ่ายการเมือง การตั้งบอร์ดพนักงานส่วนร่วม ไม่ให้ทุนและการเมืองแทรกแซง
- การสรรหา คนร. (1) ให้ภาคประชาชนและพนักงานรัฐวิสาหกิจมีส่วนร่วมในการสรรหา
- นโยบายของรัฐวิสาหกิจ (1) มีหน่วยงานดูแล (2) ประชาสัมพันธ์ทั่วไป
- ระบบการถอดถอน มีหน่วยงานกำกับดูแล

คำถาม ข้อ 2.4 รายการโทรคมนาคมให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วม ไม่ระบุงบเงินการลงทุน

### **ประเด็นที่ 3: ข้อเสนอแนะด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 3.1 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อให้ทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

- ให้พนักงานไม่ใช่ผู้บริหารเข้ามามีส่วนร่วมในการไต่สวน (สหภาพ)
- ปปช. หาแนวร่วมโดยการให้ความรู้ สร้างความเข้าใจ สร้างเป็นเครือข่ายการมีส่วนร่วม รวมทั้งพนักงานของรัฐวิสาหกิจก็ให้ความรู้แลกเปลี่ยนกับปปช.
- การให้ความคุ้มครองพยาน (คดีแพ่งและอาญา) รวมทั้ง ผู้ให้ข้อมูลด้วย
- ปปช. ขอความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ เป็นลักษณะคณะทำงาน
- มีการกำหนดแผนการทำงาน
- ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือการมาให้ข้อมูล (ปปช.มีรายการวิทยุกับงานประชาสัมพันธ์ ออกรายการที่วิบอ่ย ๆ)
- มีหลักประกันความมั่นคงให้กับผู้ให้ข้อมูลในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (รวมทั้งความคุ้มครอง)
- ปปช.เร่งรัดข้อร้องเรียนให้เร็วขึ้น มีกรรมการชัดเจน
- เพิ่มอัตรากำลังของ ปปช.ให้เพียงพอ
- เมื่อพบการทุจริต ปปช. กล้าชี้มูล

ประเด็นที่ 4: ข้อเสนอแนะด้านกลวิธีตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 4.1 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม	ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม (พร้อมเหตุผลประกอบ)
<ul style="list-style-type: none"><li>• ยื่น+เมื่อมีเรื่องร้องเรียน+ตรวจสอบ</li><li>• ในแบบฟอร์มต้องระบุว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับธุรกิจ</li><li>• ทบทวนทุก 2 ปี</li><li>• ยื่น (1) ตรวจสอบ (2) เป็นข้อมูลจากทุกตำแหน่ง</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• คณะกรรมการผู้บริหารสูงสุด/CEO รอง CEO ผู้ช่วย CEO ผู้จัดการฝ่าย ผู้ช่วยฝ่าย ผู้จัดการสำนักงานจังหวัด เพราะมีอำนาจในการบริหารเงิน</li><li>• ระดับรอง CEO ขึ้นไป</li><li>• กำหนดตามหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ</li></ul>

ประเด็นที่ 5: ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 5.1 ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

ชื่อองค์กร

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• 1. ภาคประชาชน</li><li>• 2. ศาลปกครอง และตั้งหน่วยงานใหม่ในศาลทุจริตที่จะจัดตั้งใหม่</li><li>• 3. ศาลทุกศาล</li><li>• 4. ให้ผู้เสียหายฟ้องคดี</li><li>• 5. ตั้งหน่วยงานใหม่ตรวจสอบเฉพาะ</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• 1. ทุกส่วนต้องมีส่วนร่วม</li><li>• 2. ปปช.คือหน่วยงานรัฐ</li><li>•</li></ul> |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• 6.ให้คณะทำงานพิทักษ์คุณธรรมของ ก.พ. ร่วมตรวจสอบ</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>  |

คำถาม ข้อ 5.2 ท่านเห็นว่า ควรมียุทธวิธีใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบอื่น ๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

- ปปช. พนักงานถูกกล่าวหา ส่งคณะทำงานพิทักษ์คุณธรรม
- ปปช. มีอำนาจเบ็ดเสร็จคล้าย DSI จะไม่ซ้ำซ้อน







**ผลการสัมมนากลุ่มย่อย**

**โครงการสัมมนาเพื่อรับฟังความเห็นของประชาชน**

**ต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....**

**ชื่อ/นามสกุลกรรมการประจำกลุ่ม**

กรธ./อนุกรรมการประจำกลุ่ม: ศาสตราจารย์ ดร.ชาติชาย ณ เชียงใหม่  
นายประสาธ พงษ์ศิวกัย

(ชุดคำถามที่ 1: กลุ่มย่อย ช่วงเช้า 11.00-12.00 น.)

คำถาม ข้อ 1.1 (ก) หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอยู่นั้น เรื่องใดบ้างที่ท่านเห็นว่าไม่เหมาะสม และท่านมีข้อเสนอ/แนวทางในการแก้ไขในเรื่องนั้นอย่างไร

**เรื่องที่ไม่เห็นว่าเหมาะสม**

**แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>● การพิจารณาคดีล่าช้าเนื่องจากมีคดีจำนวนมาก</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>● จัดกระบวนการพิจารณาคดีให้มีความรวดเร็ว และการมอบอำนาจให้หน่วยงานต้นสังกัดที่เกี่ยวข้องกับคดีประพฤติมิชอบ</li></ul>   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรกำหนดฐานในการพิจารณาคดี<ul style="list-style-type: none"><li>- คดีทุจริต</li><li>- คดีประพฤติมิชอบ</li></ul></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>● จัดลำดับความสำคัญของคดี<ul style="list-style-type: none"><li>- ให้กำหนดทุนทรัพย์</li><li>- ให้เป็นเรื่องหน่วยงานต้นสังกัด</li><li>- ตัดอำนาจ ป.ป.ช. ที่เกี่ยวกับกฎหมายเรื่องวินัยและปกครองให้ศาลปกครองเป็นผู้พิจารณาโดย ป.ป.ช. เป็นผู้ไต่สวน</li></ul></li></ul> |
| <ul style="list-style-type: none"><li>● การทักท้วงล่าช้า ทำให้ความผิดซ้ำซาก</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรโยงองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมาร่วมกันกำหนดมาตรการในการป้องกันร่วมกัน</li></ul>   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>● พ.ร.บ. ควรเน้นเรื่องการป้องกันมากกว่าการปราบปราม</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต</li></ul>  |

**เรื่องที่เห็นว่าไม่เหมาะสม**

**แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- 
- ให้มีการออกแบบแผนและกิจกรรมที่เกี่ยวกับการป้องกันให้ชัดเจน

คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพศติมิชอบ” ต่อไปอีกหรือไม่ เพราะเหตุใด

**ควร (เหตุผล)**

**ไม่ควร (เหตุผล)**

- ควรมีการตรวจสอบระดับความคิดเห็นและบูรณาการร่วมกับหน่วยงานตั้งแต่เริ่ม
- เนื่องจากเรื่องการ “ประพศติมิชอบ” สามารถเชื่อมโยงเรื่องการทุจริตได้

- 
- 

คำถาม ข้อ 1.2 (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

**หน้าที่/บทบาท**

- ทำความเข้าใจกับประชาชน เพื่อให้ประชาชนมีบทบาทในการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต เช่น
  - การจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจให้กับเจ้าหน้าที่และประชาชน
  - เน้นเรื่องการทำแผนป้องกันการทุจริตระดับท้องถิ่น
  - มีการให้รางวัลโครงการป้องกันการทุจริต
- ปราบปรามการซื้อเสียงในท้องถิ่น
- ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินของผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น
- เน้นการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก
- วางแผนกระบวนการขั้นตอนการทำงานให้ชัดเจน
- กรรมการ ป.ป.ช.จังหวัดควรคงบทบาทอำนาจหน้าที่ 3 เรื่อง คือ ป้องกัน ปราบปราม ตรวจสอบทรัพย์สิน
- ควรตรวจสอบคุณสมบัติของกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีความชัดเจนและจริงจัง
- ปรับกระบวนการการรับเรื่องร้องเรียนให้เป็นมาตรฐาน

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

หน้าที่/บทบาท

- เน้นงานปราบปรามการทุจริต
- เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ประชาชนได้รับทราบ
- สนับสนุนสื่อเพื่อสร้างความเข้าใจให้กับภาคประชาชน

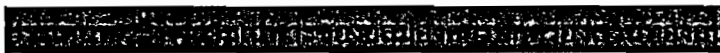
คำถามข้อ 1.3 ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรแจ้งกระบวนการขั้นตอนและระยะเวลาการพิจารณาคดีของ ป.ป.ช. ให้ประชาชนรับทราบ ซึ่งมีประโยชน์ต่อผู้ร้อง ผู้ถูกร้องและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</li> <li>• เร่งรัดในการดำเนินงานและควรมีมาตรการในการลงโทษ หากดำเนินการไม่ทันเวลา แต่หากมีการขยายเวลาให้คำนึงถึงกระบวนการที่ผ่าน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> <li>•</li> </ul>

<b>ควร</b>		<b>ไม่ควร (เหตุผล)</b>
<b>เหตุผล</b>	<b>มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา</b>	
มา และผลที่จะตามมาด้วย • ปรับระยะเวลาในการดำเนินการเป็น 1 ปี		

\*\*\*\*\*

(ชุดคำถามที่ 2: กลุ่มย่อย ช่วงบ่าย 13.00-14.45 น.)



คำถาม ข้อ 2.1 รูปแบบในการทุจริตเชิงนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นอย่างไร และ ท่านมีแนวทางหรือข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาอันอย่างไร

**รูปแบบปัญหา**

**แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• การซื้อสิทธิขายเสียง ส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบาย เช่น การเปลี่ยนแปลงโครงการ มีนโยบายที่แอบแฝง</li> <li>• การกำหนดนโยบายที่เอื้อประโยชน์ให้ตามที่เอื้อประโยชน์ให้ตนเองและพวกพ้อง</li> <li>• ผู้บริหาร อปท. ไม่เข้าใจกฎหมายระเบียบ ของ อปท.ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน</li> <li>• การกำหนดนโยบายที่มุ่งเน้นการตอบแทนนายทุน</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ตรวจสอบและควบคุมการทำโครงการอย่างเข้มข้นทุกขั้นตอน</li> </ul> |
|--|--|

## รูปแบบปัญหา

## แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข

- ผู้บริหารท้องถิ่นไม่ได้มาจากการเลือกตั้งโดยตรง
- แผนการบริหารท้องถิ่นต้องกำหนดให้แก้ไขได้ยาก
- ให้สภาท้องถิ่นมีความเข้มแข็งในการบริหารมากขึ้น เพื่อลดบทบาทของนายก อบท.

คำถาม ข้อ 2.2 ท่านเห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีวิธีการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เกิดประสิทธิภาพได้อย่างไร

- กฎหมาย ระเบียบของ อบท. ต้องมีความชัดเจน
- ให้อำนาจ อบต. เทศบาล อย่างกว้างขวาง
- ข้าราชการจะต้องออกจากระบบการให้คุณ ให้โทษจากข้าราชการการเมือง
- ควรมีการกระจายอำนาจที่เป็นอิสระภายใต้กรอบกฎหมาย เพื่อป้องกันให้เกิดระบบอุปถัมภ์
- ควรมีการทบทวนระบบการกำกับดูแลที่มีคุณภาพ และกำหนดบทลงโทษ
- ควรมีแผนป้องกันการทุจริตใน อบท. ซึ่งเกิดจากจิตสำนึกของคนในท้องถิ่น (อย่างมีอิสระ)
- เร่งรัดกระบวนการปราบปรามให้รวดเร็วขึ้น

คำถาม ข้อ 2.3 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

### หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม

### ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม (พร้อมเหตุผลประกอบ)

- ติดประกาศบัญชีทรัพย์สินในที่เปิดเผยเพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นได้ร่วมตรวจสอบ และส่งสำเนาให้ ป.ป.ช. (เฉพาะผู้บริหารท้องถิ่น)
- นายก รองนายก ผอ.ทุกกอง เลขาฯ ที่ปรึกษา
- แบบที่ 2 นายก รองนายก ผอ.กองช่าง

## เรื่องงานที่ ๓.๑ การขอเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

คำถาม ข้อ 3.1 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อทำให้งานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

- กำหนดกรอบระยะเวลาการสอบสวนให้ชัดเจน
- เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ภาคประชาสังคม
- เพิ่มจำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ไต่สวน และควรเป็นบุคคลในพื้นที่
- ควรมีช่องทางในการร้องเรียน กรณีผู้ใต้บังคับบัญชา ร้องเรียนผู้บังคับบัญชา
- ควรให้ข้าราชการในพื้นที่ทำหน้าที่ไต่สวนคดีในพื้นที่
- เจ้าหน้าที่ท้องถิ่นที่ทำหน้าที่ควรมีอิสระในการไต่สวน (ไม่ถูกครอบงำจากข้าราชการการเมืองท้องถิ่น)

- ไม่ให้อำนาจผู้บริหารทางการเมืองและข้าราชการประจำในการจัดซื้อจัดจ้าง (เพื่อป้องกันปัญหาการทุจริต คอร์รัปชัน)

**เรื่อง การชี้แจงรายละเอียดการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ**

คำถาม ข้อ 4.1 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม	ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม (พร้อมเหตุผลประกอบ)
•	•
•	•
•	•

**เรื่อง การชี้แจงรายละเอียดการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ**

คำถาม ข้อ 5.1 ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

ชื่อองค์กร	เหตุผล
• องค์กรอิสระที่มีอำนาจ มีคุณสมบัติ มีประสบการณ์	• มีการตรวจสอบ • องค์กรอิสระ
• ศาล (ให้มีหน่วยงานตรวจสอบ ป.ป.ช.)	• เช่น ผู้ตรวจการแผ่นดิน/ผู้ตรวจการรัฐสภา
• สดง.	• เป็นองค์กรที่ตรวจการใช้เงินอยู่แล้ว และเห็นว่าควรตรวจสอบการทำงานด้วย

คำถาม ข้อ 5.2 ท่านเห็นว่า ควรมีวิธีการใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบอื่นๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

- 

-----



**ผลการสัมมนากลุ่มย่อย**

โครงการสัมมนาเพื่อรับฟังความเห็นของประชาชน  
ต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

**กลุ่ม 5 รัฐวิสาหกิจ (2)**

กรร./อนุกรรมการประจำกลุ่ม: รองศาสตราจารย์ จิตพันธ์ุ เชื้อบุญชัย  
นายชวลิต รำจวนจร

(ชุดคำถามที่ 1: กลุ่มย่อย ช่วงเช้า 11.00-12.00 น.)

**ประเด็นที่ 1: การปรับปรุงกระบวนการในการดำเนินงานของคณะกรรมการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ให้มีประสิทธิภาพ และประชาชนมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น**

คำถาม ข้อ 1.1 (ก) หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอยู่นั้น เรื่องใดบ้างที่ท่านเห็นว่าไม่  
เหมาะสม และท่านมีข้อเสนอ/แนวทางในการแก้ไขในเรื่องนั้นอย่างไร

**เรื่องที่ท่านเห็นว่าไม่เหมาะสม : แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- ไม่เหมาะสม ควรเพิ่มเรื่องความประพฤติของข้าราชการและจริยธรรมของข้าราชการ
- ป้องกันแนวทางไม่ชัดเจนว่าจะป้องกันอย่างไร
- จริยธรรมไม่ใช่หน้าที่หลักของปปช.
- ควรเน้นการปราบปรามมากกว่าการปราบปราม
- ปปช.ควรทำเฉพาะเรื่องใหญ่และทำงานแบบบูรณาการร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ
- 
- ควรเน้นการป้องกันมากกว่าการปราบปราม
- ควรเน้นการทุจริต
- ควรทำควบคู่กันไป แต่เน้นการป้องกันให้น้อยลงเพราะมีเครือข่ายที่ทำเรื่องป้องกันอยู่เป็นจำนวนมาก
- 
-



คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพจน์มิชอบ” ต่อไปอีกหรือไม่ เพราะเหตุใด

#### ควร (เหตุผล)

- ปปช.ควรเน้นเรื่องการปราบปรามการทุจริต ส่วนการประพจน์โดยมิชอบให้ปปช.มีบทบาท ในการส่งเสริมหน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการ
- ปปช.ควรมีการตรวจสอบเรื่องการประพจน์มิชอบด้วย เพราะหากให้หน่วยงานทำเองก็จะมี การช่วยเหลือซึ่งกันและกัน
- ควรให้ปปช.กำกับดูแลในบางกรณี
- ควรจะมีระดับของข้าราชการที่จะถูก ตรวจสอบในกรณีของข้าราชการระดับ 8 ขึ้น ไปก็จะส่งไปที่ปปช. ส่วนต่ำกว่าระดับ 8 ลงมา ให้เป็นหน้าที่ของ ปปท.

#### ไม่ควร (เหตุผล)

●

คำถาม ข้อ 1.2 (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร  
หน้าที่/บทบาท

- ควรเน้นเรื่องการป้องกันมากกว่าการปราบปรามเพราะเกรงว่าจะถูกครอบงำโดยผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น และเจ้าหน้าที่ของป.ป.ช.เองก็ยังมีอายุน้อยไม่ควรให้ไปตรวจสอบคดีทุจริตในท้องถิ่น
- ประชาสัมพันธ์บทบาทหน้าที่ ป.ป.ช.และให้ประชาชนเข้าถึงได้
- กำกับดูแลโครงการใหญ่ของรัฐและอื่น ๆ
- 
- 
-

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร  
หน้าที่/บทบาท

- มีความซ้ำซ้อนกับป.ป.ช.ประจำจังหวัด จึงไม่ควรมี ป.ป.ช. ภาค
- 
- 
- 
- 

คำถามข้อ 1.3 ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรกำหนดระยะเวลาเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงาน แต่บางครั้งอาจมีการทำงานที่ไม่รอบครอบจึงต้องมีองค์กรกำกับดูแลตรวจสอบด้วย</li> <li>• ระยะเวลาควรสอดคล้องกับอายุความของคดีอาญา</li> <li>• เพื่อไม่ให้คดีค้าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ในกรณีพิจารณาไม่ทันตามเวลาที่กำหนดควรให้ป.ป.ช.จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ถ้ามีข้อเท็จจริงใหม่ก็ให้หยิบยกขึ้นมาพิจารณาใหม่ได้</li> <li>• หากการทำงานมีความผิดพลาดต้องมีมาตรการเพื่อเยียวยา และอาจถือว่าการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่</li> <li>• หากเรื่องที่ฟ้อง ป.ป.ช.เป็นเท็จต้องมีมาตรการดำเนินการผู้ฟ้อง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> <li>•</li> </ul>

	ควร	
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	ไม่ควร (เหตุผล)
<ul style="list-style-type: none"> <li>● เพื่อความเที่ยงธรรม ติดตามคดี หลักฐาน ได้</li> <li>● ควรมีระยะเวลาแบ่ง ออกเป็น 2 ช่วงคือ กรอบระยะเวลา หลักและกรณีขยาย ระยะเวลา</li> </ul>		

\*\*\*\*\*

(ชุดคำถามที่ 2: กลุ่มย่อย ช่วงบ่าย 13.00-14.45 น.)

**ประเด็นที่ 2: คำถามเฉพาะของกลุ่มรัฐวิสาหกิจ**

คำถาม ข้อ 2.1 ท่านเคยพบรูปแบบปัญหาที่เป็นเหตุให้มีการกระทำการทุจริตเกิดขึ้นในรัฐวิสาหกิจ อย่างเป็นบ้าง และมีแนวทางหรือข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาเหล่านั้นอย่างไร

**รูปแบบปัญหา**

**แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- |  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● นโยบายที่มาจากคณะกรรมการที่เอื้อ ประโยชน์กับพวกพ้อง</li> <li>● คณะกรรมการหรือผู้บริหารของ รัฐวิสาหกิจสั่งให้ดำเนินการจัดซื้อ จัด จ้างที่ไม่มีความจำเป็น และมีการ ให้บริการที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจากไม่มีเอกสารหลักฐาน</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ(สคร.)ควรเข้ามา มีบทบาทในการดูแลนอกเหนือจากประเมิน</li> <li>● ควรมีตัวแทนของพนักงานรัฐวิสาหกิจซึ่งอาจจะเป็น สหภาพแรงงานเข้าไปดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการ รัฐวิสาหกิจต่าง ๆ (พนักงานควรมีคุณสมบัติมาตรฐาน)</li> <li>● คณะกรรมการสรรหาควรมีความโปร่งใสตรวจสอบได้</li> <li>● มีคณะกรรมการตรวจสอบภายใน</li> <li>● ตั้งงบประมาณให้สอดคล้องกับภารกิจ</li> </ul> |
|--|---|

## รูปแบบปัญหา

## แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข

- ช่องว่างของกระบวนการกฎหมายทำให้เกิดการทุจริตได้
- การกำหนด TOR ที่ไม่รัดกุม การให้ข้อมูล TOR ล่วงหน้า เป็นการเอื้อประโยชน์กัน
- การประกาศราคากลางในการจัดซื้อจัดจ้าง ทำให้รู้ราคาล่วงหน้า
- ออกกฎระเบียบเพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้อำนาจอย่างมีกรอบและถูกต้อง
- การขัดกันแห่งผลประโยชน์
- มีการควบคุมกรณีไปเป็นที่ปรึกษา
- ระบุระยะเวลาในกฎหมาย
- ไม่ระบุเวลาถ้าเป็นประโยชน์กับองค์กรแต่ต้องมีการควบคุม

คำถาม ข้อ 2.2 ท่านมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะอย่างไรในการดำเนินการเพื่อป้องกันมิให้มีการทุจริตในบริษัทร่วมทุนหรือบริษัทลูกของรัฐวิสาหกิจ

- ต้องมีข้อห้ามเรื่องเครือญาติ
- 
- 

คำถาม ข้อ 2.3 ควรมีแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตเชิงนโยบายในรัฐวิสาหกิจอย่างไร

- มีคณะกรรมการคุณธรรมเข้าร่วมในการจัดซื้อจัดจ้างทุกขั้นตอนตั้งแต่ก่อนที่จะมีการเสนอราคาจนกว่าเสร็จสิ้นกระบวนการ
- การสรรหาและแต่งตั้งบอร์ดต้องมีความโปร่งใสและได้บุคคลที่มีความหลากหลายไม่ใช่พรรคพวกเดียวกัน
- ให้มีคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างโดยผู้ประเมินก็คือคณะกรรมการที่มาจากหลาย ๆ ภาคส่วน เช่น สตง. ปปช. เป็นต้น
- ควรมีการกำหนดบทลงโทษ
- ควรมีการกำหนดการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีที่ชัดเจน มีระบบตรวจสอบภายใน อาจมีแรงจูงใจโดยการให้รางวัลแก่ผู้แจ้งเบาะแส
- ควรมีคณะกรรมการพิจารณากลับกรอนโยบายของผู้บริหาร

- ควรมีอนุกรรมการที่ทำหน้าที่ถ่วงดุลกับบอร์ดในกรณีที่บอร์ดนั้นมีปัญหาในเรื่องการขัดกันแห่งผลประโยชน์ในสัญญาต่าง ๆ ที่บอร์ดนั้นเป็นผู้จัดซื้อจัดจ้าง

### **ประเด็นที่ 3: ข้อเสนอแนะด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 3.1 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อทำให้งานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

- ควรเน้นการป้องกันให้มากขึ้น ส่งเสริมให้การทำงานมีความโปร่งใส สาธารณชนสามารถรับรู้ได้
- ควรเข้าไปตรวจสอบโครงการที่มีมูลค่าสูงได้เลยโดยไม่จำเป็นต้องรอให้มีการร้องเรียน
- ควรมีมาตรการในการเปิดเผยทรัพย์สินและหนี้สิน
- ป.ป.ช. ควรเร่งรัดให้ดำเนินคดีเร็วขึ้น

### **ประเด็นที่ 4: ข้อเสนอแนะด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 4.1 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

#### **หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม**

- ควรเป็นเจ้าของที่ ที่มีอำนาจอนุญาตและอนุมัติ
- เพิ่มระยะเวลาเป็น 10 – 20 ปี เพื่อให้ระยะเวลาการตรวจสอบนานขึ้น
- ยื่นทรัพย์สินก่อนเข้าสู่ตำแหน่งและหลังพ้นตำแหน่ง

#### **ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม (พร้อมเหตุผลประกอบ)**

- ระดับหัวหน้าหน่วยงานและระดับรองลงมาอีก 2 ชั้น (รอง, ผู้ช่วยฯ)

**ประเด็นที่ 5: ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 5.1 ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

ชื่อองค์กร  เหตุผล

• ผู้ตรวจการแผ่นดิน	• เป็นกลาง มีศักดิ์ศรี และบารมี
• องค์กรภาคเอกชน	• ไม่มีผลประโยชน์ต่อกัน
• ป.ป.ช. สากล	• ไม่มีส่วนได้เสียใดๆ
• มีกระบวนการตรวจสอบภายใน	• เหมือนหน่วยงานราชการอื่น
•	•
•	•

คำถาม ข้อ 5.2 ท่านเห็นว่า ควรมีวิธีการใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบอื่นๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

- ควรมีการทำงานร่วมกันเป็นบูรณาการกับองค์กรอื่น
- มีหลายองค์กรตรวจสอบเพื่อสร้างความเป็นธรรม
- ให้ ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักในการตรวจสอบ รวบรวมสำนวนเรื่องการทุจริต

-----







คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพฤติมิชอบ” ต่อไปอีกหรือไม่ เพราะเหตุใด

**ควร (เหตุผล)**

- ควรกำหนดนิยามให้ชัดเจนก่อนส่งศาล
- ป.ป.ช. ยังมีอำนาจในการตรวจสอบมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงอยู่แล้ว
- ขั้นตอนในการส่งเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมไป ศาลฎีกายังไม่ได้กำหนด

**ไม่ควร (เหตุผล)**

- ควรให้หน่วยงานเป็นคนดำเนินการโดยให้ ป.ป.ช. มีมาตรการเร่งรัด

คำถาม ข้อ 1.2 (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

**หน้าที่/บทบาท**

- ควรมีเพื่อเป็นการกระจายอำนาจ การมีส่วนร่วม /และมีการถ่วงดุล
- ให้มีอำนาจเทียบเท่าส่วนกลาง
- ควรให้มีในระดับอำเภอ
- มีหน้าที่/อำนาจในการป้องกันและปราบปรามในพื้นที่และร่วมกับภาคประชาชน
- ป.ป.ช.ควร Focus ที่ระดับชาติโดยให้หน่วยงานอื่น ๆ มีอำนาจในการตรวจสอบในระดับท้องถิ่น เช่น ส.ต.ง./ป.ป.ท. (ต้องมีความเป็นอิสระ)
- มีข้อจำกัดในการหาพยานหลักฐาน

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

**หน้าที่/บทบาท**

- ควรมีทุกระดับ
- ป.ป.ช.จังหวัด/ป.ป.ช. ภาค ขึ้นตรงต่อส่วนกลางทำให้การทำงานซ้ำซ้อน จังหวัดควรขึ้นตรงกับภาค
- กลั่นกรองเรื่องที่มาจากจังหวัด
- ไม่ควรมีเนื่องจากซ้ำซ้อน/เพิ่มขั้นตอนทำให้กระบวนการต่าง ๆ ล่าช้าและทำให้เปิดโอกาสสร้างความสัมพันธ์กับคนในพื้นที่ได้มากจะนำไปสู่การทุจริต ควรกำหนดภารกิจในส่วนกลางให้ชัดเจน
- ควรมี เนื่องจากสามารถเข้าถึงปัญหาในพื้นที่ได้รวดเร็วกระจายข้อมูลได้ง่ายและสร้างการมีส่วนร่วม

คำถามข้อ 1.3 ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาคดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

<b>ควร</b>		<b>ไม่ควร (เหตุผล)</b>
<b>เหตุผล</b>	<b>มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา</b>	
- คุ่มครองผู้ถูกกล่าวหา - ป้องกันปัญหาอาชญากรรม ที่ถูกดำเนินคดีอยู่ไม่ให้เกิดขึ้นอีก - การรับคดีไม่ควรเกิน ๖ เดือน	- ให้กำหนดไว้ใน พ.ร.บ. (มีในระเบียบ) หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามระยะเวลา ให้ดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมปกติ	- ประสิทธิภาพในการตรวจสอบคดีใหญ่จะลดลง

\*\*\*\*\*

(ชุดคำถามที่ 2: กลุ่มย่อย ช่วงบ่าย 13.00-14.45 น.)

**ประเด็นที่ 2: คำถามเฉพาะของกลุ่มองค์กรตรวจสอบ**

คำถาม ข้อ 2.1 ทำอย่างไร จึงจะมีแนวทางการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรตรวจสอบด้วยกัน เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

- ควรกำหนดระยะเวลาในเรื่องที่ ส.ต.ง. ให้ ป.ป.ช. ถ้าครบกำหนดเวลา ๑ ปี ให้ส่งกลับให้ ส.ต.ง. ดำเนินการเองต่อไป
- ควรมีกฎ/ระเบียบ ให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ
- ควรมีการร่วมมือระหว่างหน่วยงานตรวจสอบเฉพาะเรื่อง เช่น ป.ป.ง./ป.ป.ท./ส.ต.ง.
- ให้มีหน่วยงานกลางในการประสานงานกับองค์กรตรวจสอบ
- ตั้งระบบการตรวจสอบ/แลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างองค์กรตรวจสอบ (ระบบ Computer)

คำถาม ข้อ 2.2 ท่านมีข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาในกระบวนการทำงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอย่างไร

- กระจายอำนาจในการตัดสินใจ ไม่จำเป็นต้องขึ้นไปที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมด
- ควรให้หน่วยงานภายใน/หรือท้องถิ่นใช้อำนาจทางปกครองให้เรียบร้อยก่อน
- ควรให้ความเห็นของ ป.ป.ช. เป็นที่สิ้นสุด (ถือว่าเป็นกระบวนการยุติธรรม)
- เสริมสร้างประสิทธิภาพของเจ้าหน้าที่ในองค์กรถึงเลขาธิการ มีการวัดและการประเมินผล

คำถาม ข้อ 2.3 ท่านเห็นว่า ควรออกแบบวิธีการตรวจสอบการทำงานและการประเมินผลของเจ้าหน้าที่ในองค์กรตรวจสอบต่างๆ อย่างไร จึงจะได้ดุลที่เหมาะสม

- ประชาชนสามารถตรวจสอบเรื่องร้องเรียนได้
- ควรมีการตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลในการทำงาน
- ควรให้ ส.ต.ง. ตรวจสอบ ป.ป.ช. โดยใช้อำนาจ ป.ป.ช.
- สร้างกลไกการตรวจสอบจริยธรรมที่ไม่ใช่ กพ. เช่น ก.ป.ป.ช.

### **ประเด็นที่ 3: ข้อเสนอแนะด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 3.1 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อให้ทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

- ควรมีมาตรการในการคุ้มครองพยานให้ชัดเจน
- มีรางวัลนำจับ
- สร้างเครื่องมือ/กลไกในการสนับสนุนงานสืบสวน เช่น การแทรกซึมในองค์กร ฯลฯ

### **ประเด็นที่ 4: ข้อเสนอแนะด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 4.1 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

**หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม** ..... **ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม**  
(พร้อมให้เหตุผลประกอบ)

- การยื่นบัญชีทรัพย์สินของผู้ดำรงตำแหน่ง หากไม่  
ยื่นในกำหนดส่งฟ้องศาลได้เลย

- ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทุกระดับ
- ผู้เข้ารับราชการใหม่ในแห่งวิชาการ เพื่อให้สามารถ  
ตรวจสอบเปรียบเทียบเมื่อได้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น
- ผู้ดำรงตำแหน่งในการเมืองท้องถิ่น
- ข้าราชการตำรวจตั้งแต่ระดับผู้กำกับ

**ประเด็นที่ 5: ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คำถาม ข้อ 5.1 ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

**ชื่อองค์กร** **เหตุผล**

• สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	• เป็นองค์กรอิสระเหมือนกันโดยใช้อำนาจของ ป.ป.ช.
• รัฐสภา	•
• องค์กรจากภาคประชาชน/สังคม	• มีข้อมูลในพื้นที่
• ผู้ตรวจการแผ่นดิน	•
•	•
•	•

คำถาม ข้อ 5.2 ท่านเห็นว่า ควรมีวิธีการใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบอื่นๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

- ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบต้องกำหนดหน้าที่ให้ชัดเจน
- นำงบประมาณและแผนปฏิบัติงานของแต่ละองค์กรมาเทียบเคียงโดยมีหน่วยงานกลางเป็นผู้ดำเนินการ

-----





ผลการสัมมนากลุ่มย่อย

โครงการสัมมนาเพื่อรับฟังความเห็นของประชาชน

ต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

**กลุ่ม 7 ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ**

กรธ./อนุกรรมการประจำกลุ่ม: พลตรี วีระ โรจนนาค

รองศาสตราจารย์ ดร.จรี วิจิตรวาทการ

นายเจียรชัย ณ นคร

(ชุดคำถามที่ 1: กลุ่มย่อย ช่วงเช้า 11.00-12.00 น.)

**ประเด็นที่ 1: การปรับปรุงกระบวนการในการดำเนินงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ให้มีประสิทธิภาพ และประชาชนมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น**

คำถาม ข้อ 1.1 (ก) หน้าทีและอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอยู่นั้น เรื่องใดบ้างที่ท่านเห็นว่าไม่เหมาะสม และท่านมีข้อเสนอ/แนวทางในการแก้ไขในเรื่องนั้นอย่างไร

**เรื่องที่ไม่เหมาะสม**

**แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข**

- |  |   |
|--|---|
| • ในการตั้งคณะกรรมการไต่สวนควรกำหนดระยะเวลาแบบสั้นๆ                | • ในการตั้งคณะกรรมการไต่สวนควรกำหนดระยะเวลาแบบสั้นๆ                 |
| • เร่งรัดเวลาในการพิจารณา  | • ให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ                               |
| • แยกเรื่องวินัย การทุจริตออก <u>ปปช. เน้นทุจริต</u>               | • สามารถตรวจสอบทรัพย์สินที่มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงผิดปกติ |
| • ก่อนดำเนินคดีควรส่งให้หน่วยงานของรัฐนั้นๆ ดำเนินการก่อน          | •   |
| • จนท. ปปช. คัดเฉพาะคนที่มีคุณสมบัติที่ดี เก่ง มีจริยธรรม ฉลาด     | •   |
| • เรื่องของประชาชนควรทำเรื่องใหญ่ๆ และทำเรื่องนักการเมืองระดับชาติ | •   |

## เรื่องที่ไม่เหมาะสม แนวทาง/ข้อเสนอแนะในการแก้ไข

- 
- 

คำถาม ข้อ 1.1 (ข) ท่านเห็นว่า ยังควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบกรณี “ประพุดติมิชอบ” ต่อไปอีกหรือไม่ เพราะเหตุใด

### ควร (เหตุผล) ไม่ควร (เหตุผล)

- ปปช. ควรทำเรื่องทุจริต เพียงอย่างเดียว (เรื่องวินัย ประพุดติมิชอบเป็นหน้าที่ของ กพ. และต้นสังกัด)
- ไม่ควรลดอำนาจหน้าที่ ปปช.
- กรณีประพุดติมิชอบ ปปช. มีอำนาจแจ้ง ตรวจสอบ ควบคุมให้ต้นสังกัดดำเนินการ
- เพราะเรื่องการประพุดติมิชอบหรือวินัยกับความผิดทางอาญาเป็นเรื่องควบคู่กัน
- เพิ่มอำนาจต้นสังกัดในการพิจารณาการลงโทษ
- 

คำถาม ข้อ 1.2 (ก) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

### หน้าที่/บทบาท

- ไม่ควรมีทั้งคณะกรรมการและสำนักงาน เพราะถูกครอบงำ และเจ้าหน้าที่ไม่มีอำนาจ
- คณะกรรมการไม่ควรมี เพราะฝ่ายการเมืองมีอิทธิพลครอบงำ
- สำนักงานควรอยู่สำหรับดำเนินการรับเรื่องราวร้องทุกข์
- ควรมีสำนักงาน แต่ผอ. สนง. ปปช. จังหวัด ควรอยู่ในตำแหน่งจังหวัดนั้น ๆ เป็นเวลานาน
- 

(ข) สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.ภาค ควรมีหน้าที่และบทบาทอย่างไร

หน้าที่/บทบาท

- ไม่ต้องมี เพราะสิ้นเปลืองงบประมาณในการสร้างสนง. ควรใช้ ปปช. หน่วยเคลื่อนที่เร็ว
- ควรมี โดยต้องมีบทบาทหน้าที่ชัดเจน และควยยุบ ปปช. จังหวัด
- ควรมี แต่ไม่ต้องมีสำนักงานที่ใหญ่ ควรมีขนาดที่เหมาะสม เพื่อการประหยัดงบประมาณแผ่นดิน
- ควรมี กรณีเป็นภาคจะไม่ถูกครอบงำในระดับจังหวัด
- 

คำถามข้อ 1.3 ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณาดีทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ เพราะเหตุใด (ในกรณีที่เห็นควร หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา ควรมีมาตรการอย่างไร)

ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• กระบวนการตั้งอนุกรรมการและทำการไต่สวนให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน</li> <li>• ตั้งอนุกรรมการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน</li> <li>• ควรมีการแยกคดีเล็ก กลาง ใหญ่ ก่อนกำหนดระยะเวลา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ถ้ากรรมการ ปปช. ทำงานซ้ำจนคดีหมดอายุความต้องรับผิดชอบด้วย</li> <li>• ไม่มีการปล่อยคดีให้หมดอายุ ถ้าปล่อยให้หมดอายุความกรรมการ ปปช. ต้องรับผิดชอบ</li> <li>• มีการเจรจาไกล่เกลี่ยก่อนชั้นศาล</li> <li>• มีตัวแทนภาคประชาชนมีส่วนร่วมเป็นอนุกรรมการชุดต่าง ๆ และติดตามตรวจสอบการทำงานของ ปปช.</li> <li>• ตั้งระยะเวลาในการทำงานให้กระชับ</li> <li>• อนุกรรมการต้องรับทั้งผิดและรับชอบ</li> <li>• อนุกรรมการมีโทษทั้งทางแพ่งและอาญา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> <li>•</li> </ul>



ควร		ไม่ควร (เหตุผล)
เหตุผล	มาตรการในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ตามกำหนดเวลา	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ปปช. ต้องเปิดเผยรายงานสำนวนคดี และการดำเนินการคดีให้สาธารณชนได้รับทราบ</li> <li>● ความชัดเจนของอำนาจ ปปช. ในการให้ผู้ถูกชี้มูลหยุดปฏิบัติหน้าที่</li> <li>● ปปช. บูรณาการทำงานร่วมกับ กพร. และ กพ.</li> <li>●</li> </ul>	

\*\*\*\*\*

(ชุดคำถามที่ 2: กลุ่มย่อย ช่วงบ่าย 13.00-14.45 น.)

**ประเด็นที่ 2: คำถามเฉพาะของกลุ่มภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ**

คำถาม ข้อ 2.1 ท่านมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับมาตรการในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการกระทำทุจริต การคุ้มครองพยาน และการกั้นตัวบุคคลไว้เป็นพยานอย่างไร

2.1 (ก) การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการกระทำทุจริต

- ควรบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่ให้เคร่งครัด
- ควรคุ้มครองตั้งแต่การแจ้งเบาะแส
- ควรมีเจ้าหน้าที่ของ ปปช. เข้าไปคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสในขณะลงพื้นที่ไปดูสถานที่จริง

2.1 (ข) การคุ้มครองพยาน

- ปปช. อาจใช้มาตรการปกป้องคุ้มครองพยานจากมูลนิธิเครือข่ายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (มตช.) ร่วมกับทหาร
- ร่วมกับ มตช. ซึ่งมีกลไกอยู่แล้ว
- ควรบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง
- ควรคุ้มครองถึงญาติพยานด้วย
- ปปช. ต้องร่วมมือกับหลายภาคส่วน

## 2.1 (ค) การกันตัวบุคคลไว้เป็นพยาน

- ต้องเพิ่มศักยภาพ ปปช. ในการคุ้มครองผู้ถูกกันตัวไว้เป็นพยานได้อย่างแท้จริง เช่น ร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ
- เพิ่มความปลอดภัยผู้ที่ถูกกันตัวไว้เป็นพยาน
- ในระหว่างที่ถูกกันตัวไว้เป็นพยานต้องให้สามารถดำรงชีพได้ เช่น มีการเพิ่มเบี้ยเลี้ยง
- มีระบบช่วยเหลือผู้ไปช่วยผู้คุ้มครองพยาน
- จัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรเนวร่วมที่ช่วยด้วยกันตัวพยาน
- จัดตั้งกองทุนคุ้มครองพยาน มีระบบในการบริหารกองทุนที่โปร่งใส

คำถาม ข้อ 2.2 ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ จะมีส่วนร่วมในการทำให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพได้อย่างไร

- กองทุน ปปช. ควรผลักดัน ส่งเสริมบทบาทของเยาวชนให้มีส่วนร่วมในเชิงรุก เช่น ให้เยาวชนตรวจสอบในโรงเรียน , สร้าง ปปช. ตัวน้อย , ส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน และต้องมีกระบวนการคุ้มครองนักเรียนกรณีไปตรวจสอบด้วย
- ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระมีบทบาทในการพิจารณากลับกรองผู้ที่จะเข้ามาเป็นอนุกรรมการและคณะทำงานต่าง ๆ ของ ปปช.
- สร้างฐานรากสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต
- ส่งเสริมเชิดชูคนดี ไม่ทุจริตคอร์รัปชัน
- ร่วมกับกระทรวงศึกษาธิการสร้างวิทยากรผ่านครูเพื่อขยายผล สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตในพื้นที่จังหวัดและโรงเรียน
- สร้างความร่วมมือระหว่างองค์กรต่าง ๆ ในการปราบปรามการทุจริต ในการชี้เบาะแส เป็นพยาน โดยรัฐให้ค่าใช้จ่ายในการทำงานด้วย
- ลดข้อจำกัดทางกฎหมายในการเข้าถึงข้อมูลระหว่างหน่วยงาน

## ประเด็นที่ 3: ข้อเสนอแนะด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 3.1 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อให้งานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพดีขึ้น

- ปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้สามารถทำงานได้ทุกที่ทุกเวลา โดยมีระบบความปลอดภัยด้านข้อมูลด้วย
- มีระบบการประเมินผล วัตถุประสงค์ และลงโทษ การทำงานของคณะกรรมการ ปปช. ถ้าทำดีควรให้รางวัล โบนัส และขยายผลถึงเจ้าหน้าที่ด้วย
- นำเงินจากการปราบปรามคดีทุจริตมาสนับสนุนการทำงานนอกจากงบประมาณแผ่นดิน

- รัฐสภาไม่ควรตัดงบประมาณแผ่นดินลงจากที่ ปปช. เสนอ
- ในการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องและประเด็นต่าง ๆ ไม่ควรเกิน ๒ ครั้ง

#### ประเด็นที่ 4: ข้อเสนอแนะด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 4.1 การยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบนั้น ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร และควรกำหนดถึงตำแหน่ง/ระดับใด จึงจะเหมาะสม เพราะเหตุใด

หลักเกณฑ์ที่เหมาะสม	ตำแหน่ง/ระดับที่เหมาะสม (พร้อมเหตุผลประกอบ)
<ul style="list-style-type: none"><li>• ควรยื่นและเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยทางเว็บไซต์ ปปช. และทางเว็บไซต์ท้องถิ่น</li><li>• เมื่อมีการตรวจสอบแล้วต้องแจ้งให้เจ้าตัวได้รับทราบ</li><li>• ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินทุกปี และส่งข้อมูลให้สรรพากร</li><li>• ยื่นแบบอิเล็กทรอนิกส์</li><li>• เก็บข้อมูลไว้ในหลาย ๆ ที่</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ปปช. เสนอให้ตรวจสอบตั้งแต่ซี ๙ ขึ้นไป</li><li>• ภาคประชาชนเสนอให้ตรวจสอบตั้งแต่ซี ๗ ขึ้นไป</li><li>• นักการเมืองท้องถิ่น</li><li>• ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการโรงเรียนที่มีการแข่งขันสูง</li></ul>

#### ประเด็นที่ 5: ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำถาม ข้อ 5.1 ท่านเห็นว่า องค์กรใดควรเป็นองค์กรผู้ตรวจสอบการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะเหตุใด

ชื่อองค์กร เหตุผล

<ul style="list-style-type: none"><li>• องค์กรภาคประชาชนที่ไม่ได้รับผลประโยชน์จาก ปปช.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ไม่มีส่วนได้เสีย</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• รัฐสภา</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• ศาลฎีกา</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>

ชื่อองค์กร	เหตุผล
<ul style="list-style-type: none"> <li>องค์กรเฉพาะ (ไม่ขึ้นอยู่กับองค์กรใด) ประกอบด้วย อาจารย์ ผู้พิพากษา ฝ่ายความมั่นคง ภาคเอกชน สื่อมวลชน ประชาสังคม ประชาชน ผู้แทนหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตรวจสอบทุกองค์กรอิสระต่าง ๆ ได้ด้วย</li> </ul>
•	•
•	•
•	•
•	•

คำถาม ข้อ 5.2 ท่านเห็นว่า ควรมีวิธีการใดที่จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กรตรวจสอบอื่นๆ ที่ทำงานในลักษณะใกล้เคียงกัน ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ซ้ำซ้อนกันและทำงานประสานกัน

- ให้มีองค์กรเฉพาะ ตามข้อ ๕.๑ (ไม่อยู่ภายใต้รัฐบาล) ทำงานร่วมกันและตรวจสอบระหว่างกันด้วย
- หน่วยงานที่มีหน้าที่ใกล้เคียงกันให้ร่วมมือกันปฏิบัติงาน ทำงานแบบบูรณาการ แบ่งปันข้อมูลการทำงานระหว่างกัน
- แบ่งบทบาทหน้าที่แต่ละองค์กรให้ชัดเจน

-----

