

บันทึกการประชุม^๑
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๑๘๑
วันพุธที่สุด ที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

| | |
|------------------------------|-----------------------------|
| ๑. นายมีชัย พุพันธุ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายสุพจน์ ไชมุกต์ | รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายอภิชาต สุขคานันท์ | รองประธานกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. นายนรชิต สิงหเสนี | ไม่ใช้กรรมการ |
| ๕. นายอุดม รัฐอมฤต | ไม่ใช้กรรมการ |
| ๖. นางกีระณา สุมาวงศ์ | กรรมการ |
| ๗. นางจุรี วิจิตรวาทการ | กรรมการ |
| ๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ | กรรมการ |
| ๙. นายธิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย | กรรมการ |
| ๑๐. นายเรียรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๑. นายประพันธ์ นัยโภวิท | กรรมการ |
| ๑๒. นายภัทร คำพิทักษ์ | กรรมการ |
| ๑๓. นายภูมิรัตน์ ทักษิพงศ์ | กรรมการ |
| ๑๔. พลตรี วิระ โรจนวัศ | กรรมการ |
| ๑๕. นายศุภชัย ยะวงศ์ประภา | กรรมการ |
| ๑๖. นายอมร วานิชวัฒน์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายอัชพร ຈารุจินดา | กรรมการ |
| ๑๘. พลเอก อภัยพร เจริญพาณิช | กรรมการ |
| ๑๙. นายปกรณ์ นิลประพันธ์ | เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๒๐. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | เลขานุการกรรมการ คนที่สอง |

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายราห์ เหงฟุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกางาน

สำนักงานเลขานุการสภาพผู้แทนราชภูมิ

นายนาถ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากรุ่มงานประธานรัฐสภา

ผู้อำนวยการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสุวัตรา เข็อรอต
๒. นางพงษ์สวاث กายอรุณสุทธิ์
๓. นายณัฐร์ มโนกุลอนันต์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวจารุยพร พงศาวสกุล
๒. นางสาวอนันต์ ยศสุนทร
๓. นางสาวอนิชา เกษมสันต์ ณ อุรยา

นักกฎหมายกฤษฎีกาอำนวยการ
นักกฎหมายกฤษฎีกาอำนวยการ
นักกฎหมายกฤษฎีกาอำนวยการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๐ วันจันทร์ ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงครั้งที่ ๑๖๐ วันพุธ ที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา นายประพันธ์ นัยโภวิท กรรมการ ในฐานะประธาน อนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่ได้รับหนังสือจากสถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาขอเชิญคณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญไปอกรายการกับทางสถานีนั้น เรื่องดังกล่าวเห็นควรมอบหมายให้คณะกรรมการประชาสัมพันธ์และสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเป็นผู้พิจารณา เนื่องจากคณะกรรมการประชาสัมพันธ์และสำรวจความคิดเห็นของประชาชนมีโครงการที่จะให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ออกอากาศในรายการต่างๆ อยู่แล้ว ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับความเห็นดังกล่าว

จากนั้นนายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ได้เสนอเอกสารเรื่อง “อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของสาธารณรัฐเกาหลีตาม National Human Rights Commission Act” จัดทำโดย นายนันนันท์ จันทร์ชาโลธร นักกฎหมายกฤษฎีกาอำนวยการ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้ที่ประชุมพิจารณา

นายอัชพร จาธุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ในกรณีที่จะร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนั้น

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ชี้แจงว่าได้นำเนื้อหาบางส่วนมาจากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของสาธารณรัฐเกาหลี

ประธานกรรมการกล่าวว่า สาธารณรัฐเกาหลีไม่มีผู้ตรวจการแผ่นดิน (ombudsman) จึงรวมอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินและคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเข้าด้วยกัน ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญนี้ที่กำหนดให้มีทั้งผู้ตรวจการแผ่นดินและคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ.

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ที่คณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดำเนินการแก้ไขปรับปรุงจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ต่อเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่มาตรา ๑๒/๑ เป็นต้นไป

มาตรา ๑๒/๑

“มาตรา ๑๒/๑ ผู้ใดรับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการโดยที่ยังไม่ได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๘ (๒๑) (๒๒) หรือ (๒๓) หรือยังประกอบวิชาชีพตาม (๒๔) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกจากหรือเลิกประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๘ (๒๑) (๒๒) (๒๓) หรือ (๒๕) แล้ว ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลา ก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลตามมาตรา ๑๒ ในกรณีที่ไม่แสดงหลักฐานภายใต้มาตรา ๑๒/๑ เป็นต้นไป

เมื่อได้รับโปรดเกล้าฯ โปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้ผู้ซึ่งต้องลาออกจากหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสรภาพตามวรคสองได้รับเงินชดเชยเท่ากับเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่นของกรรมการ โดยคำนวณตั้งแต่วันที่ลาออกจากหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสรภาพ แล้วแต่กรณี จนถึงวันก่อนวันที่โปรดเกล้าฯ โปรดกระหม่อมแต่งตั้ง”

ประเด็นการพิจารณา

นายอรรถสิทธิ์ กันลม อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ความในวรคสองเพิ่มขึ้นเพื่อรองรับสิทธิของผู้ซึ่งต้องลาออกจากตำแหน่งเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะจุนใจผู้มีความรู้ความสามารถให้เข้ามาทำงานที่ดังกล่าว

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการได้บัญญัติรับรองสิทธิตามวรคสองในร่างรัฐธรรมนูญแล้ว และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๒/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๒/๑ ผู้ใดรับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการโดยที่ยังไม่ได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๘ (๒๑) (๒๒) หรือ (๒๓) หรือยังประกอบวิชาชีพตาม (๒๔) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกจากหรือเลิกประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๘ (๒๑) (๒๒) (๒๓) หรือ (๒๕)ดังกล่าวแล้ว ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลตามมาตรา ๑๒ ในกรณีที่ไม่แสดงหลักฐานภายใต้มาตรา ๑๒/๑ เป็นต้นไป

เมื่อได้รับโปรดเกล้าฯ โปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้ผู้ซึ่งต้องลาออกจากหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสรภาพตามมาตรา ๘ (๒๑) (๒๒) (๒๓) หรือ (๒๕) เนื่องจากสาเหตุที่อธิบายไว้ในมาตรา ๑๒/๑ ได้รับเงินชดเชยเท่าที่กฎหมายกำหนด

**กำหนดที่รับสั่งที่สาขารัฐหรือเสกขัติราชบุรีชีพอิสรา แล้วแต่กรณี ชนที่รับก่อนสั่งที่ไปรัฐบาล
ไม่ใช่ทั้งหมดนี้**

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๒/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๒/๑ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการโดยที่ยังไม่ได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๘ (๒๑) (๒๒) หรือ (๒๓) หรือยังประจำบวชฯตาม (๒๔) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกจากหรือเลิกประจำบวชฯตามมาตรา ๕ (๖๑) (๖๒) (๖๓) หรือ (๖๔) ดังกล่าวแล้ว ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลา ก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลตามมาตรา ๑๒ ในกรณีที่ไม่แสดงหลักฐานภายในการดูแลดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหานใหม่

เมื่อได้รับไม่ใช่ทั้งหมดนี้ให้ผู้ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้รับความเห็นชอบตามมาตรา ๘ ให้ได้รับความเห็นชอบเช่นเดียวกันและไม่ใช่ที่ก่อนหน้าที่ได้รับแต่ไม่ใช่ทั้งหมดนี้ให้ผู้ซึ่งได้รับความเห็นชอบตามมาตรา ๘ (๒๑) (๒๒) หรือ (๒๓) หรือยังประจำบวชฯตาม (๒๔) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกจากหรือเลิกประจำบวชฯตามมาตรา ๕ (๖๑) (๖๒) (๖๓) หรือ (๖๔) ดังกล่าวแล้ว ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลตามมาตรา ๑๒ ในกรณีที่ไม่แสดงหลักฐานภายในการดูแลดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหานใหม่

มาตรา ๑๓

“มาตรา ๑๓ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๒ ถ้ามีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน ให้ผู้ได้รับความเห็นชอบเลือกกันเอง ให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาพารบโดยไม่ต้องรอให้มีผู้ได้รับความเห็นชอบครบเจ็ดคน และเมื่อโปรดเกล้าฯโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลงก่อนได้ โดยในระหว่างนั้น ให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๓ เป็นดังนี้ “มาตรา ๑๓ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๒ ถ้ามีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน ให้ผู้ได้รับความเห็นชอบเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาพารบโดยไม่ต้องรอให้มีผู้ได้รับความเห็นชอบครบเจ็ดคน และเมื่อโปรดเกล้าฯโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลงก่อนได้ โดยในระหว่างนั้น ให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ แต่ต้องดำเนินการสรรหานการที่ขาดอยู่โดยเร็ว”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๓ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๒ ถ้ามีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน ให้ผู้ได้รับความเห็นชอบเลือกกันเอง ให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาพารบโดยไม่ต้องรอให้มีผู้ได้รับความเห็นชอบครบเจ็ดคน และเมื่อโปรดเกล้าฯโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลงก่อนได้ โดยในระหว่างนั้น ให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ แต่ต้องดำเนินการสรรหานการที่ขาดอยู่โดยเร็ว”

มาตรา ๑๔

“มาตรา ๑๔ ให้กรรมการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ให้กรรมกรมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะรวมถึงทรัพย์สินและหนี้สินที่ตนมอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่บัญญัตไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต”

ประเด็นการพิจารณา

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๒๓๔ (๑) และ (๓) ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิเสียงประชามติ กำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระไว้แล้ว จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรคงความในร่างมาตรา ๑๔ ไว้หรือไม่

ประธานกรรมการเสนอตัวร่างมาตรา ๑๔ ออกทั้งมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัวร่างมาตรา ๑๔ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๕

“มาตรา ๑๕ กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ในกรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการใหม่แทน

ก่อนสิ้นสุดวาระของกรรมการชุดเดิมไม่น้อยกว่าเก้าสิบวันและไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวัน ให้ดำเนินการสรรหากรรมการชุดใหม่”

ประเด็นการพิจารณา

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า กำหนดเวลาตามวาระสามที่กำหนดไว้ว่า “ไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน” อาจกระทบต่อการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดใหม่ได้ ส่วนหลักการในการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้นควรสอดคล้องกับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระอื่นด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสาม เป็นดังนี้

“ก่อนสิ้นสุดวาระของกรรมการชุดเดิมไม่น้อยกว่าเก้าสิบสี่นาทีหนึ่งร้อยแปดสิบวัน ให้ดำเนินการสรรหากรรมการชุดใหม่”

ทั้งนี้ สอบถามว่า ร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิเสียงประชามติกำหนดให้องค์กรอิสระจะต้องดำเนินการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระภายในระยะเวลาเท่าใดหรือไม่ และเห็นว่าสามารถนำหลักการในวรรคสามไปใช้กับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระอื่นได้ด้วย

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ความในวรรคสามที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนดให้มีการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติใหม่ก่อนสิ้นสุดวาระของกรรมการไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบวันนั้น อาจทำให้การสรรหากรรมการใหม่ล่าช้า เนื่องจากอาจมีการรอให้ระยะเวลาใกล้ครบหนึ่งร้อยแปดสิบวันก่อนจึงจะเริ่มดำเนินการสรรหาใหม่

นางพงษ์สาวาท กายอรุณสุทธิ อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งแจ้งว่า ร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายในสภาต่อไปได้กำหนดให้องค์กรอิสระจะต้องดำเนินการสร้างผู้ดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้ในองค์กรอิสระภายในระยะเวลาเท่าใด ส่วนกำหนดระยะเวลาตามวรรคสามเป็นระยะเวลาขั้นต่ำ จึงสามารถดำเนินการสร้างผู้ดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในองค์กรอิสระได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ความในวรรคสามที่แก้ไขเพิ่มเติมอาจกระทบต่อการสร้างบุคคลที่มีคุณสมบัติตามร่างมาตรา ๖

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติประกอบด้วยกรรมการจำนวนเจ็ดคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้ซึ่งได้รับการสรรหาจากมาตรา ๑๖ มีความเป็นกลางทางการเมือง และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ และมีลักษณะ ความรู้ และประสบการณ์ ด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้าน ดังต่อไปนี้

(๑) มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการสอนหรือทำงานวิจัยที่เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน ในระดับอุดมศึกษามาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าห้าปี

(๒) มีประสบการณ์ในการทำงานด้านสิทธิมนุษยชนติดต่อกันเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี

(๓) มีความรู้ด้านกฎหมายทั้งภายในและต่างประเทศที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ

(๔) มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ทางด้านการบริหารงานภาครัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

(๕) มีความรู้และประสบการณ์ด้านวัฒนธรรม ประเพณี และวิถีชีวิตของไทยเป็นที่ประจักษ์ ที่จะยังประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี

ระยะเวลาตามวรรคหนึ่งให้นับถึงวันสมัครหรือวันได้รับการเสนอชื่อ แล้วแต่กรณี”

- มีกรรมการเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖ (๓) เป็น “(๓) มีความรู้ด้านกฎหมายทั้งภายในและระหว่างประเทศ...” ซึ่งจะทำให้มีความหมายที่ครอบคลุมมากกว่าความว่า “กฎหมายทั้งภายในและต่างประเทศ”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความว่า “ต่างประเทศ” จะหมายความรวมถึงกฎหมายระหว่างประเทศ และกฎหมายต่างประเทศทุกประเทศด้วย

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ร่างมาตรา ๖ (๓) ควรมีความหมายที่กว้างและครอบคลุม ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการสร้างผู้ดำเนินการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาในการสร้างกรรมการใหม่ในวรรคสามของร่างมาตรา ๑๕ เป็นดังนี้

“ก่อนสิ้นสุดวาระของกรรมการชุดเดิมไม่น้อยกว่าห้าสิบหกสิบวันให้กิจหนังร้อยแขวงที่สิบวัน ให้ดำเนินการสร้างกรรมการชุดใหม่”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๕ กรรมการมีวาระการดำเนินการตามกำหนดเวลาที่กำหนดไว้ในบันทึกประจำวันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และให้ดำเนินการตามกำหนดเวลาที่ได้เพียงวาระเดียว

ในกรณีที่กรรมการพั้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้กรรมการที่พั้นจากตำแหน่งงบประมาณน้ำที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการใหม่แทน

“ก่อนสิ้นสุดวาระของกรรมการชุดเดิมไม่น้อยกว่าห้าสิบห้านาทีให้เหลือร้อยแข็งยึดบัน ให้ดำเนินการสรรหากรรมการชุดใหม่”

๒. แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติประกอบด้วยกรรมการจำนวนเจ็ดคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของจุฬิสภานา จากผู้ซึ่งได้รับการสรรหาตามมาตรา ๑๖ มีความเป็นกลางทางการเมือง และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ และมีลักษณะ ความรู้ และประสบการณ์ด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้าน ดังต่อไปนี้

(๑) มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการสอนหรือทำงานวิจัยที่เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน ในระดับอุดมศึกษามาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าห้าปี

(๒) มีประสบการณ์ในการทำงานด้านสิทธิมนุษยชนติดต่อกันเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี

(๓) มีความรู้ด้านกฎหมายทั้งภายในและต่างประเทศที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ

(๔) มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ทางด้านการบริหารงานภาครัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

(๕) มีความรู้และประสบการณ์ด้านวัฒนธรรม ประเพณี และวิถีชีวิตของไทยเป็นที่ประจักษ์ ที่จะยังประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี

ระยะเวลาตามวรคหนึ่งให้นับถึงวันสมัครหรือวันได้รับการเสนอชื่อ แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๑๖

คณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้ตั้งร่างมาตรา ๑๖ ออกทั้งมาตรา เนื่องจากร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการออกเสียงประชามติมีได้บัญญัติให้อำนาจจุฬิสภานาในการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

มาตรา ๑๗

“มาตรา ๑๗ นอกจากการพั้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพั้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออกจาก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖ หรือมาตรา ๗

(๔) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘

(๕) ศาลฎีกาหรือศาลฎีกางแผนคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าเป็นผู้มีพฤติกรรมร้ายแรงผิดปกติหรือกระทำความผิดฐานทรัพย์ต่อหน้าที่หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

ประธานกรรมการซึ่งลาออกจากตำแหน่ง ให้พั้นจากตำแหน่งกรรมการด้วย

ในกรณีที่มีปัญหาว่ากรรมการผู้ใดพั้นจากตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๔) หรือไม่ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๐ เป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติม (๕) เป็นดังนี้

“(๕) ศาลฎีกาหรือศาลฎีกานั้นที่ต้องพิจารณาคดีของผู้ต้องดำเนินการเมื่อมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุดว่าเป็นผู้มีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติหรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือลงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง”

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ศาลฎีกาจะเป็นผู้พิจารณาคดีเกี่ยวกับการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง จึงไม่ควรตัดความว่า “ศาลฎีกาหรือศาลฎีกานั้นที่ต้องดำเนินการเมื่อมีคำพิพากษาของผู้ต้องดำเนินการเมื่อง” ออก นอกจากนี้ อาจทำให้เกิดการตีความได้ว่า สามารถเริ่มนั่นฟ้องคดีกรณีตาม (๕) ตั้งแต่ศาลอันดับต้นได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความใน (๕) จะหมายถึงศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดี ทั้งนี้ ควรคำนึงถึง การจัดตั้งศาลประเภทอื่นในอนาคตด้วย ซึ่งความว่า “มีคำพิพากษาของศาล” จะครอบคลุมถึงศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีจึงไม่ต้องระบุถึงชื่อศาลไว้ ส่วนขั้นตอนการดำเนินคดีจะเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ สอบถามว่า ความว่า “มีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด หมายความว่า เมื่อศาลฎีกานั้นที่ต้องดำเนินการเมื่อง ผู้ต้องดำเนินการเมื่องมีคำพิพากษาตาม (๕) กรรมการคนดังกล่าวได้อุทธรณ์คำพิพากษาถือว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่อุทธรณ์คำพิพากษายังไม่พ้นจากตำแหน่งใช่หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อกรรมการคนดังกล่าวใช้สิทธิอุทธรณ์คำพิพากษาถือว่าให้พ้นจากตำแหน่ง

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ควรคำนึงถึงกรณีที่ศาลฎีกามีคำพิพากษาอย่างอื่น เช่น การเพิกถอน สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งถือว่าคำพิพากษาของศาลฎีกานั้นเป็นที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอุทธรณ์มาตั้งแต่แรก ให้มีหลักการในกรณีที่ศาลประทับรับฟ้องคดีผู้ต้องดำเนินการในองค์กรอิสระซึ่งถือว่าคดีมีมูล ส่งผลทำให้ผู้ต้องดำเนินการในองค์กรอิสระคนนั้นต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่และเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาล หากคงความใน (๕) ไว้เช่นเดิม อาจทำให้เกิดปัญหาได้เนื่องจากผู้ที่ถูกศาลพิพากษายังมีสิทธิอุทธรณ์คำพิพากษาได้ นอกจากนี้ การวินิจฉัยว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติคนใดขาดคุณสมบัตินั้น ควรกำหนดให้กรรมการสรรหาตาม ร่างมาตรา ๑๐ (๑) (๒) (๓) และ (๔) เท่านั้นที่จะมีอำนาจในการวินิจฉัย โดยเสนอแก้ไขเพิ่มเติมรรคสาม เป็นดังนี้

“ในกรณีที่มีปัญหาว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๔) หรือไม่ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาซึ่งประกอบด้วยกรรมการมาตรฐานมาตรา ๑๐ (๑) (๒) (๓) และ (๔) เป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด”

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๗ (๕) เป็นไปตามหลักการในมาตรา ๒๐๘ (๖) และมาตรา ๒๓๕ วรรคสาม ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอุทธรณ์มาตั้งแต่แรก ให้มีหลักการในองค์กรอิสระ

ประธานกรรมการสอบถามว่า มาตราได้ของร่างรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยเรื่องการขาดคุณสมบัติหรือการให้พ้นจากตำแหน่งของผู้ต้องดำเนินการในองค์กรอิสระ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า มาตรา ๒๐๔ วรรคสี่ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการออกเสียงประชามติ กำหนดหลักการให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยเรื่องการให้พ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการออกเสียงประชามติกำหนดให้การพ้นจากตำแหน่งของประธานกรรมการและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นไปตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จึงกำหนดให้ประธานกรรมการและกรรมการต้องพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุที่บัญญัติไว้ในร่างรัฐธรรมนูญด้วย โดยเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๗ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ประธานกรรมการและกรรมการพ้นจากตำแหน่ง เมื่อตามเหตุที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

(๑) ทักษะ

(๒) สมรรถภาพ

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๘ หรือมาตรา ๙

(๔) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕

(๕) ทำสัญญาหรือตกลงทำสัญญาซึ่งผู้ดำรงตำแหน่งทราบทั้งที่มีความพิพากษาร้ายเข็นผูกมิพุตติภารណีไว้รายเดือนโดยที่ไม่ได้ขอตกลงทำสัญญานั้นก่อนที่จะลงนามตกลงทำสัญญานั้น หรือลงนามตกลงทำสัญญานั้นแล้วแต่จะรับรองนั้นโดยที่ไม่ได้ขอตกลงทำสัญญานั้นก่อนลงนามตกลงทำสัญญานั้น

ประชานาคนายกซึ่งสามารถดำเนินการได้ทันท่วงทันที่ต้องการ

ในกรณีที่มีปัญหาว่าประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ใต้ด้านจากตำแหน่งต่าง (๖) หรือ (๕) ด้วยเหตุขาดคุณสมบัติ มีลักษณะต้องห้าม หรือลาออกจากไม่ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งประกอบด้วยกรรมการตามมาตรา ๑๐ (๑) (๒) (๓) และ (๔) เป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาดังกล่าวให้เป็นที่สุด”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการออกเสียงประชามติกำหนดไว้เฉพาะกรณีประธานศาลรัฐธรรมนูญซึ่งลาออกจากตำแหน่ง ให้พ้นจากตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญด้วย ซึ่งไม่ได้นำหลักการดังกล่าวมาใช้กับองค์กรอิสระอื่น

ประธานกรรมการกล่าวว่า มาตรา ๒๑๘ วรรคสองของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการออกเสียงประชามติ กำหนดให้นำหลักการดังกล่าวมาใช้บังคับแก่การพ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระโดยอนุโลม

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๗ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ประธานกรรมการและกรรมการพ้นจากตำแหน่ง เมื่อตามเหตุที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

(๑) ทักษะ

(๒) สมรรถภาพ

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๘ หรือมาตรา ๙

(๔) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕

วุฒิสภานั้นเป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ นอกจาจนี้ การกำหนดให้ผู้ร้องต้องส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดำเนินการตามร่างมาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง อาจไม่เหมาะสมเนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- มีกรรมการเสนอให้คงความในร่างมาตรา ๑๙ ไว้ เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจให้ความเห็นตามร่างมาตรา ๑๗ เท่านั้น หากตัดร่างมาตรา ๑๙ ออก จะทำให้ผู้ที่ต้องการร้องเรียนไม่มีช่องทางในการเข้าไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการสรรหา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๙ เมื่อมีผู้ร้องขอเสนอกำลังภายในให้หักภาษีที่ต้องเสียโดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการผู้ได้พันจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๗ กระทำการและเป็นกรณีที่จะต้องให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัย ให้สำนักงานส่งเรื่องพิจารณาต่อประธานกรรมการสรรหาภายใต้เงื่อนไขที่ดังนี้”

หากขึ้นคำร้องตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินหนังสือ ให้ตัวอย่างที่ระบุต้องมีรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเสียที่ขอร้อง ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันเป็นเหตุผลที่ทำให้พนักงานกระทำการดังกล่าวมีข้อเสียที่ขอร้อง ทั้งนี้ ตัวอย่างที่ระบุต้องมีรายละเอียดเกี่ยวกับสาเหตุที่ทำให้พนักงานกระทำการดังกล่าวมีข้อเสียที่ขอร้องเรียนโดยใช้ข้อความพิเศษที่ระบุต้องมีรายละเอียด

ในกรณีที่ไม่ได้ระบุสาเหตุที่ทำให้พนักงานกระทำการดังกล่าว ให้ระบุสาเหตุที่ทำให้พนักงานกระทำการดังกล่าวเป็นสาเหตุที่สำคัญที่สุด แต่เสียด้วยพยานหลักฐานต้องแสดงว่าสาเหตุที่ระบุต้องมีรายละเอียดที่ระบุต้องมีรายละเอียดที่สำคัญที่สุด

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ความในวรรคสองและวรรคสาม เป็นหลักการตามมาตรา ๒๐๘ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายประชามติ

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า มาตรา ๒๐๘ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายประชามติเป็นหลักการเรื่องการให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยเรื่องการพันจากตำแหน่งของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญซึ่งนำมาใช้กับองค์กรอิสระอื่นที่มีอำนาจวินิจฉัยซึ่งขาดด้วย ซึ่งที่ประชุมควรพิจารณาว่าจะนำหลักการในมาตรา ๒๐๘ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายประชามติมาใช้กับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตัวอย่างหรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๙ เมื่อมีผู้ร้องขอเสอกำลังภายในให้หักภาษีที่ต้องเสียโดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการผู้ได้พันจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๗ กระทำการและเป็นกรณีที่จะต้องให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัย ให้สำนักงานส่งเรื่องพิจารณาต่อประธานกรรมการสรรหาภายใต้เงื่อนไขที่ดังนี้”

วรรคสาม กำหนด...

ทั้งนี้ ควรกำหนดไว้ด้วยว่า ในขณะที่กระบวนการสรรหาดำเนินอยู่นั้น หากมีการฟ้องร้องคดีเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาเกิดขึ้น ให้ดำเนินการสรรหาต่อไปโดยไม่ต้องยุติลงชั่วคราว

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ควรนำหลักการในมาตรา ๒๐๗ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายประชามติที่กำหนดให้สำนักงานเลขานุการวุฒิสภาพปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหารามากำหนดไว้ในร่างมาตรา ๑๙ ซึ่งจะช่วยแก้ปัญหาในกรณีที่สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพิกเฉยหรือไม่ดำเนินการตามร่างมาตรา ๑๙ และตั้งข้อสังเกตว่าการยกร่างพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญให้มีความเชื่อมโยงกับร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ให้เกิดปัญหาได้เนื่องจากมีการรัฐประหารเกิดขึ้นซึ่งมีผลทำให้รัฐธรรมนูญถูกยกเลิกไป พระราชนูญยังคงอยู่ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้อาจเกิดปัญหารือถูกยกเลิกไปด้วย

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญไปปรับปรุง เนื้อหาในร่างมาตรา ๑๐ และร่างมาตรา ๑๙ โดยกำหนดให้สำนักงานเลขานุการรัฐสภาเป็นหน่วยธุรการ ของคณะกรรมการสรรหา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรองการพิจารณา_r่างมาตรา ๑๙

มาตรา ๑๙

“มาตรา ๑๙ ในกรณีที่กรรมการผู้โดยชอบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ส่วนและมีมติว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง และเสนอเรื่องต่อศาลฎีกา เพื่อวินิจฉัยว่าเมื่อศาลประทับรับฟ้อง ให้กรรมการผู้บังคับบัญชาที่ตนกว่าจะมีคำพิพากษา เว้นแต่ ศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาว่ากรรมการผู้โดยชอบคณะกรรมการที่มีพฤติกรรมหรือกระทำการผิดตามที่ถูกกล่าวหา ให้กรรมการผู้บังคับบัญชาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่

ในกรณีที่กรรมการต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง และมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงห้าคน ให้ ประธานศาลฎีกากลับมาลงประชุมแทนกรรมการที่ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ แต่ต้องบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ ต้องห้ามเข่นเดียวกับกรรมการทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นการชั่วคราวแทนกรรมการที่ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ ตามมาตราหนึ่ง โดยให้ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งทำหน้าที่กรรมการได้แจ้งว่ากรรมการที่ตนทำหน้าที่แทนจะปฏิบัติ หน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง เป็น “...เพื่อวินิจฉัยว่า เมื่อศาลประทับ รับฟ้อง...”

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการสอบถามว่า เหตุใดจึงกำหนดให้ดำเนินการตามร่างมาตรา ๑๙ กับกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ถูกคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ส่วนและมีมติว่า ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงเท่านั้น ควรเพิ่มกรณีที่เป็นเรื่องทุจริตด้วย

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า เหตุที่ ร่างมาตรา ๑๙ ไม่ได้กำหนดให้ดำเนินการในกรณีทุจริตไว้ด้วยนั้น เนื่องจากคณะกรรมการจะขอหารือต่อ ที่ประชุมก่อนว่าควรคงความในวรรคหนึ่งไว้หรือไม่ ซึ่งความในวรรคหนึ่งกำหนดขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับ มาตรา ๒๓๕ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายของประชาชนด้วย

ประธานกรรมการเสนอให้ตัดความในวรรคหนึ่งออก

นายอัชพร จาธุลินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า องค์กรอิสระอื่นจะใช้หลักการเข่นเดียวกับหลักการตามวรรคสอง จึงควรพิจารณาว่าจะนำมาใช้กับ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้วยหรือไม่ โดยความในวรรคสองจะทำให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น และป้องกันไม่ให้เกิดการตีความได้ว่าจะต้องนำหลักการในมาตรา ๒๓๕ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายของ ประชาชนด้วยหรือไม่

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า มาตรา ๒๑๙ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายประชามติ กำหนดไว้รองรับกับกรณีผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ ถ้ามีจำนวนเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง โดยให้นำหลักการในมาตรา ๒๑๙ ของร่างรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นเรื่องการแต่งตั้งบุคคลทำหน้าที่ เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเป็นการชั่วคราวมาบังคับใช้โดยอนุโลม

ประธานกรรมการจึงเสนอตัวร่างมาตรา ๑๙ ออกทั้งมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๑๙ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๒๐

“มาตรา ๒๐ ในระหว่างที่กรรมการพันจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทน ตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้

บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกรณีมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงห้าคน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดจึงกำหนดความในวรรคสองว่า “เหลืออยู่ไม่ถึงห้าคน” เนื่องจากกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบเรื่องสิทธิมนุษยชนได้โดยไม่ต้องใช้รูปแบบขององค์คณะ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๒๐ กำหนดขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๑๙ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๒๐๙ ของร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นเรื่องการพันตำแหน่งก่อนวาระของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๐ ในระหว่างที่กรรมการพันจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทน ตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เว้นแต่จะมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสองคน

บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกรณีมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงห้าคน”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๐ ในระหว่างที่กรรมการพันจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทน ตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เว้นแต่จะมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสองคน

บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกรณีมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงห้าคน”

มาตรา ๒๑

“มาตรา ๒๑ เมื่อกรรมการพันจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๗ ให้เริ่มดำเนินการตามมาตรา ๑๑ ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พันจากตำแหน่ง ในกรณีให้คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกบุคคลมาเป็นกรรมการแทนผู้ซึ่งพันจากตำแหน่งแล้วเสนอต่อประธานรัฐสภา ไม่ว่ากรรมการจะพันจากตำแหน่งในระหว่างที่ไม่มีสภาผู้แทนราษฎรด้วยเหตุสภาพผู้แทนราษฎรสิ้นอายุ สภาผู้แทนราษฎรถูกยุบ หรือเหตุอื่นใด ก็ตาม”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า มาตราได้ของร่างรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้รัฐสภาประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธุการกรรมการ คนที่สอง ในฐานะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า การให้สภาร่างกฎหมายให้ความเห็นชอบแต่งตั้งบุคคลดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้น ถูกกำหนดไว้ในมาตรา ๑๒๖ ของร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายประชาคมติ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๒๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๑ เมื่อกรรมการพัฒนาจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๗ ให้เริ่มดำเนินการตามมาตรา ๑๙ ภายใต้เงื่อนไขที่คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกบุคคลมาเป็นกรรมการแทนผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วเสนอต่อประธานวุฒิสภา ไม่แม้กระทั่งการจะพัฒนาจากตำแหน่งดังกล่าวจะเกิดขึ้นในระหว่างที่ไม่มีสภาร่างกฎหมายด้วยเหตุสาเหตุทางภูมิศาสตร์สิ้นเชิง สำหรับผู้แทนรัฐสภาที่ไม่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๑ เมื่อกรรมการพัฒนาจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๗ ให้เริ่มดำเนินการตามมาตรา ๑๙ ภายใต้เงื่อนไขที่คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกบุคคลมาเป็นกรรมการแทนผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วเสนอต่อประธานวุฒิสภา ไม่แม้กระทั่งการจะพัฒนาจากตำแหน่งดังกล่าวจะเกิดขึ้นในระหว่างที่ไม่มีสภาร่างกฎหมายด้วยเหตุสาเหตุทางภูมิศาสตร์สิ้นเชิง สำหรับผู้แทนรัฐสภาที่ไม่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ”

มาตรา ๒๒

“มาตรา ๒๒ การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการที่มีอยู่ จึงเป็นองค์ประชุม

ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม

ในการวินิจฉัยข้อหาให้ถือเสียงข้างมาก ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงข้อหา

ในการประชุม ถ้ามีการพิจารณาเรื่องที่กรรมการผู้โดยไม่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการผู้นั้นไม่มีสิทธิเข้าประชุม

การประชุมคณะกรรมการนอกจากที่กำหนดไว้ในมาตราหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๒๒ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๓

“มาตรา ๒๓ คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) ตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องเกี่ยวกับการลงทะเบียนสิทธิมนุษยชนทุกรายโดยไม่ล่าช้า และเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการป้องกันหรือแก้ไขการลงทะเบียนสิทธิมนุษยชนรวมทั้งการเยียวยาผู้ได้รับความเสียหายจากการลงทะเบียนสิทธิมนุษยชนต่อหน่วยงานของรัฐหรือเอกชนที่เกี่ยวข้อง

(๒) จัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยเสนอต่อรัฐสภาและคณะกรรมการนิติกรและเผยแพร่ต่อประชาชน

(๓) เสนอแนะมาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนต่อรัฐสภาคณะกรรมการนิติกร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมตลอดทั้งการแก้ไขกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งใด ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน

(๔) ชี้แจงและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ซักซานในกรณีที่มีการรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม

(๕) สร้างเสริมทุกภาคส่วนของสังคมให้ตระหนักรถึงความสำคัญของสิทธิมนุษยชน

(๖) ส่งเสริม สนับสนุน และให้ความร่วมมือแก่บุคคล หน่วยงานของรัฐ และภาคเอกชน ใน การศึกษา การวิจัย และการเผยแพร่ความรู้และพัฒนาความเข้มแข็งด้านสิทธิมนุษยชน

(๗) ส่งเสริมความร่วมมือและการประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐ องค์การเอกชน และ องค์กรระหว่างประเทศในด้านสิทธิมนุษยชน

(๘) ประเมินผลและจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อรัฐสภา

(๙) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการนิติกรเกี่ยวกับการเข้าเป็นภาคีสนธิสัญญาเกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน

(๑๐) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๑๑) ออกระเบียบหรือประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(๑๒) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น ในกรณีจำเป็นคณะกรรมการจะแต่งตั้งบุคคลใดให้เป็นผู้ช่วยปฏิบัติงานเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ได้”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรตัดความในวรรคสองออกทั้งวรรค เนื่องจากผู้ที่ไม่ได้เข้าสู่กระบวนการคัดเลือกไม่ควรมีอำนาจหรือทำหน้าที่แทนกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดี

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- ความใน (๙) ความรุ่งเน้นในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่ประเทศไทยเป็นภาคีของสนธิสัญญามากกว่าเรื่องการเข้าไปเป็นภาคีสนธิสัญญา นอกจากนี้ กระทรวงการต่างประเทศมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนโดยตรง จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๙) เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงกับกระทรวงการต่างประเทศในการดำเนินการตาม (๙) อีกทั้งควรเพิ่มหน้าที่ในการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ ก่อนที่จะรายงานเรื่องสิทธิมนุษยชนต่อองค์กรระหว่างประเทศ ส่วนความใน (๓) เสนอแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “...รวมตลอดทั้งการแก้ไข~~ปรับปรุง~~กฎหมาย...”

ประธานกรรมการกล่าวว่า การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะภาคีของสนธิสัญญาถูกกำหนดไว้ใน (๓)

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติควรมีหน้าที่ในการให้คำปรึกษาหรือให้คำแนะนำนำรัฐบาลในการดำเนินงานแก้ไขปัญหาสิทธิมนุษยชนและป้องกันไม่ให้รัฐบาลกระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนเสียเอง และเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติม (๑) และ (๓) โดยให้สลับเนื้อหาระหว่าง (๑) และ (๓) เพื่อให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีบทบาทหน้าที่ตาม (๓) เป็นอันดับแรก

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความใน (๑) - (๒) จัดเรียงอนุมานตราตามที่กำหนดไว้ในร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการอภิปรายประชามติ และสอบถามว่า ใน (๖) - (๙) มีรายละเอียดอย่างไร

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ใน (๖) - (๙) เนื้อหาบางส่วนมาจากการข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ อีกส่วนหนึ่งมาจากการยกร่างของคณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการเสนอตัดความในวรรคสองออกทั้งวรรค และให้เพิ่มความดังต่อไปนี้เป็นวรรคสอง

“ในท้ายที่ชี้แจงตอนที่ร่างทักษะชนแต่รัฐบุตรได้ให้เขียนผู้ช่วยที่ปรึกษาเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลือทักษะปฏิบัติหน้าที่ของทักษะทักษะหรือพนักงานซึ่งหน้าที่ที่ได้”

“ในการดำเนินการตาม (๓) (๖) และ (๙) คณะกรรมการต้องคำนึงถึงวัฒนธรรมและประเพณีอันดีงามของไทยเป็นสำคัญด้วย”

ทั้งนี้ เป็นการย้ำเตือนให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงวัฒนธรรมและประเพณีอันดีงามของไทยเป็นสำคัญด้วย

- มีกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๙) เป็น "...เกี่ยวกับทักษะชีวภาพที่สนับสนุน..." และสนับสนุนให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงวัฒนธรรมและประเพณีอันดีงามของประเทศไทย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๙) เป็นดังนี้

“(๙) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีเกี่ยวกับการเข้าเป็นภาคีสหภาพหรือการปฏิบัติตามหนังสือสัญญาเกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน”

- มีกรรมการเสนอแก้ไขความในวรรคสอง เป็นดังนี้ **“ในการดำเนินการตาม (๖) และ (๙) คณะกรรมการต้องคำนึงถึงวัฒนธรรมและประเพณีอันดีงามของไทยเป็นสำคัญด้วย”**

ประธานกรรมการกล่าวว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตาม (๓) (๖) และ (๙) ต้องคำนึงถึงบริบทของสังคมไทยด้วย ดังนั้น เสนอแก้ไขความในวรรคสอง เป็นดังนี้

“ในการดำเนินการตาม (๓) (๖) และ (๙) คณะกรรมการต้องคำนึงถึงวัฒนธรรมและประเพณีอันดีงามและบริบทของสังคมไทยเป็นสำคัญด้วย”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า คำว่า “บริบท” จะหมายความรวมถึงสถานการณ์แวดล้อมของสังคมไทย สามารถใช้ความว่า “วิถีชีวิตความเป็นไทย” แทนได้ นอกจากนี้ สิทธิตามกฎหมายของประชาชนในแต่ละประเทศจะแตกต่างกับหลักการในเรื่องสิทธิมนุษยชนขององค์กรระหว่างประเทศ ส่วนการใช้คำว่า “วัฒนธรรม” อาจทำให้ความในวรรคสองมีความหมายที่แคบลง เนื่องจากวัฒนธรรมของประเทศไทยบางประเทศเป็นวัฒนธรรมของต่างประเทศด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในวรรคสองไม่ได้กำหนดให้มีลักษณะเป็นการบังคับให้ดำเนินการแต่ให้ดำเนินการโดยให้คำนึงถึงวัฒนธรรมและประเพณีอันดีงามและบริบทของไทยเป็นสำคัญ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๓ คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) ตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องเกี่ยวกับการลงทะเบียนสิทธิมนุษยชนทุกรายโดยไม่ล่าช้า และเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการป้องกันหรือแก้ไขการลงทะเบียนสิทธิมนุษยชนรวมทั้งการเยียวยาผู้ได้รับความเสียหายจากการลงทะเบียนสิทธิมนุษยชนต่อหน่วยงานของรัฐหรือเอกชนที่เกี่ยวข้อง

(๒) จัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศเสนอต่อรัฐสภาและคณะกรรมการรัฐมนตรี และเผยแพร่ต่อประชาชน

(๓) เสนอแนะมาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนต่อรัฐสภาคณะกรรมการรัฐมนตรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมตลอดทั้งการแก้ไข~~ปรับปรุงกฎหมาย~~ กฎหมาย ระเบียบ หรือคำสั่งใดๆ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน

(๔) ชี้แจงและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ซักซ้ำในกรณีที่มีการรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม

(๕) สร้างเสริมทุกภาคส่วนของสังคมให้ตระหนักรถึงความสำคัญของสิทธิมนุษยชน

(๖) ส่งเสริม สนับสนุน และให้ความร่วมมือแก่บุคคล หน่วยงานของรัฐ และภาคเอกชน ใน การศึกษา การวิจัย และการเผยแพร่ความรู้และพัฒนาความเข้มแข็งด้านสิทธิมนุษยชน

(๗) ส่งเสริมความร่วมมือและการประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐ องค์การเอกชน และ องค์กรระหว่างประเทศในด้านสิทธิมนุษยชน

(๘) ประเมินผลและจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อรัฐสภา

(๙) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีเกี่ยวกับการเข้าเป็นภาคีสหภาพหรือการปฏิบัติตามหนังสือสัญญา เกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน

(๑๐) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๑๑) ออกระเบียบหรือประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(๑๒) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น

ในกรณีที่เป็นที่ชอบด้วยกฎหมาย ให้เขียนผู้ชักชวนให้ทำหน้าที่แทนที่ตัวที่ไม่สามารถทำหน้าที่ได้

ในการดำเนินการตาม (๓) (๖) และ (๙) คณะกรรมการต้องคำนึงถึงวัฒนธรรมและประเพณีอันดี งามและบริบทของสังคมไทยเป็นสำคัญด้วย”

มาตรา ๒๔

“มาตรา ๒๔ ใน การปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๓ คณะกรรมการมีอำนาจขอให้หน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่นของรัฐ ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานดังกล่าว หรือบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ แสดงความคิดเห็น หรือจัดส่งเอกสารให้คณะกรรมการได้”

ประเด็นการพิจารณา

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- ร่างมาตรา ๒๔ ไม่ได้กำหนดให้มีสภาพบังคับไว้ซึ่งอาจไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานตาม ร่างมาตรา ๒๓ ได้ ส่วนการใช้ความว่า “มีอำนาจขอ” อาจไม่เหมาะสม

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๒๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๔ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๓ เมื่อคณะกรรมการมีอำนาจหนังสือขอให้หน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานซึ่งของรัฐ ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานดังกล่าว หรือบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ แสดงความคิดเห็น หรือจัดส่งเอกสารให้คณะกรรมการได้ ให้หน่วยงานหรือผู้ได้รับหนังสือดังกล่าวให้ความร่วมมือหรือปฏิบัติตาม”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า หลักการตามร่างมาตรา ๒๔ อาจทำให้ต่างประเทศเกิดความสงสัยว่าองค์กรของประเทศไทยมีความขัดแย้งกันจึงต้องกำหนดบังคับให้ร่วมมือกัน และสอบถามว่า ความว่า “บุคคลใด” หมายความถึงประชาชนที่นำไปหรือไม่ นอกจากนี้ เรื่องการแสดงความคิดเห็นเป็นเสรีภาพของประชาชน การบังคับให้ประชาชนต้องแสดงความคิดเห็นจึงอาจไม่เหมาะสม

นายอัชพร จาธุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๕๙ กำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจเรียกบุคคล มาให้ถ้อยคำได้และมีบัญชีรายรับผู้ที่ฝ่าฝืน จึงอาจเรียกพิจารณา.r่างมาตรา ๒๔ ไว้ก่อน

ประธานกรรมการกล่าวว่า บุคคลที่มาแสดงความคิดเห็นมีเสรีภาพที่จะแสดงหรือไม่แสดงความคิดเห็นก็ได้ เสนอให้รอการพิจารณาร่างมาตรา ๒๔ ไว้ก่อน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๒๔

มาตรา ๒๕

“มาตรา ๒๕ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๓ คณะกรรมการอาจเสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองได้ เมื่อเห็นว่ามีกรณีดังต่อไปนี้

(๑) บทบัญญัติแห่งกฎหมายได้ระบบทต่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้เสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ

(๒) กฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดในทางปกครองระบบทต่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้เสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลปกครอง”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๒๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินี้ มีบัญญัติหลักการไว้ในร่างรัฐธรรมนูญหรือไม่

นายอัชพร จาธุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า บทบัญญัติดังกล่าวเดิมบัญญัติหลักการไว้ในรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ แต่ในร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการลงประชามติได้ตัดหลักการนี้ออกไป ดังนั้น การคงความในร่างมาตรา ๒๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไว้อาจขัดต่อเจตนาของร่างรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- โดยหลักการกรณีบทบัญญัติแห่งกฎหมายได้ที่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ผู้ตรวจการแผ่นดินมีอำนาจส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยได้ แต่รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ บัญญัติเพิ่มเติมให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยได้ด้วยหากเป็นกรณีที่บทบัญญัติแห่งกฎหมายระบบทต่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ดังนั้น อาจอาศัยความในมาตรา ๒๒๑ ของร่างรัฐธรรมนูญ กำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

มีอำนาจส่งเรื่องกรณีที่บบัญญัติแห่งกฎหมายระบบท่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญให้ผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยต่อไปได้

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ร่างรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๐ วรรคสาม กำหนดให้ผู้ตรวจการแผ่นดินส่งเรื่องให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดำเนินการต่อไป หากเป็นกรณีที่เกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๐ วรรคสาม เป็นกรณีให้ผู้ตรวจการแผ่นดิน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดำเนินการหากเป็นกรณีที่เกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน แต่หากกรณีดังกล่าวมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญด้วย ควรให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติส่งเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญต่อไป

นายอัชพร จาจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกเว้นรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า หากกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจวิเคราะห์และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีกรณีที่บบัญญัติแห่งกฎหมายหรือการกระทำใดที่ขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชนนั้น เป็นเรื่องที่ดีเนื่องจากเป็นการลดจำนวนเรื่องที่ต้องเสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะทำให้เพื่อให้คณะกรรมการตีพิจารณาดำเนินการต่อไป จะเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจวิเคราะห์และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีกรณีที่บบัญญัติแห่งกฎหมายหรือการกระทำใดที่ขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชนนั้น เป็นเรื่องที่ดีเนื่องจากเป็นการลดจำนวนเรื่องที่ต้องเสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะทำให้การแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนกระทำได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ตามหลักการปฏิสัช่องว่าด้วยเรื่องสิทธิมนุษยชนมีหลักการว่า หากพบว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยบบัญญัติของกฎหมาย หรือคำสั่งทางปกครองใด ๆ ให้อองค์กรด้านสิทธิมนุษยชนให้คำแนะนำแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ ให้อองค์กรด้านสิทธิมนุษยชนเผยแพร่รายงานเรื่องการละเมิดสิทธิมนุษยชนแก่สาธารณะด้วย

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่สอดส่องดูแลและรายงานเกี่ยวกับปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชน ดังนั้น จึงควรให้มีอำนาจเพียงรายงานกรณีดังกล่าวให้คณะกรรมการรัฐมนตรีทราบเพื่อดำเนินการต่อไป แต่ความในร่างมาตรา ๒๕ กลับให้อำนาจคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองได้ด้วย ซึ่งเป็นหลักการที่ไม่ถูกต้อง

- หากเกิดรัฐบาลที่มีอำนาจในทางบริหารและนิติบัญญัติถึงขนาดสามารถผลักดันให้เกิดกฎหมาย หรือกระทำการที่ล้มเหลวต่อหลักสิทธิมนุษยชนได้ การกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถเสนอปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนให้รัฐบาลดำเนินการต่อไปอาจเกิดปัญหาตามมาได้ ดังนั้น ควรกำหนดช่องทางอื่นใดที่จะทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถป้องกันหรือแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประธานกรรมการกล่าวว่า อำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติกรณีพบรัฐธรรมนูญ ที่จะกำหนดให้เป็นหลักสิทธิมนุษยชน คือ การจัดทำรายงานการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ เพยแพร่แก่สาธารณะ ซึ่งรายงานดังกล่าวจะเป็นการผลักดันให้รัฐบาลต้องเข้ามาดำเนินการแก้ไขต่อไป ทั้งนี้ หากรัฐบาลไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชน ยังมีกลไกให้ผู้ตรวจการแผ่นดินเสนอเรื่องต่อศาลเพื่อวินิจฉัยต่อไปได้เช่นกัน

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า กรณีที่บบัญญัติแห่งกฎหมายหรือการกระทำการที่ทำทางปกครองได้กระทำต่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนต่อ

รัฐสถา คณะรัฐมนตรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ไขกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งใด ๆ ได้อย่างแล้ว
ตามร่างมาตรา ๒๓ (๓) ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาตินี้ จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติความในร่างมาตรา ๒๕ อีก

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือการกระทำการของบุคคลองค์กรจะกระทบต่อ
สิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ควรกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติเสนอเรื่องไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการยกร่างกฎหมาย
ประกอบรัฐธรรมนูญดำเนินการปรับปรุงแก้ไขบทบัญญัติร่างมาตรา ๒๕ ใหม่ และเสนอให้คณะกรรมการ
พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรองการพิจารณาร่างมาตรา ๒๕

มาตรา ๒๖

“มาตรา ๒๖ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการร้องเรียนและการดำเนินการตามมาตรา ๒๕
ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๒๖
และร่างมาตรา ๒๗ เป็นบทบัญญัติที่เกี่ยวนโยบายร่างมาตรา ๒๕ ดังนั้น เมื่อปรับปรุงแก้ไขร่างมาตรา ๒๕
แล้วเสร็จ จึงจะกลับมาพิจารณาร่างมาตรา ๒๖ และร่างมาตรา ๒๗ ต่อไป

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรองการพิจารณาร่างมาตรา ๒๖

มาตรา ๒๗

“มาตรา ๒๗ ในกรณีที่คณะกรรมการเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองตามมาตรา
๒๕ (๑) หรือ (๒) ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทาง
นิติศาสตร์ เพื่อให้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินคดีในศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง แล้วแต่กรณี หรือจะ
มอบหมายให้พนักงานอัยการดำเนินการแทนก็ได้”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรองการพิจารณาร่างมาตรา ๒๗

มาตรา ๒๘

“มาตรา ๒๘ ในคดีอาญาที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร
คณะกรรมการเห็นว่า

(๑) บทบัญญัติแห่งกฎหมายใดซึ่งศาลจะใช้บังคับแก่คดี กระบวนการคดี กระบวนการคดี
และคณะกรรมการเห็นว่า

(๒) กฎหมาย คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดในทางปกครอง ซึ่งศาลจะใช้ในการพิจารณาพิพากษาคดี
กระบวนการคดี กระบวนการคดีและคณะกรรมการเห็นว่า

ในกรณีตาม (๑) คณะกรรมการอาจยื่นคำร้องต่อศาลดังกล่าวเพื่อพิจารณาส่งความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย

ในกรณีตาม (๒) คณะกรรมการอาจยื่นคำร้องต่อศาลดังกล่าวเพื่อพิจารณาวินิจฉัย”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๒๘ อาจทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเข้าไปก้าวล่วงเขตอำนาจของศาล รวมทั้งอาจทำให้เกิดความขัดแย้งระหว่างคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนและพนักงานอัยการในการเสนอคดีชี้สู่การพิจารณาของศาล

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- ร่างมาตรา ๒๘ เป็นกรณีที่คดีอาญาอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลแล้ว ซึ่งหากศาลเห็นเอกว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือการกระทำใดซึ่งศาลจะใช้พิจารณาพิพากษาคดีมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ศาลมีอัมพิจารณาวินิจฉัยได้อยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อพิจารณาวินิจฉัยแต่อย่างใด

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๒๘ จะทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติกลายเป็นคู่กรณีในคดี ซึ่งรวมถึงการเป็นคู่กรณีกับประชาชนที่มีการฟ้องร้องดำเนินคดีทางอาญา กันด้วยดังนั้น ควรตัดร่างมาตรา ๒๘ ออกทั้งมาตรา

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า คณะกรรมการตัดบทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติออกหมายมาตรา ดังนั้น ควรกำหนดช่องทางอื่นที่จะทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถปฏิบัติหน้าที่ป้องกันการละเมิดสิทธิมนุษยชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถสื่อสารกับสังคมได้โดยการให้ความเห็นกรณีการกระทำที่ละเมิดต่อสิทธิมนุษยชน รวมทั้งการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนภายในประเทศเผยแพร่แก่ประชาชน ทั้งนี้ ได้บัญญัติเรื่องดังกล่าวในบทบัญญัติเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติแล้ว

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า กรณีคู่ความในคดีอาญาเห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่ศาลจะใช้บังคับแก่คดี กระทบต่อสิทธิมนุษยชน และมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ คู่ความสามารถยื่นเรื่องต่อศาลที่พิจารณาคดีให้ส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยได้ ทั้งนี้ ในทางปฏิบัติมีคู่ความในคดียื่นเรื่องต่อศาลยุติธรรมหรือศาลทหารให้ส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยกรณีดังกล่าวแล้ว

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ร่างมาตรา ๒๘ นี้ เทียบเคียงมาจากการกฎหมายของสาธารณรัฐเกาหลี ซึ่งเป็นกรณีมีการร้องเรียนหรือร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชน โดยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจมีคำแนะนำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขต่อไปได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธุการกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า จากการซึ่งแจ้งของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ร่างมาตรา ๒๘ มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหาในกระบวนการยุติธรรมที่ถูกกระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชน อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนได้ตั้งแต่ก่อนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๒๘ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๒๙

คณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้ตัดร่างมาตรา ๒๙ ออกทั้งมาตรา เนื่องจากเป็นบทบัญญัติที่ว่าไป ซึ่งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและผู้ตรวจการแผ่นดินสามารถดำเนินการทางบริหารร่วมกันได้อยู่แล้ว

มาตรา ๓๐

“มาตรา ๓๐ ในการปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจ คณะกรรมการต้องปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม และปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต เพียงธรรม กล้าหาญ เป็นกลาง อิสระและปราศจากอคติทั้งปวงใน การใช้ดุลพินิจ ทั้งต้องคำนึงถึงความผาสุกของประชาชนชาวไทยและผลประโยชน์ส่วนรวมของชาติเป็นสำคัญ

ในระหว่างการดำเนินการตามหน้าที่และภาระหน้าที่ ไม่เกินสองปี กรรมการต้องไม่รับเงิน หรือประโยชน์ใด ๆ จากหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรเอกชนของต่างประเทศ เป็นพิเศษนอกเหนือไปจากที่หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรเอกชนดังกล่าว ปฏิบัติ ต่อบุคคลอื่น ๆ ในธุรกิจการงานปกติ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า ร่างมาตรา ๓๐ วรรคสอง มีที่มาอย่างไร

นายอรรถสิทธิ์ กันมล อนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ในการประชุมคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๑๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ ที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า สมควร ที่จะกำหนดกลไกห้ามกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั้งในระหว่างการดำเนินการตามหน้าที่และภาระหน้าที่รับเงินหรือประโยชน์ใด ๆ ที่ไม่เหมาะสม หรือไม่

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ผู้ดำเนินการตามหน้าที่สำคัญ เช่น ปลัดกระทรวง หรือผู้ว่าการธนาคาร แห่งประเทศไทย เป็นต้น เมื่อพ้นจากตำแหน่งแล้วไม่ควรให้ปรับตำแหน่งใด ๆ ในหน่วยงานภาคเอกชน ภายในระยะเวลาสองปี นับจากวันที่พ้นจากตำแหน่ง

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่ควรห้ามกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่ในหน่วยงาน ใด ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน แต่ควรห้ามมิให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับเงิน หรือประโยชน์ใด ๆ จาก องค์กรต่างประเทศ เนื่องจากอาจเป็นการทำลายชื่อเสียงของประเทศไทยได้

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธนุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ผู้ดำเนินการตามหน้าที่สำคัญ ๆ อาจได้รับ ผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษจากการอนุมัติ หรืออนุญาตในขณะดำเนินการนั้น ๆ จึงมีการห้ามรับ ตำแหน่งหรือประโยชน์อื่นใดภายหลังพ้นจากตำแหน่งแล้ว แต่ตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีอำนาจไม่ถึงขนาดให้คุณให้โทษแก่หน่วยงานหรือบุคคลได้ จึงอาจไม่จำเป็นต้องบัญญัติความในวรรคสอง ของร่างมาตรา ๓๐ ไว้ เว้นแต่การห้ามรับเงินหรือประโยชน์ใด ๆ จากองค์กรต่างประเทศที่ยังจำเป็นต้อง บัญญัติห้ามไว้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า องค์กรอิสระหลายองค์กรรับเงินสนับสนุนจากองค์กรต่างประเทศ ในรูปแบบเงินอุดหนุนเพื่อจัดพิมพ์หนังสือ หรือดำเนินกิจกรรมทางวิชาการ

ประธานกรรมการกล่าวว่า หน่วยงานของรัฐบางแห่งของไทยมีการร้องขอเงินสนับสนุนจากองค์กร ต่างประเทศซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม ทั้งที่หน่วยงานของรัฐจำนวนมากมีงบประมาณที่เพียงพอในการ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า เหตุผลส่วนหนึ่งที่หน่วยงานของรัฐรวมทั้งองค์กรอิสระบางแห่งรับเงินสนับสนุนจากต่างประเทศ เนื่องจากระบบงบประมาณภายในประเทศมีขั้นตอนที่ซับซ้อน และทำให้การดำเนินการต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่เป็นไปอย่างล่าช้า

ประธานกรรมการกล่าวว่า องค์กรอิสระสามารถกำหนดระเบียบการใช้จ่ายเงินภายในได้เอง ซึ่งสามารถทำให้การบริหารงบประมาณขององค์กรอิสระมีความคล่องตัว และเกิดความรวดเร็วในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ขององค์กร

- มีกรรมการสอบถามว่า ควรห้ามกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับเงิน หรือประโยชน์ใด ๆ จากองค์กรเอกชนภายในประเทศด้วยหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์กรที่ดำเนินกิจการในลักษณะที่มีการละเมิดต่อสิทธิมนุษยชน

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับเงิน หรือประโยชน์ใด ๆ จากองค์กรเอกชนภายในประเทศ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่การดำเนินกิจการขององค์กรเอกชนนั้น ๆ ย่อมเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายอย่างชัดเจน จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติกรณีดังกล่าวไว้ในร่างมาตรา ๓๐

- มีกรรมการสอบถามว่า หากกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติคนหนึ่งคนใดตั้งมูลนิธิหรือเข้าไปเป็นกรรมการของมูลนิธิ จะต้องห้ามตามความในวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐ หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากห้ามกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตั้งมูลนิธิหรือเข้าไปเป็นกรรมการของมูลนิธิ และรับเงินหรือประโยชน์ใด ๆ เพื่อมูลนิธิ อาจเป็นการขยายขอบเขตไปจำกัดสิทธิของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมากเกินไป

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า หากที่ประชุมเห็นควรให้คงความในร่างมาตรา ๓๐ วรรคสอง จะเป็นการวางแผนฐานใหม่ในการกำกับดูแลการรับเงิน หรือประโยชน์อื่นใด ของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ซึ่งควรนำหลักการนี้ไปใช้บังคับแก่องค์กรอิสระอื่นด้วย นอกจากนี้ การให้เงินหรือประโยชน์อื่นใดในจำนวนที่เหมาะสมแก่ผู้ดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ ภายหลังพ้นจากตำแหน่ง เพื่อมิให้ปรับเงิน หรือประโยชน์อื่นใด เป็นวิธีการที่น่าสนใจและอาจนำมาใช้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระทั้งหลายได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐ ต้องนำไปใช้บังคับกับผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระอื่นด้วย โดยคำนึงถึงอำนาจและหน้าที่ขององค์กรนั้น ๆ ประกอบด้วย ซึ่งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ได้มีอำนาจถึงขนาดจะห้ามมิให้รับตำแหน่งในองค์กรอื่นได้ภายหลังพ้นจากตำแหน่ง แต่การห้ามรับเงินจากองค์กรต่างประเทศถือว่าเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้ เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐ เป็นดังนี้ “ในระหว่างการดำรงตำแหน่งและภายหลังพ้นจากตำแหน่งไม่เกินสองปี กรรมการต้องไม่รับเงิน หรือประโยชน์ใด ๆ จากหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรเอกชนของต่างประเทศ เช่นพิเศษหนี้หนี้อิหริษักที่หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรเอกชนตั้งแต่สิบ ปีปฏิบัติศักราชถัดไป ไม่มีสัญชาติไทย”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่พ้นจากตำแหน่งจะได้รับเงินตอบแทนจำนวนหนึ่งโดยคำนวณจากการระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่เป็นกรณี ๆ ไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า การห้ามกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับเงินจากองค์กรต่างประเทศ เป็นการห้ามรับเงินทั้งในทางส่วนตัวและในทางราชการด้วย เนื่องจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นองค์กรอิสระที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่แล้ว และเป็นการไม่เหมาะสมที่องค์กรอิสระของไทยจะปฏิบัติหน้าที่โดยอาศัยเงินสนับสนุนจากองค์กรต่างประเทศ

- มีกรรมการสอบถามว่า สถานทูตสหรัฐอเมริกาประจำประเทศไทยมักให้ทุนสนับสนุนเพื่อไปศึกษาดูงานระบบการเลือกตั้งของประเทศไทย รวมทั้งมีองค์กรของต่างประเทศรูปแบบต่าง ๆ ที่ให้เงินสนับสนุนการศึกษาวิจัย ลักษณะดังกล่าวจะต้องห้ามตามความในวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐ หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า กรณีองค์กรของต่างประเทศให้เงินสนับสนุนเพื่อไปศึกษาระบบการเลือกตั้งหรือสนับสนุนการทำวิจัย ย่อมเป็นการต้องห้ามตามความในวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐ ทั้งนี้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจัดตั้งขึ้นเพื่อประโยชน์ของประเทศไทยและสนับสนุนการดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชนของนานาชาติ ไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์ของประเทศไทยนั่งประเทศใด จึงไม่ควรให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับเงินสนับสนุนจากองค์กรของต่างประเทศ โดยเฉพาะองค์กรของประเทศไทยที่กระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชน

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า นอกจากการจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนภายในประเทศคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติควรมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบและจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ปัญหาสิทธิมนุษยชนข้ามชาติที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศไทยหรือผลประโยชน์ของชาติด้วย โดยการดำเนินงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจำเป็นต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความกล้าหาญและเป็นอิสระจากอ่านต์ได้ ๆ จึงควรกำหนดให้มีมาตรการในการคุ้มครองการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ขณะเดียวกันก็ควรกำหนดบทลงโทษกรณีกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติละเลยต่อการปฏิบัติหน้าที่ไว้ เช่นกัน

- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีกองทุนทางกฎหมายเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ เช่น เงินค่าจ้างหนี้ความ เป็นต้น ซึ่งองค์กรอิสระหลายองค์กรรวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญไม่มีกองทุนลักษณะดังกล่าว ดังนั้น ควรบัญญัติกฎหมายกำหนดให้มีกองทุนช่วยเหลือเยียวยาเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับผลกระทบเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐ ใน การปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจ คณะกรรมการต้องปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม และปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต เพียงธรรม กล้าหาญ เป็นกลาง อิสระและปราศจากอคติทั้งปวง ในการใช้ดุลพินิจ ทั้งต้องคำนึงถึงความผาสุกของประชาชนชาวไทยและผลประโยชน์ส่วนรวมของชาติ เป็นสำคัญ

ในระหว่างการดำรงตำแหน่งและภาระหลังพ้นจากตำแหน่งไม่เกินสองปี กรรมการต้องไม่รับเงินหรือประโยชน์ใด ๆ จากหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรเอกชนของต่างประเทศ เป็นพิเศษนอกเหนือไปจากที่หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรเอกชนด้วยลักษณะ ปฏิบัติเชิงลับลับสืบสาน ที่ในครุฑีสหกรณ์ที่หรือบุคคลซึ่งไม่มีสัญชาติไทย”

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

๔.๑ ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------------|------------------|
| ๑. นายอรรถสิทธิ์ กันมล | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นางสาวจรายพร พงศ์สาวสกุล | อนุกรรมการ |
| ๓. นางสาวอนิษชา เกษมสันต์ ณ อยุธยา | อนุกรรมการ |

๔. นายนภนันทน์ จันทร์ไตร
โดยให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้
๑. จัดทำร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจสอบการแผ่นดิน และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 ๒. ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมอบหมาย
- ๔.๒ ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการยกเว้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
พระราชการเมือง และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วย
- | | |
|---------------------------|------------------------|
| ๑. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นายพัชโรดม ลิมปิชเรือง | อนุกรรมการ |
| ๓. นางสาวจีระ พุ่มพวง | อนุกรรมการและเลขานุการ |
- โดยให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้
๑. จัดทำร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชการเมือง และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ
 ๒. ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมอบหมาย
- ๔.๓ ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการยกเว้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย
- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ๑. นางสาวอัลจนา พึงเย็น | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นางสาวเกวลี มโนกนิเวศ | อนุกรรมการ |
| ๓. นายวรพล ชินเพชร | อนุกรรมการ |
| ๔. นางสาวอนันญา ยศสุนทร | อนุกรรมการและเลขานุการ |
- โดยให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้
๑. จัดทำร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
 ๒. ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมอบหมาย
- ๔.๔ ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการยกเว้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ประกอบด้วย
- | | |
|--------------------------|------------------------|
| ๑. นางชื่นสุมน นิวาทวงศ์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นางอัญชลี วงศารожน์ | อนุกรรมการ |
| ๓. นางสาวสุจิตตา มหอรุจ | อนุกรรมการ |
| ๔. นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ | อนุกรรมการและเลขานุการ |
- โดยให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้
๑. จัดทำร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และ
กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
 ๒. ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมอบหมาย
- ๔.๕ ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการยกเว้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประกอบด้วย
- | | |
|------------------------------|------------------|
| ๑. นางพงษ์สาวาท กายอรุณสุทธิ | ประธานอนุกรรมการ |
|------------------------------|------------------|

๒. นางพรพิมล สัมฤทธิ์ผ่อง อนุกรรมการ
 ๓. นางรัชนี รุจิจารเดช อนุกรรมการ
 ๔. นางสาวคนึงนิจ แซ่เฮง อนุกรรมการและเลขานุการ
 โดยให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้
 ๑. จัดทำร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 ๒. ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมอบหมาย
 ๔.๖ ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันจันทร์ ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓
 เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๐ นาฬิกา

นางสาวอัจฉรา สวนสมุทร
 วิทยากรชำนาญการพิเศษ
 นายสกนธ์ พรหมบุญตา
 นิติกรชำนาญการ
 นายนฤพนธ์ ชุลีจันทร์
 นิติกรปฏิบัติการ
 ผู้จดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช
 ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
 สำนักกรรมาธิการ ๒
 ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์