

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐

วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๔๓ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีสมาชิกมาประชุม
จำนวน ๑๔๔ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

15

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

20

ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ
คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุม
เพื่อขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยจะขอให้ยกเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาก่อน
ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๙ (๒) ของผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

25

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ มีท่านสมชาย แสวงการ
เสนอขอเปลี่ยนระเบียบวาระ โดยขอให้ยกเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๙ (๒) โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้อง
หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

30

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถ้าว่ที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

5

เรื่องด่วน

พิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

10

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรื่องนี้เป็นเรื่องที่คณะกรรมการการวิสามัญ
พิจารณาเสร็จแล้ว เชิญคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
5 ฉบับนี้เข้าประจำที่เลยนะครับ

(คณะกรรมการการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. และมีมติตั้งคณะกรรมการ
10 วิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ข้อ ๑๒๒ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้ว
ถ้าท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญพร้อมแล้ว เชิญแถลงได้เลยนะครับ

15 นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายตวง
อันทะไชย ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอรายงานการพิจารณา
ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า

20 ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒๑ เมษายน
๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง พ.ศ. (คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณานั้น และสภาได้ตั้ง
คณะกรรมการการวิสามัญคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน

25 บัดนี้ คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ฉบับดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว สรุปได้ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๗๘ มาตรา มีการแก้ไข ๑๘ มาตรา
มีการการสงวนความเห็น จำนวน ๓ ท่าน และมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้เสนอ
คำแปรญัตติ จำนวน ๑๔ ท่าน ขอสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๑๒ ท่าน โดยส่วนใหญ่จะขอ
สงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๗ การดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
30 ตลอดทั้งมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ และมาตรา ๗๓ ซึ่งเป็นมาตราที่เกี่ยวข้องกัน

ทั้งนี้ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้พิจารณาในลำดับต่อไป

ขอขอบคุณครับ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ
ท่านมีใบแก้ไขรายงานด้วยไม่ใช่หรือครับ มีหรือไม่ครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ใช่ครับ มีใบแก้ไข
เพิ่มเติมเข้าไปที่เป็นใบแทรกท่านประธานครับ

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรียนให้ท่านสมาชิกทราบว่า ตามรายงาน
ของคณะกรรมการวิสามัญ เล่มฉบับสี่พ้านี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ทำใบแทรกรายงานขึ้นมา
ซึ่งจะกระทบหลายมาตรา ดังนั้นคณะกรรมการวิสามัญขอให้ยึดถือใบแทรกรายงานที่เสนอเข้ามา
ใหม่นี้

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมไม่มีท่านใดขัดข้องที่จะให้ใช้รายงาน
โดยมีใบแทรกรายงานที่คณะกรรมการวิสามัญเสนอเข้ามาใหม่ ขอให้ถือตามนี้นะครับ

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ
และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๗๘ มาตรา
คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขคำปรารภและแก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๑๘ มาตรา มีกรรมการ
20 สงวนความเห็น จำนวน ๔ มาตรา มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๕ มาตรา ผมจะพิจารณา
เรียงตามลำดับมาตรา แล้วก็ลงมติในแต่ละมาตราที่มีการแก้ไข เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นางวรรัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.
ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”

25

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมมีเรื่องแจ้งเพิ่มเติมหนึ่งน่ะครับ
คือทางคณะกรรมการได้ขอให้นางสาวลัดดาวัลย์ ตันตวิทยาพิทักษ์ เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจง
5 ข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย ผมอนุญาตน่ะครับ
เมื่อสักครู่ที่ท่านเลขาธิการอ่านถึงคำปรารภใช้ใหม่ครับ คำปรารภมีการแก้ไข
ไม่มีผู้สงวน สมาชิกอภิปรายได้เฉพาะในประเด็นที่คณะกรรมการมีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปราย
หรือไม่ครับ เป็นคำปรารภที่เป็นไปตามแบบของกฎหมาย เกี่ยวกับกฎหมายที่ไปกระทบ
สิทธิเสรีภาพของบุคคลจะต้องแสดงถึงเหตุผลและความจำเป็น

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดจะอภิปราย ผมก็ต้องขอมติ
ในการแก้ไขคำปรารภเลย ก่อนจะขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ ผมขอ
ตรวจสอบองค์ประชุม แล้วอยากจะเรียนให้ท่านสมาชิกทราบว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ ขอให้ท่านสมาชิกเข้าฟังการพิจารณาโดยตลอด ท่านที่ติดการประชุมอย่างอื่นต้องคอย
15 ติดตาม เพราะว่าถ้าไม่มีการอภิปรายก็จะมีกรรมติในมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไขไป
ตลอด ตอนนี้เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนน่ะครับ ก็เรียนท่านสมาชิกน่ะครับ การ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะเป็นการพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา
และลงมติเรียงตามลำดับมาตรา ดังนั้นขอความกรุณาท่านสมาชิกเข้าอยู่ในห้องประชุมเพื่อร่วม
พิจารณาและลงมติ เนื่องจากส่วนใหญ่ในมาตราแรก ๆ คณะกรรมการจะมีการแก้ไข แล้วก็
20 การแก้ไขตามแบบของกฎหมาย ถึงจะเป็นการแก้ไขตามแบบของกฎหมายก็ต้องมีการลงมติเมื่อ
คณะกรรมการมีการแก้ไข ดังนั้นก็ต้องพิจารณาองค์ประชุมน่ะครับ ทราบว่ามีการประชุม
คณะกรรมการงบประมาณใช้ใหม่ครับ เชิญเจ้าหน้าที่ไปแจ้ง แจ้งแล้วน่ะครับ ขอทราบองค์
ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๕ คน)

25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๕ ครบองค์ประชุม
น่ะครับ

ต่อไปผมขอลงมติ คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมคำปรารภ ถ้าท่านสมาชิก
เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงคะแนนได้เลยครับ เตี่ยวผมรอ มีคณะกรรมการงบประมาณมาเข้า
30 ร่วมประชุม ลงมติได้เลยน่ะครับ คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติมคำปรารภท่านเห็นด้วยหรือไม่

ถ้าเห็นด้วยกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้

5 ลงคะแนนหรือไม่ ตรวจสอบที่หน้าจอ ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนน จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๒
มีมติเห็นด้วย ๑๙๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี ดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับคำปรารภ
ที่คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติม เชิญเลขาธิการต่อครับ

10 นางวรรัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓ มีการแก้ไข เพิ่มความใน (๔)
ของมาตรา ๓ เป็นการยกเลิกกฎหมายที่จำเป็นต้องยกเลิก สมาชิกอภิปรายได้เฉพาะในประเด็น
ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ผมขอลงมติเลย ขอตรวจสอบ
องค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม เจ้าหน้าที่ขึ้นจอ
หน่อยครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๘ คน)

20

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๘ คน

ต่อไปเป็นการถามมติ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๔) ของมาตรา ๓

- 5 ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการกตปุ้ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม กตปุ้ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติได้เลย มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ตรวจสอบหน้าจอเล็กน้อย ท่านที่เข้ามาใหม่ลงคะแนนได้เลย มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข เห็นด้วยหรือไม่ เห็นด้วย กตปุ้ม เห็นด้วย ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนจำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๔ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๒๐๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มีงดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๔) ของมาตรา ๓ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ และมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเล็กน้อย ข้อความในวรรคสอง ตัดคำว่า “ความผิด” ออกไป ไม่มีผู้สงวน มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์

- 20 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงในมาตรา ๖ วรรคสองนี้ แต่เดิมได้เขียนไว้ว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าการกระทำที่ทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือมิชอบด้วยกฎหมาย อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย” คำคำนี้ในความเห็นของผมค่อนข้างจะชัดเจนในตัวว่าถ้าเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งปรึกษาหารือกับองค์กรอิสระอื่นนั้น ทีนี้พอคณะกรรมการไปตัด คำว่า “ความผิด” ออกจะกว้างขวางมาก ก็อยากทราบเหตุผลว่าถ้าตัดออกชัดเจนมากน้อยเพียงใด ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกล้าณรงค์ จันทิก ครับ

นายกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม นายกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ประเด็นเดียวกันครับ คือถ้าเราไปตัด

คำว่า “ความผิด” ออก อ่านแล้วก็จะไม่เข้าใจ “อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย” ไม่รู้ว่าอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับอะไร แต่ถ้าหากว่า

5 กำหนดไว้ว่าเป็นความผิดจะชัดเจนกว่า ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการช่วยชี้แจงนะครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน

ท่านประธาน ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการครับ ขออนุญาตกราบเรียนว่ามาตรา ๖ นั้น

มีพื้นฐานมาจากมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่ประสงค์จะให้องค์กรอิสระ

10 ทุกองค์กรนั้นร่วมมือช่วยเหลือกันทำงาน เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพไม่ก้าวก่าย

และแทรกแซงซึ่งกันและกัน สำหรับการวินิจฉัยว่าการกระทำใดจะเป็นความผิดหรือไม่อย่างไร

ขององค์กรอิสระอื่น ก็เป็นหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระซึ่งแต่ละองค์กรมีอยู่ตามกฎหมาย

นั้น ๆ อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าการกระทำที่ทำให้

การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรม หรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก็สามารถที่จะส่ง

15 การกระทำนั้นได้ แจ้งการกระทำนั้นไปต่อองค์กรอิสระอื่นให้ผู้วินิจฉัยว่าเป็นการกระทำความผิด

ตามกฎหมายอื่นด้วยหรือไม่ เพราะถ้ายังคงคำว่า “ความผิด” ไว้จะกลายเป็นว่าคณะกรรมการ

การเลือกตั้งเองเข้าไปมีอำนาจในการวินิจฉัยว่าอะไรเป็นความผิดหรือไม่เป็นความผิดตามกฎหมาย

อื่นด้วย

อีกประการหนึ่งก็คือมาตรา ๒๒๑ นั้น กำหนดไว้ชัดเจนว่า “ถ้าองค์กรอิสระใด

20 เห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น

ให้แจ้งองค์กรอิสระนั้น” เพราะฉะนั้นด้วย ๒ เหตุผลนี้ จึงได้ขออนุญาตตัดคำว่า “ความผิด”

ออกครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกรรมาธิการครับ คือถ้าเป็นการกระทำ

เฉย ๆ ก็จะไม่เข้าใจ ผมอ่านมาตรา ๒๒๑ ในรัฐธรรมนูญแล้ว ก็เข้าใจแล้วว่าไม่ใช่เป็นความผิดที่แท้

25 แต่ในภาษาของวรรคสองนี้ก็บอกว่า “อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิด” เชิญท่านวัลลภ

ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมจะพูดคล้าย ๆ ท่านประธานพูดเมื่อสักครู่ครับ ยิ่งถ้าท่าน

กรรมาธิการอ้างมาตรา ๒๒๑ ในรัฐธรรมนูญ ยิ่งทำให้ชัดเจนว่าต้องใส่ ท่านอ่านใหม่ได้ เพราะว่า

ท่านเป็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอยู่ด้วย “ในการปฏิบัติหน้าที่ให้องค์กรอิสระร่วมมือและ
 ช่วยเหลือกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กร และถ้าองค์กรอิสระใด” นี้
 5 หมายถึงทุก ๆ องค์กรนะครับ เห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่อยู่ในหน้าที่และ
 อำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้แจ้งองค์กรอิสระนั้นทราบ ที่นี้พอท่านกลับมาดูตัวร่างที่มาจาก
 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเอง ตั้งแต่ต้นท่านก็ใส่มาแล้ว ท่านบอกว่าในกรณีที่คณะกรรมการการ
 เลือกตั้งเห็นว่าเข้าข่ายว่ามีได้เป็นไปโดยสุจริต มิได้เพียงธรรมดา มิชอบด้วยกฎหมาย เขาก็วินิจฉัยว่า
 เป็นความผิด เขาจึงส่งอันนี้ไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเขาทราบ เพราะฉะนั้นทราบก็มาคุยกันว่าผิด
 10 จริงหรือไม่ เขาจึงมีคำนี้เข้าไป พอท่านไม่ใส่แล้วตัดออกกว้างมากจนไม่รู้ว่าเป็นอะไร จะไปทำให้
 ตามมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ แทบไม่ชัดเจนไปด้วยเลย ทั้งที่ร่างมาดีอยู่แล้วใน
 มาตรา ๒๒๑ แล้วก็มาอ้างว่าเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าเป็นไปโดยไม่สุจริต ก็ให้แจ้งว่า
 ลักษณะที่เป็นความผิดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่เพื่อให้ฝ่ายโน้นรับทราบจะได้เรียกประชุมร่วมกัน ไม่ได้
 วินิจฉัยโดยเด็ดขาด เพราะฉะนั้นใส่ชัดเจนอยู่แล้ว ขอขอบคุณท่านประธานครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการว่าอย่างไรครับ
 นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมาธิการ ท่านประธานที่เคารพครับ ประเด็นนี้
 กรรมาธิการได้ถกเถียงกันแล้ว เจตนาที่ตัดออกมีประเด็นสำคัญก็คือว่าในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๒๒๑ มุ่งให้องค์กรเหล่านี้ได้ช่วยกันในการที่จะดำเนินการให้การเลือกตั้งเป็นไป
 20 ด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม กรรมาธิการเห็นว่าถ้าเขียนเอาไว้เฉพาะความผิด เมื่อสักครู่ท่านสมาชิก
 ได้กรุณาให้ความหมายถูกต้องแล้ว เราหวังประเด็นว่าถ้าเขียนว่าเป็นความผิด ก็จะเป็นเฉพาะ
 ความผิดเท่านั้นที่จะเข้ามาร่วมมือกัน เราเห็นว่าทุกพฤติกรรมของการเลือกตั้งให้กว้างที่จะสามารถ
 ช่วยกันตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ จึงได้ตัดความผิดออกไปให้กว้างขึ้นที่จะสามารถ
 ทำได้ทุกอย่าง หากจะทำได้โดยให้การเลือกตั้งนั้นบริสุทธิ์ยุติธรรม อันนี้คือเจตนาของ
 25 คณะกรรมาธิการ จึงกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านสภา ก็แล้วแต่ที่ประชุมจะพิจารณาครับ
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือถ้าดูภาษาเขียนไว้เฉย ๆ อย่างนี้
 ในวรรคสอง “อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำ” เป็นการกระทำอะไรที่อยู่ในอำนาจหน้าที่
 ขององค์กรอิสระอื่น หมายความว่าอย่างไร ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานที่เคารพ ผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ผมอยากให้ท่านกรรมการได้ทบทวนสิ่งที่ท่านกรรมการได้อ้างมาตรา ๒๒๑ นั้น ก็พูดอยู่ชัดเจนแล้วว่า “ถ้าองค์กรอิสระใดเห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย” ท่านมาดู
 5 ในมาตรา ๖ วรรคสอง ท่านเริ่มต้นไว้ว่าอย่างไร “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าการกระทำที่ทำให้ การเลือกตั้งมิได้เป็นไปได้โดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือมิชอบด้วยกฎหมาย” นี้เริ่มต้นด้วยความผิด เพราะฉะนั้นเมื่อเริ่มต้นความผิด ก็ต้องอาจเข้าลักษณะการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ ขององค์กรอื่น หมายความว่า กกต. เห็นแล้วว่าการกระทำความผิดนอกจากไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรมแล้ว ยังมีความผิดอื่น ๆ ที่ไปเข้าอยู่ในอำนาจอื่น ๆ ก็จึงไปให้เขาได้มาช่วยเหลือ
 10 ผมเห็นว่าร่างเดิมสมบูรณ์ในตัวเองแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมการจะยื่นหรือไม่ ผมจะได้ ขอโหวต (vote)

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน ที่เคารพครับ จากที่ได้กราบเรียนท่านประธานว่าเจตจำนงของคณะกรรมการก็ไม่ต่างจาก
 15 ท่านสมาชิกว่า เราต้องการที่จะทำบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ ให้บรรลุผล เราก็หวังว่า ถ้าเขียนแคบเกินไปก็จะทำให้การทำงานร่วมกันตามมาตรา ๒๒๑ ไม่บรรลุผล แต่ว่าถ้าที่ประชุม เห็นว่าการเขียนอย่างนี้จะทำให้ความไม่ชัดเจนเกิดขึ้น แล้วก็ไม่ใช่เป็นประโยชน์ต่อการทำงาน ในอนาคต คณะกรรมการก็ไม่ตั้งใจจะกลับไปสู่ร่างเดิมก็ได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการขอเปลี่ยนไปเป็นตามร่างเดิม
ท่านสมาชิกไม่ขัดข้องนะครับ ก็ไม่ต้องโหวต ไม่มีใครมีความเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ มาตรานี้รู้สึก
5 คำเดียว เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ

นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๘ ถึงมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๑ เป็นมาตราสำคัญมีการแก้ไข
10 สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๑ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการสรรหา ซึ่งเข้าใจว่า
ต้องทำความเข้าใจในหลายมาตรามาก ที่นี้ในใบแทรกของคณะกรรมาธิการได้แก้ไขวรรคสาม
เรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการเสนอชื่อบุคคลซึ่งองค์กรนั้นแต่งตั้งเป็นกรรมการ
15 สรรหาภายใน จาก ๑๕ วัน แก้เป็น ๒๐ วัน คือหมายถึงขยายไปอีก ๕ วัน ที่นี้ผมอยากจะขอ
ความกรุณาท่านประธานคณะกรรมาธิการได้ช่วยอธิบายหน่อย เพราะมีเรื่องต้องใช้เวลาอยู่
ในหลายช่วงมาก ในหลายมาตรา ถ้าท่านจะช่วยสภาอธิบายผมว่าจะเข้าใจง่ายขึ้น จะผ่านง่าย
ว่าอันนี้เป็น ๒๐ วัน จะไปอย่างไร ก็วัน ๆ ไม่เช่นนั้นจะมีปัญหามากในเชิงปฏิบัติ อยากให้
ท่านกรรมาธิการช่วยอธิบาย ขอขอบคุณครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้าณรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายกกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
กระผม นายกกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมมีอีกประเด็นหนึ่ง
ที่อยากจะให้กรรมาธิการช่วยอธิบายที่กรรมาธิการได้เพิ่มขึ้นมาว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่
หรือยอมตนอยู่ในอาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ตรงนี้กว้างเหลือเกิน ท่านพอจะจำกัดได้หรือไม่
25 ยกตัวอย่างหรือไม่ เพราะว่ากรณีของการพิจารณาคูคณานี้ ถ้าหากเราวางให้กว้างเกินไปก็เป็น
ประเด็นที่จะเอาหรือไม่เอาบุคคลผู้นั้นได้ ขอความกระจ่างในครั้งนี้อย่างยิ่ง ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ

๑๒

สนช. ๓๕

ธนพงษ์ ๔/๒

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน พงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ กรรมาธิการที่เป็นผู้แทนจาก
5 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาค่ะ ในเรื่องของระยะเวลาในกระบวนการสรรหา ในมาตรา ๑๑
จะมีตัวเลขของระยะเวลาปรากฏอยู่

ในวรรคสาม ที่บอกว่าในการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลตาม (๔) ก็คือบุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญกับ
องค์การอิสระที่กำหนดเอาไว้ใน (๔) จะต้องหามาเพื่อเป็นกรรมการสรรหา ตรงนี้ได้เขียนเอาไว้ว่า
ของเดิม ๑๕ วัน คณะกรรมาธิการขอแก้ไขเป็น “ยี่สิบวันนับแต่วันที่รับแจ้งจากเลขาธิการวุฒิสภา”

10 ตรงนี้จะเป็นการทอเวลาเพื่อให้มีการหาบุคคลใน (๔) ขึ้นมาเป็นกรรมการสรรหา แต่การที่ต้อง
เขียนเวลาตรงนี้อาไว้ก็เพื่อที่จะได้มีกรอบเวลาว่าเวลาที่จะได้บุคคลมาตาม (๔) ก็ต้องไม่เลยเถิด
เวลาไป ๒ เดือน ๓ เดือนแล้วยังไม่ได้ตัวบุคคล ตรงนี้เราจึงต้องกำหนด ตัวเลข ๒๐ วันนี่มาจาก

ทางปฏิบัติจริง คือเราได้รับฟังทางปฏิบัติจากทางท่านเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งท่านจะต้องเป็น
ผู้ไปปฏิบัติ ในฐานะที่จะต้องเป็นเลขานุการของคณะกรรมการสรรหาว่า ระยะเวลา ๑๕ วันนี่
15 ค่อนข้างที่จะกระชั้นมากเกินไป เอาจากประสบการณ์เดิมที่ได้กระทำมาว่า ๑๕ วันนี้อาจจะ
หมิ่นเหม่กับการที่จะยังไม่ได้ตัวบุคคลตาม (๔) ขึ้นมา ดังนั้นท่านบอกว่า ๒๐ วันเป็นระยะเวลา

ที่ท่านสามารถปฏิบัติได้นะคะ ตรงนี้ทางคณะกรรมการจึงเห็นว่าการปรับจาก ๑๕ วัน
เป็น ๒๐ วัน น่าจะเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและปฏิบัติได้จริง ไม่เกิดปัญหาในการทำตามกฎหมาย

ส่วนกรอบใหญ่ของการที่จะหากรรมการสรรหาจะปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ได้มากซึ่งตัวคณะกรรมการนี้
20 ต้องขอความกรุณาไปดูที่มาตรา ๑๖ ในมาตรา ๑๖ วรรคท้ายจะจำกัดกรอบระยะเวลาเอาไว้ว่า
ถ้า กกต. มีการพ้นจากตำแหน่งครบตามวาระ ต้องทำให้เสร็จภายใน ๑๒๐ วัน ดังนั้นใน ๑๒๐ วัน

ก็คือต้องหากรรมการใน (๔) ให้ได้ภายใน ๒๐ วัน เหลือเวลาในกระบวนการสรรหาทั้งหมด
อีก ๑๐๐ วัน แต่ถ้าเป็นเหตุอื่นนอกเหนือจากการครบตามวาระก็จะมีเขียนอยู่ในมาตรา ๑๖
วรรคท้ายว่าให้กระทำทั้งหมด ดำเนินการสรรหาให้ได้ภายใน ๙๐ วัน ดังนั้นท่านก็ต้องหักลบ

25 ตรงนี้ว่า ต้องหาบุคคลให้ได้ตาม (๔) ภายใน ๒๐ วัน แล้วเหลือระยะเวลาอีก ๗๐ วันสำหรับ
การดำเนินการสรรหาให้ได้ครบทั้งหมดค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ หรือครับ

ก่อนจะชี้แจงผมก็อยากจะถามคำถามเกี่ยวกับกำหนดเวลา ๒๐ วัน ซึ่งเป็นเวลาที่องค์การอิสระ
หรือศาลรัฐธรรมนูญจะต้องแจ้งบุคคลที่จะเป็นกรรมการสรรหา แต่ในวรรคสามมีกรณีเกิดปัญหา

๑๓

สนช. ๓๕

ธนพงษ์ ๔/๓

ผมไม่ทราบว่าจะเกิดปัญหาหรือเปล่า แต่กรรมการเขียนไว้เกี่ยวกับการเลือกกรรมการสรรหา

5 ใช้หรือเปล่า ๒๐ วันที่ว่า เชิญท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ ชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการ สำหรับกรอบเวลาในการสรรหาตาม
มาตรา ๑๑ วรรคสาม จะเป็นกรอบเวลาเบื้องต้นคือ ๒๐ วัน เรามีบทรองรับไว้ในวรรคสี่
ก็คือว่าถ้าพ้นจากกำหนดเวลาแล้ว มีกรรมการสรรหาตาม (๒) หรือตาม (๔) มีไม่ครบ

10 ไม่ว่าจะด้วยเหตุใดก็ตาม ก็ให้กรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เพื่อป้องกันไม่ให้
เกิดการลากระยะเวลายาวนานออกไปท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ๒๐ วัน ถ้าองค์กรนั้นยังหาไม่ได้ ก็ช่วยไม่ได้
ให้ดำเนินการต่อไปได้ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

15 นายสมชาย แสวงการ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมการ มี ๒ ประเด็น

ท่านผู้แทนกฤษฎีกา และผู้แทน กรธ. ชี้แจงแล้วเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เพราะว่าคุณสมบัติของ
กรรมการสรรหาองค์กรอิสระใหม่ทั้งหมดจะเป็นคุณสมบัติที่ต้องถูกเลือกมาจากองค์กรอิสระนั้น
มีปัญหาอยู่ในข้อเท็จจริง ยกตัวอย่างเช่น คตง. ปัจจุบันกว่าจะส่งมา ตอนนั้นก็ใกล้เคียงเวลา ๒๐ วัน
เพราะฉะนั้น ๑๕ วันในทางปฏิบัติไม่ทัน เลขาธิการวุฒิสภาก็ได้แจ้งผมในฐานะเลขานุการวิป

20 เพื่อนำเรียนว่าจริง ๆ ถ้าจะขยับ ๒๐ วันก็พอไหว จริง ๆ ถ้าเป็น ๓๐ วันก็ดีที่สุด แต่ว่าจะไปกระทบ
เรื่องการสรรหากรรมการใหญ่ อันนี้เรียนครับ

ส่วนที่ ๒ เรื่องที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ถามเรื่องการไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่
หรือยอมตนอยู่ภายใต้อำนาจของพรรคการเมืองใด ๆ อันนี้จะเป็นคุณสมบัติที่ระบุเรื่องของ
กรรมการสรรหาด้วย และกรรมการ กกต. ในอนาคต เหตุผลที่ผมเป็นคนเสนอแปรญัตติ

25 ในกรรมการ ก็เนื่องจากกรรมการ กกต. ใหม่ นั้นจะต้องทำหน้าที่ในการทำให้การเลือกตั้งนั้น
บริสุทธิ์ยุติธรรมแล้วก็ได้คนดี กล่าวหาญ แล้วก็เข้ามาทำหน้าที่บริหารบ้านเมือง ซึ่งที่ผ่านมา
เราติดกับดักเรื่องการได้ กกต. หรือได้คนที่มาเลือกหรือมาทำหน้าที่ในการกำกับ เลือ ก ส.ส.

หรือ ส.ว. ซึ่งก็มีปัญหา เพราะฉะนั้นกรรมการต้องมีคุณสมบัติที่เหนือกว่าอย่าง ที่ กรธ. ท่านยกแล้ว

ผมจึงได้นำความในมาตรา ๑๑๓ ซึ่งเป็นคุณสมบัติเบื้องต้นของสมาชิกสภาคือ “สมาชิกวุฒิสภา
 5 ต้องไม่ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อำนาจของพรรคการเมืองใด ๆ” เข้ามาบัญญัติไว้เป็นคุณสมบัติของ
 กรรมการสรรหาและกรรมการ กกต. ด้วย ก็ได้นำเสนอว่า เมื่อ กกต. จะไปดูแลการเลือกตั้ง
 ส.ส. ส.ว. อย่างน้อยที่สุดนอกเหนือจากคุณสมบัติที่ กรธ. กำหนดแล้วน่าจะมียกข้อยกเว้นด้วย
 แล้วที่ประชุมคณะกรรมการก็เห็นพ้องว่าไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ แล้วก็ดำเนินการได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขออนุญาตถามอีกนิดหนึ่งครับว่า

10 กรรมการสรรหานี้ ถ้าเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเข้าข่ายเป็นผู้ต้องห้ามหรือเปล่านั้น คือไม่ได้ต้องห้าม
 โดยชัดเจน แต่ว่าต้องห้ามโดยที่ท่านเพิ่มเติมขึ้นมาี้ เจตนารมณ์ก็ได้ ท่านกล้าณรงค์ จันทิก
 เชิญครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ต่อเนื่องจากท่านประธาน
 กรรมการนี้จะตอบเสียทีเดียว คือคำว่า “ฝักใฝ่” ผมยกตัวอย่างว่า สมมุติว่าในการเลือกตั้งสมาชิก
 15 สภาผู้แทนราษฎรครั้งหนึ่ง นาย ก เห็นว่าผู้สมัครคนหนึ่งของพรรคการเมืองพรรคนี้นั้นเป็นคน
 ใจเขา เขาก็เลยไปบอกพรรคพวกคนอื่นว่า นายคนนี้นี้ดี ใจเขา น่าจะเลือกเข้าไป
 พฤติการณ์อย่างนี้ถือว่าเป็นการฝักใฝ่หรือไม่ครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ

- 5 ประเด็นคำถามที่ ๑ ก็คือว่าถ้าเขาเป็นสมาชิกพรรคการเมืองจะมีลักษณะต้องห้าม
หรือไม่อย่างไรนะครับ ในมาตรา ๑๑ (๔) เราได้เขียนไว้แล้วว่า “บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญ
และองค์การอิสระที่มีใช้คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๘
และมาตรา ๙ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๐” ซึ่งลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๐ (๑๘)
และ (๑๙) เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทางการเมืองท่านประธานครับ เพราะฉะนั้น
10 เราไม่ต้องการให้คนที่วุ่นวายเกี่ยวข้องกับการเมืองเข้ามา เราต้องการให้ กกต. เป็นอิสระ
อย่างแท้จริง อันนี้เป็นคำถามที่ ๑

ประเด็นคำถามที่ ๒ นั้นจะต้องพิจารณาเป็นกรณี ๆ ไปท่านประธานครับ เราไม่อาจ
วางมาตรฐานไว้ได้โดยตรง เดียวนี้โลกพัฒนาไปข้างหน้าเยอะแล้ว มีคนมาถ่ายรูปรูปผมแบบหนึ่ง
แล้วก็ไปอ้างว่ารู้จักสนิทสนมชิดเชื้อกับผม แต่จริง ๆ แล้วไม่ใช่อย่างนั้น อันนี้อาจจะต้องพิจารณา
15 จากข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไปท่านประธานครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดมีอะไรแล้ว ถ้าอย่างนั้นผมขอถาม
มติคณะครับ ก่อนจะถามมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ท่านสมาชิกเป็นการตรวจสอบองค์
ประชุม ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนนแล้วกดปุ่มแสดงตน ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๕ คน)

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๑๕ ท่าน
ครบองค์ประชุมครับ

ต่อไปผมขอถามมติมาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความ
ในวรรคสามของมาตรา ๑๑ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย
ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกลงมติครับ

- 25 นายกล้าณรงค์ จันทิก : ท่านประธานนิตเดียวครับ คือบังเอิญวรรคสาม
คณะกรรมาธิการแก้ไขมาก ถ้าหากผมบอกว่าผมไม่เห็นด้วยอย่างนี้ก็ย้อนกลับไปทั้งหมด แต่จริง ๆ
ผมติดใจอยู่นิดเดียว ติดใจอยู่เรื่องประเด็นของคำว่า “ฝึกไฟ” เพราะเป็นนามธรรมไม่ใช่รูปธรรม
แล้วจะเป็นจุดที่จะเป็นข้ออ้างได้เหมือนอย่างที่ท่านพูดว่าจะต้องมาแปลความกันทีละเรื่องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ดังนั้นผมขออ้างการลงคะแนนเมื่อสักครู่นี้
 ผมจะขอถามใหม่ คือมีหลายจุดเสียด้วย ดังนั้นผมจะเอาเป็นว่าการแก้ไขอื่น ๆ คือท่านกล้าณรงค์
 5 จันทิก ท่านเห็นว่า ไม่เห็นด้วยที่เติมคำว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อาณัติของ
 พรรคการเมืองใด ๆ” ใช่หรือไม่ครับ ท่านต้องการคำนี้เป็นพิเศษ ก็จะลงให้เป็นพิเศษ ผมจะถาม
 ประเด็นแรกคือ การแก้ไขโดยรวมที่คณะกรรมการการแก้ไขในวาระสามทั้งหมดนี้ยกเว้น
 ที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ตัดใจคือข้อความว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่” นอกจากนั้นแก้ไขโดยรวม
 10 ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการ
 ก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย จากนั้นถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับคณะกรรมการแล้ว ผมจะถามเฉพาะเรื่อง
 ที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ตัดใจ เข้าใจตามนี้นะครับ

ประเด็นแรก คณะกรรมการมีการแก้ไขข้อความในวาระสามในข้อความ
 หลายตอน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการโดยรวมหรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยกดปุ่ม
 เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่
 15 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๑๘ ท่าน
 20 มีมติเห็นด้วย ๒๐๗ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๖ ท่าน งดออกเสียง ๕ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุม
 เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการโดยรวมนะครับ

ต่อไปผมจะถามมติที่ ๒ ที่คณะกรรมการแก้ไขทั้งหมดนี้ ท่านกล้าณรงค์
 25 จันทิก ท่านขอให้ตัดคำว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมือง
 ใด ๆ” ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการที่คงไว้คำนี้กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วย
 กับท่านกล้าณรงค์ จันทิก ที่ขอให้ตัดออกไปกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เข้าใจตรงกันนะครับ เชิญลงมติ
 เชิญท่านชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ครับ

พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
 30 แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ครับ ผมว่าประเด็นนี้มีประเด็นเดียว
 คือเรื่องคำว่า “ฝักใฝ่” ข้อความต่อไปผมคิดว่าเป็นข้อความที่ใช้ได้แล้วก็มีเหตุผล แล้วก็
 ที่เห็นพฤติการณ์ได้ค่อนข้างชัดเจน ประเด็นที่ตัดใจคือคำว่า “ฝักใฝ่” เฉย ๆ เพราะว่าตรงนี้
 ท่านกรรมการท่านต้องทบทวนนิดหนึ่ง ท่านขอปรับนิดเดียว ผมว่าอาจจะไม่ต้องลงมติดังได้เลย

๑๗

สนช. ๓๕

วันสี่ริ ๕/๓

เพราะฉะนั้นกราบเรียนท่านประธานและท่านกรรมาธิการว่า คำว่า “ยอมตนอยู่ภายใต้” ตรงนี้ใช้ได้ คำว่า “ไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่” เอาคำว่า “และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ผมว่าน่าจะปรับตรงนี้นิดหนึ่ง ผมว่าน่าจะไปได้แล้วก็ไม่ต้องลงมติด้วยซ้ำไป ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานให้กรรมาธิการช่วยทบทวนนิดหนึ่งดีหรือไม่ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ใช่ท่านกรรมาธิการทบทวนอย่างเดียว ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ด้วย เชิญกรรมาธิการครับ

10 นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : สิ่งที่ท่านชัชวาลย์ สุขสมจิตร เสนออีกไม่มีปัญหาเพราะว่าอยู่ในเกณฑ์เดียวกันอยู่แล้ว เจตนาก็คือว่าไม่ต้องให้ยอมอยู่ภายใต้อาณัติของพรรคการเมืองครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการยอมตัดคำว่า “ฝักใฝ่” ออกใช้หรือไม่ครับ ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ยอมหรือไม่ครับ

15 นายกล้าณรงค์ จันทิก : ไม่ขัดข้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เพราะฉะนั้นก็ต้องลงมติในประเด็นนี้แล้วที่ประชุมล้างมตินะครับ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการที่คณะกรรมาธิการตกลงตามนี้ อ่านข้อความใหม่ให้ทราบเฉพาะตรงนี้ว่าแก้ไขถูกหรือไม่ เดียวมีประเด็นที่ลงมาแก้ไขเพิ่มเติมอีก กรรมาธิการช่วยอ่านนิดหนึ่งประโยคตรงนี้ครับ

20 นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็น “ไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ภายใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นที่พอใจทุกฝ่ายนะครับ เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ขออนุญาตครับ อยากให้อ่านซ้ำอีกครั้งหนึ่ง พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านประธานครับ ที่บัญญัติมาอยู่ใต้อาณัติ แต่เมื่อสักครู่นี้ขออนุญาต
25 ท่านสมชาย แสวงการ อ่านว่า “อยู่ภายใต้อาณัติ” มี “ภายใต้” หรือไม่มีครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : “อยู่ใต้อาณัติ” เฉย ๆ ใช้หรือไม่ครับ “อยู่ใต้อาณัติ” คือต้องเห็นใจท่านสมชาย แสวงการ ท่านเอี้ยวตัวไปมอง ตัดตรงแรกออกไปตกลงนะครับท่านสมเจตน์ บุญถนอม เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ

30

-

๙/๑

นางวรวรรตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข”

- 5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข เป็นมาตราที่สำคัญอีกเช่นกัน เกี่ยวกับกระบวนการสรรหา ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม แล้วก็ตามด้วยท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ และท่านก้านรงค์ จันทิก เชิญครับ

- พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คิดว่าในมาตรา ๑๒ ในการแก้ไข
- 10 บรรทัดที่ ๓ นั้น ก็คงจะตัดคำว่า “ฝึกฝนหรือ” ออกไป อ่านได้ความว่า “และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อำนาจของพรรคการเมืองใด ๆ” คิดว่าคณะกรรมการคงจะแก้ไขตรงนั้น ประเด็นที่ผมอยากอภิปรายก็คือข้อความอยู่ในวรรคสาม “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนน
- โดยเปิดเผย และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” คำถามถามว่า
- 15 เมื่อบันทึกไว้เป็นหลักฐานแล้วเอาไปใช้ประโยชน์อะไร เปิดเผยหรือไม่เปิดเผย คำถามอยากได้คำตอบจากกรรมการก่อนเพื่อเป็นสิ่งที่นำไปอภิปรายต่อไป แต่ถ้าหากว่าได้ชี้แจงเหตุผลเป็นที่พึงพอใจก็จะไม่อภิปรายต่อไปครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์
- สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมี ๒ ประเด็นครับ
- 20 ประเด็นแรกเป็นคำถามเพื่อความเข้าใจ แล้วประชาชนจะได้ฟังก็คือในวรรคสาม เขียนว่า “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย คณะกรรมการไปเติมว่า “และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” คำถามคือว่าบันทึกเหตุผลของคนที่ได้และคนที่ไม่ได้ด้วยใช่ไหมครับ หรือบันทึกเฉพาะคนที่ได้ อันนี้ต้องชัดเจนมีปัญหาในการตีความภายหลัง ท่านตอบให้ชัดว่าจะเอาอย่างไร

- 25 ส่วนประเด็นที่ ๒ เป็นประเด็นในมาตรา ๑๒ วรรคแรก ที่คณะกรรมการธิการตัดคำว่า “ผู้สมัคร” ออก คือความเดิมเขียนว่าเมื่อไปสรรหาคนคนนั้นต้องยินยอม ภายใต้การยินยอม ต้องคำนึงถึงความหลากหลายของประสบการณ์ที่แตกต่างกันในแต่ละด้านประกอบด้วย และเขียนว่า “และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์ผู้สมัคร หรือให้ผู้สมัครแสดงความคิดเห็น” ทีนี้พอคณะกรรมการตัดสิทธิคำว่า “ผู้สมัคร” ออก แสดงว่า

ไปสัมภาษณ์ใครก็ได้ที่เกี่ยวข้องก็ได้ สัมภาษณ์เพื่อนผมก็ได้ อย่างนั้นหรือ เขาจึงเจาะจงว่า เฉพาะผู้สมัคร ไปสัมภาษณ์ ท่านไพศาลว่านายวัลลภเป็นอย่างไร ผมคิดว่าความเดิมถูกแล้ว

- 5 พอท่านตัดออกไปสัมภาษณ์ใครก็ได้ กรรมการยิ่งใหญ่มากสรรหาเที่ยวถามไปทั่ว ผมอยากให้ท่าน ชัดเจนอย่างนั้น ๑. ก็คือเป็นคำถามอธิบายว่าสรรหาเขียนรายละเอียดเขียนถึงใครบ้าง
๒. ตัดทำไมคำว่า “ผู้สมัคร” ขอบขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้าณรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายกกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม

- 10 กล้าณรงค์ จันทิก คือตรงกับท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ประเด็นแรกก็คือตัดคำว่า “ไม่มี พฤติการณ์ผิดใฝ่” ออก ก็คงจะไม่มีปัญหาอะไร เพราะว่าเหมือนกับมาตรา ๑๑

ประเด็นที่ ๒ วรรคสาม คือผมเห็นด้วยว่าการสรรหาหรือการคัดเลือกให้ลงคะแนน โดยเปิดเผย และเห็นด้วยต้องทำโดยโปร่งใส แต่ก็อยากสอบถามกรรมการเช่นเดียวกับ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ว่าให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้

- 15 เป็นหลักฐานนั้น หมายถึงจะให้สาธารณชนเข้าไปตรวจสอบได้ใช่ไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาประเด็นมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง

กับวรรคสามก่อนนะครับ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง คณะกรรมการก็ยอมแก้ไข ท่านกล้าณรงค์ จันทิก จะให้แก้ไขเรื่องผิดใฝ่ออกไปใช่ไหมครับ คณะกรรมการแก้แล้ว ก็เหลือประเด็นวรรคหนึ่ง เฉพาะเรื่องผู้สมัครของท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ และวรรคสาม เรื่อง การบันทึกเหตุผล

- 20 เอาทีละประเด็น เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ กรรมการ ประเด็นแรก วรรคหนึ่งก็แบบเดียวกันกับมาตรา ๑๑ ก็คือ “ไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” อันนี้ก็ชัดเจน แล้วถ้ามีมาตราอื่น ที่เกี่ยวข้องก็จะเป็นแบบเดียวกัน ส่วนเรื่องของการให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคน

25 ไว้เป็นหลักฐานด้วย บันทึกเฉพาะผู้ที่ได้ แล้วก็เมื่อลงคะแนนแล้วต้องบันทึกว่าท่านเลือกนาย ก นาย ข นาย ค เป็นกรรมการด้วยเหตุผลใดแบบเดียวกับที่ต้องเขียนเหตุผล เพราะในการสรรหาใด ๆ ก็ตามที่ผ่านมาในอดีตมีการลงคะแนน แล้วรู้แต่คะแนนครับ เมื่อส่งมาให้วุฒิสภาหรือสภาตรวจสอบ คุณสมบัติความประพฤติจริยธรรมไม่พบเหตุผล พบแต่ว่าคะแนนเท่าไร โหวตกี่ครั้ง ๕ ครั้ง ๑๐ ครั้ง

- ๒๐ ครั้งอะไร แต่ไม่ทราบเหตุผลท่านเลือกมาด้วยความดีอย่างไรต้องเป็นปัญหา เพราะฉะนั้น การบันทึกนี้โดยหลักก็คือปกปิดไม่ได้เปิดเผย ส่งมาให้คณะกรรมการการสามัญเพื่อตรวจสอบประวัติ
- 5 ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม แต่เมื่อมีผู้ร้องขออันนั้นก็ไปเข้าส่วนที่ต้องเปิดเผย ภายหลังครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญอธิบายเพิ่มเติมครับ

- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
- ท่านประธานครับ ในประเด็นเรื่องการตัดคำว่า “ผู้สมัคร” ออก ท่านประธานครับ ในมาตรา ๑๒ นี้
- 10 ให้คณะกรรมการสรรหาเราใช้ดำเนินการอยู่ ๒ วิธีด้วยกัน วิธีที่ ๑ คือให้เขามาสมัคร กับวิธีที่ ๒ ก็คือนอกจากการรับสมัครแล้วให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาจากบุคคลซึ่งเขายินยอม ได้ด้วย คือเขาไม่ต้องมาสมัคร เพราะฉะนั้นการใช้คำว่า “ผู้สมัคร” อย่างเดียวจะไม่ครอบคลุม ถึงกลุ่มที่ ๒ นี้ประการที่ ๑

- ประการที่ ๒ ก็คือว่าในวรรคสองเราให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับ
- 15 แก่การคัดเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาด้วย โดยอนุโลม เพราะฉะนั้นอาจจะไม่คัฟเวอร์ (cover) เพราะฉะนั้นจึงได้ขอตัดคำว่า “สมัคร” ออก เพื่อให้ครอบคลุมถึงทั้ง ๒ กรณีครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

- นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
- 20 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เข้าใจว่าคำตอบของท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ ผมเข้าใจครับ แล้วก็รับได้ว่า ตัดคำว่า “ผู้สมัคร” ออกก็หมายถึงผู้สมัคร สมัครโดยสรรหาหรือตัวเองก็ตาม อันนี้ชัดเจน เราไม่พัวไปสัมภาษณ์คนอื่นต้องบันทึกไว้นะครับ จะได้ไม่มีปัญหายุ่งยาก

- ที่นี้ส่วนที่ ๒ ท่านสมชาย แสวงการ ตอบนะครับ “และให้บันทึกเหตุผล
- ของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” มีปัญหาแบบนี้ครับ ท่านลองอ่าน แต่เบื้องต้น
- 25 เขียนว่า “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย” ลงคะแนนนายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ได้ ๒ คะแนน ท่านไพศาลได้ ๘ คะแนน นี่คือลงบันทึกโดยเปิดเผย และให้บันทึก เหตุผล คือผมเข้าใจท่านตอบชัดแล้วว่าบันทึกเฉพาะคนที่ได้ ทำไมไม่เขียนให้ชัด เมื่อลงคะแนน โดยเปิดเผยแล้วให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วยว่าที่เลือกคนนั้น
- 30 สรรหาคนนั้นด้วยเหตุใดจะได้ชัดเจนเสียทีเดียว ไม่อย่างนั้นก็ตีความกันไปภายหลังอีก อยากให้เขียน ให้ชัด ขอบคุณท่านประธาน เห็นด้วยกับหลักที่ตอบ

๒๑

สนช. ๓๕

พชร ๖/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กระบวนการนี้ผมยังอ่านไม่ชัดเจนทั้งหมด
อยากจะเรียนถามเพราะเกี่ยวข้องกับ คือมีการคัดเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาถือว่า
5 เป็นการคัดเลือกใช้ใหม่ครับ ต้องลงคะแนนโดยเปิดเผยหรือเปล่า คือที่ประชุมใหญ่ที่ผ่านมา
ลงคะแนนลับ และการบันทึกคะแนนของการคัดเลือกไม่มีใช้ใหม่ครับ ไม่ใช่บันทึกคะแนน
บันทึกเหตุผลของการคัดเลือกไม่มีใช้ใหม่ มีแต่บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหา เดี่ยวผมค่อยถาม
อีกประเด็นหนึ่งว่าแล้วบันทึกอย่างไรบ้าง หรือท่านจะอธิบายเลยว่าวิธีปฏิบัติของกรรมการสรรหา
ทำอย่างไร ก็จะเคลียร์ให้ท่านสมาชิกทราบ จะบันทึกอย่างไร บันทึกตอนไหน เมื่อแสดงโดยเปิดเผย
10 บันทึกก่อนเปิดเผยหรือว่าเปิดเผยไปแล้วเลือกคนนี้ไปแล้ว ได้หรือไม่ได้ก็ต้องบันทึกหมด หรือว่า
ได้แล้วต้องบันทึก ช่วยอธิบายกระบวนการให้กระจ่างนิดหนึ่ง ทั้งกระบวนการคัดเลือกและสรรหา
คัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเพื่อที่ท่านสมาชิกจะได้เข้าใจ โดยเฉพาะผมจะได้เข้าใจด้วย
เชิญกรรมการช่วยชี้แจงครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียน
15 ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมการ ท่านประธานครับ เหตุผลสำคัญที่เราเขียน
เรื่องนี้ลงในมาตรา ๑๒ เราต้องการที่จะให้กระบวนการในการสรรหานั้นโปร่งใส ตรวจสอบได้
เหมือนที่ท่านสมาชิกได้กรุณาพูดถึง แล้วท่านกรรมการก็ได้แปรญัตติเพิ่มเติม แล้วก็ถาม
เหมือนกันว่าจะบันทึกทั้งหมดหรือเปล่า เบื้องต้นก็เสี่ยงกันว่าจะต้องบันทึกทั้งหมด ถ้าบันทึก
ทั้งหมดแล้วจะใช้อย่างไร ที่สุดกรรมการก็เห็นว่าบันทึกเฉพาะคนที่ได้รับการสรรหาเอาไว้เป็น
20 หลักฐาน คนที่จะใช้ประโยชน์จากข้อมูลอันนี้ส่วนหนึ่งก็จะเป็นสมาชิกวุฒิสภาเวลาที่เขาจะ
ลงคะแนนเขาสามารถจะเรียกข้อมูลนี้มาตรวจสอบมาได้ อันนี้ก็คือสิ่งที่คณะกรรมการ
ได้เห็นว่าเป็นประโยชน์สำหรับกระบวนการสรรหา แล้วทำให้การสรรหานั้นโปร่งใส ส่วนวิธีการ
ขั้นตอนที่ท่านประธานได้กรุณาถามนั้น ผมคิดว่าจำเป็นที่จะต้องอธิบายให้ที่ประชุมได้ทราบนี้
ขออนุญาตให้ท่านสมชาย แสวงการ ได้เล่าให้ที่ประชุมฟังว่ากระบวนการที่จะต้องบันทึก
25 แล้วบันทึกเฉพาะคนที่ได้รับการสรรหาจะบันทึกอย่างไร ซึ่งที่ท่านสมชายได้แปรญัตติไว้ ผมว่าเป็น
ประโยชน์ต่อสภานี้ จึงขอประทานอนุญาตครับ

- ๗/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบคุณท่านประธานครับ

- 5 สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ การบันทึกจะบันทึกอย่างไรที่ว่าคุณครูวัลลภเสนอกี่ได้ เพียงแต่ว่า
ตอนกรรมาธิการดูแล้วเขียนแค่นี้ก็พอ แต่ถ้าจะเขียนเพิ่มก็ไม่เป็นปัญหา เจตนาก็คือว่า
เมื่อลงคะแนนโดยเปิดเผยแล้ว ท่านจะต้องส่งผู้ได้รับการคัดเลือกเป็น กกต. มาให้สมาชิกวุฒิสภา
ตรวจสอบคุณสมบัติ ความประพฤติและจริยธรรม อย่างที่ผมเรียนแล้วว่าลงเปิดเผย บันทึกเหตุผล
ด้วยว่าที่ท่านเลือกนาย ก ส่งมาให้มีเหตุผลอย่างไรที่เลือก อันนี้กรรมการแต่ละคนก็ลงคะแนน
10 แล้วก็เฉพาะคนที่ได้รับเลือก ส่วนคนที่ไม่ได้รับเลือกไม่ต้องบันทึก ก็นำเรียนแค่นี้ อันนี้จะได้เกิด
ความชัดเจนในการตรวจสอบครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้ก็เป็นหลักปฏิบัตินะครับ ย้ำอีกทีก็คือว่า
บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาที่เลือกผู้ขึ้นมา และกรรมการสรรหาสมมติเหลืออีก ๒ คน
เขาไม่ได้เลือก เขาไปเลือกคนอื่น เขาต้องบันทึกด้วยไหมว่าเขาไม่เลือกเพราะอะไร ไม่ต้องนะครับ
15 จะได้เข้าใจตรงกัน เชิญท่านก้านรงค์ จันทิก ครับ

- นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม ก้านรงค์ จันทิก
คือถ้าอธิบายอย่างนี้ยิ่งยุ่ง การลงคะแนนคัดเลือกนี้สมมติว่า เอาละ รอบแรก รอบที่ ๒
รอบที่ ๓ รอบที่ ๔ มีหลายรอบ ในแต่ละรอบนี้ท่านจะต้องให้กรรมการสรรหาบันทึกคนที่ตัวเอง
ลงไว้เป็นหลักฐานหรือไม่ ๒. พอมาถึงรอบสุดท้ายสมมติว่าแข่งกัน ๓ คน คนที่ ๑ ได้คะแนนสูงสุด
20 เอาคนเดียวคือคนที่ ๑ ได้คะแนนสูงสุด ๕ คะแนน คนที่ ๒ ได้ ๔ คะแนน คนที่ ๓ ได้ ๓ คะแนน
สมมติอย่างนั้น คนที่เขาลงคะแนนให้คนที่ ๒ กับเขาลงคะแนนให้คนที่ ๓ ถ้าดูตามนี้เขาต้องบันทึก
ด้วยนะครับ เพราะอะไร เพราะเราจะได้ดูว่า ๓ คนนี้คะแนนไล่เลี่ยกันมา น้ำหนักเหตุผลของ
กรรมการสรรหาที่ให้แต่ละคนมาประกอบการพิจารณาของที่ประชุมใหญ่ด้วยว่าเราสมควรที่จะ
รับรองหรือไม่รับรอง ฉะนั้นผมคิดว่าถ้าหากว่าเขียนไว้แบบนี้ เอาละ อาจจะเอารอบสุดท้ายก็ได้
25 แต่จะต้องให้กรรมการสรรหาบันทึกเหตุผลของคนๆ ที่ตัวเองเลือกในรอบสุดท้ายเอาไว้ เพื่อประโยชน์
ในการพิจารณาและความโปร่งใสอย่างแท้จริง ผมคิดอย่างนั้นนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านก้านรงค์พูดมาก็ตรงข้ามกับที่ผมถาม
เมื่อสักครู่นี้ เพราะทางกรรมาธิการบอกว่าบันทึกในรอบสุดท้ายที่เสนอคนที่ได้มา และผู้ที่บ้าน
เหตุผลก็คือกรรมการสรรหาที่เขาเลือกคนๆ นั้นมา เลือกนาย ก มา ส่วนกรรมการสรรหาเสียงข้างน้อย

๒๓

สนช. ๓๕

บัญชี ๗/๒

ที่ไม่ได้เลือกเขาเลือกนาย ข กรรมการอธิบายว่าไม่ต้องบันทึกอะไร แต่ท่านกล้านรงค์บอก
อยากจะให้บันทึกทั้งหมดทุกคน กรรมการสรรหา ๙ คน บันทึกครบสุดท้ายเท่านั้นใช้ไหม

5 รอบสุดท้ายเท่านั้น ดีความได้ไหมกฎหมายนี้ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
สมชาย แสวงการ กรรมการ ประเด็นที่ ๑ คือลงบันทึกครบสุดท้ายเท่านั้น อันนี้ตั้งแต่ต้นอยู่แล้ว
ไม่บันทึกถูกรอบ เหมือนท่านเป็นศาลรัฐธรรมนูญท่านวินิจฉัยเสร็จแล้ว เสียงออกมา ๖ ต่อ ๓
ท่านก็ต้องมีคำวินิจฉัยกลางและคำวินิจฉัยส่วนตน ที่นี้เดิมเจตนารมณ์คิดว่าถ้าลงบันทึก ๓ คน
10 ที่ไม่ได้รับการสรรหาด้วยจะนำไปสู่การฟ้องร้อง เราก็เลยคิดว่าบันทึกเฉพาะได้ ๖ คน แล้ว ส.ว.
ที่จะมาดูนี้ท่านตรวจดูได้ว่าใช้ไหมคุณสมบัติที่ท่านเลือก เหตุผลที่ท่านเลือกมานั้นชอบไหม
แต่ถ้าท่านกล้านรงค์ จะขอเพิ่มเติมให้เกิดความชัดเจนว่า ผู้ไม่เห็นด้วยให้บันทึกไว้ด้วย
อันนี้ก็แล้วแต่ที่ประชุม แต่เจตนารมณ์ตั้งแต่ต้นคือให้บันทึกเฉพาะผู้ที่ได้ แล้วก็คนที่ลงคะแนนว่า
ได้ตอนสุดท้ายเท่านั้นครับ

15 นายกล้านรงค์ จันทิก : ทำความเข้าใจนิดเดียวครับ ผมไม่ได้หมายความว่า
บันทึกกรรมการสรรหาว่าไม่เห็นด้วยกับคนที่ ๑ แต่กรรมการสรรหาที่เขาลงคะแนนให้คนที่ ๒
เขาควรจะมีเหตุผลประกอบว่าเขาลงคะแนนให้คนที่ ๒ นี้ เขาลงด้วยเหตุผลอะไรครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการคือตรงกันแล้ว ลงรอบสุดท้าย
ท่านกล้านรงค์บอกว่า กรรมการทุกคนเมื่อลงใครไปต้องบันทึก เพราะเหมือนกับศาลวินิจฉัย
20 ครั้งสุดท้ายลงโทษเสียงข้างมาก ๗ คน เสียงข้างน้อย ๒ คนไม่ลงโทษ ทุกคนก็ต้องแสดงเหตุผลหมด
จะเป็นอย่างนั้นหรือเปล่า มีสมาชิกขออภิปราย ๒ คนอาจจะเกี่ยวกับประเด็น ฟังท่านสมาชิกก่อน
แล้วกรรมการชี้แจง คือผมสรุปอย่างนี้ท่านกรรมการชี้แจงว่า กฎหมายนี้เขียนมาด้วยความ
มุ่งหมายว่ากรรมการสรรหาจะต้องบันทึกเหตุผลลงคะแนนโดยเปิดเผยแน่นอน ต้องแสดงเหตุผล
ในการเลือกบุคคลที่ได้รับการสรรหาส่วนคนที่ไม่ได้ก็ไม่ไปฟังเหตุผลของกรรมการสรรหาอื่น ส่วนที่
25 ท่านกล้านรงค์ต้องการช่วงตอนนี้คือทุกคนต้องแสดงเหตุผลในบุคคลที่ตัวเลือกมา ที่นี้ก็มีสมาชิก
จะอภิปรายอีก ๓ ท่าน ท่านมณฑิธร บุญตัน ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ
ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เอาเฉพาะประเด็นนี้ที่ผมอธิบายเมื่อสักครู่ครับ

30

- นายมนเชียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายมนเชียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพ
- 5 เนื่องจากว่าสาเหตุของการลงคะแนนเปิดเผยก็ดี บันทึกเหตุผลไว้เป็นหลักฐานก็ดี
ก็เพื่อความโปร่งใส ส่วนจะมีรายละเอียดปลีกย่อยเห็นด้วย ไม่เห็นด้วยตรงไหนก็ว่ากันไป
ตามความเห็นของแต่ละท่าน แต่ถ้าเมื่อเราเลือกข้างโปร่งใสแล้วก็น่าที่จะให้เหตุผลประกอบ
การพิจารณาเลือกเป็นที่ประจักษ์ ข้อสงสัยของผมก็คือว่า เอาเฉพาะเหตุผลของกรรมการ
ที่เลือกบุคคลใด นั้นหมายความว่า เอาตัวกรรมการสรรหาเป็นตัวตั้ง เพราะฉะนั้นเมื่อกรรมการ
- 10 สรรหาเป็นตัวตั้งก็คือ เอารายชื่อของกรรมการและเหตุผลประกอบการพิจารณาว่าเลือกใคร
ขึ้นมาแสดง ส่วนคนที่ไม่อยู่ในข่ายถูกเลือกก็หายไป เพียงแต่เมื่อเลือกแล้ว ตัดเชือกกันแล้ว
คนที่กรรมการคนหนึ่งคนใดเลือกเผอิญว่าไม่ได้รับการคัดเลือกก็ไม่ใช่ไร เพียงแต่ว่าได้ถูกเลือก
ในรอบสุดท้ายโดยกรรมการคนหนึ่งคนใด อันนี้ผมพอเข้าใจได้ครับ แล้วก็ถึงอย่างไร ส.ว. เอง
ก็ต้องไปใช้วิธีการชั่งน้ำหนักอยู่แล้ว โดยพิจารณาจากเหตุผลประกอบที่ว่านี้ ผมรับได้ในกรณีนี้
- 15 ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ
ครับ

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ ผม นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 20 อยากจะให้ความเห็นในประเด็นนี้ว่า เมื่อคณะกรรมการสรรหาได้พิจารณาโดยข้อเท็จจริง
โดยประวัติ โดยการสัมภาษณ์หรือการฟังความเห็นมาโดยรอบด้านแล้ว มีความเห็นส่วนตนว่า
ควรจะเลือกกรรมการท่านใด เป็นความเห็นทางบวกไม่ได้เสี่ยงต่อการฟ้องร้องแต่ประการใดเลย
เพียงแต่เมื่อกรรมการสรรหาได้ให้ความเห็นเชิงบวกที่เห็นด้วยกับให้คนที่ได้เสียงข้างน้อยแล้ว
ไม่ได้เป็น ไม่มีเหตุผลอะไรเลยที่จะไม่บันทึกเหตุผลนั้นไว้ เพราะไม่ช่วยเรื่องว่าจะฟ้องร้องหรือไม่
- 25 ฟ้องร้อง คือไม่มีการฟ้องร้องอยู่แล้ว ประเด็นก็คือข้อมูลที่ให้ไว้จะมีประโยชน์ต่อไปในอนาคต
หรือในการพิจารณาในขั้นตอนต่อไปหรือไม่ ผมคิดว่าเป็นประโยชน์ เพราะอย่างน้อยสมาชิกวุฒิสภา
หรือผู้ที่จะเกี่ยวข้องในโพรเซส (process) ต่อไป ไม่ว่าจะ มีขั้นตอนอย่างไร เขาไม่มีผลเสีย

๒๕

สนช. ๓๕

บัญญัติ ๗/๔

จากข้อมูลนี้เลย จะมีประโยชน์มากหรือน้อยเป็นอีกประเด็นหนึ่ง หลายครั้งกรรมการสรรหา
ให้เหตุผลที่ดีมากกับบุคคลที่มีได้รับการคัดเลือก จนกระทั่งทำให้สังคมหรือขั้นตอนอื่น

- 5 เห็นคล้อยตามได้ด้วยว่า จริง ๆ แล้วกรรมการผู้ที่จะได้นี้ควรจะได้ แต่ในขั้นกรรมการสรรหา
น้ำหนักแตกต่างกันไป เพราะฉะนั้นผมจึงมีความเห็นตามที่ท่านสมาชิกได้กล่าวไปเมื่อสักครู่ก็คือ
ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ว่าน่าจะบันทึกความเห็นในทางบวกของกรรมการสรรหาที่มีต่อตัวผู้สมัคร
หรือผู้ที่กำลังถูกพิจารณาการคัดเลือกเอาไว้เสียทุกคน ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

- 5 พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นประเด็นในวาระสามนี้ ตามที่ผมได้อภิปรายตั้งแต่เริ่มต้นนั้น ครั้งแรกผมสนับสนุนแนวความคิดที่จะต้องให้บันทึกเหตุผล ของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐาน แล้วก็เห็นด้วยว่าสำหรับผู้ที่ไม่เลือก ไม่ควรบันทึกไว้ เพราะจะเป็นเหตุของการนำไปสู่การฟ้องร้องกันลำดับต่อไป แต่ในขั้นตอนของการปฏิบัติ ในรอบสุดท้ายจะมีความเห็นที่แตกต่างกัน สมมุติว่ากรรมการสรรหานั้นมีอยู่ ๙ ท่าน ๖ ท่านเลือก
- 10 นาย ก อีก ๓ ท่านเลือกนาย ข ในกรณีนี้ก็จะเป็นไปตามที่ท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ได้เสนอแนะไว้ ก็จะต้องบันทึกทั้ง ๙ คน แล้วก็สอดคล้องกับการดำเนินการของศาลรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีเสียงข้างมาก ๖ เสียง ก็จะต้องบันทึกเหตุผลไปว่า ตัวเองเห็น เสียงข้างมากเห็นอย่างไร เสียงข้างน้อยก็ไม่เห็นด้วย ก็ต้องบันทึก กรณีนี้ก็เช่นเดียวกัน เสียงข้างมากก็บันทึกว่า ตัวเองเลือกนั้นเลือกด้วยคุณสมบัติอย่างไร ขณะเดียวกันเสียงข้างน้อย
- 15 ก็มาพูดถึงตัวบุคคลที่ตัวเองเลือกว่าเขาดีอย่างไร อันนี้จะเป็นความชัดเจนแล้วก็เป็นเรื่องที่เปิดเผย ตรวจสอบได้ถึงว่า กรรมการสรรหานั้นมีหลักการ เหตุผล ในการเลือกตัวบุคคลเข้ามาดำรงตำแหน่ง ผมสนับสนุนแนวคิดวิธีการนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง

สนับสนุนหรือเปล่า เชิญครับ

- 20 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านครับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๒ ผมสนับสนุนความเห็นของกรรมาธิการในวาระสาม เป็นอย่างยิ่ง ในการบันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้วันนี้ครับ สืบเนื่องจากในช่วงที่ ผ่านมาของสภาแห่งนี้ ในเรื่องการดำเนินการของกรรมการสรรหา คณะกรรมาธิการสามัญเพื่อ
- 25 ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม โดยสภาฯ นี้ เรามักจะมีปัญหาในเรื่องของข้อมูล พฤติกรรมบางอย่างที่ไม่สามารถมาแสดงให้เห็นเด่นชัดได้ รวมถึงเรื่องคะแนน เราก็ทราบมาแต่คะแนนจากกรรมการสรรหาเท่านั้น เพราะฉะนั้นการที่ กรรมาธิการบันทึกไว้เป็นเรื่องที่ดี ทีนี้ในเรื่องที่เรากำลังถกกันว่าในรอบไหน เฉพาะผู้ที่ได้รับ การสรรหาถึงจะบันทึกไว้ และถ้าผู้ไม่ได้รับการสรรหาจะบันทึกอย่างไร หรือถ้าไม่บันทึกนี้

ผมคิดว่าเป็นวิธีปฏิบัติ คำว่า “วิธีปฏิบัติ” ในมาตรา ๑๒ วรรคแรก ก็เขียนอยู่แล้วในการสรรหา
ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือกันว่าจะใช้วิธีการอย่างไร แต่หลักการที่เราต้องการก็คือว่า
5 ให้มีการบันทึกเหตุผลของการให้คะแนน โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับการสรรหา ผมคิดว่าการที่บรรจุ
ข้อความไว้เพียงเท่านี้ก็เพียงพอแล้ว แต่ทางปฏิบัติเราไม่ต้องเป็นห่วง ให้กรรมการสรรหา
ไปดำเนินการต่อไป หรือหากเราจะเป็นห่วงว่า จะไม่มีความชัดเจนในสิ่งที่เราอภิปรายไปว่ามีเหตุ
และผลอย่างไร เราก็บันทึกไว้ในข้อสังเกตก็ได้ หรืออยู่ในบันทึกการประชุมของวันนี้อยู่แล้วนะครับ
เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในการที่วุฒิสภาที่กรรมาธิการได้เขียนข้อความไว้เท่านี้ ผมว่าเพียงพอแล้ว
10 และเกิดผลบังคับในทางปฏิบัติแล้ว ก็ขอสนับสนุนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเป็นคนยกประเด็นอันนี้ขึ้นมาถามว่า กรรมการจะบันทึกใคร
บันทึกผู้ได้หรือว่าผู้ไม่ได้ ที่ประชุมก็ไปไกลถึงขั้นว่าจะบันทึกช่วงไหน ว่าขั้นตอนสุดท้ายหรือขั้นตอน
15 แรก เข้าใจว่าหลักการนี้เท่าที่ฟังทุกคนก็เห็นด้วยว่าต้องบันทึก อย่างผมก็เห็นว่าต้องบันทึกนะครับ
ทีนี้แต่ถ้าเขียนไว้แบบนี้ไม่ได้เข้าใจแบบที่เราคุยกันเมื่อสักครู่ ไม่เข้าใจว่า ๑. บันทึกใคร ๒. บันทึก
ช่วงไหน กฎปฏิกามี ๒ ท่าน ท่านหนึ่งจะตอบ อีกท่านหนึ่งช่วยเขียนไว้ด้วย ไม่ใช่เอาแต่ตอบ
แล้วก็ไม่ได้เขียน เสียเวลาสภาแห่งนี้ คือหลักผมคิดว่า ๑. เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ให้กรรมาธิการ
เพิ่มให้ชัดเท่านั้นเองว่า จะให้มีการบันทึกช่วงไหนและบันทึกใคร ถ้าลงได้อย่างนี้ก็จบ และที่ประชุม
20 ไม่มีปัญหาอะไรมากนัก ยึดอย่างเดียวยังไม่ได้ ท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ ต้องตอบได้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเท่าที่ฟังท่านสมาชิกพูดนี้ ก็คืออยากให้
บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคน ก็แสดงชัดเจนว่า ถ้าตีความตามกฎหมายโดยเคร่งครัด
กรรมการสรรหาแต่ละคนต้องบันทึกเหตุผล ก็เติมไปให้ชัดแบบที่ครุฑหุ่ยว่า เหตุผลของการเลือก
ในครั้งสุดท้ายนี้กรรมการแต่ละคนต้องบันทึกเหตุผล ส่วนเหตุผลของท่าน ผมก็คิดว่าท่านก็จะบอก
25 ด้านดี หรือจะไปว่าคนอื่นด้านไม่ดีก็เป็นความรับผิดชอบของท่าน ถ้าท่านกล้ารงค์ที่จะบอกผม
ไม่เลือกคนที่ได้เพราะอะไร ถูกฟ้องถูกอะไรก็ว่ากันไป ท่านก็คงไม่เขียน หรือจะเขียนแต่ด้านดีของ
บุคคลที่ท่านเลือกก็ปล่อยท่านไป อย่างนี้กรรมาธิการจะว่าอย่างไร เชิญสรุปนะครับ

- นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
- ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ในฐานะกรรมการ ประเด็นแรก ผมคิดว่า
- 5 สภาแห่งนี้เห็นตรงกันว่า การเขียนเอาไว้จะเป็นประโยชน์ต่อกระบวนการในการสรรหาในอนาคต ซึ่งผมอยากให้เคลียร์ประเด็นก่อน มีท่านสมาชิกเสนอว่า ซึ่งก็ตรงที่เราได้หารือกันตั้งแต่ตอนต้นว่า ถ้าท่านประธานดูมาตรา ๑๒ ตั้งแต่กระบวนการแรก ก็คือในการสรรหา นั้นเราใช้คำว่า การจะต้องปรึกษาหารือกันก่อนนี้ ถ้าใช้กระบวนการปรึกษาหารือเพื่อที่จะมาตอบคำถามในวาระที่ท่านกำลังพูดถึงนี้จะได้อีกหรือไม่ แต่ถ้าหากท่านสมาชิกเห็นว่าการเขียนแบบนี้จะไม่ชัดเจน จะเพิ่มเติม
- 10 ผมได้เรียนท่านรองเลขาธิการและท่านกฤษฎีกาได้เขียนให้แล้ว ท่านจะเลือกเวอร์ชัน (version) ไหนก็ได้ ตรงนี้กรรมการไม่ติดใจ เพียงแต่ว่าเจตนาตอนนี้ชัดเจนตรงกันใหม่ว่าจะเขียนเพิ่มเติม หรือจะใช้ปรึกษาหารือท่านประธานครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ลองเสนอเวลาไว้ก่อน จะแก้ไขเพิ่มเติม ให้ชัดเจน คือที่ถามนี้เพราะว่ามีการอธิบายที่ต่างกัน ท่านสมชาย แสวงการ บอกกรรมการสรรหา
- 15 คนที่เลือกเท่านั้น แต่ตอนนี้ฟังดูสมาชิกส่วนใหญ่อยากให้ทุกคนแสดงความคิดเห็นในรอบสุดท้าย ตรงกันเท่าที่ผมฟัง กรรมการก็ยอมแล้วและตรงกัน ก็ไปเขียนให้ตรงกัน ส่วนความเห็น เขาจะเขียนแค่ไหนเรื่องของเขา ผมว่าขึ้นอยู่กับบุคคลแล้วก็จะชี้แจงนำหน้ากันได้เอง เวลาคนเขียน คำพิพากษา เชิญกรรมการชี้แจงครับ

- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
- 20 ผมขออนุญาตทำความเข้าใจความนิดเดียว คือมาตรา ๑๒ เราเปลี่ยนกระบวนการสรรหาใหม่ทั้งหมด คือแทนที่จะมานั่งประชุมกันแล้วก็ลงคะแนนเลือกกันเลย เพราะฉะนั้นมาตรา ๑๒ เรากำหนดกรอบวิธีการในการคัดเลือกใหม่ก็คือว่า ให้กรรมการสรรหานี้มาปรึกษาหารือร่วมกันแล้วก็มาคุยกัน เพื่อคัดสรรว่าจะมีแนวทางในการคัดเลือกอะไร อย่างไร ไม่ได้กำหนดเฉพาะว่าจะต้องมีการ
- 25 ลงคะแนนเป็นรอบ ๆ ไป แต่ละครั้ง ๆ อย่างที่เคยปฏิบัติมา เพราะฉะนั้นเราจึงกำหนดไว้แต่เพียงว่า ในกรณีที่ต้องมีการลงคะแนน ก็ต้องใช้วิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผย แต่สุดท้ายอย่างไรก็ตาม เนื่องจากมีผู้สมัครมากกว่า สุดท้ายก็ต้องลงคะแนนอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมขอเรียนว่าเรื่องรอบ

๒๙

สนช. ๓๕

ศรีอนงค์ ๘/๕

ในการพิจารณานั้นเรื่องหนึ่ง จะพิจารณากันกี่ครั้งก็ได้ ประชุมหารือกันกี่ครั้งก็ได้ ส่วนว่าเวลา
ลงคะแนน เราจะให้ลงคะแนนก็นับเป็นครั้ง เพราะฉะนั้นก็นับเฉพาะแต่ละครั้ง อันนี้ขออนุญาต
5 อธิบายเกินเลยไปนิดหนึ่งครับ ส่วนสำหรับที่ท่านสมาชิกได้กรุณาแนะนำว่า ควรจะเพิ่มเติมความ
ในวรรคสามว่า จะให้มีการบันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อผู้สมัครทุกคน
ก็เติมไปแต่เพียงว่าอย่างนี้ครับ คำว่า “หลังแต่ละคน” เติมไปแต่เพียงว่า “ที่มีต่อผู้รับการสรรหา
หรือคัดเลือกทุกคน” แค่นี้ก็หมดแล้วครับ

10

-

๘/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่าถูกรอบใช้ไหมครับ

ถ้าเติมแค่นี้

- 5 นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : หมายถึงรอบที่มีการลงคะแนนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ต้องเติมให้ชัดเจน ถูกรอบที่มีการลงคะแนนหรือรอบสุดท้ายครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน

- 10 ท่านประธานครับ จริง ๆ แล้วคำว่า รอบ นี่คือการปรึกษาหารือ ก็คือมานั่งคุยกัน ส่วนว่าเมื่อมีการลงคะแนนจะเลือกใครแล้วจะต้องบันทึกเหตุผลไว้อย่างนั้นครับ ส่วนอื่นจะเป็นเรื่องของรายงานการประชุมไป ก็จะเป็นการบันทึกรายงานการประชุมไป ส่วนการลงคะแนนจะต้องเป็นอย่างนี้ เพราะปกติเวลาเขาลงคะแนนก็จะมีบัตรลงคะแนน แล้วก็เขียนชื่อว่าเลือกใครเพราะอะไรครับ

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : น่าจะไม่ค่อยตรงกันแล้วนะครับ คือปกติที่แล้วมาการสรรหากรรมการสรรหาลงคะแนนโดยเปิดเผย และโดยประชุมปรึกษากันไม่ได้ ตอนนี้ท่านเปลี่ยนระบบ ซึ่งเราก็เห็นด้วย ระบบเดิมกรรมการสรรหาจะมาประชุมแล้วบอกคนนั้นดีคนนั้นไม่ดีทำไม่ได้ เคยมีเรื่องถูกฟ้องไปแล้ว แต่ท่านเสนอใหม่มากฎหมายใหม่มาก็ยอมทำได้ ที่นี้การปรึกษากันในระบบใหม่ถ้าไม่ชัดเจนเขาจะไม่กล้าปรึกษา เขียนไปให้ชัดเลยว่าต้องแสดงเหตุผลรอบไหน สมมติผมนั่งอยู่ร่วมด้วย คุณเลือกคนนี้ ผมไปจีเขาบอกคุณก็แสดงด้วยสิ เขาบอกผมไม่แสดงอย่างนี้ เวลาประชุมปรึกษากันก็ไม่ง่ายเหมือนกัน แทนที่ว่าจะได้เลือกและแสดงผลกันกลายเป็นขัดแย้งกันเสียก่อนแล้วว่ากรรมการสรรหาจะเอาอย่างไร ท่านลองบอกทั้งกระบวนการมาสิว่าจะให้ทำอย่างไรบ้าง จะได้เขียนกฎหมายให้ชัดเจนครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน

- 25 ท่านประธานครับ คือกรณีที่จะต้องมีการเริ่มต้นกระบวนการสรรหา ก็จะมีการประชุมปรึกษาหารือ คณะกรรมการ มีการเลือกคณะกรรมการสรรหาขึ้นมา และคณะกรรมการสรรหาที่จะมาประชุมพิจารณากัน แล้วก็ประกาศรับสมัคร หรือว่าไปพิก อัฟ (pick up) คนจากที่เห็นว่าเหมาะสม หลังจากนั้นก็มาพิจารณาคุณสมบัติลักษณะต้องห้าม หลังจากนั้นแล้วจึงจะมีการลงคะแนนว่า จะเห็นควรเลือกใคร ไม่เลือกใคร

๓๑

สนช. ๓๕

ศรัทธา ๙/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ละขั้นตอน ประชุมปรึกษาตรวจสอบสมบัติ
ลักษณะต้องห้าม โอ.เค. ประชุมไปครั้งหนึ่ง

5 นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : วิธีการทำงานว่าจะทำอย่างไร
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : วิธีการทำงานว่าจะทำอย่างไร หมายความว่า
อย่างไรครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ก็วิธีการทำงานอย่างประชุม
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็กฎหมายบังคับว่าต้องลงคะแนนโดยเปิดเผย

10 ท่านจะให้ประชุมเรื่องอะไรต่อครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ยังไม่ถึงท่านประธานครับ
อันนี้พอประชุมกันแล้วจะต้องมีการลงคะแนน สมมุติว่ามีลิสต์ (list) มาแล้ว มีคนสมัคร ๒๐ คน
ก็จะต้องมีการลงคะแนนว่าเลือกใคร หรือไม่เลือกใครครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีวิธีการลงคะแนน ก็คือกรรมการแต่ละคน

15 ก็ลงคะแนนเลือกคนที่เขาเห็นว่าเหมาะสม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ครับ ก็ลงคะแนนเลือกไป
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ไม่ได้ปรึกษา จะให้ปรึกษาก่อนหรือเปล่า
ครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ก็คุยวิธีการทำงานกันต่าง ๆ นานา

20 ตั้งแต่แรกแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ใช่ประเด็นนี้ ประเด็นที่ว่าปรึกษา จะให้
กรรมการคุยกันก่อนไหมว่า คนนี้ดี คนนี้ไม่ได้ คนนี้เป็นอย่างไร ไปคอมเมนต์ (comment)
ก่อนได้ไหม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คุยครับ เพราะว่าเป็นการเริ่ม

25 ตามมาตรา ๑๒ เลยท่านครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านยืนยันนะครับว่า กรรมการมีสิทธิที่จะ
คุยกันก่อน เพราะว่าทางปฏิบัติเดิมกรรมการจะไม่คุยกันว่าเขามีความเห็นอย่างไรต่อบุคคล

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : อันนี้เปลี่ยนไปเลยครับ

อันนี้เราเห็นปัญหาจากประเด็นปัญหาเดิม แล้วก็เลยเขียนไว้ชัดว่า “ให้คณะกรรมการสรรหา

30 ปรึกษาหารือเพื่อคัดสรร” ตั้งแต่ในตอนแรกครับ

๓๒

สนช. ๓๕

ศรัทธา ๙/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้คณะกรรมการการศึกษาหารือเพื่อคัดสรรนี้
สามารถคุยกันได้ว่าคนไหนดี ไม่ดี อย่างไร ผมสรุปอย่างนี้นะครับ

5

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครับผม

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
ครับ เดี่ยวท่านมณฑิร บุญตัน และท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ก่อนครับ

10

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม
พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กรรมาธิการยี่งชี้แจงยี่งุง วิธีการแบบนี้เกิดการล็อบบี้ (lobby) กันได้
เริ่มต้นการพิจารณาหารือกันนั้นควรเป็นกระบวนการขั้นตอนในเรื่องคุณสมบัติ วิธีการเท่านั้น ไม่ใช่
พิจารณาหารือเอาคนไหน ๆ ท่านทำให้เกิดระบบการล็อบบี้ขึ้นในคณะกรรมการสรรหาแล้ว ผมคิดว่า
ไม่สมควรที่จะเป็นอย่างนี้ ถ้าเมื่อไรมีวิธีการทำอย่างนี้ขึ้นเมื่อไร แล้วก็ระบบแบบนี้ใช้ไม่ได้

15

การลงคะแนนนั้นย่อมเป็นเอกสิทธิ์ของแต่ละบุคคล กรรมการสรรหาท่านต้องมีเอกสิทธิ์
ไม่ใช่วิธีการล็อบบี้อย่างที่ท่านว่า แต่ว่ากระบวนการต่าง ๆ นั้นจะต้องเริ่มต้นมาจากที่ให้สัมภาษณ์
แสดงวิสัยทัศน์มา แล้วก็ไปเป็นเอกสิทธิ์ของแต่ละคนที่จะเลือกใคร ไม่เลือกใคร สุดท้ายประเด็นปัญหา
อยู่ที่ผมบอกว่า จะต้องแสดงผลในการเลือกบุคคลนั้นไปอยู่รอบสุดท้าย เมื่อเลือกออกมาแล้ว
๖ เสียงให้นาย ก คุณก็ต้องบอกว่านาย ก นั้นมีคุณสมบัติที่ดีอย่างไรเปิดเผยได้ อีก ๓ เสียง

20

ให้นาย ข ก็ต้องพูดว่านาย ข ดีอย่างไร อย่างนั้นแหละครับถึงจะเป็นความชอบ ผมคิดว่า
กรรมาธิการชี้แจงนั้นน่าจะเป็นระบบที่ไม่ชอบครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านมณฑิร บุญตัน ครับ

นายมณฑิร บุญตัน : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
กระผม นายมณฑิร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมสอดคล้องกับ
25 ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เพียงแต่ว่าผมอยากจะถามคณะกรรมการนัดหนึ่งว่า กรณีเป็น
การพิจารณาหารือว่าจะเอา หรือไม่เอาใคร แล้วที่ประชุมเห็นพ้องต้องกันยังจะมีการลงคะแนนอยู่ไหม
สมมติเห็นพ้องต้องกันแล้ว ปรึกษาหารือกันแล้ว แล้วไม่ลงคะแนนได้ไหม หรือว่าปรึกษาหารือ
แล้วก็ยังลงคะแนนอยู่ คือถ้าปรึกษาหารือแล้วไปลงคะแนนก็จะเป็นไปอย่างที่ท่านสมเจตน์ว่า

30

๓๓

สนช. ๓๕

ศรัทธา ๙/๔

ก็มีการปรึกษาหารือจนกระทั่งเห็นคล้อยตามกันแล้วไปลงคะแนน การลงคะแนนในที่นี้ก็เพียงพิธีกรรมเท่านั้นเอง ผมเป็นห่วงครับ แต่ว่าถ้าเป็นการปรึกษาเรื่องกระบวนการวิธีการอันนี้

5 ก็ไม่เป็นประเด็นขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการจะปรึกษาหารือกันก่อนไหม เพราะว่าความเห็นของแต่ละท่านผมดูอาจจะไม่ตรงกันนะครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมาธิการ ท่านประธานครับ ความจริงความในมาตรา ๑๒ ที่ท่านกำลังพูดถึง 10 ไม่มีการแปรญัตติ ไม่ได้มีการแก้ไขนะครับ ท่านประธานถามเราก็ตอบ ให้คนร่างเขาตอบเจตนา เราจะมาแก้ไขไม่ได้ เพราะในวาระที่ ๑ ไม่มีคนสงวนความเห็น กรรมาธิการก็ไม่แก้ไขคำว่า “ปรึกษาหารือ” เป็นกระบวนการที่ กรธ. เขาออกแบบมา แต่สิ่งประเด็นที่ผมคิดว่าจำเป็นที่จะต้องขอประธานอนุญาตต่อที่ประชุมซึ่งเราแก้ไข ก็คือ ตอนท้ายถ้าหากว่าที่ประชุมมีความประสงค์จะเพิ่มเอาไว้รอบสุดท้าย กรรมาธิการก็เขียนไว้เรียบร้อยแล้วเป็นรอบสุดท้ายครับ แต่ผมเรียน 15 ท่านประธานว่า เมื่อกรรมาธิการไม่ได้แก้ไข ไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขก็จะไปเปลี่ยนแปลงจากร่างเดิมไม่ได้ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีการเติมไม่ใช่หรือครับ วรรคสาม ขอโทษ “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย” อันนี้ไม่มีปัญหา “และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” อันนี้กรรมาธิการแก้ไขนะครับ

20 พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ กำลังพิจารณากันในประเด็นนี้แค่นั้นนะครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ขอขอบคุณต่อท่านประธานคณะกรรมาธิการที่ชี้แจง 25 ไม่มีการแปรญัตติกรรมาธิการแก้ไข แต่สิ่งสำคัญที่สุดก็คือกรรมาธิการชี้แจงวิธีการปฏิบัติ ถูกบันทึกเอาไว้ในสภาแห่งนี้และจะนำไปสู่การปฏิบัติ เราพูดตรงนี้ว่าท่านชี้แจงอย่างนี้ไม่ได้ไม่ชอบ เราไม่ได้พูดในเรื่องของการแก้ไขหรือไม่แก้ไข เพราะท่านชี้แจงวิธีการปฏิบัติเรื่องว่าปรึกษาหารือกันที่จะเลือกคนใดคนหนึ่งปรึกษากันได้เนื่องจากคนโน้นคนนี้ ไม่ได้ แล้ววิธีการนี้

30

ถ้าไม่มีการทักท้วงไว้ ในที่สุดกรรมการสรรหาก็จะไปปฏิบัติ บอกตามคำแนะนำเจตนาของกรรมการ
ของกรรมการ ของกรรมการที่ร่างขึ้นมา ท่านจะตอบปัญหานี้อย่างไรครับ

- 5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ปัญหานี้เกี่ยวข้องกับกรรมการลองปรึกษาหารือ
กัน คือไม่อย่างนั้นเป็นการโต้ไปโต้มา มีปัญหาในมาตรา ๑๒ อีกหลายขั้นตอน เพื่อที่ว่าจะได้เจรจา
ประนีประนอมกันไปพร้อมกันหมดเลย เอาไปที่ละเรื่องที่เกี่ยวข้องที่กรรมการแก้ไข เรื่องนี้ผมรอแต่ที่ท่าน
ตั้งหลักคิดให้ตีก่อนนะครับ ประเด็นอยู่ที่ว่าที่กรรมการเดิมมาแล้วให้บันทึกเหตุผลของกรรมการ
สรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วยนั้น จะทำแค่ไหน เพียงใด อย่างไร ส่วนที่ท่านประธาน
- 10 คณะกรรมการพูดว่า ส่วนปรึกษาหารือไม่ได้มีการแก้ไขนั้นถูกต้องแล้ว แต่เป็นเหตุผลที่มาพูดกัน
ตั้งนั้นเฉพาะวรรคสามแขวนไว้ชนิดหนึ่ง ผมยังติดใจการแก้ไขของคณะกรรมการในวรรคห้า
ท่านตัด และคณะกรรมการยังไม่ได้ตอบผมเลยเรื่องว่า การประชุมคัดเลือก กกต. ใช้ลับ
หรือว่าเปิดเผย ผมขอเปิดประเด็นวรรคห้าต่อไปนะครับ บันทึกทุกวรรคจะเชื่อมโยงกันหมด
และจะได้คำตอบว่าควรจะเป็นอย่างไร วรรคห้าท่านไปตัด “ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา” ออก
- 15 เป็นเจตนาแล้วก็อยากจะถามว่าประชุมลับหรือประชุมเปิดเผย

- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ จริง ๆ ใช้วิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผย จะเชื่อมโยงกับพรรคสาม การสรรหา
5 หรือคัดเลือกให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย แล้วก็ที่ตัดคำว่า “ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา” ออก
เนื่องจากได้รับคำแนะนำจากทางศาลว่า คำว่า “ผู้พิพากษาในศาลฎีกา” นั้น หมายความว่ารวมถึง
ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาอยู่แล้วครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ได้รับคำแนะนำจากใครนะครับ
- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ทางศาลยุติธรรมครับ
- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางศาลที่เขาพูดกับผม เขาไม่ได้พูดอย่างนั้น
ไม่เป็นไร กรรมาธิการชี้แจงว่าได้รับคำแนะนำ หมายความว่าคำนี้รวมแล้วให้ตัดออก แต่ว่ารวมอยู่
คือพอท่านไปตัดออก ผู้พิพากษาอาวุโสเขามาไว้อยู่กับผม แค่นั้นแหละ แต่เมื่อท่านอธิบาย ถึงต้องฟัง
คำอธิบาย ไม่อย่างนั้นก็ยุ่งนะครับ ก็โดยเปิดเผยเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม คราวนี้จะเชื่อมต่อไป
เกี่ยวกับที่ลงมติและแสดงเหตุผลนี้ ต่อไปในพรรคถัดไปเกี่ยวกับต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา
15 มีประเด็นใหม่ ท่านใดจะอภิปรายใหม่ครับ “ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่
ของวุฒิสภา” อันนี้รู้สึกจะเปลี่ยนหลักการไป จากเดิมใช้เสียงข้างมากใช้ใหม่ครับ พลเอก สมเจตน์
บุญถนอม ท่านตั้งใจประเด็นไหนครับ
- พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ผมตั้งใจในพรรคแปด ยังไม่ถึงใช้ใหม่ครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ยังไม่ถึงนะครับ ที่นี้ผมจะชี้ให้เห็นว่า
20 ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา ถ้าวุฒิสภาไม่อยู่ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องทำ
ต้องไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก อันนี้ก็เป็นการแก้ไข ก็น่าจะชอบด้วยเหตุผล
มีสมาชิกจะอภิปรายหรือไม่ครับ
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ต่อไปในกรณีที่วุฒิสภา
25 ไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหา ให้ดำเนินการคัดเลือกหรือสรรหาบุคคลนั้นใหม่
แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้ง
นี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ อันนี้ก็เขียนไว้ให้ชัดเจนว่าต้องดำเนินการสรรหาใหม่
คนเดิมก็ไม่ได้ มีประเด็นอภิปรายใหม่ครับ มีท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในประเด็นมาตรา ๑๒ วรรคแปดนั้น

5 สารสำคัญก็คือในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ตรงนี้ก็มิบัญญัติห้ามไว้ว่า ผู้ที่ไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ ความหมายความสำคัญ

อยู่ว่าครั้งใหม่นี้ หมายความว่าครั้งไหน ผมยกตัวอย่างเช่น ครั้งต่อไป โอ.เค. เป็นครั้งใหม่ ไปได้ ผมถามว่าครั้งใหม่นี้แล้วยังเลือกไม่ได้ ครั้งต่อไปนี้เขามาสมัครได้ไหม และถามว่า สมมุติว่า ๔ ปี

๕ ปีนี้เขาไม่สามารถได้รับเลือก ในวาระต่อไปเขามาสมัครได้ไหม ตรงนี้คือความหมายผมเข้าใจ

10 คิดว่าต้องการแก้ปัญหาไม่ให้นำมาสมัคร แต่ต้องเขียนให้ชัดเจนว่าครั้งใหม่ก็ครั้ง หรือห้ามเขาไป ตลอดชีวิตว่า เขามาเป็นกรรมการ กกต. ไม่ได้อีกแล้ว อันนี้อยากให้เขียนให้ชัดเจนว่า เจตนารมณ์

ของกรรมาธิการนั้น หมายความว่าครั้งใหม่หรือการเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งเฉพาะชุดนี้

คุณทำไม่ได้แล้ว แต่ถ้าชุดต่อไป เพราะชุดนี้อาจจะมีการเลือกอีกหลายครั้งก็ได้ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ชี้แจงนะครับ

15 นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพ ดิฉัน พงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ สำหรับประเด็นของวุฒิสภาในวรรคแปด ในการที่บอกว่าการ

การเลือกครั้งใหม่ก็ต้องหมายถึงในการเลือกกรรมการสรรหาที่กำหนดกระบวนการในรอบ

๙๐ วันตามครั้งนี้ สำหรับครั้งต่อ ๆ ไปในการเลือกในวาระอื่น ๆ ก็จะเป็นการเริ่มกระบวนการ

ตามมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ ตรงนี้ใหม่ ซึ่งก็จะเป็นการนับหนึ่งใหม่ ดังนั้นในตรงนี้การที่บอกว่า

20 จะมาสมัครใหม่ในการสรรหาครั้งใหม่ตรงนี้ไม่ได้ ก็หมายถึงว่ายังอยู่ในกรอบกระบวนการ

ที่กำหนดไว้ในระยะเวลาทั้งหมดนะคะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพงษ์สวาทไปพูดถึงกรอบระยะเวลา ๙๐ วันจะมีปัญหา นะครับ คือเวลาเลือกใหม่พ้นกรอบไปแล้ว ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ เชิญครับ

25 นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานครับ ผมมี ๒ ประเด็น ประเด็นแรก เหมือนท่านประธานว่า ถ้าเลือกใหม่จะพ้นกรอบเวลา ๙๐ วันจะอย่างไร แต่ขณะเดียวกันนั้น

ในวรรคเจ็ด ขออนุญาตท่านประธานนิดเดียว ย้อนไปวรรคเจ็ดนิดหนึ่ง คือในวรรคเจ็ดเป็นวรรค

ที่จะมีผลถึง ๙๐ วันที่ว่าพอสมควร เพราะในวรรคเจ็ดเขียนว่า “เมื่อคณะกรรมการสรรหาและ

ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสรรหาหรือคัดเลือกได้บุคคลใดแล้วให้เสนอชื่อไปยังวุฒิสภาเพื่อพิจารณา

๓๗

สนช. 35

สุชาติดา ๑๐/๓

ให้ความเห็นชอบ” แล้วก็เติมว่าได้เสียงเกินกึ่งหนึ่ง คำถามคือ วุฒิสภาให้ความเห็นชอบในเวลาเท่าไร ไม่ได้บอกเวลาไว้เลย แล้วต้องทำอะไร ๑ เดือน ๒ เดือน ๓ เดือนเขาจะดึงอย่างไร

5 เพื่อวุฒิสภาให้ความเห็นชอบกำหนดเวลาไว้หรือเปล่า อันนี้เป็นคำถามจริง ๆ นะครับ ไม่อย่างนั้นจะลดยมาก ไม่รู้วุฒิสภาจะเลือกเมื่อไร อันนี้ก็เป็นปัญหาได้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอประทานโทษด้วยที่ผมถามมาก เพราะว่าเกี่ยวข้องกับจะต้องปฏิบัติหน้าที่ในช่วงเปลี่ยนผ่าน ผมก็เห็นแล้วมีช่องโหว่ที่เกิดขึ้นของระยะเวลาวุฒิสภา แล้วถ้าเกิดมีการดึงเวลาขึ้นมาจะเป็นปัญหาทางการเมืองหรือเปล่า และส่วนอีกร่างหนึ่งที่เป็นคำสั่ง คสช. ท่านเขียนให้วุฒิสภาเห็นชอบใน ๑๕ วัน นี่ยังค้างอยู่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้ามาเร็ว ๆ นี้ ประเด็นนี้ก็อยากจะเขียนให้เคลียร์ทางคณะกรรมการจะว่าอย่างไร ๙๐ วัน ท่านใช้กรอบคงไม่ได้เพราะหมดไปแล้ว แต่ว่าถึงท่านเขียนอย่างนี้ผมก็ตีความได้ว่า ก็คือครั้งที่ต่อไปจากการเลือกไม่ได้มันแน่ละ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านไปคิดมากเอง ขอประทานโทษ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

15 นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตชี้แจงประเด็นนี้ก็คือเมื่อกรรมการสรรหาได้เลือกแล้วและส่งมาให้วุฒิสภา และวุฒิสภาไม่เลือกสมมติส่งมา ๗ คน วุฒิสภาตรวจแล้วผ่านแค่ ๖ คน ๑ คนที่ว่างที่กรรมการสรรหาต้องไปสมัครใหม่ไม่ให้คนที่ถูกวุฒิสภารีเจกต์ (reject) ออกไปกลับมาสมัคร เจตนาผมแค่นั้นนะครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอประทานโทษที่ไปพาดพิงท่านอย่าประท้วงผมเลย เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ขออนุญาตครับ ไม่ได้ครับ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านเป็นประธาน ท่านบอกผมคิดมากไม่ได้ครับ

25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอประทานโทษ ผมขอถอนครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ไม่ได้ครับ บอกผมว่าคิดมาก กระบวนการในการพิจารณากฎหมายต้องรอบคอบครับ ผมชี้ประเด็นเพื่อให้เห็นว่า ถ้าเกิดมีการตีความไว้จะทำอย่างไร ผมมิได้ทักท้วง แต่ผมพูดเพื่อให้เห็นว่าอาจจะเป็นประเด็นของการตีความ เพราะฉะนั้นให้ชัดเจน กฎหมายต้องชัดเจนใช้ไหมครับท่านประธาน

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : เพราะท่านบอกผมคิดมากไม่ได้ครับ

- 5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ได้คิดมาก ขอโทษครับ คือเมื่อถามนี้ และเมื่อสักครู่นี้ทางกรรมาธิการตอบนี้ ผมยังท้วงเลยว่าเป็นปัญหาที่ท่านตอบมาว่าอยู่ในกรอบ ๙๐ วัน ก็อธิบายช่วยท่านนะครับ ตกลงระยะเวลาว่าอย่างไร กรอบ ๙๐ วันยังยืนอยู่หรือเปล่า หมายถึงอย่างนั้นหรือเปล่า

- 10 นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานครับ จริง ๆ แล้วกรอบ ๙๐ วันนั้นสำหรับการเลือกแต่ละครั้ง ที่ตอบไปไม่ชัดเจน อาจจะเข้าใจคลาดเคลื่อนไปนิดหนึ่ง ๙๐ วันเลือกแต่ละครั้งท่านครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่าเมื่อหมด ๙๐ วันนั้น
ก็มี ๙๐ วันใหม่ ๙๐ วันใหม่คนนั้นเลือกไม่ได้แล้ว แต่ว่าถ้าไปปีใหม่ก็ได้แล้ว เคลียร์นะครับ

5 ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธานขออนุญาตครับ มีข้อสงสัย ตามที่กรรมาธิการชี้แจง ผมว่าหลักท่านอย่าเอาไปผูกพัน
กับเรื่องกรอบเวลา ๙๐ วันจะดีไหม เพียงแต่ว่าข้อห้ามที่ห้ามไม่ให้คนที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ
เฉพาะคนที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ผมเข้าใจอย่างนั้น ไม่ใช่รวมไปถึงผู้สมัครแล้วไปตรกรอบ
10 ตั้งแต่ในรอบคัดเลือกของกรรมการสรรหา คนเหล่านั้นกลับมาสมัครใหม่อีกก็ครั้งที่
อันนี้ต้องชัดเจน เฉพาะคนที่ผ่านรอบคัดเลือกมาแล้วจนกระทั่งมาถึงวุฒิสภา และวุฒิสภาไม่ให้
ความเห็นชอบ เฉพาะการเลือกทดแทนตำแหน่งที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบนั้นแหละ คนที่เคย
ได้รับการเสนอชื่อมาวุฒิสภาแล้วไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจนเป็นเหตุให้มีการต้องไป
คัดเลือกใหม่เพื่อทดแทนตำแหน่งนั้น คนคนนั้นไม่มีสิทธิสมัคร เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะต้องมีการ
15 คัดเลือกใหม่ก็รอบก็ตามหรือเกิดเหตุการณ์อย่างที่ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เสนอ
คือเสนอชื่อครั้งที่ ๒ ก็ยังไม่ผ่านอีก ต้องเป็นเหตุให้มีการคัดเลือกใหม่ คนที่ไม่ผ่านความเห็นชอบ
จากวุฒิสภาทั้งครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ลงสมัครอีกไม่ได้ เพราะฉะนั้นจึงไม่เกี่ยวกับเรื่องกรอบเวลา
จะอยู่ใน ๙๐ วันหรือไม่ ๙๐ วัน จึงไม่อยู่กับกรอบเวลาว่าจะต้องมีการสรรหาใหม่กี่ครั้ง ถ้ายังคงเป็น
การสรรหาเพื่อทดแทนคนที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ผู้ที่ไม่ผ่านความเห็นชอบจากวุฒิสภา
20 สมัครไม่ได้ทุกครั้งตลอดไป เพราะว่าความมุ่งหมายน่าจะเป็นอย่างนั้น เฉพาะในตำแหน่งนั้น
เป็นอย่างนั้นหรือเปล่าอยากให้กรรมาธิการได้ชี้แจงหน่อยครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
ยืนยันครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ กรรมาธิการยืนยัน
25 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : เข้าใจครับเขายืนยันในส่วนอื่นครับ แต่ว่า
ในวรรคเจ็ดหมายความว่าอย่างไรวุฒิสภากำหนดระยะเวลาว่าอย่างไร เพราะมีโอกาสการดิ่งกัน
ได้มากเลยเราจะทำอย่างไร ท่านตอบให้ชัดเจนครับ เพราะไม่ได้กำหนดช่วงระยะเวลา
ไว้เลยแม้แต่น้อย ขอขอบคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมเข้าใจว่าเคยมีกฎหมายเขียนไว้ ๓๐ วันหรือ ๔๕ วัน จำไม่ได้ เคยเขียนไว้ ๓๐ วัน คณะกรรมาธิการลงไปพิจารณาดู สรุปว่า
- 5 มาตรา ๑๒ ยังมีวรรคไหนอีกครับ แขนววรรคสามไว้ก่อน ที่นี้วรรคเก้ามีประเด็นใหม่ครับ วรรคเก้าว่าถ้าถึง ๕ คนแล้วเสนอโปรดเกล้าฯ ได้ ขอประทานโทษ อย่างที่ผมเรียนแล้วเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภาก็ต้องให้ชัดเจน ท่านบอกว่าถ้ามีจำนวน ๕ คนแล้วก็ดำเนินการโปรดเกล้าฯ ได้ ถ้าไม่ถึง ๔ คนไม่ได้ และก็ดำเนินการสรรหาต่อไป ที่นี้ดำเนินการโปรดเกล้าฯ เกี่ยวกับประธานกรรมการเลือกได้เลย ๕ คนนี้เลือกได้เลยนะครับ ตามกฎหมายตีความอย่างอื่น
- 10 ไม่ได้ มีประเด็นอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ จะชี้แจงอย่างไรเชิญครับ

- นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ
- 15 ผม สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ มีประเด็นที่ยังอยู่ในวรรคเจ็ดท่านประธานที่กรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติม ก็คือว่าเมื่อเลือกแล้ว เลือกไม่ได้ก็ยังไม่ได้ครบจำนวน เพราะว่าต้องใช้เชือกคะแนนเสียง ๒ ใน ๓ ถึงแม้จะให้ไปปรึกษาหารือกันแล้ว ก็ยังมีกรอบว่า ถ้าไม่ได้ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง อันนี้คือข้อความที่เดิมเข้ามาในวรรคเจ็ด อันนี้เป็นประเด็นจะกระทบไปถึงมาตรา ๑๖ ขออนุญาตที่พูดเลยไป แล้วก็บทเฉพาะกาล คือมาตรา ๑๖ วรรคสุดท้าย
- 20 บอกว่า กรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่กรรมการครบกำหนด แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่น ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน เหตุตรงนี้จะเกิดปัญหาว่าข้อเท็จจริงขออนุญาตนำเรียนข้อเท็จจริงในการสรรหาทั้งหมด จากที่ฝ่ายเลขาธิการดำเนินการสรรหามาตลอดจะมีขั้นตอนการรับองค์กรอิสระรายชื่อภายใน ๒๐ วันตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้แก้ไข ๒๐ วันทั้งหมดก็จะเหลือ
- 25 อีก ๗๐ วัน ๗๐ วันจะเป็นขั้นตอนที่คณะกรรมการมาตกลงกันแล้วประกาศประชาสัมพันธ์ ซึ่งใช้เวลาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อประมาณ ๑๐ วัน จากนั้นจะเป็นขั้นตอนในการรับสมัครอีกประมาณ ๑๐ วัน ก็เป็น ๒๐ วันแล้ว ที่เหลือจะเป็นขั้นตอนในการส่งรายชื่อของผู้สมัครทั้งหมดไปให้กับ
- 30 หน่วยงาน ๓๑ หน่วย เพื่อตรวจสอบประวัติว่ามีปัญหาหรือไม่ ส่งไป ป.ป.ช. ส่งไปศาล และส่งไปหน่วยงานอื่น ๆ โดยเฉลี่ยได้กลับมาภายใน ๒๑ - ๓๐ วัน เพราะฉะนั้นเวลาจะกินไปทั้งหมดประมาณ ๕๐ วันในการสรรหา

กว่ากรรมการจะลงคะแนนได้ ถ้าเลือกกรรมการ ยกตัวอย่าง กกด. ๗ คนได้กรรมการเรียบร้อย
 ๒ ใน ๓ ทุกคนอันนี้ไม่มีปัญหา แต่ถ้าเลือกกรรมการ กกด. ได้เพียง ๓ คนหรือ ๔ คน อันนี้จะเกิด
 5 รอบที่ต้องทำใหม่ เป็นรอบ ๆ ที่เมื่อสักครูนี้อ่านประธานยก ทุกรอบคือ ๙๐ วัน พอไปดูมาตรา ๑๖
 จะกระทบ เพราะเขียนว่าให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันทุกอย่างบังคับว่ารอบ ๒ ก็จะต้องใช้เวลา
 ในการสรรหาใหม่อีกแค่ ๑๐ กว่าวันเอง ซึ่งเป็นไปไม่ได้ในข้อเท็จจริง ซึ่งเดี๋ยวพอถึงมาตรา ๑๖
 แม้คณะกรรมการไม่ได้แก้ไขไว้ ผมจะขออนุญาตว่าจากมาตรา ๑๒ ไปกระทบมาตรา ๑๖
 จะต้องมีการปรับเพื่อให้การทำงานได้ว่าจะต้องดำเนินการ ๙๐ วัน และถ้าไม่ครบก็ต้องขยายต่อ
 10 สำหรับการสรรหาชุดคนที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ และก็ยังมียกต่อไปในบทเฉพาะกาล ซึ่งเมื่อถึงบทเฉพาะกาล
 ก็คงต้องปรับในเรื่องนี้ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ พูดเลยไปถึง
 มาตรา ๑๖ วรรคท้าย ซึ่งไม่ได้มีการแก้ไข ดังนั้นเรื่องที่คณะกรรมการจะต้องพิจารณา
 ตามความเข้าใจก็คือว่าเมื่อเลือกใหม่ เมื่อสักครูนี่ที่ผมท้วงท่านกรรมการจากกฤษฎีกาว่า
 15 หมดแล้วนะ ๙๐ วันเก่า ผมก็เข้าใจแบบธรรมดาก็คือ ๙๐ วันใหม่ ไม่ได้หมายความว่าอย่างนั้นหรือ
 ถ้าไม่ได้หมายความว่าอย่างนั้น ผมว่าคณะกรรมการก็ต้องปรับร่าง หรือว่าคณะกรรมการยืนยัน
 อย่างนั้น ผมไม่ค่อยเข้าใจเมื่อวรรคเก่าต้องสรรหา เมื่อหาไม่ครบ ๗ คน ขาดไป ๑ คนก็ต้องเริ่มรอบ
 สรรหาใหม่ ดีความได้อาจอย่างนั้นหรือเปล่า เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
 20 ท่านประธานครับ คือ ๙๐ วันของแต่ละรอบที่เลือกใหม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ดีความได้นะ แล้วของท่านสมชาย แสวงการ
 จะให้แก้ตรงไหน

นายสมชาย แสวงการ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ
 ของผมจะยังไม่แก้มาตรานี้ แต่อธิบายเพราะว่าจะเกี่ยวกับมาตรานี้ และไปกระทบมาตรา ๑๖
 25 ซึ่งจะขออนุญาตถึงแม้คณะกรรมการไม่ได้แก้ เพื่อให้ความรอบคอบการกำหนดให้แล้วเสร็จใน
 ๙๐ วัน ต้องไปแก้มาตรา ๑๖ ตัดคำว่า “แล้วเสร็จ” ออกจะได้เหลือ ๙๐ วันไปเรื่อย ๆ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้เป็นเรื่องของคณะกรรมการแล้ว ส่วนอีก ๒ พรรคสุดท้ายนั้นมิทานใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ จะค้างแขวนพรรคสามไว้

5 เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมการ พรรคที่ท่านประธานให้ค้างไว้เราเขียนเรียบร้อยแล้ว จะพิจารณาเลยหรือไม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

10

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้ที่ผมได้เสนอเบื้องต้นไปแล้ว ผมมองไม่เห็นว่าเขาขึ้นจ้อหรือยังครับ ก็คือ “ให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อผู้เข้ารับการสรรหาและการสรรหาทุกคน ในรอบสุดท้ายไว้เป็นหลักฐานด้วย”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ศาลฎีกาจะไปเอาความเห็นของใครละ

15

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : “ที่มีต่อผู้เข้ารับการสรรหาทุกคนในรอบสุดท้าย”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ศาลฎีกาเขาใช้คะแนนโดยเปิดเผย แล้วท่านจะให้เขาแสดงเหตุผลแต่ละคน

20

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : มิได้ครับ “และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อผู้เข้ารับการสรรหา” เฉย ๆ และคัดเลือกไม่มีนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หรือคัดเลือกไม่มีนะครับ ยังไม่ได้ตัดออก ต้องตัด “หรือคัดเลือก” ออก ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ช่วยตุนิดหนึ่ง แล้วท่านสมาชิกที่อภิปรายไว้ในพรรคสามช่วยดูด้วยว่า ไปได้หรือไม่ครับตามเจตนารมณ์ที่แต่ละท่านอภิปรายไว้

25

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นแต่ผมคงไม่บอกว่าควรจะเป็นอย่างไร เดี่ยวบอกไปชี้หน้า เรียบอย่างนี้ครับว่า ประเด็นนี้เจตนารมณ์น่าจะเป็นเรื่องของการที่กำหนดกระบวนการสรรหา พรรคนี้ยังเป็นพรรคที่ว่าด้วยกระบวนการสรรหาอยู่ ยังพูดถึงกระบวนการสรรหาว่าในกระบวนการสรรหานี้ มีกติกาก็ถูกออกแบบไว้ในพรรคนี้ ๒ ประการ

30

ประการแรก ก็คือกำหนดให้มีวิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผยของกรรมการสรรหาแต่ละท่าน นั้นประการที่ ๑

- 5 ประการที่ ๒ ก็คือให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้ด้วย ประเด็นก็คือการบันทึกเหตุผลนั้นจะให้บันทึกเหตุผลของผู้รับการสรรหาคนใด นั้นคือประเด็นที่ ๑ แปลว่าอะไร แปลว่าท่านต้องการให้เขาบันทึกเหตุผลเฉพาะคนที่เขาเลือกและไม่ต้องบันทึกเหตุผลของคนที่ไม่เลือกถูกหรือไม่ครับ เพราะไม่เลือกสุมเสี่ยงกับการที่จะถูกฟ้องร้อง เพราะจะต้องไปให้เหตุผลในเชิงลบของคนคนนั้น อันนี้น่าจะยุติ ก็คือให้เหตุผลเฉพาะคนที่เลือก ทีนี้พอท่านมาใส่ว่า
- 10 ในรอบสุดท้ายจะเกี่ยวข้องกับเรื่องเงื่อนเวลา เงื่อนเวลาจะมี ๒ ประเด็นย่อย

 ประเด็นที่ ๑ ก็คือสิ่งที่ท่านนำเสนอมาว่าในรอบสุดท้าย ผมถามท่านว่า ในกระบวนการสรรหา กรรมการสรรหาแต่ละท่านนี้ ท่านจะรู้ได้อย่างไรที่ท่านโหวต (Vote) เลือกผู้สมัครแต่ละคนไป ท่านจะต้องโหวตกี่ครั้ง เพราะที่พูดไม่รู้ว่าจะผลการโหวตในแต่ละรอบคะแนนออกมาจะชนกันหรือเสมอกันกี่ครั้ง แล้วครั้งไหนคือรอบสุดท้าย

- 15 ประเด็นเกี่ยวกับเวลาประเด็นที่ ๒ คือเหตุผลนั้นต้องให้ขณะที่เขาโหวตหรือมาให้ ภายหลังหลังจากที่รู้ผล ท่านเขียนอย่างนี้ยังมีปัญหาอยู่ ถ้าให้ภายหลังจากการรู้ผลจะเป็นเหตุผลของการปรุ่แต่งแล้ว หาเหตุผลเพื่อไปตอบโจทย์ผลลัพธ์ที่ออกมา ท่านเข้าใจหรือไม่ครับ ก็จะไม่ใช่เหตุผลที่แท้จริง ไม่ใช่เหตุผลโดยธรรมชาติของแต่ละคนคิด แต่ว่าเป็นเหตุผลที่ปรุ่แต่งเพื่อให้
- 20 ตอบรับกับผลลัพธ์ที่ออกมาซึ่งเป็นเสียงที่มาจากโดยรวมและไม่ใช่เสียงอิสระของแต่ละคน และตรงนี้ผมว่ามีข้อที่ต้องระมัดระวัง จำเป็นหรือไม่ที่เราจะต้องให้เขาแสดงเหตุผลเฉพาะ
- รอบสุดท้ายเพียงรอบเดียว เป็นข้อสงสัยของผม เพราะถ้าไปเขียนรอบสุดท้ายท่านจะเจอปัญหานี้ว่า แล้วขณะปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสรรหา ท่านจะทราบได้อย่างไรว่าในการเลือกครั้งนี้ท่านจะต้อง
- โหวตกี่รอบ แล้วรอบไหนคือรอบสุดท้าย ท่านจะต้องรอนจนกระทั่งเป็นรอบสุดท้ายจึงบอกว่า
- ค่อยแสดงเหตุผล รอบก่อนหน้าไม่ต้องให้เหตุผลอย่างนั้นหรือครับ

- 25 นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ คือผมต้องชี้แจงเพราะว่าเป็นผู้แปรญัตติ จะได้ไม่ไกล

ประการที่ ๑ ผมขอชี้แจงเรื่องการบันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาไว้เป็นหลักฐาน
 ท่านกรรมการให้ความเห็นชอบตามนั้น เจตนาคือบันทึกเหตุผลเฉพาะคนที่ได้ แต่เมื่อท่านสมาชิก
 5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติอยากให้มากกว่านั้นก็เป็นเรื่องดี เพียงแต่ผมเห็นปัญหาอยู่เดิมเพราะผมเอง
 เป็นกรรมการสรรหา กสทช. โดนฟ้องมา ๒ รอบ คือใส่ผู้ที่แพ้ไปด้วยโดนฟ้องไม่เลิก จึงไม่ใส่ผู้ที่ไม่ได้
 รับการสรรหา แต่ที่นี้ท่านบอกว่ายากให้ใส่คนที่ได้ที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ ไปด้วย ข้อเท็จจริงไม่ได้เป็น
 คะแนน ๖ : ๓ กรรมการสรรหาต้องเลือกให้ได้ ๒ ใน ๓ กรรมการมี ๙ คน ๒ ใน ๓ คือ ๖ คน
 อาจจะเป็น ๖ : ๑ : ๑ หรือ ๖ : ๒ : ๑ หรือ ๖ : ๓ ก็ได้ หรือ ๖ : ๐ ก็ได้ ปัญหาคือถ้าเราไปเขียนว่า
 10 ให้กรรมการสรรหาเขียนเหตุผลของคนที่ได้ที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ ได้ด้วย ก็ไม่แปลกถ้าสภาจะเอาอย่างนั้น
 ในการอธิบายผมก็ไม่ติดใจ เพียงแต่จะทำให้กรรมการสรรหาท่านยุ่งนิดหนึ่ง คือท่านต้องเขียน
 เหตุผลที่ท่านเลือกคนนั้นแต่ไม่ได้เข้าไปด้วย เวลาเลือกกรรมการ กกต. ๗ คน ท่านก็ต้องเขียน
 ทั้ง ๗ คุณเข้าไป คุณสามที่ไม่ได้ อันนี้ก็สุดแท้แต่สภา แต่เจตนารมณ์ผมต้องการเขียนเฉพาะ
 คนที่ได้ อธิบายต่อครับว่า ถ้าผมเปรียบเทียบเมื่อสักครู่บอกคำวินิจฉัยกลางของศาลรัฐธรรมนูญ
 15 ยังมีคำวินิจฉัยส่วนตน นั้นหมายความว่าคำวินิจฉัยกลางคือคะแนนที่เปิดเผยว่าได้ ๖ คะแนน
 ท่านได้เป็นกรรมการ กกต. แล้วด้วยเหตุผลอะไรก็ไม่ต้องเขียนปรุงแต่งก็ได้ แต่คำวินิจฉัยส่วนตน
 จะเป็นคำผูกมัดของท่านในอนาคตที่ส่งมาให้สภา เพราะสภาท่านได้พิจารณาว่าท่านเลือก นาย ก
 มาเป็น กกต. แต่ละท่านอาจจะไม่เหมือนกัน ท่านจะปรุงแต่งอย่างไรท่านเขียนมาครับ สภาก็จะ
 ตรวจสอบอีกทีว่าตรงตามนั้นหรือไม่ แล้วให้ความเห็นชอบหรือไม่ อันนี้คือเจตนา ขอขอบคุณครับ
 20 นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) :
 ท่านประธานขออนุญาตอีกทีแสดงความสงสัยต่อเนื่อง ท่านจะได้เสนอถ้อยคำที่สามารถปฏิบัติ
 ได้จริง เหตุผลที่ให้เป็นเหตุผลของกรรมการแต่ละท่านถูกหรือไม่ ให้ตอนที่กรรมการแต่ละท่าน
 เขาตัดสินใจของตัวเองว่าเขาจะเสนอชื่อใคร คนที่เขาไม่เสนอชื่อเขาไม่ต้องให้เหตุผล อันนี้ยุติ
 25 แต่ว่ากรรมการเสนอชื่อเห็นสมควรเสนอชื่อใครเป็น กกต. ต้องให้เหตุผลประกอบการเสนอชื่อ
 หรือเสนอไปก่อน โดยไม่ต้องให้เหตุผลว่าเขาเสนอคนนี้เพราะเหตุผลอะไร แล้วไปรอผลลัพธ์
 สุดท้ายว่าคนที่เสนอชื่อนี้ได้คะแนนข้างมากหรือเปล่า พอได้คะแนนข้างมากค่อยมาหาเหตุผลให้
 ท่านจะเอาแบบไหน ท่านออกแบบแบบไหน เจตนารมณ์ของการให้บันทึกเหตุผลประกอบ
 คำว่า “ได้” ของท่าน คือคนที่ได้รับการเสนอชื่อจากกรรมการหรือผ่านการสรรหาเรียบร้อยแล้ว

โดยเสียงข้างมากแล้ว ยิ่งพอท่านไปเปรียบเทียบกับกระบวนการของการทำคำวินิจฉัยของศาล
รัฐธรรมนูญที่บอกมีคำวินิจฉัยส่วนตนกับคำวินิจฉัยกลาง ผมจะเรียนท่าน คำวินิจฉัยส่วนตนเกิดขึ้น
5 ก่อน เหตุผลในคำวินิจฉัยส่วนตนของผู้พิพากษาแต่ละคนถูกนำเสนอขึ้นมาก่อน แล้วจึงไปให้ที่
ประชุมพิจารณาร่วมกันว่าที่สุดจะเลือกของใครเป็นคำวินิจฉัยกลาง ท่านจะเอาแบบไหน

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ ขออนุญาตชี้แจงท่านประธาน ตรงตามที่ท่านรองประธาน
กรรมาธิการ คือ ๑. เมื่อได้แล้วคือเสนอเหตุผล โดยการหารือกันอย่างที่ท่านปรารถนาชี้แจงท่านก็ว่าไป
10 แต่เมื่อลงคะแนนแล้วท่านก็จะทราบว่าใครได้เป็นกรรมการแล้ว จึงบันทึกเหตุผลส่วนตนแล้วนำไป
ทำเหตุผลกลางเหมือนกัน ไม่ได้ผิดเพี้ยนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม มณเฑียร บุญตัน ท่านประธานมีคำถามต่อเรื่องอีกสักเล็กน้อย กรณีจะเป็นไปได้
15 หรือไม่ว่ากรณีที่กรรมการสรรหาท่านหนึ่ง ท่านเสนอชื่อใครคนนั้นก็ไม่ได้ สมมุติว่าท่านเป็น
เสียงข้างน้อยในทุกกรณีอาจจะเป็นไปได้ยากหรืออาจจะเป็นไปได้ก็ได้ แต่ว่ากรณีนี้ถ้าเกิดขึ้น
แสดงว่าเหตุผลของท่านก็ไม่ต้องบรรจุไว้เลย เพราะว่าคนที่ท่านเสนอชื่อไม่ได้รับการสรรหาเลย
ถ้ากรณีนี้จะมีแต่เฉพาะเหตุผลของกรรมการที่มีต่อผู้ที่ได้รับการสรรหา ไม่ใช่เป็นเหตุผล
ประกอบพิจารณาเลือก เพราะฉะนั้นก็จะกลายเป็นว่ากรรมการท่านใดซึ่งมีความเห็นเป็น
20 เสียงข้างน้อยตลอด เหตุผลของท่านก็ไม่ต้องนำเสนอเพราะว่าคนคนนั้นไม่ได้รับการสรรหา
ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน

- 5 ท่านประธานครับ เนื่องจากว่ามีถ้อยคำที่เปลี่ยนไป เนื่องจากประเด็นเปลี่ยนไปนะครับ สำหรับถ้อยคำที่เสนอแก้ เนื่องจากว่าประสงค์จะให้บันทึกความเห็นของกรรมการแต่ละคนไว้ จะเป็นไปได้ไหมครับว่า ผมขออนุญาตเปลี่ยนถ้อยคำใหม่ ลองดูนะครับ “และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนแสดงเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

- 10 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ผมก็พยายามคิดถ้อยคำคล้าย ๆ ท่านปกรณ์ แต่ว่าของผมคงเจาะจงมากขึ้น คือที่เขียนมานี้ตามความเห็นผมเขียนว่า “และให้บันทึกเหตุผลของคณะกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อบุคคลที่ตนเลือก” นั้นแหละครับ ที่มีต่อบุคคลที่ตนเลือก คือผมเลือกใคร ผมก็เขียนลงไป และพอทุกคนไปรวมกันแล้วเหตุผลใครถูกเลือกมากกว่า คนนั้นก็จะได้เป็น หลักเป็นอย่างนั้น ขอบคุณครับ

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ครับ

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเห็นด้วยกับถ้อยคำประมาณที่ท่านวัลลภพูด แต่มีเหตุผลประกอบดังนี้ว่า ถ้าเราใช้ถ้อยคำว่า “ในการสรรหา หรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้บันทึกเหตุผลของคณะกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อบุคคลที่กรรมการสรรหาเลือก” จะมีความชัดเจนตามที่พวกเราอภิปรายและตรงกันกับกรรมการด้วยอย่างน้อย ๒ ประการ
- 20

- 25 ประการที่ ๑ จะชัดเจนว่าบุคคลที่เป็นเสียงข้างมากหรือเสียงข้างน้อย อย่างที่ท่านมณเฑียรพูดก็จะมีประเด็น เพราะแม้กรรมการสรรหาที่เป็นเสียงข้างน้อยเลือกใครไว้ ก็จะมีบันทึกเหตุผลไว้ อันนี้ตอบคำถามนี้แน่นอน

ประการที่ ๒ ที่จะตอบปัญหาได้ด้วย ก็คือไม่ต้องเขียนว่ารอบไหน ไม่ว่าจะ มี ๑ รอบ หรือว่ามีหลายรอบ ถ้ามีการลงคะแนนแล้วเลือกก็ต้องเขียนไว้ ไม่ต้องเกรงว่าจะเป็นการสรรหา เพราะกรรมการสรรหาที่มักจะถูกเลือกท่านเดิมในรอบที่ยังไม่ยุติอยู่แล้ว ท่านก็ใช้

เหตุผลเดิมได้ ถ้ากรรมการสรรหายังคงเลือกผู้เข้ารับการสรรหาเป็นท่านเดิมอยู่ที่เหตุผลเดิมครับ
ไม่มีอะไรที่จะต้องเปลี่ยน แต่ถ้าท่านเปลี่ยนการเลือกในรอบถัด ๆ ไป ตรงนี้แหละครับกลับเป็น

- 5 การแสดงความโปร่งใสว่าทำไมถึงเลือกเปลี่ยนไปเป็นคนอื่นในรอบถัดไป เพราะท่านต้องให้เหตุผล
ประกอบ ผมก็เลยเห็นด้วยกับความเห็นที่ว่า ให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนต่อ
ผู้เข้ารับการสรรหาที่กรรมการเลือก และเป็นเอกสิทธิ์ของกรรมการว่าท่านจะเปลี่ยนใจไม่เปลี่ยนใจ
แต่ท่านต้องบันทึกว่า ท่านเลือกท่านนี้เพราะอะไร ก็จะจบปัญหาเรื่องว่าจะมีกี่รอบหรือรอบสุดท้าย
หรือไม่ ขอบพระคุณครับ

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พูดถึงรอบ ผมหาคุยยังไม่เจอเลยว่าจะต้องเลือก
กี่รอบ มาตรา ๑๒ ผู้ที่ได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึง ๒ ใน ๓ ของจำนวนทั้งหมด
เท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา ถ้าไม่มีบุคคลได้รับคะแนนเสียงยังไม่ครบ ให้มีการลงคะแนน
ใหม่ ครั้งหลังนี้ตกลงมีกี่รอบ ช่วยอธิบายด้วยนะครับ คือถ้าไม่เขียนไว้ก็หมายความว่าไปเรื่อย ๆ
ไม่มีรอบกำหนดใช่ไหมครับ ไปเขียนวรรคไว้อีกอันหนึ่งบอกว่า ถ้ายังเลือกไม่ได้ใช่ไหมครับทำนองนั้น
15 กรรมการชี้แจง เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ คือถ้ายังเลือกได้ไม่ครบก็เลือกต่อไปจนครบ ไม่ได้สนใจว่าจะกี่รอบ เลือกจนครบ
นะครับ

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะเขียนอย่างไร ท่านนายแพทย์เฉลิมชัยบอก
เขียนทุกรอบเลยหรืออย่างไร กรรมการจะเห็นว่าอย่างไร กรรมการเห็นว่าควรเขียนรอบ
สุดท้ายไว้จะได้ชัดเจนใช่ไหมครับ

- 25 นายสมชาย แสวงการ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ
สมชาย แสวงการ กรรมการวิสามัญ เป็นผู้แปรญัตติในเรื่องนี้ เจตนาของคุณหมอเฉลิมชัยกับ
ท่านวัลลภก็ดี แต่ว่าโดยข้อเท็จจริงทำยากมากครับ ต้องเรียนและที่เราเคยมีการโหวต ๓๐ รอบ
มาแล้ว แต่ในกฎหมายฉบับนี้จะพยายามบังคับไม่ให้โหวตมากขนาดนั้น แล้วก็ไม่ได้หมายความว่า
จะเขียน ผู้โหวตจะโหวตคนเดิมตลอด สิ่งที่เป็นปัญหาก็คือบันทึกไว้เป็นหลักฐาน บางครั้ง
ก็กลายเป็นคดีฟ้องร้อง เจตนาผมตอนแปรญัตติ ผมต้องการความโปร่งใส คือบันทึกไว้เป็นหลักฐาน
เฉพาะผู้ได้ แต่สภาอยากให้เขียนว่าผู้ไม่ได้ด้วย ผมก็ไม่เป็นไร ก็เฉพาะผู้ไม่ได้ในรอบสุดท้ายก็เขียนไป

แต่ว่าเกินจากสิ่งที่ผมขอก็ถือว่าดี แต่เฉพาะรอบนั้น แต่ถ้าท่านเขียนทูลรอบยุ่งครับ ก็ขออนุญาต
 นำเรียนว่าถ้าแปรญัตติอย่างที่ครูหุ่ยเขียนกับท่านคุณหมอเฉลิมชัย คือกรรมการสรรหาต้องเขียน
 5 เหตุผลทูลรอบ อันนี้ไม่ใช่เจตนาเดิมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด และก็ตามด้วย
 ท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ อีกครั้งนะครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สภาเราใช้เวลาในการพิจารณา
 10 ว่าที่กรรมการวิสามัญเสนอเพิ่มเรื่องบันทึกเหตุผลของคณะกรรมการสรรหาไว้เป็นหลักฐานด้วย
 ใช้เวลานานพอสมควรครับ ก็ด้วยเหตุผลที่ว่า ๑. สร้างความโปร่งใส ๒. ก็คือจะได้นำเอาไว้
 เป็นหลักฐานหรือเหตุผลประกอบที่จะพิจารณาต่อไป ก็คือในชั้นวุฒิสภาจะได้นำเหตุผลมาประกอบ
 การพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะส่งมาวุฒิสภา
 แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นมานี้มันมาก มันค้ำกับการที่เดิมเข้าไปหรือไม่ ก่อให้เกิดปัญหา ยกตัวอย่างง่าย ๆ
 15 นะครับ

ประการแรก ก็คือคุณสมบัติของคณะกรรมการสรรหานี้กำหนดคุณสมบัติพิเศษ
 สูงกว่ากฎหมายอื่น

ประการที่ ๒ เหตุผลในการเลือก ขั้นตอนต่อไปท่านจะไม่ได้เหตุผลอะไรเลย
 เพราะว่ากรรมการสรรหาเขาจะไปเขียนเหตุผลรายละเอียดมาก เขาก็เสี่ยงที่จะถูกดำเนินคดี
 20 ท่านจะได้แค่เหตุผลง่าย ๆ ว่าเหมาะสม เหมาะสมแล้วท่านจะเอาประโยชน์ตรงไหนไปใช้
 ในชั้นพิจารณาอื่น ๆ ไม่มีประโยชน์นะครับ ไม่มีประโยชน์ที่จะเขียนเอาไว้ และท่านก็ได้แค่เหตุผล
 ว่ามีความเหมาะสม ท่านจะไปเขียนว่าเหมาะสมเพราะอย่างนี้ ดีกว่าคนนั้นคนนี้ ไม่มีใครเขาเขียน
 กันหรอก

ประการสุดท้าย ก็คือว่าท่านเองจะไม่ได้กรรมการสรรหา กำหนดคุณสมบัติไว้สูง ๆ
 25 ไม่พอครับ แล้วผมยังมีวิธีการยุ่งยากซับซ้อนอีก และเสี่ยงกับการที่จะโดนดำเนินคดี
 หลักฐานเขียนไว้ชัดเจนเลย อย่างนี้วัวควายใช้เชือกผูก คนใช้ตัวหนังสือ เขียนตัวหนังสือไว้
 โดนเป็นหลักฐานปรากฏได้เลยให้เขาถูกดำเนินคดีอย่างนี้เหมาะสมแล้วหรือ ให้กรรมการสรรหา
 จะต้องมานั่งสร้างภาระให้เขา ผมคิดว่าตัดออกไปเถอะจะได้ไม่ต้องเสียเวลาพิจารณา เพิ่มเข้ามา

- ประโยชน์น้อยกว่าไม่เพิ่มนะครับ ทบทวนเลย ตัดออกไปเสียดีกว่า แล้วเดี๋ยวจะเป็นบรรทัดฐาน
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่น ๆ ต่อไปอีกด้วยว่า ฉบับนี้ตกลงท่านเอาใช่ไหม
- 5 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่นต้องเอาด้วยนะ ก็ยังมีปัญหาอีกครับ
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือที่พูดกันมาวันนี้ เพราะว่าคงจะต้องไป
แบบเดียวกัน ท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ครับ

-

๑๔/๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะเรียนว่าความเห็น

5 ของการที่กรรมการสรรหาจะให้ไว้นั้นจะไม่มีความเสี่ยงต่อการถูกฟ้องร้อง เพราะเป็นความเห็น ที่กรรมการสรรหาให้สนับสนุนเฉพาะผู้เข้ารับการสรรหาที่ตนเลือกเท่านั้น มิได้บันทึกให้เห็น ต่อผู้เข้ารับการสรรหาที่ตนไม่เลือก ผมจึงเชื่อว่าความเสี่ยงที่จะมีการฟ้องร้องนั้นจึงไม่มี และการเขียนที่เหตุผลสั้นนั้นก็คงจะไม่ต้องสั้น เพราะที่สั้นคือสั้นแล้วว่าเรื่องความเสี่ยงต่อการ ถูกฟ้องร้อง นี้เป็นประเด็นที่ ๑

10 ประเด็นที่ ๒ เกิดจากที่ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้พูดถึงว่า การให้ความเห็นนั้นไม่ยากให้เป็นความเห็นที่ปรุงแต่งหลังจากเรียบร้อยแล้ว ซึ่งผมเห็นด้วย จริง ๆ ผมอยากให้ความเห็นเฉพาะว่ารอบสุดท้ายเพื่อไม่เป็นภาระ แต่ความเห็น ของรอบสุดท้ายเราจะยังไม่ทราบในขณะที่กำลังจะให้ความเห็นแล้วเลือก เพราะยังไม่รู้ว่าคะแนน

15 จะถึง ๒ ใน ๓ หรือไม่ จะไม่มีทางทราบเลยว่ารอบสุดท้ายจะเกิดขึ้น ณ กำลังที่ตัวเองจะทำอยู่ หรือไม่ ถ้าต้องการให้เหตุผลนั้นไม่เป็นการปรุงแต่ง จึงจำเป็นอยู่เองที่การแสดงเหตุผลนั้นจะต้อง เกิดขึ้นในครั้งที่กรรมการกำลังจะเลือกใคร แล้วถ้าเลือกรอบนั้นเป็นรอบเดียวรอบสุดท้ายเรื่องก็จบ แต่ถ้าบังเอิญไม่ใช่รอบเดียวรอบสุดท้ายขึ้นมา ความเห็น ณ รอบนั้นกรรมการก็ต้องให้เสมือนเป็น ความเห็นรอบสุดท้ายนั่นเอง แล้วผมไม่คิดว่าจะเป็นเรื่องรุงรัง เพราะว่าท่านเลือกท่านเดิม ไม่ว่าจะ

20 รอบไหนท่านก็ใช้ความเห็นเดิม ขอขอบคุณครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เข้าใจแล้วนะครับ คือผมมีประเด็นปัญหาอีก ผมเห็นในใบแก้ที่ท่านบอกว่า เลือกกันได้หลายรอบจนกว่าจะจบ ผมเห็นในใบแก้ในมาตรา ๑๒

วรรคหก บอกว่า “ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสี่หรือวรรคห้า หรือมีแต่ยังไม่ครบ

จำนวนที่ต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้คะแนนไม่ถึงสองในสาม

25 หรือไม่เกินกึ่งหนึ่ง แล้วแต่กรณี ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง

ในกรณีที่มีการลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ตามจำนวนที่ขาดอยู่” อันนี้หมายความว่าอย่างไรครับ ผมเห็นในใบแก้

มาตรา ๑๒ วรรคหก

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้ที่ได้กราบเรียนท่านประธานไปจะเป็นกรณีของวุฒิสภาว่าจะอยู่ใน
5 พรรคแปด แต่ในกรณีของกรรมการสรรหาจะอยู่ในพรรคหก คนละชั้นตอนกัน ที่เรามีใบแก้มา
จะอยู่ในพรรคหกครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็อยู่ในพรรคหก นี้พูดถึงเรื่องกรรมการสรรหา
นะครับ ที่ผมหมายถึงก็หมายถึงกรรมการสรรหา กรรมการสรรหาที่หมายความว่า ได้ ๒ ครั้งแค่นั้น
รอบสองแค่นั้น เป็นอย่างนั้นหรือครับ

10 นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าลงคะแนนเลือกรอบหนึ่งเลือกไม่ได้
ก็ลงอีกครั้งหนึ่ง รอบหนึ่งไม่ได้ ๒ ใน ๓ ลงอีกครั้งหนึ่ง ไม่ได้อีก ก็จบ ต้องเลือกใหม่เลยเป็นอย่างนั้น
ใช้ใหม่ครับ ต้องเลือกใหม่คราวนี้กรอบ ๙๐ วันเต็ม แล้วจะต้องรับสมัครใหม่ใหม่ครับ เชิญครับ

15 นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
กรอบ ๙๐ วันใหม่ ก็คือเริ่มนับ ๑ ใหม่

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แล้วอย่างนี้ก็หมายความว่า การสรรหาให้
โอกาสกรรมการสรรหาแต่ละชุด ๒ รอบเท่านั้นใช้ใหม่ครับ แล้วไม่ได้ก็เริ่มรอบใหม่ ๙๐ วัน
เป็นอย่างนั้นหรือเปล่า แล้วท่านมั่นใจว่าจะจะเป็นกระบวนการที่ถูกต้องหรือ ถ้าต้องมีการสรรหา
รอบแรกเปิดประกาศครั้งแรกไปแล้ว สรรหากันแล้วกรรมการมาประชุมกัน เลือกไม่ได้ ๒ ครั้ง
ต้องเลือกใหม่อีก เริ่มใหม่ ๙๐ วันใหม่ เป็นอย่างนั้นหรือเปล่าครับ ท่านสมชาย แสวงการ
ว่าอย่างไร เป็นอย่างนั้นหรือเปล่าครับ

25 นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
เรื่องนี้ความจริงกรรมาธิการได้เคยหารือผมกับท่านเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งในส่วนที่ต้องดำเนินการ
สรรหา อย่างที่ตอนนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่วุฒิสภาดำเนินการสรรหา คตง. อยู่ นะครับ
เราก็ได้สะท้อนข้อจำกัดว่า การเลือกเพียง ๓ ครั้งอาจจะทำให้ไม่ได้จำนวนคณะกรรมการที่ได้เสียง
๒ ใน ๓ ครบตามจำนวน แล้วก็ต้องเลิกไป ก็คือหมายความว่าอาจจะได้มา ๓ คน ที่เหลือก็ต้อง
เลือกใหม่ แล้วนับ ๑ ใหม่ เราได้เสนอความเห็นจากทางสำนักเลขาธิการวุฒิสภาและผมว่า

ขอให้เปลี่ยนเป็นการเลือกโดยมี ๒ ระบบ ก็คือการเลือกให้ไปจนถึง ๕ ครั้ง แล้วครั้งถัดมาถ้ายังเลือกไม่ได้อีก ๒ ใน ๓ ให้เป็นเสียงข้างมาก กรรมการที่เป็นผู้แทนจาก กรธ. ท่านเห็นว่าการเลือกเพียง 5 ๓ ครั้ง น่าจะกำหนดได้ น่าจะดำเนินการได้ อันนี้ก็ประเด็นที่แตกต่าง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลง ๒ หรือ ๓ ครั้งครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมการวิสามัญ) : กรรมการที่เป็นผู้แทนจาก กรธ. ชี้แจงว่าเป็น ๓ ครั้ง ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ช่วยอธิบายสักนิดหนึ่ง ๓ ครั้งเป็นอย่างไร

10 เชิญครับ

นายภัทร คำพิทักษ์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนที่ประชุมครับ

ผม ภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ขอรบกวนท่านประธานและที่ประชุม ดังนี้

มาตรา ๑๒ รวมทั้งมาตราอื่นที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับกระบวนการสรรหา

กรรมการองค์กรอิสระ เราได้ออกแบบใหม่เนื่องจากปัญหาเดิมที่เราพบกันก็คือว่า เดิมคงเป็น

15 ชาวคราวในที่สาธารณะแล้วเราก็คงได้ยินมาตลอดคือว่า แต่ละฝ่ายแต่ละคนมาถึงแล้วก็มี

การไม่พูดไม่จา มาลงคะแนนกันต่างคนก็ต่างถือ หรือมีความคิดว่าบุคคลที่ท่านได้พิจารณาแล้วนั้น

เป็นคนที่เหมาะสมที่สุด ก็ลงคะแนนกันโดยที่ยืนยันในตัวบุคคลของท่านแล้วความคิดของท่าน

แบบนั้น จนหลาย ๆ รอบ ๓๐ ครั้ง ๔๐ ครั้ง ในหลายองค์กรปัญหาที่ปรากฏออกไปก็คือว่า

ความน่าเชื่อถือขององค์กรอิสระต่าง ๆ จะถูกกังขาตั้งแต่แรก ไม่เพียงแต่เท่านั้น ตัวท่านที่มาเป็น

20 กรรมการสรรหาเอง ซึ่งไม่ว่าโดยองค์ประกอบที่เราเขียนใหม่ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือว่า

ในรัฐธรรมนูญเก่าก็ล้วนแต่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วก็ดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ ในกรณีดังกล่าวถ้าปรากฏ

เรื่องราวออกไปเช่นนั้นกระทบกระเทือนถึงเกียรติภูมิของท่านว่า แล้วทำไมถึงเกิดสถานการณ์

หรือเกิดเหตุการณ์แบบนี้ขึ้นได้ ด้วยเหตุผลอันนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเสนอวิธีใหม่

เพื่อที่จะแก้ไขปัญหาเดิมไม่ให้มีปัญหาในลักษณะดังกล่าวอีกต่อไป เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิรูป

25 ระบบการเมืองที่จะทำให้การเมืองดีขึ้น วิธีใหม่ที่ปรากฏอยู่ในมาตรา ๑๒ ท่านจะเห็นว่าตั้งแต่แรก

ให้คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกัน เพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง กล่าวหา

ในการปฏิบัติหน้าที่มีพฤติกรรมในทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม ปรึกษาหารือกันว่า

จะใช้วิธีการอย่างไรในการที่จะพิจารณา กฎเกณฑ์เป็นอย่างไรถึงจะเหมาะสมอย่างที่สมควร

๕๓

สนช. ๓๕

อรอุมา ๑๔/๕

- หลังจากนั้นเรากำหนดจำนวนครั้งที่ลงมติไว้ครับ เหตุผลที่ต้องกำหนดจำนวนครั้งเอาไว้ไม่เช่นนั้น จะกลับไปเหมือนเก่าครับ คือหมายความว่าลงกันหลาย ๆ ครั้ง ปัญหาเดิมจะไม่ถูกแก้ไข ภาพพจน์
- 5 ขององค์กรอิสระจะไม่น่าเชื่อถือ เกียรติภูมิที่ท่านมาคัดเลือกก็จะถูกกระทบกระเทือนไปด้วย เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลประการทั้งปวงจำเป็นต้องจำกัดในการลงมติว่าควรจะเป็นกี่ครั้ง
- เดิมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเขียนว่าเป็น ๒ ครั้ง ที่นี้ในใบแก้ไขที่ปรากฏออกมาตามมาตรา ๑๒
- วรรคหก เมื่อวานทางคณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกันโดยที่ไม่เป็นทางการ แล้วก็ได้ประชุมกัน
- แล้วก็เห็นปัญหาอันนี้ เพราะว่าทางท่านเลขาธิการวุฒิสภา ท่านก็ได้กรุณามาเรียนให้ทาง
- 10 คณะกรรมการได้เข้าใจว่ากรอบวิธีการปฏิบัติบางอย่างเมื่อเป็นจริงอาจจะไม่ได้เป็นอย่างที่เขียนไว้
- เพราะฉะนั้นช่วยกรุณาปรับปรุงให้สอดคล้องกับความเป็นจริงและเพื่อความเป็นไปได้ ก็นำมาสู่
- การแก้ไขในหลายประเด็น เช่น ประเด็นแรก กรอบ ๑๕ วัน กลายเป็น ๒๐ วัน อะไรอย่างนี้เป็นต้น
- ที่สภาได้พิจารณาแก้ไขไปแล้ว

15

- ๑๕/๑

- ที่นี้มาถึงมาตรา ๑๒ วรรคหก จึงได้เติมคำว่า “ถ้ายังไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง” เพราะฉะนั้นจากร่างเดิมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอมาคือ
- 5 ๒ รอบ เมื่อเติมถ้อยคำนี้เข้าไปในมาตรา ๑๒ วรรคหก ก็เท่ากับว่าจะเป็นการโหวต ๓ รอบ ๓ รอบนี้จำนวนการปรึกษาหารือไม่จำกัด ท่านจะประชุมกันกี่ครั้งก็ได้ในกรรมการสรรหา แต่พึงระลึกว่าเมื่อเกิดการลงคะแนนขึ้นเมื่อไร นับ ๑ นับ ๒ และนับ ๓ เหตุที่เราอ้างไว้ด้วยเหตุผลที่ได้กราบเรียนไปข้างต้น ไม่ให้ยึดเชื้อ พอนับ ๓ ปุ๊บก็ถือว่าถ้าไม่ได้ก็เป็นการเปลี่ยน จบใหม่ แล้วก็ไปเริ่มต้นใหม่ ในเริ่มต้นใหม่ก็จะไปพันเรื่องระยะเวลาที่ท่านประธานได้กรุณาถามว่า
- 10 ถ้า ๙๐ วันนั้นจะเพียงพอไหม ถ้าเป็น ๙๐ วันเต็ม ใช้ไปแล้ว ๕๐ วัน ในกระบวนการที่เหลืออีก ๔๐ วัน ถ้ามานับรวมกันก็อาจจะไม่พอ เป็นเหตุให้ท่านสมชาย แสวงการ เมื่อสักครู่นี้ได้ยกขึ้นมาปรึกษาหารือว่ามาตรา ๑๖ วรรคท้าย จริง ๆ ก็คือนับ ๙๐ วันใหม่ ที่นี้ถ้า ๙๐ วันใหม่ ถ้อยคำในมาตรา ๑๖ วรรคท้ายยังไม่ชัดเจน เดียวพอถึงมาตรา ๑๖ ทางกรรมาธิการจะขอความกรุณาที่ประชุมว่าจะเสนอให้พิจารณาว่าควรจะปรับปรุงถ้อยคำอะไรบางอย่างให้เกิดความชัดเจนหรือไม่
- 15 แต่ว่าโดยเจตนารมณ์ที่เข้าใจกัน เมื่อวานตรงกันหมดแล้วครับว่าเป็น ๙๐ วันใหม่ ที่ท่านประธานห่วงกังวลนี้ก็จะคลายความกังวลไปได้ ที่นี้เมื่อเริ่ม ๓ ครั้งแล้วยังไม่ได้ กระบวนการจะต้องเริ่มใหม่ พอเริ่มใหม่ เมื่อวานก็ได้คุยกันว่าแล้วจำเป็นที่จะต้องตัดสิทธิคนที่ไม่ได้ออกจากรอบใหม่ไหม เพราะเดิมร่างของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตัดสิทธิคนเหล่านั้นออกไป เมื่อวานทางกรรมาธิการได้ปรึกษาหารือกันอย่างรอบคอบแล้วเห็นว่า คนที่เข้ามาสู่การสรรหาของคณะกรรมการสรรหา
- 20 ก็มีคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยกคุณสมบัติของท่านเหล่านั้นสูงขึ้นแล้ว แล้วก็ปลดคนที่หายาก เพราะฉะนั้นการโหวต (vote) เนื่องจากจำกัดด้วยรอบ เพราะเหตุผลว่าเราจะต้องการให้ปราศจากคำครหา เบื้องต้นที่ผมได้เรียนท่านไป เพราะฉะนั้นไม่ใช่ความผิดของท่านที่ท่านควรจะถูกตัดสิทธิออกไป เพราะฉะนั้นคนเหล่านี้ควรจะได้รับการกลับเข้ามาในรอบใหม่ได้ ด้วยเหตุผลนี้เราก็จึงตัดข้อความในมาตรา ๑๒ วรรคหก ตอนท้ายบอกว่า “โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับการสรรหาหรือคัดเลือก
- 25 ในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาหรือคัดเลือกในครั้งใหม่นี้ไม่ได้” อันนี้ตัดออก กระบวนการก็จะชัดเจนขึ้นว่า ทั้งหมดจะมีอยู่ ๓ ครั้งในกระบวนการการทำงานของคณะกรรมการสรรหา เริ่มด้วยมาตรา ๑๒ ปรึกษาหารือกันได้ แล้วก็ทำผ่านกระบวนการต่าง ๆ ทำ ๓ ครั้งเพื่อป้องกันคำครหาผ่านการ ๓ ครั้ง ถ้าเกิดมีปัญหาทำไม่ได้ คนที่เสนอตัวเข้ารับการคัดเลือกเข้ามาใหม่ได้อีกรอบหนึ่ง

แล้วถ้ามีปัญหาในมาตรา ๑๖ วรรคท้าย ในเรื่อง ๙๐ วัน ซึ่งจะอยู่ข้างหน้า เราก็ขอความกรุณาว่า
 ขอให้ช่วยกันดูว่ารอบคอบไหม ถ้าหากว่า โอ.เค. ชัดเจนแล้ว เราก็ไม่ต้องแก้ไข แต่ถ้าคิดว่าน่าจะ
 5 ทำให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น ก็ขอความกรุณาท่านสมาชิกช่วยกรุณาแนะนำด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ชัดเจนนะครับ คือของท่านให้เลือกเพียง
 ๓ รอบ ไม่เกิน ๓ รอบ คือแต่ละรอบท่านบอกว่าให้ปรึกษาหารือกันได้ ก็จะมีสมาชิกที่ได้อภิปราย
 ไว้ล่วงหน้าแต่ก่อนแล้วว่าไม่เห็นด้วยกับระบบปรึกษาหารือนี้ แต่ก็ไม่เป็นไร กรรมการเสนอ
 มาใหม่ ที่ผมถามเพราะสงสัย ตอนแรกท่านกรรมการตอบว่าหลายรอบ อันนี้ก็คือ ๓ รอบเท่านั้น
 10 ดังนั้นก็จะโยงไปถึงเรื่องการแสดงความคิดเห็น คงจะได้ข้อยุตินะครับวรรคสาม ช่วยอ่าน ขึ้นจ
 นะครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : “ในการสรรหาหรือคัดเลือก
 ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนแสดงเหตุผลของการเลือกไว้ด้วย”
 คืออันสี่เขียนนะครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามเจตนารมณ์หรือเปล่า อันนี้เมื่อครูนี
 ท่านใดบอกรอบสุดท้าย ไม่จำเป็นใช่ไหมครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ครั้งที่มีการลงคะแนนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทุกครั้งที่มีการลงคะแนน

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เพราะมีลง ๓ รอบแค่นั้น

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางที่ประชุมจะมีท่านใดอภิปรายมาตรา ๑๒
 อีกหรือไม่ ผมว่าไปที่ละวรรคเลยนะครับ ลงมาตรา ๑๒ เดียวท่านก็ขอให้ลงที่ละวรรคอีก
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดอภิปรายนะครับ เชิญครับ
 ท่านจะขอปรับปรุงมาตรา ๑๖ หรืออะไรก็ว่าไปได้เลย

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ
 มาตรา ๑๒ ความจริงกรรมการเองได้รับฟังความเห็นของท่านรองประธานสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ คนที่หนึ่ง ตลอดจนท่านสมาชิกที่ได้ให้ความเห็น ผมว่าก็เป็นเหตุผลที่สภาควรจะต้องรับฟัง

ถ้าสภาจะเอาที่แก้ ที่ว่านี่ก็ไม่ใช่ไร แต่ว่าอยากจะกราบเรียนท่านประธานว่า ในมาตรา ๑๒ นั้น ได้ออกแบบเอาไว้ให้สามารถยืดหยุ่นได้ ยืดหยุ่นในวรรคที่จะต้องมาเขียนว่ารอบสุดท้าย ๒ รอบ 5 ๓ รอบ อันนี้คือสิ่งที่กรรมการได้ตั้งใจตั้งแต่ตอนต้น ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ท่านได้กรุณาให้ความเห็น กระผมคิดว่าเป็นประเด็นสำคัญ ที่นี้ประเด็นจะกราบเรียน ท่านประธานก็คือว่า สภาจะเอาอย่างที่ว่านี้หรือเปล่าที่เขียนแบบนี้ แต่สภาต้องรับทราบด้วยว่า กรรมการได้กราบเรียนแล้วว่า จะเกิดปัญหาอย่างที่ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้กรุณาพูดถึง ถ้าอย่างนั้นก็ไม่ใช่ไร แล้วแต่สภา ก็จึงกราบเรียนต่อท่านประธาน 10 เพื่อโปรดพิจารณาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ
หมายความว่าอย่างไรนะครับที่พูด

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : คือถ้าถาม กรรมการ กรรมการเห็นว่ารูปแบบที่ออกแบบมาในมาตรา ๑๒ ยืดหยุ่นได้ สามารถที่จะ 15 เขียนไปเพิ่มเติม ใช้กระบวนการปรึกษาหารือมาออกแบบในการเขียนเพื่อให้ประเด็นที่ ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ตั้งข้อสังเกตเอาไว้ ก็จะสามารถทำได้ จึงเห็นว่่าก็ไม่ควรจะต้องเขียนเพิ่มเติม แต่ถ้าหากว่าที่ประชุมแห่งนี้จะทำตามที่แก้ไขเมื่อสักครู่นี้ กรรมการก็ไม่ขัดข้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทำตามไหนนะครับ

20 นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ทำตามที่ขอเพิ่ม เมื่อสักครู่นี้ สีเขียว ก็แล้วแต่ที่ประชุมครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนั้นประเด็นเดียว มีหลายประเด็นในเรื่องที่เกี่ยวกับกระบวนการทั้งระบบ เพราะวาระระบบนี้เปลี่ยนไปว่า ให้กรรมการสรรหาลงคะแนนโดย
- 5 อย่างมากที่สุด ๓ รอบ และผมก็ทักท้วงขึ้นมาว่า ๓ รอบนี้จะทำได้ ถ้าไม่ได้แล้วเสียง ๒ ใน ๓ นี้ได้ยากนะ ท่านก็บอกว่ามีเปลี่ยนระบบแล้ว ให้ปรึกษาหารือกันก่อนแต่ละรอบ ดังนั้นเมื่อปรึกษาหารือแล้วก็คงจะได้ข้อยุติ เหมือนเวลาผู้พิพากษาเขาปรึกษากัน ทำนองนั้น ผมเดิมให้แต่การที่ปรึกษาหารือกันนี้ ทางท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 10 คนที่หนึ่ง ก็ท้วงไว้แล้วว่าเป็นประเด็นที่อาจจะเกิดประเด็นใหม่ขึ้นมา คือของท่านนี้ก็หมายความว่า การสรรหานั้นมีประสิทธิภาพ ทำเพียง ๓ รอบ กรรมการสรรหาใคร่ครวญปรึกษากันอย่างแท้จริง แล้วก็ได้ตัวมา เวลาที่ทำได้ ถ้าได้ทำอย่างนี้ ดีกว่าปล่อยให้บ่นกันไปเรื่อย ๆ คราวนี้ก็มีปัญหาอีกบางประการ ถ้ามาเจอกรรมการสรรหาประเภทปรึกษาไม่รู้เรื่องก็คือ ต้องเลือกใหม่อยู่นั้นแหละ ก็จะเกิดอีกปัญหาหนึ่งสำหรับประเทศชาติเรา ผมถึงบอกว่ามาตรา ๑๒ ต้องให้พิจารณาดี ๆ
- 15 เขาเลยบอกว่าพอกรรมการชุดนี้มา ผมยังไม่ทราบว่าการสรรหาแต่ละชุดจะรับผิดชอบแค่ไหน เพียงใด กรรมการสรรหามาแล้วก็บอกว่าไม่เอา ไม่ให้ ปรึกษาอย่างไร ฉันทก็ไม่ให้ ฉันทจะเอาคนนี้แล้วไม่ได้ ไม่ได้เลือกใหม่ ทางการเมืองคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ที่รักษาการก็จะรักษาการอยู่เรื่อยไป กกต. ใหม่ก็จะไม่มา อันนี้พูดถึง กกต. แต่ว่าเราจะใช้แบบนี้ทุกองค์กร วันนี้ถึงพูดกัน
- 20 มากหน่อย ผมคิดว่าตอนนี้ระยะเวลาท่านเฉลิมชัยจะพูดแล้ว เดี่ยวเราไปปรึกษาหารือกันสัก ๑๕ นาที ดีหรือไม่ ที่จะคิดอะไรที่นี้ แล้วก็จะได้มาขอความเห็นชอบ ผมขออนุญาตที่ใช้เวลาในการประชุมนาน ตอนนีเวลา ๑๒.๓๐ นาฬิกา ไม่อยากขอโหวตตอนนี้ ขอพักการประชุมสัก ๑๕ นาที ดูว่าข้อความทั้งหมดนี้จะปรับแก้ได้อย่างไร แล้วจะพูดถึงมาตรา ๑๖ ด้วยนะครับ ขอพักการประชุม ๑๕ นาทีครับ

พักประชุมเวลา ๑๒.๓๕ นาฬิกา

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

- 5 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผมขอดำเนินการประชุม
- 10 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ต่อมาครับ ก่อนพักการประชุมที่ประชุมพิจารณาถึงมาตรา ๑๒ ระหว่างการพักการประชุมคณะกรรมการ ได้ประชุมปรึกษาหารือแล้วได้ข้อยุติที่จะขอปรับแก้ถ้อยคำบางประการ ผมจะให้ทางประธาน
- คณะกรรมการฯ ได้แถลงชี้แจงต่อที่ประชุม เชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ
- นายดวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
- 15 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายดวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ในฐานะกรรมการ เมื่อสักครู่ได้มีการประชุมปรึกษาหารือกันเรียบร้อยแล้ว ในมาตรา ๑๒ เริ่มต้นตั้งแต่บรรทัดที่ ๓ ก่อน ตัด “ฝึกฝน” อย่างที่ท่านสมาชิกได้ขอตัด อันนี้ไม่มีการเปลี่ยนแปลง แล้วก็ไปแก้ไขให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึก เป็นบันทึกเหตุผล ในการเลือก
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านดวงแจ้งที่ประชุมให้ทราบด้วยว่า ท่านกำลังเสนอข้อปรับแก้ในมาตรา ๑๒ วรรคไหนบ้าง
- นายดวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : มาตรา ๑๒ วรรคสาม ที่ถกแถลงกันเมื่อสักครู่ครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๒ วรรคสาม เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ต่อไปก็จะเป็น
 การแก้ปัญหาเรื่องของจำนวน ที่เราได้ถกเถียงกันเรื่องของจำนวนรอบเมื่อสักครู่ เดียวผมจะได้ให้
 5 ท่านปรกรณ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้อธิบายกระบวนการ แล้วก็เลยไปปรับปรุงแก้ไข
 ในมาตรา ๑๖ ที่ตัดข้อความเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๒ ที่เราแก้ไข แล้วก็ที่ประชุมได้ตกลงกัน
 ไปแก้ไขในมาตรา ๗๒ ในวรรคท้ายที่ตัดออก ขอประธานอนุญาตให้ท่านรองเลขาธิการปรกรณ์ได้
 อธิบายถึงกระบวนการที่เป็นรอบที่ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติท่านได้แสดงความเห็นเอาไว้
 ขออนุญาตท่านประธานครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
 ท่านประธานครับ ปรกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการ ในการดำเนินการในมาตรา ๑๒ วรรคหก
 ตกลงกันเบื้องต้นว่าให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง แล้วถ้าลงคะแนนครั้งหลังยังได้ไม่ครบที่จะต้อง
 15 ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือก ก็ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกสำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่
 โดยตัดความข้างหลังทิ้งไป ก็จะเป็นความอย่างที่คณะกรรมการเสนอในใบแทรกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญที่ประชุมพิจารณานะครับ
 ความในวรรคสามกรรมการปรับใหม่ วรรคสามของมาตรา ๑๒ มีเอกสารการปรับปรุงแก้ไข
 20 ข้อความที่คณะกรรมการแจกให้ท่านสมาชิก มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้รับ ถ้ามีมือเลยนะครับ
 ท่านทำสำเนาแจกให้สมาชิกหรือยัง ถ้าอย่างนั้นดูบนจอตามไปก่อนนะครับ เจ้าหน้าที่แจ้งว่าสำเนา
 แจกไม่ทัน วรรคสาม “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการ
 สรรหาแต่ละคนแสดงเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย”

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : เป็นคำว่า “บันทึกเหตุผล”
 25 จะแสดงเป็นบันทึกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : “และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึก
 เหตุผลในการเลือกไว้ด้วย” อันนี้ก็จะชัดเจน ทุกครั้งที่เลือกต้องแสดงเหตุผลที่เลือก สำหรับคนที่

ไม่เลือกก็ไม่ต้องแสดงเหตุผล มีท่านใดยังติดใจตรงไหน หรือสงสัยตรงไหนอีกไหมครับ แล้วก็ไม่ใช่รอบสุดท้ายรอบเดียว เลือกก็รอบก็ต้องแสดงเหตุผลหมดทุกครั้ง จะได้ไปสอดรับกับคำว่า

- 5 “เปิดเผย” ถ้าไม่มีข้อสงสัยแล้วผ่านนะครับ เชิญวรรคต่อไปครับ กรรมการวรรคต่อไปคือวรรคหก ใช่หรือไม่ วรรคสี่ ไม่มีแก้ไข วรรคห้า มีแก้ไข แต่ไม่มีท่านใดติดใจใช่ไหมครับ เรื่องตัด “ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา” ออก ด้วยเหตุผลที่ว่าผู้พิพากษาในศาลฎีการวมความไปถึงผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาแล้วนะครับ ไปวรรคหก จะพูดถึงกระบวนการของการเลือกว่า “ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสี่หรือวรรคห้า หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหาหรือคัดเลือก

- 10 ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้รับคะแนนไม่ถึงสองในสาม” หรือไม่เกินกึ่งหนึ่งนี้ต้องเอาออกไหม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ถูกต้องแล้วท่านครับ

เพราะว่าเป็นของกรณีศาลฎีกาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : “แล้วแต่กรณี ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวน

- 15 ให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่มีการลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกใหม่สำหรับจำนวนที่ขาดอยู่” นอกนั้นตัดทั้งหมด มีท่านใดติดใจสงสัยตรงไหนหรือไม่ มียกมือเลย เชิญท่านกล้าณรงค์ จันทิก ครับ

นายกล้าณรงค์ จันทิก : ทำไม่ถึงไปตัดข้อความท้ายออก “โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับการ

สรรหาหรือคัดเลือกในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาหรือคัดเลือกครั้งใหม่อีกไม่ได้”

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตครับ ที่ตัดออก

เนื่องจากว่าคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาใหม่ ผู้เข้ารับการสรรหาสูงมาก แล้วคณะกรรมการแล้วที่ประชุมพิจารณาในเบื้องต้นแล้วเห็นว่า ถ้าไม่เปิดโอกาสให้เขามาสมัครใหม่อีกอาจจะมี

- 25 คนสมัคร แต่ว่าเปิดโอกาสในครั้งหลังนี้สามารถที่จะมีคนเข้ามาเพิ่มได้ด้วย เพราะฉะนั้นจึงไม่ได้ตัดสิทธิเขา ในขณะที่เดียวกันก็เปิดโอเพ่น (open) ให้คนอื่นเข้ามาพร้อมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมเสริมให้ในฐานะที่เมื่อสักครู่อยู่ร่วมฟัง

เหตุผลมาว่า หลักการของการตัดสิทธิไม่ให้เข้าสู่กระบวนการสรรหาครั้งใหม่จะใช้หลักว่า

เฉพาะบุคคลที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ แต่อันนี้ถือว่ากระบวนการยังไม่ถึงที่สุด เพียงแต่เบื้องต้นไม่ได้รับการสรรหาก็ไม่ตัดสิทธิ์ที่เขาจะเข้าสู่กระบวนการใหม่ แต่ถ้าไปผ่านการเลือกในรอบสุดท้าย

5 คือถึงวุฒิสภาแล้ว วุฒิสภาปฏิเสธแล้วก็หวนกลับมาอีกไม่ได้ นี่คือหลักที่ถูกละเลยไว้ มีท่านใดตั้งใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ขออนุญาตผ่านนะครับ มีวรรคไหน

10 อีกหรือไม่ครับกรรมการที่ยังค้างกันอยู่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าอย่างนั้นขออนุญาตลงคะแนนครับ

15 ท่านสมาชิกครับ ขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติในมาตรา ๑๒ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ผมขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนองค์ประชุม ๒๐๒ ท่าน

20 ครบเป็นองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๑๒ ผมขอหารือที่ประชุมครับ เนื่องจากมาตรา ๑๒ มีทั้งหมด ๑๑ วรรค มีการแก้ไขเป็นรายวรรคเป็นส่วนใหญ่ แต่เนื่องจากไม่มีสมาชิกท่านใดแปรญัตติอีกทั้งมาตรา ๑๒ ที่ประชุมได้ใช้เวลาปรึกษาหารือกันเป็นเวลานาน จนกระทั่งได้ข้อยุติตามที่คณะกรรมการได้ยอมปรับปรุงแก้ไขใหม่แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะขอมติรวมทั้งมาตรา

25 เป็นครั้งเดียว ไม่ขอมติเป็นรายวรรค ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เพราะฉะนั้น
5 ต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๑๒ ทั้งมาตราเลย ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
กตปุม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกตปุม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกตปุม งดออกเสียง
เชิญลงคะแนนครับ เป็นการขอมติมาตรา ๑๒ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไขเป็นรายวรรค มีสมาชิก
ท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนหมดแล้ว ขอทราบผลการลงคะแนนมาตรา ๑๒
ครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๑๔ ท่าน มติที่ประชุม
เห็นด้วย ๒๑๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
คณะกรรมการในมาตรา ๑๒ ทุกวรรคที่มีการแก้ไข เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

15 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๓
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๓ คณะกรรมการมีการแก้ไข
20 ตอนท้าย ไม่มีผู้สงวน โดยคณะกรรมการเพิ่มเติมข้อความว่า “และให้นำความในมาตรา ๑๒
วรรคสิบมาใช้บังคับโดยอนุโลม” ท่านสมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการเพิ่มเติม
เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตให้กรรมการ
ได้ช่วยยืนยันว่าการอ้างอิงถึงมาตรา ๑๒ วรรคสิบ มาใช้บังคับโดยอนุโลมนี้ หลังจากเราปรับแก้
25 กันแล้วก็ยังยืนยันเช่นนี้ใช่หรือไม่ ขอขอบคุณครับ เพราะว่าเราอ้างอิงถึงมาตรา ๑๒ วรรคสิบ ซึ่งเป็น
เรื่องการสรรหาคัดเลือก โดยเป็นอำนาจของคณะกรรมการสรรหาชุดเดิมเป็นผู้ดำเนินการ
ไม่ได้ลงรายละเอียด ครับ

๒๓

สนช. ๓๕

เปล่งฉวี ๑๙/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถูกต้องหรือไม่ ทางคณะกรรมการการยืนยัน
5 หน่อยครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ
ขออนุญาตกราบเรียนยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วก็อ้างอิงมาตรา ๑๒ วรรคสี่
10 วรรคก็อ้างถูกใช้หรือไม่ กรรมาธิการพยักหน้าครับ ผมต้องพูดแทนท่าน เพราะว่าจะได้ปรากฏ
ในบันทึกการประชุมว่าท่านพยักหน้าแล้ว มีท่านใดติดใจอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีผมขอมติเลย เชิญท่านสมาชิกแสดงตน
15 ก่อนลงมติมาตรา ๑๓ ช่วงนี้ท่านสมาชิกอย่าลุกไปไหนนะครับ จะมีการลงมติต่อเนื่อง ท่านใด
ยังไม่ได้แสดงตนครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๑๐ ท่าน ครบองค์ประชุม
20 นะครับ

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๓ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการเพิ่มเติมข้อความ
ของคณะกรรมการกฤษฎีกา เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม
งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ เป็นการถามมติมาตรา ๑๓ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติในมาตรา ๑๓ องค์ประชุม
25 ๒๑๑ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ
ตามที่คณะกรรมการมีการเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๑๓ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

30

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๔

5 มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
เล็กน้อยในวรรคสาม “การวินิจฉัยให้ใช้วิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผย” คณะกรรมาธิการตัดคำว่า
“การ” ออก คำเดียว มีท่านใดตั้งใจหรือไม่ ยกมือเลยนะครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ เชิญท่านสมาชิก
แสดงตนครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๒ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมมาตรา ๑๔ ๒๑๒ ท่าน
ครบองค์ประชุม

ต่อไปเป็นการขอมติ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขข้อความของคณะกรรมาธิการ
กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง

20 เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน เชิญลงคะแนนเลยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผล
ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๔ องค์ประชุม

25 ๒๑๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ
ตามที่คณะกรรมาธิการแก้ไขในมาตรา ๑๔ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๕

ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข”

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข ท่านกรรมาธิการ
5 จะแถลงใช้หรือไม่ มาตรา ๑๖ เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ มาตรา ๑๖ วรรคสุดท้าย ได้ตัดข้อความว่า “ให้แล้วเสร็จ” ออก ตามมติที่ประชุม
กรรมการร่วมเมื่อสักครู่ เพื่อให้การดำเนินการสามารถดำเนินการไปได้ เพราะว่ามาตรา ๑๖
วรรคสุดท้ายนั้นเป็นกรณีของกำหนดเวลาเริ่มระยะเวลาดำเนินการ พอตีไปกำหนดระยะเวลา
10 แล้วเสร็จไว้เลยตัดออกไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ อ่านทวน
วรรคสุดท้ายทั้งวรรคให้ที่ประชุมพิจารณาครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : “ในกรณีที่กรรมการจะพ้น
15 จากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกกรรมการใหม่ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวัน
ก่อนวันที่กรรมการครบวาระ แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากการพ้น
จากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกกรรมการภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่
ตำแหน่งว่างลง” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วก็กรรมาธิการให้เหตุผลประกอบ
20 เพื่อให้ปรากฏในบันทึกการประชุมว่า เก้าสิบวันในที่นี้ ที่ตัดคำว่า “ให้แล้วเสร็จ” ออก เพื่อมุ่งหมาย
ให้เห็นว่าเป็นเก้าสิบวันของการที่มีการสรรหาแต่ละรอบ แต่ละครั้ง ถูกต้องหรือไม่ ถูกต้องนะครับ
มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพื่อความชัดเจนจะได้ไม่ต้องมีประเด็นปัญหา
25 เก้าสิบวันนับกี่ครั้ง ถ้าไม่มี ผมขอมติมาตรา ๑๖ และเป็นการขอมติต่อเนื่อง ขออนุญาตไม่ตรวจสอบ
องค์ประชุมแล้ว

๖๖

สนช. ๓๕

เปล่งฉวี ๑๙/๕

- ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๖ ซึ่งคณะกรรมการธิการมีการแก้ไขในวรรคท้าย สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขกตปุ้ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกตปุ้ม ไม่เห็นด้วย
- 5 ท่านใดงดออกเสียงกตปุ้ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๑๖ หรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้วนะครับ ผมขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

-

๒๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๖ องค์ประชุม 5 ๒๑๕ ท่านนะครับ เห็นด้วย ๒๑๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่า ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๖ ต่อไปเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ทั้งแก้ไขข้อความเดิมในวรรคหนึ่ง เพิ่มความในวรรคสอง วรรคสาม ไม่มีผู้สงวน สมาชิกอภิปรายได้ ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขและเพิ่มเติม เชิญท่านกล้าณรงค์ จันทิก ต่อด้วยท่านกิตติ วะสินนท์ ต่อด้วยท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ๓ ท่านครับ

15 นายกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมตั้งใจนิดเดียวครับ ว่าในมาตรา ๑๗ วรรคแรก บรรทัดที่ ๒ ที่ท่านไปเขียนคำว่า “กรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๖ (๒) มาตรา ๑๖ (๒) นั้นจะต้องให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัย มาตรา ๑๖ (๒) เป็นเรื่องของการลาออก จำเป็นหรือไม่ที่จะต้องให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัย เพราะว่ 20 ถ้ามาตรา ๑๖ (๓) ผมเห็นด้วย เพราะเป็นเรื่องของการขาดคุณสมบัติ หรือลักษณะต้องห้าม ผมตั้งใจประเด็นเดียว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกิตติ วะสินนท์ ครับ

25 นายกิตติ วะสินนท์ : ขอบคุณท่านประธานที่เคารพ ผม กิตติ วะสินนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ นอกเหนือจากที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ได้กล่าว ที่มีข้อสงสัยว่า การที่ทางท่านกรรมาธิการเติมมาตรา ๑๖ (๒) หรือ (๓) โดยไม่มี (๑) ถ้ากรณีที่พักตำแหน่งตาม (๑) คือตาย ซึ่งจะต้องมีการแต่งตั้งแทนไม่ทราบว่ามีบทบัญญัติใดรองรับอยู่หรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

- 5 นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เข้าใจว่าประเด็นที่กระผมต้องการซักถามอยู่ในวรรคสาม คือ
วรรคสาม บอกว่า ถ้ากรรมการต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหา หรือศาลฎีกา หรือศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับรับฟ้อง และมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึง
กึ่งหนึ่ง พอไม่ถึงกึ่งหนึ่งปุ๊บ เขาให้ประธานศาลปกครองสูงสุดกับประธานศาลฎีการ่วมกันแต่งตั้ง
10 คนขึ้นมาแทน คำถามคือคนที่มาแทนนั้นยังถูกตัดสิทธิในโอกาสจะไปสรรหาคราวหน้าหรือไม่
เพราะเขามาเป็นกรรมการชั่วคราวแล้ว ท่านต้องเขียนให้ชัดไม่อย่างนั้นเขาจะเสียสิทธิทันทีว่า
เคยเป็นกรรมการแล้วขาดคุณสมบัติ ผมเห็นด้วยกับการเขียนแบบนี้ แต่ที่ไม่ชัดว่ากรรมการชั่วคราว
นั้นท่านถูกตัดสิทธิหรือไม่ที่จะมาเป็นคราวต่อไป ขอบคุณท่านประธานครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงครับ

- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ ในวรรคหนึ่งเหตุที่พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๖ นั้นจะมีอยู่ ๓ เหตุด้วยกัน
คือตาย ๒. คือลาออก ๓. คือขาดคุณสมบัติ สำหรับกรณีที่จะเป็นปัญหาอาจจะต้องมีการวินิจฉัย
นะครับว่า เขาพ้นจากตำแหน่งนั้นหรือไม่ ขาดคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามหรือไม่ เรื่องตาย
20 คงไม่มีปัญหา เพราะฉะนั้น (๑) จึงไม่เอามาใช้ แต่ใน (๒) เรื่องลาออก เคยเกิดกรณีว่าอย่างไร
ถือว่าเป็นการลาออกและการลาออกมีผลเมื่อไร อย่างเช่น ต้องมีทำหนังสือหรือไม่ หรือแสดงเจตนา
ลาออกปกติ อันนี้ก็ให้คณะกรรมการสรรหาเขาเป็นคนวินิจฉัยเลยต้องใส่ (๒) เข้ามา สำหรับ
ในส่วนที่เป็นวรรคสาม เราเขียนขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคสาม
ประกอบกับมาตรา ๒๑๔ ซึ่งกรณีเช่นนี้ผู้ที่เข้ามาปฏิบัติรับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ
25 ไม่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง แต่เข้ามาปฏิบัติหน้าที่แทนเป็นการชั่วคราว เพราะฉะนั้นไม่ถือว่าเป็น
เป็นกรรมการองค์กระอิสระ เพราะฉะนั้นเขายังไม่ถูกตัดสิทธิครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๓ ท่าน มีท่านใดยังติดใจหรือไม่ครับ
ท่านกิตติ วะสีนนท์ เชิญครับ

นายกิตติ วะสินนท์ : ผม กิตติ วะสินนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ขอขอบคุณท่านประธานและขอบคุณท่านกรรมาธิการครับ ผมเข้าใจว่าในกรณีตายก็คงจะต้อง
 5 มีการตั้งแทน เพียงแต่คำถามของผม ในกรณีวงเล็บ ๒ วงเล็บ โดยที่ท่านใส่ (๒) (๓) ตรงนี้
 ก็ทำให้ (๒) กับ (๓) มีบทบัญญัติรองรับ แต่ว่าพอ (๑) ไม่มี ผมยังมองไม่เห็นประเด็นที่บอกว่า
 ให้มีการดำเนินการแต่งตั้งกรรมการแทน นอกเหนือจากในมาตรา ๑๖ วรรคสาม ซึ่งพูดเป็นนัย
 เท่านั้นว่า ในกรณีที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทน แต่ไม่ได้พูดว่าถ้าพ้นตำแหน่งตามวาระหนึ่ง
 ต้องแต่งตั้งกรรมการแทนอย่างไร

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ อีกครั้งครับ
 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ เมื่อสักครู่ท่านปรกรณ์
 นิลประพันธ์ อ้างถึงรัฐธรรมนูญ บังเอิญเปิดไม่ทันท่านนะครับ ท่านลองเปิดและอ่านให้ผมฟังหน่อย
 สิครับ เพราะท่านพูดไปเลย เราตามไม่ทัน เดี่ยวจะเชื่อท่านง่ายไป ผมว่าเดี๋ยวผิดพลาดอายุเขา
 15 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านปรกรณ์ นิลประพันธ์ เชิญอีกครั้งหนึ่งครับ
 นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : มาตรา ๒๓๕ วรรคสาม
 ประกอบกับมาตรา ๒๑๔ ถ้าจะอยู่ในเล่มรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะอยู่ในหน้า ๖๑ กับ ๖๒ ครับ
 20 อันนี้ประเด็นที่ ๑ สำหรับประเด็นที่ ๒ กรณีที่เสียชีวิต พ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุเสียชีวิต อันนั้น
 จะอยู่ในมาตรา ๑๖ วรรคห้า ว่ามีเหตุเสียชีวิตก็ไม่ต้องวินิจฉัยแล้วก็ดำเนินการเลือกใหม่ได้เลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกิตติ วะสินนท์ เข้าใจแล้วนะครับ
 เรื่องตายมาตรา ๑๖ วรรคห้า เขียนอยู่แล้วครับ เลือกใหม่ภายใน ๙๐ วัน ท่านวัลลภ
 25 ตั้งคณานุรักษ์ เปิดทันหรือยังครับ เดี่ยวระหว่างรอท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ตรวจสอบรัฐธรรมนูญ
 ผมถามคณะกรรมการความในวรรคสองที่เพิ่มมาคือ “หลักฐานตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่
 คณะกรรมการสรรหากำหนด” นี่หมายถึงหลักฐานอะไรครับ หลักฐานการลาออก หลักฐาน
 การขาดคุณสมบัติ หรือหลักฐานการวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหา

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็นหลักฐานที่เขามาร้อง ว่ากรรมการผู้นี้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามครับ หลักฐานที่เขาควรจะนำมายื่น

5 จะมีเอกสารหลักฐานอะไรบ้าง มิฉะนั้นจะเป็นช่องให้มีการกล่าวหาลอย ๆ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเขียนให้ชัดอย่างที่ท่านชี้แจงไม่ดีหรือ แปลความได้หลายอย่างนะครับ หลักฐานตามวรรคหนึ่ง ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ มีอะไร หรือไม่ครับ

10 นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ สิ่งที่คุณปกรณ์ นิลประพันธ์ ตอบเมื่อสักครู่นี้บันทึกไว้ในเทปแล้วไม่มีปัญหา ขอขอบคุณครับ แล้วยืนยันตามนั้น ว่าท่านไม่ได้ถูกรอนสิทธิ เกิดถูกรอนสิทธิเมื่อไรท่านรับผิดชอบก็แล้วกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ วรรคสองท่านกรรมาธิการว่าอย่างไร

15 ยืนยันตามนี้หรือเปล่าครับ วรรคสองใช้คำว่า “หลักฐานตามวรรคหนึ่ง” ท่านพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ค่ะ ก็จะเป็นถ้อยคำ ตามเดิม เพราะว่าในมาตรา ๑๗ เราเริ่มต้นประโยคด้วยว่า “เมื่อมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐาน ตามสมควร” และเราก็บอกว่า “หลักฐานตามวรรคหนึ่ง” ซึ่งก็หมายความว่าต้องเป็นหลักฐาน

20 ที่ตัวผู้ร้องจะต้องเอามาเสนอประกอบกับการที่จะเสนอให้มีการพิจารณาในเรื่องนี้ นะคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ มีท่านใดตั้งใจอีกหรือไม่ครับ

ท่านพลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ เชิญครับ

พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

25 ผม พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง เมื่อมีผู้ร้องขอ คำว่า “ผู้ร้องขอ” ผมก็ค่อนข้างเป็นห่วงว่าจะมีความกว้างขวางก็ลักษณะ เหมือนเป็นบุคคล ซึ่งถ้าหากว่าจะทำให้แคบลง เพราะว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ค่อนข้าง ที่จะม้ออำนาจหน้าที่ที่กระทบไปอยู่ในกระบวนการของการได้มาซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

๗๑

สนช. ๓๕

โสรยา ๒๐/๕

จะมีคำใดที่จะทำให้ลดขอบเขตของความกว้างขวางของคำว่า “ผู้ร้อง” ซึ่งหมายถึงใครก็ได้ ยกตัวอย่างเช่น คำว่า “ผู้ได้เสีย”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเรือเอก จักรชัย ภู่เจริญยศ ต้องขออภัยท่าน คำว่า “ผู้ร้องขอ” คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไขมานะครับ ตอนนี้ท่านอภิปรายไม่ได้ ขออภัยนะครับ ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข เชิญครับ

10

- ๒๑/๑

15

- นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข อยากจะสอบถามในวรรคสาม บรรทัดที่ ๒ ที่เขียนว่า “ประทับรับฟ้อง”
- 5 มีข้อสังเกตหนึ่งว่าเป็นคำรวมหรือเปล่า เพราะเราใช้คำว่า “ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ก็แสดงว่าเป็นทางคดีส่วนหนึ่งของศาลฎีกา เป็นคดีแพ่ง ส่วนคดีนักการเมืองเป็นคดีอาญา ซึ่งคดีแพ่งเราใช้คำว่า “รับฟ้อง” คดีอาญาเราใช้คำว่า “ประทับฟ้อง” เราจะไม่มีการรวมว่า “ประทับรับฟ้อง” ข้อความนี้จึงน่าจะเป็นถ้าขึ้นต้นจากศาลฎีกาก่อนน่าจะเป็นว่า “รับฟ้องหรือประทับฟ้อง” ครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ
- นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : อันนี้จะเป็นถ้อยคำที่ตรงตามในรัฐธรรมนูญเลย มาตรา ๒๓๕ วรรคสาม “เมื่อศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับรับฟ้อง” อันนี้จะเป็นการใช้ถ้อยคำที่ตรงกับรัฐธรรมนูญเลย
- 15 ค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ล้อคำรัฐธรรมนูญมา ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ
- นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ถ้าล้อตามรัฐธรรมนูญไม่ติดใจครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอมติมาตรา ๑๗ ขอตรวจสอบ
- 25 องค์ประชุมก่อนครับ เชิญสมาชิกแสดงตน มีท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ ขอทราบองค์ประชุมครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๗ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๗ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม นะครับ

๗๓

สนช. ๓๕

วลัยภรณ์ ๒๑/๒

ต่อไปเป็นการขอมติที่ประชุม มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความเดิม
๑ วรรค เพิ่มความใหม่อีก ๒ วรรค ไม่มีผู้สงวน ผมถามมติครั้งเดียวทั้งมาตราเลย มีท่านใดขัดข้อง
5 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๗ ทั้งมาตรา ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขและ
10 เพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๗ กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนมาตรา ๑๗ มีท่านใดยังไม่ลงมติหรือไม่มาตรา ๑๗
ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๗
จำนวนองค์ประชุม ๒๐๘ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓
ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบกับการแก้ไขและเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการ
ในมาตรา ๑๗ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
20 แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ข้อความในตอนท้ายของ (๖) ความเดิม คำว่า “วุฒิสภา” ท่านเพิ่มเติมเป็น “สมาชิกวุฒิสภา”
25 ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจอภิปรายยกมือเลยครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ

เป็นการขอมติต่อเนื่องจากมาตรา ๑๗ ผมไม่ตรวจสอบองค์ประชุม ท่านใดเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๑๙ (๖) กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม
5 ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนน
หรือไม่มาตรา ๑๙ ไม่มีนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๙ จำนวน

10 องค์ประชุม ๒๐๘ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๑๙ เชิญเลขาธิการ
ดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๐

15 ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๐ ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๖ คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่มีกรรมธิการข้างน้อยสงวนความเห็นที่จะแก้ไขไว้
คือท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เชิญท่านจรุงวิทย์ ภุมมา แกลงเหตุผลครับ

20 พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกผู้ทรงเกียรติ คือในมาตรา ๒๖ (๓) ที่ขอแก้ไข
คือเป็นการเพิ่มเติม ประเด็นของผมมีอยู่ว่าร่างในมาตรา ๒๖ (๓) ร่างมาไม่ครบกับรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๒๒๔ (๓) กล่าวคือ ในมาตรา ๒๒๔ (๓) เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ถ้าเมื่อผลการสืบสวนเนื้อหาหรือเมื่อพบเห็นการกระทำที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการเลือกตั้ง

25 หรือการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตเที่ยงธรรม หรือการออกเสียงประชามติเป็นไปโดยมิชอบ

ด้วยกฎหมาย ให้มีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการเลือกตั้งหรือการเลือก
หรือออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วย

เลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วย แต่เมื่อมาเป็นร่างมาตรา ๒๖ ใน พ.ร.บ. นี้แล้วถ้อยคำที่ขาดไปคือ

- “หรือยกเลิกการเลือกตั้ง และดำเนินการเลือกตั้งใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วย
 ในเขตเลือกตั้ง” (๓) ในรายงานที่ขีดเหตุผลก็คือว่า การเอามาไม่ครบนั้นไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์
 5 ของรัฐธรรมนูญหรือขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะไว้ในร่าง พ.ร.บ. นี้ทั้งรัฐธรรมนูญ
 ด้วยกำหนดให้ว่า กกต. ต้องกล่าวหาญ รูปแบบการทำงาน กกต. จะต้องออกไปอยู่ในพื้นที่
 ในวันเลือกตั้ง และมีอำนาจเมื่อพบการกระทำความผิดมีอำนาจสั่งระงับยับยั้งเป็นอำนาจของ กกต.
 คนเดียวด้วย ก็คือลักษณะที่ กกต. คนเดียวก็มีอำนาจที่จะทำได้ แต่เมื่อมาปรากฏในร่าง พ.ร.บ.
 มาตรา ๒๖ แล้ว ก็ขาดลอยคำอันนี้ไป ก็คือความไม่สมบูรณ์หรือไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ
 10 ก็เกิดขึ้น ปัญหาต่อมาก็คือว่า กกต. ต้องมีการยกเว้นระเบียบหรือคำสั่งในวรรคท้ายของมาตรา ๒๖
 ของรัฐธรรมนูญ พอเอามาดูแล้วเราไม่รู้ว่าจะยึดเอา พ.ร.บ. นี้ หรือเอารัฐธรรมนูญเป็นหลัก
 เพราะร่างไม่เหมือนกัน ประเด็นจึงมีอยู่ว่าถ้าเกิดเต็มให้สมบูรณ์แล้วก็จะสมบูรณ์มากขึ้น แล้วก็ไม่ได้
 หรือแย้ง หรือเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญครับ

- ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการข้างน้อยแสดงเหตุผล
 ต่อที่ประชุมและขอฟังกรรมการข้างมากที่เห็นควรไม่เพิ่มเติมมีเหตุผลอะไร เชิญครับ
- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
 ท่านประธานครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการ ผมขออนุญาตกราบเรียนเกี่ยวกับมาตรา ๒๒๔
 ในรัฐธรรมนูญหนึ่ง มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) นั้น ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการ
 20 การเลือกตั้งให้มีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง การแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการเลือกตั้งหรือการเลือก
 การออกเสียงประชามติ และสั่งให้มีการดำเนินการเลือกตั้ง เลิกหรือออกเสียงประชามติใหม่
 ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วย แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นในวรรคสามของมาตรา ๒๒๔ เองที่ให้
 อำนาจแก่ กกต. นายเดียวที่จะดำเนินการนั้นได้ เขียนว่า การใช้อำนาจตาม (๓) ให้กรรมการ
 การเลือกตั้งแต่ละคนซึ่งพบเห็นการกระทำความผิดมีอำนาจกระทำได้สำหรับหน่วยเลือกตั้ง
 25 หรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำความผิด ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่
 คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด นั้นแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจนว่า
 การใช้อำนาจของ กกต. นายเดียวต้องเป็นไปภายใต้กรอบที่กำหนด การใช้อำนาจซึ่งเป็นดุลพินิจ
 โดยอิสระ โดยไม่มีกรอบเป็นเรื่องที่อันตรายมาก เพราะฉะนั้นเราจึงกำหนดว่า กกต. นายเดียว

- ไม่สามารถทำได้ทุกเรื่อง เหมือนคณะกรรมการ กต. ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า สำหรับ
- 5 กรณีการยกเลิกการเลือกตั้งก็ดี การสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้งใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วยก็ดีนั้นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก เพราะว่ามีผลกระทบต่อสิทธิของผู้สมัคร
- มีผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนซึ่งจะต้องมาออกเสียงเลือกตั้ง มีผลกระทบต่อในเรื่องของ
- การจัดการเลือกตั้ง รวมทั้งงบประมาณที่จะต้องใช้ในการจัดการเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้
- คณะกรรมการธิการเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นองค์กรกลุ่มควรจะต้อง
- 10 พิจารณาร่วมกัน ซึ่งก็สอดคล้องกับกรอบตามมาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ที่บอกว่า ให้คณะกรรมการ
- การเลือกตั้งนั้นเป็นคนกำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจของ กต. นายเดียว เพราะฉะนั้น
- ในมาตรานี้จึงมิได้บัญญัติให้ กต. นายเดียวมีอำนาจในการยกเลิกการเลือกตั้งหรือสั่งให้ดำเนินการ
- เลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งใหม่หรือบางหน่วย หรือทุกหน่วย เพียงแต่ว่าได้กำหนดกลไกไว้อย่างชัดเจน
- ในวรรคสี่ของมาตรา ๒๖ นี้เองว่า ให้กรรมการมีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้งได้ แล้วก็ให้รายงานต่อ
- คณะกรรมการเพื่อทราบโดยเร็ว ถ้าคณะกรรมการเห็นสมควรจะมีมติให้แก้ไขเพิ่มเติมหรือยกเลิก
- 15 คำสั่งหรือมีมติให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดก็ได้ ซึ่งเป็นการกำหนดกรอบการใช้ดุลพินิจและให้
- มีการกลั่นกรองการใช้ดุลพินิจของ กต. นายเดียวท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา มีอะไร
5 ชี้แจงเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมาธิการวิสามัญ) : ไม่มีแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ท่านสมาชิกครับ มาตรา
10 คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เพราะฉะนั้นจึงเป็นเรื่องระหว่าง
กรรมาธิการเสียงข้างน้อยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก การขอมติจะเป็นการขอมติว่าท่านสมาชิก
เห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ผมจะขอมติ
มาตรา ๒๖ ท่านได้ฟังเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่ายแล้ว ก่อนขอมติขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิก
แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๔ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๔ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม
ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๖ กรรมาธิการเสียงข้างมาก

ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ๑ ท่าน คือท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา
สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) ถ้าสมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการ
20 เสียงข้างมาก คือคงไว้ตามเดิม ไม่แก้ไขเพิ่มเติมท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วยตาม
กรรมาธิการเสียงข้างน้อยว่าควรแก้ไขเพิ่มเติมตามที่เสนอท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียง
กดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน ทุกท่านลงคะแนนแล้ว
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๒๖ องค์ประชุม
๒๐๕ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ๑๑ กดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุม
โดยเสียงข้างมากเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือคงไว้ตามร่างเดิมในมาตรา ๒๖
เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายันท์ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข
5 มาตรา ๒๙ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข
แต่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ๑ ท่าน คือท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล สงวนคำแปรญัตติในวาระสาม
และวาระห้า เชิญท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ครับ

10 นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
ผม นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ผมขอแก้ไขเพิ่มเติมคำว่า “กำกับดูแล”
แทนที่จะมีแค่ตรวจสอบเพียงคำเดียว ผมเพิ่มคำว่า “กำกับดูแล” มาตรา ๒๘ ในการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาแต่ละครั้ง ให้คณะกรรมการจัดให้มี
ผู้ตรวจการเลือกตั้ง

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙ ไม่ใช่มาตรา ๒๘ นะครับ
ท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล มาตรา ๒๘ ผ่านไปแล้วไม่ใช่หรือครับ มาตรา ๒๘ ได้รับแจ้งว่า
ท่านพอใจและท่านไม่ติดใจคำแปรญัตติ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : มาตรา ๒๙ ครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ตกลงพอใจ
มาตราไหน

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : เข้าใจแล้ว มาตรา ๒๙ ครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นมาตรา ๒๙ นะครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : มาตรา ๒๙ ที่ผมขอให้ตัดข้อความ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสงวนตัดวาระสามกับวาระห้า
ใช่หรือไม่ครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญให้เหตุผลเลยครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : เหตุผลคือคำในวรรคสามซ้อนในวรรคสอง

เพราะฉะนั้นผมก็เลยคิดว่าน่าจะตัดออก แล้วก็มาถึงวรรคห้าไปเขียนว่า “ผู้สมัครเข้ารับ

การคัดเลือกเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้ง ต้องยืนยันในใบสมัครว่ามีความพร้อมที่จะไปปฏิบัติหน้าที่

10 ในจังหวัดใด ๆ ที่ได้รับมอบหมายหรือได้รับการแต่งตั้งตามมาตรา ๓๐” อันนี้ผมให้เหตุผลไว้ว่า

คือไม่ต้องถึงขั้นให้ผู้สมัครยืนยันว่าเวลาสมัครแล้ว กรรมการการเลือกตั้ง กกต. จะส่งไป

อยู่จังหวัดไหนก็ได้ในภูมิภาคเดียวกัน แต่ผมมีความคิดว่าไม่ต้องถึงขั้นนั้น เป็นการผูกมัด

กับผู้สมัครมากเกินไป แล้วถ้าเกิดผู้สมัครเขาไม่ไปแล้วจะอย่างไร อันนี้คือปัญหา เพราะฉะนั้น

ผมบอกว่าคุณอย่าแค่นี้ต้องมีคำว่า “ต้องยืนยันในใบสมัคร” เพราะว่าอย่างไรคนที่สมัครเขาก็อาสา

อยู่แล้วที่จะเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้ง เรียนกรรมาธิการแค่นี้ ขอทราบเหตุผลด้วยครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการที่ท่านไม่เห็นด้วยกับ

ท่านนิพนธ์ด้วยเหตุผลอะไร เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คืออันนี้เป็นมาตรการ

20 กลไกที่เราวางแบบเอาไว้สำหรับตัวผู้ตรวจการเลือกตั้งที่จะมาทำหน้าที่ในร่างกฎหมายฉบับนี้

ผู้ตรวจการเลือกตั้งที่เราจะกำหนดลงมาในกฎหมายฉบับนี้ อำนาจหน้าที่หลัก ๆ ที่มองว่า

จะเป็นประโยชน์กับการที่จะนำไปสู่การเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ยุติธรรม คือการทำหน้าที่

ในการตรวจสอบการตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง

เพราะฉะนั้นการที่จะหาบุคคลที่จะมาตรวจสอบในการเลือกตั้งของในแต่ละเขตจังหวัด

แต่ละเขตพื้นที่ ทางผู้ร่างมองว่าการที่จะใช้คนในพื้นที่มาทำหน้าที่ในการเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้ง

25 เกรงว่าจะเกิดผลสัมฤทธิ์ที่ไม่ดีพอ เพราะฉะนั้นจึงเห็นได้ว่าการวางแบบตรงนี้จะมีการนำคน

จากต่างภูมิลำเนามาทำหน้าที่ในการตรวจสอบ เพื่อให้ปราศจากซึ่งการครอบงำ การโน้มถ่วง

ชักจูงต่าง ๆ เพราะฉะนั้นตรงนี้ในการกำหนดในมาตรา ๒๙ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการนำบุคคล

ต่างภูมิลำเนาที่ดี หรือคนในเขตจังหวัดอื่นที่ดี จึงมีความจำเป็นสำหรับการที่จะมาทำหน้าที่

ในการตรวจสอบ เพื่อให้นำไปสู่วัตถุประสงค์ของการที่จะมีผู้ตรวจการเลือกตั้ง สำหรับการที่
ให้ยืนยันในใบสมัครว่าเขามีความสมัครใจในการที่จะมาทำ ก็เพื่อไม่ให้เกิดเหตุที่ว่าเมื่อถึงเวลา
5 ที่เราจะส่งคนไปลงในพื้นที่แล้วเขาบอกว่าเขาไม่เต็มใจจะไป ตรงนี้เราถึงได้ต้องมีมาตรการตรงนี้
ขึ้นมา ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ในฐานะผู้สงวน
คำแปรญัตติ ฟังเหตุผลกรรมาธิการแล้วยังติดใจอยู่หรือเปล่าครับ

10

-

๒๓/๑

15

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : ไม่ติดใจอะไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากท่านนิพนธ์ ไม่ติดใจนะครับ
ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๒๙ ผ่านได้ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายรัช ภาสข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๐ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
เล็กน้อย ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ เพิ่มเติมคำนิยามเดียว จาก “ตั้งผู้ตรวจการ” เป็น “แต่งตั้ง
ผู้ตรวจการ” แต่อย่างไรก็ต้องขอมติ เป็นการลงมติต่อเนื่อง

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ท่านประธานครับ ผมขออภิปรายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพรศักดิ์ครับ

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพครับ ในมาตรา ๓๐ ผมแปรญัตติไว้ ประเด็นที่ผมแปรญัตติ ที่นี้ตอนช่วงของการไปชี้แจง
ในคณะกรรมการ จุดที่ผมแปรญัตติ ผมเป็นห่วงว่าผู้ตรวจการเลือกตั้ง ถ้าไม่บล็อก (block) ไว้ว่า
น่าจะอยู่ในภาคเดียวกันหรืออยู่ในกลุ่มจังหวัดอะไรต่าง ๆ แม้จะมีวรรคห้าของมาตรา ๒๙ กำกับไว้
ถ้าเกิดคนอยู่เชียงใหม่จับสลากแล้วไปอยู่ปัตตานีอะไรต่าง ๆ นี้ ที่เคยพูดไว้แล้วจะเป็นประเด็น
นอกจากนั้นประเด็นที่ต้องคิดให้ถึงก็คือว่า กรณีมีการเลือกตั้งซ่อมเกิดขึ้น เช่น เลือกไปแล้ว ๒ ปี
เกิดมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรท่านหนึ่งเสียชีวิตหรือลาออก ต้องไปเลือกในเขตเดียว ในจังหวัดเดียว
ท่านจะเอาผู้ตรวจที่ไหนบ้าง กระบวนการจะเป็นเช่นไร เพราะมาตรา ๒๘ บอกว่าในการเลือกตั้ง
แต่ละครั้งให้ตั้งผู้ตรวจการเลือกตั้งขึ้นมา ในวันที่ผมไปชี้แจง คณะกรรมาธิการก็ได้เอาบัญชี

- 25 ให้ดูว่าเขากำหนดเป็นบัญชีตามประกาศของ กกต. แล้วเป็น ๑๑ กลุ่ม ซึ่งวันนั้นผมก็ได้เรียน
คณะกรรมการไปว่าผมพอใจ ผมก็มีคำถามที่อยากจะถามท่านกรรมาธิการว่า ถ้าไม่เปลี่ยนแปลง
หรือกำหนดไปในนี้ว่าต้องเป็นไปตามที่ กกต. ประกาศ แล้วถ้า กกต. ไม่ประกาศ ๑๑ กลุ่มจังหวัด
ตามที่โชว์ให้ผมได้เห็นในวันนั้น การปฏิบัติจะปฏิบัติอย่างไร และในกรณีการเลือกตั้งซ่อม

ในมาตรา ๓๐ วรรคสาม (๒) ก็บอกว่าท่านต้องเอาผู้ตรวจการเลือกตั้งส่วนหนึ่ง ซึ่งมาจากบุคคล
ซึ่งไม่มีภูมิลำเนาในจังหวัดที่ดำเนินการเลือกตั้งมาทำหน้าที่ ท่านจะอย่างไรครับ ผมก็ขอให้

5 ท่านกรรมาธิการได้ชี้แจงตรงนี้เป็นประเด็นที่ตรงกันกับที่ท่านได้ชี้แจงผมในวันที่ผมเข้าไป
แปรญัตติหรือไม่ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพรศักดิ์ สิ่งที่ท่านพูดนี้ท่านไม่ได้
สงวนคำแปรญัตติไว้เลยในมาตรา ๓๐ เขาแก้มาคำเดียว จาก “ตั้งผู้ตรวจการ” เป็น “แต่งตั้ง

10 ผู้ตรวจการ”

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ก็เมื่อกรรมาธิการแก้ไข สมาชิกก็มีสิทธิที่จะอภิปราย
ไม่ใช่หรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ได้เฉพาะประเด็นที่เขาแก้ คือประเด็น

15 การแต่งตั้งผู้ตรวจการ

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ถ้าอย่างนั้นท่านประธานครับ ผมคิดว่าอย่างน้อย
ท่านกรรมาธิการก็ควรจะชี้แจงผม เพื่อให้มีการบันทึกไว้ในที่ประชุมของสภาแห่งนี้ว่า ก็ท่านบอก
กับผมในห้วงที่ผมไปชี้แจงแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โอ.เค. ผมเข้าใจแล้ว ท่านพรศักดิ์ ขอขอบคุณ
ครับ กรรมาธิการชี้แจงอย่างไรถึงเป็นเหตุให้ท่านพรศักดิ์ไม่สงวนคำแปรญัตติของเขา ท่านชี้แจง
อะไรกับเขาอย่างไร

20

นายดวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ
กระผมขอประธานอนุญาตต้องกราบขอบพระคุณท่านพรศักดิ์ครับ ความจริงประเด็นของท่าน
กรรมาธิการก็ได้ชี้แจงในที่ประชุมแล้วว่ามีบัญชีที่ท่านได้กรุณาพูดถึงเป็นเขตเป็นกลุ่มอยู่

25 แล้วก็เวลาเขาแต่งตั้ง เขาจะแต่งตั้งตามกลุ่มที่อยู่ใกล้ชิดที่เป็นพื้นที่กัน ข้อกังวลของท่านก็เป็น
ประโยชน์มาก อันที่ ๑

อันที่ ๒ เราก็เอารายชื่อให้ท่านได้ดูแล้ว ท่านก็เห็นแล้วท่านก็พอใจ หรือท่านจะให้
ผู้แทน กกด. อ่านให้ฟังอีกครั้งหนึ่งก็ได้ แต่ว่าตอนนี้ท่านไม่ได้แปรญัตติครับ

๘๓

สนช. ๓๕

สง่า ๒๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็ยืนยันว่าจะแต่งตั้งจากบัญชีที่จัดทำขึ้น

5 ท่านพรศักดิ์

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : กราบเรียนท่านประธานครับ ถ้ายืนยัน ท่านก็แถลง
ในสภาแล้วก็ให้มีการบันทึกไว้ครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ปรากฏในบันทึกการประชุมแล้วครับ

10

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ กลับมาประเด็นของ
มาตรา ๓๐ มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ “ตั้ง” เป็น “แต่งตั้ง” มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ ท่านใดเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๓๐ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ มาตรา ๓๐ เชิญครับ
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

20

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๐ องค์ประชุม
๒๐๕ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๓๐ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

25

นายณัฐ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒
มีการแก้ไข”

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
- 5 ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ คณะกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง ปรับแก้เล็กน้อย “ค่าใช้จ่ายของ” เป็น “ค่าใช้จ่ายให้แก่” มีสมาชิกท่านใดอภิปรายในประเด็นที่กรรมาธิการแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ
- ขอมติมาตรา ๓๒ ท่านใดเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการที่แก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ จะมีการลงคะแนนต่อไปเรื่อย ๆ ท่านสมาชิกไม่จำเป็นกรุณาอย่าลุกไปไหนนะครับ
- มาตรา ๓๒ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

- 15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๑ ท่าน เพิ่มท่านประธาน พรเพชร ๑ เป็น ๒๐๒ เห็นด้วย ๑๙๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียงเป็น ๓ เป็นอันว่าที่ประชุม เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๒ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

- 20 นายันท์ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๓ ถึงมาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การสืบสวน การไต่สวน และการดำเนินคดี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
- ตัดคำว่า “สอบสวน” ที่อยู่ต่อจากคำว่า “สืบสวน” ออก ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดติดใจ อภิปรายยกมือเลยนะครับ ท่านวรพล เชิญครับ

๘๕

สนช. ๓๕

สง่า ๒๓/๕

- นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ กระผม วรพล โสคติยานุรักษ์ ในมาตรา ๔๒ ผมคิดว่าในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
5 ความอาญานั้น มีความหมายชัดเจนระหว่างการสืบสวน สอบสวน และไต่สวน แตกต่างกันชัดเจน
การสืบนั้นคนละอย่างกับการสอบสวน แน่นนอนการสอบสวนนั้นมีสำนวนสอบสวน ใช้อ้างอิง
ในศาลได้ แต่ตัดคำว่า “สอบสวน” ออกไป ผมคิดว่าไม่ได้ครบถ้วนข้อความ

-

๒๔/๑

ประการที่ ๒ คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการ หรือพนักงานของสำนักงาน แต่ตัดไม่ให้ “สอบสวน” ด้วย จะมีความสามารถทำงานได้จริงตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

5 ได้หรือไม่

ประการที่ ๓ ในวรรคอื่น ๆ เช่น วรรคสี่เขียนว่า ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

นอกจากนั้นแล้วในหลายมาตรา เช่น มาตรา ๔๘ อ้างอิงถึงสำนวนการไต่สวน สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ตามหลักแล้วเมื่อมีสำนวนสอบสวนต้องมีการสอบสวน

10 แล้วดำเนินการสำเร็จได้ก็ต้องมีการสอบสวนจึงจะเป็นสำนวนสอบสวน นอกจากนั้นแล้ว ในมาตราสุดท้าย มาตรา ๗๘ ยังอ้างอิงชัดเจนอีกว่า การดำเนินการสืบสวนสอบสวน การไต่สวน ตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งได้มอบหมายไว้ในมาตรา ๔๒ เพราะฉะนั้นไม่ควรตัดคำว่า “สอบสวน” ออกไป เพราะว่า จะกินความไม่ครบถ้วนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ถ้าจะตัดต้องตัดหมดทุกที่

15 ที่มีอยู่ ซึ่งผมคิดว่าควรจะมีมากกว่า ควรจะมีคำว่า “สอบสวน” ไว้ให้ครบถ้วน ซึ่งไม่น่าเสียหายอะไร ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ เชิญครับ

20 พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบเรียนท่านประธาน พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็เห็นด้วยกับท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวรรคสี่ที่บอกว่า ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง เป็นพนักงาน ฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้มีอำนาจ เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็ชัดเจนในตัวแล้ว

25 เมื่อชัดเจนในตัวผมคิดว่าน่าจะใส่ไว้ ก็ฝากไว้เท่านั้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญคณะกรรมการการวิสามัญ
5 ชี้แจงครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมการการวิสามัญ) : ขออนุญาตชี้แจงอย่างนี้ นะคะ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กต. ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเปลี่ยนไปจาก พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ การเปลี่ยนไปตรงนี้ อำนาจหน้าที่ของ กต. อย่างไรก็ตามเราก็ต้องยึดถือตัวหลักของรัฐธรรมนูญที่เป็น
10 กรอบในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ เขียนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กต. เอาไว้ โดยเฉพาะปรากฏ อยู่ใน (๓) เมื่อผลการสืบสวนหรือไต่สวน จะเห็นได้ว่าตัว กต. เอง ในรัฐธรรมนูญกำหนด อำนาจหน้าที่เอาไว้ในการที่จะสืบเสาะแสวงหาข้อเท็จจริงที่จะหาข้อเท็จจริงเบื้องต้น ที่จะนำไปสู่
15 ในเรื่องของการพิสูจน์ความผิด ซึ่งการพิสูจน์ความผิดจะเป็นกระบวนการต่อไปหลังจากที่ กต. ได้ทำหน้าที่ตรงนี้ ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงเขียนอำนาจหน้าที่ที่เป็นไป ตามรัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้ทุกประการ เห็นได้ว่าตั้งแต่หมวด ๒ ตั้งต้นมา ชื่อหมวดเราก็ใช้ว่า “การสืบสวน การไต่สวน และการดำเนินคดี” เราไม่ได้พูดถึงในเรื่องของการสอบสวน เพราะฉะนั้น อำนาจหน้าที่ในการสอบสวนตามมาตรา ๔๒ คือการที่เขียนสอบสวนมาตรงนี้คณะกรรมการ
20 วิสามัญเห็นว่าเกินมาจากอำนาจหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้ จึงได้มีมติที่จะตัดความตรงนี้ ออก ส่วนในมาตรา ๗๘ มาตราท้ายของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่พูดว่า “การดำเนินการสืบสวนสอบสวน การไต่สวน การดำเนินคดี” ตรงนี้เป็นบทเฉพาะกาล เป็นการรองรับ สิ่งที่ กต. ชุดปัจจุบันที่ใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ปี ๒๕๕๐ ได้ทำเอาไว้ ในเรื่องของการสอบสวนมีการรองรับในสิ่งเดิมที่เขาทำเอาไว้ให้มาเป็นเรื่องที่กำหนดเอาไว้
ในมาตรา ๗๘ ขอบพระคุณค่ะ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการการวิสามัญ แล้ววรรคสี่ ที่ท่านเขียนให้เจ้าพนักงานของ กต. มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตาม วิ. อาญา ไม่ทำให้มีอำนาจสอบสวนเกิดขึ้นมาด้วยหรือ มีหรือไม่มีครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมการการวิสามัญ) : ไม่มีค่ะ เพราะว่า
30 อำนาจหน้าที่หลักอย่างไรก็ยังเป็นไปตามที่กำหนดอยู่ในวรรคต้น ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าท่านตอบอย่างนี้ก็แปลว่าพรรคสี่ยังอยู่ภายใต้ บังคับของพรรคหนึ่งด้วย เชิญท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ แล้วต่อด้วย ท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพครับ เป็นไปไม่ได้มาตรา ๔๒ ที่มีพรรคสี่บอกว่า ให้เจ้าพนักงานตามพรรคหนึ่งมีอำนาจ เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนที่ว่าต้องทำหน้าที่สืบสวนและสอบสวน ได้สวน เป็นธรรมดา เพราะฉะนั้นอำนาจที่คณะกรรมการได้มอบให้เลขาธิการหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ทั้งหลายเป็นเจ้าพนักงานมีอำนาจในการสืบสวน แต่ไม่สามารถสอบสวนได้ จะเป็นพนักงาน เจ้าหน้าที่ได้ได้อย่างไรตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามที่ระบุไว้ในพรรคสี่ ผมคิดว่าคง ขัดกันที่ใดที่หนึ่ง จะไม่มีก็ต้องไม่มีหมด จะไม่มีอย่างนี้ไม่ได้ มีครึ่งไม่มีครึ่งไม่ได้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์

พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : ผม พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ก็เหมือนกันครับ ถ้าไม่อย่างนั้นท่านต้องตัดพรรคสี่ออก เพราะท่านบอกแล้วว่า ให้เจ้าพนักงาน ตามพรรคหนึ่ง คือท่านให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา ตรงนี้ท่านต้องไปดูประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานะครับ อำนาจตรงนี้จะมีเรื่องการสืบสวนและสอบสวนตามไปด้วย เพราะฉะนั้น วิ. อาญา กับ พ.ร.บ. กกต. ผมไม่แน่ใจว่าใครใหญ่กว่ากัน ถ้าอย่างนั้นะครับ ถ้า วิ. อาญา บอกให้มีอำนาจ แต่ท่านบอกไม่ให้มี ในฐานะประชาชนแล้วผมจะเชื่อใคร ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาบอกมี แต่ท่านบอก ไม่มี แต่ท่านบอกให้มีอำนาจเท่ากัน อันนั้นคืออะไร ถ้าอย่างนั้นพรรคสี่ท่านตัดออกไปเลย แล้วเพื่อจะให้เป็นไปตามนั้น ซึ่งตรงนี้ผมคิดว่าท่านอาจจะสับสนนิดหนึ่ง อันนี้ก็เพื่อความตรงกัน คือผมเข้าใจกรรมการทุกท่านก็อยากจะให้เป็นไปตามในสิ่งที่ดีที่สุด แต่อาจจะหลงลืมไปบ้าง เราก็มาทำความเข้าใจกันว่าอะไรคืออะไร เพราะว่าอำนาจโดยอัตโนมัติ แล้วท่านก็เขียนบังคับ ไว้ชัดเจนว่าให้มีอำนาจ แต่แล้วท่านบอกไม่ให้มี ถามว่าทำไม อันนี้ชัดเจนครับ แล้วประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็เขียนไว้ชัดเจนว่า เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือข้าราชการตำรวจ
ชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจในการสืบสวนและสอบสวน แต่ท่านบอกไม่มีอำนาจในการสอบสวน แล้วผมจะใช้

- 5 กฎหมายฉบับไหน ประเทศนี้มีประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาด้วย แล้วมีกฎหมาย
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งนี้ด้วย แล้วถามว่าจะใช้ฉบับไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์

- 10 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ การที่กรรมการอ้างถึงรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ นี้ มาตรา ๒๒๔
พูดว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีอำนาจสืบสวนและไต่สวน อันนี้ถูก
ของท่านในเบื้องต้น เพราะท่านล่อมาจากมาตรา ๒๒๔ แต่หลังจากคณะกรรมการเขามีอำนาจ
สืบสวน ไต่สวนแล้วตาม ๒ บรรทัดแรก เขาพูดต่อไปครับ เขาพูดต่อไปว่าแล้วเพื่อให้ดำเนินคดี
ดังกล่าวไปโดยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ให้คณะกรรมการมีอำนาจตรงนี้นะครับ

- 15 มีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานให้เป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจ คือเขา
ฟ้องถ่ายอำนาจไปให้อีกส่วนหนึ่งดำเนินการแทน ซึ่งในการฟ้องถ่ายอำนาจให้สืบสวน สอบสวนหรือ
ไต่สวน อำนาจนี้ปรากฏอย่างชัดเจนว่าให้พนักงานนี้เป็นเจ้าหน้าที่พนักงานตามประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งก็มีอำนาจในการสอบสวนอยู่แล้ว ท่านโยงมาตรา ๒๒๔ คนละเรื่อง
อันนั้นโยงอำนาจกรรมการ แต่อันนี้กรรมการเขาฟ้องอำนาจมาอีกทีหนึ่ง แต่อำนาจนั้นเป็นอำนาจ
20 การสอบสวนตามอำนาจของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ร่าง
เดิมที่ร่างมาตั้งแต่ต้น กรธ. ถูกแล้ว ตัดแล้วจะมีปัญหา ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดอีกหรือไม่ครับ ผมจะได้ให้
กรรมการวิสามัญชี้แจงอีกครั้งหนึ่ง แล้วจะขอมติเลย

- 25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ กรรมการวิสามัญ
ตอบชี้แจงอีกครั้งครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
 ว่าให้มีอำนาจอะไรบ้าง โดยให้มีอำนาจอยู่ ๒ ประการด้วย คืออำนาจสืบสวนหรือไต่สวน
 5 แล้วก็ดำเนินคดีถ้าจำเป็น เพราะฉะนั้นอำนาจของคณะกรรมการ กกต. จะมีอยู่เพียงเท่านั้น
 ในกฎหมายที่เราเขียนอยู่ เราเขียนว่า ในการดำเนินการเพื่อสืบสวน หรือไต่สวน หรือดำเนินคดี
 ดังกล่าวเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงาน
 ของสำนักงานเป็นเจ้าพนักงาน ซึ่งมีอำนาจในการสืบสวนหรือไต่สวน แม้ไม่มีอำนาจในการสอบสวน
 ท่านครับ เพราะฉะนั้นจึงไม่มีอำนาจที่จะเพิ่มอำนาจหรือสถาปนาอำนาจใหม่ คืออำนาจสอบสวน
 10 ขึ้นมาได้ อันนี้เป็นหลักทั่วไปในการมอบอำนาจ เพราะฉะนั้นคำนี้จึงเกินมา ส่วนความในวรรคสี่
 ที่บอกว่า ให้เจ้าพนักงานให้มีอำนาจหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตาม
 ป. วิ. อาญา ก็เพื่อให้สามารถดำเนินการเท่าที่ทำได้เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมาย
 วิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งยกเว้นอยู่อย่างเดียวคืออำนาจสอบสวน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ครับ

ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

คือผมคิดว่ามาตรา ๔๒ เดิมท่านเขียนไว้ชัดเจนว่า อำนาจในการสืบสวน ไต่สวนของกรรมการ

ตามรัฐธรรมนูญ คราวนี้พอจะดำเนินการในเรื่องที่จะต้องลึกมากขึ้นคือใช้เป็นพยานหลักฐาน

ก็คือการที่จะให้คณะกรรมการมีอำนาจ คณะกรรมการนี้ไม่ได้มีอำนาจโดย กกต. แต่เป็นมีอำนาจ

10 โดยกฎหมายนี้จะเขียนให้หรือไม่ แล้วท่านก็เขียนให้แล้วในวรรคสี่ คือ ป. วิ. อาญา ดังนั้นไม่ใช่ว่า

คณะกรรมการพ่อแม่ไม่มีอำนาจแล้วจะไปมอบให้ลูก แต่ว่ากฎหมายนี้ถ้าเราเขียนให้ก็ต้องได้

แล้วก็เป็นการจำเป็นอย่างหนึ่ง ถ้าพนักงานที่ไปดำเนินการในการไต่สวน การไต่สวนนี้ก็ต้อง

มีการค้นหาพยานหลักฐาน การค้นหาพยานหลักฐานก็ต้องได้จากการสอบสวน ท่านก็เขียนไว้ว่า

ให้มีอำนาจหน้าที่เหมือน ป. วิ. อาญา เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะให้ท่านพิจารณาทบทวนดูสักครั้งว่า

15 เป็นอย่างที่ผมว่าหรือเปล่า ไม่ใช่ว่าพ่อแม่มอบอำนาจให้ลูก กฎหมายมอบอำนาจให้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีข้อสังเกตเพิ่มเติม เดี่ยวผมขอสังเกต

เพิ่มเติมอีกท่านหนึ่ง เพื่อท่านจะตอบทีเดียว สอบสวนเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการไต่สวน

หรือเปล่า ความหมายของคำว่า “ไต่สวน” หมายถึงอะไรครับ ไต่สวนหมายถึงการแสวงหา

20 การรวบรวมข้อเท็จจริง ไขใหม่ครับ ถ้าใช่ สอบสวนเป็นส่วนหนึ่งของการแสวงหา รวบรวม

ข้อเท็จจริงด้วยหรือเปล่าครับ ถ้าใช่ก็ไปได้แล้วนะครับ เชิญตอบครับ

นางพงษ์สวาท ภายอรุณสุทธิ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คือถ้าตาม ป. วิ. อาญา

สืบสวนกับสอบสวนนี้แยกจากกันโดยชัดเจน สืบสวนนี้จะทำการแค่ขั้นตอนแสวงหาข้อเท็จจริง

เท่านั้น แต่สอบสวนนี้ต้องนำไปถึงการพิสูจน์เลยว่าเขากระทำความผิดหรือไม่ ใน ป. วิ. อาญา

25 จะกำหนดอำนาจหน้าที่ของคนที่ทำหน้าที่สืบสวนกับสอบสวนไว้แตกต่างกัน ถ้าเป็นสอบสวนนี้

ต้องเป็นระดับสูง เป็นระดับชั้นผู้ใหญ่ แต่นี้คำว่า ไต่สวน นี้ ป. วิ. อาญา ไม่มี แต่จะเป็นกระบวนการ

ในการที่จะแสวงหาข้อเท็จจริงที่เป็นอีกชั้นหนึ่งที่เข้มข้นกว่าการสืบสวน ส่วนใหญ่เราจะใช้กับองค์กร

อิสระ อย่างเช่น ป.ป.ช. อย่างพวกนี้จะใช้ระบบการไต่สวน เพราะฉะนั้นตรงนี้เราถึงได้ต้องเขียน

ในวรรคสี่เอาไว้ เพราะว่าอำนาจหน้าที่ในการสืบสวน ใต้สวนนี้บางครั้งอาจจะต้องใช้อำนาจหน้าที่ในการเข้าไปแสวงหาข้อเท็จจริงที่จำเป็นต้องใช้อำนาจหน้าที่ตามที่ ป. วิ. อาญา ให้เอาไว้

- 5 แต่อำนาจหน้าที่หลักอย่างไรก็ยังเป็นที่วรรคหนึ่ง ก็คือการสืบสวน ใต้สวน และในขณะที่ กกต. เองได้รับการมอบหมายอำนาจตามรัฐธรรมนูญเอาไว้ให้ทำแค่เรื่องของการสืบสวน ใต้สวน การที่จะไปมอบอำนาจให้กับเจ้าพนักงานหรือเลขาธิการนี้ก็ไม่สามารถที่จะมอบอำนาจที่มากไปกว่าสิ่งที่ตัวเองมีได้ เพราะฉะนั้นการมอบตรงนี้จะมอบได้เพียงแค่เรื่องของการสืบสวนกับใต้สวนเท่านั้นค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านยังตอบไม่ค่อยตรง แล้วใต้สวนรวมไปถึงสอบสวนด้วยแล้วหรือยัง หรือในทางกลับกันสอบสวนนี้เป็นกระบวนการหนึ่งของการใต้สวนหรือเปล่า ถ้าเป็น พอท่านไปเขียนวรรคสี่ให้รวมถึงอำนาจของเจ้าพนักงานตาม ป. วิ. อาญา ด้วยก็น่าจะได้ใจความแล้ว แต่พอท่านไปบอกว่าตาม ป. วิ. อาญา แต่ไม่รวมอำนาจสอบสวนจะเกิดปัญหาในทางใช้กฎหมายขึ้นมา ไม่รู้จะครับ กรรมการเชิญครับ ท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์
- 15 ภูมมา แล้วเดี๋ยวต่อด้วยท่านพลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภูมมา (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

- สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกครับ ผมเคยเป็นรองเลขาธิการด้านสืบสวน สอบสวนและวินิจฉัย กระบวนการสืบสวนนี้จะต่อเนื่องด้วยกระบวนการสอบสวนไปด้วยเลย เพราะฉะนั้นสิ่งที่เกิดความต่อเนื่องตรงนี้ สืบสวนเสร็จแล้วมาสอบสวน แล้วจะไปใต้สวนอีกก็ได้ ถ้าร่างไว้ก็ไม่ขัด
- 20 หรือแย้ง แต่ถ้าเกิดใส่ไว้ให้เกิดอำนาจ อำนาจนี้ไม่มีใครใช้เกินขอบเขตหรอกครับ เพียงแต่ว่าสะดวกในการทำงาน แล้วก็ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมด้วย สอดรับกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ ครับ
- 25 พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ กรรมการ คือสมมุติผมเป็นผู้กำกับโรงพัก ผมให้ฝ่ายสืบสวนเขาไปสืบคดี อยู่ ๆ ไปสืบว่าเป็นอย่างไร มีหลักฐานอะไร ต้องสอบปากคำคนไว้เพื่อเป็นพยานหลักฐาน ผมว่าถ้าใส่ไว้ก็ไม่เสียหาย ผมเห็นด้วยกับ กกต. ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการ ๒ ท่านเห็นว่าควรจะได้แล้ว

5 นะครับ เชิญประธานคณะกรรมการที่ท่านช่วยตัดสินที่ เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ประธานคณะกรรมการ ความจริงเหตุผลในแง่กฎหมายผมจะไม่พูดถึง เพราะว่ากฤษฎีกาทั้ง ๒ ท่านได้ยืนยันไปแล้ว รวมทั้ง เลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยืนยันไปแล้ว ประเด็นสำคัญที่ผมจะกราบเรียนต่อสภา

10 ก็คือว่า ต้องกราบเรียนสภาว่าที่เราทำอย่างนี้เวลาจะเขียนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญขึ้นมาเรา ต้องอาศัยฐานของอำนาจที่รัฐธรรมนูญให้ไว้ ท่านทั้งหลายจะกรุณาตามไปดูรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ ไม่มี แล้วถ้ามาเขียนสอบสวนมีปัญหาแน่นอน เวลาไปใช้บังคับเขาฟ้องกลับแน่นอน เพราะรัฐธรรมนูญไม่มีเลย ส่วนจะตีความอย่างไรแล้วแต่ แต่คณะกรรมการยังกราบเรียนท่าน

15 ประธานผ่านไปยังสภาว่า ฐานที่ออกมาตรา ๔๒ นี้มาจากรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๒๔ พยายามหา เหมือนกัน เราเข้าใจกระบวนการที่ท่านพูดเหมือนกัน ก็แล้วแต่สภาครับ ถ้าสภาจะตัดสินใจแบบนั้น แต่ยืนยันว่าคณะกรรมการได้ศึกษาอย่างละเอียดรอบคอบแล้วเห็นว่า ถ้าออกกฎหมายที่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญก็จะมีปัญหาในอนาคต ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

20 ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ครับ

ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : คือถ้าอย่างนั้นท่านต้องตัดวรรคสี่ออก ท่านมีวรรคสี่แล้วท่านจะอธิบายบอกว่าไม่มีอำนาจสอบสวน

25 แล้วให้เจ้าพนักงานปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ให้เขาไปแล้วบอกว่าคุณมีแค่สืบสวนแค่นายสิบ อย่างนี้จะอธิบายได้อย่างไรกฎหมายวรรคสี่นี้ แล้วต้องตัดออกไป ถ้าท่านยืนยันว่ารัฐธรรมนูญ ไม่ประสงค์จะให้สอบสวน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อย่างนี้ เดี่ยวท่านปรณ ในฐานที่ท่านเป็น รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ท่านต้องสร้างความเข้าใจของคำว่า ใต้สวน คือระบบของ

การรวบรวมข้อเท็จจริง สอบสวน สืบสวนนี้เป็นวงกลมเล็กในวงกลมใหญ่ ระบบกล่าวหาที่อีกระบบ
 หนึ่ง คือระบบรวบรวมข้อเท็จจริงอีกระบบหนึ่ง ซึ่งก็มีการสืบสวนและสอบสวนในระบบกล่าวหา
 5 เช่นเดียวกัน ตอนนี้อย่างท่านกำลังแยกแล้ว ผมว่าเดี๋ยวจะยุ่งกันใหญ่ ท่านกำลังแยกว่าภายใต้ระบบ
 ใต้สวนจะไม่มี การสอบสวนในระบบใต้สวน ท่านมั่นใจคำชี้แจงของท่านถูกต้องแล้ว ขอตรงนี้ก่อน
 เพราะไม่อย่างนั้นเดี๋ยวก็จะลามไปว่ารัฐธรรมนูญไม่มี เพราะฉะนั้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
 จึงมีไม่ได้ แม่ไม่มี ลูกมีไม่ได้ ผมว่าประเด็นกำลังจะคลาดเคลื่อนแล้ว เพราะว่ารัฐธรรมนูญให้อำนาจ
 10 ใต้สวน ถ้าเราเข้าใจตรงกันว่าภายใต้ระบบใต้สวน สืบสวน สอบสวนเป็นเครื่องมือหนึ่งของระบบ
 ใต้สวน ท่านจะไม่ตอบแล้วว่าแม่ไม่มี ให้ลูกไม่ได้ ผมว่าปรับความเข้าใจฐานตรงนี้ให้ตรงกันก่อน
 ดีกว่ากระมัง เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คือขออนุญาตชี้แจง
 อย่างนี้ค่ะ คือทำไมในตัวกฎหมายมาตรา ๔๒ ถึงใช้คำว่า “สืบสวน ใต้สวน” เนื่องจากว่าในการ
 ดำเนินการของ กกต. ในหมวดนี้ในเรื่องนี้ คดีโดยส่วนใหญ่แล้วในเรื่องที่จะเข้าสู่การพิจารณาของ
 15 กกต. เรื่องอาจจะไม่ถึงกับเป็นคดีในเรื่องที่จะต้องมาดูในเรื่องนี้ ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องทางการเมือง
 คือจะไม่เอาระบบในเรื่องของการสอบสวนตามประมวลกฎหมาย วิ. อาญา นี้มาใช้กับในเรื่องของ
 การทำอำนาจหน้าที่ตามมาตราตรงนี้ในหมวดนี้ ในเรื่องของการสืบสวน ใต้สวน ตรงนี้เป็นเรื่องของ
 การแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อนำไปสู่การดำเนินคดีในมาตราถัด ๆ ไปของตรงนี้ ในวรรคสี่ทำไมถึง
 ได้เขียนเอาไว้ว่า เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งมีอำนาจหน้าที่ ตามที่เขียนเอาไว้ตาม ป. วิ. อาญา
 20 ตรงนี้เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ใน ป. วิ. อาญา ซึ่งถ้าเราไปดูจะมีการใช้อำนาจหน้าที่เพื่อที่จะเอามา
 ใช้เป็นเครื่องมือในการทำอำนาจหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง การใช้อำนาจหน้าที่ในการสืบสวน ใต้สวน
 บางครั้งจำเป็นต้องเข้าไปตรวจค้นในสถานที่ บางครั้งจำเป็นต้องออกหมายเรียก บางครั้งจำเป็นต้อง
 ต้องออกหมายค้นต่าง ๆ ตรงนี้จึงจำเป็นต้องเขียนวรรคสี่เอาไว้เพื่อให้ตัวเจ้าพนักงานสามารถที่จะ
 เข้าไปทำหน้าที่ในการสืบสวน ใต้สวนตรงนี้ให้บรรลุผลได้ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพรเพชร วิชิตชลชัย อีกครั้งหนึ่งครับ

- 5 ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : คือท่านจะใส่สอบสวนหรือไม่ ความจริงผมไม่ตั้งใจ แต่คำอธิบายเมื่อสักครู่นี้ที่บอกว่าพรรคสี่เมื่อมีอำนาจเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ มีแต่อำนาจสืบสวน ไม่มีอำนาจสอบสวน อันนี้ผมรับไม่ได้ ต้องตัดออกไป คือไม่มีสอบสวนข้างบน แต่เมื่อท่านมอบอำนาจพรรคสี่ให้แล้ว อำนาจพรรคสี่ก็เกิดขึ้นจาก ป. วิ. อาญา ที่สภาแห่งนี้ให้ ผมไม่ได้ตั้งใจสอบสวนข้างบน
- 10 ไม่มีก็ได้ แต่ถ้าท่านอธิบายบอกว่าพรรคสี่นี้เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ไม่มีอำนาจสอบสวน ศาลหรือนักกฎหมายที่ไหนคงไม่แปลความอย่างนั้น ดังนั้นก็ไม่ได้ตั้งใจ สอบสวนตัวเอง ๆ จะเอาออกไปก็ไม่ได้ตั้งใจ แต่ว่าท่านสมาชิกท่านอภิปรายไว้ แต่ถ้าท่านมาบอกว่าไม่มีอำนาจนี้ผมว่าก็จะเป็นปัญหาใหญ่ นะครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดหรือไม่ครับก่อนที่ผมจะขอมติที่ประชุม เดี่ยวขอท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ก่อน แล้วจะตามด้วยท่านเสรีสุวรรณภานนท์ เชิญท่านบุญเรือง ผลพานิชย์ ครับ

- 20 พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อย่างที่ท่านประธานพูดเมื่อสักครู่นี้ท่านกรรมาธิการได้กรุณาชี้แจงว่าพรรคสี่ให้อำนาจแม้กระทั่งไปทำออกหมายค้น ออกอะไร ก็รัฐธรรมนูญไม่ได้ให้ แล้วทำไมท่านอธิบายว่ามี เพราะท่านบอกว่าเป็นเจ้าพนักงานศาลปกครองหรือข้าราชการตำรวจชั้นผู้ใหญ่ แล้วอำนาจการสอบสวนก็มีอยู่ในนั้น แล้วทำไมท่านไม่ให้ไป แต่ท่านบอกไปออกหมายค้น ไปอะไรทำได้ เมื่อสักครู่นี้ท่านบอกอย่างนี้
- 25 แต่พอสอบสวนท่านบอกไม่ให้ ผมก็งง ฟังแล้วก็งง ถ้ากรรมาธิการอธิบายอย่างนี้ไม่ใช่ เราเรียนกฎหมายมาอย่างไรก็ไม่ใช่ ถ้าท่านมีอำนาจต้องมีทั้งหมด ทั้งองค์ภาพพ อย่างเมื่อสักครู่นี้ที่ท่านประธานพรเพชร วิชิตชลชัย ได้บอกแล้ว ใช่หรือไม่ครับ แต่ท่านบอกว่าไม่เอา เอาเฉพาะอันนี้ผมว่าคณะกรรมาธิการยกร่างดีแล้ว เห็นด้วย แต่เผอิญพที่ท่านไปตัดออกตรงนี้เลยเกิดปัญหาใช่หรือไม่ครับ เพราะท่านให้อำนาจตรงนี้เป็นไปตามกฎหมายทั้งหมด แล้วยิ่งท่านอธิบาย ยิ่งชี้แจงยิ่งไปกันใหญ่เลย มีอำนาจเฉพาะ พนักงานสอบสวนมีอำนาจสืบสวน สอบสวน ตรวจค้น อายัด ยึด

อะไรต่าง ๆ ทั้งหมดเลย ท่านบอกทำได้หมดยกเว้นสอบสวน ถามว่าทำไม อันนี้ท่านตอบไม่ตรง ก็คือว่าอำนาจอื่นให้หมดยกเว้นสอบสวน แต่ผมเห็นว่าที่ท่านคณะกรรมการการยกร่างผมเห็นชอบ
5 ด้วย แต่ตัดออกนี้ไม่ควรจะตัด เพราะท่านได้ให้พรรคสี่ไว้ ไม่อย่างนั้นถ้าท่านตัดพรรคสี่ออกไป
อย่างนี้ได้ แต่ถ้าท่านไม่ตัดพรรคสี่มีอำนาจเป็นอย่างที่ท่านอธิบายเมื่อสักครู่นี้ แต่ท่านไม่ยอมให้
สอบสวน ผมก็ไม่เข้าใจเหมือนกันเพราะอะไร ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ขอท่านวรพล
10 โสคติยานุรักษ์ อีกท่านหนึ่งก่อนนะครับ ในฝั่งของสมาชิก เชิญท่านวรพล โสคติยานุรักษ์

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม วรพล โสคติยานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเห็นว่ามีกลิ่นกลิ่นกัน
หลายประการ ถ้าจะตัดคำว่า “สอบสวน” ออก ควรตัดพรรคสี่ออก ถ้าจะไม่ตัดท่านก็ต้องพิจารณา
ว่ากฎหมายฉบับนี้ให้อำนาจได้

15 ประการต่อไป กระบวนการตามที่ระบบไต่สวนนั้นมีการสอบสวนอยู่แล้ว
ท่านจะตัดออกไปไม่ได้ในทางปฏิบัติ แล้วจะสับสนมาก นอกจากนั้นแล้วในมาตรา ๔๘
ท่านยังอ้างอิงอีกว่า ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนของคณะกรรมการ
ท่านกำลังพูดสำนวนสอบสวนด้วย ท่านจะมีสำนวนสอบสวนมาจากไหน ในเมื่อท่านไม่มีอำนาจ
ไปสอบสวนมา มีอยู่แล้วในมาตรา ๔๒ พรรคสี่ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าท่านต้องเลือกให้ชัดเจนว่า
20 จะเอาอย่างไรว่า ถ้าจะไม่เอาสอบสวนในมาตรา ๔๒ พรรคหนึ่ง ท่านก็ต้องมีพรรคสี่ไว้ เพราะพรรคสี่
ทำงานอยู่แล้วในทางปฏิบัติระบบไต่สวน ระบบสอบสวน แล้วท่านก็อ้างอิงต่อไปในมาตรา ๔๘
อีกว่า ให้ถือว่าเรื่องตรวจการแผ่นดินนั้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวน
ของคณะกรรมการ แล้วท่านไปบอกสำนวนการสอบสวนได้อย่างไรในเมื่อท่านไม่สอบสวนเลย
ท่านบอกอำนาจสอบสวนไม่มี แต่ท่านมีสำนวนสอบสวนได้อย่างไร ขอขอบคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บางท่านอาจจะงงว่าทำไม
ให้อภิปรายไปถึงพรรคสี่ซึ่งไม่มีการแก้ไข แล้วอภิปรายไปมาตราอื่น ก็เรียนท่านว่าที่อนุญาต
เพราะว่าผมฟังแล้วเชื่อมโยงกันหมดข้อความ แล้วถ้าไม่พิจารณาในภาพรวมอาจจะทำให้กฎหมาย
ที่ผ่านสภาไปมีความขัดหรือแย้งกัน เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

- นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :
- กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะ
- 5 กรรมการครับ ผมอยากทำความเข้าใจว่าสิ่งที่เราได้เสนอความเห็นดังกล่าวไม่ตรงกันอย่างไร ในมาตรา ๔๒ ดังกล่าว ถ้าหากว่าท่านสมาชิกจะพิจารณาว่าระบบที่รัฐธรรมนูญกับกฎหมาย ประกอบรัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ให้คณะกรรมการมีอำนาจสืบสวนกับไต่สวน อันนี้เป็นหลักการ
- ตีความของกรรมการวิสามัญที่เป็นผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ผมเข้าใจว่าพยายามอธิบายว่ามาจากรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจ กต. นั้นสืบสวน ไต่สวน
- 10 ซึ่งคำว่า “ไต่สวน” ก็ตรงกับที่ท่านรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ท่านพูดว่า ไต่สวนคือระบบ มีระบบกล่าวหา ระบบหาข้อเท็จจริงคือการไต่สวน ไต่สวนก็คือไปรวบรวม พยานหลักฐานมา ถ้าว่าไปแล้วก็อาจจะไม่ต่างกับสอบสวนด้วยซ้ำไป แต่สิ่งที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้
- เมื่อออกกฎหมายลูกก็เลยมาวางเป็นหลักไว้ว่าให้กรรมการมีอำนาจสืบสวนกับไต่สวน แต่พอมี
- ถ้อยคำในบรรทัดที่ ๔ สอบสวนเกินมานี้เขาก็ขอตัดออก เพื่อให้สอดคล้องกับคำว่า “สืบสวน”
- 15 กับ “ไต่สวน” แต่สิ่งที่มีปัญหานี้คือวรรคสี่ วรรคสี่นี้เป็นเรื่องที่ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ เขียนแบบนี้ผมก็เชื่อว่าตำรวจทุกคน หรือแม้กระทั่งนักกฎหมายที่อยู่ในคดีความทั้งหลายต้องเข้าใจว่าต้องรวมสอบสวนด้วย ก็เพราะว่า
- ให้เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
- พออ่านอย่างนี้ก็ต้องรวมสอบสวน ใช่หรือไม่ครับ แต่เจตนาที่กฤษฎีกาอธิบายเมื่อสักครู่ที่ว่า
- 20 อำนาจของ กต. ก็คือสืบสวนกับไต่สวน ไม่ได้รวมสอบสวน แต่วรรคสี่เขาบอกว่า ให้เจ้าพนักงาน เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตาม ป. วิ. อาญา ตรงนี้ทำอะไร หลักของการที่
- ให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ก็คือเรื่องนี้ไม่ใช่สืบสวนกับไต่สวนแล้ว
- แต่เป็นเรื่องการออกหมาย หมายค้น หมายเรียก ถ้าไม่ใส่ไว้จะออกหมายอย่างไร จะเรียกมาอย่างไร
- จะค้นอย่างไร ก็อาจจะขาดตรงนี้ไปอีก แต่พอใส่ไปแล้วจะให้มีความอำนาจออกหมายต่าง ๆ หมายอาญา
- 25 อะไรทั้งหลายก็ไปติดคำว่า “สอบสวน” รวมอยู่ด้วย แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งพอดอนท้ายบอกว่า
- พนักงานให้มีความอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
- ก็ยังซ้ำเข้าไปอีกว่าอันนี้ยังให้มีความอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนอีก ก็บอกไม่มีสอบสวนแล้ว
- แต่ทำไมตรงนี้มาบอกให้มีความอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนอีก เห็นหรือไม่ครับก็จะวนตรงนี้
- ดังนั้นต้องทำความเข้าใจกันก่อนว่าวรรคสี่นี้เป็นเรื่องให้เจ้าหน้าที่มีความอำนาจในการออกหมายต่าง ๆ

แต่พอไปพันเรื่องอำนาจสอบสวน ซึ่งจะไปขัดกับข้างบนคือสืบสวนกับไต่สวน ก็ต้องปรึกษาว่าจะให้มีความชัดเจนตรงนี้ ถ้าจะเอาข้อความตามนี้ให้มีอำนาจออกหมายต่าง ๆ ด้วย เพิ่มไปว่า

5 ไม่รวมอำนาจสอบสวนได้หรือไม่ ก็จะสอดคล้องกันหมด เป็นเรื่องสืบสวนกับไต่สวน พอวรรคสี่ก็ให้มีอำนาจตาม ป. วิ. อาญา ก็คือออกหมายต่าง ๆ ก็เพื่อความชัดเจนและทำความเข้าใจ

ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พร้อมหรือยังครับท่านพงษ์นิวัฒน์

10 ยุทธภัณฑ์บริหาร พร้อมแล้วเชิญเลยครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร สมาชิก

- 5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ คือจริง ๆ แล้วกรรมการในมาตรา ๔๒ ในตอนแรกบอกว่า ให้กรรมการมีอำนาจสืบสวน ไล่สวน ที่นี้อำนาจของกรรมการก็คือในการไล่สวน แต่ว่าความต่อมาก็คือให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานอื่น อาจจะมีเจ้าหน้าที่หรือว่าผู้อื่นที่จะมาดำเนินการในส่วนนี้ตามที่กำหนดตรงนี้ ในส่วนของตัวเจ้าพนักงานอื่นตรงนี้ เพราะฉะนั้นแล้วถ้าเพื่อต้องการที่จะให้สอบสวนได้ด้วย เพราะว่าจริง ๆ แล้วเข้าใจว่ากรรมการ
- 10 กต. คือใช้ระบบในการไล่สวน แต่ว่าในตัวเจ้าพนักงานหรือตัวเจ้าหน้าที่อื่น อาจจะทำให้มีอำนาจสอบสวนด้วย เพราะฉะนั้นแล้วถ้าเพื่อให้มีอำนาจสอบสวนด้วย เขาควรจะมีข้อความคำว่า “สอบสวน” ให้อำนาจเขาด้วย ก็จะไม่ขัดกับอำนาจของกรรมการ กรรมการนี้มีอำนาจไล่สวน แต่เจ้าพนักงานอื่นตรงนี้ให้มีอำนาจสอบสวนได้ แล้วก็ไปสอดรับกับวรรคสี่ว่า เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งนี้ก็ให้ถือว่าเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ หรือว่าให้มีอำนาจเช่นเดียวกับ
- 15 พนักงานสอบสวน แต่ถ้าเผื่อจะให้ว่าตัวเจ้าพนักงานที่แต่งตั้งต่างหากตรงนี้ไม่ให้มีอำนาจสอบสวนด้วย ถ้าจะตัดตรงนี้ออกไป ในส่วนของวรรคสี่ ถ้าหากว่าอย่างที่ทางกรรมาธิการชี้แจงว่าต้องการจะให้มีความเฉพาะในส่วนเรื่องของการออกนอกหมายค้น หรือกรณีดำเนินการบางส่วนที่ไม่ใช่เกี่ยวกับเรื่องสอบสวนนี้ ถ้าจะให้มีความหมายเช่นนั้น ผมเข้าใจว่าจะต้องเพิ่มถ้อยคำในวรรคสี่ไปว่า คล้าย ๆ ว่าใช้โดยอนุโลม ก็คือให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครอง ตำรวจ หรือว่าพนักงานสอบสวน
- 20 โดยอนุโลมที่จะทำหน้าที่เฉพาะส่วนที่ตัวเองทำหน้าที่ในการไล่สวนเท่านั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอฟังความเห็นตำรวจหน่อยครับ

พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ เชิญครับ

พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

- 25 แห่งชาติ กระผม พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตเรียนถามคณะกรรมการนะครับว่า ตามมาตรา ๔๒ ให้กรรมการมีอำนาจสืบสวน ไล่สวน อันนี้ไม่ติดใจ เพราะว่าอำนาจตามรัฐธรรมนูญ หรือดำเนินคดีตามมาตรา ๔๑ คำว่า “หรือดำเนินคดี” กระบวนการหมายถึงต้องมีการสืบสวน สอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ

ถูกต้องหรือไม่ครับ ก่อนที่จะไปดำเนินคดี แค่นี้ครับ ถ้าการดำเนินคดี สืบสวน ไล่สวน หรือดำเนินคดี คำว่า “ดำเนินคดี” ตามมาตรา ๔๑ ที่ท่านเขียนไว้ในมาตรา ๔๒ นี้ รวมถึง

5 กระบวนการสืบสวน สอบสวน ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามวรรคสี่ ก็ไม่ติดใจครับ แต่ว่าท่านต้องชี้แจงให้เกิดความชัดเจน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสถานีบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสถานีบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ฟังท่านภัทรศักดิ์ วรรณแสง จริง ๆ ทางคณะกรรมการเขาได้ข้อสรุปแล้วนะครับ กำลังรายงานแล้วครับ ได้ข้อสรุปแล้วครับ

10 ขอฟังท่านภัทรศักดิ์ วรรณแสง อีกท่านหนึ่ง ท่านอัยการ ตำรวจ แล้วก็ผู้พิพากษาให้ ครบกระบวนการเลย เชิญครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง : กราบเรียนท่านประธาน

กระผม ภัทรศักดิ์ สมาชิกสถานีบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตทำความเข้าใจไปถึงรัฐธรรมนูญก่อนครับ

15 ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๒๔ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้ แล้วก็

มี (๑) ถึง (๖) ซึ่งจะเห็นได้ว่าตามรัฐธรรมนูญได้เน้นถึงคดีเลือกตั้งเป็นหลัก ในกรณีที่มีการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับเรื่องการเลือกตั้ง มีคดีแยกอยู่ ๒ ประเภทด้วยกัน คือประเภทคดีเลือกตั้ง

ซึ่งเขาเรียกว่าเป็นโทษทางการเมือง ก็คือการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง เป็นต้น แล้วคดีเกี่ยวกับ

พรรคการเมือง อันนี้เป็นคดีทางการเมือง ส่วนคดีอาญา เรียกว่าเป็นคดีลำดับรองลงมา

จะสังเกตได้ว่ามาตรา ๒๒๔ ในรัฐธรรมนูญเน้นเฉพาะคดีทางการเมือง เพราะฉะนั้นกฎหมาย

20 เราจะใช้คำว่า สืบสวนและไล่สวน ไม่ได้พูดถึงเรื่องการสอบสวน ซึ่งเป็นเรื่องรายละเอียด

เมื่อมีความผิดทางอาญาตามมา เสร็จแล้วผมขออนุญาตตามมาที่มาตรา ๔๒ ที่ท่านสมาชิกอภิปราย

ไว้แล้ว ผมก็จะไม่อภิปรายซ้ำ เพียงแต่ผมมีข้อสังเกตว่า ถ้าเราไปดูมาตรา ๔๔ ซึ่งเกี่ยวเนื่องกัน

นะครับท่านประธาน มาตรา ๔๔ บอกว่า เมื่อมีกรณีที่จะต้องดำเนินคดีอาญา เห็นไหมครับว่า

เมื่อมีกรณีที่ต้องดำเนินคดีอาญา ไม่ใช่คดีเลือกตั้งครับ มาคดีอาญาแล้ว เพราะว่าคดีเลือกตั้ง

25 บางประการไม่สามารถดำเนินคดีอาญาได้ก็มีครับ เพราะว่าหาผู้กระทำความผิดไม่ได้ เป็นต้น

ในมาตรา ๔๔ บอกว่า เมื่อมีกรณีที่จะต้องดำเนินคดีอาญากับบุคคลใดเพราะเหตุกระทำความผิด

ตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ให้คณะกรรมการแจ้งให้พนักงานอัยการ

ที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป โดยให้ส่งสำนวนการไล่สวนหรือสำนวนการสอบสวน

เห็นใหม่ครับ มีคำว่า “สำนวนการสอบสวน” ตามมาด้วย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในร่างเดิมที่มี
คำว่า “สอบสวน” ไม่ได้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เพราะว่าเป็นเรื่องคดีทางอาญา แล้วก็คิดว่าน่าจะคงไว้
5 ตามเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ อภิปรายพอสมควรแล้ว
ขอภัยท่านชาวยุติวิทย์ วสียงกูร ครับ เพราะเราได้สาระสำคัญครบถ้วนแล้ว คณะกรรมาธิการ
ก็ได้ข้อมูลจากท่านสมาชิกหลาย ๆ ท่านประกอบการตัดสินใจ ขณะนี้ตัดสินใจได้แล้ว

10 เชิญท่านประธานคณะกรรมการ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ เมื่อได้ครบ
ทั้งตำรวจ อัยการ ศาล และผู้ต้องหาเรียบร้อยแล้ว คณะกรรมาธิการก็รับฟังแล้ว เป็นเหตุผล
ที่คณะกรรมการได้ตกลงกันแล้วว่าเมื่อที่ประชุมพูดแล้ว เพื่อประโยชน์ของการใช้กฎหมาย

15 ก็ขอกลับไปร่างเดิม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลับไปร่างเดิมแล้วนะครับ ไม่ตัดเรื่องสอบสวน
แล้ว เพราะฉะนั้นมาตรานี้ไม่ต้องขอมติแล้ว เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

20 นายันต ฝาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๓ ถึงมาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
โดยเพิ่มเติมข้อความไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกสามารถอภิปรายได้เฉพาะในประเด็นที่

25 คณะกรรมาธิการเพิ่มเติม เชิญครับ มาตรา ๔๘ มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๐๒

สนช. ๓๕

ราชกิจ ๒๗/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีผมขอมติเลย เว้นวรรคไป
5 พรรคใหญ่ ๆ ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ขอคัดออกให้ สัญญาณอีกทีครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ เรายังเหลืออีกหลายมาตราเลย ท่านวรพลมีอะไรครับ

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ขอภัยที่รบกวน ระหว่างรอ
ท่านประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งคำว่า “ผู้ต้องหา” ผมคิดว่าถอนไว้ดีกว่า เพราะว่าหลายท่าน
10 ก็ไม่ค่อยสบายใจนัก ท่านเรียกเป็นผู้ต้องหาด้วยไม่ดีครับ ขอบพระคุณครับ

นายดวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
ถอนครับ คำว่า “ผู้ต้องหา”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนครับ ทุกท่านแสดงตน
15 แล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน 200 คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๐ ครบเป็นองค์ประชุม
ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๔๘ ท่านใดเห็นด้วยกับข้อแก้ไขของคณะกรรมการ
20 กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกด ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกด กดออกเสียง เชิญลงคะแนน
มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติในมาตรา ๔๘ องค์ประชุม
25 ๒๐๑ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๙๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการเพิ่มเติมข้อความของคณะกรรมการในมาตรา ๔๘ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ไม่มีการแก้ไข
30 มาตรา ๕๒ มีการแก้ไข

๑๐๓

สนช. ๓๕

ราชตรี ๒๗/๕

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
- 5 เพิ่มเติมข้อความ ไม่มีผู้สงวน มีสมาชิกท่านใดตั้งใจหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

-

๒๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๒ ไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ

- 5 เป็นการลงมติต่อเรื่องผมไม่ตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๕๒ ของคณะกรรมการกฤษฎีกา เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วย กฤษฎีกา ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกฤษฎีกา งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ เป็นการขอมติมาตรา ๕๒ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๕๒ องค์ประชุม ๑๙๙ เห็นด้วย ๑๙๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการกฤษฎีกาในมาตรา ๕๒ เชิญเลขาธิการต่อครับ

- 15 นายณัฐ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๓ ถึงมาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ ถึงมาตรา ๖๙ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๐ มีการแก้ไข มีกรรมธิการสงวนความเห็น”

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๗๐ มีการแก้ไข มีผู้สงวน ๓ กลุ่มดังนี้ กลุ่มที่ ๑ ขอสงวนความเห็นไว้ให้คงตามร่างเดิม ได้แก่ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ กลุ่มที่ ๒ สงวนความเห็นให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในวรรคหนึ่งและตัดความในวรรคสองของมาตรา ๗๐ ออกทั้งวรรค กลุ่มนี้ได้แก่ พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา แล้วก็ท่านสกุล สือทรงธรรม ทั้ง ๒ ท่าน เป็นกรรมธิการเสียงข้างน้อย กลุ่มที่ ๓ ท่านกล้านรงค์ จันทิก ท่านวัลลภ ตั้งคณาภิรักษ์ และท่านอาจารย์ธนิต เศรษฐบุตร สงวนคำแปรญัติโดยแก้ไขความในวรรคหนึ่งและตัดความ
- 25 ในวรรคสองของมาตรา ๗๐ ออกทั้งหมด ๓ กลุ่มตามนี้ ผมจะให้ผู้สงวนกลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่ ๓ ตามลำดับได้อภิปรายแสดงความเห็นข้อสงวนของตัวเองก่อน เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ กรรมธิการเสียงข้างน้อย ขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังที่ประชุมครับว่า ส่วนที่ผมเองได้สงวนความเห็นไว้ดังกล่าว

- เนื่องจากตามมาตรา ๗๐ ดังกล่าวนี ในส่วนผมเองนั้นได้มาเป็นกรรมาธิการจากการเป็นตัวแทนของสมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง ที่เสนอประเด็นสำคัญให้กับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยมีสาระสำคัญในมาตรา ๗๐ ดังกล่าวเป็นบทเฉพาะกาลว่าในส่วนของ สปท. เองก็ได้ผ่านข้อเสนอที่จะให้มีบทเฉพาะกาลในส่วนของการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือ กกต. ให้เป็นไปตามคุณสมบัติที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ซึ่งในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ ได้กำหนดให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๑๐ ฉบับ ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งก็เป็นหนึ่งในกฎหมาย
- 10 ประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว โดยในวรรคสองของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ บัญญัติว่า การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขึ้นใหม่หรือแก้ไขเพิ่มเติมก็ได้ สาระสำคัญอยู่ตรงนี้ครับว่า ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และต้องมุ่งหมายให้มีการบริหารจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ ซึ่งในส่วนของหลักรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้เอง คณะกรรมาธิการ
- 15 ด้านการเมืองของ สปท. เห็นว่าในบทเฉพาะกาลพูดถึงคุณสมบัติของ กกต. ๕ คนที่ทำหน้าที่ในปัจจุบันนี้จะทำหน้าที่ได้มากน้อยแค่ไหนก็จะต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญจะปรากฏอยู่ที่ไหนครับ ปรากฏอยู่ที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยกร่างมา ก็คือร่างที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้ ซึ่งเราเข้าใจว่าตามร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้ก็ต้องมีหลักการสำคัญของ กรธ. ที่ยกร่างดังกล่าวนี้มา
- 20 คือ ๑. เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ๒. เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เมื่อเสนอมาดังกล่าวนี ก็เป็นเรื่องที่ กรธ. เสนอความเห็นไปเพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญดังกล่าว พอเสนอไปแล้ว กรธ. คือกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็เห็นพ้องด้วย เห็นด้วยกับที่ สปท. เสนอมา จริง ๆ เสนอไปหลายเรื่อง ในร่างฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นยกเลิก กกต. จังหวัด ลดบทบาท อำนาจหน้าที่ กกต. จังหวัด อะไรทั้งหลาย และอีกหลายเรื่องที่ กรธ. เห็นด้วย และในเรื่องคุณสมบัติของ กกต. กรธ. ก็เห็นด้วย
- 25 เราก็ขอบคุณ กรธ. ไปแล้ว แต่พอมาเข้าคณะกรรมการธิการของ สนช. กลายเป็นว่าร่างดังกล่าวนี้ถูกเปลี่ยนแปลง อันนี้ก็คงเป็นไปตามมติอยู่แล้วว่าเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าให้ปรับเปลี่ยน กกต. ทั้งหมด โดยให้ กกต. ทั้ง ๕ คนอยู่ในปัจจุบันต้องพ้นจากหน้าที่ไปเมื่อกฎหมายใช้บังคับ แต่ให้ทำหน้าที่ต่อจนกว่าจะมี กกต. ชุดใหม่เข้ามารับหน้าที่ ที่เรียกว่า เซต ซีโร (set zero) ซึ่งในส่วนของผมเอง

๑๐๖

สนช. ๓๕

มยุรี ๒๘/๓

5 อย่างที่กราบเรียนมาว่าได้รับมอบมาจาก สปท. ด้านการเมือง ก็มีเหตุผลว่า ทำไมถึงให้ กกต.
คนที่มีความสมบัติตามรัฐธรรมนูญคงทำหน้าที่ต่อ คนที่ไม่มีคุณสมบัติหน้าที่ก็พ้นไป อันนี้เป็นไปตาม
รัฐธรรมนูญ ผมก็จำเป็นที่จะต้องกราบเรียนและยื่นหลักข้อเสนอมอง สปท. มา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
เราก็มองว่าประสิทธิภาพการทำงานของ กกต. เป็นเรื่องสำคัญ เพราะว่าเรามีเป้าหมายที่จะต้อง
ให้มีการจัดการการเลือกตั้งที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งการจัดการการเลือกตั้งที่มีประสิทธิภาพนั้นก็จะต้อง
มีคนที่มีความรู้ มีประสบการณ์ มีความเข้าใจในการทำงานอย่างน้อยก็สักส่วนหนึ่ง -----

- ก็เลยคิดว่าน่าจะมีคนเดิมเข้ามาทำหน้าที่ต่อเพื่อให้งานลุล่วงไปโดยสะดวก อันนี้ก็คือประสิทธิภาพการทำงานที่เราคิดว่าน่าจะต่อเนืองได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคนที่มีคุณสมบัติตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด
- 5 ไว้ก็มีคุณสมบัติสูงในองค์กรอิสระรวมถึง กกต. ด้วย แล้วคนที่มีคุณสมบัติเป็น กกต. อยู่ในปัจจุบัน ซึ่งบางท่านก็มีคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ ผมก็ยังมองไม่ออกว่าจะไม่มีเหตุผลอะไรที่จะไม่ให้เขาเป็นต่อในส่วนของคนที่มีคุณสมบัติ ก็คิดว่าแนวทางที่กรมการเสียงส่วนใหญ่เสนอไว้ก็เคารพ แต่ด้วยหลักการ เหตุผล ที่ได้ศึกษา ได้รวบรวมและเสนอมาแล้วก็คิดว่าน่าจะเป็นหลักการสำคัญที่จะให้งานของ กกต. ทำหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป ก็เป็นเหตุผลที่น่าจะเป็นไปตามร่างเดิมของ กรธ.
- 10 ที่เสนอมา แต่จริง ๆ แล้วอีกส่วนหนึ่งต้องกราบเรียนท่านประธานว่าผมเองก็มีความเป็นห่วงใยในร่างกฎหมายของที่ กรธ. เสนอมาซึ่งอาจจะมาอีกหลายฉบับ อันนี้ฉบับแรก แล้วจะมาอีก ๙ ฉบับก็หวังว่า กรธ. เสนออะไรมาต้องยื่นในหลักการที่ตัวเองเสนอ เพราะถือว่าเป็นเจตนารมณ์ที่ได้จัดทำรัฐธรรมนูญแล้วก็กฎหมายมา ก็หวังว่าแนวทางดังกล่าวอันนี้เข้าใจว่าเป็นฉบับแรกอาจจะไม่ค่อยมีความพร้อม แต่ต่อ ๆ ไปนี่ก็อยากให้อึดหลัก เพราะเสนอกฎหมายเป็นเรื่องของความเชื่อถือ แล้วก็
- 15 หลักการสำคัญถ้าคิดว่ามีเหตุผลและรอบคอบแล้วก็อยากให้อึดหลักเดิมถ้าไม่มีอะไรเสียหายจริง ๆ ก็จะทำให้กฎหมายดังกล่าวเป็นกฎหมายที่เป็นที่ยอมรับ อันนี้ก็ฝากเป็นห่วงในกฎหมายฉบับอื่นด้วย แต่ก็ทำความเข้าใจในคณะกรรมการมา ก็ต้องกราบเรียนว่าในส่วนขอเสนอคุณสมบัติของคนที่อยู่ใ้องค์กรอิสระดังกล่าวนั้นก็ได้อสอบถามพูดคุยกันรวมถึงตัวแทนของ กรธ. และทฤษฎีก็ด้วยว่ากฎหมายแต่ละฉบับคุณสมบัติกรรมการอาจจะไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน อยู่ที่ความจำเป็น
- 20 ความสำคัญ สภาพปัญหา ความเหมาะสม ก็มีความชัดเจนอย่างนี้ ขอเสนอความเห็นต่อท่านประธานว่าร่างกฎหมายของ กรธ. นั้นน่าจะเป็นร่างกฎหมายที่น่าจะมีปัญหาน้อยที่สุด แล้วก็คิดว่า กรธ. ก็คงจะพิจารณาต่อไปเนื่องจากว่าความชัดเจนของ กรธ. เองยังไม่ใช่อยุติแค่ สนช. เท่านั้น เพราะร่างนี้ถ้าผ่านสภาไปแล้วก็ต้องถามความเห็นจากศาลรัฐธรรมนูญ กรธ. เอง หรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องก็คือ กกต. ว่าจะมีความเห็นอย่างไรคืนกลับมาให้ สนช. พิจารณาต่ออีก ก็คงจะ
- 25 ไม่ยุติเพียงเท่านี้ ซึ่งก็กราบเรียนว่าอันนี้เป็นความเห็นในกรรมการ แต่อย่างเป็นทางการนั้นก็ยังไม่เห็น คงมีท่านประธาน กรธ. แกลงในส่วนหนึ่ง แต่ในความเป็นทางการของ กรธ. เองก็ยังไม่เห็นความชัดเจนจนกว่าร่างนี้จะผ่าน สนช. แล้วเข้าสู่การพิจารณาของ กรธ. อีกครั้งหนึ่ง ผมก็เลยจำเป็นที่จะต้องยื่นในหลักการข้อเสนอเดิมไว้ก่อนเพราะเห็นว่าน่าจะเป็นประโยชน์ที่สุดกับการทำหน้าที่ของ กกต. ขอขอบคุณครับท่านประธาน

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกครับ มาตรา ๗๐
- 5 เป็นบทเฉพาะกาลที่พูดถึงสถานการณ์คงอยู่ต่อไปอย่างไรของ กกต. ชุดปัจจุบัน ร่างที่ คณะกรรมาธิการเสนอมาหลังจากผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการแล้ว คณะกรรมาธิการ เสนอมาตรา ๗๐ มาปรับปรุงแก้ไขจากร่างเดิม มีข้อความว่า ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้ง และกรรมการการเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ แต่ให้ยังคง
- 10 ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้งที่แต่งตั้งขึ้นใหม่ จะเข้ารับหน้าที่ พรรคสองให้ผู้ที่อยู่ในหน้าที่ต่อไปตามพรรคหนึ่งมีสิทธิได้รับเงินเดือน เงินประจำ ตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอื่นตามที่ได้รับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ใช้บังคับ และให้มีสิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนตามมาตรา ๔๐ โดยให้ถือว่าเป็นการพ้นจากตำแหน่ง เพราะลาออก โดยให้คำนวณระยะเวลาตั้งแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจนถึงวันที่หยุด
- 15 ปฏิบัติหน้าที่ พรรคท้าย ในกรณีผู้ซึ่งอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปตามพรรคหนึ่ง ตาย ลาออก หรือไม่อาจ ปฏิบัติหน้าที่ได้ไม่ว่าด้วยเหตุใด และมีผู้ซึ่งอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ให้นำความในมาตรา ๑๗ พรรคสามมาใช้บังคับโดยอนุโลม

- ที่นี้ในส่วนของท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยและท่านสมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติ ผมตรวจดูแล้วทุกกลุ่มท่านแปรญัตติไปในการทำงานเดียวกันทั้งหมด ก็คือให้ กกต. ชุดปัจจุบันอยู่
- 20 ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปโดยไม่ต้องตรวจสอบเรื่องของคุณสมบัติ เพราะฉะนั้นขอความกรุณาท่านที่สงวน โดยเฉพาะกลุ่มที่มีสมาชิกในกลุ่มมากกว่า ๑ ท่าน ถ้าท่านจะใช้วิธีการมอบอำนาจให้ใครเป็นตัวแทน ในกลุ่มท่าน อภิปรายเพียงคนเดียวก็จะจ่ายประหยัดเวลาของที่ประชุมได้ เนื่องจากเย็นวันนี้เรามี ภารกิจที่จะต้องเลิกประชุมตามกำหนดเวลา ท่านเสรีได้อธิบายให้ความเห็นไปแล้ว ต่อไปกลุ่มที่ ๒ มี ๑ ท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เชิญครับ

- 25 พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกทุกท่าน พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา กรรมาธิการ รักษาการเลขาธิการ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ปัจจุบันก็ทำงานอยู่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง อยู่ด้วยกันมา ตลอดกับ กกต. ชุดนี้ กกต. ชุดนี้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ก่อนที่จะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ มีกระบวนการสรรหา สรรหาตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐

- โดยมีคุณสมบัติครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ก่อนที่จะได้รับโปรดเกล้าฯ ก็ต้องมาผ่านสภา
 แห่งนี้ แต่อาจจะเป็นสมาชิกวุฒิสภาในชุดก่อนนั้น จะชี้ให้เห็นว่าท่านมาโดยถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ
- 5 ทุกอย่าง หลังจากนั้นการปฏิบัติหน้าที่ก็มีเหตุการณ์ทางการเมืองหลาย ๆ อย่าง ท่านก็ปฏิบัติหน้าที่
 ด้วยความแข็งแรง ซื่อสัตย์ อุดม กต. ก็ถูกปิดล้อม ต้องไปจัดเลือกตั้งนอกสถานที่ พอมาจัด
 เลือกตั้ง การเลือกตั้งนั้นก็ไปโหมซะไปอีก จากนั้นก็ได้เริ่มพัฒนาเกี่ยวกับกระบวนการการเลือกตั้ง
 จนกระทั่งมีการจัดประชามติการทำงานในช่วงประชามติได้มีการริเริ่มสิ่งใหม่ ๆ หลายอย่าง ถ้าท่าน
 หวนไปนึกถึงท่านจะเห็นว่าบนจอทีวีในช่วงประชามติ หลังจากลงประชามติเป็นรูปวงกลม ๆ
- 10 เขาเรียกว่า แรบบิท รีพอร์ต (rabbit report) คือการรายงานผลอย่างไม่เป็นทางการ รวดเร็ว
 การพัฒนาอะไรหลาย ๆ สิ่งหลาย ๆ อย่างทำให้ลงประชามติภายใน ๓ - ๔ ชั่วโมงก็รู้ผลแล้วว่า
 ประชามตินั้นผ่านหรือไม่ผ่าน -----

ก็ชี้ให้เห็นว่าการร่วมมือกันทำงานก็ยังคงมีต่อเนื่องตลอด เป็นธรรมดาครับ การทำงานเป็นรูปคณะ
หมู่คณะก็มีความขัดแย้งครับ ขัดแย้งหลาย ๆ อย่าง ไม่ว่าจะองค์กรไหนก็ตามครับที่มีเป็นรูป

- 5 คณะกรรมการก็ต้องมีความขัดแย้ง แต่ปัจจุบันความขัดแย้งหายไปแล้วครับ ก็ทำงานต่อไปและ
พัฒนาแล้วก็นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยอำนวยความสะดวกต่าง ๆ แม้กระทั่งการอำนวยความสะดวก
ให้แก่คนพิการ ซึ่งแต่ก่อนไม่ค่อยให้ความสำคัญ การทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งและ
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งก็กำลังเป็นไปด้วยดี จนกระทั่งมาถึงร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้
10 ที่ท่านกำลังพิจารณา จากเดิมที่ร่างมาให้อยู่ตามคุณสมบัติ ปรากฏว่าในคณะกรรมการก็บอกว่า
ให้สิ้นสุดวาระไปทั้งหมด มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ทำให้คำแปรญัตติของผมที่สงวนไว้แต่ต้น
ผมไม่เห็นด้วยกับการที่จะอยู่ตามคุณสมบัติครับ คือให้อยู่หมดเพื่อทำงานต่อ เหตุที่ทำงานต่อ
เพราะว่าอีกไม่กี่ปี ภายในปี ๒๕๖๓ ก็หมดวาระ ก็ไม่สามารถมาสมัครใหม่ได้แล้ว กระบวนการ
สรรหาที่มานับแต่เริ่มต้นมาหลังจากได้รับโปรดเกล้าฯ ท่านก็ต้องไปลาออกจากงาน สูญเสียสิทธิ
อะไรต่าง ๆ มากมาย ก็มีกรรมการของ สนช. ที่สงวนคำแปรญัตติก็พูดหลายท่านครับว่า อันนี้
15 ถ้าทำแบบนี้ไม่ชอบด้วยหลักนิติธรรม ผมก็จะอ้างนี้แหละหลักนิติธรรมครับ สงวนคำแปรญัตติ
ให้คงปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จึงไม่เห็นพ้องด้วย เป็นกรรมการเสียงข้างน้อย ประกอบกับ พ.ร.บ.
ฉบับนี้ รวมทั้งรัฐธรรมนูญเปลี่ยนแปลงโครงสร้างการทำงานของ กกต. ไปหลายอย่าง
ความกล้าหาญมีอำนาจสั่งระงับยับยั้งที่หน่วยเลือกตั้งหรือเลือกตั้งทั้งเขต หมายถึงว่า กกต.
จะต้องลงไปอยู่ในพื้นที่ในวันเลือกตั้ง ถ้าเกิดมีการเลือกตั้งใหม่จะทันหรือไม่ในการปรับตัว
20 เพราะว่าต้องมีระยะเวลาพอสมควรที่จะต้องเรียนรู้ และเรียนรู้ไม่ว่าจะเป็นอาชีพอะไรก็ตาม
ต้องอาศัยระยะเวลาทั้งสิ้น ผมเป็นตำรวจผมมาอยู่ที่นี้ผมก็ต้องอาศัยระยะเวลาในการเรียนรู้ที่มา
ทำงานที่ กกต. เพราะฉะนั้นในกระบวนการทั้งหลายทั้งหมด การปรับโครงสร้างจากกฎหมายตัวนี้
อะไรก็ตาม ก็คือคณะกรรมการก็จะไม่ได้ทำลักษณะแบบเดิมแล้ว อาจจะต้องไปพื้นที่ วิ่งเข้ามา
ประชุมอะไรต่าง ๆ ก็มีการเปลี่ยนแปลงหลายอย่าง การให้ กกต. คงอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป
25 ผมจึงนำเสนอมา ณ ที่นี้ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสกุล สือทรงธรรม เชิญครับ

๑๑๑

สนช. ๓๕

จิตติมา ม่วง ๓๐/๒

นายสกุล สือทรงธรรม (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสกุล สือทรงธรรม กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยที่ได้ขอแปรญัตติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในบทเฉพาะกาลมาตรา ๗๐ มาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ ในมาตรา ๗๐ ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับมาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ ด้วยนั้น กระผมมีความเห็นต่างจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง วิสามัญเสียงข้างมาก และก็ด้วยความเคารพครับ กระผมเห็นว่าควรจะให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งชุดที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่เราพิจารณากฎหมายนี้ และถ้าจะมีผลบังคับใช้ให้อยู่ในตำแหน่งต่อไปจนจะครบวาระ ทั้งนี้ก็ด้วยเหตุผลอย่างนี้ครับ

ประการแรก ผมคิดว่าตามกฎหมายทั่วไปและโดยนิติปรัชญา ซึ่งเป็นทฤษฎีที่เป็นที่ยอมรับ การที่จะบัญญัติกฎหมายย้อนหลังได้นั้น ผลที่ออกมาควรจะต้องเป็นคุณยิ่งกว่าต่อผู้ที่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายนั้น เพราะโดยหลักนิติธรรมข้อห้ามทางปรัชญาแล้วก็เป็นความเป็นธรรมหลักปฏิบัติในอารยประเทศล้วนแต่ถือว่าการไปออกกฎหมายย้อนหลังในทางที่เป็นโทษแก่บุคคลกระทำได้ การออกกฎหมายในบรรยากาศที่ต้องการปฏิรูปประเทศยิ่งจะต้องพิจารณาถึงหลักนิติธรรมโดยการให้ความสำคัญเป็นทวีคูณ

ประการที่ ๒ บทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน มาตรา ๒๗๓ วรรคแรก บัญญัติว่า ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว กระผมเห็นว่าตามความในบทบัญญัตินี้ มุ่งให้การดำรงตำแหน่งนั้นเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถออกแบบได้เพียงว่าจะให้คณะกรรมการนี้ทำหน้าที่หรืออยู่ในตำแหน่งต่อไปเพียงใด อย่างไร แค่นั้น แต่มิใช่ให้พ้นจากตำแหน่งในทันที นอกจากนี้การบัญญัติมาตรานี้ขึ้นมาในบทเฉพาะกาลแสดงว่าต้องการให้มาใช้เฉพาะช่วงเวลาในระยะเปลี่ยนผ่าน ถือเป็นข้อยกเว้นเพื่อมิให้การเปลี่ยนผ่านไปกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๑๑๒

สนช. ๓๕

จิตติมา ม่วง ๓๐/๓

ดังนั้นการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยบัญญัติให้
คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งคณะพ้นจากหน้าที่เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับนั้น มิใช่เป็นการ
5 กำหนดว่าจะให้ดำรงตำแหน่งเพียงใด อย่างไร จึงเป็นการจัดทำกฎหมายโดยขัดกับเจตนารมณ์
ของรัฐธรรมนูญและไม่คำนึงถึงข้อยกเว้นในบทเฉพาะกาล ขัดกับหลักการในบทเฉพาะกาล
และทำให้บัญญัติในบทเฉพาะกาลขาดความศักดิ์สิทธิ์

ประการที่ ๓ บทบัญญัติในมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ส่งมาให้สถานีวิทยุแห่งชาติพิจารณาในชั้นรับหลักการ
10 ดั่งที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ได้เรียนที่ประชุมแล้ว ก็ขออนุญาตเอ่ยชื่อณะครึบว่าจริง ๆ แล้ว
คือให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ บรรดาที่มีลักษณะและไม่มีคุณสมบัติต้องห้าม
ตามรัฐธรรมนูญยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือพ้นจากตำแหน่ง
15 ตามมาตรา ๑๖ ในชั้นแปรญัตติ ความในวรรคแรกข้างต้นก็ได้ถูกแก้ไขเพิ่มเติมในทางที่เป็นโทษ
มากขึ้น ความจริงในร่างแรกกระผมก็ไม่เห็นด้วยอยู่แล้ว เพราะว่าเป็นการออกกฎหมายย้อนหลัง
ที่ทำให้ผู้ได้รับผลกระทบนั้นเป็นโทษต่อผู้ที่อยู่ในตำแหน่งเดิมซึ่งมาโดยถูกต้อง อันนี้เป็นการแก้ไข
เปลี่ยนแปลงทั้งมาตราที่เปลี่ยนไปจากร่างเดิมโดยสิ้นเชิง ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงเช่นนี้เกิดขึ้นได้
อย่างไร เกิดขึ้นในวันที่สมาชิกสภาที่มีได้เป็นกรรมาธิการได้ขอแปรญัตติไว้ แล้วก็นำเสนอ
20 ต่อที่ประชุมของคณะกรรมการ การนำเสนอเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยกับการร่างกฎหมายฉบับนี้
ในวาระแรกโดยเห็นว่าขัดต่อหลักนิติธรรม ซึ่งในที่ประชุมได้พูดถึงเรื่องหลักนิติธรรมกันค่อนข้างมาก
แล้วก็ได้ขอคำตอบจากผู้ที่เป็นตัวแทนกรรมาธิการมาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -----

- ๓๑/๑

๑๑๓

สนช. ๓๕

ลัดดาวัลย์ ๓๑/๑

ปรากฏว่าตัวแทนซึ่งมาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่สามารถตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจน
เพียงพอ ดังนั้นผู้ที่ได้ขอแปรญัตติในส่วนที่เป็นสมาชิกสภาแห่งนี้จึงขอมานำเสนอในที่ประชุมแห่งนี้
5 ซึ่งเดี๋ยวก็คงจะได้ฟังกัน อันนี้ด้วยเหตุใดไม่ทราบเมื่อสมาชิกผู้ขอแปรญัตติได้ออกจากห้องประชุม
ไปทั้งหมดแล้วก็ปรากฏว่ามีการหาทางออก แล้วก็เจอทางออกที่ผมเห็นว่าแย่กว่าเดิม ก็คือ
การเซต ซีโร (set zero) อันนั้นก็ถือเป็นสิ่งที่ผมคิดว่ามากเกินไป ท่านประธานครับ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ กระผมเห็นว่าเนื้อหาในมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้งในวันที่เข้ามาสภาเมื่อวันที่ ๒๑ นั้น มีความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ
10 มากกว่า แต่ผมก็ยังไม่พอใจ อย่างไรก็ตามในส่วนที่กรมการวิสามัญเสียงข้างมากได้เปลี่ยนแปลง
ไปนั้นผมยังไม่พอใจมากกว่าอีก เพราะฉะนั้นจึงไม่อาจจะรับได้ กระผมจึงขอยืนยันและความกรุณา
จากท่านสมาชิกให้ท่านพิจารณาการแปรญัตติมาตรา ๗๐ ตามหลักนิติธรรมที่กระผมได้ขอสงวน
ความเห็นไว้ คือให้ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้งทั้งชุดปัจจุบัน
ยังคงอยู่ต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
15 คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ กระผมยังมีเหตุผลสนับสนุนอีกประการหนึ่งก็คือว่า
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีการพิจารณาว่าจะให้การดำรงตำแหน่งของ
คณะกรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบันอยู่ต่อไปเพียงใดนั้น ตลอดช่วงเวลาการพิจารณาของ
คณะกรรมการที่กระผมเป็นสมาชิกอยู่แล้วผมเข้าประชุมทุกครั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันไม่มีสัญญาณอะไรที่ว่าจะทำหน้าที่ไม่ได้ แล้วก็การทำหน้าที่นั้นดูจากรัฐธรรมนูญ
20 แล้วก็น่าจะทำได้ ไม่มีปัญหาอะไร แม้ว่าอำนาจหน้าที่ที่เพิ่มขึ้นจะยังคงเป็นหน้าที่ที่อยู่ในกรอบ
การทำงานของกรรมการการเลือกตั้ง ผมคิดว่ากรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบันสามารถที่จะ
แบกรับได้ ประกอบกับในส่วนของพนักงานซึ่งท่านรองเลขาธิการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการก็ได้มานำเสนอความคืบหน้าของการทำกฎหมายที่คู่ขนานไปกับ
การร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้เตรียมอะไรไปบ้างแล้ว ซึ่งทางสำนักงานนั้นก็แสดงความพร้อม
25 ที่จะปฏิบัติหน้าที่ต่อไป อันนี้ผมถือว่าทุกฝ่ายก็พยายามที่จะดำเนินการไปตามเจตนารมณ์ของ
รัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็นการเตรียมระเบียบ ข้อบังคับ การปรับเปลี่ยนโครงสร้าง การวางระบบงาน
เพื่อเป็นกลไกในการทำงานในการเลือกตั้งที่จะมีขึ้นให้เป็นไปได้โดยสุจริตและเที่ยงธรรม กระผมจึงขอ
ยืนยันความเห็นตามที่ได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ คือให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการ

การเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับยังคง
อยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

5 คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอกราบเรียนมาด้วยความเคารพ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ กลุ่มที่ ๒ ๒ ท่านไปแล้ว

ยังมีกลุ่มของท่านกล้าณรงค์ จันทิก อีก ต่อจากกลุ่มของท่านกล้าณรงค์ จันทิก จะมีอีกกลุ่มหนึ่ง
ที่ประกอบด้วยท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์

10 สุขสมจิตร และพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม นี่อีกกลุ่มหนึ่ง แล้วยังมีกลุ่มของท่านสุชาติ

ตระกูลเกษมสุข ท่านธานี อ่อนละเอียด และพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ จะเป็นลำดับ
ถัดไปตามนี้ กลุ่มท่านกล้าณรงค์ จันทิก อภิปรายก็ท่านของท่านขณะนี้รายชื่อที่ถูกจัดอยู่

ในกลุ่มท่าน ๓ ท่าน คือท่านกล้าณรงค์ จันทิก ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ และอาจารย์นรนิติ
เศรษฐบุตร อภิปรายทั้งหมดเลยหรือเปล่าครับ

15 นายกล้าณรงค์ จันทิก : คือที่แรกคิดจะมอบ แต่เผอิญคุณวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
ท่านมากระซิบบอกผมว่าท่านขอพูดด้วย ดังนั้นทั้ง ๓ คนก็จะต้องพูด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อภิปรายทั้ง ๓ ท่าน

นายกล้าณรงค์ จันทิก : ครับ แต่ไม่ใช้เวลามากครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เหตุผลขอความกรุณาอย่าซ้ำกัน ถ้าในกลุ่ม
เดียวกัน เหตุผลไม่ต้องซ้ำกัน เชิญเลยครับ

นายกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
กระผม นายกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมได้แปรญัตติมาตรา ๗๐ ไว้

25 โดยขอตัดข้อความในวรรคแรก ข้อความว่า “บรรดาที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ตามรัฐธรรมนูญ” และข้อความว่า “หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๖” ออก และตัดวรรคสอง
ของมาตรา ๗๐ ออกทั้งหมด ก็อ่านได้ความว่า “ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการ
การเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ

๑๑๕

สนช. ๓๕

ลัดดาวัลย์ ๓๑/๓

- ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐” ท่านประธานครับ กระผมขอเรียนเหตุผลสั้น ๆ
- 5 คงจะไม่ยาวเท่าที่ได้ชี้แจงในคณะกรรมการ เพราะว่าเดี๋ยวท่านอาจารย์นิติ เศรษฐบุตร กับคุณวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ก็คงจะมาเสริม เหตุผลที่กระผมขอแปรญัตติตรงนี้นั้นกระผมถือว่า แปรญัตติได้เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ ได้กำหนดว่าการดำรงตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่ง
- 10 ในองค์กรอิสระนั้นจะดำรงตำแหน่งต่อไปหรือไม่ เพียงใด ก็เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ที่เกี่ยวข้อง ฉะนั้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญแต่ละฉบับจะไปกำหนดการดำรงตำแหน่งต่อของ องค์กรนั้น ซึ่งอาจจะเขียนไม่เหมือนกันก็ได้ ทั้งนี้เป็นไปตามเหตุตามผลและตามความเหมาะสม
- ของแต่ละองค์กร เหตุที่กระผมแปรญัตติไปอย่างนี้นั้นก็สามารถจะเขียนในกฎหมายประกอบได้ คือให้ไปทั้งหมดก็ได้ตามที่คณะกรรมการร่างออกมา หรือจะเป็นไปตามที่ กรธ. ร่างมาในร่างแรก
- 15 ก็ได้ หรือจะให้อยู่ทั้งหมดอย่างที่ผมแปรญัตติก็ได้ ทั้งนี้เหตุผลที่ผมแปรญัตติผมไม่พูดถึงหลักนิติธรรม เพราะคำว่า “หลักนิติธรรม” นั้น หรือ รูล ออฟ ลอว์ (Rule of law) คือหลักกฎหมาย
- หรือหลักความศักดิ์สิทธิ์ของกฎหมายนั้นเป็นนามธรรม ก็จะมีนักวิชาการได้พยายามเขียน
- แม้กระทั่งอาจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ผมขอเอ่ยชื่อท่าน ก็ได้เขียนไว้ในร่างรัฐธรรมนูญฉบับแรก
- ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญถึงหลักนิติธรรม แต่ในร่างที่ ๒ ก็ไม่มีแล้วว่าหลักนิติธรรม
- คืออะไร ฉะนั้นคงจะไม่ไปพูดกันตรงนั้น ส่วนการจะเอากฎหมายมาย้อนหลังหรือไม่ย้อนหลัง
- 20 ใดๆนั้นก็เป็นลักษณะของกฎหมายอาญา หรืออาจจะไปคาบเกี่ยวกับกฎหมายเกี่ยวกับ สิทธิมนุษยชนก็ว่ากันไป แต่ผมพิจารณาในแง่ของความเป็นธรรม ความเป็นธรรมว่าเขา
- ดำรงตำแหน่งอยู่โดยอาศัยคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญและตามกฎหมายที่มีอยู่ในขณะนั้น
- ฉะนั้นเมื่อรัฐธรรมนูญกำหนดออกมาใหม่แล้วได้เพิ่มคุณสมบัติที่สูงขึ้น ทำให้เขาขาดคุณสมบัติ
- ผมก็พิจารณาถึงเฉพาะหลักความเป็นธรรมอย่างเดียวก็น่าจะให้เขาอยู่ต่อซึ่งเขียนได้ ผมไม่ได้
- 25 ลีกลงไปว่าการอยู่ต่อ่นั้นจะมีปัญหาอย่างไร เพราะผมไม่ได้ศึกษา จะมีการเปลี่ยนแปลงในองค์กร
- แค่ไหน เพียงไร ผมพิจารณาแต่หลักของความเป็นธรรมเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นในกรณีที่
- คณะกรรมการได้เขียนออกมาโดยให้ทั้งหมดพ้นจากตำแหน่งไปนั้นผมไม่ทราบเรื่องนี้มาก่อน
- ผมก็อยากจะฟังเหตุฟังผลของคณะกรรมการว่าท่านมีเหตุมีผล ท่านมองอย่างไรในการที่ท่าน
- เซต ซีโรเขา ผมขออนุญาตใช้คำนี้ว่าท่านเซต ซีโรเขา ท่านมีเหตุมีผลอย่างไร มีน้ำหนักอย่างไร

๑๑๖

สนช. ๓๕

ถัดดาว์ลัย ๓๑/๔

ท่านคิดอย่างไร ท่านคู่อะไรมาเป็นองค์ประกอบ เพราะฉะนั้นเพื่อที่จะประกอบการวินิจฉัย
ของผมว่าที่ผมแปรญัตติไปนั้น ผมจะเห็นด้วยกับคณะกรรมการหรือจะยืนตามความเห็น

5 ของกระผม ผมขอพูดแค่นี้ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านอาจารย์นเรศก่อน เชิญครับ

- ๓๒/๑

๑๑๗

สนช. ๓๕

อารีวรรณ ๓๒/๑

- นายบรรณิทธิ เศรษฐบุตตร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายบรรณิทธิ เศรษฐบุตตร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอกราบเรียน
- 5 เสนอความเห็นในการแปรญัตติความในมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากในร่างกฎหมายที่สภาได้รับหลักการไปในวาระแรกนั้น
ร่างกฎหมายมาตรานี้ได้บัญญัติให้คณะกรรมการผู้ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับปัจจุบันเท่านั้นให้ดำรงตำแหน่งอยู่สืบต่อไป ซึ่งคุณสมบัติและลักษณะ
ต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่กำหนดเพิ่มขึ้นมาใหม่ทำให้กรรมการการเลือกตั้งบางคน
- 10 ที่ได้รับการคัดเลือกมาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ใช้อยู่ตามกติการัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
ได้รับความกระทบกระเทือนต้องพ้นจากตำแหน่งด้วย เมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้งฉบับใหม่ เพราะอาจมีคุณสมบัติไม่ตรงตามที่ได้กำหนดขึ้นใหม่ กระผม
พิจารณาแล้วเห็นว่ากรรมการการเลือกตั้งชุดที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้ได้รับการคัดเลือกโดยมี
- 15 คุณสมบัติครบมาตั้งแต่แรก จึงเห็นได้ว่าเมื่อไม่มีความจำเป็นอันพิเศษแต่อย่างใดบุคคลที่เป็น
กรรมการการเลือกตั้งทั้งชุดจึงควรได้ถูกกำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งฉบับนี้ ให้ท่านได้ดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปจนครบวาระ การเสนอ
แปรญัตติเช่นนี้ไม่ได้เปลี่ยนแปลงข้อกำหนดคุณสมบัติที่ได้เขียนขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน
แต่อย่างใด หากแต่เป็นการยืนยันเงื่อนไขการดำรงตำแหน่งของกรรมการทั้งคณะที่กำลัง
- 20 ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้ให้ดำรงอยู่สืบต่อไปจนครบวาระเดิมของท่านเท่านั้นเอง ในประเด็นของ
การพิจารณานั้นเดิมก็มีเสียงอ้างการบัญญัติอย่างที่กระผมเสนอจะทำได้ เพราะจะขัดบทบัญญัติ
ในรัฐธรรมนูญ แต่กระผมและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติหลายท่านที่ร่วมกันแปรญัตติโดยมิได้
นัดหมาย เพราะมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไว้มีความว่า “ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อน
- 25 วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไป
เพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว” ดังนั้นเมื่อคณะกรรมการ
ได้แก้ไขเพิ่มเติมใหม่โดยให้คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้ “พ้นจากตำแหน่ง
นับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ” ซึ่งหมายความว่า ให้กรรมการทุกคน

- ไม่ว่ามีคุณสมบัติครบตามที่กำหนดใหม่หรือไม่ก็ตามพันตำแหน่งกันทุกคน เพียงแต่ให้อยู่ทำหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีคณะกรรมการชุดใหม่เข้ารับหน้าที่ต่อ นี่เป็นการยืนยันว่าพระราชบัญญัติประกอบ
- 5 รัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญก็ดี กรรมการในองค์กรอิสระก็ดี และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ดีนั้นสามารถถูกกำหนดให้ดำรงตำแหน่ง จะอยู่ต่อไปหรือไม่อยู่อย่างไรก็ได้ โดยมีใช้ต้องอยู่ได้เฉพาะผู้มีคุณสมบัติตามที่กำหนดใหม่เท่านั้น กระผมต้องขอกราบเรียนท่านประธานฝากไปถึงคณะกรรมการ ขอขอบคุณที่คณะกรรมการได้มีการมีความชัดเจน
- 10 ในมาตรา ๒๗๓ ของบทเฉพาะกาลในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่ว่าบัญญัติเรื่องนี้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้ ไม่ใช่ทำไม่ได้อย่างที่เคยมีการอ้างและยืนยันกัน แต่คณะกรรมการก็ทำให้ผมประหลาดใจมากจนกลับตัวไม่ทัน เพราะมาตรา ๗๐ ที่ร่างกฎหมายเสนอนั้นมีหลักว่า
- คณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ต่อไปได้ถ้ามีคุณสมบัติได้ตามที่บัญญัติไว้ใหม่ ครั้นถึงวันนี้
- 15 คณะกรรมการแก้ไขให้กรรมการการเลือกตั้งทั้งคณะพ้นตำแหน่งทั้งชุด เมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกมาแสดงว่าไม่เหมือนกับร่างเดิมของกฎหมายที่เสนอมานี้แต่แรก และที่แปลกใจ เพราะตอนที่ผมไปชี้แจงการแปรญัตติก็ยังไม่ทราบว่าคณะกรรมการจะเลือกแนวทางนี้ แต่ที่ผมแปลกใจมาก
- 20 ก็เพราะกรรมการเกือบทั้งชุด นั่นก็คือแทบทุกคนในคณะกรรมการ รวมทั้งกรรมการ ๒ ท่านที่เป็นกรรมการร่างกฎหมายนี้ก็เปลี่ยนใจแก้ไขกฎหมายมาเป็นของใหม่หมดด้วย ดังนั้นจึงทำให้กระผมมีคำถาม ขออนุญาตกราบเรียนถามท่านประธานไปยังท่านประธานคณะกรรมการคือท่านประธานตวง อันทะไชย ผู้เป็นมิตรร่วมสถาบันสภานิติบัญญัติแห่งชาติเดียวกับกระผมด้วย
- 25 คำถามที่ ๑ ท่านประธานตวงครับ ด้วยเหตุนี้การบัญญัติในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญก็ดี คณะกรรมการในองค์กรอิสระก็ดี และเกี่ยวกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ดี จึงสามารถเป็นไปได้อีก ๓ รูปแบบใช้ใหม่ครับ คือรูปแบบที่ ๑
- ที่จริงท่านกล้ารงค์ก็ได้พูดไปแล้ว คือรูปแบบแรกปรากฏในมาตรา ๗๐ ของร่างเดิม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยให้คณะกรรมการเฉพาะ
- 25 ที่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดใหม่อยู่ต่อไปได้ หรือแบบที่ ๒ เป็นไปได้ตามที่กระผมและเพื่อนสมาชิกอีกหลายท่านได้เสนอแปรญัตติ คือให้กรรมการทั้งหมดดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ
- หรือแบบที่ ๓ เป็นไปได้ตามที่กรรมการเสียงข้างมากแก้ไข คือให้คณะกรรมการที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้พ้นจากตำแหน่งเมื่อกฎหมายใหม่นี้ออกมาบังคับใช้ทั้งชุด เหตุที่ผมต้องกราบเรียนถามท่านเอาไว้เพื่อจะได้ทราบว่าทำได้ทั้ง ๓ อย่างนะ แล้วแต่จะเอาอย่างไร

ไปถึงคำถามข้อที่ ๒ ที่ต้องกราบเรียนไปถึงท่านประธานตวงอีก ตกลงตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการในองค์กระออิสระและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องจะกำหนดให้ต่างกันหรือเหมือนกันอย่างไรก็ได้ ใช่หรือไม่ครับ

5 เพราะไม่อย่างนั้นก็จะถูกตีความว่าถ้าวันนี้เอาอย่างไร วันต่อไปไม่ว่าอย่างไรก็ต้องเอาอย่างนี้เอากันให้ชัดเจนครับท่านประธานตวง

คำถามข้อที่ ๓ กระผมคิดว่าอันนี้สำคัญ ถ้าทำได้ต้องมีเหตุผล ข้อที่ ๓ นี้ในประเด็นที่คณะกรรมการแก้ไขมาตรา ๗๐ ใหม่ เพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งคณะพ้นตำแหน่ง

10 พร้อมกันทั้งหมด เมื่อมีกฎหมายใหม่ฉบับนี้กระผมอยากจะขอให้ทางคณะกรรมการกรรณาให้เหตุผลที่กำหนดดังนี้เพราะได้ฟังแล้วมีเหตุผลดี หักล้างไม่ได้ เพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติของผมกับท่านประธานตวงจะได้มีมติเห็นไปตามทางที่คณะกรรมการอยากได้ เพราะถ้ามีเหตุผลดีเขาก็จะได้เอาตาม ไม่จำเป็นต้องไม่เห็นด้วยกับผมซึ่งแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติจนถึง

15 วันสุดท้ายนี้ กระผมขอความกรุณารับท่านประธานตวง ทั้งหมดนี้คือสิ่งที่ขอต่อท่านประธานตวง รู้จักกันมาตั้งนานก็ไม่เคยขอขนาดนี้เลย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อาจารย์วัลลภเชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้ประชาชนทางบ้านได้ฟังด้วยความเข้าใจ เพราะท่าน

5 กล้านรงค์ จันทิก และอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร ก็ได้บรรยายในเชิงตัวหลักของกฎหมาย แล้วก็ทางวิชาการไปพอสมควร ผมขออนุญาตเริ่มง่าย ๆ เพื่อให้ชาวบ้านท่านได้ฟังว่าเรากำลังทำอะไรในสภาแห่งนี้

เรื่องคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าไปแล้วก็มี ๓ รูปแบบด้วยกัน รูปแบบที่ ๑ ก็เป็นรูปแบบที่ร่างที่ส่งมาจาก กรธ. หรือแปลว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งเปลี่ยนใจไป

10 เสียแล้ว ร่างของ กรธ. ที่ร่างมายังสภานั้นบอกว่า กรรมการการเลือกตั้งให้อยู่ได้เฉพาะคนที่มีความคุณสมบัติครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ที่ไม่ครบก็ให้พ้นไป อันนี้คือร่างที่ ๑ ขณะเดียวกันก็มีร่างที่ ๒ ซึ่งคณะกรรมการเราก็มาแก้ไขใหม่ใน ๒ - ๓ วันสุดท้าย เกิดอะไรขึ้นผมไม่รู้ ลมอะไรพัดมาผมก็ไม่แน่ใจ ก็เกิดกระบวนการว่าจะครบคุณสมบัติ ไม่ครบคุณสมบัติไปให้หมด ถ้าภาษาชาวบ้านเขาเรียกว่าเซต ซีโร (set zero) เป็นศูนย์ไปหมด พวกคุณครบคุณสมบัติ ไม่ครบคุณสมบัติไปให้หมด

15 อันนี้เป็นร่างที่คณะกรรมการแก้ไขมา ส่วนรูปแบบที่ ๓ คือรูปแบบที่เข้าใจว่าพวกเราที่แปรญัตติแปรแบบนี้ คือแปรว่าจะมีคุณสมบัติครบหรือไม่ครบให้อยู่จนครบวาระ ๗ ปี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่บัญญัติเอาไว้ ที่เราแปรแบบนี้ ถ้าพูดภาษาชาวบ้านก็คือว่า ก่อนที่เขาจะมาเป็นนี้เขาก็ดูว่าเขามีคุณสมบัติครบถ้วนหรือเปล่า ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ว่าไว้ พอเขามั่นใจว่าเขาครบทั้งอายุ

20 ทั้งคุณสมบัติเขาก็เดินมาให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาเขา คณะกรรมการพิจารณาเขาเรียบร้อยจนจบบอก โอ.เค. คุณมีคุณสมบัติครบ กระบวนการสรรหารับคุณ ก็ส่งให้วุฒิสภา ผ่านวุฒิสภาก็ถือว่าเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เขาก็ทำหน้าที่เขาทำมาจนถึงปัจจุบันภายใต้รัฐธรรมนูญฉบับเก่า พอมาถึงฉบับใหม่เปลี่ยนบอกเราเขียนคุณสมบัติใหม่ ถ้าชาวบ้านท่านฟังอยู่ คือรัฐธรรมนูญฉบับเก่าบอกว่าจบ ป. ๔ ก็เป็นได้ สมมุติอย่างนั้นนะครับ อันใหม่บอกจบ ป. ๗ จึงเป็นได้ คนจบ

25 ป. ๔ หหมดสิทธิเป็น อันนี้คือร่างที่ กรธ. ร่างมาแบบนั้น หมายถึงเปรียบเทียบอุปมาอุปไมย จบ ป. ๔ อันเก่าบอกเป็นได้ อันใหม่บอกเป็นไม่ได้ คนที่ไม่ถึง ป. ๗ ก็หมดไปโดยอัตโนมัติ แต่เขาเรียนจบ ป. ๗ ก็จบ ป. ๗ ตามรัฐธรรมนูญใหม่ ทำไมเอาเขาออกไปอีก ตามที่ท่านเปลี่ยนใจในพริบตาหลังมีเหตุผลอะไร เพราะฉะนั้นพวกเราเห็นว่าเขามาถูกทาง ไม่มีอะไรผิดเลยแม้แต่น้อย ท่านซีลีเขาผิดตรงไหน ตอนเขามาเขาผิดอย่างไร เขาก็มาตามคุณสมบัติปกติหมดเลย อายุเท่าไร คุณสมบัติเท่าไร

๑๒๑

สนช. ๓๕

ชรินทร์ทิพย์ ๓๓๓/๒

- เขามาถูก แล้วมาถูกต้องตามทางด้วย ผิดตรงไหน กระบวนการเดินก็เดินถูก คุณสมบัติก็ถูก ผ่านคัดสรรก็ถูก ผ่านวุฒิสภาก็ถูกหมด เขามาถูกต้องหมดเลย เขาทั้งหมดอย่างไว้เบื้องหลังหมดเลย
- 5 เหมือนท่านจรรยาวิทย์ ว่านี่ท่านก็ทำงานอันนี้ วันดีคืนดีโกรธเคืองใครส่วนตัวหรือเปล่า ผมไม่แน่ใจ ผมมองหน้าแล้วไม่ค่อยมั่นใจนัก ไม่ใช่หมายถึงทางนี้ หมายถึง กรธ. ผมไม่แน่ใจ โกรธเคืองใคร ส่วนตัวใหม่ จึงบัญญัติบางอย่างว่าพวกนี้ไม่ครบองค์ คุณสมบัติมาเริ่มใหม่ ให้อยู่ไม่ได้
- เราเห็นไม่ถูกต้อง พุดภาษาชาวบ้านคือเขามาถูก เขามาถูกตามรูปแบบเดิมเลย ไปรังแกเขาทำไม
- เราจึงคืนความเป็นธรรม ท่านจะเรียกว่าหลักนิติธรรม ผมไม่รู้ พุดภาษาชาวบ้านคือเขามาถูกต้อง
- 10 หมดทุกประการเลย แล้วยังรังแกเขาอีก โดยการไปเขียนเกณฑ์ใหม่ว่าไม่ครบเกณฑ์ก็ไปเสีย เรา ๓ คนไม่ยอม เขามาถูกก็ต้องให้เขาเป็นต่อจนครบวาระที่เขามาถูกทาง อันนี้คือด่านที่ ๑ เรียบแบบนี้ วันนี้ท่านเอาหนักกว่านั้นอีก เขามาถูกทาง บางคนมาถูกคุณสมบัติแบบใหม่ด้วย ท่านบอกไม่เอาเหมือนกัน ปลา ๒ น้ำ เดียวก็ปนไปปนมา ห้องนี้ปลาหลายน้ำ ห้องนี้มา ๓ ช่วง สนช. ๓ มาแบบ
- คราวหน้ามาใหม่ ตายคนใหม่ก็มาเปลี่ยนน้ำได้ตลอด มีใครอยู่สะอาดตายทุกคนหรือ อีกไม่นาน
- 15 ก็ตาย ตายก็เปลี่ยน เปลี่ยนก็เป็นน้ำใหม่ ตัวใหม่ สิ่งที่อาจารย์บรรณิตถามคำถามกับน้องตวง ผมพูดน้องได้ ผมเป็นน้องชาย พี่ชายกัน ท่านก็ถามตรงไปตรงมาว่าเมื่อเซต ซีโรอันนี้แล้ว อันอื่นจะเซต ซีโรด้วยไหม หรืออันอื่นมองไปพวกเราทั้งนั้นไม่เซต ซีโรคือพวกเรา อันนี้ไม่ใช่พวกเราเซต เสียหน่อย อย่างนั้นหรือเปล่า นี่พูดให้ชาวบ้านฟังเลย เขาจะได้ฟังเข้าใจว่าทั้งหมดเป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นจึงแปรอยากจะบอกให้ตรง ๆ แบบนี้ว่าเขามาถูก อย่าไปรังแกเขา แล้วตอนนี้ท่านรังแก
- 20 ซ้ำสองด้วย คนที่มาถูก คุณสมบัติถูกตามใหม่ ท่านยังเอาออกอีก ผมว่าสถานะนี้มาตรฐานผมไม่แน่ใจ ท่านตอบดี ๆ จะได้บันทึกไว้ในประวัติศาสตร์ตรงนี้ว่า ครั้งหนึ่งเราเคยวินิจฉัยเรื่องนี้ แล้วคราวหน้า กฎหมายใหม่มาเราจะวางฐานอย่างไร จะได้มองหน้าชาวบ้านเขาได้ว่าเราทำแบบนี้ ไม่ใช่พอแบบนี้ อันนี้มาเราหลบหน่อย อย่างนี้หลายมาตรฐานอายุเขา ออกไปเดินมองหน้าชาวบ้านอายุเขา
- ขอบคุณท่านประธานครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ยังไม่ตอบนะครับ ยังมีอีก เรื่องยังไม่จบนะครับ
- ยังมีความเห็นอีก ๒ กลุ่ม ก็มีกลุ่มของท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ และพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ขอสงวนคำแปรญัตติ
- แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง แต่ว่าให้คงวรรคสองไว้ตามร่างเดิม ตกลงกันหรือเปล่า
- 30 หรือว่าจะอภิปรายทุกท่าน ทั้ง ๔ ท่านครับ

๑๒๒

สนช. ๓๕

ชรินทร์ทิพย์ ๓๓๓/๓

- นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม เจริญศักดิ์ ศาลากิจ เมื่อสักครู่นี้ได้ปรึกษากับท่านพลเอกสมเจตน์ บุญถนอม ท่านบอกว่า ถ้าใครอยู่ที่อภิปราย
- 5 ไปสักหน่อยหนึ่ง อย่างนั้นก็คือผมก็ขออธิบายถึงเหตุแห่งการแปรญัตติของผมว่า สืบเนื่องจาก วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เข้ามาเสนอร่างนี้ในวาระแรก ท่านก็พูดถึงว่าเป็นหลักที่เขียนเอาไว้ว่าจะต้องเป็น บทเฉพาะกาลให้มีการตรวจสอบคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญนั้น แล้วท่านก็ทิ้งท้ายด้วยว่า
- ท่านเห็นใจมาก เห็นใจมากกว่าจะต้องเขียนคุณสมบัติให้เข้มข้น แล้วก็ มีบทเฉพาะกาลมาตรา ๗๐ เพื่อที่จะให้คนที่มีความสมบัติครบก็อยู่ต่อ คนที่ขาดคุณสมบัติก็ไม่อยู่ต่อ ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่อง
- 10 ความเห็นแย้งที่ผมมี เหตุผลความเห็นแย้งของผมก็คือว่าในมาตรา ๒๗๓ ข้อความหนึ่งที่พูดถึงว่า “การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว” ซึ่งผมแปลความหมายตรงนี้ว่าถ้า กต. ก็ต้องให้เป็น พ.ร.บ. ประกอบ กต. ศาลรัฐธรรมนูญก็เป็น พ.ร.บ. ประกอบศาลรัฐธรรมนูญ คือแยกกันเป็นเรื่อง ๆ ซึ่งในวันนั้นผมก็สามารถที่เข้าไปฟังเหตุผล ของคณะกรรมการได้ครบถ้วน เพราะว่าผมเข้าทีหลังสุด เพราะฉะนั้นวันนี้ผมอยากจะขอฟัง
- 15 ความเห็นของคณะกรรมการว่า มีเหตุผลอะไรที่จะมีการเขียนข้อความใหม่ขึ้นมา ซึ่งไม่ตรงกับ หลักเดิมที่ได้ปรากฏอยู่ในบทเฉพาะกาล ในวันที่ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ได้นำมาเสนอต่อสภาแห่งนี้ ก็จะขออนุญาตฟังเหตุผล ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ อภิปรายใหม่ครับ
- 20 เชิญครับ

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ผมไม่อภิปราย ขอฟังคำชี้แจง จากทางคณะกรรมการ และทาง กรธ. ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ไม่อยู่ก็สละสิทธิ์ไป
- 25 ท่านสมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้ส่งวนคำแปรญัตติ ในมาตรา ๗๐ เอาไว้ที่จะพูดสรุปรวม ๆ ที่จะให้ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการ

๑๒๓

สนช. ๓๕

ชรินทร์ทิพย์ ๓๓/๔

การเลือกตั้งนั้น ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ
ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะพ้นตำแหน่งตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบ

- 5 รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ เหตุผลในการที่จะขอให้กรรมการการ
เลือกตั้ง ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปนั้น ครูวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ได้
พูดถึงข้อเท็จจริง ผมขออนุญาตถึงแม้จะเป็นทหาร แต่ผมขอพูดหลักของกฎหมาย ท่านสกุล สื่อ
ทรงธรรม ได้พูดถึงหลักนิติธรรม ผมขออนุญาตพูดหลักนิติรัฐ ผมไม่ใช่นักกฎหมาย แต่วันนี้ได้รับการ
สั่งสอนจากนักกฎหมายมาว่า ในการพิจารณากฎหมายนั้นต้องคำนึงถึงหลักนิติรัฐ หลักนิติรัฐ หลักที่
- 10 สำคัญประการหนึ่งคือ หลักความชอบด้วยกฎหมาย ผมไม่ได้เลคเชอร์ (lecture) นะครับ แต่จะพูด
ถึงเหตุผลทำไมผมจึงเสนอแนวความคิดอย่างนี้ มาจากหลักความชอบด้วยกฎหมาย หลักความชอบ
ของกฎหมายประกอบด้วยหลักย่อย ๆ ๓ หลัก

-

๓๔/๑

หลักแรกคือ หลักความมั่นคงของกฎหมาย จะต้องยึดถือความชัดเจนของกฎหมาย
นี้แหละครับความชัดเจนของกฎหมายถึงมาบอกว่า ผมคิดมากหรือเปล่า หลักความคุ้มครอง

5 ความสุจริต กฎหมายต้องออกโดยสุจริต

หลักที่ ๒ หลักห้ามมิให้กฎหมายมีผลย้อนหลัง กฎหมายต้องไม่มีผลบังคับ
ย้อนหลังไปเป็นโทษต่อเหตุการณ์หรือข้อเท็จจริงที่ผ่านพ้นแล้ว เว้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ

หลักที่ ๓ หลักพอสมควรแก่เหตุ หลักพอสมควรแก่เหตุนี้จะต้องมีความเหมาะสม
มีความจำเป็นอย่างไรจึงได้บัญญัติเช่นนั้น

10 ผมพูดถึงหลักกฎหมาย ต่อไปผมจะพูดถึงตัวอย่างของกฎหมายต่าง ๆ ที่ได้
ผ่านมาแล้ว และได้ผ่านที่สภาแห่งนี้ว่าเราใช้หลักกฎหมายแบบนี้กันมานะครับ

ประเด็นแรก ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
มาตรา ๒๙๙ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการการเลือกตั้ง กรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ดำรงตำแหน่งอยู่วัน
15 ก่อนที่รัฐธรรมนูญใช้บังคับ ดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ และให้นับวาระตั้งแต่วันที่แต่งตั้ง
รัฐธรรมนูญคำนึงถึงการห้ามไม่ให้ไปขัดผลประโยชน์

ต่อไปกฎหมายที่ผ่านสภาแห่งนี้ พระราชบัญญัติวิชาชีพเภสัชกรรม (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่พวกเราผ่านกันไปในี่แหละครับ มาตรา ๕ แก้ไขมาตรา ๓๑ ที่แต่เดิมมาตรา ๓๑
ได้บอกว่า การให้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเภสัชกรรมนั้นไม่ได้กำหนดอายุ ให้เป็นไปตามข้อบังคับ
20 แต่เรามีการแก้ไขว่า ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเภสัชกรรมให้มีอายุ ๕ ปี ยังมีบทความคุ้มครองสิทธิ
ของผู้ได้รับอนุญาตมาก่อนหน้านั้นว่า ผู้ใดที่ได้รับใบอนุญาตมาก่อนหน้านั้นก็ยังมีผลบังคับใช้ต่อไป
คือมีอายุเท่าไรก็ว่าไปตามนั้น นี่ฉบับที่ ๒

ฉบับที่ ๓ พ.ร.บ. จรรยาทางบกเกี่ยวกับอายุใบขับขี่ จากในอดีตมีใบขับขี่
ใบอนุญาตขับรถยนต์ตลอดชีพ แล้วก็ปีต่อปี ต่อมาได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติว่าตลอดชีพ
25 ไม่มีแล้ว ให้มีแค่ ๕ ปี เป็นอย่างไรครับสำหรับผู้ใดก็ตามที่มีใบขับขี่ ใบอนุญาตขับรถยนต์
ตลอดชีพนั้น ก็ยังคงมีอยู่ต่อไป ปัจจุบันผมยังมีใบขับขี่ตลอดชีพอยู่นะครับ ถึงแม้กฎหมายนี้จะ
บอก ๕ ปีก็ตาม นี่คือตัวอย่างที่ ๓

ต่อไปตัวอย่างที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการที่อยู่ในชั้น
 การพิจารณาของคณะกรรมการนี้แหละครับ ในกฎหมายเดิมบอกว่า ระเบียบข้าราชการ
 5 ฝ่ายอัยการอาวุโสเป็นคณะกรรมการอัยการได้กฎหมายฉบับใหม่ที่กำลังอยู่ในร่างนี้บอกว่า
 ต่อไปอัยการอาวุโสเป็นคณะกรรมการอัยการไม่ได้ เพื่อให้สอดคล้องกับคณะกรรมการตุลาการ
 แต่อย่างไรก็ตามกฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง ก็ยังคงให้สิทธิของกรรมการอาวุโสในที่ยังดำรงตำแหน่ง
 คณะกรรมการอัยการอยู่ ณ ปัจจุบันนั้นยังคงเป็นกรรมการอัยการต่อไปจนครบวาระ

ตัวอย่างสุดท้ายครับท่านประธาน เหตุการณ์เกิดขึ้นในสภาแห่งนี้ แต่เป็นสภา
 10 ที่มาจากการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ รัฐสภาแห่งนี้ สถานที่นี้แหละครับ มีการ
 พิจารณาญัตติการแก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา วุฒิสภาสรรหาที่อยู่ในขณะนี้
 ผมเชื่อว่าทุกคนอยู่ในเหตุการณ์วันนั้น วันนั้นได้มีการเสนอญัตติการแก้ไขที่จะให้วุฒิสภาทั้งหมด
 มาจากการเลือกตั้ง ในชั้นการพิจารณาของกรรมาธิการ กรรมาธิการก็บอกว่าสำหรับวุฒิสภาสรรหา
 นั้นที่ยังมีวาระอยู่อีกประมาณ ๓ ปีเศษ ๆ ยังคงดำรงหน้าที่ต่อไป แต่ผลเกิดอะไรขึ้นครับ มีการ
 15 แปรญัตติซ่อนเอาไว้เหมือนอย่างนี้แหละครับ ซ่อนเอาไว้ว่า เมื่อมีการเลือกตั้ง ส.ว. เลือกตั้งขึ้นมา
 ใหม่ตามที่เขาจะแก่นั้น ส.ว. สรรหาที่มีอยู่ในขณะนั้นให้พ้นหน้าที่ทันที ผลเกิดอะไรขึ้นครับ มี ส.ว.
 สรรหาที่เป็นกลางและเป็นฝ่ายรัฐบาลตกอยู่ในภาวะตกตะลึงพรึงเพริดหน้าซีดเป็นไก่ต้มไปหมด
 ทุกคนไม่เคยคิดว่ารัฐบาลจะหักหลัง ผมจัดการประชุมเย็นวันนั้น ปรากฏว่ามี ส.ว. สรรหา
 ไปร่วมประชุมมากที่สุด ๕๖ คน ไม่เคยมีปรากฏการณ์ครั้งที่ ส.ว. สรรหาจะรวมตัวกันมากขนาดนี้
 20 ทำไมรวมตัวเพราะถูกกระทำ เป็นการปล้ำมิตรไปเป็นศัตรูอย่างชัดเจน แล้ววันนี้จะทำหรือครับ
 ผมจึงเรียนว่าในสิ่งตรงนี้เป็นสิ่งที่จะต้องคิด ในที่สุดสภาก็เห็นชอบให้ ส.ว. สรรหาตรงนั้น
 หมดวาระไป ในที่สุดผลเกิดอะไรขึ้นครับ ผมนี้แหละครับเป็นคนไปร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า
 กระบวนการพิจารณาญัตติแก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มา ส.ว. นั้นไม่ชอบทั้งกระบวนการและ
 เนื้อหาของรัฐธรรมนูญที่แก้ไข ในที่สุดวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ญัตติแก้ไข
 25 รัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้นไม่ชอบทั้งกระบวนการและเนื้อหา ผมคิดว่า
 ท่านที่เป็น ส.ว. ในอดีตใครก็แล้วแต่ที่เป็น ส.ว. สรรหา คงอยู่ในภาวะเช่นนั้น คงตกอยู่ในอารมณ์
 เช่นนั้น ไม่ทราบว่ามันรู้สึกรู้สึอย่างไร สิ่งที่ผมชี้มาทั้งหมด ผมเรียนว่าเป็นการยกตัวอย่างเพื่อให้
 เห็นถึงหลักความชอบด้วยกฎหมาย กฎหมายต้องไม่มีผลย้อนหลัง ต้องไม่เป็นโทษต่อเหตุการณ์
 หรือข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมาแล้ว หากจะทำต้องคำนึงถึงเหตุผลที่จะต้องชี้ให้สังคมได้ทราบถึงเหตุผล

๑๒๖

สนช. ๓๕

นิมิตดา ๓๔/๓

ความจำเป็น ความเหมาะสมต่าง ๆ สำคัญครับ อย่าลืมนึกถึงความเสมอภาค ในการพิจารณากฎหมายมา
เราพูดมาโดยตลอดนะครับ แม้เพียงถ้อยคำไม่เหมือนกัน ไม่อะไร ก็พูดว่ามาตรฐานของสภาแห่งนี้
5 อยู่ไหน วันหนึ่งพิจารณาเรื่องนี้ ใช้ถ้อยคำนี้ วันหนึ่งพิจารณากฎหมายฉบับนี้ใช้ถ้อยคำนี้
ขนาดถ้อยคำยังให้ความสำคัญว่าควรจะเป็นมาตรฐานเดียวกัน แต่อะไรเกิดขึ้นครับ กฎหมาย
ที่ผ่านมามีทั้งหมดเราให้กฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง วันนี้เรากำลังมาพิจารณากฎหมายที่มีผลย้อนหลัง
ผมอยากเรียนท่านประธานครับ ขำร้ายที่สุดในกฎหมาย กกต. ฉบับนี้แหละครับ ในกฎหมาย
ของตัวเองยัง ๒ มาตรฐาน มาตรฐานตรงไหน ท่านลองไปดูมาตรา ๗๐ มาตรา ๗๓ เดิมร่างมา
10 เหมือนกัน ความคงอยู่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งและเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ถ้ามีคุณสมบัติไว้ถูกต้อง วันนี้อย่าง ๒ มาตรฐานแล้ว คณะกรรมการ
การเลือกตั้งท่านคิดว่าให้ไปหมด แต่ท่านไปดูเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ท่านบอกว่า
ถ้าไม่ตรงตามคุณสมบัติที่กำหนดไว้ก็ยังไม่ให้คงอยู่ต่อไป มาตรฐานมาจากไหนครับ ผมอยากถาม
ท่านว่า การทำอะไรท่านต้องรักษามาตรฐานรักษาชื่อเสียงเกียรติคุณของสภาแห่งนี้ซึ่งสร้างสะสม
15 มาโดยตลอด ผมจึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของท่าน ยกเว้นว่าท่านจะชี้แจงด้วยเหตุผลความจำเป็น
ต่าง ๆ ให้เห็นว่าในที่สุดเหตุผลความจำเป็นอย่างไรท่านถึงทำแบบนี้ แล้วท่านต้องตอบไปด้วยว่า
แล้วท่านจะทำให้เกิดความเสมอภาคกันทุกองค์กรหรือไม่ อย่างไร แต่ผมยังยืนยันเลยว่าผลของ
กฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง ผมจึงไม่เห็นชอบต่อการแก้ไขของท่าน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ยังมีอีกชุดหนึ่งนะครับ อีก ๓ ท่าน คือ
ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ท่านธานี อ่อนละเอียด และท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์
ขอให้ท่านกระชับเวลาหน่อยนะครับ เพราะว่ามีสมาชิกหลายท่านมีภารกิจที่สำคัญ ยังอยู่กันครบ
หรือไม่ครับ เชิญท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสุชาติ
25 ตระกูลเกษมสุข ในฐานะตัวแทนของกลุ่มนี้เลยนะครับ ขอกราบเรียนว่าเนื่องจากทางกลุ่มชุด ๓ นี้
ซึ่งเป็นชุดสุดท้ายของมาตรานี้ ได้ฟังความคิดเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างน้อย แล้วก็
ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทั้ง ๒ กลุ่ม ซึ่งมีเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและกฎหมายครบถ้วน
จึงไม่ขออภิปรายซ้ำอีก ก็ไม่ติดใจอภิปรายทั้งกลุ่มครับ

๑๒๗

สนช. ๓๕

จันทร์ตรี ๓๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผมจะขอกลับมาที่ทางคณะกรรมการ

5 ไม่ทราบว่าจะประธานคณะกรรมการจะตอบได้ครบทุกคำถามหรือเปล่า เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธาน

คณะกรรมการ ต้องกราบขอบพระคุณพี่ ๆ ทุกคนนะครับที่ได้กรุณาแปรญัตติ ท่านกล้าณรงค์

จันทิก อาจารย์ธนรนิติ เศรษฐบุตร ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

10 แล้วก็หลายคนต้องเรียกพี่ เพราะท่านเรียกผมน้อง ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญที่คณะกรรมการ

จะต้องกราบเรียนต่อที่ประชุมแห่งนี้ มีเหตุผลอยู่ ๓ - ๔ ประการที่จำเป็นที่จะต้องกราบเรียน

ท่านว่า สิ่งที่คณะกรรมการจำเป็นที่จะต้องตัดสินใจแบบนี้ ไม่ได้ตัดสินใจบนความโกรธคน

ไม่ได้ตัดสินใจบนความรักใคร่ชอบพอใคร ไม่ได้ตัดสินใจว่าใครจะได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์

แต่หลักที่คณะกรรมการได้ตัดสินใจมากที่สุดท้ายหลังจากที่คุยกันก็คือ ผลประโยชน์ของ

15 ประเทศชาติเป็นตัวตั้ง ทางออกของประเทศชาติที่จะไปสู่การปฏิรูปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

ฉบับนี้เป็นตัวตั้งต่างหาก เราถึงเมินเฉยต่อร่างแรกเลย ซึ่งเราก็เห็นด้วยกับท่านสมาชิกหลายท่าน

ที่พูดถึงเรื่องมาตรา ๒๗๓ ที่เขียนได้ ๓ แบบ ผมไม่ต้องอธิบาย เขียนให้ยืดยาวก็ได้ อยู่ก็ได้

หรือไปก็ได้ หลักตรงนี้ตรงกันกับพี่ ๆ ทุกคน แต่หลักใหญ่ใจความก็คือว่า ถ้าท่านทั้งหลายย้อนไปดู

รัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่อยู่ในมือของท่านทั้งหลาย ท่านจะพบคำปรารภที่เราได้รับพระราชทาน

20 รัฐธรรมนูญฉบับนี้มา ได้ระบุถึงวิกฤติของประเทศสำคัญเลย ตั้งแต่หน้า ๑ หน้า ๒ มาว่า

เราเผชิญกับวิกฤติหนึ่งที่อยู่ภายในคำปรารภก็คือ วิกฤติทางด้านการเมือง แล้วได้เขียนไว้ในหน้า ๒

ว่าจะต้องสร้างกลไกในการปฏิรูปประเทศด้านต่าง ๆ ที่มีความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิรูป

ประเทศให้ได้ ด้านสำคัญที่เกิดขึ้น ผมยกตัวอย่างที่พวกเรากำลังถกกันตอนนี้ก็คือ ด้านปฏิรูป

การเมือง การปฏิรูปการเมืองที่จะต้องเกิดขึ้นนั้น หัวใจสำคัญก็คือร่างพระราชบัญญัติประกอบ

25 รัฐธรรมนูญที่มีอยู่ ๔ ฉบับ อันประกอบไปด้วย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

คณะกรรมการการเลือกตั้ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง ส.ว. และ ส.ส. ประตุแรกของการปฏิรูป

การเมืองก็คือกระบวนการในการบริหารจัดการเลือกตั้งที่คณะกรรมการได้พิจารณา กระบวนการ

๑๒๘

สนช. ๓๕

จันทร์ตรี ๓๕/๒

บริหารจัดการเลือกตั้งที่ผ่านมาฉันมีปัญหาท่านประธานครับ ที่ผมกราบเรียนต่อท่านประธาน
ผ่านไปยังสภาพไม่ได้นึกทักท้วงและเดาว่ามีปัญหา มีปัญหาที่สั่งสมกันมานานอันประกอบไปด้วย
5 เราเชิญนักวิจัยจากสถาบันพระปกเกล้า ได้มาบอกว่ากลไกการเลือกตั้งที่มีปัญหานั้นเกิดอะไรขึ้น
เชิญผลการศึกษาจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) ได้มาบอกคณะกรรมการธิการว่า
สิ่งที่คนบอกว่าคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) มีปัญหานั้นคืออะไรบ้าง ที่สื่อมวลชนให้
สมัญญานาม กกต. ในอดีตว่าเป็นเสือกระดาษนั้นเป็นอย่างไร ไม่พอท่านประธาน เราเชิญ
ผลการศึกษาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เชิญคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) คนที่เขา
10 ศึกษาขึ้นมาบอกว่าปัญหาสอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้หรือไม่
ว่าเป็นปัญหา เราพบว่าปัญหาใหญ่ ๆ ก็คือว่ากลไกของมันไม่สามารถที่จะจัดการเลือกตั้งให้มี
ประสิทธิภาพ ให้หลุดไปจากการที่อิทธิพลของท้องถิ่นที่มาครอบต่อ กกต. ได้ เป็นที่ประจักษ์ชัด
ท่านที่ประชุมในห้องนี้ก็เห็นตรงกันว่า กกต. บางแห่งในอดีตถูกครอบโดยอิทธิพลทางการเมือง
อำนาจในการบริหารจัดการเลือกตั้งไม่มีอำนาจอย่างแท้จริง ท่านประธานจำได้ไหมครับ เมื่อมีการ
15 ร้องเรียนมาก็จะต้องไปสอบ สอบแล้วสอบอีก บางทีเป็นผู้แทนราษฎร เป็น ส.ว. เป็นนักการเมือง
๔ รอบยังสอบไม่เสร็จเลย เอาละคือปัญหาที่ไม่สามารถที่จะปฏิรูปการเมืองตามเจตนารมณ์
รัฐธรรมนูญได้ เราก็บอกถ้าเจตนารมณ์แบบนั้นคือประโยชน์ประเทศ วกเข้ามาดูว่าถ้าพูดถึง
เจตนารมณ์มี ในรัฐธรรมนูญได้เขียนเอาไว้อย่างไร รัฐธรรมนูญเขียนเปิดกว้างมาก เดี่ยวผม
จะให้ กรธ. ตอบคำถามของท่านสมาชิก ๔ ท่านที่ถามตรงกันว่าเมื่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓
20 เขียนความว่า กลไกองค์กรอิสระ กกต. ศาลรัฐธรรมนูญจะอยู่จะไปให้ไปไปตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญ ส่วนตัวผมเห็นด้วยว่าแต่ละฉบับไม่เหมือนกัน แต่ผมไม่ใช่คนร่าง ต้องถาม
คนร่าง ๒ คนที่นั่ง จะได้บอกท่านทั้งหลายว่าเขาเขียนอย่างไร เขาออกแบบ เขาคิดอย่างไร
นั้นประการที่ ๑ ผมจะไม่ตอบส่วนนี้ แต่ผมจะตอบต่อไปว่า แล้วทำไมคณะกรรมการได้ตัดสินใจ
ทำแบบนี้

25 ประการแรก คือประโยชน์ประเทศชาติ
ประการที่ ๒ คือเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
ประการที่ ๓ คือเจตจำนงที่จะทำให้กระบวนการในการบริหารจัดการเลือกตั้ง
มีประสิทธิภาพ

30

๑๒๙

สนช. ๓๕

จันทร์ตรี ๓๕/๓

ท่านประธานที่เคารพ เอามาจากไหน เอามาจากร่างที่ออกแบบในรัฐธรรมนูญ
ผมขอประทานอนุญาตได้กราบเรียนท่านสั้น ๆ ที่ไปเขียนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
5 ดังต่อไปนี้

ประการแรก ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เปลี่ยนโครงสร้าง
จาก ๕ คน เป็น ๗ คน เปลี่ยนไม่เหมือนเดิมท่านประธานครับ จาก ๕ คน เป็น ๗ คน
เปลี่ยนคุณลักษณะ เปลี่ยนคุณสมบัติ เปลี่ยนอำนาจหน้าที่แตกต่างจากรัฐธรรมนูญ แตกต่างจาก
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดิม

10 ประการที่ ๒ อำนาจหน้าที่ของ กกต. ฉบับนี้ยิ่งใหญ่มาก มีพลังมาก
เชื่อมกับความฝันของประเทศว่าจะต้องปฏิรูปประเทศ ซึ่งเป็นคำใหญ่มาก จะต้องไม่ไปคำนึงถึงคน
เราวิกฤติประเทศ ท่านทั้งหลายก็อยู่ในห้วงวิกฤติของประเทศมาไม่ต่างจากผม ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙
เป็นต้นมา เพราะเราไปสนใจที่ตัวบุคคล ประโยชน์บุคคลมากกว่าประโยชน์ประเทศ
มิได้หมายความว่าเราเขียนกฎหมายให้กำลังใจเอาใจใส่กับคนนะครับ เดี่ยวท่านจะดูวรรคสอง
15 ผมต่อประเด็นนี้ก่อน

อำนาจใหม่ผมยกตัวอย่างสัก ๓ ความจริงท่านก็อ่านมาแล้วละครับ เช่น อำนาจ
ในการยุบ ยกเลิก เพิกถอน หน่วยเลือกตั้ง ๑ หน่วย หรือหน่วยเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งทั้งหมด
ก็ได้ทันที อำนาจนี้ศักดิ์สิทธิ์มากท่านประธานครับ อำนาจหยุดยั้ง ระงับสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้ง
ชั่วคราวได้เลย ในอดีตไม่มี ไม่ต้องไปตั้งกรรมการสืบสอบ ไม่ต้องทำอะไรเลย ทำได้เลย แล้วก็
20 ต้องรายงานกรรมการชุดใหญ่เพื่อระงับ ยับยั้ง

อำนาจอันที่ ๒ ซึ่งผมคิดว่าเป็นอำนาจใหม่และใหญ่มาก ถ้าใครโดนมา
ท่านจำวิกฤติปีที่แล้วได้ไหม พวกเราหลายคนโดนธุรกรรมทางการเงินเสร็จเลย ให้อำนาจที่จะ
ให้สำนักงานการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ธนาคารแห่งประเทศไทย
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) สามารถอายัดธุรกรรมทางการเงิน พรรคการเมือง
25 นักการเมือง ผู้สนับสนุนทางการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งนักการเมืองที่กระทำความผิดได้เลยทันที
ท่านประธานเห็นไหมครับ ถ้ากลไกแบบเดิมทำไม่ได้ เป็นกลไกใหญ่ กลไกที่เป็นกระบวนการ
ในการทำงานในพื้นที่เปลี่ยนไปท่านประธานครับ ไม่มี กกต. จังหวัดอีกต่อไป เพราะ กกต. จังหวัด
งานวิจัยของ ๔ หน่วยงานนั้นได้บอกว่ามีปัญหา มีผู้ตรวจการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการเลือกตั้ง

30

๑๓๐

สนช. ๓๕

จันทร์ตรี ๓๕/๔

- จะไม่เหมือนเดิม จะไม่ได้ไปแนะนำตัวว่าฉันเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งจังหวัดนั้นไปอยู่ตรงนั้น แต่เป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งที่ไปตรวจการเลือกตั้ง แทบจะไม่ว่าใครคือผู้ตรวจการเลือกตั้ง
- 5 เหมือนเป็นสายสืบครับ แล้วมีอำนาจสิทธิเด็ดขาดทันทีที่จะรายงาน กกต. แล้วคณะกรรมการชุดใหญ่สามารถดำเนินการอย่างที่ผมเรียนท่านประธานไปแล้ว ด้วยกลไก ด้วยโครงสร้าง ด้วยอำนาจหน้าที่ที่เปลี่ยนไป คณะกรรมการก็ถกกันมาหลายวันแล้ว วันสุดท้ายก็ ๓ - ๔ ชั่วโมง ว่าที่เขียนมาไม่พอ เราคิดให้กับประเทศมันใหญ่ เราจะทำเล็ก ๆ เรายังมาคำนึงถึงเรื่องเล็ก ๆ
- 10 เราไปไม่ได้ เราปฏิรูปประเทศไม่ได้ ก็เลยได้ความว่าจะต้องให้กลไกใหม่ที่จะต้องมาใช้อำนาจใหม่ คนกลุ่มใหม่มาใช้อำนาจที่ใหญ่ให้ได้มีอำนาจอย่างมีพลังและสามารถปฏิรูปกระบวนการในการจัดการเลือกตั้งได้

-

๓๖/๑

๑๓๑

สนช. ๓๕

จิตติมา ๓๖/๑

- ประการที่ ๒ ที่จะกราบเรียนท่านประธานก็คือว่า เราได้ใช้เจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ ประกอบมาตรา ๒๖๗ และคุณสมบัติมาตรา ๒๒๒ มาตรา ๒๓๒
- 5 ประกอบกัน พิจารณาว่าสิ่งที่คณะกรรมการได้เขียนมาทั้งหมดนั้นเป็นไปตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมกราบเรียนท่านประธานว่าในคณะกรรมการก็มีเลขานุการคณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญ มี กรธ. อยู่ มีกฤษฎีกาอยู่ ปรีksenักกฎหมายแล้วว่าเป็นอย่างไร ซึ่งตรงกับพี ๆ ทั้ง ๓ คนที่ได้กรุณาพูดถึงมาตรา ๒๗๓ ชัดเจนว่าเขียนแตกต่างกันในทัศนะผม แต่ กรธ. เดี่ยวฟัง ท่านตอบเอง ท่านประธานที่เคารพ คณะกรรมการเห็นว่ากลไกที่ให้ กกต. ได้ชุดใหม่เข้ามาบริหาร
- 10 กระบวนการในการจัดการเลือกตั้งจะทำให้เจตจำนงของรัฐธรรมนูญที่จะได้กลไกใหม่ในการปฏิรูป ประเทศนั้นบรรลุผลและมีประสิทธิภาพ สิ่งที่ท่านได้ห่วงกับคณะกรรมการชุดปัจจุบัน ซึ่งพวกผม ก็ห่วง พวกผมยอมรับเอาความเห็นของท่านไปเขียนในวรรคสองว่า พอชุดนี้หมดวาระไปก็ให้ท่าน ปฏิบัติหน้าที่ ผมใช้ภาษาง่าย ๆ จะได้ฟังเข้าใจว่ารักษาการไป สิทธิประโยชน์ได้เหมือนเดิม ไปจนกว่าชุดใหม่ที่ได้รับการสรรหาเข้ามาจับไม้ต่อกัน ท่านอาจจะห่วงว่าจะเกิดประสิทธิภาพใหม่
- 15 ท่านอย่าลืมนะว่าเราไม่ได้ยุบสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัด กลไกปกติยังมี เราไม่ได้ ยุบสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งระดับชาติ ยังมีกลไกที่เป็นเจ้าหน้าที่เป็นไม้เป็นมือในการ ทำงานอยู่ เขามีชุดความรู้ เขามีองค์ความรู้ที่จะรองรับผู้มีคุณสมบัติที่ กรธ. ได้ออกแบบนั้นมาใช้ อำนาจที่ว่า

- ท่านประธานที่เคารพ ประการสุดท้ายที่จะกราบเรียนต่อท่านสมาชิก ต่อที่ประชุม
- 20 ก็คือเราคิดใหญ่ในการปฏิรูปประเทศ เราปฏิบัติแบบเดิม กลไกแบบเดิม วิธีทำงานแบบเดิม เราหวังที่จะให้เกิดผลใหม่ ผมเชื่อว่าท่านสมาชิกตอบได้เหมือนผมไม่มีทางเกิดผลใหม่ได้ กลไก แบบใหม่ที่ออกแบบโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ใหม่ กระบวนการในการทำงานแบบใหม่ จะต้องเกิด ผลใหม่อย่างรัฐธรรมนูญได้ตั้งเจตจำนงว่าเป็นประจักษ์ของการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง จะสามารถลดการซื้อสิทธิขายเสียงลงมาอย่างเจตจำนงของรัฐธรรมนูญ ด้วยความเคารพ
- 25 เสียงข้างน้อยเหมือนกัน ผมคิดว่าการนำที่ประชุมมาพูดไม่สุภาพสำหรับผม จะต้องเคารพ ในที่ประชุม เราจะต้องพูดกันด้วยเหตุผล นั่นประการที่ ๑

- ประการที่ ๒ กราบขอบพระคุณพี ๆ ที่ได้ให้ความเมตตาแปรญัตติ แล้วก็ ให้ความเห็น ผมจะให้ทาง กรธ. ที่เขาเขียนกฎหมายต่อไปนี่ก็ฉบับจะเป็นอย่างไรนั้น ได้ชี้แจงว่า
- 30 อนาคตจะเขียนแบบไหน อย่างไร เป็นเรื่องของ กรธ. คงไม่ใช่เรื่องคณะกรรมการชุดเรา กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

๑๓๒

สนช. ๓๕

จิตติมา ๓๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญตัวแทนที่มาจากคณะกรรมการ

5 ร่างรัฐธรรมนูญ เอาให้ตรงคำถามด้วยนะครับ

นายภัทร คำพิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงผมคงจะต้องใช้เวลาพอสมควรถ้าจะต้องตอบคำถามทุกคำถาม แต่เนื่องจากเรามีเวลาจำกัด ก็เอาเฉพาะที่จะคลายกังวลของท่านได้

ประการที่ ๑ เราใช้หลักอะไร หลายท่านบอกว่าเราไม่ได้ใช้หลักนิติธรรม

10 ท่านประธานคณะกรรมการได้กรุณาช่วยตอบไปแล้วว่า หลักที่สำคัญอยู่ในรัฐธรรมนูญ ผมกราบเรียนต่อสั้น ๆ เป็นประโยคที่มีความหมายก็คือว่า เจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญปรากฏอยู่ในคำปรารภของรัฐธรรมนูญ ต่อไปนี้ไม่ว่าจะเป็นเจตนารมณ์ของใคร โดยตัวของกฎหมายเองปรากฏเจตนารมณ์ของกฎหมายอยู่ที่คำปรารภ แล้วเราใช้สิ่งนี้ในการตัดสินใจ เมื่อคณะกรรมการถึงจุดที่จะต้องเลือกในทางใดทางหนึ่งในวันนั้น

15 ประการที่ ๒ อย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการได้เรียนไปแล้วว่า เราได้เปลี่ยนแปลงใหม่ทั้งตัวกรรมการเอง โครงสร้างของคณะกรรมการการสรรหา เราให้ทำงานเต็มเวลา เราต้องการองค์กรอิสระแบบใหม่ มีคุณภาพแบบใหม่ ทั้งระบบขององค์กรอิสระโดยรวม รวมทั้งตัวองค์กรของ กกต. ดังที่ท่านประธานได้เรียนไปแล้ว

20 ที่สำคัญที่สุดอีกประการหนึ่ง ที่ท่านประธานไม่ได้เอ่ย ก็คือว่าที่มาขององค์กรอิสระนี้เดิมถูกวิจารณ์ว่าไม่ยึดโยงกับประชาชน ในร่างใหม่นี้ได้ออกแบบที่ป้องกันปัญหาดังกล่าว ทั้งที่เราได้พูดกันในมาตราต้น ๆ และเสียเวลาไปเกือบครึ่งวัน ได้ดู ทำให้เกิดระบบที่โปร่งใสขึ้น ใครจะครหา นินทาว่าจะเอาใครมาเราไม่รู้หรอก แต่เรารู้ว่าระบบที่เราทำวันนี้ ทำให้เปิดเผยมากที่สุด โปร่งใสมากที่สุด และตรวจสอบได้ อันนี้เป็นสิ่งที่เกิดขึ้น เมื่อเรามีสิ่งนี้เกิดขึ้นในรัฐธรรมนูญ ความมุ่งหมายของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ก็คืออยากจะเอากระบวนการการสรรหานี้แหละมาบรรจุไว้

25 ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวกับองค์กรต่าง ๆ ทั้งหมด เมื่อเรามีความมุ่งหมายแบบนั้น เหตุที่เราจะต้องทำเพราะอะไร เพราะว่าก็ต้องทำรับเป้าหมายใหญ่ที่ท่านถามถึง ก็คือเจตนารมณ์ในรัฐธรรมนูญนั้นแหละ ทีนี้เมื่อรัฐธรรมนูญว่าอย่างนั้น และคณะกรรมการก็มีความมุ่งหมายที่จะเอาระบบของการสรรหามาใส่ไว้ เราก็เลยเสนอร่างเบื้องต้นมาตามที่ท่านทั้งหลายได้เห็นแล้ว

๑๓๓

สนช. ๓๕

จิตติมา ๓๖/๓

- คือให้คณะกรรมการสรรหามาชี้ว่าใครขาดคุณสมบัติและไม่มีคุณสมบัติ หรือบางคนเรียกว่า รีเซ็ต (reset) แต่เวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการ คณะกรรมาธิการได้ดูหมดทุกอย่าง
- 5 ท่านประธานดวงได้ลำดับให้เห็นแล้วประโยชน์ของประเทศชาติ เป้าหมายอยากจะทำให้การจัดการเลือกตั้งได้มีประสิทธิภาพอะไรต่าง ๆ สิ่งเหล่านี้ก็ทำให้เกิดการตัดสินใจอีกแบบหนึ่งขึ้นมา แล้วที่นี้ คณะกรรมาธิการถามว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหลังจากนี้จะเสนอกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ องค์กรอิสระอย่างไร หลายท่านได้ถามขึ้นมา ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า ผมได้เรียนต่อที่ประชุม คณะกรรมาธิการไปแล้วว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะเสนอกฎหมายที่เข้าไปในลักษณะ
- 10 ทำนองเดียวกับ กกต. ทั้งนี้อาจจะเหมือนกันและไม่เหมือนกัน มีความแตกต่างกันโดยสิ้นเชิงก็ได้ อันนี้ผมเรียนในที่ประชุมคณะกรรมาธิการไปแบบนั้น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับอะไร ขึ้นอยู่กับลักษณะของ องค์กรเหล่านั้น ภารกิจ โครงสร้าง ซึ่งท่านประธานดวงลำดับไว้ให้เห็นแล้ว อย่าง กกต. ก็มี ความแตกต่างไป รวมทั้งสนธิสัญญาที่เราไปมีค้ำมั่นอยู่กับบางองค์กรที่จะต้องไปยึดโยงอยู่กับ สนธิสัญญาที่เราไปทำไว้กับต่างประเทศเหล่านี้เราจะเอามาพิจารณาหมด เพราะฉะนั้นบางองค์กร
- 15 อาจจะมี ความคล้ายคลึง บางองค์กรอาจมีความแตกต่างกันไปเลย เราได้พูดถึงความกล้าหาญ เขียนถึงความกล้าหาญไว้ในกฎหมายหลายฉบับ เราก็จะมีความกล้าหาญในการที่จะยืนยัน ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ปรากฏอยู่ในคำปรารภของ รัฐธรรมนูญนี้ เพราะฉะนั้นถามว่าเจตนารมณ์มีความสำคัญอย่างไร ท่านครับ ผมไม่ใช่ นักกฎหมาย โดยตรง และในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหลายท่านไม่ได้เป็นนักกฎหมายโดยตรง จำนวนมาก
- 20 เป็นนักกฎหมายโดยตรง แต่เราเข้าใจตรงกัน พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๙ ท่านทรงรับสั่งไว้ว่ากฎหมายต้องเป็นกฎหมายที่ดีและใช้ให้ถูกเจตนารมณ์ของกฎหมายด้วย จึงจะสร้างและดำรงความยุติธรรมไว้ได้ ผู้ที่ต้องการจะใช้กฎหมายสร้างสรรค์ความผาสุก สงบ และความเป็นปึกแผ่น ก้าวหน้าของประชาชนและบ้านเมือง จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องสร้าง จะต้อง
- 25 รักษาวัตถุประสงค์อันแท้จริงของกฎหมายแต่ละฉบับไว้ให้แน่นแนบเสมอไป อย่างไม่มีประการใด ๆ ที่จะมากีดขวางได้ พร้อมทั้งจะต้องรักษาอุดมคติ จรรยา ความสุจริตและมโนธรรมของกฎหมายไว้ โดยรอบ เกร่งกรัด เสมอด้วยรักษาชีวิตของตน กฎหมายไทยจึงจะทรงคุณค่า สมบูรณ์ และเป็น ที่น่าเชื่อถือยกย่อง ไม่เป็นกฎหมายที่โบราณ ถ้าหลัง คำถามก็คือว่า แล้วการเซต ซีโร (set zero)

๑๓๔

สนช. ๓๕

จิตติมา ๓๖/๔

หรือการให้พ้นไปของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งหมดที่เกิดขึ้นโดยคณะกรรมการนี้อยู่ใน
เจตนาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหรือไม่ ดังที่เรียนไปข้างต้น ถ้าท่านดูเจตนา
5 ซึ่งท่านอาจารย์ดวงได้สรุปย่อให้ฟังแล้วในคำปรารภเบื้องต้นของรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าไม่ได้
แตกต่างกัน อาจจะเป็นวิธีที่ต่างกัน แต่เป้าหมายเหมือนกัน -----

-

๓๗/๑

๑๓๕

สนช. ๓๕

นุชณิชา ๓๗/๑

- เพราะฉะนั้นถ้าถามว่าเรายอมรับได้ไหม เรายอมรับได้ ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ท่านก็พูดต่อสภานี้ว่า อะไรที่ชอบด้วยเหตุด้วยผล เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมคณะกรรมการ
- 5 ไม่ขัดข้อง เพราะอะไรครับ เพราะอำนาจสุดท้ายในการพิจารณามีได้มาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ อำนาจสุดท้ายในการพิจารณาร่างกฎหมายในสภาอยู่ที่สภาแห่งนี้ อยู่ที่คณะกรรมการธิการ เพราะฉะนั้นขอเรียนเพิ่มเติมว่าก่อนที่จะมีมติเรื่องนี้ ในวันนั้นคณะกรรมการได้คุยกันเรื่องมาตรา ๒๗๓ ดังที่ท่านกล่าวนรงค์และใครหลายท่านได้ยกประเด็นขึ้นมาว่า สนช. หลายท่านมีความเห็นว่า มาตรา ๒๗๓ บัญญัติอย่างไรก็ได้ในตามกฎหมายลูก ผมก็ได้เรียนยืนยัน
- 10 ถึงเจตนารมณ์และแนวทางของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่า วิธีที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอมานี้ปลอดภัยและคิดว่าไม่มีปัญหาเรื่องอื่น ๆ ที่จะต้องกังวลใจ แต่ไม่ขัดข้องที่ทางคณะกรรมการธิการจะพิจารณาถ้าเห็นประเด็นอื่นว่าจะเป็นประโยชน์ของประเทศชาติ เพราะว่าอะไร บอกแล้วว่าเป็นอำนาจของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาได้ พอพิจารณากันถึงประเด็นนี้
- 15 ด้านหนึ่งก็มีผู้ที่แปรญัตติมาอยากจะให้คงอยู่ตลอด คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ยืนยันว่าให้พ้นไปตามเฉพาะคุณสมบัติ ๒ ประเด็นนี้ยืนยันกันอยู่ ปรากฏว่าท่านสมชายนี่เองเป็นคนปรารถนาขึ้นมาในที่ประชุม ถามขึ้นมาว่าแล้วทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ รวมทั้งกฤษฎีกา มีประเด็นหรือหาทางออกอะไรที่จะให้คณะกรรมการได้พิจารณาเพิ่มเติมมากกว่านี้ไหม กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่อยู่ในที่ประชุมคือตัวผมเอง ผมได้เรียนต่อที่ประชุมว่าก่อนหน้านี้เราเคยคุยประเด็นเรื่องมาตรา ๒๗๓ กันมาแล้ว ในการที่คุยกันมาก่อนหน้านี้ผมได้ชี้ให้เห็นว่า วิธีการของ
- 20 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญดีที่สุดและปลอดภัยที่สุด แต่ถ้า สนช. เห็นว่าวิธีการอื่นที่จะทำได้ตามมาตรา ๒๗๓ ก็ไม่ว่า ขอให้ไปนอนพิจารณาให้ดี ๆ ผมก็เลยเสนอแนะในวันนั้นก่อนที่จะมีมตินี้ บอกว่าท่านทั้งหลายที่เป็น สนช. ลองไปคิดดูสิว่าถ้าทำอย่างนั้น สู้ให้พ้นไปทั้งหมดเลยจะไม่ดีกว่า หรือ จะมีปัญหาน้อยกว่าไหม วันนั้นก็คุยกันไม่จบ ประเด็นอยู่แค่นี้เท่านี้เอง พอเมื่อมีวันที่มี
- 25 ประเด็นสุดท้ายที่ต้องมาคุยกัน หันมาถาม ผมก็ยืนยันในนามคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่ากรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอแนวทางนี้ให้กรรมการสรรหามาชี้ แต่ถ้าในนามของคณะกรรมการธิการที่จะหาทางออกร่วมกัน ผมบอกวันนั้นเราได้ค้างประเด็นการพิจารณาอยู่เรื่องนี้ เพราะฉะนั้นทางออกก็มีอยู่แค่ ๓ ทางก็คือว่า ๑. กรรมการสรรหาจะชี้ใหม่ตามแนวทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๒. ให้คงอยู่ตามที่มีท่านผู้แปรญัตติ ๓. ก็คือว่าให้พ้นไปทั้งหมดเลย ด้วยเหตุผลที่

๑๓๖

สนช. ๓๕

นุชณิชา ๓๗/๒

ท่านอาจารย์ดวงได้นำเรียนต่อที่ประชุมไปแล้วว่าเราได้ดูรอบอย่างไร ประเด็นอย่างเดียวที่เราไม่ได้ดู
ที่วัลลภก็คือว่าใครโกรธแค้นกับใครไหม อันนี้ไม่ได้พูดเลย เป็นเรื่องเดียวที่ไม่ได้พูด พอไม่ได้พูด

5 เราดูแต่คุณสมบัติต่าง ๆ โดยรวม จบอยู่แค่นั้น ในที่สุดคณะกรรมการก็มีมติตั้งกล่าว ที่นี้ถามว่า
โดยที่การเสนอแบบนี้ก็มีคนมาพูดในที่สาธารณะอีกเหมือนกันว่า เมื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง
พ้นไปทั้งหมดแล้ว เพื่อประโยชน์ทั้งหลายและความยุติธรรมเสมอหน้า หลังจากนั้นคณะกรรมการ
ร่างรัฐธรรมนูญหรือรัฐสภาแห่งนี้ควรจะไปในมาตรฐานเดียวกันก็คือ การให้กรรมการองค์กรอิสระอื่น ๆ
พ้นไปทั้งหมด จึงจะเป็นความยุติธรรม ท่านทั้งหลาย ผมกราบเรียนอย่างนี้แน่ครับว่า คณะกรรมการ

10 ร่างรัฐธรรมนูญจะอย่างไรต่อไปในกฎหมายอื่น ผมได้เรียนไปแล้วว่าเราจะดูในหลักเจตนารมณ์
ที่ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญนี้เป็นสำคัญ ที่ท่านดวงได้พูดไปแล้ว ดุองค์ประกอบ ดูโครงสร้าง
ดูพันธกรณีที่มีอยู่ในระหว่างต่างประเทศและอื่น ๆ ถึงจะตัดสินใจที่จะมาเขียนด้วยเหตุด้วยผล
แต่ทั้งหมดจะอยู่ในกรอบเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ถ้าผม บางฉบับเสร็จ จำนวนอีกสักครึ่งหนึ่ง
ยังไม่ได้เสร็จ ยังไม่ได้เขียน แต่ทั้งหมดก็จะเป็นไปตามนี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าโดยที่คณะกรรมการ

15 ร่างรัฐธรรมนูญเสนอมาก็ดี โดยที่คณะกรรมการได้ร่วมพิจารณาก็ดี แล้วเห็นประโยชน์ พิจารณา
โดยอิงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญเป็นสำคัญ เราได้ตัดสินใจแบบนั้นแล้วก็นำมาสู่มติในที่สุด

ซึ่งผมคิดว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้เสียจุดยืนอะไร เพราะยังอยู่ในกรอบเจตนารมณ์
ของรัฐธรรมนูญ ผมคาดหวัง แล้วก็ขอเรียนข้อเท็จจริงทั้งหมดนี้ประกอบการพิจารณาของท่าน
ทั้งหลายว่า ท่านทั้งหลายมีสิทธิที่จะพิจารณาตามดุลพินิจของท่าน แต่อย่างไรก็ตามถ้าเรามี

20 ความเห็นตรงกันว่า เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่ปรากฏอยู่ในคำปรารภของร่างรัฐธรรมนูญ
เป็นเช่นนี้ แล้วเราทั้งหลายก็ควรจะทำกฎหมายออกไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายด้วย
ความสำคัญว่า เจตนารมณ์สำคัญอย่างไร ผมคิดว่าอันนี้จะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม แล้วก็ทำให้
ทุกสิ่งทุกอย่างเป็นไปได้ด้วยความรอบคอบแล้วก็ไม่มีปัญหา ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ผมจะขออนุญาตอย่างนี้ว่า
ถ้าท่านจะซักถามเพิ่มเติมกรณียังไม่ได้รับคำตอบ แต่เหตุผลผมว่าทุกท่านก็ได้แสดงหมดแล้ว
อยู่ที่ท่านสมาชิกจะใช้ดุลพินิจในการลงมติ มีท่านใดที่ยังตอบไม่หมดไหมครับ

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : ท่านประธานครับ ผม เจริญศักดิ์ ครับ

๑๓๗

สนช. ๓๕

นุชณิชา ๓๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ เชิญครับ

- 5 นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : สิ่งที่ผมสอบถามไปก็คือเป็นประเด็นที่มาเชื่อมโยง
จากมาตรา ๒๗๓ ผมก็อยากจะให้ท่านตัวแทนของ กรธ. ให้ความเห็นที่ชัดเจนว่าการสร้างเนื้อหา
ใน พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เพื่อที่จะเป็นการเซต (set) เขาเรียกว่า เซต ซีโร (set zero)
ของ กกต. เป็นเฉพาะ กกต. อันนี้คือเป็นเฉพาะ กกต. แต่โดยลักษณะของเนื้อหาของ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น ในแต่ละองค์กรอื่นก็จะมีลักษณะจำเพาะแตกต่างกัน
10 มิใช่หมายความว่านี่คือมาตรฐานที่จะไปเซต ซีโรของทุกองค์กร ขอให้ท่านยืนยันอีกสักนิดหนึ่ง
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตอบไปแล้วท่านเจริญศักดิ์ครับ ตอบแล้ว
หรือท่านปรกรณ์จะตอบให้ชัดเจน เชิญครับ

- 15 นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ ปรกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการ ผมขออนุญาตกราบเรียนว่ามาตรา ๒๖๗
กับมาตรา ๒๗๓ จะต้องพิจารณาไปด้วยกัน เราคำนึงถึงประเด็นที่มีการพูดกันนี้ตั้งแต่แรก ตั้งแต่ขั้น
มีการทำรัฐธรรมนูญแล้วว่า จริง ๆ แล้วการดำเนินการเกี่ยวกับองค์กรอิสระนั้นมีความแตกต่างกัน
เพราะว่าโครงสร้างก็ดี อำนาจหน้าที่ก็ดีต่าง ๆ นี้ของแต่ละองค์กร บางองค์กรเปลี่ยน บางองค์กร
20 ไม่เปลี่ยน บางองค์กรต้องเป็นไปตามพันธกรณีตามกฎหมายระหว่างประเทศ เพราะฉะนั้นจะเป็น
มาตรฐานคือเหมือนกัน เอาเหมือนกันไม่ได้ เรียกว่า ยาก ๆ ว่าอย่าลอกกันเป็นแบบนั้น อันนี้ประเด็น
ที่ ๑ ที่ขออนุญาตยืนยันว่าเป็นอย่างนั้น ก็แล้วแต่สภาพของเรื่อง ผมขออนุญาตกราบเรียน
ในเรื่องของคุณสมบัติหนึ่งว่า จริง ๆ แล้วการออกกฎหมายแบบนี้ไม่ได้ถือว่าการออกกฎหมาย
ย้อนหลังเป็นโทษ พี่น้องประชาชนที่อยู่ที่บ้านฟังแล้วอาจจะเข้าใจผิดไปได้ ผมกราบเรียนว่า
25 การกำหนดในเรื่องของโครงสร้างของกฎหมายควรจะเป็นอย่างไร ชุดเดิมที่เข้ามาโดยชอบนั้น
ควรจะไปหรือไม่ อย่างไร ทุกที่ที่ผ่านมาแม้กระทั่งสภาแห่งนี้เองก็จะพิจารณาถึงประสิทธิภาพ
และประโยชน์ของประเทศชาติโดยส่วนรวมเป็นสิ่งสำคัญ ผมขออนุญาตยกตัวอย่างกฎหมาย
๒ - ๓ ฉบับ ว่าในช่วงปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๐ นี้เองเราก็มีกฎหมายทำนองนี้ สภาไม่ได้คำนึงว่า

๑๓๘

สนช. ๓๕

นุชณิชา ๓๗/๔

ใครเป็นใคร แต่สภาคำนี้ว่าประโยชน์ของประเทศชาติจะเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นในเรื่อง
การเซต ซีโรถามว่าเคยมีไหม ก็มีครับ ไม่ใช่ไม่มี ในช่วง ๒ - ๓ ปีนี้ลองดูกฎหมายก็ได้
5 หรือแม้กระทั่งเก่าไปกว่านั้นก็มี เพราะฉะนั้นขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ขององค์กรแต่ละองค์กร
และการดำเนินการต่อไป ท่านประธาน กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอสมควรแล้วนะครับ ก็คงถึงเวลาที่จะต้อง
ลงมติ แต่ว่าในกรณีนี้มีทั้งกรรมวิธีการเสียงข้างน้อย มีทั้งผู้สงวนคำแปรญัตติที่หลายประเด็น
10 ก็เอามติแรกก่อนจะได้ชัด ๆ หน่อย มติแรก ผมจะถามว่า ถ้าท่านเห็นว่าควรมีการแก้ไข แก้ไข
อย่างไรก็ได้ค่อยไปว่ารายละเอียดอีกที ถ้าท่านเห็นว่ามี การแก้ไขโดยรวมให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
แต่ถ้าท่านเห็นควรว่าให้คงไว้ตามร่างเดิมให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย อธิบายก่อน เชิญท่านยุทธนา
ทัพเจริญ ครับ

15

- ๓๘/๑

20

๑๓๙

สนช. ๓๕

อรวรรณ ๓๘/๑

นายยุทธนา ทัพเจริญ : กราบเรียนท่านประธาน ผม ยุทธนา ทัพเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กราบเรียนถามในการลงมติมาตรา ๗๐ นี้มีข้อความซึ่งกรรมาธิการ
5 แก้ไขเรื่องบำเหน็จตอบแทน ในประเด็นนี้ซึ่งแยกเป็นคนละประเด็นกับที่จะลงมติ ขอกราบเรียนถามว่าในประเด็นส่วนนี้จะให้อภิปรายตอนไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอโทษนะครับ ประเด็นไหนมาตรา ๗๐

นายยุทธนา ทัพเจริญ : ในมาตรา ๗๐ นี้บอกไว้ว่า เรื่องการให้มีสิทธิได้รับ
10 บำเหน็จตอบแทนตามมาตรา ๔๐ โดยให้ถือว่าเป็นการพ้นจากตำแหน่งเพราะลาออก โดยให้คำนวณระยะเวลาตั้งแต่วันโปรดเกล้าฯ จนถึงวันหยุดปฏิบัติหน้าที่ ประเด็นตรงนี้จะให้อภิปรายตอนไหน เพราะเนื่องจากเป็นมาตราเดียวกันที่จะลงมติ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านจะอภิปรายใช่หรือไม่ครับ กรรมาธิการ
15 แก้ไขก็อภิปรายได้ เชิญท่านยุทธนา ทัพเจริญ ครับ

นายยุทธนา ทัพเจริญ : ขออนุญาตสั้น ๆ นะครับ ต้องกราบเรียนว่า
ในการจะลงมติเช่นใดนี้เป็นคนละประเด็นกับที่ผมจะอภิปราย เพราะเนื่องจากว่าประเด็นที่จะ
อภิปรายนี้เป็นกรรมาธิการได้มีการแก้ไขเรื่องบำเหน็จตอบแทน ทางผมมีความเห็นว่าบำเหน็จ
ตอบแทนที่ว่านี้ยังน้อยเกินไป เพราะเนื่องจากว่าคณะกรรมการชุดนี้ตอนที่มาสมัครท่านคาดหวังว่า
20 ท่านจะอยู่ถึง ๗ ปี ขณะเดียวกันเมื่ออยู่ไปแล้วกลับอยู่ไม่ครบ แล้วก็คนที่จะมาสมัครตรงนี้
เขามองเห็นว่า เดิมส่วนใหญ่ก็จะเป็นท่านผู้พิพากษา อายุ ๗๐ ปีซึ่งสามารถทำงานที่อื่นได้อยู่แล้ว
แต่ก็ลาออกจาก ๗๐ ปีมาอยู่ตรงนี้ แล้วขณะเดียวกันก็ไม่สามารถอยู่ได้ครบ ทั้งนี้ทั้งนั้นเนื่องจากว่า
ไม่ใช่ความผิดของคณะกรรมการชุดนี้ เป็นเรื่องที่รัฐมีนโยบายที่จะปฏิรูปประเทศ เพราะฉะนั้น
เมื่อไม่ใช่ความผิดการพิจารณา การเยียวยาควรจะพิจารณาให้มากกว่านี้ ก็ขอความกรุณา
25 คณะกรรมาธิการได้โปรดพิจารณาในส่วนนี้ด้วยเพื่อความเป็นธรรม ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงให้กรรมาธิการให้ความเห็นหน่อย เชิญครับ

- นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตนะคะ สำหรับในเรื่องของการที่เขียนในเรื่องของการให้ได้รับสิทธิในการรับบำเหน็จตอบแทน
- 5 ตรงนี้ก็ได้นำความในมาตรา ๔๐ ซึ่งเป็นกรณีปกติที่เวลา กกต. ท่านพ้นจากหน้าที่ด้วยเหตุตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๐ จะได้รับบำเหน็จตอบแทนอย่างไร อันนี้จะเป็นไปโดยหลักของการคิดคำนวณในเรื่องของบำเหน็จตอบแทน บำเหน็จตอบแทนนี้โดยหลักของการให้คือ การให้ตอบแทนในการทำงาน เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าการคำนวณนี้จะคำนวณระยะเวลาที่เขาปฏิบัติหน้าที่ เอมาคิดคำนวณเป็นระยะเวลาในการคำนวณบำเหน็จตอบแทนว่า
- 10 เขาดำรงตำแหน่งทำหน้าที่ที่มามากน้อยแค่ไหน เพียงใด แล้วคำนวณให้จนถึงวันที่เขาหยุดปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งตรงนี้จะแตกต่างกับพวกเงินค่าชดเชยในการออกจากงานต่าง ๆ เพราะฉะนั้น ถ้าเราไปคิดหลักในการให้บำเหน็จตอบแทนที่ไม่ใช่แบบนี้ก็จะเป็นการผิดไปจากหลักการคิดของระบบการเงิน การคลังของรัฐ ในเรื่องของการให้บำเหน็จตอบแทนในการทำงานของบุคคลค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอได้นะครับท่านยุทธนา ก็กลับมา มีท่านใดประสงค์อภิปรายในประเด็นอื่นอีกหรือไม่ เชิญท่านภัทรศักดิ์ วรรณแสง ครับ
- ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง : กราบเรียนท่านประธาน
- สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผมขออนุญาตสอบถามท่านกรรมาธิการโดยผ่านท่านประธาน
- นะครับ คือในข้อความที่กรรมาธิการแก้ไขในมาตรา ๗๐ ว่า “ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้ง
- 20 และกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ แต่ให้ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไป” อยากสอบถามคำว่า “ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป” ผมมีข้อสงสัยอย่างนี้ว่า
- ในมาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีหน้าที่และอำนาจไว้มากมาย ตั้งแต่
- (๑) ถึง (๑๐) โดยเฉพาะหน้าที่ตามกฎหมายใหม่ซึ่งจะออกในอนาคต เช่น พระราชบัญญัติประกอบ
- 25 รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง หรือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
- แต่ว่าในขณะที่เดียวกันในมาตรา ๑๖ วรรคห้า นี้บอกว่า ในกรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่ง และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้
- แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึง ๔ คน ให้กระทำได้แต่เฉพาะการที่จำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้
- อยากสอบถามคำว่า ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายมาตรา ๗๐ วรรคแรก หมายถึงว่ากรรมการรักษาการ
- 30 รวมทั้งประธานมีอำนาจเต็มก็ตามมาตรา ๒๒ ทั้งหมดถูกต้องหรือไม่ครับ

๑๔๑

สนช. ๓๕

อรวรณ ๓๘/๓

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ เป็นเช่นนั้นตามหลักการปฏิบัติหน้าที่แทนโดยทั่วไปครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ เชิญท่านพลเอก มารุต
ป๋ชโซตะสิงห์ ครับ

พลเอก มารุต ป๋ชโซตะสิงห์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม พลเอก มารุต ป๋ชโซตะสิงห์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้ฟังท่านยุทธนา
10 ทัพเจริญ ขออภัยที่ได้เอ่ยนามนะครับ พูดถึงบำเหน็จตอบแทน ซึ่งวันนี้ถ้าเราหวัดมาตรา ๗๐ แล้ว
เหมือนกับเป็นการเซต ซีโร (set zero) ไปนี้ ผมมีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมกับทั้ง ๕ ท่าน
บำเหน็จตอบแทนเขานี้ น่าจะเป็นการชดเชยให้เขา ยกตัวอย่างเช่น ก็มีอยู่ ๒ ท่านเท่ากับ ๔ ปี
อีก ๓ ท่านนี้ ๗ ปี ถ้าเราชดเชยให้เขาก็คิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์ และไม่ทำให้เขาเสียสิทธิ
15 ในวาระสองถ้าจะแก้ไขเพิ่มเติมตรงสุดท้ายของวาระสองที่ว่า วันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ คิดถึงวันที่
หยุดปฏิบัติหน้าที่ก็อาจจะแก้ไขเป็น จนครบวาระตามเงื่อนไขกรรมการแต่ละคน เพื่อพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ หรือว่า
จะเอาแบบเดิม แบบที่แก้แล้วนะครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในกรรมาธิการยังคง
20 เห็นว่าควรที่จะได้รับเป็นเรื่องของลักษณะเท่ากับกรณีของกรรมการในกรณีปกติ ในมาตรา ๔๐
เพราะว่าตรงนี้เป็นคำตอบแทนสิ่งที่เขาทำมาทั้งหมด แต่การที่จะไปให้ชดเชยเยียวในสิ่งที่
อยู่ข้างหน้าซึ่งตรงนี้เรามองว่า ลักษณะการทำงานคือไม่ได้ทำงาน ในวาระที่เหลืออยู่ตรงนี้
ก็จะไปให้เงินตอบแทน ตรงนี้ก็ไม่น่าจะไม่ถูกกับหลักการเงินของประเทศค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางกรรมาธิการก็ยังยืนยันที่จะแก้ตามเดิม
เชิญท่านอาจารย์วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงเท่าความทั้งเรื่องอยู่ที่มาตรา ๗๐ วาระหนึ่ง เป็นสำคัญ

๑๔๒

สนช. ๓๕

อรรธรณ ๓๘/๕

คือถ้าเป็นไปได้ท่านประธานน่าจะตามมติในวาระหนึ่งเสียก่อนว่า เห็นด้วยยืนไว้ตามร่างเดิม หรือมีการแก้ไข เพราะผลจะนำไปสู่วาระสองที่สมาชิกพูดเมื่อสักครู่นี้ ถ้าบอกกลับสู่ร่างเดิม จบเลย

5 วาระสองไม่ต้องไปพูดถึง ไม่ต้องไปจ่ายให้ใคร หรือจะจ่ายให้เฉพาะของคนที่พ้นไปก็ว่าไปอีกที่ จึงไปได้รับท่านประธาน เอามาปนกันนี้ทำให้สับสนไปทั้งห้อง เพราะฉะนั้นผมเสนอว่าวาระแรก ขอมติก่อนว่า เห็นด้วยกับร่างเดิมหรือเห็นด้วยกับการแก้ไข ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอดิผมเห็นว่าไม่มีประเด็นที่อภิปรายมาก

10 ก็เลยให้ไปทีเดียวเลย แต่ว่าถามมติจะถามวาระแรกก่อนครับท่านอาจารย์วัลลภ ไม่มีท่านใด ขออภิปรายแล้วนะครับ ก่อนถามมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอทราบ องค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน)

๑๔๓

สนช. ๓๕

ศสัมา ๓๙/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๙ ท่าน
- 5 ครบองค์ประชุม การถามมติก็จะถามในวาระหนึ่งก่อน เพราะว่าถ้าผลของวาระหนึ่ง จะต่อไปถึงวาระอื่นได้ วาระหนึ่งผมจะถามอย่างนี้ว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวม คือทั้งกรรมาธิการ ทั้งเสียงข้างน้อย ทั้งสมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติไว้ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นว่าให้คงวาระหนึ่งไว้ตามร่างเดิมเลย ให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติ ได้เลยนะครับ ให้ทบทวนคำถามใหม่ ก็เป็นการถามมติว่าถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับการแก้ไข
- 10 โดยรวม ยังไม่เจาะจงว่าของคณะกรรมการ หรือของเสียงข้างน้อย หรือผู้สงวนคำแปรญัตติ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นว่าคงไว้ตามร่างเดิมเลยไม่ต้องแก้ไขตามใคร สักอย่างให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เข้าใจนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๗ ท่าน เห็นด้วยกับ
- 15 การแก้ไขโดยรวม ๑๗๓ เห็นควรให้คงตามร่างเดิม ๘ งดออกเสียง ๖ ก็เป็นอันว่าสมาชิก มีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมในมาตรา ๗๐ วาระหนึ่ง

- ต่อไปต้องถามครั้งที่ ๒ ตอนนี้อย่างมีการแก้ไขแล้ว ครั้งที่ ๒ ก็จะเป็นการถามว่า
- 20 ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการ แก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างมากให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยแล้วก็ผู้สงวนคำแปรญัตติให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เอาอีกทีนะครับ เอาแบบคณะกรรมการให้กดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าเอาแบบอื่นซึ่งมีอยู่ ๒ - ๓ ทาง ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย แต่ทั้งงดออกเสียงได้ ลงคะแนนทุกท่านหรือยังครับ ลงคะแนนทุกท่านแล้ว ขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๘ เห็นด้วยกับ
- 25 การแก้ไขของคณะกรรมการ ๑๖๑ ไม่เห็นด้วย ๑๕ งดออกเสียง ๑๒ ก็เป็นอันว่าที่ประชุม มีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ อีก ๒ กลุ่มก็จะตกไปเลยนะครับ อธิบายก็คือว่า ให้เซต ซีโร (set zero)

ต่อไปก็เป็นการพิจารณาพรรคสอง พวพรรคหนึ่งเป็นอย่างนี้แล้วก็มีผลต่อพรรคสอง
พอสมควร แต่พรรคสองอภิปรายไปแล้ว ถ้ามติเลยหรือไม่ครับ หรือมีใครประสงค์จะอภิปราย

5 หรือไม่ครับพรรคสอง ท่านอาจารย์วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : เรียนท่านประธาน ผมยังไม่แน่ใจว่าพรรคสองนี้
ทางท่านยุทธนา หรือท่านมารุต ลุกขึ้นอภิปรายเมื่อสักครู่นี้ ประหนึ่งถ้าผมจับประเด็นไม่ผิด
ก็คล้าย ๆ กับว่าสิ่งที่เขาได้ในการชดเชยเขานี้ไม่น่าจะยุติธรรมเพียงพอ เข้าใจอย่างนั้นนะครับ
อยากให้กรรมการตอบอีกครั้งหนึ่งจะได้ลงมติได้ หรือว่าท่านจะเปลี่ยนเพิ่มอะไรก็ว่ามา

10 ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางกรรมการได้ให้เหตุผลแล้วว่า ไม่เพิ่ม
ให้ตามที่แก้ไขไว้อย่างเดิมอาจารย์วัลลภครับ ถ้ามติได้เลย ไม่ต้องตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ
ถ้าท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๗๐ พรรคสอง ให้ท่านกดปุ่ม

15 เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ

ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘๕ ท่าน

20 เห็นด้วย ๑๖๕ ไม่เห็นด้วย ๘ งดออกเสียง ๑๒ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมการในมาตรา ๗๐ พรรคสอง

ต่อไปก็เป็นการถามในวรรคสาม ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
ในมาตรา ๗๐ พรรคสาม ก็ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย เชิญท่านลงมติได้เลยครับ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๗ ท่าน เห็นด้วย ๑๗๕
ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๑๐ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
ในมาตรา ๗๐ พรรคสาม จบมาตรา ๗๐ เชิญเลขาธิการต่อครับ

30

๑๔๕

สนช. ๓๕

ศศิวมา ๓๙/๓

นางสาวสุภาวค์จิตต์ ไตรเทพพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๑ มีการแก้ไข
5 มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๑ มีหลายวรรคเหมือนกันนะครับ
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีกรรมวิธีการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น เชิญกรรมวิธีการเสียงข้างน้อยครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานกรรมวิธีการวิสามัญ คนที่สาม) :
10 กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ กรรมวิธีการเสียงข้างน้อย
ได้สงวนความเห็นไว้ในมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ เมื่อมาตรา ๗๐ สภาได้มีมติให้เซต ซีโร กกด. ไปแล้ว
ผมก็ไม่ตั้งใจในมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ ที่สงวนความเห็นไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณท่านเสรี สุวรรณภานนท์
15 ทางกรรมวิธีการครับ

นายดวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมวิธีการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ
ผม ดวง อันทะไชย กรรมวิธีการ ก็เป็นอย่างที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ได้กรุณาพูดถึง
เมื่อมาตรา ๗๐ จบแล้ว ในมาตราต่อไปที่แปรญัตติ ซึ่งเขาแปรญัตติเพื่อจะล๊อกัน ก็จะไม่มีประเด็น
ต่อแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปราย
20 หรือไม่ครับ เกี่ยวเนื่องกัน เราลงมติมาตรา ๗๐ ไปแล้ว แต่ก็ต้องถือว่ามีมีการแก้ไข ก็ต้องมีการ
ถามมติผมถามรวมไปเลยมาตรา ๗๑ นะครับ

25

-

๔๐/๑

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๗๑ ที่ผมได้ส่งวนคำแปรญัตติไว้ก็คงเหตุผลเดียวกัน

เนื่องจากว่าได้แพ้ในมติของมาตรา ๗๐ แล้วก็ไม่ได้ตั้งใจ แต่ตั้งใจตรงที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้น

10 ในวรรคสุดท้าย วรรคสอง คณะกรรมการไปเพิ่มขึ้นเรื่องว่า “ในระหว่างที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ยังคงทำหน้าที่สภาผู้แทนราษฎร ให้คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑ (๒)” ไปดูมาตรา ๑๑ (๒)

ประกอบด้วยประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้าน ในตรงนี้ผมเรียนว่า รัฐธรรมนูญกำหนด

อยู่แล้วในบทเฉพาะกาลว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา

เพราะฉะนั้นผมคิดว่าไม่มีความจำเป็นจะต้องไปบัญญัติ และยิ่งท่านไปบอกว่า ประกอบด้วย

ประธาน คำว่า ประกอบด้วย หมายความว่าต้องมีอะไรแล้วประกอบด้วย แต่อันนี้หมายความว่า

15 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้นไปทำหน้าที่ประธานสภาผู้แทนราษฎรและผู้นำฝ่ายค้าน

อยู่ใน (๒) อยู่แล้ว แต่ถ้าหากท่านบัญญัติ ท่านลองไปดูในมาตรา ๑๒ สิครับ ในมาตรา ๑๒ ได้พูดถึง

วุฒิสภา ประธานวุฒิสภา ท่านต้องไปบัญญัติด้วยถ้าอย่างนั้น ไม่อย่างนั้นจะแปลความหมายเป็นว่า

ตรงนี้พอเวลาถึงในบทบัญญัติมาตรา ๑๒ แล้ว ตรงนั้นท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เราไม่ได้ทำหน้าที่นั้น ท่านประธานสภานิติบัญญัติไม่ได้ทำหน้าที่ประธานวุฒิสภา ผมจึงมีความเห็น

20 ว่าสิ่งที่ท่านบัญญัติขึ้นไม่จำเป็น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในวรรคท้ายนี้มีท่านใดจะอภิปรายอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายดวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย เห็นพ้องกับท่านสมเจตน์ ตอนต้นเราก็เห็นว่า

เมื่อไม่มีก็จะเขียนเอาไว้ แต่เมื่อได้พิจารณาแล้วก็เห็นพ้องกับท่าน ตัดออกได้ครับ ไม่มีปัญหาครับ

๑๔๗

สนช. ๓๕

วุฒิสภา ๔๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตัดออกนกระับ พรรคนี้ไม่เพิ่ม ก็ถามรวม 5 ทั้งมาตรา ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เชิญท่านแสดงตนก่อน อย่าเพิ่งลงมติ ขอทราบองค์ประชุม ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๕ ท่าน 10 ครบองค์ประชุม ต่อไปจะเป็นการถามมติว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ในมาตรา ๗๑ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรให้คงตามร่างเดิมให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๔ เห็นด้วย ๑๗๘ 15 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการ ในมาตรา ๗๑ เชิญเลขาธิการครับ

นางสาวสุภาวค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน 20 เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๑ มีการแก้ไข มีการแก้ไขตอนที่ 25 พักประชุมไปเมื่อสักครู่นี้ ตามใบแทรกนี้ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ ท่านดูจากจอ แจกไม่ทัน ขึ้นจอมาตรา ๗๑ ท่านอ่านจากจอในรายงานไม่มี เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ถามเพื่อความมั่นใจ 25 เพราะเนื่องจากว่าถ้าดูมาตรา ๗๑ “ให้คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๗๑ และที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกาดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการ

๑๔๘

สนช. ๓๕

รัฐพิธี ๔๐/๓

การเลือกตั้ง” ผมเข้าใจว่าน่าจะสรรหาคัดเลือกบุคคลเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ส่วนตำแหน่ง
ก็ไปว่ากันทีหลังผมเห็นอย่างนั้นนะครับ ลองถามดู ขอบคุณท่านประธานครับ

5 นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ
ผม ตวง อันทะไชย ได้แก้ตัดออก บังเอิญว่าไม่ออก เป็นกรรมการถูกต้องแล้ว ท่านสมาชิก
ที่กถูกแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดอภิปราย ผมถามมติเลยนะครับ
10 เป็นการถามมติต่อเนื่องไม่ตรวจสอบองค์ประชุม ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
ในมาตรา ๗๒ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรไว้ตามร่างเดิมให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญ
ลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนบ้าง ตรวจสอบหน่อยนะครับ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๑ ท่าน เห็นด้วย ๑๗๔
ไม่เห็นด้วย ไม่มี ดอออกเสียง ๗ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
ในมาตรา ๗๒ เชิญเลขาธิการครับ

นางสาวสุภาวศ์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
20 เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๓ มีการแก้ไข
มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๓ มีการแก้ไขในวรรคสอง มีสมาชิก
สงวนคำแปรญัตติ มีท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์
25 สุขสมจิตร์ ท่านธานี อ่อนละเอียด และ พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ได้ตกลงกันบ้างหรือยัง
ครับ ท่านธานี อ่อนละเอียด เป็นตัวแทนเลย เชิญครับ

๑๔๙

สนช. ๓๕

วุฒิสภา ๔๐/๕

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม ธานี อ่อนละเอียด ซึ่งอยู่ในกลุ่มที่แปรญัตติ ปรากฏว่าในรายงานของคณะกรรมการ
5 เขียนไว้ว่า ในมาตรา ๗๓ มีกลุ่มที่ขอแปรญัตติในทำนองเดียวกันหมด คือพรรคสอง ให้ตัดข้อความ
สุดท้าย “ในการวินิจฉัยให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตามแนวทางของคณะกรรมการ
สรรหาที่วินิจฉัยไว้ในมาตรา ๗๑” แล้วก็บอกว่า คณะกรรมการไม่ยอม ผู้แปรญัตติขอสงวน
คำแปรญัตติ ก็ปรากฏว่าคณะกรรมการแก้ตามที่แปรญัตติ ไม่รู้รายงานเขียนอย่างไรครับ
ในมาตรา ๗๒ นี้ก็แก้ตามที่แปรญัตติในพรรคท้าย แก้ตามที่แปรญัตติไว้เลยครับ

10

-

๔๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางคณะกรรมการฯ ว่าจะอย่างไร

5 แก่ตามผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ใช่ไหมครับ ถือว่าคณะกรรมการฯ แก่ ท่านใดประสงค์อภิปราย ประเด็นนี้ เชิญครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : ท่านประธาน ขออนุญาตนิดเดียว ถ้าแก้ตามก็ต้อง แก่รายงานด้วยว่า คณะกรรมการฯ ได้แก้ไขแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ จะดำเนินการตามนั้น มีท่านใดอภิปรายหรือไม่ในประเด็นที่คณะกรรมการฯ มีการแก้ไข

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอถามมติต่อเนืองนะครับ

15 ขอถามเลยไม่ตรวจสอบองค์ประชุม ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย เชิญครับ ขออนุญาตนิดหนึ่งพอดีมีอีกกลุ่มหนึ่งที่ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในวาระหนึ่ง ที่ท่านธานีพูดนี้เป็นเรื่องของวาระสอง ขอโทษข้ามไปหน่อยนะครับ วาระหนึ่งทางคณะกรรมการฯ ไม่แก้ไข ผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจอยู่ไหม ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข และท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ

20 นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ท่านประธานที่เคารพ ผม นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ก็คงเช่นเดียวกันก็ถือว่าวาระหนึ่งไม่มีการแก้ไข ล้างไหมครับ ถ้าท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไข

25 ของคณะกรรมการฯ ในมาตรา ๗๓ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นควรไว้ตามร่างเดิมให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

๑๕๑

สนช. 35

ศิริกัญญา ๔๑/๒

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๑ เห็นด้วย ๑๗๖
- 5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไข ของคณะกรรมการในมาตรา ๗๓ เชิญเลขาธิการต่อไปครับ

นางสาวสุภางค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๕ มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๕ มีการแก้ไข สมาชิกอภิปรายได้ ในประเด็นที่คณะกรรมการแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมถามมติต่อเรื่องนะครับ
- ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๗๕ ซึ่งคณะกรรมการมีการแก้ไข ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข ของคณะกรรมการให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ลงคะแนนทุกท่านแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๓ เห็นด้วย ๑๘๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ในมาตรา ๗๕ เชิญเลขาธิการครับ

- 25 นางสาวสุภางค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๖ ถึง มาตรา ๗๘ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จบแล้วนะครับ ถือว่าที่ประชุมได้พิจารณา เรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว และมีการลงมติในมาตราที่มีการแก้ไขครบถ้วนแล้ว

30

๑๕๒

สนช. 35

ศิริกัญญา ๔๑/๓

ต่อไปจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพื่อความใดมิได้ นอกจาก
5 เนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ ท่านกิตติ วะสีนนท์ เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายกิตติ
วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอตรงมาตรา ๗๑ นะครับ เข้าใจว่ารูปแบบ
ลักษณะการเขียนกฎหมายนี้เราจะเขียนว่า ให้ใคร ทำอะไร ภายใน เมื่อไร แล้วก็มาตราอื่น
มาตรา ๗๒ มาตรา ๗๔ ก็เขียนแบบนั้น แต่มาตรา ๗๑ เขียนว่า “ภายในยี่สิบวัน” ไปเขียนตอนต้น
10 ขอเสนอให้ย้ายที่ “ภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ”
ไปไว้ตอนท้ายหลังคำว่า “มาตรา ๑๑” ก็จะให้อ่านว่า “ให้ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ
ที่มีไต่คณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่งตั้งและส่งชื่อผู้แทนให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑ ภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ” ขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตนะคะ
ในมาตรา ๗๑ เป็นเรื่องของกระบวนการ ซึ่งเราจะเขียนให้เห็นถึงกระบวนการโดยเราเน้น
ในเรื่องของระยะเวลาก่อนว่า ภายในระยะเวลาที่กำหนดนี้ให้ดำเนินการอย่างไร ซึ่งเขียนตรงนี้
20 ความก็น่าจะชัดเจนอยู่แล้วทางคณะกรรมการเห็นยืนยันที่จะคงไว้ตามเดิม ขอบพระคุณค่ะ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ขออนุญาตครับ ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๗๒ ก็ต้องเขียนกลับ
เหมือนมาตรา ๗๑ สิครับ มาตรา ๗๒ ก็เขียนลักษณะเดียวกัน ให้คณะกรรมการสรรหา
แล้วก็ภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ก็น่าจะเป็น
แนวเดียวกันนะครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ขออนุญาตคงไว้ตามเดิม จริง ๆ แล้วเป็นสภาการเขียนเท่านั้น ไม่ได้มีผลต่อนัยสำคัญอะไร
ของกฎหมายครับ

30

๑๕๓

สนช. 35

ศิริกัญญา ๔๑/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมาธิการขอคงไว้ตามเดิมนะครับท่านกิตติ 5 ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม มณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ถ้ามองไว้เป็นความรู้ นะครับ เผอิญเป็นเรื่องภาษา คำว่า “รับแต่งตั้ง” หรือว่า “รับการแต่งตั้ง” ผมเพิ่งเคยเจอ แต่ก็เจอเป็นบางที่ บางทีก็มีคำว่า “รับการแต่งตั้ง” แต่บางทีก็เป็น “รับแต่งตั้ง” เฉย ๆ ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตราไหนบ้างคุณมณเฑียรครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ฉบับนี้อยู่ในมาตรา ๔๒ ผมอ่านดูคร่าว ๆ แต่ว่าอาจจะคลาดเคลื่อนเล็กน้อย แต่มีคำว่า “รับแต่งตั้ง”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้ามองเป็นความรู้ นะครับ ใช้ได้ทั้ง ๒ อย่าง หรือว่าอย่างไรครับกฤษฎีกา พอระบุดีใหม่ มาตราไหนครับ กรรมาธิการหาไม่เจอ มาตรา ๔๒ วรรคสอง

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ถ้าผมจำไม่ผิด จะอยู่มาตรา ๔๒ “ได้รับแต่งตั้ง”

20 นางพงษ์สวาท กายอรุณสิทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตนะคะ อันนี้คือเวลาที่จะใช้ถ้อยคำในตัวกฎหมายโดยส่วนใหญ่แล้วเราต้องอ่านทั้งประโยคว่า ในแต่ละคำ เมื่อไปอยู่ในประโยคแต่ละประโยคเราจะใช้คำว่าอย่างไร อันนี้ “พนักงานของสำนักงานที่จะได้รับ แต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง” ซึ่งการได้รับแต่งตั้งตรงนี้ก็เป็นการเขียนให้สอดคล้อง กับวรรคหนึ่งที่มีการแต่งตั้ง เป็นการเขียนให้รับกับวรรคหนึ่งลงมาค่ะ

25

๔๒/๑

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีประเด็นอื่นอีกหรือไม่ เชิญท่านชาญวิทย์

5 วสียงกูร ครับ

นายชาญวิทย์ วสียงกูร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม ชาญวิทย์ วสียงกูร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตเรียนถาม ท่านประธานผ่านไปยังกรรมาธิการนิดหนึ่งว่า ไม่ทราบว่าได้มีระบุไว้ตรงไหนหรือไม่ ถึงวิธีการ

10 เลือกตั้งประธานกรรมการ เพราะขณะนี้เท่าที่ผมอ่านดู ตรวจสอบยังไม่พบว่าเขียนไว้ตรงไหนชัดเจน มีแต่เพียงในมาตรา ๑๖ วรรคสาม ที่เขียนว่า ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ

หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธาน หากเป็นกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วย ให้ผู้ได้รับความเห็นชอบประชุมร่วมกัน

กับกรรมการที่ยังไม่พ้นจากตำแหน่ง เพื่อเลือกกันเองขึ้นมาเป็นประธาน แต่อ่านดูทั้งหมดแล้ว

15 ยังไม่มีปรากฏตรงไหนเลยว่า กรรมการ ๗ คนนี้จะทำอะไรถึงจะได้มีประธาน ไม่ทราบว่าได้เขียนระบุไว้ตรงไหนหรือยัง ขอบพระคุณครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : การเลือกประธาน ก็อยู่ในมาตรา ๑๒ วรรคเก้า ที่บอกว่าให้เลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธาน แล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ ก็จะอยู่ในบทบัญญัติตรงนี้จะคะ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านชาญวิทย์ลุกขึ้นพูด เพราะเมื่อสักครู่นี้ ท่านบ่นว่าให้ตำรวจ ให้อัยการให้ศาลพูด แล้วไม่ให้ฝ่ายปกครองพูดบ้าง มีแล้วนะครับท่านชาญวิทย์ ถ้าไม่มีอะไรเพิ่มเติม ก็ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ใช้เป็นกฎหมายหรือไม่

25 ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๒ คน ครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๓๒ (๑)

30

กำหนดว่า การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบด้วยมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่
5 ของรัฐสภา และโดยที่มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ซึ่งปัจจุบัน
มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๕๐ คน ดังนั้นการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.
จึงต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวน ๒๕๐ คน หรือตั้งแต่ ๑๒๖ คะแนนขึ้นไป

10 ต่อไปเป็นการถามมติครับ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ใช้เป็นกฎหมายให้ท่านกดปุ่ม
เห็นด้วย ถ้าท่านใดไม่เห็นสมควรประกาศให้ใช้เป็นกฎหมายท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์
งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญครับ ลงคะแนนครบทุกท่านแล้ว ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘๓ คน
เห็นด้วย ๑๗๗ คน ไม่เห็นด้วย ๑ คน งดออกเสียง ๕ คน ก็เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นสมควร
ประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.
ใช้เป็นกฎหมาย

20 ท่านสมาชิกครับ ทางคณะกรรมการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุม
เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา
ดำเนินการต่อไป มีท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกต
ของคณะกรรมการ ขอขอบคุณคณะกรรมการครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒

๑๕๖

สนช. 35

จรรยาสุ ๔๒/๓

ท่านสมาชิกครับ สำหรับเรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ ผมขอเลื่อนไป

5 พิจารณาสัปดาห์หน้า มีท่านใดขัดข้องหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่น
ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เลือกไปพิจารณาสัปดาห์หน้านะครับ

10 วันนี้ขอบคุณท่านสมาชิกทุกท่าน ขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ นาฬิกา

15