

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ
วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๑
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๒๐ นาฬิกา

10

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๔๑ คน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกมาประชุม
จำนวน ๑๙๑ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๑
เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๑

15

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีเรื่องที่ประธานแจ้งซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม
คือด้วยหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
ประกอบกับมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗
ได้ออกคำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติที่ ๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑

20

เรื่องการแก้ไขกฎหมายเพื่อรองรับการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายทั้งระบบ

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวาง
ให้ท่านสมาชิกแล้ว จึงขอเรียนแจ้งที่ประชุมทราบ
5 (ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๖๐/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ

ครั้งที่ ๖๑/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐

10 ซึ่งได้จัดวางให้ท่านสมาชิกตรวจดูก่อนแล้วตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ข้อ ๒๙ มีท่านสมาชิกท่านใดประสงค์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงาน
การประชุมทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว

15 ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรุณีย์ ๑/๓

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๘/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่ง
- 5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญชั้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น
- บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เสร็จแล้วและได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๑๘
- 10 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ
- ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
- (คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าท่านประธานคณะกรรมการพร้อมแล้ว เชิญแถลงได้นะครับ

15

- ๒/๑

นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม วิทยา ผิวผ่อง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5 ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายงาน
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญดังนี้

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๘/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐
10 พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา
และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน โดยมี
กำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๕๘ วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
15 ผลการพิจารณาสรุปได้ดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ซึ่งประกอบด้วย ๑๗๘ มาตรา โดยมีการ
ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ จำนวน ๑๙ ครั้ง โดยร่างพระราชบัญญัติ
นี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๔ ท่าน และมีกรรมาธิการวิสามัญ
20 สวจนความเห็น จำนวน ๑๓ ท่าน

๒. สรุปผลการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มี ๒ ขั้นตอนดังนี้

๒.๑ ในการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการ
ร่างรัฐธรรมนูญได้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องดังนี้

25 ๑. ตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ได้เชิญผู้แทนจาก
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมชี้แจงแสดงความคิดเห็น

๒. จัดการสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็น

๓. จัดให้มีช่องทางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ (website) ของ
 5 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ และได้เปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของ
 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวด้วย

๔. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
 ที่ได้รับมาสรุปและจัดทำเป็นประเด็น แล้วนำมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมจนปรากฏเป็น
 10 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

๕. เมื่อได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. เสร็จแล้วคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำออกเผยแพร่
 ผ่านทางเว็บไซต์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญด้วยแล้ว

๒.๒ ในขั้นการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
 15 ได้นำผลการดำเนินการตามข้อ ๒.๑ แล้วได้มีการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงาน
 ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และนำความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาใน
 กระบวนการตราร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ครบถ้วนแล้ว

๑. พิจารณาผลการศึกษาของคณะกรรมการพิจารณาศึกษา
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
 20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

๒. รับฟังความคิดเห็นจากผู้แทนสำนักงานศาลปกครองในประเด็นเกี่ยวกับ
 ร่างมาตรา ๑๗ ให้สอดคล้องกับร่างมาตรา ๘ ซึ่งได้กำหนดให้การปฏิบัติหน้าที่ของศาลฎีกาเกี่ยวกับ
 การเลือกตั้งมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนแล้ว จึงเห็นสมควรแก้ไขเพิ่มเติมให้การปฏิบัติ
 หน้าที่ของศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับการเลือกตั้งมีสิทธิเช่นเดียวกัน

๓. จัดให้มีช่องทางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ของ
 25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และได้เปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติดังกล่าวด้วย

๓. ผลของการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญมีรายละเอียดดังนี้

๓.๑ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ ๔ ท่าน คือ

5

๑. นายบรรณิทธิ เศรษฐบุตร

๒. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง

๓. นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ และ

๔. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร

จำนวนทั้งหมด ๔ มาตรา โดยสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 ขอสงวนคำแปรญัตติจำนวน ๓ ท่าน ใน ๕ มาตรา

๓.๒ คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขจำนวน ๓๐ มาตรา และคำปรารภ
ตัด ๒ มาตรา เพิ่ม ๒ มาตรา

๓.๓ มีกรรมการการวิสามัญสงวนความเห็นจำนวน ๑๓ ท่าน จำนวน ๔ มาตรา

๓.๔ คณะกรรมการการวิสามัญได้ตั้งข้อสังเกตทำรายงานจำนวน ๘ ข้อ

15 คือมาตรา ๘ ประกอบมาตรา ๑๗ มาตรา ๙ มาตรา ๓๕ มาตรา ๖๗ ประกอบมาตรา ๖๘

มาตรา ๗๕/๑ มาตรา ๘๒ มาตรา ๘๕ วรรคสอง และมาตรา ๘๗ ร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ฉบับนี้มีเป้าหมายในการพัฒนา
กระบวนการเลือกตั้งซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมี

พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขให้เป็นไปอย่างมีคุณภาพ บริสุทธิ์ เทียบธรรม และสร้างสรรค์มิติใหม่

20 เพื่อให้ได้มาซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และส่งผลต่อการได้มาซึ่งผู้บริหารประเทศ ซึ่งเป็นทั้ง

ฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหารของประเทศ โดยได้นำปัญหาอุปสรรคและจุดอ่อนในอดีตที่ผ่านมา

มากำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่พึงประสงค์ อย่างไรก็ตามการกำหนด

หลักเกณฑ์ วิธีการในการพัฒนากระบวนการเลือกตั้งเป็นเรื่องของรัฐศาสตร์ ซึ่งสามารถมีแนวคิด

และมุมมองที่แตกต่างกันโดยไม่มีฝ่ายใดถูกหรือฝ่ายใดผิดทั้งหมด แล้วยังขึ้นอยู่กับสถานการณ์

25 และสภาพแวดล้อมในแต่ละช่วงเวลาของบ้านเมืองอีกส่วนหนึ่ง คณะกรรมการการจึงมีความเห็นว่า

ความหลากหลายของแนวคิดและมุมมองที่แตกต่างกันเป็นเรื่องที่น่าจะมีโอกาสนำเสนอต่อสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติและพี่น้องประชาชนโดยผ่านทางสื่อมวลชนในวาระการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในวันนี้ ซึ่งจะเป็นการให้ความรู้ความเข้าใจแก่พี่น้อง

ประชาชน และตอบข้อสงสัยให้แก่ผู้สนใจทุกท่านว่าในเรื่องต่าง ๆ ที่ได้มีกำหนด มีการแก้ไขเพิ่มเติม

30

หรือมีการตัดข้อความบางเรื่องบางประเด็นนั้นมีหลักคิด มีเหตุผล และมีเป้าหมายอย่างแท้จริง เช่นใด โดยกรรมาธิการที่เป็นผู้เสนอ กรรมาธิการผู้สงวนความเห็น ผู้แปรญัตติ และท่านสมาชิก

5 สถานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านจะได้เป็นผู้อภิปรายในประเด็นดังกล่าว ผมหวังว่าการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวันนี้จะดำเนินไปภายใต้บรรทัดฐานแห่งหลักการ เหตุผล และเป้าหมาย ในการพัฒนากระบวนการเลือกตั้งซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขให้เป็นอย่างมีคุณภาพ บริสุทธิ์ เทียบธรรมอย่างแท้จริง

รายละเอียดปรากฏในเอกสารรายงานตามที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้ว

10 ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานสนิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของ

คณะกรรมการสรุปว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้สนิติบัญญัติ แห่งชาติได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ ที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญมาประกอบการพิจารณา

15 ทุกขั้นตอนแล้วนะครับ

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ

และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

มีจำนวน ๑๗๘ มาตรา คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขคำปรารภและเนื้อหามาตราจำนวน ๓๐ มาตรา

20 มีกรรมาธิการสงวนความเห็นจำนวน ๙ มาตรา มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติจำนวน ๕ มาตรา

คณะกรรมาธิการตัดออก ๒ มาตรา คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ๒ มาตรา และคณะกรรมาธิการ

มีข้อสังเกต -----

สำหรับแนวทางการพิจารณาในวันนี้ผมจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง
 ไปก่อน แล้วจึงย้อนกลับไปลงมติที่ละมาตราในภายหลัง ในกรณีเช่นว่านี้ผมอาจกำหนดให้ลงมติ
 5 ในมาตราใด หรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ ข้อ ๑๒๒ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมขอดำเนินการตามนี้

เชิญเลขาธิการครับ

- 10 นายันท์ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
 : “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
 ชื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คำปรารภมีการแก้ไข มีการเพิ่มเติมความ
 ในวรรคสอง คำว่า “มาตรา ๔๐” ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

- 15 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในคำปรารภดูเผิน ๆ แล้วก็อาจจะไม่มีอะไร แต่ผมเข้าใจว่าซ้ำกัน
 กับหลายมาตราในกฎหมายฉบับนี้ แล้วก็ยังมีสมาชิกบางท่านเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นเอาไว้
 ผมเห็นว่าในมาตรา ๔๐ นี้เป็นการยกเว้นรัฐธรรมนูญ คือไปยกเว้นรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๐
 ขออนุญาตท่านประธานสักเล็กน้อย มาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญเขียนว่า “บุคคลย่อมมีเสรีภาพ
 20 ในการประกอบอาชีพ” แต่นั่นก็เป็นรายละเอียดของมาตรา ๔๐ ที่นี้คณะกรรมการธิการไปเพิ่มว่า
 “ให้ยกเว้น” คือให้ยกเว้น ไม่ต้องไปคำนึงถึงสิทธิในด้านนี้ ซึ่งโยงไปถึงมาตรา ๓๕ (๔)
 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มาตรา ๓๕ (๔) พูดถึงเรื่องสิทธิสมัครรับราชการ
 พนักงาน หรือลูกจ้างของส่วนราชการ สังกัดรัฐสภา ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการ
 ฝ่ายรัฐสภา ก็คือจงใจว่าใครไม่ใช่สิทธิ ก็ไม่มีสิทธิเป็นข้าราชการรัฐสภาว่าอย่างนั้นเถอะ
 25 ก็เลยต้องไปเขียนคำปรารภอันนี้เอาไว้ ผมหาหรือท่านประธาน เพื่อไม่ให้เสียเวลาต่อสภานี้
 คำปรารภจะไม่อภิปราย แต่จะไปอภิปรายในมาตรา ๓๕ (๔) ถ้าชณะก็ค่อยตัดคำปรารภทั้ง
 ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เห็นด้วยกับท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์
แต่ว่าตอนนี้ขอถามท่านกรรมาธิการก่อนว่าในคำปรารภนี้กระทบมาตราอะไรบ้าง เมื่อถึง
5 มาตรานั้นจะได้ นอกจากมาตรา ๓๕ (๔) ของท่านอาจารย์วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ แล้ว
ขอถามคณะกรรมการว่ามีมาตราอื่นอีกไหมที่มาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญไปกระทบ

นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ มีกระทบเพียงมาตราเดียว คือมาตรา ๓๕ (๔) ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตราเดียวนะครับ แต่ถ้าระหว่างทาง
10 มีการพิจารณาพบเข้าอีกก็อาจจะพูดถึง ท่านดวง อันตะไชย ครับ

นายดวง อันตะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันตะไชย
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงในความเห็นของผมนี้อาจจะต่างจากท่านอาจารย์วัลลภ
ตั้งคณานุกรักษ์ นิดหนึ่ง แต่ว่าในสาระก็คงไม่ต่างกัน เพียงแต่ผมเรียนท่านประธานว่า เราควร
ที่จะต้องพิจารณาความในมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญ ก่อน เพราะถ้าพิจารณามาตรา ๔๐
15 ของรัฐธรรมนูญ เสร็จเรียบร้อย ถ้าที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบ ก็ไม่จำเป็นต้องไปพิจารณาใน
มาตรา ๓๕ (๔) (๕) เลย สิ่งที่ผมกราบเรียนท่านประธานก็คือเพื่อจะได้ประกอบให้สภาได้ลอง
พิจารณาดังต่อไปนี้ ที่คณะกรรมการได้เพิ่มมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญ ขึ้นมาในคำปรารภนั้น
เป็นการเพิ่มขึ้นมาโดยขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ผมจำเป็นต้องอธิบายเพื่อให้สภาได้เห็นชัดต่อ
บบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านดวง อันตะไชย ครับ คือประเด็นนี้
ท่านก็ต้องโยงไปถึงมาตรา ๓๕ (๔) เสร็จแล้วก็ไปถึงมาตรานั้นก็ต้องพูดอีกครั้งหนึ่ง

นายดวง อันตะไชย : ผมไม่พูดแล้วครับ ผมพูดแล้วว่าตอนเริ่มต้นนี้ผิดแล้ว
ก็คือถ้าสภาไม่เห็นด้วยกับตรงนี้ มาตรา ๓๕ ก็ไม่ต้องพูด

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตอนนี้ยังไม่ได้ลงมติ ยังค้างไว้
25 ในประเด็นมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญนี้ ไปพูดทีเดียวตอนโน้น ผลก็จำเป็นจะต้องอย่างไรก็ต้อง
กระทบที่จะต้องแก้ไข ไม่ว่าจะโดยผลของมันโดยอัตโนมัติ หรือไม่ว่าโดยผลของการที่แก้ไขข้อความ
ที่ขัดกัน ผมจะขอความกรุณาท่านดวง อันตะไชย

นายดวง อันตะไชย : ผมจะอภิปรายได้ไหมท่านประธานครับ หรือไม่ให้อภิปรายครับ

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๓/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือผมคิดว่าถ้าท่านจะอภิปราย

5 มาตรา ๓๕ (๔)

นายตวง อันทะไชย : ผมอธิบายมาตรา ๔๐ นี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๔๐ ก็เป็นเรื่องของมาตรารัฐธรรมนูญ
ก็จะโยงไป ท่านจะอภิปรายในแง่ไหนครับ

นายตวง อันทะไชย : ผมยังไม่ได้อภิปราย ผมขออนุญาตท่านประธานก่อนครับ

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย : คือสิ่งที่ผมกำลังจะกราบเรียนท่านประธานนี้

ผมกำลังจะบอกสภาผ่านท่านประธานไปยังสภาว่า เวลาเราจะเขียนกฎหมายเพื่อจำกัดสิทธิ เสรีภาพ
ในการประกอบอาชีพตามมาตรา ๔๐ นี้ คณะกรรมาธิการก็ต้องไปดูในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ
ให้ชัดว่า ในมาตรา ๔๐ นั้น เป็นบทบัญญัติที่ห้ามโดยเด็ดขาด ไม่สามารถกระทำได้เลย ทำได้

15

ท่านประธานดูวรรคแรก เพื่อจะได้เข้าใจตรงกันว่า การจำกัดเสรีภาพตามวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้
ทำได้ประกอบไปด้วย ๑. ทำเพื่อความมั่นคง ทำเพื่อเศรษฐกิจ ทำเพื่อป้องกันการผูกขาด

กีดกันการผูกขาด คู่ครองผู้บริโภค แล้วก็บอกไว้เลยนะครับท่านประธานว่า ถ้าจะจำกัดเสรีภาพ
ในการประกอบอาชีพในวรรคหนึ่ง บอกเลยว่าทำเท่าที่จำเป็น คณะกรรมาธิการที่เขียนออกมานี้
จำเป็นอย่างไร ใครเป็นคนตัดสินใจ เพราะไปจำกัดสิทธิเรื่องการประกอบอาชีพ ท่านประธานไม่ให้พูด

20

มาตรา ๓๕ ก็ไม่ต้องพูดนะครับ วรรคสอง ยิ่งเป็นสิ่งที่คณะกรรมาธิการและสภาแห่งนี้จะต้อง
ฟังตระหนักร่วมกันว่า การตรากฎหมายเพื่อจัดระเบียบประกอบอาชีพตามวรรคสอง ต้องไม่มี

ลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ นั่นแปลว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ นี้ ได้กำหนดลักษณะต้องห้ามเอาไว้
ถ้าเป็นลักษณะต้องห้าม ไม่อาจจะเขียนกฎหมายลูกหรือกฎหมายประกอบไปยกเว้นคุณลักษณะ
ต้องห้ามที่รัฐธรรมนูญได้ห้ามเอาไว้ได้ ผมจึงเห็นว่าไม่อาจจะเขียนเอาไว้ในคำปรารภว่าไปยกเว้น

25

เรื่องที่จะต้องเลือกปฏิบัติตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญห้ามเอาไว้ท่านประธาน แค่นี้ครับ

ส่วนมาตราอื่นถ้าคณะกรรมาธิการเห็นว่าไม่ขัดก็ว่ากันไป แต่ในมุมมองของผมจะได้บันทึกไว้

ในสภาว่า ผมได้ท้วงติงเอาไว้ว่าเป็นลักษณะต้องห้ามตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ไม่อาจจะเขียน
กฎหมายลูกหรือกฎหมายประกอบที่ไปขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญได้ ขอบพระคุณครับ

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เข้าใจท่านดวง อันทะไชย เลยนะครับ แล้วก็
- 5 อยากให้ท่านดวง อันทะไชย พูดอีกครั้งเมื่อถึงมาตรานั้น ที่ผมไปห้ามท่านนี้เพราะว่าต้องพิจารณา
มาตรา ๓๕ (๕) ก่อน แล้วก็เข้าใจของท่านว่าคุณเขียนไม่ได้ มาตรา ๓๕ (๕) เมื่อคุณเขียนไม่ได้
แล้วส่งผลอัตโนมัติอย่างไร มาตรา ๔๐ นี้ต้องออก เดี่ยวอาจจะพบมาตราอื่นอีกก็ได้ว่าคุณเขียนไม่ได้
แล้วก็ต้องไปตัดมาตรา ๒๖ มาตราอะไร ขอความกรุณาเดี๋ยวจ้ให้ท่านดวง อันทะไชย
พูดอีกครั้ง เพราะถ้าท่านพูดตอนนี้เดี๋ยวก้ออาจจะไม่เต็มที่ คือหมายความว่าท่านที่เห็นแย้งกับท่าน
10 อาจจะลุกขึ้นมาพูดตอนนี้ ไปพูดกันตอนนี้นะครับ ขออนุญาตท่านดวง อันทะไชย ผมเข้าใจว่า
ท่านอธิบายถึงรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ เพื่อให้เดินหน้าไปได้ เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ

นายรัช ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น”

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒ มีการแก้ไข เป็นการแก้ไขที่สำคัญ
- 15 เกี่ยวกับวันบังคับใช้กฎหมาย คือร่างเดิมให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
มีกรรมวิธีการเสียงข้างมากแก้ไขเป็น “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้น
กำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา” มีกรรมวิธีการเสียงข้างน้อย
ขอสงวนความเห็นเป็น ๒ กลุ่ม

กลุ่มที่ ๑ คือนายประพันธ์ นัยโกวิท พลเอก อัญฐพร เจริญพานิช และ

- 20 รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก ขอสงวนความเห็นให้คงมาตรา ๒ ไว้ตามร่างเดิม

กลุ่มที่ ๒ รองศาสตราจารย์วิศักดิ์ สุททวาทีน และนายธานี อ่อนละเอียด

ขอเสนอความเห็นเป็น “ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด
หนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป”

- ผมพิจารณาแล้วเห็นสมควรให้ฝ่ายกรรมวิธีการเสียงข้างมาก ซึ่งไปแก้ไขร่างเดิม
- 25 ในเรื่องวันบังคับใช้นี้ ได้อธิบายให้ท่านสมาชิกทราบก่อนถึงเหตุผลที่ท่านแก้ไขร่างเดิม จากนั้น
จะให้กรรมวิธีการเสียงข้างน้อยกลุ่มแรกที่ให้คงไว้ตามร่างเดิมได้อภิปราย แล้วจึงเป็นกรรมวิธีการ
เสียงข้างน้อยอีกกลุ่มหนึ่งที่สงวนความเห็นให้พ้นกำหนด ๑๒๐ วัน อภิปราย จากนั้นก็จะให้
ท่านสมาชิกอภิปราย

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ หรือเล็กน้อยครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ว่าอย่างไรครับ
- 5 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ขออนุญาตหรือท่านประธานเล็กน้อย ท่านประธานลำดับไว้ถูกแล้วครับ เพียงแต่หรือว่าตัวแทนแต่ละฝ่ายจะได้พูดทุกคนนะครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตัวแทนแต่ละฝ่ายนี้
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ขอตัวแทนก็พอแล้วครับ เพราะว่าบางที
- 10 สงวนความเห็น ๔ ท่าน พูด ๔ ท่าน ในเรื่องเดียวกัน
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมาก คงเอาเท่าที่จำเป็นพูดก่อน
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : และท่านที่ยังไม่ได้พูดและก็น่าจะรอฟังสมาชิกสักนิดหนึ่งก่อน แล้วก็อาจจะเสริมขึ้นมาว่าขาดตกบกพร่องอย่างไรนะครับ ชั้นแรกตัวแทน
- 15 ของแต่ละฝ่ายพูดก่อนนะครับ ฝ่ายกรรมการเสียงข้างมากเชิญครับ
- นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
- ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. นี้เป็นพระราชบัญญัติที่บัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์
- วิธีการและกระบวนการในการเลือกตั้ง ซึ่งคณะกรรมการเห็นว่ามีความสำคัญต่อประเทศ
- 20 เป็นอย่างยิ่งและมีผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนในภาพรวมทั้งประเทศนะครับ เพราะว่าการกำหนด
- ในร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญที่พี่น้องประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พรรคการเมือง ผู้สมัคร
- รับเลือกตั้งจะต้องประพฤติปฏิบัติหรือมีข้อห้ามในการประพฤติปฏิบัติหลายประการด้วยกัน
- ทั้งหมด ๑๔๑ มาตราที่เป็นข้อบังคับให้ดำเนินการในกระบวนการเลือกตั้ง นอกจากนั้นยังมี
- บทลงโทษถึง ๒๙ มาตรา ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นเพื่อให้การเลือกตั้งนั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้
- 25 ก็คือทำให้มีคุณภาพ เทียบธรรมมากที่สุด เราผ่านการพัฒนาประชาธิปไตยกันมา ๘๐ กว่าปีแล้ว
- แต่สิ่งที่เรายังอยากได้คือการเลือกตั้งที่มีคุณภาพเพื่อให้ได้มาซึ่งฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหารที่เป็น
- ที่ต้องการของพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริงนะครับ สภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ได้ผ่านและได้
- พิจารณาออกกฎหมายไป ๒๗๗ ฉบับ ใน ๒๗๗ ฉบับนั้นฉบับไหนที่มีผลกระทบต่อพี่น้องประชาชน

๑๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ลตนา ๔/๒

เราก็ได้มีการกำหนดการบังคับใช้ โดยไม่ได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศใน
ราชกิจจานุเบกษา เราก็มีการผ่อนไปว่าจะมีผลบังคับใช้ ๓๐ วัน เรากำหนดไป ๑๓ ฉบับ กำหนดไป
5 ๖๐ วัน ให้มีผลบังคับใช้ ๖๐ วันใน ๑๐ ฉบับ กำหนดให้มีผลบังคับใช้ ๙๐ วัน ๒๑ ฉบับ ๑๒๐ วัน
๙ ฉบับ ๑๘๐ วัน ๒๗ ฉบับ แล้วยังมีบางฉบับที่กำหนดให้มีผลบังคับใช้ถึง ๒๔๐ วัน ๒ ฉบับ
รวมแล้วเรามีการขยายเวลาการบังคับใช้กฎหมายหลังจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาถึง
๘๒ ฉบับ เหตุผลที่ต้องเลื่อนให้มีการบังคับใช้ออกไปก็เพื่อให้พี่น้องประชาชนผู้ที่ต้องประพฤติ
ปฏิบัติหรือว่าดำเนินการตามกฎหมายที่ร่างขึ้นมาได้มีเวลาเตรียมตัว ได้มีเวลาศึกษาทำความเข้าใจ
10 เพื่อที่จะได้ไม่ประพฤติผิดหรือไม่กระทำผิดโดยไม่เจตนา ผมอยากจะยกตัวอย่างพระราชบัญญัติที่
เราได้บังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด ๓๐ วันในบางฉบับ คือจะให้เห็นว่าเป็นเหตุผลมีความจำเป็นที่ว่าเรา
จำเป็นจะต้องให้เวลากับพี่น้องประชาชนผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงได้มีโอกาสศึกษาทำความเข้าใจ
เกี่ยวกับกฎหมายที่บังคับใช้ พระราชบัญญัติการกลับไปใช้สิทธิในบำเหน็จ บำนาญ
ของพระราชบัญญัติบำเหน็จ บำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ อันนี้เป็นเรื่องของ
15 ข้าราชการบำนาญเพียงกลุ่มเดียวเราก็ยังขยายเวลาไปถึง ๓๐ วัน ฉบับที่ ๒ พระราชบัญญัติ
การชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ พระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ กฎหมายที่เรา
กำหนดให้มีการใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน คือพระราชบัญญัติมาตราชั่งตวงวัด (ฉบับที่ ๓)
พ.ศ. ๒๕๕๗ พระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ไปดูที่
กำหนดให้มีการกำหนดการบังคับใช้ค่อนข้างที่จะมากเลยคือ ๑๘๐ วัน ได้แก่ พระราชบัญญัติ
20 การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ พระราชบัญญัติ
โรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งที่ผมได้นำมาชี้แจงต่อที่ประชุมจะเห็นว่าพระราชบัญญัตินั้นได้มีการ
การขยายเวลาการบังคับใช้หลังจากที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาทั้งสิ้น ถ้าดูในภาพรวมแล้ว
ความสำคัญหรือผลที่กระทบต่อพี่น้องประชาชนยังค่อนข้างที่จะน้อยกว่ากฎหมายที่เรากำลัง
พิจารณากันในวันนี้ เพราะกฎหมายฉบับนี้จะเป็นที่มาของฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหารของ
25 ประเทศ ซึ่งความตั้งใจของคณะกรรมการอยากให้อำนาจกฎหมายฉบับนี้เป็นการพัฒนากระบวนการ
เลือกตั้ง กระบวนการประชาธิปไตยของประเทศให้มีคุณภาพอย่างที่เราคิดว่าเราจะต้องปฏิรูป
ประเทศของเราเนอะครับ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจึงได้เสนอกำหนดให้มีการใช้บังคับ
พระราชบัญญัติฉบับนี้ไปอีก ๙๐ วัน เพื่อให้พี่น้องประชาชน พรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง
เจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ในวันนั้นมีถึงประมาณ ๑ ล้าน ๕ แสนคนจะได้ทำความเข้าใจ

เข้าใจกับหลักเกณฑ์กติกาที่กำหนดขึ้นใหม่เพื่อที่จะสามารถปฏิบัติงานหรือปฏิบัติหน้าที่ได้ โดยไม่ผิดพลาดจนครบ ผมก็เชื่อว่าในหลักการและเหตุผลและความจำเป็นที่ได้นำเสนอมา

- 5 ก็คงเป็นเหตุผลความจำเป็นพอสมควรที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้พิจารณาว่าเราสมควร จะได้มีการกำหนดให้ใช้บังคับร่างพระราชบัญญัตินี้ออกไปหรือไม่ ก็ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการเสียงข้างน้อยกลุ่มแรกครับ
ขอเชิญผู้แทนของกรรมการ กลุ่มที่ ๑ เชิญครับ ที่ท่านคงไว้ตามร่างเดิมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :

- 10 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กรรมการเสียงข้างน้อย ก่อนอื่นกระผมใคร่ขอกราบเรียนว่า กระผมเคารพในมติเสียงข้างมากของคณะกรรมการ ซึ่งพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้ที่ได้มีการแก้ไขปรับปรุงในมาตรา ๒ โดยให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ๙๐ วันนับจากวันประกาศใน
- 15 ราชกิจจานุเบกษา ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมในร่างของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งกำหนดให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับถัดจากวันประกาศใน ราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป ซึ่งเป็นร่างที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้รับหลักการในวาระที่ ๑ ไปแล้ว ท่านประธานสภานิติบัญญัติที่เคารพ รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ ได้กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการ ดำเนินการเพื่อนำไปสู่การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไปเป็นครั้งแรก หลังจาก
- 20 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๔ ฉบับมีผลใช้บังคับได้มีการกำหนดระยะเวลาในหลายช่วง ซึ่งอยู่ในรัฐธรรมนูญ ในการทำงานของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาตามกรอบ ระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนดอย่างเคร่งครัด ในมาตรา ๒๖๗ รัฐธรรมนูญกำหนดให้คณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ จำนวน ๑๐ ฉบับ ให้แล้วเสร็จภายใน ๒๔๐ วันนับแต่วันที่รัฐธรรมนูญมีผลใช้บังคับ คือตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๐ คณะกรรมการ
- 25 ร่างรัฐธรรมนูญได้ดำเนินการตามขั้นตอนว่าช่วงเวลา รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๗ กำหนด คณะกรรมการร่างจะต้องทำอย่างไร -----

- ก็ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนี้ควรจะเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นฉบับแรก เนื่องจากว่าตามรัฐธรรมนูญนี้ได้
- 5 กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีจำนวน ๗ คน ซึ่งเพิ่มจากเดิมซึ่งมี ๕ คน ในการที่เพิ่มจำนวนกรรมการการเลือกตั้งอีก ๒ คนนี้จะต้องมีการสรรหา ในการสรรหาที่ต้องใช้เวลาเป็นแรมเดือน และคณะกรรมการการเลือกตั้งยังต้องมาทำประกาศ ระเบียบ เพื่อให้ดำเนินการการเลือกตั้งให้เป็นไปได้ ฉะนั้นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติประกาศใช้เป็นกฎหมายไปแล้ว
- 10 เป็นฉบับแรก หลังจากนั้นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาแล้วว่า กฎหมายต่อไปนี้ควรจะเป็นกฎหมายอะไร ก็เห็นว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้มีการเปลี่ยนแปลงหลักการใหม่จากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ หลายประการ ในการจัดตั้งพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ผู้ก่อตั้งพรรคการเมือง ๑๕ คน ยื่นจดแจ้งกับนายทะเบียน
- 15 พรรคการเมือง นายทะเบียนพรรคการเมืองรับจดแจ้งก็เป็นพรรคการเมืองสามารถส่งสมาชิกลงสมัครเป็น ส.ส. ได้แค่ ๑๕ คนของผู้ก่อตั้งพรรค ส่งสมัครแล้วให้ไปหาสมาชิกพรรคให้ได้ ๕,๐๐๐ คนภายใน ๑ ปี แต่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ นี้กำหนดให้ผู้ก่อตั้งพรรคจัดตั้งพรรคต้องมีถึง ๕๐๐ คน คือผู้ก่อตั้ง ๑๕ คนนี้สามารถไปยื่นจดแจ้งได้ แต่ว่าจะเป็นพรรคซึ่งจะส่งผู้สมัครได้นี้ต้องมีผู้ก่อตั้งพรรคการเมือง ๕๐๐ คน
- 20 และผู้ก่อตั้งพรรคการเมือง ๕๐๐ คนนี้ต้องจ่ายค่าทุนประเดิมพรรคคนละ ๑,๐๐๐ บาท และต้องทำให้เสร็จภายใน ๑๘๐ วัน ซึ่งต้องใช้เวลาในการดำเนินการ นอกจากให้มีทุนประเดิม ๑ ล้านบาทแล้ว ในกฎหมายพรรคการเมืองนี้ยังกำหนดให้ต้องเสียค่าบำรุงพรรคอีก ฉะนั้นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเสนอพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองเป็นฉบับที่ ๒
- 25 หลังจากนั้นจึงได้พิจารณาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในฉบับอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินก็ดี สตง. คตง. ก็ดีนะครับ แล้วก็ให้พระราชบัญญัติ ๒ ฉบับหลังนี้เป็น ๒ ฉบับสุดท้าย คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งกำลังพิจารณาในวันนี้ กับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งจะเสนอในวันพรุ่งนี้ โดยคำนึงถึงระยะเวลาที่จะต้องมีการดำเนินการตามกฎหมาย ๒ ฉบับ

- ท่านประธานที่เคารพ ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๘ กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕๐ วัน
- 5 นับแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๔ ฉบับมีผลใช้บังคับ คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ระยะเวลา ๑๕๐ วันที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๘ กำหนดให้
- 10 มีความยืดหยุ่นเหมาะสม คณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะขยับระยะเวลา ๑๕๐ วัน อาจจะสั้นขึ้นหรือใช้เต็มเวลาก็ได้ ระยะเวลาที่กำหนดในรัฐธรรมนูญนี้ยาวนานกว่าในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ให้จัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันเท่านั้น หลังจากที่ถูกกฎหมายสำคัญซึ่งตอนนั้นมี ๓ ฉบับ เพราะเขารวมกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเข้าเป็นฉบับเดียวกัน
- 15 ให้เวลาแค่ ๙๐ วัน แต่ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มาตรา ๒๖๘ ให้เวลา ๑๕๐ วัน ฉะนั้นระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนดขึ้นตอนระยะเวลาเอาไว้มีความเหมาะสม สามารถยืดหยุ่นได้ สามารถปฏิบัติได้ ข้อห่วงใยต่าง ๆ ทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้รับฟังมาโดยตลอด และในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา นี้ คณะรักษาความสงบแห่งชาติก็ดี คณะรัฐมนตรีก็ดี
- 20 รวมถึงคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ดี ไม่เคยแจ้งข้อมูลหรือว่าขอให้ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งขยายหรือทำอะไรเกี่ยวกับมาตรา ๒ นี้เลย ฉะนั้นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและกรรมาธิการเสียงข้างน้อยนี้ด้วยความเคารพ จึงมีความเห็นว่าระยะเวลาที่ได้เสนอในร่างมาตรา ๒ ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ มีผลใช้บังคับนับจากวันถัดจากวันประกาศ
- 25 ในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติรับหลักการไปแล้ว มีเหตุผลครบ กระผม ใคร่ขอกราบเรียนท่านประธาน จะขออนุญาตให้ท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง ซึ่งเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย แล้วก็ขอสงวนความเห็นเอาไว้ แต่ว่าในบันทึกการประชุม ในรายงานไม่ได้ใส่ชื่อท่านไป ได้ขอใช้สิทธิอธิบายเสริมในร่างมาตรา ๒ นี้ด้วยครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กตีกาเราตอนแรกบอกว่าท่านละ ๑ คนก่อน ค่อยเสริมทีหลังได้ไหมครับ มีท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง เพิ่มอีกใช้ไหม สงวนความเห็นใช้หรือเปล่า

ท่านประธานคณะกรรมการสิทธิการ สงวนความเห็นไว้ตามรายงานหรือเปล่า ในรายงานไม่ปรากฏ มีประเด็นก่อนตอนนี้ ประธานคณะกรรมการช่วยแถลงว่าท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง

5 ได้สงวนความเห็นไว้หรือเปล่าครับ

นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ไม่ได้สงวนความเห็นไว้ครับท่านประธาน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ยังมีกรรมการเสียงข้างน้อย

ท่านก็สามารถอภิปรายได้อยู่แล้วไม่ใช่หรือครับ ท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง ไม่ได้เป็นสมาชิก

10 เดี่ยวค่อยพิจารณา ในขั้นแรกนี้ขอให้ฝ่ายละ ๑ คนก่อนเพื่อฟังท่านสมาชิก แล้วกรรมการ

แต่ละท่านก็ตอบคำถามได้หมดนะครับ ขอกรรมการเสียงข้างน้อยที่ขอเป็น ๑๒๐ วัน

ขอส่งตัวแทนมา ท่านทวีศักดิ์ สุทกวาทิน หรือท่านธานี อ่อนละเอียด

รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน (กรรมการวิสามัญ) :

เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ เพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ที่เคารพทุกท่านครับ ก่อนอื่นที่จะชี้แจงในประเด็นที่ผมขอสงวนความเห็นร่วมกับท่านธานี

อ่อนละเอียด จะขออนุญาตชี้แจงว่าที่เป็นเสียงข้างน้อยนี้ ความจริงเป็นเสียงข้างมากก่อนนะครับ

คือตอนพิจารณาว่าเห็นสมควรที่จะให้มีระยะเวลาสี่กระยะหนึ่งก่อนที่จะให้ร่างพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ฉบับนี้เรากำลังพิจารณา

อยู่ฉบับนี้ได้มีระยะเวลาช่วงหนึ่งก่อนที่จะมีผลบังคับใช้ตามมาตรา ๒๖๘ ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐

20 ผมอยู่ในเสียงข้างมากว่าน่าจะแก้ไขจากร่างเดิมซึ่งกำหนดว่าเมื่อกฎหมายฉบับนี้

ลงราชกิจจานุเบกษาแล้วให้มีผลบังคับใช้ในวันถัดไปแก้ไขเป็นการกำหนดให้มีระยะเวลาช่วงหนึ่ง

เมื่อกฎหมายฉบับนี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วจึงจะมีผลบังคับใช้ แต่ที่ผมมาเป็นเสียงข้าง

น้อยซึ่งมีความเห็นต่างจากเสียงข้างมากนั้นเป็นเรื่องของการกำหนดระยะเวลาก่อนที่จะให้กฎหมาย

มีผลบังคับใช้ เมื่อมาคุยกันเรื่องระยะเวลาหลังจากที่พิจารณาเหตุผลว่ามีความจำเป็นที่ต้องมี

25 ระยะเวลาทอดไประยะหนึ่งแล้ว กรรมการเสียงข้างมากกำหนด ๙๐ วัน ซึ่งผมกับท่านธานี

อ่อนละเอียด เห็นว่าน่าจะเป็นระยะเวลาที่ไม่เพียงพอ แล้วอาจจะก่อให้เกิดปัญหาประเด็นในทาง

การเมืองในอนาคตต่อไป ถ้าเราผ่านกฎหมายออกไปในมาตรานี้ที่ ๙๐ วัน แล้วต่อมาอาจดำเนินการ

ไม่ทัน และมาขอขยายเวลาอีกก็จะกลายเป็นประเด็นในทางการเมือง ซึ่งจะมีแรงกดดัน

ถ้าผมเข้ามาหนักหนาสาหัสมากกว่ากฎหมายธรรมดาทั่วไปซึ่งดำเนินการไม่ทันตามที่กำหนดไว้ใน

30 กฎหมาย ผมและท่านธานี อ่อนละเอียด จึงกลายเป็นเสียง

๑๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ธนพงษ์ ๕/๔

ข้างน้อยในประเด็นนี้จะชี้แจงต่อไปนะครับ ซึ่งการชี้แจงของผมนั้นเชื่อว่าเพื่อนสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะเข้าใจในกระบวนการต่าง ๆ อยู่แล้ว แต่ก็ต้องขออนุญาตชี้แจง
5 ในรายละเอียดต่าง ๆ ดังกล่าว ทั้งนี้เพื่อสื่อสารทำความเข้าใจไปถึงพี่น้องประชาชนที่รับฟัง
การถ่ายทอดทางโทรทัศน์อยู่เพื่อให้เกิดความเข้าใจ มิฉะนั้นกระแสสังคมที่อยู่ข้างนอกอาจเข้าใจ
ไขว้เขวไปอีกทางหนึ่งได้ ก็ขออนุญาตอภิปรายในประเด็นต่าง ๆ เพื่อชี้แจงด้วย -----

- ๖/๑

ผมได้เคยชี้แจงต่อสื่อมวลชนไปแล้วว่าตอนที่กรรมการร่างรัฐธรรมนูญท่านเสนอร่างของท่านมา
 ก็อย่างที่ตัวแทนของกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ชี้แจงไปแล้วว่า ท่านก็มีข้อมูลของท่านประกอบการ
 5 ยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญในแนวทางที่ต้องการให้กฎหมายมีผลบังคับใช้ทันทีตาม
 มาตรา ๒๖๘ แต่ว่าระหว่างที่คณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งเริ่มพิจารณา
 กฎหมายฉบับนี้ทันทีเลยนะครับ ตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ วันเดียวกับที่ผ่านวาระที่ ๑
 ในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติคณะกรรมการก็ประชุมเลยถัดจากนั้น และในระหว่างที่
 คณะกรรมการได้พิจารณากฎหมายมาตามลำดับนั้น ถ้าเพื่อสมาชิกจะย้อนกลับไปดูข้อมูลข่าวสาร
 10 ในช่วงเวลาระหว่างต้นเดือนธันวาคมมาถึงประมาณกลางเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเสียง
 เรียกร้องจากฝ่ายการเมืองที่เขาก็รอเวลาที่จะกลับสู่การเลือกตั้ง ว่ามีสิ่งที่ยังฝ่ายการเมืองต้อง
 ดำเนินการตามที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง
 พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดไว้ในบทเฉพาะกาลว่าเมื่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรค
 การเมืองมีผลบังคับใช้ คือวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๐ พรรคการเมืองที่มีอยู่เดิมยังคงเป็นพรรคการเมือง
 15 ต่อไป แต่มีเงื่อนไขว่าจะต้องดำเนินการทบทวนเรื่องจำนวนสมาชิกพรรคให้เสร็จภายใน ๙๐ วัน
 หาทุนประเดิมพรรคการเมือง ๑ ล้านบาท หาจำนวนสมาชิกที่ชำระค่าบำรุงสมาชิกพรรค ๕๐๐ คน
 ภายใน ๑๘๐ วัน หาสมาชิกให้ได้ ๕,๐๐๐ คน ภายใน ๑ ปี หาสมาชิกชำระค่าบำรุงให้ได้
 ๑๐,๐๐๐ คน ภายใน ๔ ปี แต่ฝ่ายการเมืองยังไม่สามารถดำเนินการได้ เพราะกติกายังไม่เปิดให้เขา
 ดำเนินการได้ ในขณะที่เวลาก็หมดไปตามลำดับ ฝ่ายการเมืองก็เกรงว่าเขาจะไม่ทัน แล้วอาจจะ
 20 ได้รับผลกระทบตามบทบัญญัติของกฎหมาย จึงมีบางพรรคการเมืองทำหนังสือถึง กกต. ทหารือว่า
 ถ้าดำเนินการจะให้ดำเนินการอย่างไร มีพรรคการเมืองหนึ่ง คงจะได้ไต่กลางว่า คสช. คงจะออก
 มาตรการที่จะดำเนินการเพื่อให้พรรคการเมืองสามารถดำเนินการได้ตามกฎหมายพรรคการเมือง
 รองหัวหน้าพรรคการเมืองพรรคนั้น นี้ผมตัดมาจากข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ วันที่ ๒๑ ธันวาคม
 ๒๕๖๐ หน้า ๑๑ รองหัวหน้าพรรค พรรคหนึ่งกล่าวว่ากรณี คสช. เตรียมใช้มาตรา ๔๔ ปลดล็อกให้
 25 พรรคการเมืองดำเนินกิจกรรมทางธุรกิจบางส่วนได้ เช่น การแจ้งตัวเลขสมาชิก ตรงนี้ไม่ได้มีปัญหา
 แต่ที่มีปัญหาคือในส่วนของพรรคการเมืองเก่าเข้าใจว่าจะให้ดำเนินการเมื่อร่างกฎหมายประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. มีผลบังคับใช้ช่วง ๑๕๐ วัน
 ก่อนเลือกตั้ง หากให้ดำเนินการในช่วงนั้นได้มีปัญหาว່ว่าพรรคต้องจัดประชุมเพื่อเลือกกรรมการ
 บริหารพรรคใหม่ เมื่อเลือกแล้วต้องเลือกกรรมการสรรหาผู้สมัครและดำเนินการทำไพรมารีโหวต

- (primary vote) อันนี้ไม่น่าจะทัน เมื่อใช้มาตรา ๔๔ เช่นนี้สุดท้ายจะมีการออกกฎหมายยกเว้นไม่ต้องทำไพรมารีโหวต เพราะเวลา ๑๕๐ วันก่อนเลือกตั้งจะทันได้อย่างไร จึงคิดว่าไม่น่าจะทำ
- 5 ไพรมารีโหวตโดยอาจไปเขียนไว้ในบทเฉพาะกาลในร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรว่าการเลือกตั้งครั้งแรกไม่ต้องทำไพรมารีโหวต แต่มาทำแบบนี้เหมือนเป็นการถอยหลัง การให้สัมภาษณ์นี้เป็นการให้สัมภาษณ์เป็นคำให้สัมภาษณ์ของท่านเลยนะครับ อันนี้ก่อนที่จะมีการออกคำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๕๓/๒๕๖๐ แต่ปรากฏว่า
- 10 เมื่อคำสั่ง คสช. ที่ ๕๓/๒๕๖๐ ออกมา ไม่ได้เป็นไปตามที่พรรคการเมืองคาดหวัง มีการกำหนดเวลาให้ทบทวนเรื่องสมาชิกพรรคการเมืองโดยมีเงื่อนไขว่าต้องให้สมาชิกพรรคยืนยันด้วยตัวท่านเอง แล้วก็กำหนดระยะเวลาที่จะให้พรรคการเมืองทำกิจกรรมได้สำหรับพรรคเดิมขยับไปเป็นวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๑ สำหรับพรรคที่จะจัดตั้งใหม่ให้เริ่มจัดตั้งได้วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป
- 15 พรรคการเมืองที่มีอยู่เดิมจะเริ่มนัดทำกิจกรรมต่าง ๆ ตามบทเฉพาะกาลของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้นั้น เวลาถูกขยับออกมา ๖ เดือน เพราะฉะนั้นประเด็นเรื่องการกำหนดระยะเวลาก่อนให้กฎหมายมีผลบังคับใช้ ผมคิดว่ามีเหตุผลความจำเป็นชัดเจน นักการเมืองก็เห็นประเด็น แต่จะสังเกตดูช่วงหลังเสียงจะเปลี่ยนไป ซึ่งเมื่อวานนี้ผมก็มีโอกาสคุยกับเพื่อนสื่อมวลชนบางท่านว่าทำไมสื่อลงประเด็นรายวันไม่ดูประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้เชื่อมโยงกัน เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้ถ้าไม่คิดอะไรมาก ไม่ต้องลงรายละเอียดอะไรต่าง ๆ เลย
- 20 เวลาก่อนที่จะให้กฎหมายมีผลบังคับใช้หลังลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วก็ควรจะถูกขยับไป ๖ เดือน แต่ถ้าเราจะเอาเวลา ๖ เดือนที่ถูกขยับไปมาเสนอต่อสภา ขณะที่ก็มีกระบวนการที่ใช้วาทกรรมสร้างแรงกดดันว่าเป็นเรื่องของการยื้อเวลา เรื่องของการสืบทอดอำนาจเรื่องอะไรต่าง ๆ เป็นแรงกดดันที่ใครจะเสนออะไรก็ต้องระมัดระวัง ทั้ง ๆ ที่มีเหตุและผลรองรับชัดเจน แต่เมื่อถูกแรงกดดันดังกล่าวทำให้เกิดความกังวล ความเกร็งเกรง แล้วก็พยายามเสนอการขยายเวลาออกไปอย่างจำกัด ผมขออนุญาตที่ต้องพูดตรงนี้ แต่ว่าไม่ได้ไปกล่าวหา กระบวนการเสียงข้างมากที่ตัดสินใจเรื่อง
- 25 ๙๐ วันนะครับ ผมเห็นว่าถ้าเราจะย้อนกลับไปดูข้อ ๘ ของคำสั่ง คสช. ที่ ๕๓/๒๕๖๐ ตรงนี้เขียนไว้ดีมากเลยครับ เขียนไว้ว่าถ้าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลงในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้รัฐบาล ให้คณะรัฐมนตรีเสนอ คสช. ว่ามีกฎหมายอะไร มีคำสั่งอะไร มีประกาศอะไรที่ยังเป็นอุปสรรคต่อการเตรียมความพร้อมของพรรคการเมืองที่จะขยับเคลื่อนไปสู่ความพร้อมสำหรับการเลือกตั้ง และให้ร่วมกันกำหนดแผนการทำงานที่จะไปสู่
- 30 การเลือกตั้ง มีไค์กลางที่เป็นรูปธรรมแล้วว่ากำลังขยับเข้าสู่การเลือกตั้ง โดยที่คณะรัฐมนตรี คสช.

๒๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

พชร ๖/๓

จะหารือกับ กกต. กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ประธาน สนช. ผู้แทนของพรรคการเมืองต่าง ๆ
กลุ่มการเมืองต่าง ๆ ต้องมาหารือกัน ว่าอะไรเป็นอุปสรรคแล้วก็ช่วยกันกำหนดแนวทาง

5 การดำเนินการร่วมกัน -----

- ๗/๑

ผมจึงคิดว่าแนวทางที่เราจะดำเนินการต่อไปในการเลือกตั้งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตไม่ควรจะเกิดขึ้น
 ในบรรยากาศที่ยังคงต่อสู้เอาชนะคะคานกันอยู่ น่าจะเป็นบรรยากาศที่มานั่งคุยกัน แล้วก็ดำเนินการ
 5 ร่วมกันว่ายังมีประเด็นติดขัดอย่างไร แล้วใช้เวลาปรับตรงนั้นก่อนที่จะไปเริ่มต้นนับ ๑๕๐ วัน
 การเลื่อนเวลาดังนี้ผมคิดว่าเป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชน ขณะนี้สังคมลืมหืมแล้วเรื่องการ
 ปฏิรูป ก่อนหน้านี้ที่เราเข้าสู่การเปลี่ยนแปลงอำนาจรัฐเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ตอนนั้น
 เสี่ยงกระทันหันเลยว่าต้องปฏิรูปก่อนการเลือกตั้ง แต่ด้วยวาทกรรมทางการเมืองของฝ่ายการเมือง
 ซึ่งเริ่มได้เห็นผลกระทบที่ได้รับจากการปฏิรูปเริ่มใช้วาทกรรมที่กดดันแล้วครับ ขณะนี้แม้แต่พูดถึง
 10 เรื่องการปฏิรูปก็ยังถูกลดทอนความน่าเชื่อถือว่าเป็นปฏิรูปอยู่ในกระดาษ อยู่ในเอกสารของ สปช. อยู่ใน
 เอกสารของ สปท. เหมือนกับว่าไม่ได้ทำอะไรเลยตลอด ๓ ปีที่ผ่านมา จริงหรือเปล่าครับ ผมคิดว่า
 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบดีเราขับเคลื่อนข้อเสนอต่าง ๆ จากสภาปฏิรูปแห่งชาติ
 สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศออกมาเป็นกฎหมายที่กำลังดำเนินการอยู่ แล้วจะเป็นสิ่งที่จะ
 เปลี่ยนแปลงประเทศในอนาคต เราออกกฎหมายยุทธศาสตร์ชาติไปเรียบร้อยแล้ว ยุทธศาสตร์ชาติ
 15 ฉบับที่ ๑ กำลังจะเสร็จแล้ว แล้วจะเป็นกรอบการทำงานของรัฐบาลใหม่ต่อไป ซึ่งก็ไม่ทราบว่าจะ
 จะเข้ามา แต่ว่าอย่างน้อยต้องเดินตามแนวทางยุทธศาสตร์ชาติเราออกพระราชบัญญัติกำหนดแผน
 และขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศออกมาแล้ว พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังของรัฐออก
 มาแล้ว ป้องกันที่เราเคยมีปัญหาว่าน้การเมืองไปกู้เงินมาแล้วนิยามว่า “ก่อนนี้สาธารณชนไม่ใช่
 รายได้แผ่นดิน” เพื่อที่ให้หลุดพ้นจากการตรวจสอบของ สตง. ทำไปแล้ว เจาะมาในเรื่องของ
 20 ประเด็นทางการเมืองที่เรากำลังคุยอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ พรรคการเมืองได้รับผลกระทบ แล้วเขาก็
 ไม่อยากเปลี่ยนแปลงเลย อยากจะเป็นพรรคการเมืองแบบเดิม ๆ แล้วถ้าเป็นพรรคการเมือง
 แบบเดิมไม่มีการเปลี่ยนแปลงอะไรเลยแล้วเข้าสู่การเลือกตั้ง การเลือกตั้งจะเปลี่ยนได้ไหมครับ
 ประเด็นสำคัญนี้ผมคิดว่าเป็นสาระสำคัญของการปฏิรูปในทางการเมือง ซึ่งจะมีผลกระทบ
 พรรคการเมืองซึ่งเป็นหน่วยพื้นฐานทางการเมืองที่สำคัญให้มีการปฏิรูปเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เราจึง
 25 น่าจะยับยั้ง ถึงแม้ว่าจะมีเงื่อนไขว่าจะต้องไปทำใน ๑๕๐ วัน แต่ถ้ามีเวลาคุยกันว่าจะทำอย่างไร
 เรื่องการทบทวนรายชื่อสมาชิกพรรคการเมือง ผมคิดว่าเป็นสิ่งจำเป็น เพราะว่าการเมืองที่เราจะ
 ปฏิรูปกันใหม่นี้กำหนดไว้ในกรอบรัฐธรรมนูญชัดเจนว่า ประชาชนมีสิทธิเสรีภาพที่จะจัดตั้งพรรค
 การเมือง แต่ต้องเป็นพรรคการเมืองที่เปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย
 มีส่วนร่วมในการคัดสรรผู้สมัครรับเลือกตั้ง เพราะอะไร เพราะว่าพรรคการเมืองที่ผ่านมาในอดีต

๒๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

น้ญนรีญ์ ๗/๒

มีสภาพเป็นพรรคการเมืองของเจ้าของพรรคการเมือง บริหารพรรคการเมืองแบบบริษัท จะกำหนดให้ใครเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตไหนจะเอาใครลงบัญชีรายชื่อ อยู่ตรงลำดับไหน

5 หัวหน้าพรรคเป็นคนกำหนดเลยครับ หรือผู้มีอิทธิพล ผู้มีบารมีในพรรคบางท่านเป็นคนกำหนดเลย พี่น้องประชาชนไม่มีส่วนเลยครับ เพราะฉะนั้นหลักการที่ให้มีการชำระค่าบำรุงสมาชิกพรรค ต้องการเปลี่ยนให้พรรคการเมืองเป็นของประชาชน แล้วประชาชนเข้าไปมีบทบาทแท้จริงโดยตรง ในสถาบันพื้นฐานของการเมืองเลย แต่พรรคการเมืองเขาไม่ยอมถอย วิธีการคัดสรรผู้สมัครรับเลือกตั้งขั้นต้นนี้ ที่จริงถูกกำหนดไว้แล้วในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรค

10 การเมืองอาจจะมีรายละเอียดที่ดูแล้วเหมือนจะขัดข้อง ลองคุยกันสิจะปรับอย่างไร แต่ต้องทำ เรื่องการทบทวนสมาชิกก็เป็นเรื่องที่พรรคการเมืองก็บ่นกัน เรื่องเวลาว่าจะทำไม่ทัน มีการไปยื่น ผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อให้ยื่นศาลรัฐธรรมนูญ เรื่องนี้ก็ต้องใช้เวลานะครับ ท่านยื่นไปแล้ว ถ้าศาลรัฐธรรมนูญใช้เวลาานแล้วกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้ทันทีหลังลงราชกิจจานุเบกษา แล้วศาลรัฐธรรมนูญยังไม่วินิจฉัยชี้ขาดมา แล้วจะทำอย่างไร เรื่องการทำไพรมารีโหวต (primary

15 vote) ท่านยังจัดตั้งสาขาพรรคไม่ได้ ยังดำเนินการอะไรไม่ได้ แล้วจะเลือกกันอย่างไร ถ้าท่านไม่ผ่าน กระบวนการเหล่านี้ท่านก็ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งลงสมัครรับเลือกตั้งไม่ได้ ติดขัดอีก ประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้เป็นประเด็นที่ผมคิดว่าต้องใช้เวลาหารือกัน อันนั้นเป็นเรื่องของพรรคการเมืองนะครับ ลองมาดูทางฝ่าย กกต. ที่ กกต. ท่านหนึ่งให้สัมภาษณ์อยู่เนือง ๆ ว่าไม่ถาม กกต. ทำไมต้องถาม กกต. ครับ เพราะว่า กกต. เป็นส่วนหนึ่งอยู่ในกระบวนการพิจารณากฎหมายเลย ท่านมีตัวแทนอยู่

20 ในคณะกรรมการพิจารณากฎหมายฉบับที่ท่านเกี่ยวข้องทั้ง ๔ ฉบับนี้ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง ท่านมาร่วมพิจารณาอยู่แล้ว ถ้าท่านบอกว่าท่านไม่รู้ไม่เห็น ทำไมตัวท่านไม่เข้ามา ทำไมท่านส่ง ฝ่ายประจำมา ท่านก็เข้ามาเองสิ เพราะฉะนั้นประเด็นที่ว่า กกต. ไม่ทราบอะไรต่ออะไร ผมคิดว่า ไม่ใช่ประเด็น แล้วสุดท้ายกฎหมายผ่านสภาวาระที่ ๓ วันนี้ยังต้องส่งกลับไปให้ กกต. อีกนะครับ

25 ในฐานะที่เป็นหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายนี้ ให้ท่านดูว่าตรงประเด็นไหน ชัดเจตนาารมณ์ของ รัฐธรรมนูญ แล้วท่านส่งความเห็นมาสิ ถ้าเห็นไม่ตรงกันก็ตั้งคณะกรรมการ ๓ ฝ่ายพิจารณา เพราะฉะนั้นท่านอยู่ในกระบวนการอยู่แล้วไม่จำเป็นต้องไปให้สัมภาษณ์ข้างนอก ที่นี้ผมลองไปไล่ดู กฎหมายที่จะเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งมีประเด็นใหม่ ๆ ที่ กกต. ก็ไม่เคยมีประสบการณ์เลย แล้วสิ่ง ต่าง ๆ เหล่านี้ไม่ใช่แค่เตรียมความพร้อมด้วยการออกประกาศ กกต. เป็นเรื่องที่ท่านต้องพร้อม ในทางเทคนิคว่าท่านจะดำเนินการอย่างไร ยกตัวอย่างเช่น คราวนี้

- เป็นครั้งแรกที่เราจะกำหนดให้มีการหาเสียงด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ผมคุยกับหลายฝ่าย
เห็นตรงกัน คุยกับสื่อเขาชี้เลยว่าการเลือกตั้งครั้งต่อไปสื่ออิเล็กทรอนิกส์จะมีบทบาทอย่างสำคัญ
- 5 ในการเลือกตั้ง ถามว่า กกต. พร้อมไหม มีความรู้ความเชี่ยวชาญที่จะอยู่ในฐานะผู้ควบคุมกำกับ
วิธีการหาเสียงด้วยอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ ได้คุยกับองค์กรต่าง ๆ ที่เขาเชี่ยวชาญเรื่องพวกนี้หรือยัง
เคยถามผู้แทน กกต. ไม่ใช่ท่านณัฐ เล่าสีห์สกุล นะครับ เขาบอกว่ารอให้กฎหมายผ่านออกมา
ก่อนถึงจะรู้ว่าทำอะไรบ้างที่ กกต. จะต้องไปทำ เรื่องพวกนี้ก็ต้องใช้เวลา ผู้ตรวจการเลือกตั้ง
10 ของใหม่เลย ตอนนี้ไม่มีคณะกรรมการเลือกตั้งจังหวัดแล้ว สำนักงาน กกต. จังหวัดต้องทำงานเอง
แล้วนะครับ ไม่มี กกต. จังหวัด ๕ คนมาปกป้องท่านแล้ว ท่านต้องทำงานด้วยตัวท่านเอง คราวนี้
กกต. กำหนดวันเลือกตั้งเอง เลื่อนวันเลือกตั้งได้เอง จากเดิมที่รัฐบาลเป็นผู้ตัดสินใจ การตามไป
บันทึกค่าใช้จ่ายหาเสียงเลือกตั้ง คราวนี้กำหนดไว้เข้มงวดเลย มีคนอื่นมาช่วยหาเสียงเลือกตั้ง
ไม่คิดเงิน กกต. ก็ต้องตามไปบันทึกและประเมินราคาออกมาตามค่าเฉลี่ย ท่านจะตามไปบันทึก
15 ค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งต่าง ๆ เหล่านี้ไม่ว่าอย่างไร กฎหมายเขียนให้แล้วก็ต้องไปคิด
เรื่องบัตรเลือกตั้ง ๑ ใบจะดำเนินการอย่างไร

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอประทานโทษนิดหนึ่งครับ ไม่ต้องไป
อภิปรายภารกิจหน้าที่ของ กกต. มากนักนะครับ ก็จะสรุปว่าทำไมเหตุใดท่านจึงต้องใช้เวลาเพิ่มขึ้น
- 5 รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน (กรรมาธิการวิสามัญ) : ด้วยประเด็น
ต่าง ๆ ที่ผมได้ชี้แจงไปแล้วว่า มีสิ่งต่าง ๆ หลายอย่างซึ่งเป็นเรื่องใหม่ที่พรรคการเมืองและ กกต.
จะต้องดำเนินการ ผมจึงเห็นว่าถ้ากำหนดระยะเวลาก่อนให้กฎหมายมีผลบังคับใช้ภายใต้แรงกดดัน
ทำให้กล้า ๆ กลัว ๆ จึงกำหนดไว้เพียงแค่ ๙๐ วัน แล้วเมื่อถึงเวลาจริง ๆ เมื่อเข้าสู่การเลือกตั้งจริง
แต่อยู่ในสภาพที่ไม่สามารถจัดการเลือกตั้งให้เรียบร้อยได้ก็จะเป็นปัญหา ผมกับท่านธานี
- 10 อ่อนละเอียด เตียวท่านธานี อ่อนละเอียด คงจะช่วยชี้แจงด้วย จึงเห็นว่าขยับเพิ่มไปอีก ๓๐ วัน
เป็น ๑๒๐ วันน่าจะพอสมควร เพราะว่าของจริงถูกขยับไป ๑๘๐ วัน คือ ๖ เดือน เราขอแค่
๑๒๐ วัน ก็ฝากท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาการสงวนความเห็นของผมกับท่านธานี
อ่อนละเอียด ด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณครับ ต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิก
- 15 ที่ประสงค์จะอภิปรายเข้าชื่อ เนื่องจากประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญผมจะไม่กำหนดเวลา
แต่จะเคร่งครัดในเรื่องของการอภิปรายที่ต้องไม่ฟุ่มเฟือยวนเวียนซ้ำซากหรือซ้ำกับผู้อื่น
โดยไม่จำเป็นนะครับ ดังนั้นขอให้ท่านที่ประสงค์จะอภิปรายเข้าชื่อไว้ และถ้าคำถามของท่าน
ตรงประเด็นที่จะถามกรรมาธิการเสียงข้างมาก กรรมาธิการเสียงข้างน้อย หรือฝ่ายใดก็ระบุ
ให้ชัดเจนเพื่อทางคณะกรรมาธิการจะได้เตรียมตัวตอบนะครับ ตอนนี้มีท่านที่ประสงค์จะอภิปราย
- 20 เข้าชื่อ ๒ ท่านก่อนนะครับ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ และตามด้วยท่านสมชาย แสวงการ
และพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร เชิญท่านอาจารย์วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ก่อนครับ

- นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นต้องขอบคุณตัวแทนทั้ง ๓ ส่วนที่อภิปรายด้วยเหตุด้วยผล
มากทีเดียว อาจจะนับเป็นครั้งสำคัญที่ได้มีโอกาสฟังสาระจริง ๆ จากคณะกรรมาธิการข้างบน
- 25 จึงต้องขอชมด้วยใจจริง ไม่ว่าจะเป็นท่านประธานกรรมาธิการเสียงข้างมาก ท่านผู้แทนจาก กรธ.
และจากทางอาจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน ผมว่าทั้ง ๓ ส่วนได้ให้สาระที่สำคัญมาก ๆ ต่อสภา
ผมเองหลังจากได้ดูกฎหมายฉบับนี้มา ๗ - ๘ เทียบด้วยกัน เมื่อเข้าก็ดูอีกรอบหนึ่งให้เกิด
ความกระจ่างชัดในสาระทั้งหมด เข้าใจว่าในกฎหมายทั้งฉบับมีเรื่องที่ต้องไต่ตรองสำคัญอยู่
๓ เรื่องด้วยกัน

เรื่องแรก เป็นเรื่องที่เรากำลังพูดกันอยู่ ก็คือการที่จะบังคับใช้ ley tan ที่หรือจะขยายออกไป ๙๐ วัน หรือจะเป็นแบบอาจารย์วิทศักดิ์ สุททกวาทิน คือ ๑๒๐ วัน

5 เรื่องที่ ๒ ก็คือว่าผู้ไม่ไปใช้สิทธินั้นจะถูกบังคับตัดสิทธิสมัครรับราชการในส่วนราชการสังกัดรัฐสภาหรือไม่

เรื่องที่ ๓ ก็คือไปตัดสาระ ก็คือให้จัดมหรสพได้ ต่อไปนี้ตัดซึ่งทั้งหลายสามารถออกไปหาเสียงได้

10 ๓ เรื่องนั้นจะเป็นเรื่องสำคัญที่สุดในกฎหมายฉบับนี้ นี่กล่าวมาเฉพาะในเรื่องของ ๙๐ วัน หรือไม่ ๙๐ วัน หรือจะ ๑๒๐ วัน หรือจะคงไว้ตามร่างเดิม ผมเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผมคิดว่ามี ๔ เรื่องที่จำเป็นจะต้องพิจารณาร่วมกันไปว่าควรจะเป็นเช่นไร แล้วก็หวังว่าน่าจะเป็นประโยชน์ต่อสภาแห่งนี้

15 เรื่องที่ ๑ ก็คือเรื่องที่ท่านประธานคณะกรรมการธิการท่านได้ชี้แจงแล้วว่าสภาได้ผ่านกฎหมายไปกี่ฉบับ บางฉบับทำไมต้องรอไว้ ๓๐ วันบ้าง ๖๐ วันบ้าง ๙๐ วันบ้าง ๑๒๐ วันบ้าง ๑๘๐ วันบ้าง ๒๔๐ วันบ้าง อันนี้คือทั้งหมด ๒๗๗ ฉบับในสภาแห่งนี้ที่ได้ผ่านกฎหมายไปสู่พี่น้องประชาชน ผมไปนั่งคำนวณคร่าว ๆ ดูจากหลักที่ท่านประธานได้พูดเมื่อสักครู่ เมื่อเข้าก็ได้ไปเปิดดูทุกฉบับโดยละเอียดทุกฉบับเลยนะครับ ใน ๒๗๗ ฉบับนี้ ไม่รวมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใน ๒๗๗ ฉบับนี้มีอยู่ทั้งสิ้นเบ็ดเสร็จก็คือ ๗๖ ฉบับ ที่ได้มีการขยายเวลาไม่บังคับใช้ทันที ๗๖ ฉบับ ใน ๒๗๗ ฉบับ ใน ๗๖ ฉบับนี้เป็นสิ่งที่รอไว้ ๓๐ วัน คือ ๑๓ ฉบับ ตัวเลขก็จะต่าง

20 ท่านประธานคณะกรรมการเล็กน้อย แต่ใกล้เคียงกันมาก ๓๐ วันนี่คือ ๑๓ ฉบับ ๖๐ วัน คือ ๑๐ ฉบับ ๙๐ วัน คือ ๒๓ ฉบับ ๑๒๐ วัน คือ ๙ ฉบับ ๑๘๐ วัน คือ ๒๘ ฉบับ และ ๒๔๐ วัน คือ ๒ ฉบับ ใน ๒๔๐ วันที่รอไว้ คือพระราชบัญญัติว่าด้วยการพิจารณาคดีแบบกลุ่มและพระราชบัญญัติหลักประกันทางธุรกิจ นี่คือ ๒ ฉบับที่รอไว้ ๒๔๐ วัน แต่สิ่งที่จะต้องมองลึก

25 ไปกว่านั้นว่าทำไมเขาเอาไว้ ท่านประธานคณะกรรมการพูดถูกว่าอะไรที่กระทบต่อประชาชน กฎหมายมักจะรอเพื่อให้พิจารณารายละเอียดมากขึ้น เพื่อจะได้คำนึงถึงสิ่งที่จะเกิดขึ้นนั้นว่าประชาชนจะได้รับอะไรจากมัน รอเพื่อเตรียมความพร้อมให้มาก แต่สิ่งที่ท่านประธานไม่ได้พูดก็คือส่วนใหญ่ที่รอนั้นมาจากร่างที่ฝ่ายบริหารเขาร่างมาครับ ฝ่ายนั้นกำหนดมาตามกฎหมายเป็นส่วนใหญ่ น้อยฉบับที่ สนช. จะไปขยับวัน อันนี้เป็นประเด็นที่เอาข้อเท็จจริงก่อน ข้อเท็จจริง

๒๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรีอรุณงค์ ๘/๓

ก็คือว่าส่วนใหญ่ฝ่ายบริหารร่างมาว่าควรจะใช้ ๓๐ วัน ๖๐ วัน ๙๐ วัน เหตุผลที่ตอบเรา
ในสภาก็คือว่าต้องการไปออกกฎหมายลูกอย่างไร จะไปเตรียมความพร้อมอย่างไร เช่น พ.ร.บ.

- 5 การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ รอไว้ ๑๘๐ วัน
ทำนองทำนี้ ส่วนใหญ่มักจะเป็นฝ่ายบริหารกำหนดวัน เวลา มา มีใช้ สนช. กำหนด แต่พูดเช่นนี้
ก็ไม่ใช้หมายความว่า สนช. ไม่เคยกำหนด ก็เคยกำหนดอยู่พอสมควรว่าอะไรที่ไม่น่าจะทันก็ขยายไป
อันนี้เป็นสาระประการที่ ๑ ที่ผมเอามาประกอบการพิจารณาในวันนี้

สาระประการที่ ๒ ท่านประธานที่เคารพครับ ก็คือกระบวนการ ๕ ขั้นตอน

- 10 หลังจากกฎหมายจะผ่านออกไป ขั้นตอนที่ ๑ ซึ่งน่าจะพิจารณามากที่สุดก็คือขั้นตอนการเสนอร่างคราวนี้
ใครเสนอ กรธ. เสนอ ขั้นตอนที่ ๒ ก็คือ สนช. เป็นผู้กลั่นกรอง นี่คือขั้นตอนที่ ๒ ของเรา
ขั้นตอนที่ ๓ ก็คือผู้บังคับใช้ ก็คือ กกต. อาจารย์ทวิศักดิ์ สุททวาทีน พูดชัดว่ามีผู้แทนอยู่แล้ว
มาพูดข้างในสิ ก็อยากถามว่าข้างในว่าอย่างไร กกต. ที่นั่งอยู่กับเราว่าอย่างไร หรือนั่งเฉย ๆ
ต้องตอบแล้วครับ ท่านเป็นหนึ่งในกรรมาธิการเสียงข้างมากเหตุเพราะอะไร เพราะ กกต. เป็นคน
15 บังคับใช้ครับ ท่านต้องบอกว่า ๑๕๐ วันตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๘ ไม่ทัน คำสั่ง คสช.
ที่อาจารย์ทวิศักดิ์ สุททวาทีน บอกลากไป ๖ เดือนทำให้ไม่ทัน ท่านต้องตอบชัดเจนเพื่อความ
เป็นธรรมต่อสภาแห่งนี้ด้วย ไม่ตอบไม่ได้ อังก็มก็เฉย ๆ ไม่ได้ เอาเปรียบสภามากไป ต้องตอบว่า
ไม่ทัน จึงต้องขยายเพราะท่านเป็นกรรมาธิการเสียงข้างมากครับ ท่านเป็นฝ่ายปฏิบัติ นี่คือ
ขั้นตอนที่ ๓ ทั้งที่ผู้ที่ถูกบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้คือพรรคการเมือง บังเอิญไม่มีตัวแทนพรรค
20 การเมืองอยู่ในคณะกรรมาธิการคงตอบเราไม่ได้ ได้แต่สดับรับฟังคำพูดของข้างนอก รู้สึกไม่ได้ไป
ขยายเวลานี้จะมีปัญหาหลายทีเดียวล่ะ เราอยากจะเลือกตั้งโดยเร็ว ก็ฟังเขาตามสื่อข้างนอก
แต่ผมคิดว่าหัวใจสำคัญอยู่ที่ กกต. ต้องตอบเรา และผลสุดท้ายคือประชาชนได้อะไรจากการขยาย
หรือไม่ขยาย ถ้าเป็นจริงตามอาจารย์ทวิศักดิ์ สุททวาทีน ว่าล่าไป ๖ เดือนแล้ว เตรียมความพร้อม
ไม่ทัน มีปัญหาบางอย่างนี้ควรจะขยาย เพราะประชาชนจะได้ประโยชน์จากมัน ไม่ใช่เร่งรัดตัดความ
25 จนร่วนวายไปทั้งแผ่นดิน ใน ๕ ขั้นตอนนี้ ขั้นตอนที่เป็นหัวใจคือขั้นตอนที่ ๓ ก็คือ กกต. ต้องตอบ
คำถามว่า เมื่อเป็นเสียงกรรมาธิการเสียงข้างมาก แล้วอยากได้ ๙๐ วัน บวก ๑๕๐ วัน
เป็น ๒๔๐ วัน เหตุผลเพราะอะไร นี่เป็นส่วนที่ ๒ ที่ผมขออนุญาตอภิปรายและตั้งคำถามไว้ด้วย

- ๙/๑

๒๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรัทธา ๙/๑

ส่วนที่ ๓ ก็คือมาตรา ๒๖๘ ของรัฐธรรมนูญ ที่ทางท่านอาจารย์ประพันธ์ นัยโกวิท
กรรมาธิการจาก กรธ. ท่านได้ยกตัวอย่างว่า ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๘ บอกว่าเป็น ๑๕๐ วัน
5 ความจริงมาตรา ๒๖๘ พูดไว้ว่าให้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญนี้
ให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕๐ วันนับแต่วันที่ พ.ร.บ. ฉบับนี้มีผลบังคับใช้ เขาบอกว่าภายใน ๑๕๐ วัน
อาจจะเป็น ๑๐ วันก็ได้ ๒๐ วันก็ได้ ๓๐ วันก็ได้ ๔๐ วันก็ได้ ๕๐ วันก็ได้แล้วแต่ กกต. เหตุผลของ
มาตรา ๒๖๘ สัมพันธ์กับคำตอบ กกต. โหม ท่านต้องตอบด้วย ถ้าท่านบอกว่า ๑๕๐ วันนี่ ๖๐ วัน
เราก็เสร็จ ไม่มีความเห็นจะต้องไปขยายเวลา แต่ถ้าบอก ๑๕๐ วัน ไม่มีทางแล้วครับ เพราะเรา
10 เสียเวลาไป ๖ เดือน แล้วเราต้องขออีก ๙๐ ขออีก ๑๒๐ ก็ว่าไป จะได้ตอบสภาได้ชัดเจน ข้างล่าง
จะใช้ดุลพินิจได้ นี่เป็นเหตุผลของข้อที่ ๔ โดยสรุปก็คือว่า ๑. กฎหมายต่าง ๆ เข้าสู่สภา ๒๗๗ ฉบับ
ส่วนใหญ่คนกำหนดเวลาเป็นฝ่ายบริหาร และกำหนดเวลาตามความจำเป็น และฉบับนี้เป็นฉบับหนึ่ง
ที่ฝ่าย สนช. ขยับเวลาเอง ซึ่งต้องมีความจำเป็นที่จะตอบสังคมให้ได้ ถ้ามว่าตอบได้อย่างไร ก็คือ
๑. ก็มาสู่คำถามที่ ๒ ก็คือว่าตอบโดย กกต. ที่นั่งเป็นผู้แทนอยู่ในนี้ ต้องตอบว่าไหนเป็นเสียงข้างมาก
15 ไฉนจึงเห็นด้วยกับ ๙๐ วัน ที่เขียนไว้ตามมาตรา ๒๖๘ ไม่พอหรืออย่างไร ท่านต้องตอบ
ก็จะคลี่คลายประเด็นนี้ได้ และประเด็นสุดท้ายคือใน ๕ ขั้นตอนที่ผมว่านั่นเสียตายที่ไม่ใช่
พรรคการเมืองนั่งอยู่ในนี้ อาจจะได้ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ จะตั้งพรรคก็ได้เป็นผู้ช่วยตอบก็ได้
ถ้าท่านจะตั้งนะครับ กระทบทหรือเปล่าต่อการเป็นหน้าที่ของพรรคการเมืองทั้งหลาย ผมว่านี่คือ
สาระทั้งหมดที่ทำให้สมาชิกสามารถตัดสินใจได้ ก็มาถึงประเด็นสุดท้ายที่ผมเห็นอย่างไร เท่าที่ผม
20 ไตร่ตรองดูทั้งหมดในกฎหมายฉบับนี้และยังไม่ได้ฟัง กกต. ในนี้พูด ฟังจากท่านสมชัยพูดคนเดียว
ที่ท่านให้สัมภาษณ์ข้างนอก ผมตีต่างเอาไว้เนื่องจากท่านเป็นกรรมาธิการเสียงข้างมากและ
ไม่ได้สงวน ท่านเห็นด้วยกับ ๙๐ วัน นี้พูดตามลายลักษณ์อักษรที่ปรากฏเลยนะครับ ตามการ
พิจารณาของสภาเลย ฉะนั้นด้วยว่าท่านเห็นแสดงว่าท่านต้องเห็นแล้วว่าตามกฎหมายฉบับเดิม
ไปไม่ได้ ไม่เสร็จ จึงต้องขยายเวลาให้ ฉะนั้นเมื่อเงื่อนไขเป็นแบบนี้ผมก็เห็นด้วยกับท่านถ้าท่าน
25 จะขยาย ๙๐ วัน แต่ ๑๒๐ วันเต็มกลืนอาจารย์ทวิศักดิ์ ไปไม่ไหว เกินไป ผมว่า ๖๐ วัน
ผมก็ยังยิ่งชอบ ๖๐ วันจะดีอย่าไป ๙๐ วันเลย เพราะอะไรครับ ขยายเวลาไป นี้พูดแทนรัฐบาลเลย
ไม่ได้ทำให้ผลงานของรัฐบาลดีขึ้นกว่าเดิมหรอกครับ เวลาอีก ๙๐ วัน ทำอะไรไม่ได้มากกว่าเดิม
หรอกครับ รัฐบาลทำผลงานมาตลอดนั่นคือผลงานรัฐบาลไม่เกี่ยวกับ ๙๐ วันข้างหน้าเลย

อย่าไปโทษรัฐบาลไม่เกี่ยวเลย ไม่เกี่ยวเพราะเราอยากอยู่ไปอีก ๓ เดือน ไม่มีผลเลยต่อการทำหน้าที่ของเราครับ แต่เราจะดูว่าขยายไปมีประโยชน์อย่างไรต่อประชาชนต่างหาก โดยต้องตอบคำถาม
 5 ให้ได้ ถ้าผมตีต่างว่าท่านเป็นเสียงข้างมากท่านต้องมีเหตุผลรองรับในการขยาย และต้องตอบอีกว่า
 ที่ขยายบวกกับ ๑๕๐ วัน ทำไมต้อง ๙๐ วัน ทำไมไม่ ๓๐ วัน ๖๐ วัน ทำไมต้องเป็น ๙๐ วัน
 ต้องมีตารางให้เราเห็น อยู่ ๆ จินตนาการว่าท่านมหรธพบอก ๙๐ วันอยู่อีก ๓ เดือน ไม่มีเหตุผล
 ไม่ได้ ท่านพลเอก ยอดยุทธบอก ๖๐ วัน มันคืออะไร ฉะนั้นผมคิดว่าจะต้องบอกได้ว่า ๙๐ วัน
 เพราะ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ บวก ๑๕๐ วันแล้ว ๒๔๐ วัน เป็นเช่นนี้เพราะ ๑. ต้องการเวลาอย่างนี้ ๆ
 10 จะได้ตอบได้ ถ้าท่านประธานจะให้เวลา กกด. ตอบผมจะขอบพระคุณอย่างยิ่งแทนสภาเท่านี้ครับ
 ท่านประธาน ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็มีการบ้านสำหรับกรรมาธิการที่มาจาก
 กกด. แล้วรู้สึกพาดพิงไปถึงท่านเสรีด้วย แล้วเดี๋ยวค่อยตอบ รอฟังสมาชิกอภิปรายให้หมดก่อน
 นะครับ ท่านสมชาย แสวงการ ครับ จากนั้นเป็นท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร และตามด้วย
 15 พลตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้องกราบเรียน
 ท่านประธานว่าขอใช้เวลาสักครู่เพื่อทำความเข้าใจกับพี ๆ สมาชิก สนช. แล้วก็บรรดา
 ผู้ติดตามข่าวสารทั้งหลาย รวมถึงเพื่อน ๆ ที่เป็นนักการเมืองที่อยู่ข้างนอก รวมถึงสิ่งสำคัญที่สุด
 20 ที่อยากสื่อสารคือพี่น้องประชาชนที่อยู่รับฟังวิทยุและโทรทัศน์ รวมถึงข่าวสารที่ผมเข้าใจว่า
 มีการบิดเบือนประเด็นหลายประการ แล้วทำให้สภาแห่งนี้ไม่ได้รับความเป็นธรรม มีการบอกว่า
 เราจะเลื่อนการเลือกตั้งบ้าง ยื้อเวลาบ้าง ล้ม พ.ร.บ. บ้าง ผมกราบเรียนเลยว่าเป็นเท็จทั้งสิ้น
 สิ่งที่เกิดขึ้นคือปัญหาที่เกิดขึ้นและจะต้องอธิบายผ่านสภาแห่งนี้ แล้วฝากสื่อสารมวลชนนะครับ
 อธิบายแล้วท่านได้ทำความเข้าใจแล้ว ฝากไปยังคอลัมนิสต์ทั้งหลายด้วยว่ากรุณาเขียนตรงไปตรงมา
 25 ความเห็นไม่เป็นอะไร คำวิจารณ์ไม่เป็นอะไรเราทำได้ แต่ข้อเท็จจริงมาจากอะไร ประการที่ ๑
 กฎหมายทุกฉบับ ๒๗๗ ฉบับ ผมจะไม่อภิปรายซ้ำ ครูหยุดพูดแล้วนี่คือเอกสารรวบรวมมาแล้วว่า
 เขียนการบังคับได้ตามเหตุและผลว่าจะบังคับใช้นับแต่วันหรือนับวันถัดจากประกาศใช้ใน
 ราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป และ ๗๖ ฉบับ ก็เขียนเมื่อพ้นจาก ๑๘๐ วันบ้าง ๒๔๐ วันบ้าง

- ๓๐๐ วันบ้าง ๓๐ วันบ้าง ๖๐ วันบ้าง สภาแห่งนี้กับสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาในอดีต ได้กระทำมาแล้วทั้งสิ้น ผมเรียนอย่างนี้เพื่อความเข้าใจว่า การบัญญัติกฎหมายเป็นไปตาม
- 5 สถานการณ์และความถูกต้องของการบังคับใช้กฎหมาย เมื่อเราเห็นปัญหาว่าการที่เราจะบังคับใช้กฎหมายแล้วเดินหน้าต่อไปไม่ได้ สภามีหน้าที่ต้องทำให้กฎหมายเดินต่อไปได้ อันนี้คือสิ่งที่ต้องเรียนว่าจะไปที่ กกต. ต้องอธิบาย เพราะหลายสิ่งหลายอย่างนั้น กกต. ท่านทราบดีว่าเรามีกฎหมายสำคัญ ๑๐ ฉบับที่เป็น พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ ๔ ฉบับสำคัญ คือ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งผ่านไปแล้ว พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ผ่านไปแล้ว พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา กำลังจะผ่านวันนี้และวันพรุ่งนี้ ไม่มีไม่ผ่านครับ อย่างไรก็ตามผ่านครับ เพราะฉะนั้นข้อหาล้มจบไปได้เลย ผ่านแน่นอนจากสภาแห่งนี้ แต่ประเด็นก็คือว่าสิ่งสำคัญคืออะไรครับ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองกำหนดเรื่องอะไร เรื่องหลักการสำคัญที่มาจากข้อเรียกร้องของ
- 10 พี่น้องประชาชนที่เสียเลือดเสียเนื้อขัดแย้งต่อสู้กันทางการเมืองต่อสู้กันในสภา บนถนน ในสนามบิน เผาศาลากลาง ยึดทำเนียบ ยึดสภา เพราะอะไรครับ เพราะสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้น แล้วก็ไปขัดแย้งที่มีปัญหา ๑๐ กว่าปี เขาเรียกร้องเรื่องการปฏิรูปการเมืองและพรรคการเมือง วันนี้ฝากไปยังพี่น้องประชาชนว่ายังอยากได้อยู่หรือเปล่า ถ้าต้องการปฏิรูปพรรคการเมืองและนักการเมือง ผมไม่ได้บอกว่านักการเมืองเลว นักการเมืองดีมีมาก ถ้าไม่ตีปานนี้ประเทศพังไปแล้ว แต่นักการเมืองที่สร้าง
- 20 ปัญหาและกุมสภาอยู่ ต้องยอมรับว่ามีระบบนายทุนพรรค จะนายทุนก่อสร้าง นายทุนโทรคมนาคม นายทุนบริษัทรับเหมาทั้งหลาย บงการไปจากจังหวัดต่าง ๆ หรือส่วนใหญ่ก็ไปจากกรุงเทพมหานคร หอบเงิน ๓,๐๐๐ ล้านบาท ๕,๐๐๐ ล้านบาท หลายหมื่นล้านบาทยึดประเทศไทยได้ แล้วก็เข้าไปกอบโกยทุจริตคอร์รัปชัน คดีหลายคดีที่ศาลตัดสินแล้ว หลายคดีที่หนีออกไป
- 25 ต่างประเทศ ล้วนเกิดจากใครครับ ล้วนเกิดจากสภาล้วนเกิดจากรัฐมนตรี ล้วนเกิดจากนักการเมือง ใช่หรือไม่ ถ้าสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ปรากฏอยู่สิ่งที่จะสะท้อนและจะแก้ปัญหาคืออะไร ก็แก้ที่ต้นปัญหา ก็คือนักการเมืองที่จะเข้าสู่สภา เพราะฉะนั้นข้อเสนอของ สปช. เรียกว่า สภาปฏิรูปแห่งชาติ ที่รับฟังมาจากพี่น้องประชาชนไม่ว่าจะเป็นสีแดง สีเหลือง กปปส. พันธมิตร นปช. ทั้งหมดคือการปฏิรูปการเมือง ข้อเสนอผ่าน สปช. มายัง สปท. มายังคณะกรรมการวิสามัญที่พิจารณา พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองและสภาแห่งนี้ได้ผ่านสภาไปแล้ว คือระบบการเลือกตั้ง

๓๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรัณญา ๙/๔

ขั้นต้นที่อยู่ในมือขณะนี้เรากำลังเดินตามสิ่งที่ประกาศใช้ไปใน พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
พรรคการเมืองแล้ว หรือสื่อมวลชนเรียกว่าไพรมารีโหวต (primary vote) ข้อเสนอี้มาจาก
5 คณะกรรมการปฏิรูปการเมือง สภาปฏิรูปแห่งชาติ ซึ่งในนั้นและรวมถึงคณะกรรมการ
ขับเคลื่อนการปฏิรูป ซึ่งท่านเสรีก็อยู่ด้วย มีนักการเมืองหลายคนไปอยู่ในคณะกรรมการ
ไม่ว่าจะเป็น ขอภัยที่เอียนาม พรรคประชาธิปัตย์พรรคเพื่อไทย พรรคชาติไทยทั้งหลาย อยู่ในนั้น
ทั้งสิ้น -----

10

- ๑๐/๑

15

๓๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติดา ๑๐/๑

- แล้วข้อเสนอเหล่านี้เสนอมาที่สภา จะต้องมีการปฏิรูปนักรการเมือง ผมขออนุญาตนำข้อเสนอ
ที่มาจากอาจารย์ ๒ ท่านที่ศึกษา ถ้าใครอยากได้มาเอาที่ผมได้ สื่อมวลชนอยากได้ไปอ่านประกอบ
- 5 ความรู้ก่อนเขียนก็ยินดี ดอกเตอร์ศศิธร ธนานิธิโชติ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดอกเตอร์ธนพันธ์
ไล่ประกอบทรัพย์สิน ท่านทำเรื่องรายงานการศึกษาผ่านไพรมารี อิเล็กชัน (primary election)
หรือระบบการเลือกตั้งขั้นต้น เสนอต่อคณะกรรมการการปฏิรูปการเมือง สภาปฏิรูปแห่งชาติ
ที่ผมหยิบมาฉบับเดียว ท่านมาจากสถาบันพระปกเกล้าและคณะรัฐศาสตรจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ซึ่งอันนี้ตรงกับข้อเสนอของพี่น้องประชาชน โดยย่อ ๆ สรุปก็คือว่าท่านบอกว่าการเลือกตั้งเป็น
- 10 องค์ประกอบสำคัญของระบอบประชาธิปไตย เนื่องจากเป็นกระบวนการที่เปิดโอกาสให้ประชาชน
ได้มีส่วนร่วมทางการเมืองผ่านการใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้ง ผู้สมัครรับเลือกตั้งในการเลือกตั้ง
ผู้สมัครรับเลือกตั้ง แล้วก็สมกับเจตนารมณ์จะต้องกำหนดทิศทางสาธารณะมาจากประชาชน
ผ่านการคัดเลือกผู้สมัครและพรรคการเมืองที่มีแนวโน้มนโยบายจากผู้ออกเสียง การเลือกตั้งขั้นต้น
เป็นกระบวนการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองที่ต้องการหึงเสียงของผู้มีสิทธิ
- 15 ออกเสียงในเขตว่ามีแนวโน้มว่าจะเลือกผู้สมัครคนใด คำถามว่าที่ผ่านมานในอดีตตั้งแต่ปี ๒๕๓๕
จนถึงปัจจุบัน ๘๐ กว่าปี ประชาชนที่อยู่ในภูมิภาค ไม่ว่าจะอยู่ในจังหวัดอุดรธานี อุบลราชธานี
ศรีสะเกษ หนองบัวลำภู แม่ฮ่องสอน เชียงใหม่ เชียงราย นครศรีธรรมราช สุราษฎร์ธานี ยะลา
ปัตตานี มีสิทธิเลือกคนของตัวเองเข้ามาใหม่ครับ ไม่มีครับ นายทุนพรรคกำหนดไปจาก
กรุงเทพมหานครจะเอาใคร บางทีเขาอยากได้ นาย ก ข ค ง ที่ดูแลพี่น้องประชาชนเข้ามาเป็น
- 20 ปากเป็นเสียง แต่นายทุนจากถนนเพชรบุรีตัดใหม่บ้าง ถนนไหนบ้างก็ตามทุบเปรี๊ยะลงไป หรือบางที
ก็ทุบมาจากฮ่องกง จากดูไบ บอกเอาคนโน้นคนนี้ สุดท้ายประชาชนไม่ได้เลือกก็ต้องเลือกไป
ตามคนที่พรรคสั่ง เขาไม่ได้คนของเขา นี่คือปัญหาที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้น พ.ร.บ. ประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง จึงไปกำหนดไว้ชัดเจนในรายมาตรา แล้วผมคิดว่าสภาแห่งนี้
ยืนยันสิ่งที่เราเห็นด้วยการปฏิรูประบบพรรคการเมือง จึงไปกำหนดไว้ในหมวด ๓ ของ พ.ร.บ.
- 25 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ อยากฝากทุกท่านกลับไปอ่านที่อยู่นอกสภาที่โจมตี โดยเฉพาะ
คอลัมน์นิสต์บางฉบับที่เข้าใจผิด เขาบอกอย่างนี้ท่านประธาน ขออนุญาตอ่านสั้น ๆ ย่อ ๆ
พรรคการเมืองซึ่งประสงค์ในมาตรา ๔๗ จะส่งผู้สมัครเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขต
ในเขตเลือกตั้งใดต้องมีสาขาพรรค หรือตัวแทนพรรคประจำจังหวัดรับผิดชอบ ผมคงไม่อ่านหมด

๓๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติดา ๑๐/๒

- บอกการส่งทั้งหมดจะต้องให้ดำเนินการแล้วก็ให้พรรคการเมืองจัดสรรการเลือกตั้ง ซึ่งประกอบด้วย
ผู้บริหารพรรค กรรมการบริหารพรรค แล้วก็สาขาพรรคเลือกกันขึ้นมา เมื่อเลือกกันได้ทำอย่างไร
- 5 ส่งมาให้กรรมการบริหารพรรค ซึ่งคณะกรรมการบริหารพรรคให้ความเห็นชอบของผู้ได้รับคะแนน
สูงสุดในแต่ละเขต อันนี้ก็ไม่มีปัญหาครับ กระบวนการทั้งหมดผมจะอธิบายให้ฟังใช้เวลาเท่าไร
 แต่ถ้ากรรมการบริหารพรรคการเมืองไม่เห็นชอบกับรายชื่อดังกล่าวที่ส่งมาทั้งหมด ก็จะต้องกลับไป
 ดำเนินการใหม่ ที่ผมเรียนอย่างนี้เพราะอะไร อันนี้เป็นการสร้างอำนาจต่อรองให้กับพี่น้องประชาชน
 ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ไม่ว่าจะมาเป็นพรรคเพื่อไทย พรรคประชาธิปัตย์ พรรคชาติไทย พรรคภูมิใจไทย
- 10 พรรคพลังชล พรรคอะไรก็แล้วแต่ เขาได้เลือกคนของเขาส่งมาให้กรรมการบริหารพรรค
 ผ่านสาขาพรรค ผ่านกรรมการบริหารพรรค แล้วในภูมิภาคส่งขึ้นมา ผู้บริหารส่วนกลางก็มีหน้าที่
 มาดูว่า ใครได้คะแนนสูงสุดที่เขาอยากได้ ก็จะได้เลือกเอาคนนั้นไปลงสมัครรับเลือกตั้ง ไม่ใช่หิวเอา
 นายทุนจากไหนไม่รู้ จากกรุงเทพมหานครมีเงินร้อยล้านให้พรรคโยนเปรี้ยงก็เอาไปลงสมัคร
 ที่เรียกว่า ไรคจังหวัด ขอภัยครุฑตัวร้อยเอ็ดในอดีต อย่างนี้เป็นต้น เกิดขึ้นในอดีตวันนี้จะไม่เกิดแล้ว
- 15 จะเปลี่ยนใหม่ ประชาชนจะมีสิทธิ มีเสียง มีพลังอย่างแท้จริง ใครกลัวครับ ประชาชนกลัวหรือ
 พรรคการเมืองกลัว ผมตั้งคำถาม เพราะเวลาที่เขียนไว้นี้มีบทลงโทษในหลายมาตรา ถ้าทำไม่ได้
 หรือทำไม่ทำ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการตัดสิทธิทางการเมืองอย่างน้อย ๕ ปี ถึง ๒๐ ปี ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง
 เรื่องของการจำคุก ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการมีบทลงโทษปรับหลายแสนบาท ซึ่งอยู่ใน พ.ร.บ.
 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้หลายมาตรามาก อันนี้เป็นการถ่วงดุลระหว่างสมาชิกพรรค
- 20 กรรมการบริหารสาขาพรรค และกรรมการบริหารในกรุงเทพมหานคร รวมถึงหัวหน้าพรรคและ
 เลขาธิการพรรค อำนาจถ่วงดุลตรงนี้ต่างหากที่ผมคิดว่าหลายคนที่ออกมาคัดค้าน ไม่ยอมพูดถึง
 เพราะอะไรครับ ผมไม่ได้กล่าวหา แต่ผมอยากอธิบาย ท่านไม่ต้องการไพรมารีโหวต
 (primary vote) เลยตลอดชีวิต มีคนบางคนบอกว่าในการเลือกตั้งครั้งนี้ ถ้าทำไพรมารีโหวต
 ต้องใช้เวลาอย่างน้อย ๑๕๐ วัน ถึง ๑๘๐ วัน ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงครับ บางคนบอกว่าขอให้ คสช.
- 25 ออกคำสั่งมาตรา ๔๔ เกอะครับ ยกเลิกไพรมารีโหวตเฉพาะการเลือกตั้งครั้งนี้ครั้งแรก ผมตอบต่อไป
 เลยในฐานะเคยอยู่สภาและไม่ได้กล่าวหาพรรคการเมืองทั้งหลาย สภา สนช. เมื่อปี ๒๕๕๙ ถึง
 ปี ๒๕๕๐ เคยออกกฎหมายเรื่องการให้ผู้สมัครท้องถิ่นเป็นแค่ ๒ วาระ แบบเดียวกับนายกรัฐมนตรื
 ไม่เกิน ๘ ปี พอผมมาเป็น ส.ว. ดูว่าดีเป็นการปฏิรูปท้องถิ่น พรรคการเมืองรัฐบาลและฝ่ายค้าน
 มาล็อบบี้ (lobby) กัน เสียงท่วมท้นปลดเลิก ๘ ปีกับ ๒ สมัยนั้นออกไปทันที ผมกราบเรียน

- ที่ประชุมเลยคิดว่า เขียนแปะข้างฝาได้ ท่านไม่ทำไพรมารีโหวตวันนี้จะไม่มีวันทำไพรมารีโหวต หรือระบบการเลือกตั้งขั้นต้นนี้อีกตลอดกาล เพราะอะไรครับ เพราะทันทีที่เราไม่ทำครั้งแรก
- 5 ประชาชนที่เป็นสมาชิกในสาขาภูมิภาคหมดอำนาจต่อรอง ส.ส. ก็จะกลับมาหน้าตาแบบเดิม ถูกกำหนดจากนายทุนพรรค ถูกกำหนดจากหัวหน้าพรรคอย่างเดียว อำนาจต่อรองอยู่ที่ข้างบนกับ ส่วนกลาง พอกลับเข้าสภา ผมไม่ทราบใครจะเป็นฝ่ายค้าน ใครจะเป็นรัฐบาล ใครจะเป็นเสียงข้าง มากเสียงข้างน้อย แต่ผมรู้เลยครับว่ารวมหัวกัน แก่ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย พรรคการเมืองร้อยเปอร์เซ็นต์แปะข้างฝาเลยครับ และจะไม่มีระบบที่ประชาชนเรียกร้องต่อไปอีก
- 10 ตลอดกาล วันนี้วัดใจกรรมการ กกต. วัดใจสมาชิกสภา และวัดใจพรรคการเมืองทุกพรรคว่า ท่านรักประชาชนจริงหรือเปล่า อยากให้สมาชิกพรรคของท่านที่อยู่ในภูมิภาคมีสิทธิมีเสียงจริง หรือเปล่า หรือต้องการกดหัวไว้แบบเดิม เพราะฉะนั้นสิ่งที่กรรมการได้เขียนมาจากความเป็นจริง ครับ สิ่งที่ผมขออนุญาตอธิบายต่อก็คือว่ามาจากความเป็นจริงเพราะอะไรครับ เพราะคณะกรรมการสามัญพิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อการจัดทำ
- 15 ร่างรัฐธรรมนูญและ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งท่านรองประธานสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย เป็นประธาน ผมเป็นเลขานุการคณะ มีกรรมการ ๑๖ คณะ มีผู้แทนรวมอยู่ ๓๐ ท่าน ได้รับ คำชี้แจงและเป็นเอกสาร ๒ ฉบับนี้ เดี่ยวท่าน กกต. ช่วยอธิบายให้เราฟังด้วย เราได้สอบถาม กกต. ว่าหลังจากที่มีข้อเรียกร้องมาจากพรรคการเมืองบางพรรค และกลุ่มการเมืองบางพรรค ขอให้แก้ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองให้พรรคเล็กมีสิทธิมีเสียงเท่าเทียมกับพรรคใหญ่
- 20 ขณะเดียวกันพอเรียกร้องไปเสร็จ คสช. กำลังจะออกมาตรา ๔๔ ก่อนจะออกหรือไม่ออกส่งมาให้ สภาพิจารณา วิป (whip) มีมติว่าให้กรรมการศึกษาไปศึกษา เราก็ดูแล้วครับว่า พ.ร.บ. ประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองเขียนไว้ดีพอสมควร ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการให้สมาชิกมาทบทวน ยืนยัน หรือเรื่องการชำระเงิน หรือเรื่องการรวบรวมตั้งสาขาพรรคทั้งหลายมีเขียนไว้แล้ว
- 25 มาตรา ๑๔๑ เขียนไว้ชัดเจนมาก ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญท่านก็ยืนยันว่าทำได้ ผ่อนผันได้ โดยให้พรรคการเมืองทุกพรรคไปแจ้งต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง แล้วมีหน้าที่อย่าง เดียวอนุญาต นายทะเบียนพรรคการเมืองคือเลขาธิการ กกต. ไม่อนุญาตต้องไปขอมติ กกต. ว่าไม่อนุญาตเพราะอะไร กกต. ก็ต้องลงมติ ลงมติแล้วไม่พอ

- ถ้าไม่พอใจหัวหน้าพรรคการเมืองสามารถยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้อีก เพื่อวินิจฉัยคำวินิจฉัยของ กกต. แต่เหตุไฉนกรรมการ กกต. บางท่านไม่เข้าใจ ท่านอธิบายอย่างเดียวว่าไม่จริง ทำไม่ได้
- 5 พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ เขียนไว้ว่าขยายได้จนถึง ๓ ปี ผมไม่เข้าใจว่าอ่านกฎหมายอย่างไร และท่านกำลังมาบอกว่า สนช. กำลังมโนไม่ถาม กกต. บ้าง ผมถามแล้วและมีเอกสารยืนยันด้วย บันทึกการประชุมของคณะกรรมการก็มียืนยันครับว่า ท่านทำไม่ทันครับ ถ้อยความต่อไปครับ ผมขออนุญาตท่านประธานอ้างอิงถึงท่านประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่เสียหาย ท่านประธานศุภชัย สมเจริญ ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง พูดถึงเรื่องการปรับแก้
- 10 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ให้มีผลใช้บังคับหลังประกาศในราชกิจจานุเบกษา ๙๐ วัน บอกว่า สำหรับการทำให้ไพรมารีโหวต (primary vote) นั้น หากไม่มีการขยายเวลาก็คงทำไม่ทัน ส่งผลให้พรรคการเมืองส่งผู้สมัครลงรับเลือกตั้งไม่ได้ ชัดเจนนะครับ ผมถาม เดี่ยวท่าน กกต. ช่วยอธิบายเวลา ท่านประธาน กกต. ตอบอย่างนี้แล้ว แต่กรรมการ กกต. บางท่านตอบอีกอย่างหนึ่ง ไม่รู้เรื่องอะไรอยู่ อาจจะกังวล
- 15 เรื่องงานส่วนตัว แต่การกล่าวหาสภาว่ามโน การกล่าวหาสภาว่าไม่ถามคนอื่นเลย ผมถาม ท่านประธาน กกต. มาเอง แล้วผมก็ถามเจ้าหน้าที่ระดับผู้อำนวยการ กกต. มาเอง แต่ผมว่า กกต. ท่านนั้นไม่ถามกันเองภายใน แล้วมากล่าวหาสภาให้ร้ายอยู่เรื่อย ผมไม่เข้าใจว่าโกรธเคืองกันเรื่องอะไร หรือเรื่องเซต ซีโร่ (set zero) ผมไม่เอ่ยเรื่องอันนี้ ไม่ไปกล่าวหาท่านเพราะว่าก็รักกันอยู่ ผมขออนุญาตกลับมาอย่างนี้ แต่ผมอยากอธิบายให้สังคมเข้าใจ พรรคการเมืองเข้าใจว่า ขั้นตอน
- 20 ทั้งหมดไม่ยุ่งยากหรอกครับถ้าทุกคนทำตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ทำมาเสร็จเรียบร้อย กกต. มีหน้าที่รับแจ้งขยายเวลาให้เขา ก็ไม่มีปัญหาอะไร คสช. รับภาระต้องมาออกมาตรา ๔๔ ทำไม นี่คือการที่เราได้รับมา เพราะว่าไปอธิบายกันคนละเรื่อง ที่นี้พอ คสช. ออกมาตรา ๔๔ มาแล้วก็เกิดปัญหาอีก พรรคการเมืองใหญ่บอกให้ความเป็นธรรมแต่พรรคเล็ก ไม่ให้ความเป็นธรรมกับพรรคใหญ่เลย เกิดความเหลื่อมล้ำ ผมบอกอย่างนั้นเชิญ กกต. มาชี้แจงว่าทำ
- 25 5 อย่างไร ผมยังไม่เห็นครวญนั่นคือคำสั่งมาตรา ๔๔ จะออกอย่างไร ขอให้ กกต. มาชี้แจงเมื่อรับทราบคำสั่ง คสช. แล้วว่า ๑. ให้ความเป็นธรรมกับพรรคเล็กและให้ความเป็นธรรมกับพรรคใหญ่ ไม่เกิดความเหลื่อมล้ำทำอย่างไร ๒. ท่านทำไทม์ไลน์ (timeline) สำหรับการเลือกตั้ง หลังจากที
- 30 พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา เสร็จ ๑๕๐ วันจะทำอย่างไร คำสั่งของ คสช. ที่ออกมามีประเด็นที่ขัดหรือแย้ง

หรือจะทำให้การทำงานราบรื่น หรือติดขัดตรงไหนอีกจะได้บอกเรา เราจะได้มาแก้ไขใน พ.ร.บ.

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และพระราชบัญญัติประกอบ

5 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาให้เรียบร้อย นี่คือข้อเท็จจริงครับ และก็คือเอกสาร

ที่ผมเขียน เขาทำมาดีมากเลยนะครับท่านประธาน เขาสรุปขั้นตอนตารางเวลาบอกว่ากิจกรรม

ที่พรรคการเมืองจะต้องทำหลังจากที่คำสั่ง คสช. ที่ ๕๓/๒๕๖๐ เขาทำไว้หมดเลย พรรคการเมือง

เก่า ๖๙ พรรค จะทำอย่างไร มีระยะเวลา ๑๕ วัน ๓๐ วัน ๙๐ วัน ๑๘๐ วัน ๑ ปี ๔ ปี เขียนตาราง

มาให้เรียบร้อย พอตีไม่ได้นำเสนอ (slide) มา สื่อมวลชนควรไปขอจาก กกต. ทำดีหมดเลยครับ

10 เรื่องทุนประเดิม เรื่องอะไรต่าง ๆ อันนี้คืออันที่ ๑ สรุปขั้นตอนอันที่ ๒ มาดีมาก กระบวนการสรร

หาผู้สมัครรับเลือกตั้ง ส.ส. เรียกว่า ไพรมารีโหวต มีขั้นตอนทั้งหมด ๘ ขั้นตอน มีระยะเวลาละเอียด

ในแต่ละวันเลย และมีชาร์ท (chart) ด้วย ละเอียดหมด แต่ทั้งหมดผมตั้งคำถามในที่ประชุมว่า ถ้า

กฎหมายฉบับนี้ประกาศใช้ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา การเลือกตั้งใหม่ ท่านตอบว่า

ท่าน ๙๐ วันแรกทำอย่างนี้ ๖๐ วันเลือกตั้ง คำถามผมก็คือว่า ๙๐ วันนั้นทำอะไรบ้าง ก็ โอ.เค.

15 ไปทำเรื่องพรรคการเมือง ประกาศนโยบายพรรค ทำข้อบังคับพรรคอะไรจะไป คำถามว่า

ไพรมารีโหวตอยู่ไหน ท่านตอบไม่ได้ ไม่มี ก็ ๙๐ บวก ๖๐ ไม่มีไพรมารีโหวตอยู่ในนั้น เพราะฉะนั้น

สิ่งที่ท่านทำตารางมาทั้งหมดมีอยู่ ๘ ขั้นตอนมีเวลา ขออนุญาตอ่านย่อ ๆ ประมาณ ๑๙ วัน

ในแต่ละหัวขั้ว ๑๙ วันนี่ไม่รวมขั้นตอนทางธุรการ เขาบอกว่า

๑. ก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษาให้มีการเลือกตั้ง ส.ส. พรรคการเมืองใด

20 จะดำเนินการสรรหาผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นการล่วงหน้าก็ได้ แต่ในการเลือกตั้ง ส.ส. เป็นการทั่วไป

ครั้งแรกยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากต้องให้ กกต. ประกาศเขตเลือกตั้งแต่ละจังหวัด

โดยจะประกาศภายใน ๕ วัน นับจากวันที่พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งทั่วไปใช้บังคับ ต้องทำ

กระบวนการมาก่อน ๙๐ วัน แล้วถึงไปประกาศวันเลือกตั้ง

๒. เมื่อพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง ส.ส. เป็นการทั่วไปใช้บังคับและ กกต.

25 ประกาศเขตเลือกตั้งของแต่ละจังหวัดแล้ว พรรคการเมืองสามารถดำเนินการสรรหาผู้สมัคร

รับเลือกตั้งได้ตามขั้นตอนและวิธีการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง

โดยใช้ระยะเวลารวมไม่เกิน ๑๙ วัน นี่คือขั้นตอนที่ ๑ แต่ใน พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ

พรรคการเมืองบอกว่า อันนี้หมายถึงถึง ๑๙ วันคือถ้ากรรมการพรรคการเมืองจากส่วนกลาง

- เขาเห็นด้วยตามรายชื่อที่ส่งมาจากเขตทุกเขตทั่วประเทศ ทุกพรรค และบัญชีรายชื่อด้วย เพราะในกฎหมายระบุไว้ให้ทำทั้ง ๒ อย่าง จะมายกเว้นอย่างใดอย่างหนึ่งไม่ได้ กรรมการบริหารพรรคในมาตรา ๕๐ (๕) บอกว่า กรณีที่กรรมการบริหารพรรคการเมืองไม่เห็นชอบกับรายชื่อที่สาขาพรรคการเมือง หรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดส่งมาทั้งหมด ให้กรรมการบริหารพรรคการเมืองและคณะกรรมการสรรหาประชุมร่วมกัน หากที่ประชุมร่วมกันมีมติเห็นชอบกับรายชื่อของผู้ใดให้เสนอรายชื่อนั้นเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้ง หากที่ประชุมร่วมกันมีมติไม่เห็นชอบกับรายชื่อผู้สมัครที่สาขาพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดส่งมาทั้งหมด
- 10 ให้คณะกรรมการสรรหาแจ้งเหตุผลให้หัวหน้าสาขา พรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดในเขตเลือกตั้งนั้นทราบ และให้ดำเนินการตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) จนกว่าจะได้ผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตนั้น นี่คือนี่สิ่งที่คุณคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้ทำด้วยความรอบคอบ เพราะขั้นตอนที่กลับไปเมื่อสักครู่นี้ย้อน ๑๙, ๑๙, ๑๙ และมีขั้นตอนการส่งเอกสารอีก
- 15 ก็ได้สอบถามครับ ท่านบอกว่าประมาณกี่วัน ท่านบอก ๖๐ - ๙๐ วัน นี่ก็ที่มา ผมฟังอาจารย์ทวิศักดิ์ สุททวาทีน ผมเห็นด้วย ๑๒๐ วัน และผมเห็นด้วยที่ท่านอาจารย์ทวิศักดิ์ สุททวาทีน บอกว่ารองหัวหน้าพรรคท่านหนึ่งบอกว่า ๑๕๐ วัน จริงครับ เราอยากได้อะไรครับ เราอยากได้การเลือกตั้งที่ได้ ส.ส. มาแบบเต็มไหม แล้วเราก็กกลับไปชุมนุมบนถนนเหมือนเดิม ปิดสนามบิน ยึดทำเนียบ ยึดสภา แล้วยิงกันอีก หรือเราอยากได้ ส.ส. ที่มาจากการปฏิรูป
- 20 เปลี่ยนใหม่ ถ้าเราอยากได้อย่างหลังรอนิดไม่เป็นไร หรือรอไม่ได้แล้ว ผมว่าเรารออาจารย์วิษณุ ท่านอาจารย์มีชัย ขออภัยเอ่ยนามไม่เสียหาย ท่านบอกแล้วครับ เขาบอกว่าให้เลือกตั้งภายใน ๑๕๐ วัน ๑๕๐ วันไม่ได้หมายความว่าทันเวลาการเลือกตั้ง ๑๕๐ วันเป๊ะนะครับ ที่ผ่านมาในการเลือกตั้งทั้งหมด ไม่มีครับเลือกวันที่ ๑๕๐ เลือกก่อนทั้งสิ้น บางครั้งพรรคการเมืองได้เปรียบยุบสภาเลือก ๓๐ วันด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้นอย่ามโน บางท่านชอบมโนเหมือนกัน บอกว่าโน่นนะ
- 25 กุมภภาพันธุ์ มีนาคม เมษายน พฤษภาคม สามารถทำได้ถ้าท่านพร้อมกัน ๑. พรรคการเมืองไปทำไพรมารีโหวตตามที่กฎหมายกำหนด แล้วผมเรียนเลยครับว่าท่านอย่าไปขอร้อง คสช. ว่าให้ออกมาตรา ๔๔ ยกเลิกในคราวนี้ ผมมีเสียงเดียวก็ตามผมก็จะตะโกนโหวกเหวก ผมบอกอย่าครับ อย่าไปยกเลิก เพราะขัดต่อเจตนารมณ์ปฏิรูปพรรคการเมือง แล้วผมไม่เชื่อว่า คสช.

๓๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สำรวจ ๑๑/๕

ท่านจะไปยกเลิกนะ นี่ผมไม่ได้พูดแทน คสช. แต่เสียดายการปฏิรูปพรรคการเมือง ประชาชนจะมี สิทธิมีเสียงครั้งนี้ละครับ เลือกมาจากอำเภอหนองหาวัว เลือกมาจากอำเภอเบตง เลือกมาจาก

5 อำเภอแม่สะเรียง เข้ามาสู่สภาได้ ไม่ใช่เงินทุนพรรคมาเลือกแบบเดิมอีก เพราะฉะนั้นเมื่อพรรค การเมืองมีหน้าที่ต้องทำตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ มาตามคำเรียกร้องการปฏิรูปที่ สปช. ส่งมาเพราะฟังประชาชนมา ฟังพรรคการเมืองมา สปท. ฟังมา แล้วมาเสนอต่อสภา เราก็ดำเนินการ มี พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองเรียบร้อยแล้ว วันนี้ พ.ร.บ. ประกอบ

10 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขยายเวลาการบังคับใช้ไปตามเหตุและผล อย่างตรงไปตรงมา แต่ผมเรียนว่า ๙๐ วันไม่พอจริง ๆ ครับ แต่ผมก็เคารพเสียงข้างมาก ผมจะ ไม่ขยายไป ๑๒๐ วันเหมือนอาจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน ต้องขอรอภัยนะครับ แต่ผมอธิบายอย่างนี้ ครับเพื่อให้มีทางออก มี ๙๐ วันแรกตามที่กรรมการเสียงข้างมากได้พิจารณารอบคอบแล้ว

15 เพราะว่า กกด. บอก ๖๐ - ๙๐ วัน ก็ให้พอชะ อย่ามาขอมาตรา ๔๔ อีก ๒. ก็คือมี ๙๐ ที่ ๒ ซึ่งอยู่ใน ๑๕๐ วันที่ให้พรรคการเมืองไปดำเนินการ แล้วก็จัดการเลือกตั้งใน ๖๐ วัน เพราะฉะนั้น เวลาของอาจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน เมื่อสักครู่นี้คือ ๑๒๐ วัน ใช้ ๙๐ บวก ๙๐ ได้ พอไหวครับ ก็ถือว่าไปทำไพรมารีโหวต ๙๐ วันแรก พอประกาศใช้ก็ดำเนินการ หรือจะไปจัดเลือกพรรคก่อน

อะไรก็ว่าไป กกด. ก็ต้องไปหารือ คสช. ตามข้อ ๘ พรรคการเมืองก็ไปหารือกันด้วย ช่วยกันทำให้ บ้านเมืองผ่านไปได้ กราบเรียนว่าอันนี้ทั้งหมดมาจากข้อเสนอเรื่องการปฏิรูป -----

20

- ๑๒/๑

25

30

อีก ๒ ประเด็นเล็ก ๆ ครับ มีบางคนไปโจมตีบอกว่าเพราะว่าจะขยายอำนาจจะยืดเวลาต่อให้ สนช. ได้รับเงินเดือนต่อไปอีก ๒ - ๓ เดือน ผมว่าเป็นเรื่องขี้ปะติ๋ว ไม่ใช่หอรอกครับ เอาตรงไปตรงมา

- 5 ครับว่าเราต้องการการเปลี่ยนแปลง การปฏิรูปพรรคการเมือง ปฏิรูปที่มาของนักการเมือง เราจึงเกิดอันนี้ แล้วก็กล่าวหาต่อไปอีกซึ่งผมไม่ทราบใครจะไปตั้งพรรคหรือไม่ ผมไม่ถนัดเรื่อง พรรคการเมืองแน่นอน แล้วผมก็ไม่ได้กล่าวหาพรรคการเมือง เพราะเพื่อนผมอยู่เกือบ ทุกพรรคการเมือง มีทั้งเพื่อนรัก เพื่อนไม่รักอะไรมีมากมาย แต่ผมเรียนว่าบางคนออกมาบอกว่า เพราะ คสช. จะไปตั้งพรรคทหาร แล้วต้องการการเลือกตั้งเดือนกุมภาพันธ์ ปี ๒๕๖๒ เพราะอะไร
- 10 ครับ เพราะเศรษฐกิจดีจะได้ทำเสียง ผมเรียน ๒ ประเด็น

ประเด็นแรก ปี ๒๕๖๒ เศรษฐกิจจะดีแน่ แต่ดีแล้วเป็นอย่างไรครับ

ไม่ดีต่อการเลือกตั้ง ถ้าดีต่อการเลือกตั้งพรรคไหนก็ได้ประโยชน์หมดครับ เพราะประชาชน จะลืมหืมตาอ้าปาก ปี ๒๕๖๒ รายงานของไทยรัฐบอกเศรษฐกิจโลกฟื้นตัว ดันไทยส่งออกปี ๒๕๖๒ โต ๙.๙ เปอร์เซ็นต์ สูงสุดในรอบ ๖ ปี มีรายงานประมาณการเศรษฐกิจปี ๒๕๖๐ ถึง ๒๕๖๔

- 15 อีกเยอะแยะมากมายที่บอกว่าปี ๒๕๖๒ หรือปลายปี ๒๕๖๑ จะมีเศรษฐกิจที่ดีขึ้นมาก ๆ การวางรากฐานจากการปฏิรูปเศรษฐกิจ ๓ ปีนี้เสร็จ ที่ผ่านมามีได้สูญเสียเปล่าครับ เรากำลังวาง โลจิสติกส์ (logistics) วางรากฐานมียุทธศาสตร์ชาติ มีการปฏิรูปในทุกด้านผลพวงจะตกกับ ประชาชนในวันหน้า เมื่อหลักการสำคัญไม่ว่าจะเป็นสิ่งคิโปร ไม่ว่าจะเป็นเงิน ไม่ว่าจะเป็น ประเทศไหนในโลกเขาบอกปากต้องอิมประชาชนหิวไม่สามารถดำเนินการปฏิรูปได้ ประชาชน
- 20 อิมท้องมีความสุข การเลือกตั้งก็มาได้ปี ๒๕๖๒ หรือจะปลายปี ๒๕๖๑ เดือนธันวาคมไม่เห็น มีปัญหาอะไร ทำให้เศรษฐกิจดีประชาชนจะได้เลือกคนอย่างมีสติไม่ต้องไปรับบอกว่าจน ๕๐๐ บาท ก็รับ ๑๒๐ บาทก็รับ ๑,๐๐๐ บาทก็รับ ไม่ใช่การเลือกตั้งเป็นการซื้อเสียง ผมอยากฝากเรียนพี่น้อง ประชาชนครับ ท่านลงคะแนนเพียงไม่กี่นาทีท่านรับเงินเขา ๕๐๐ บาท ๑,๐๐๐ บาท สุดท้าย ก็สัมปทานประเทศไทย กลับเข้าสู่สภายืดสภา ออกกฎหมายตั้งคณะรัฐมนตรี ออกนโยบาย
- 25 ประชาชนนิยมหลายทอดจนกระทั่งติดประชานิยมจนกระทั่งประเทศไทยขาดความรู้ ความสามารถ ในการแข่งขันเฉพาะรายบุคคลงบประมาณแทนที่จะเอามาสร้างทางรถไฟทางคู่กำหนดไว้ตั้งแต่ ปี ๒๕๔๓ บัดนี้สร้างไปได้ไม่กี่กิโลเมตร รัฐบาลชุดนี้มาทำให้เกิดความเป็นจริง งบประมาณในการ พัฒนาเรื่องนวัตกรรมเทคโนโลยีทั้งหลายหายไปหมดครับ เพราะเอาไปใช้กับประชานิยมจนหมดสิ้น ผมฝากเรียนพี่น้องประชาชนว่าจำเป็นต้องสนับสนุน สนช. ครับ จำเป็นต้องสนับสนุนแม่น้ำ ๕ สาย

ในการทำให้สิ่งที่เรียกว่า การปฏิรูปการเมืองและพรรคการเมือง เกิดขึ้นได้ นี่คือหัวใจของการปฏิรูปการเมืองไม่ใช่เรื่องอื่นเลยครับ พูดความจริงกันเถอะครับ ว่าท่านไม่ต้องการไพรมารีโหวต

- 5 (primary vote) จึงคัดค้านการขยายมาตรา ๒ ออกไป ๙๐ วัน อย่าบอก อย่ากล่าวหา บอกสภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องการขยายเวลาเพื่อต่อเวลาตัวเอง ผมคิดว่าพวกเราทำภารกิจเพื่อชาติและต้องทำให้สำเร็จทำไม่สำเร็จกลับไปเหมือนเดิม ผมว่าคราวหน้าลำบากครับ ผมเลยมานั่งประชุมสหภาพรัฐสภาระหว่างประเทศ เพื่อนข้างผมเป็นชาติตัวเอส (S) คือซีเรีย (seria) ซีเรียกลายเป็นสงครามกลางเมืองที่ล่มสลาย ซีเรียกลายเป็นคนก้าวร้าว วันนี้ยังสลักหักพังคนตาย
- 10 คนหนีไปอยู่ยุโรป (Europe) เป็นล้านคน คนตายเป็นล้านคน ประเทศไทยโชคดีที่รอดมาครับ เพราะฉะนั้นสุดท้ายท่านประธานครับ ผมไม่รบกวนเวลามาก ผมสนับสนุนกรรมวิธีการเสียงข้างมาก แล้วก็เข้าใจกรรมวิธีการเสียงข้างน้อย แต่ผมคิดว่าเราต้องเดินหน้าไปได้ ผมอยากให้ทุกท่านกลับไปอ่านรัฐธรรมนูญโดยเฉพาะคำปรารภของรัฐธรรมนูญ ซึ่งชัดเจนมากในเรื่องของการว่าเกิดอะไรขึ้น ทั้งข้อขัดแย้งที่ประสบปัญหา เกิดจากผู้นำพา ไม่นับถ้อยคำเกรงการปกครอง ทุจริตฉ้อฉล บิดเบือน
- 15 อำนาจขาดความตระหนักรับผิดชอบต่อประเทศชาติ ประชาชน จนกฎหมายบังคับใช้ไม่เป็นผล ต้องแก้ด้วยการปฏิรูปการศึกษา การบังคับใช้กฎหมาย เสริมสร้างความเข้มแข็งของระบบคุณธรรม จริยธรรม และอีกส่วนหนึ่งก็คือเกิดจากกฎเกณฑ์การปกครองที่ไม่เหมาะสมกับสภาวะการณ์ กาลสมัย ให้ความสำคัญแก่รูปแบบและวิธีการยิ่งกว่าหลักการพื้นฐานของระบอบประชาธิปไตย หรือไม่อาจนำกฎเกณฑ์ที่มาใช้แก่พฤติกรรมของบุคคลและสถานการณ์ในยามวิกฤติที่มีรูปแบบ
- 20 และวิธีที่แตกต่างไปจากเดิม รัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงได้จัดทำแนวทางการปกครองและใช้เป็นแนวทางการปกครอง โดยการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่น เพื่อกำหนดกลไก จัดระเบียบ สร้างความเข้มแข็งกับการปกครองขึ้นใหม่ ด้วยการจัดโครงสร้างหน้าที่และอำนาจ หน้าที่และองค์กรต่าง ๆ ของรัฐธรรมนูญและความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหาร ให้มีความเหมาะสม เพื่อมิให้ผู้บริหารที่ปราศจากคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลเข้ามา
- 25 มีอำนาจในการปกครองบ้านเมืองหรือใช้อำนาจตามอำเภอใจ นี่คือรัฐธรรมนูญที่พระเจ้าอยู่หัว ท่านได้ลงพระปรมาภิไธยและผ่านประชามติของประชาชน เมื่อเราเคารพสิ่งที่เราได้ออกเสียงประชามติ เราจึงต้องทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญให้สอดคล้อง และผมขอขอบคุณคณะกรรมการที่ได้ดำเนินการอย่างรอบคอบในการดูแลเรื่องการบังคับใช้ ผมสนับสนุนกรรมวิธีการเสียงข้างมาก ขอบพระคุณครับท่านประธาน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้คณะอาจารย์
และนักศึกษาระดับชั้น ปวส. วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ๑๒๐ คน
5 มาเยี่ยมชมการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอด้อนรับนะครับ ขณะนี้สภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ กำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ถัดไปเชิญท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร แล้วตามด้วย
พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต เชิญครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
10 กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขณะนี้การพิจารณาในมาตรา ๒
เรื่องของการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญสภาผู้แทนราษฎร จากร่างเดิมที่บอกว่า
“ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา” คณะกรรมาธิการได้แก้ไขเป็น
“เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา” ก็ให้มีผลบังคับใช้หลังจากนั้น
๙๐ วันถัดไป ซึ่งเรื่องนี้สาเหตุที่ผมต้องขออนุญาตลุกขึ้นมาอภิปรายหรือพูดคุยกัน เพราะว่าสภา
15 แห่งนี้เป็นสภาที่เราต้องพูดกันด้วยเหตุ ด้วยผล ด้วยความจริง ด้วยบนผลประโยชน์ของประเทศชาติ
และประชาชนและการเพิ่มของคณะกรรมการครั้งนี้ไม่ใช่เป็นเรื่องผิดปกติ เป็นเรื่องปกติ เพราะว่า
ทั่วไปแล้วสมาชิกสภานิติบัญญัตินั้นก็จะพิจารณาว่ากฎหมายที่จะไปบังคับใช้ให้มีผลต่อ
ประชาชน พี่น้องประชาชนได้ประโยชน์หรือได้การปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องนำไปปฏิบัติ
จะต้องไปออกกฎหมายรองก็คือกฎกระทรวง ระเบียบ กฎเกณฑ์ต่าง ๆ ประกาศต่าง ๆ อันนี้ก็เป็นที่
20 ทราบกันดี อันนี้ก็เป็นกรทบทวนเพื่อที่สาธารณชนจะได้เข้าใจตรงกัน ผมมั่นใจว่าสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่นั่งในที่นี้ทุกท่านคิดว่า ทำอย่างไรกฎหมายนั้นเกิดประโยชน์และเป็น
ประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนและให้มีความรอบคอบ แล้วเราพูดเสมอว่าลดความ
เหลื่อมล้ำให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ดังนั้นวันนี้เรากำลังพิจารณาไม่ว่าจะเป็นใครก็ตาม ไม่ว่าจะ
เป็นพรรคการเมือง เป็นพี่น้องประชาชนหรือเจ้าหน้าที่รัฐ เราต้องให้ความเป็นธรรมกับเขา ให้ความ
25 เป็นธรรมกับเขานั้น หมายความว่ากฎหมายออกแล้วเจ้าหน้าที่ของรัฐรีบไปปฏิบัติตาม ไปออก
กฎระเบียบต่าง ๆ แล้วปฏิบัติได้ ทำได้ พรรคการเมืองก็เช่นเดียวกันก็ไปเตรียมการได้ ทำได้มีเวลา
เพียงพอประชาชนก็ต้องเข้าใจกฎหมายเป็นอย่างดีแล้วปฏิบัติถูก อันนั้นคือการพัฒนาประเทศที่เรา

- พูดว่ารัฐธรรมนูญนี้เป็นรัฐธรรมนูญเพื่อปฏิรูปประเทศ แล้วกฎหมายนี้ก็กฎหมายที่เราเพิ่มเติม
 หลักเกณฑ์ใหม่ ๆ ขึ้นมาอีกเป็นจำนวนมาก ไม่เหมือนกฎหมายเดิม แล้วจากการที่ผมได้รับฟัง
 5 ผู้สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ท่าน ตัวแทนทั้ง ๒ ท่านก็มีเหตุผลที่รับฟังได้ แต่ว่าผมก็มีประเด็นคำถาม
 ที่จะต้องกราบเรียนถาม สืบเนื่องจากกฎหมายที่เราปฏิรูปนั้น ผมจะยกตัวอย่างว่าเรามีเรื่องใหม่ ๆ
 อยู่หลายเรื่อง -----

ยกตัวอย่างเช่นว่า ต่อไปนี้ประชาชนถ้าสมัครเป็นสมาชิกพรรค ก็คือว่าเรื่องพรรคการเมืองประชาชนจะต้องมีส่วนร่วม นี่เรื่องของการปฏิรูปเรื่องแรก ต่อไปนี้พรรคการเมืองประชาชนจะต้องมีส่วนร่วม

5 คือประชาชนจะต้องร่วมเป็นเจ้าของพรรค ไม่ใช่ว่าพรรคคนนั้นเป็นของผู้ใดผู้หนึ่ง เมื่อเป็นเจ้าของพรรคแล้ว ความผูกพันทางพรรคการเมืองก็หมายความว่า ประชาชนจะต้องมีเจตนารมณ์

อุดมการณ์เช่นเดียวกับพรรค แล้วเช่นเดียวกันนี้ก็ไม่ใช่ว่าจู้ ๆ ไปชี้เป็นไหม ๆ ไม่รู้เลยว่า

พรรคการเมืองนี้เขามีอุดมการณ์ทางการเมืองอย่างไร จะเดินอย่างไร กฎหมายใหม่นี้ก็บอกว่าต้องรู้

พรรคการเมืองนี้เป็นอย่างไร เจตนารมณ์ทางการเมืองเดียวกัน แล้วแถมยังมีจิตสาธารณะที่จะต้อง

10 บอกว่าทำเพื่อส่วนรวม ไม่ใช่ให้เป็นหน้าที่ของรัฐอย่างเดียวจะต้องชำระบำรุงค่าพรรคการเมือง

หมายความว่าใครมาเป็นสมาชิกต้องจ่ายเงิน เป็นสมาชิกตรงนี้จะจ่ายอย่างไร ควบคุมกันอย่างไร

ไม่จ่ายนะครบการทำบัญชี ถ้าไม่จ่ายแล้วพรรคไปจ่ายให้ผิดไหม ผิดทั้งคู่เลย อย่างนี้มีอีกหรือเปล่า

จะต้องไปเขียนกฎหมายลำดับรองขึ้นมาจะทำอย่างไรอันนี้แหละครบเวลาที่เพิ่ม เราคำนวณสิ่ง

เหล่านี้ก็หมายความว่าเราให้ความเป็นธรรม ไม่ใช่จะไปทำแบบจุกจุกแล้วอะไรเกิดไปว่ากันใน

15 อนาคต อันนั้นไม่ใช่ครับ อันนี้สภาแห่งนี้ต้องให้ความเป็นธรรม ไม่ว่าจะการปฏิบัติงาน เวลาการเพิ่ม

สิ่งเหล่านี้ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายของพรรค ต่อไปนี้สมาชิกจะต้องมีส่วนร่วมกำหนด

นโยบายของพรรคการดำเนินกิจการของพรรค นี่ประชาชน อันนี้แนวความคิดนะครับ ส่วนสมาชิก

ต้องทำอะไรบ้างที่เป็นของใหม่ ผมก็ขออนุญาตต่อท่านประธานได้ทบทวนว่า พรรคการเมืองต้อง

จัดทำทะเบียนชื่อสมาชิก แล้วไม่ต้องซ้ำซ้อนกับพรรคการเมืองอื่น ไม่ใช่คนคนเดียวกันสวมหมวก

20 หลายใบไม่ใช่ ต่อไปมีการตรวจสอบ แล้วมีการพิสูจน์หลักฐานบุคคลด้วย ไม่ใช่เอาบัตรประชาชน

แล้วเป็นไขหวัดหน้ากากปิดจุกหนอยไปทำบัตรอะไรก็ได้ นั่นไม่ใช่ ต้องชัดเจน ต้องมีที่มาที่ไป

ตรงนี้ประชาชนพร้อมที่จะทำหรือยัง มีหลักฐานอะไรบ้าง ต้องไปกำหนดหมด คุณสมบัติทั่วไป

ลักษณะต้องห้าม ประชาชนรู้หรือยัง หน้าทีรับผิดชอบตามกฎหมาย ถ้าคุณเป็นสมาชิกแล้วจะต้อง

ทำอะไรบ้าง ไม่ทำอะไรบ้าง ห้ามอะไรบ้าง รู้หรือยัง รวมถึงพรรคการเมืองจะต้องไปจัดทำทะเบียน

25 สมาชิกใหม่ให้เป็นปัจจุบันและให้เพิ่มขึ้นตามกฎหมายกำหนด เพิ่มขึ้น ๆ อย่างน้อยในมาตรา ๑๔๑

ให้เพิ่มขยายถึง ๓ ปี นั่น ๓ ปี ไม่บ่น อันนี้ไม่ต่างกัน แต่ว่าอันนั้นเป็นกฎหมายที่เราให้เวลา ให้โอกาส

ดังนั้นตรงนี้แหละครับที่เพิ่ม ๙๐ วัน ผมว่าอย่างน้อยไป ใจผมอาจจะมากกว่านั้นอีก ยิ่งคล้อยตาม

ตามทีผู้แปรญัตติสงวนไว้ว่า ๑๒๐ วัน เพราะว่าเวลางานมากเหลือเกิน แล้วเรื่องที่สำคัญที่สุด

ประชาชนรู้หรือยังว่าทำไพรมารีโหวต (primary vote) ทำอย่างไร คิดอย่างไร แล้วจะเอาคนใน

30 พื้นที่ของตัวเองคือใคร คิดหรือยัง แล้วใครจะเป็น

คนทำความเข้าใจกับประชาชน ใครจะไปเป็นคนทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติงาน เหล่านี้ให้ตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายไม่ถนัดครับ และพรรคการเมืองเข้าใจจริงหรือยัง

5 จะต้องไปทำ ไม่ใช่ว่าส่งคนจากส่วนกลางไป ณ วันนี้ต้องเอาคนไปในพื้นที่นั่นแหละครับ เป็นตัวแทนของคนในพื้นที่เพื่อที่จะบำบัดทุกข์บำรุงสุข แล้วก็พัฒนาพื้นที่นั้น ให้เจริญตามที่พี่น้องเลือกมา ตรงนี้เข้าใจกันหรือยัง แล้วใครจะไปทำ อันนี้ไม่ทราบจะต้องเป็นเรื่องของกฎหมายลำดับรอง ตรงนี้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเราตระหนักว่าต้องใช้เวลา ไม่ใช่ว่าหลังประกาศราชกิจจานุเบกษา แล้วใช้เลย เราต้องใช้เวลา ดังนั้นสิ่งเหล่านี้ผมก็ยังไม่ตัดสินใจว่าจะเพิ่มหรือไม่เพิ่ม เพราะเรื่องนี้

10 เป็นเรื่องของแต่ละท่านจะต้องวินิจฉัยเอง แต่ผมยังมีคำถามที่จะถามท่านกรรมการในส่วนเสียงข้างน้อยท่านแรกที่บอกว่า เดิมรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ กำหนดไว้ ๙๐ วัน เลือกตั้งยังทันเลย ดังนั้นในครั้งนี้อาจกำหนดไว้ ๑๕๐ วัน เพิ่มอีก ๒ เดือน จาก ๓ เดือน อีก ๒ เดือน เป็น ๕ เดือน ต้องทัน ท่านเอาหลักเกณฑ์อะไรมาคิดว่าต้องทัน แล้วคำว่า ทัน ของท่านขั้นตอนที่ผมยกมา ตัวอย่างการไปจดคุณสมบัติสมาชิก หลักฐานต่าง ๆ ทะเบียนต่าง ๆ การชำระเงิน การไปทำ

15 ความเข้าใจเรื่องไพรมารีโหวต คำถามก็คือว่าท่านมั่นใจอย่างไรว่าทัน ในการที่ท่านเพิ่มจาก ๓ เดือน เป็น ๕ เดือน เพิ่มอีก ๒ เดือนกับของเดิม ท่านมั่นใจอย่างไรว่าทัน

คำถามที่ ๒ ก็คือว่า แล้วถ้าท่านคิดว่าทันแล้ว จะมีการเลือกตั้ง การเลือกตั้งแต่ละครั้งนี่ต้องจัดเตรียมเจ้าหน้าที่ จัดเตรียมอะไรต่าง ๆ ทำความเข้าใจกัน เงินของรัฐบาลต้องใช้งบประมาณหลายพันล้าน อย่างน้อย ๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท แล้วถ้าเลือกตั้งไม่ได้ ใครรับผิดชอบ

20 แล้วจะทำอย่างไรต่อไป อันนี้ก็ขออนุญาตเป็นคำถามที่ ๒ ต่อกรรมการที่ชี้แจงท่านแรก ขออนุญาตเอ่ยนาม คือท่านประพันธ์นะครับ ใครรับผิดชอบเรื่องนี้

คำถามที่ ๓ ก็คือว่ากรณีการที่กรรมการเพิ่มมาอีก ๙๐ วัน ท่านก็บอกว่าไม่เห็นด้วย กับเรื่องใหม่ ๆ ในกฎหมายที่เพิ่มเข้ามา การชำระเงิน การจดทะเบียนสมาชิกให้ชัดเจน

25 ในแต่ละเขตการทำความเข้าใจเรื่องไพรมารีโหวต ทำอย่างไร ผมมั่นใจด้วยตัวเองว่า ๙๙ เปอร์เซ็นต์ประชาชนยังงง ๆ อยู่ว่าไพรมารีโหวตเป็นอย่างไร ท่านต้องไปสื่อ ไปทำความเข้าใจ ตรงนี้แหละครับ การที่กรรมการเสียงส่วนใหญ่เพิ่มไปอีก ๙๐ วัน ผมยังคิดว่าไม่น่าจะทันด้วยซ้ำไป ท่านคิดเห็นอย่างไรแนวความคิดของท่าน ผมมี ๓ คำถามครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถัดไปท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต
เชิญครับ

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมวันนี้อยากจะ
5 ขอดุคดีซึ่งเพื่อนท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเราได้พูดคุยกันไป เรื่องของระยะเวลาการบังคับใช้
ซึ่งอันนี้จะเห็นเป็นอย่างไร ผมไม่ทราบ แต่ผมคิดว่าวันนี้มีอยู่ ๓ ภาคส่วนด้วยกัน

๑. ท่านถามประชาชนหรือยัง

๒. ถามนักการเมืองหรือยัง

๓. ถามทางรัฐบาลหรือยัง

10 ทำไมผมพูดอย่างนี้ครับ เพราะประเทศไทยเราติดกับทางการเมืองมาตั้งแต่
ปี ๒๕๓๗ มาจนกระทั่งถึงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ที่ผมพูดอย่างนี้ติดกับทางการเมือง
อย่างไรครับ ท่านเห็นไหมครับวันนี้ก็ว่าทกรม ก็เหมือนเดิมอยู่ทุกอย่าง ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลง
นอกเหนือจากอะไรเลย แล้วก็ไม่ใช่ นอกเหนือจากการคาดหมาย แค่ว่า ๙๐ วัน ๑๒๐ วัน
๑๘๐ วัน วันนี้ปิดเบือนกันเต็มที่ ผมอยากจะเรียนถามว่ามันเกิดอะไรขึ้น ท่านเคยถามภาคเอกชน
15 ไหมครับว่า ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ที่ คสช. เข้ามาดำเนินงานบริหารประเทศอะไร
เกิดขึ้น มีแต่สิ่งที่กำลังดีวันดีคืน ท่านเห็นไหมครับ ย้อนกลับไปหลังปี ๒๕๕๗ ตั้งแต่ปี ๒๕๓๗ มา
หลังจากท่านพลเอก เปรม ติณสูลานนท์ ที่บริหารประเทศ -----

- ท่านรู้ไหมครับเงินคงคลังเหลือเท่าไร มหาศาล แต่หลังจากเปลี่ยนผ่านทางการเมืองไปเกิดอะไรขึ้น มีแต่ตกต่ำมาตลอด จากที่โชติช่วงชัชวาล วันนี้ท่านรู้ไหมว่าประเทศไทยเราถ้าไม่มีวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ทวนกลับไปแล้วเกิดอะไรขึ้นครับ ปานนี้ประเทศไทยเราไม่รู้ไปอยู่อันดับไหน
- 5 ทำไม ๑. เผาบ้าน เผาเมือง ๒. แยกประเทศ ๓. จับอาวุธ ๔. ทำลายรัฐบาล ใครขึ้นมาเป็นรัฐบาล ไหนก็ทำลายรัฐบาลนั้นเพื่อตัวเองจะเป็นรัฐบาล ๕. ท่านเห็นไหมครับ ไอ้ยูยู (Illegal Unreported and Unregulated Fishing : IUU) เอย ไอเคโอ (The International Civil Aviation Organization : ICAO) เอย เกิดเพราะอะไร จนต้องมาให้รัฐบาลนี้ต้องแก้ไข วันนี้ต้องแก้ไขที่เรา
- 10 ปลดตรงแดงได้ไอ้ยูยูเราก็เปลี่ยนได้ วันนี้เราขยับขึ้นมาเป็นเทียร์ ๒ (tier 2) กว่า แล้วท่านเห็นไหมครับ การท่องเที่ยวเราเจริญเติบโตเพราะอะไร เพราะความสงบสุขของประเทศ นี่พวกเราพูดแต่ทางการเมืองอย่างเดียว แต่เราไม่ได้พูดถึงว่าวันนี้ประเทศไปถึงไหน ท่านรู้ไหมครับ ถ้าวันนี้ไม่มีวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ การพัฒนาประเทศวันนี้จะไม่เกิดเลย ท่านเห็นไหมครับว่าเรามีประชุมอาเซียน
- 15 วันนี้เราก็ต้องเป็นสมาชิกอาเซียน แต่วันที่ประชุมอาเซียนเป็นอย่างไร เราถูกทำลายจนขาดความน่าเชื่อถือ นี่สิ่งที่ผมพูดทั้งหมดตรงนี้เพื่อผมให้ชี้ประเด็นว่า วันนี้เศรษฐกิจของประเทศ การพัฒนาของประเทศไปถึงไหน ถึงถามว่าพรรคการเมืองหรือนักการเมือง อันนี้ผมไม่ระบุว่าเป็นใคร ถามว่าที่ผ่านมามีท่านทำอะไรไว้กับประเทศบ้าง ท่านทำอะไรให้กับประชาชนบ้าง แล้ววันนี้ท่าน
- 20 ใช้ว่าททรมบิดเบือนความจริงทั้งหมด แล้ววันนี้ท่านกำลังซักศึกเข้าบ้านอีก เกิดอะไรขึ้นประเทศไทย พอจะเกิดได้ก็มาตีขาให้เดินไม่ได้ เรื่องไม่เป็นเรื่องก็ทำให้เป็นเรื่อง ๓๐ วัน ๙๐ วัน ตรงนี้พอขยายหน่อยวาทกรรมก็เปลี่ยนไป ผมถึงบอกว่าวันนี้ประเทศไทยจะเดินต่อได้อย่างไร ส่วนที่อียู (European Union : EU) หรือประเทศอื่น ๆ ท่านทราบไหมว่าที่บอกว่าประเทศไทยเราเนี่ย ถ้าไม่
- 25 เป็นประชาธิปไตยท่านจะบีบบังคับเราอย่างโน้นอย่างนี้ ผมขอประธานโทษครับ ผมพูดในนามของนักธุรกิจส่วนหนึ่ง ทางยุโรปนี่ถามจริง ๆ เอะครับ ท่านรู้ไหมว่าวันนี้เขาบอกว่าเริ่มจะเห็นแนวของประชาธิปไตยเขาเลยคิดว่าจะติดตามดูเรา อันนี้โทษจริง ๆ ท่านรู้ลึก ๆ ไหมว่าเกิดอะไรขึ้น วันนี้
- เทคโนโลยีการทำธุรกิจทั้งหมดหรือการทำการค้าทั้งหมดมันเปลี่ยนไป โลกคนเดียวสามารถเปลี่ยนแปลงได้คือใคร แจ็ค หม่า เวลานี้เขาเปลี่ยนไป พอเปลี่ยนไปเขารู้แล้วว่าประเทศไทยคือประเทศที่มีผลประโยชน์สูง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ ครับ
ขอประธานโทษครับ

- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : ผมกำลังจะโยงกลับมาถึงตรงที่มาตรา ๒ คือสิ่งที่ผมพูดอภิปรายเพื่อให้เพื่อนสมาชิกทุกท่านไปช่วยกันพิจารณาว่าวันนี้ที่ ๓๐ วัน ๑๒๐ วัน
- 5 อะไรผมมีความเห็นว่าวันนี้ทำอย่างไร ว่ามาตรา ๒ ประกาศใช้เป็น ๖๐ เดือนได้หรือไม่ เพราะอะไร
- ที่ผมพูดอย่างนี้ที่ผมโยงให้ท่านคุณตัวเลขเหล่านี้ เพื่อให้ท่านเห็นความสำคัญของประเทศเป็นหลัก ไม่ใช่เห็นทางการเมืองเป็นหลัก ถ้าประเทศไทยก้าวหน้าแล้วก็ก้าวไปสู่ระดับโลกได้ แล้วทุกคนมีกินมีใช้ร่ำรวย ถามว่าการเมืองจะทำอย่างไรต่อ ซึ่งการเมืองไม่มีความหมายเลย
- ถ้าสมมุติว่าทุกคนกินอิมมูนหลับอยู่อย่างยั่งยืน อยู่อย่างสงบ แล้วโดยเฉพาะท่านเห็นตัวนี้ไหมครับ
- 10 ท่านคิดถึงผู้สูงวัยไหม ทุกสิ่งทุกอย่างที่ผมเรียนตรงนี้ผมถึงได้พูดบอกว่า มาตรา ๒ ขอประทานโทษครับ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๖๐ เดือนเป็นไปไม่ได้ไหม
- นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ถ้าผมพูดอย่างนี้ทุกคนก็คงคิดว่า ผมเพี้ยนหรือเปล่า แต่ผมบอกผมไม่ได้เพี้ยน เพราะผมเห็นว่าถ้าวันนี้ให้โอกาสกับผู้บริหารของประเทศหรือ คสช. และรัฐบาลไปอีก ๖๐ เดือน คือ ๕ ปี ซึ่งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ ๒๐ ปี เป็นไปไม่ได้ไหม
- 15 ผมขอเรียนถามอย่างนี้ ฉะนั้นผมถึงบอกว่าถ้าท่านสมาชิกจะลงมติมาตรานี้ ผมขอพูดย้ำอีกครั้งหนึ่งเพื่อให้ทุกท่านเข้ามาสู่สภาได้ยืนพร้อมกันว่า จริง ๆ ตัวเหล่านี้ถึงอาจจะไม่เคยเกิดในพระราชบัญญัติอะไรมาก่อน แต่พระราชบัญญัตินี้ในรัฐธรรมนูญสามารถทำได้ ผมขอแค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คำถามของท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต
- 20 ผมตอบเองก็แล้วกันนะครับ คือประเด็นตอนนี้มีเฉพาะเรื่องของการคงไว้ตามร่างเดิม เรื่องของการขยายตามเสียงข้างมาก ๙๐ วัน แล้วเสียงข้างน้อย ๑๒๐ วัน ท่านไม่ได้สงวนคำแปรญัตติหรือเสนออะไรไว้ นะครับ เรื่อง ๖๐ เดือน ดั้งนั้นคงไม่มีประเด็น กรรมการไม่ต้องก็ได้ นะครับ แล้วคราวนี้
- กรรมการจะต้องตอบหลายปัญหา ปัญหาที่สำคัญอันแรกที่สมาชิกได้อภิปรายไว้ ก็คือเน้นหนักไปที่ กกต. ก็อยากให้กรรมการที่เป็นผู้แทน กกต. พูดก่อน จากนั้นก็ประธานคณะกรรมการ
- 25 ช่วยจัดลำดับว่าจะชี้แจงเรื่องอะไร เพื่อมีเสียงข้างน้อยถูกพาดพิงหลายท่าน นะครับ ดูตามลำดับเอา กกต. ก่อน เชิญครับ

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพอย่างสูง ผม นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล เป็นพนักงานอยู่สำนักงาน กกต. ในฐานะกรรมการ

- ก็ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงอย่างนี้ก่อนว่า ที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติท่านอาจารย์วัลลภ
 ขออนุญาตเอ่ยนามบอกว่า ผมเป็นเสียงข้างมาก ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่าในวันที่ลงมติใน
 5 มาตรา ๒ นี้ พอตีพิมพ์ติดภารกิจได้ลาการประชุม ดังนั้นขออนุญาตเรียนว่าผมไม่ได้อยู่ในเสียงข้างมาก
 หรือเสียงข้างน้อย แล้วอีกอย่างหนึ่งในแง่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อประเด็นนี้ ในฐานะเป็น
 ผู้จัดการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญมีความพร้อม ไม่ว่าจะนับ ๑๕๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญหลังจากที่
 กฎหมายใช้บังคับเลยหรือว่าจะขยาย อันนี้ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่าในแง่ของคณะกรรมการ
 การเลือกตั้งท่านมีท่าทีว่าในฐานะผู้จัดมีความพร้อม แล้วก็ขออนุญาตกราบเรียนเพิ่มเติมในส่วน
 10 ของสำนักงาน กกต. ก็ได้เตรียมการพร้อมตั้งแต่รัฐธรรมนูญของ กรธ. ท่านนายกรัฐมนตรี
 ร่างรัฐธรรมนูญ เราก็เตรียมการในเชิงบริหารไปพอสมควรแล้ว ถ้าถามว่าในแง่ของกรรมาธิการว่า
 เห็นอย่างไรต่อมาตรา ๒ นี้ ขออนุญาตกราบเรียนว่า เป็นประโยชน์ สำหรับใคร อย่างเช่น
 ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติก็ได้พูดถึงว่า ประโยชน์ของพี่น้องประชาชนหรือไม่ ประโยชน์ของ
 พรรคการเมืองหรือไม่ ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่า การจะเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิก
 15 สภาผู้แทนราษฎรอ่านกฎหมายฉบับเดียวสมัครไม่ได้ ต้องอ่านถึง ๓ ฉบับ ฉบับแรกคือรัฐธรรมนูญว่า
 ด้วยคุณสมบัติลักษณะต้องห้าม กฎหมายพรรคการเมืองว่าด้วยการส่งสมัครรับเลือกตั้งของ
 พรรคการเมือง อย่างที่ท่านผู้ทรงเกียรติได้อธิบายว่าสิ่งหนึ่งที่เพิ่มขึ้นก็คือการทำไพรมารีโหวต
 สิ่งนี้ที่จะเป็นกระบวนการการมีส่วนร่วมของพี่น้องประชาชนในฐานะสมาชิกพรรคที่จะมีส่วน
 ในการคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้ง -----

- การอ่านแค่นี้ก็ยังไม่พอนะครับ อ่าน ๓ ฉบับ กฎหมายพรรคการเมืองก็ต้องอ่าน รัฐธรรมนูญ ก็ต้องอ่าน กฎหมาย ส.ส. ก็ต้องอ่าน แต่เนื่องจากว่าการพิจารณาของ กกต. ในการดำเนินการใด ๆ ก็ตาม จะต้องพิจารณากฎหมายที่มีการใช้บังคับอยู่แล้ว ถ้าหากว่าผมลองคาดคะเนดู
- 5 เดือนนี้กฎหมายนี้ผ่านสภาแน่นอน ผ่านแล้วกระบวนการหลังจากนี้ไปใช้เวลาเท่าไรถึงจะลงราชกิจจานุเบกษาได้ ถ้าดูตามกรอบระยะเวลาของรัฐธรรมนูญแล้วประมาณ ๕ เดือน ไปจบเอาเมื่อไรครับ ผมคาดคะเนนะครับ ประมาณเดือนมิถุนายน สมมุติว่ากฎหมายฉบับนี้
- ลงราชกิจจานุเบกษาเดือนมิถุนายน ปี ๒๕๖๑ กระบวนการถ้าไม่มีการเลื่อนบังคับใช้ออกไป
- 10 ระยะเวลา ๑๕๐ วันตามรัฐธรรมนูญบทเฉพาะกาลเริ่มนับวันที่ ไปจบเมื่อไรครับ ไปจบเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๑ ผมพูดแค่นี้ท่านคงเข้าใจนะครับว่าผู้นำประเทศได้เคยพูดถึงเรื่องโรดแมพ (road map) ในต่างประเทศไว้อย่างไร ถ้าทำแค่นี้จบไหม ไม่จบครับท่านครับ เนื่องจากว่ามีคำสั่ง คสช. ที่ ๕๓/๒๕๖๐ จำเป็นต้องอธิบายเรื่องนี้ด้วย คำสั่งที่ ๕๓ แก้ไขพระราชบัญญัติ
- ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง มาตรา ๑๔๐ มาตรา ๑๔๑ มาตรา ๑๔๖ ผลคืออะไร
- 15 ผลที่เกิดขึ้นก็คือในคำสั่งที่ ๕๓ ว่า ในกรณีที่จะมีการจัดตั้งหรือจดทะเบียนพรรคการเมืองใหม่ จัดตั้งพรรคใหม่จะต้องไปขออนุญาต คสช. เริ่มได้เมื่อไรครับ เริ่มได้เมื่อ ๑ มีนาคม ๒๕๖๑
- นี่พรรคใหม่ พรรคเก่าทำอย่างไรครับ พรรคเก่าเวลานี้ในคำสั่งฉบับนี้แก้ไขกฎหมายพรรคการเมือง บอกว่า ๑ เมษายนเป็นต้นไป ให้พรรคการเมืองที่มีอยู่แล้วดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน
- ซึ่งจะไปจบเอาวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ ๓ เรื่องสิ่งที่พรรคการเมืองเก่าต้องทำ ก็คือเรื่องการจัด
- 20 ให้มีทุนประเดิม ๑ ล้านบาท การให้มีสมาชิกไม่น้อยกว่า ๕๐๐ คนต้องชำระค่าบำรุงพรรค
- การจัดประชุมใหญ่มี ๓ เรื่อง เรื่องที่เป็นประเด็นก็คือการจัดประชุมใหญ่ของพรรคการเมือง
- ในคำสั่งที่ ๕๓ แก้ไข พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ห้ามไม่ให้จัด
- ประชุมใหญ่พรรคการเมืองจนกว่าร่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ฉบับนี้จะลงราชกิจจานุเบกษา แล้ว ครม. จะเชิญผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
- 25 จะนำความนี้ไปแจ้งต่อ คสช. เพื่อให้มีการประชุมร่วม อย่างที่ท่านรองศาสตราจารย์วิศักดิ์
- สุททกวาทิน ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ท่านได้ชี้แจงสภาไปแล้ว ประชุมเพื่อทำอะไรครับ
- ความชัดเจนว่าประกาศหรือคำสั่งของ คสช. ฉบับใดที่เป็นอุปสรรคในการดำเนินกิจกรรม
- ทางการเมือง ประกาศฉบับนี้คือฉบับที่ ๕๗ ที่ให้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- พรรคการเมืองมีผลบังคับใช้ต่อไป แต่ห้ามดำเนิน

- กิจกรรมทางการเมือง จะมาพิจารณากันต่อนั้น พิจารณาเมื่อไรครับ ถ้าเอาเวลาตามที่ผมตั้งตุ๊กตาเล่น ๆ เดือนมิถุนายนลงราชกิจจานุเบกษา จะมีการประชุมเพื่อกำหนดว่าประกาศฉบับใด
- 5 จำเป็นต้องยกเลิกเพิกถอนไป แล้วกำหนดขั้นตอนวิธีการในการที่จะวางเส้นทางการดำเนินกิจกรรมทางการเมืองของพรรคการเมือง สิ่งนี้จะเกิดขึ้นเดือนมิถุนายน แต่ระยะเวลาที่ปรับปรุงพรรคการเมืองเก่า รวมทั้งพรรคการเมืองใหม่ เวลาจะไปสิ้นสุดเอาวันที่ ๒๗ กันยายน เวลาที่กฎหมาย ส.ส. ใช้บังคับจนถึงระยะเวลาหมดการปรับปรุงพรรคการเมือง ๓ เดือน ประมาณ ๙๐ วัน ดังนั้นในความเห็นในฐานะกรรมาธิการว่า ระยะเวลาถ้าจะขยายบังคับให้เกิดประโยชน์แล้วก็
- 10 จบกระบวนการพร้อมกัน แล้วค่อยไปเริ่มนับ ๑๕๐ วัน เวลาที่เหมาะสมก็คือ ๙๐ วัน แต่ถ้าในฐานะของคนจัดการเลือกตั้งมีปัญหา กับ ๙๐ วันใหม่ เรียบตรง ๆ คนละเรื่องกัน แล้วอีกประเด็นหนึ่งก็คือว่าการขยายไป ๙๐ วันไม่ได้แปลว่าวันเลือกตั้งจะต้องขยายออกไป ๙๐ วันเช่นนั้น ขออนุญาตกราบเรียนว่าโดยรัฐธรรมนูญแล้ว การมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งเป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร แต่อำนาจในการกำหนดวันเลือกตั้งเป็นของ กกต. ดังนั้นความชัดเจนจะเกิดขึ้น
- 15 ประมาณเดือนมิถุนายน ๒๕๖๑ ถ้าพูดให้หรุก็คือโรดแมพจะเกิดขึ้นช่วงนั้น กิจกรรมใดพรรคการเมืองจะเริ่มได้เมื่อไรว่าตรงนั้น ถ้าการดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมืองทำได้คือการประชุมใหญ่ทำได้ การประชุมใหญ่ทำได้ต้องแก้ไขข้อบังคับพรรคในการประชุมใหญ่ด้วย ในการประชุมใหญ่แก้ไขข้อบังคับพรรคมีเรื่องหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับการสมัครรับเลือกตั้ง คือการทำไพรมารีโหวต (primary vote) การทำไพรมารีโหวต หรือการหยั่งเสียงขั้นต้นจะเกี่ยวข้องกับเรื่องสาขาพรรค
- 20 เกี่ยวข้องกับเขตเลือกตั้ง อย่างไรก็ตามใน พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง บทเฉพาะกาล มาตรา ๑๔๕ เขาก็ยังเขียนเปิดช่องให้ระบุว่า พรรคใดก็ตามแม้มีสาขาพรรคเพียง ๑ สาขาในจังหวัดนั้น หรือมีผู้แทนพรรคเพียงกลุ่มเดียวในจังหวัดนั้น มีสิทธิจะเสนอผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ทุกเขตในจังหวัดนั้น เห็นไหมครับเขาก็ปลดล็อกให้ เพียงแต่ว่ากระบวนการไพรมารีโหวตที่ท่านสมชาย แสวงการ ขออนุญาตเอ่ยนามว่าท่านได้อธิบายไปแล้วว่ากระบวนการทำไพรมารี
- 25 โหวตในกรณีระยะเวลาปกติใช้เวลา ๑๙ วัน แล้วบอกว่าเจ้าหน้าที่ของ กกต. มาอธิบายท่านว่า ๑๙ วันนี้จะทำได้ต่อเมื่อมีเหตุเลือกตั้ง ก็จะขออนุญาตกราบเรียนว่าใน ๑๕๐ วันนับจากที่มีผลใช้บังคับ กกต. จะดำเนินการแบ่งเขตเลือกตั้งก่อน ซึ่งจะใช้เวลาประมาณ ๕๐ วัน ไม่เกิน ๖๐ วัน ประกาศแบ่งเขตเลือกตั้งได้แน่นอน ยังไม่เกิดพระราชกฤษฎีกา ซึ่งเรื่องนี้จะต้องมีการพูดคุยกัน

- ระหว่าง กกด. กับฝ่ายบริหารในการที่กำหนดพระราชกฤษฎีกาว่ามีผลเมื่อไร ในปฏิทินที่เราทำเอาไว้
- 5 ในส่วนของสำนักงานในการเตรียมความพร้อม เราจะคิดระยะเวลาสั้นที่สุดว่า ถ้าเหตุต้องเกิด
- สั้นที่สุดต้องทำเมื่อไร ตามปฏิทินของเรานับจากวันที่ ๑ ภายใน ๑๕๐ วัน เราคาดว่าควรจะมี
- พระราชกฤษฎีกาในวันที่ ๗๐ หลังจากที่เราแบ่งเขตเลือกตั้งเสร็จแล้ว แล้วถามว่าก่อนหน้านี้
- ทำไพรมารีโหวตได้ไหม ทำได้ครับ ไม่จำเป็นต้องรอประกาศแบ่งเขตภายหลังพระราชกฤษฎีกา
- ๕ วันนั้น เพราะอันนั้นเป็นการประกาศแบ่งเขตเพื่อการเลือกตั้งในครั้งนั้น ๆ แต่การแบ่งเขต
- เกิดขึ้นมาก่อนแล้ว การทำไพรมารีโหวตทำได้ก่อนแล้ว หลังจากที กกด. ประกาศแบ่งเขต
- 10 ตามกฎหมายฉบับนี้ ถ้าผ่านบังคับใช้ ก็ขออนุญาตกราบเรียนนะครับว่า ในสิ่งที่ทางสำนักงาน
- คิดมาตลอด เตรียมการมาตลอด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการหาเสียงในรูปแบบใหม่ทางอิเล็กทรอนิกส์
- คณะกรรมการได้ตั้งกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณา โดยเชิญผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการหาเสียง
- ทางอิเล็กทรอนิกส์ ไม่ว่าจะเป็น กสทช. หรือว่าหน่วยงานของเครือข่ายโทรศัพท์มือถือทั้งหลาย
- เชิญมาพูดคุยกันว่าเราจะมีวิธีการควบคุมและกำกับอย่างไรให้มีการใช้บังคับได้ถูกต้อง ในการ
- 15 เตรียมการต่าง ๆ เหล่านี้ ไทม์ไลน์ (timeline) ก็ดี ในเรื่องของการแข่งขันอย่างเป็นทางการก็ดี
- ในซีกของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้คำนึงถึงสิ่งเหล่านี้ว่าพรรคการเมืองบางพรรคบอกว่า
- พร้อมถ้าปลดล็อกให้ คำว่า ปลดล็อก คือยกเลิกประกาศ คสช. ที่ ๕๗/๒๕๕๑ ให้ได้ ถ้ายกเลิก
- ประกาศ คสช. ที่ ๕๗ ได้ เขาสามารถทำไพรมารีโหวตได้เลย สามารถประชุมใหญ่แล้วแก้ไข
- ข้อบังคับพรรคได้ ก็ขออนุญาตเรียนว่านั่นเป็นความพร้อมของบางพรรค แต่ถ้ามวาระเวลาที่
- 20 สิ้นสุดตามที่ คสช. ได้มีคำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๐ ออกมาจะไปสิ้นสุดเอาวันที่ ๒๗ กันยายน ดังนั้นสิ่งที่
- เพื่อพิจารณาความเป็นธรรมในการแข่งขัน เพื่อให้มีตัวเลือกแก่พี่น้องประชาชนมากขึ้น ในฐานะ
- กรรมาธิการมองว่าถ้าจะขยาย ๙๐ วันเพียงพอครับ ไม่จำเป็นต้องถึง ๑๒๐ วัน เพราะเวลาจะจบ
- พร้อมกัน หมดระยะเวลาในการปรับแต่งใน ๓ หัวข้อ คือการจัดทำให้มีทุนประเดิม ให้สมาชิกจ่าย
- ค่าบำรุงพรรค รวมทั้งการจัดประชุมใหญ่ คาดว่าน่าจะแล้วเสร็จเรียบร้อยภายในวันที่ ๒๗ กันยายน
- 25 อันนี้เป็นไปตามคำสั่ง ซึ่งจะประจวบเหมาะถ้าหากว่ากฎหมายฉบับนี้ประกาศใช้ แล้วก็บวกไปอีก
- ๙๐ วัน ก็จะสิ้นสุดพร้อม ๆ กัน แล้วก็เริ่มนับ ๑๕๐ วัน ทุกอย่างคิดว่าก็น่าที่จะเดินไปได้ด้วยดี
- ก็ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณครับ กรรมาธิการท่านต่อไป

ท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ จะชี้แจงปัญหาหรือว่าจะอภิปราย อยากให้ชี้แจงปัญหาก่อน

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :

- ขออนุญาตท่านประธานครับ ผมขอชี้แจงในประเด็นที่ทางคณะกรรมการกับทางสมาชิกอาจจะ
 5 ยังไม่ได้พูดกัน หรือพูดกันยังไม่ชัดเจน ในการพิจารณาของคณะกรรมการเราก็มีการอภิปรายกัน
 ปล่อยให้ทางกรรมการทั้งเสียงข้างมาก เสียงข้างน้อยได้อภิปรายกันหลากหลาย แล้วก็ฟังเหตุ
 ฟังผล ทางคณะกรรมการเราคิดว่าสภาเรามีอิสระในการพิจารณากฎหมาย เพียงแต่ว่า
 การพิจารณากฎหมายของเราก็จะต้องพิจารณาภายใต้กฎหมายที่มี กฎหมายที่มีในขณะนี้ที่เราใช้
 เป็นหลักในการพิจารณาก็คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งในรัฐธรรมนูญ
 10 แห่งราชอาณาจักรไทย แล้วก็มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง
 แล้วก็คำสั่ง คสช. ที่ ๕๓/๒๕๖๐ ซึ่งถือว่าศักดิ์ของคำสั่งของ คสช. ก็เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๒๖๕ ซึ่งก็ให้อำนาจ คสช. ซึ่งใช้มาตรา ๔๔ เพราะฉะนั้นทั้งหมดนี้เป็นกฎหมายที่มี
 ที่เราจะต้องพิจารณา ในการพิจารณาของเรา เราก็ยึดหลักว่าในรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุด
 ของประเทศก็มีอยู่ในเรื่องของมาตรา ๒๕๘ ซึ่งเขียนว่า ให้ดำเนินการปฏิรูปประเทศอย่างน้อย
 15 ในด้านต่าง ๆ แล้วก็ด้านการเมือง

- ข้อ ๑ ให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการปกครองในระบอบ
 ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข มีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมทางการเมือง
 รวมตลอดทั้งการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ รู้จักยอมรับในความเห็นทางการเมืองโดยสุจริต
 ที่แตกต่างกัน และให้ประชาชนใช้สิทธิเลือกตั้งและออกเสียงประชามติโดยอิสระปราศจาก
 20 การครอบงำ

- ข้อ ๒ ให้การดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมืองเป็นไปโดยเปิดเผยและตรวจสอบได้
 เพื่อให้พรรคการเมืองพัฒนาเป็นสถาบันทางการเมืองของประชาชน ผมขีดเส้นใต้คำว่า
 “พรรคการเมืองพัฒนาเป็นสถาบันทางการเมืองของประชาชน” ซึ่งมีอุดมการณ์ทางการเมืองร่วมกัน
 มีกระบวนการให้สมาชิกพรรคมีส่วนร่วมและมีความรับผิดชอบอย่างแท้จริงในการดำเนินกิจกรรม
 25 ทางการเมืองและการคัดเลือกผู้มีความรู้ ความสามารถ ซื่อสัตย์ สุจริต และมีคุณธรรม จริยธรรม
 เข้ามาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

ท่านประธานครับ ที่มาที่ไปของรัฐธรรมนูญนำมาซึ่งพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ที่นี้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง
 ก็มีรายละเอียด ที่ส่งผลกระทบต่อพรรคการเมืองที่สำคัญที่สุดก็คือว่าจะต้องจัดให้มี

- การประชุมใหญ่ นอกเหนือจากเรื่องทุนประเดิม ๑ ล้านบาท นอกเหนือจากสมาชิกที่มีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๔ แล้วไม่น้อยกว่า ๕๐๐ คน ชำระค่าบำรุงพรรคอะไรต่าง ๆ
- 5 แล้วนี้ต้องมีการจัดประชุมใหญ่พรรคเพื่อแก้ไขข้อบังคับ จัดทำประกาศอุดมการณ์ทางการเมือง และนโยบายพรรค และเลือกหัวหน้าพรรค เลขาธิการ เภรัญญิก นายทะเบียนและกรรมการบริหาร พรรคอื่นภายใน ๙๐ วันนับแต่วันยกเลิกประกาศ คสช. ซึ่งตรงนี้ก็จะมีอยู่ข้อ ๔ ที่จัดตั้งสาขา พรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดให้ครบถ้วนและแจ้งรายการตามมาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ ภายใน ๑๘๐ วัน ประเด็นก็คือว่าที่เขียนว่า “ในระหว่างเวลาที่พรรคยังปฏิบัติตาม
- 10 ข้อดังกล่าวไม่ครบถ้วนจะส่งผู้สมัครลงรับเลือกตั้งไม่ได้” แล้วก็ถ้าหากว่ายังปฏิบัติไม่ครบถ้วน ดังกล่าวนี้นี้ห้ามมิให้จัดสรรเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองให้แก่ พรรคการเมืองนั้น ประเด็นก็คือว่าถ้าไม่มีการประชุมใหญ่เกิดขึ้น พรรคการเมืองทำไม่ครบ ตามกระบวนการ ซึ่งจะต้องอาศัยที่ประชุมใหญ่ พรรคก็ไม่สามารถจะส่งผู้สมัครได้ แล้วก็จะไม่ได้รับ เงินสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาการเมือง ซึ่งตรงนี้จะเห็นว่าหัวใจของเรื่องนี้อยู่ที่การประชุมใหญ่
- 15 ของพรรคการเมือง
- ประเด็นต่อมาก็คือว่า การประชุมใหญ่ของพรรคการเมืองจะเกิดขึ้นได้ก็ต้องมี การยกเลิกคำสั่ง คสช. ที่ ๕๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๗ และคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ จึงจะมีการประชุมใหญ่พรรคการเมืองได้ ที่นี้ในการประชุมใหญ่ พรรคการเมืองก็มีความจำเป็นต่อการปฏิรูปประเทศตามรัฐธรรมนูญ การประชุมใหญ่ของพรรค
- 20 การเมืองจะนำมาซึ่งไพรมารีโหวต (primary vote) ที่นี้ในไพรมารีโหวต สิ่งที่เป็นเจตนารมณ์หลัก ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง เพราะว่าในอดีตที่ผ่านมา เพื่อนสมาชิกก็อภิปรายไว้แล้วว่า ในอดีตที่ผ่านมาเราเคยเจ็บช้ำกับเรื่องนายทุนใหญ่ของพรรค หรือผู้บริหารของพรรคส่งลงไปให้เลือกคนนั้น คนนี้ เอาตัวแทนคนนั้น คนนี้มาจากส่วนกลาง นายทุนของพรรค แล้วก็ส่งให้เป็นผู้สมัครในนามของพรรค การปฏิรูปการเมืองจึงจำเป็นที่จะต้องให้
- 25 ประชาชนมีส่วนร่วม แล้วก็มีการเสนอชื่อของผู้สมัครที่เหมาะสมมาจากตัวแทนสาขาพรรคการเมือง แล้วก็ตัวแทนของพรรคการเมืองประจำจังหวัด ซึ่งตรงนี้ในกฎหมายพรรคการเมืองก็เขียนไว้ชัดเจน ว่า ให้ประชาชนมีสิทธิ มีเสียงในการโหวตเลือกผู้สมัคร แล้วส่งให้กับคณะกรรมการสรรหาของพรรค คณะกรรมการสรรหาของพรรคเป็นผู้รวบรวมแล้วส่งให้คณะกรรมการบริหารอีกทอดหนึ่ง

- ที่นี้การส่งต่อแบบนี้จึงจะเป็นการที่ให้ประชาชนสามารถใช้สิทธิ ใช้เสียงเลือกตัวแทนของตนได้อย่างแท้จริง ตรงนี้คืออำนาจของประชาชน แต่ว่าจะเกิดขึ้นมาได้จะต้องมีการประชุมใหญ่
- 5 การประชุมใหญ่จะเกิดขึ้นก็มีเงื่อนไขเวลาตามประกาศ คสช. ที่กล่าวมาแล้ว เพราะฉะนั้นจะเกิดขึ้นมาได้ มีการประชุมใหญ่แล้วจึงจะจัดตั้งตัวแทนสาขาพรรคการเมืองกับตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัดได้เท่านั้น เพราะฉะนั้นเงื่อนไขเวลาที่เปลี่ยนไปประกอบขึ้นมาเป็นไพรมารีโหวตทั้งสิ้น
- 10 ที่ผมกล่าวมาแล้วก็คือคำว่า “ไพรมารีโหวต” เพื่อให้ประชาชนมีสิทธิ มีเสียงในการเลือกผู้สมัครของตนเอง ไม่ว่าจะเป็นผู้สมัครเขตพื้นที่หรือผู้สมัครแบบจัดสรรปันส่วนผสม หรือปาร์ตี้ลิสต์ (party list) ก็ตาม ประชาชนเท่านั้นที่จะมีสิทธิที่จะออกเสียงเลือกตัวแทนผู้สมัครของตนเองผ่านคณะกรรมการสรรหาไปจนถึงคณะกรรมการบริหาร ตรงนี้คือการปฏิรูปการเมืองเป็นหัวใจที่เป็นเจตนารมณ์
- 15 ของกฎหมายพรรคการเมือง ดังนั้นการประชุมใหญ่ของพรรคจะเกิดขึ้นได้โดยสมบูรณ์จะต้องมีการประชุมใหญ่เพื่อประกาศอุดมการณ์ของพรรค แล้วก็ข้อบังคับของพรรคการเมือง จากนั้นจึงจะเป็นการเลือกตัวแทนต่าง ๆ ในการพิจารณาของคณะกรรมการ เราเห็นว่าถ้าหากว่า
- 20 การประชุมใหญ่ของพรรคต้องใช้เวลา แล้วก็ถ้าหากว่าไม่มีการประชุมใหญ่ ทุกอย่างก็เดินไปไม่ได้ ที่นี้เงื่อนไขเวลาในการจัดทำไพรมารีโหวตถึงแม้ว่า กกต. จะเขียนว่า “ใช้เวลาเพียงสิบเก้าวัน” แต่ก็ยังมีห้วงท้าย อย่างละอีก ๕ วัน ก็คือตั้งแต่วันประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง
- 25 ไปจนถึงประกาศเขตเลือกตั้ง ซึ่งอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ในมาตรา ๑๒ (๓) ซึ่งจะอยู่ที่หัวนี้ประมาณ ๕ วัน ในทำก็คือวันรับสมัครเลือกตั้ง ส.ส. ทั้งหมดนี้กินเวลาโดยรวมประมาณ ๒๙ วัน ก็แะชชช (assume) ว่าประมาณ ๓๐ วัน คือ ๑ เดือน แต่ว่าในกรณีของ ส.ส. ยังจะมีอีกข้อหนึ่งว่า ส.ส. จะต้องสังกัดพรรคใน ๙๐ วัน ซึ่งก็อาจจะไม่มีปัญหาเกี่ยวกับพรรคเก่า เพราะว่าเป็นตัวแทนเก่า
- แล้วเขาก็มีวิธีการที่จะทำให้ได้ผู้สมัคร ผู้ที่เป็นสมาชิกพรรคซึ่งจะต้องจ่ายเงินสมทบ แต่อาจจะเป็นปัญหาสำหรับพรรคใหม่ ถึงแม้ว่าจะมีคำสั่งให้พรรคใหม่เริ่มดำเนินการทางธุรกรรมได้ตั้งแต่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไปก็ตาม แต่ก็ยังมีปัญหา -----

- ประเด็นก็คือว่าจะต้องมีความสมดุลระหว่างพรรคเก่ากับพรรคใหม่ ซึ่งความสมดุลของพรรคเก่า และพรรคใหม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง
- 5 เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเจตนารมณ์ของเรื่องนี้อยู่ที่การประชุมใหญ่ของพรรคเพื่อให้ ไพรมารีโหวต (primary vote) เกิดความสมบูรณ์ แล้วก็เงื่อนไขเวลาตามที่จะจัดทำไพรมารีโหวต ถึงแม้ว่าจะกำหนดไว้ทั้งสิ้น ๒๙ วันก็ตาม แต่ว่าก็อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องของการที่คณะกรรมการ บริหารพรรคกับคณะกรรมการสรรหาไม่สอดคล้องกัน ซึ่งอาจจะต้องกลับไปทำ ไพรมารีโหวตอีกรอบหนึ่ง รอบที่ ๒ รอบที่ ๓ อะไรก็แล้วแต่ ซึ่งตรงนั้นเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้
- 10 เพราะฉะนั้นในประเด็นที่ว่าเราใช้เวลาในการที่ขยายเวลาจากเดิมเพื่อให้การทำไพรมารีโหวต สามารถทำได้ทันไม่มีปัญหา เพราะฉะนั้นในกรณีนี้เป็นการพิจารณาภายใต้กฎหมาย ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งใช้ในการพิจารณาว่าให้เป็นไปได้สอดคล้องตามที่ทาง กกต. เอง ก็ได้อภิปรายมาแล้วว่าในการเสนอกฎหมายของเรา การขยายเวลาออกไป ๙๐ วัน ไม่ใช่เป็นเรื่องที่ เราคิดเอง ทำเอง แต่มีที่มาที่ไป แล้วก็อ้างอิงถึงกฎหมายเก่า ๆ ที่เราเคยผ่านสภาไปแล้ว ยกตัวอย่าง
- 15 เช่น กฎหมายหลักประกันทางธุรกิจใช้เวลาในการบังคับใช้กฎหมายหลังจากประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาถึง ๒๔๐ วัน ทั้งนี้และทั้งนั้นขึ้นกับความพร้อมของ กกต. ที่จะจัดทำอนุบัญญัติ แล้วก็เหตุผลที่จะทำให้กฎหมายนี้สามารถบังคับใช้ได้อย่างสมบูรณ์ ในที่นี้หัวใจก็คือการจัดประชุม ใหญ่ของพรรคให้มีตัวแทนสาขาพรรคการเมืองแล้วก็มีความพร้อมของพรรคการเมืองประจำจังหวัด ให้ทำไพรมารีโหวตได้ภายใต้เวลาที่มี แล้วก็เกิดไพรมารีโหวตตามความต้องการของประชาชน
- 20 อย่างแท้จริง อันนี้คือเจตนารมณ์ของเราที่ขยายเวลา ๙๐ วัน เป็นเวลาที่เราคิดว่าน้อยที่สุด ที่กฎหมายฉบับนี้จะมีผลบังคับใช้ได้ แล้วทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเสนอตัวแทนของเขาที่จะ สมัคร ส.ส. เขตพื้นที่ รวมถึง ส.ส. ที่จะเป็นตัวแทนของระบบจัดสรรปันส่วนผสมภายใต้การกระจาย ไปตามภูมิภาคให้มากที่สุด โดยคำนึงถึงสัดส่วนความเป็นหญิงชายตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้และทั้งนั้นคือข้อสรุปจากที่เราบอกคณะกรรมการได้พิจารณาถกกัน
- 25 อย่างรอบคอบแล้ว มีความเห็นว่าเราใช้เกณฑ์การขยายเวลาไป ๙๐ วัน ก็คือต่ำสุดที่จะทำให้ กฎหมายฉบับนี้บังคับใช้ได้แล้วก็เกิดความสมบูรณ์ในการทำไพรมารีโหวต ตรงนี้คือข้อสรุปจากที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถพิจารณาмаครับ ขอขอบคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปผมอยากจะขอฟังความเห็นของ กรรมการการเลือกตั้งน้อยของ กรธ. ที่ช่วยตอบคำถามของท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร
- 30 ด้วยครับ เชิญกรรมการจาก กรธ. ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม

- 5 นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กรรมการเสียงข้างน้อย กระผมใคร่ขออนุญาต
กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ที่เคารพว่าทำไมกระผมถึง
ไม่เห็นด้วยกับการขยายเวลา ๙๐ วัน ซึ่งไม่ใช่เลยครับ คือที่ผมได้กราบเรียนที่ประชุมนี้ไม่ได้บอกเลย
ว่าไม่เห็นด้วยกับการขยายไป ๙๐ วัน ตามมาตรา ๒ แต่กราบเรียนตั้งแต่ต้นแล้วว่าด้วยความเคารพ
ต่อมติของกรรมการเสียงข้างมาก และเห็นว่าท่านมีความห่วงใย มีความกังวล แต่ที่ต้อง
- 10 กราบเรียนชี้แจงก็เนื่องจากว่าทางสมาชิก สนช. ซึ่งเป็นกรรมการเสียงข้างมากก็ยังเห็นปัญหาว่า
ควรขยาย ๙๐ วัน แล้ว กรธ. เป็นคนร่าง แล้วทำไมอยู่เฉย ๆ ไม่ทำอะไรถึงต้องกราบเรียน
เหตุผลว่าเหตุผลที่ กรธ. ยืนยันตามร่างมาตรา ๒ ก็เป็นเหตุผลของความเป็นมาอย่างที่ได้
กราบเรียนคือว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดขั้นตอนระยะเวลาไว้แล้วว่าการที่จะดำเนินการไปสู่
การเลือกตั้ง ส.ส. ในครั้งแรกทำอย่างไร มีขั้นตอนตั้งแต่มาตรา ๒๖๗ มาตรา ๒๖๘ เหตุที่ทาง
- 15 กรธ. ไม่ได้ปรับปรุงในร่างมาตรา ๒ ก็อย่างที่ได้กราบเรียนแล้วว่าทางสมาชิก ทางคณะกรรมการ
ความสงบแห่งชาติก็ดี คณะรัฐมนตรีก็ดี คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ไม่ได้ให้ข้อมูลหรือชี้แจง
หรือขอให้ กรธ. พิจารณาให้ขยายหรือปรับปรุงระยะเวลาในร่างมาตรา ๒ เลย ซึ่งถ้าหากว่า
มีการแจ้งมาหรือให้ข้อมูลมาทาง กรธ. รับฟังตลอดเวลา ท่านคงจะเห็นว่าตอนที่เรายก
ร่างรัฐธรรมนูญในร่างรัฐธรรมนูญร่างแรกที่ส่งไปรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรต่าง ๆ ไม่มีบทเฉพาะกาล
- 20 ที่ให้ คสช. แต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา ๒๕๐ คน แต่ทาง คสช. ได้แจ้งเหตุผลความจำเป็นว่ารัฐธรรมนูญ
ฉบับนี้เป็นรัฐธรรมนูญฉบับปฏิรูป สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภามีความจำเป็นในการที่
จะทำให้การปฏิรูปบรรลุผลตามเจตนารมณ์ ทาง กรธ. ก็ปรับปรุงแก้ไข ครม. ขอเสนอแนะ
หลายประเด็นให้ปรับปรุงในร่างรัฐธรรมนูญ ทาง กรธ. ก็ปรับปรุงแก้ไขรวมทั้ง กกต. ด้วย แต่ว่า
ในคราวนี้ในร่างมาตรา ๒ ไม่ได้มีข้อมูลเหล่านี้ จึงกราบเรียนมาด้วยความเคารพว่าไม่ใช่ว่า
- 25 ไม่เห็นด้วยเพียงแต่ว่าต้องการจะเรียนให้ทราบว่าที่เรายังคงตามเดิม ซึ่งผ่านจากการพิจารณาของ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติวาระที่ ๑ มาแล้วเป็นเพราะอะไร และประเด็นต่าง ๆ ที่ท่านให้ข้อเสนอแนะ
หรือข้อกังวล กรธ. ก็ได้คิดล่วงหน้าแล้วทั้งสิ้น ในเรื่องไพรมารีโหวต ถ้าดูตามขั้นตอนของ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองสามารถที่จะทำได้ไม่น่าเกิน ๑ เดือน

- หรืออาจจะเร็วกว่านั้น แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง
การทำไพรมารีโหวต อยู่ที่ข้อบังคับของพรรคการเมือง พรรคการเมืองเขาอยากจะทำไพรมารี
5 โหวตแบบยากหรือจะทำไพรมารีโหวต แบบง่าย เขาสามารถเลือกได้โดยเขาออกข้อบังคับ
ในกฎหมายพรรคการเมืองเปิดโอกาสทำให้ได้อยู่แล้ว ในส่วนของการเป็นสมาชิกพรรค ๙๐ วัน
ก่อนวันเลือกตั้งซึ่งเป็นบทบังคับในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๗ นั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ก็ให้ความสำคัญในประเด็นนี้ให้ความสนใจ โดยเหตุนี้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ที่กราบเรียนเสนอต่อท่านสมาชิก
10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๗๒ ก็บัญญัติรองรับเตรียมไว้แล้ว คือ กรธ. คิดโดยตลอดเวลา
ในมาตรา ๑๗๒ ขออนุญาตท่านประธานได้อ่าน ได้เสนอว่าในวาระเริ่มแรกเพื่อประโยชน์ในการนับ
เวลาเพื่อสมัครรับเลือกตั้งในกรณีที่มีผู้เข้าชื่อร่วมกันเพื่อขอจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง
และได้ชำระเงินทุนประเดิมหรือค่าบำรุงพรรคการเมืองไว้แล้ว หากภายหลังนายทะเบียน
พรรคการเมืองรับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมืองนั้น ให้ถือว่าผู้ที่เข้าชื่อร่วมกันนั้นเป็นสมาชิก
15 พรรคการเมืองนั้นมาตั้งแต่วันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนจัดตั้ง “พรรคการเมือง” คือเขียนรองรับปัญหา
ที่ท่านมีความห่วงใยทั้งสิ้น ฉะนั้นถึงกราบเรียนด้วยความเคารพไม่เชื่อว่า กรธ. ไม่เห็นด้วยที่จะขยาย
๙๐ วัน แต่ชี้แจงเหตุผลว่าทำไมถึงคงตามในร่างมาตรา ๒ ไว้ว่าให้ใช้บังคับจากวันถัดประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไปครับ ขอบพระคุณครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีฝ่ายกรรมาธิการท่านใดจะชี้แจงไหม
- 20 มีท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ถูกพาดพิงเล็กน้อยชี้แจงไหม เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

ที่เคารพ ผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ที่กราบเรียนถูกพาดพิงเล็กน้อย

5 แต่มีข้อแถลงพอสมควร ขออนุญาตท่านประธาน สิ่งที่ผมได้มีส่วนพิจารณาในกรรมาธิการ

ในมาตราดังกล่าวนั้น ต้องกราบเรียนด้วยความหวังว่าข้อเสนอของคณะกรรมาธิการ

ที่ขอแก้ไขหรือขอแปรญัตติดังกล่าวนี้อาจหากเป็นการแก้ไขในคณะกรรมาธิการเกรงว่าจะเกิดความ

เข้าใจผิดว่าคณะกรรมาธิการได้เสนอขอให้แก้ไขร่างกฎหมายให้มีผลใช้บังคับในระยะเวลา ๙๐ วัน

หรือ ๑๒๐ วันก็ตามก็จะทำให้เกิดความเข้าใจผิดว่าเป็นไปสิ่ง ว่ากระทบรัฐบาล กระทบ คสช.

10 จริง ๆ แล้วในเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องของกรรมาธิการทั้งสิ้น ไม่มีใบสั่งใด ๆ แต่ด้วยการพิจารณา

ด้วยเหตุผลอยากให้พิจารณาเหมือนที่พิจารณาในวันนี้ว่าเนื้อหาสาระจะต้องเผยแพร่ต่อสาธารณะ

ให้ประชาชน ให้สาธารณชนทั่วไปได้รับทราบถึงเหตุผล ความจำเป็น ความสำคัญของการให้มีการ

แก้ไขในร่างกฎหมายเลือกตั้ง ส.ส. ดังกล่าวก็เป็นความหวังโย แต่ในการพิจารณานั้นท่านประธาน

15 ครั้น ต้องกราบเรียนว่าการพิจารณานั้นเป็นการพิจารณาด้วยเหตุผลจริง ๆ ในกรรมาธิการส่วนมาก

ก็หวังดีอย่างที่ผมเคยบอกว่าในเมื่อจะเสนอแล้วก็เสนอมาเลยก็ได้รับฟังความคิดเห็นในส่วนอื่น ๆ

เพื่อจะนำมาเป็นเหตุผลในการพิจารณาในสภาด้วยก็มีเหตุผล แต่เมื่อออกไปแล้วฝ่ายการเมืองเอง

ก็วิพากษ์วิจารณ์จนทำให้เหตุผลที่ดี เหตุผลที่จำเป็นถูกมองข้าม แล้วก็คลาดเคลื่อนไป เป็นเรื่อง

การขยายเวลาเพื่อจะให้ สนช. อยู่ต่อบ้าง เป็นเรื่องขยายโรดแมพ (road map) บ้าง เป็น

ความเข้าใจผิดทั้งสิ้น ในคณะกรรมาธิการไม่ได้พิจารณาในเรื่องเหล่านี้เลย แล้วก็ไม่มีผลประโยชน์

20 ใด ๆ ส่วนผมเองก็ไม่ได้เป็น สนช. ก็พิจารณาด้วยเหตุผล จึงอยากให้พิจารณาในที่ประชุมแห่งนี้

นะครับ อย่างไรก็ตามต้องกราบเรียนว่าในส่วนที่ถูกพาดพิงว่าเจตนารมณ์ของการที่จะให้มีการ

การปฏิรูปการเมืองนั้น ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ เป็นไปตามแนวข้อเสนอของสภาขับเคลื่อน

การปฏิรูปประเทศ หรือ สปท. ที่ผมเป็นประธานคณะกรรมาธิการอยู่ก็ได้มีข้อเสนอในเรื่องเหล่านี้

แทบทั้งสิ้น เช่นเดียวกัน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องความเป็นสมาชิกของพรรคการเมือง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของ

25 สมาชิกของพรรคการเมืองที่ต้องเป็นเจ้าของพรรค ไม่ใช่นายทุนเป็นเจ้าของพรรค เรื่องเหล่านี้

เป็นเรื่องที่ในคณะกรรมาธิการเองมีตัวแทนจากฝ่ายการเมืองไม่น้อยกว่า ๕ พรรคการเมืองอยู่ใน

คณะกรรมาธิการของ สปท. ด้านการเมือง อาจจะมีบางท่านเห็นแตกต่างไปบ้าง แต่ส่วนใหญ่เห็นว่า

ควรต้องมีการปฏิรูปการเมือง โดยให้พรรคการเมืองนั้นเป็นของประชาชน ก็เลยมีเรื่องของความเป็น

สมาชิกพรรคที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งว่าสมาชิกพรรคนั้นจะต้องไม่ถูกหลอกมา ไม่ถูกว่าจ้างมา

- มาด้วยความสมัครใจ มาด้วยอุดมการณ์ อุดมคติ ความต้องการที่จะมีส่วนร่วมในทางการเมือง
นี่คือการปฏิรูปการเมืองที่แท้จริง นอกจากนั้นการทำไพรมารีโหวต (primary vote)
- 5 หรือการเลือกตั้งของพรรคการเมืองในเบื้องต้นนั้นของแต่ละพื้นที่ ของแต่ละจังหวัดก็เป็นข้อเสนอ
ของ สปท. เช่นเดียวกันว่าหลังจากที่เราได้สมาชิกพรรคตัวจริง สมาชิกพรรคเหล่านั้นจะต้อง
มีบทบาท จะต้องเป็นคนกำหนดผู้ที่จะมาสมัครเป็นผู้แทนของประชาชนในแต่ละพื้นที่ ไม่ใช่
ให้เป็นเฉพาะในส่วนของผู้บริหารพรรค หรือกรรมการบริหารพรรคแต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น
นี่คือเจตนารมณ์สำคัญ ซึ่งในส่วนของกรรมาธิการ แล้วก็สภานิติบัญญัติแห่งชาติเองก็ให้ความสำคัญ
- 10 ในเรื่องนี้ ดังนั้นกฎหมายที่ออกมาในเรื่องของพรรคการเมืองจึงได้มีความชัดเจนว่าจะต้องให้มีการ
การเลือกตั้งในเบื้องต้นของพรรคการเมืองหรือไพรมารีโหวตดังกล่าว เพราะฉะนั้นการทำไพรมารี
โหวต ต้องกราบเรียนครับ ไม่ใช่กฎหมายผ่านใช้บังคับแล้วสามารถทำไพรมารีโหวตได้ทันที
ต้องกราบเรียนทำความเข้าใจ เพราะอย่างที่กราบเรียนแล้ว ถ้าท่านจะทำไพรมารีโหวตดังกล่าว
ได้นั้น ท่านต้องผ่านกระบวนการของความเป็นสมาชิกของพรรคการเมืองให้ถูกต้องสมบูรณ์
- 15 ตามกฎหมายก่อน ต้องมีสมาชิกของพรรคการเมืองที่เป็นสมาชิกอย่างแท้จริง เพราะฉะนั้นก็จะ
มีกระบวนการว่าพรรคการเมืองเก่า ถ้ามีสมาชิกอยู่แล้วท่านก็ต้องให้มายืนยัน แล้วก็ต้องมีหลักฐาน
ก็ต้องเสียค่าสมัคร หรือพรรคใหม่ก็ต้องมาสมัคร เพราะฉะนั้นกระบวนการของความเป็นสมาชิก
พรรคการเมืองเป็นหัวใจของการปฏิรูปการเมือง และเมื่อได้สมาชิกแล้วตามจำนวนที่กฎหมาย
กำหนด ๒๕๐ บ้าง ๕๐๐ บ้าง แล้วแต่กระบวนการก็จะทำให้ไปสู่กระบวนการขอให้สมาชิกพรรค
- 20 ที่เป็นสมาชิกตัวจริงไปทำไพรมารีโหวต หรือไปเลือกตัวแทนของผู้สมัครในแต่ละพื้นที่ ซึ่งจะมี
กระบวนการอย่างที่ท่านสมาชิกบางท่านได้อธิบายไปแล้วคงจะไม่พูดซ้ำ มีกระบวนการขั้นตอน
ตั้งแต่สมัคร สมัครแล้วจะต้องผ่านกรรมการสรรหา กรรมการสรรหาของแต่ละพรรคจะต้อง
ส่งไปให้สมาชิกในแต่ละพื้นที่คัดเลือก เลือกเสร็จส่งกลับ ส่งกลับให้กรรมการบริหารพรรค
มีกระบวนการขั้นตอนพอสมควร ซึ่งในเรื่องนี้ผมดูในร่างกฎหมายของเลือกตั้ง ส.ส. มีกระบวนการ
- 25 ที่จะต้องให้ กต. ออกหลักเกณฑ์ วิธีการต่าง ๆ ตามกฎหมายไม่น้อยกว่า ๔๓ มาตรา ไม่ใช่
กฎหมายออกแล้วปฏิบัติได้ทันที แม้ว่า กต. เองจะบอกเตรียมความพร้อมไว้แล้ว แต่ก็กราบเรียน
ว่าเตรียมความพร้อมก็เตรียมไว้เป็นตุ๊กตา แต่ยังไม่สามารถจะยุติได้ตามที่เตรียมไว้ และหลังจาก
เตรียมแล้ว ถ้าหากกฎหมายประกาศก็ต้องไปปรับไปแก้ไขเป็นทางการ และกฎหมายเมื่อระเบียบ

- ข้อบังคับของ กกต. ออกแล้วก็ได้หมายความว่าท่านจะใช้ได้ทันที ต้องมีกระบวนการในการทำงานด้วยครับ ท่านต้องมีเวลาในเรื่องบุคลากร ในเรื่องสถานที่ ในเรื่องเขตพื้นที่ ซึ่งถามว่าไม่ใช้เวลาหรือ
- 5 ครับ ใช้เวลาทั้งสิ้น ขออนุญาต ผมก็กลับไปคิดว่าความคิดเห็นที่สำคัญ ๆ ของระยะเวลาที่จะต้องทำไพรมารีโหวตดังกล่าวมีใครที่เสนอความเห็นเรื่องเหล่านี้บ้าง ต้องกราบอภัยนะครับ ผมก็ได้ข้อมูลจากท่านประธาน กรธ. ที่เสนอความเห็นในทางสาธารณะหรือสื่อมวลชนไว้ อันนี้ไม่เสียหายแต่เป็นความเห็นของท่านที่เสนอความเห็นในช่วงที่ สนช. นั้นได้ปรับแก้ร่างให้มีกระบวนการ
- 10 ของไพรมารีโหวตเกิดขึ้น ขออนุญาตอ่านครับ ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ หรือท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ เป็นครูบาอาจารย์ที่ผมเคารพรัก ท่านมีความเห็นแย้งว่าไพรมารีโหวตจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะเวลากำหนดวันเลือกตั้งแล้วจะกำหนดวันรับสมัครภายใน ๗ วันถึง ๑๐ วัน แต่ตามร่างกฎหมายฉบับใหม่กำหนดไว้ว่าพรรคการเมืองจะสมัคร ส.ส. ได้ก็ต่อเมื่อพรรคการเมืองทำไพรมารีโหวต ซึ่งเป็นกระบวนการที่ต้องใช้เวลาพอสมควร จึงทำให้มีปัญหาว่า
- 15 จะต้องใช้เวลานานเท่าใด และพรรคการเมืองจะสมัครรับเลือกตั้งทันทีหรือไม่ ก็มีโค้ด (code) คำพูด ท่านพูดว่า “เวลานี้มีคนพยายามอธิบายว่าให้พรรคการเมืองทำไพรมารีโหวตล่วงหน้าไปก่อนก็ได้” -----

- แต่ขอถามว่าถ้าทำแบบนั้นจะเอาเขตเลือกตั้งอะไรมากำหนด เพราะเขตเลือกตั้งจะประกาศช่วงใกล้เลือกตั้ง แบบนี้สมาชิกพรรคการเมืองพร้อมจะไปลงคะแนนหรือไม่ นอกจากนี้ยังต้องตรวจสอบ
- 5 ความโปร่งใสของการทำไพรมารีโหวต (primary vote) อีก ประเด็นพวกนี้ต้องคุยกันให้ชัด เราไม่ได้ขัดข้อง ถ้าเป็นเรื่องจำเป็น เราจะได้เข้าไปช่วยแก้ไข เห็นหรือไม่ท่านประธานครับ เพราะฉะนั้นแม้กระทั่งประธาน กรธ. ท่านก็หวังใยว่าสิ่งที่จะต้องดำเนินการต่อไปนั้นจะต้องใช้ระยะเวลา กราบเรียนท่านประธานครับ นอกจากนั้นผมก็กังวลใจ มีการพูดถึงคำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๐ ของ คสช. ต้องกราบเรียนว่ามีพูดหลายคน หลายครั้ง หลายที่ หลายแห่ง แล้วก็พูดไปในทำนอง
- 10 ทำให้เกิดความเข้าใจผิด เข้าใจผิดว่าเมื่อมีคำสั่งนี้ออกมาแล้วทำให้ระยะเวลาถูกขยาย ผมไม่ใช่มาช่วยแก้ตัวอะไรให้ คสช. แต่ดูเนื้อหาในคำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๐ นี้แล้ว เป็นเรื่องนี้ออกคำสั่งนี้มา เพื่อแก้ปัญหาให้กับพรรคการเมืองทั้งหลายที่ออกมาเสนอความเห็นว่าเป็นเรื่องสมาชิกก็ทำไม่ทัน เรื่องกำหนดพื้นที่เลือกตั้งไพรมารีโหวต ก็ทำไม่ทัน ดังนั้นในคำสั่งนี้ ถ้าดูด้วยเหตุผล ดูด้วยไม่อคติ เป็นคำสั่งที่ออกมาแก้ไขปัญหาให้กับพรรคการเมืองแทบทั้งสิ้น จะเห็นได้ว่าในเรื่องของสมาชิกพรรค
- 15 เรื่องสมัครอะไรต่าง ๆ จะกำหนดไว้ตั้งแต่กฎหมายมีผลเลือกตั้ง ก็คือถ้ากฎหมาย กกต. ผ่าน หรือกฎหมายพรรคการเมืองผ่านไปแล้วก็ให้นับวันตั้งแต่ตอนนั้น แต่ในฉบับนี้มาขยับเวลาให้ เพราะพรรคการเมืองบอกทำไม่ทัน ก็เลยให้มาเริ่ม ๑ มีนาคมบ้าง ๑ เมษายนบ้าง ๒๕๖๑ ซึ่งทำให้เห็นว่าในกระบวนการเหล่านี้ทำให้พรรคการเมืองนั้นสามารถที่จะทำกระบวนการในส่วนงานของ พรรคการเมืองได้ทันที่จะลงสมัครรับเลือกตั้ง แล้วได้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่สมบูรณ์ถูกต้องได้
- 20 ไม่เกิดข้อโต้แย้งภายหลัง ส่วนคำสั่งที่ ๕๗/๒๕๕๗ ถ้าไปปลดตรงนั้นแล้ว สามารถที่จะทำกิจกรรม พรรคการเมืองได้หรือไม่ จริง ๆ ส่วนหนึ่งได้ แต่อีกส่วนหนึ่งต้องกราบเรียนท่านประธานว่าการที่จะ ทำกิจกรรมพรรคการเมืองนั้นไม่ใช่แค่ปลดคำสั่งที่ ๕๗/๒๕๕๗ เท่านั้น ท่านจะต้องปฏิบัติตาม กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้ ฉบับที่เรากำลัง พิจารณาอยู่นี้ ถ้าหากว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่ผ่าน แม้จะปลดล็อกอะไรดังกล่าวขึ้นไปแล้ว ที่พูดถึง
- 25 ไปแล้วก็ยังติดขัดอยู่ดี ก็ยังไม่สามารถทำงานได้ เพราะพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้จะทำโดยสมบูรณ์ได้ ตอนนี้กราบเรียนว่ามีถึง ๔๓ มาตรา ที่จะต้องมีกระบวนการอะไรต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ดังนั้นก็ขอกราบเรียนว่า สิ่งที่กรมการได้ พิจารณาว่าระยะเวลาที่มีอยู่ไม่เพียงพอ แต่ถ้ากรมการไม่รับผิดชอบ หรือสภาไม่รับผิดชอบ
- 30 ปล่อยให้เป็นไปตามร่างเดิม แล้วถ้าเกิดพรรคการเมืองส่งผู้สมัครไม่ทัน หรือส่งไม่ได้ ก็จะมาบอกว่า สภาทั้ง ๆ ที่เห็น

ปัญหาอยู่แล้ว แต่ไม่หยิบยกขึ้นมาแก้ไข เป็นการกลั่นแกล้งพรรคการเมือง อันนี้ก็ถูกกล่าวหาอีก
นี่คือความไม่รับผิดชอบ แต่เมื่อเรารับผิดชอบแล้ว ผมคิดว่าก็เป็นหน้าที่สำคัญท่านประธานครับ
5 ในการที่จะต้องปรับปรุงกฎหมายให้สมบูรณ์ที่สุด แล้วก็สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่มีปัญหา
ก็กราบเรียนที่ประชุมเพื่อพิจารณา ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปผมขอเรียนถามท่านสมาชิก
หลังจากได้ฟังคำชี้แจงหรือคำอภิปรายของคณะกรรมการแล้ว มีท่านใดยังตั้งใจที่จะซักถาม
หรือตั้งข้อสงสัยอะไรเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เป็นอันว่าเราได้พิจารณา
มาตรา ๒ จบแล้วนะครับ ต่อไปเชิญเลขาธิการต่อ มาตรา ๒ ก็จะมีการลงมติที่หลังนะครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓ ถึงมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข
15 มาตรา ๘ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น”

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๘ กรรมการมีการแก้ไขถ้อยคำ
เล็กน้อย แต่มีกรรมการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นให้ตัดความในวรรคสองของมาตรา ๘ ออก
นะครับ ประกอบด้วย ท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ และท่านสกุล สื่อทรงธรรม ผมจะให้
กรรมการเสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นได้อภิปรายก่อน เชิญท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
25 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพค่ะ เนื่องจากความในมาตรา ๘ วรรคสอง
นั้น เกี่ยวโยงเป็นเรื่องทำนองเดียวกันกับความในมาตรา ๑๗ วรรคสาม ขออนุญาตท่านประธาน
นำไปพิจารณารวมกันค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จะไว้อภิปรายในมาตรา ๑๗ ใช่หรือไม่

๖๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๑๙/๓

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สอง) :
ใช้ค่ะ ท่านประธาน

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หรือจะอภิปรายพร้อมกันที่นี่

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สอง) :
จะอภิปรายตรงมาตรา ๑๗ ท่านประธาน ทีเดียวนะคะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โอ.เค. ได้ครับ ท่านสกล สื่อทรงธรรม ละครับ
เชิญครับ

15 นายสกล สื่อทรงธรรม (กรรมการการวิสามัญ) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสกล สื่อทรงธรรม กรรมการ
เสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นไว้ ก็เห็นด้วยกับท่านกาญจนารัตน์ที่จะไปอภิปรายในครั้งเดียว
เพราะว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกันกับมาตรา ๑๗ ครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนความเห็นขอใช้สิทธิอภิปราย
ในมาตรา ๑๗ ที่สงวนความเห็นไว้ทั้ง ๒ ท่าน เช่นเดียวกันใช่หรือไม่ในมาตรา ๑๗
มีท่านกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ท่านสกล สื่อทรงธรรม สงวนความเห็นไว้รวมกับมีกลุ่มอื่น ๆ
สงวนความเห็นไว้ด้วยนะครับ เนื่องจากในมาตรา ๘ คณะกรรมการมีการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย
ในวรรคแรกมีสมาชิกท่านใดตั้งใจ ประสงค์อภิปรายในประเด็นที่กรรมการแก้ไขในมาตรา ๘
วรรคแรกหรือไม่ครับ มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ถึงมาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข”

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
5 เพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง “ของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่” ไม่มีผู้สงวนความเห็น ท่านสมาชิก
อภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขเชิญครับ มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
10 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
15 ทั้งความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และเพิ่มความใหม่มาเป็นวรรคสาม วรรคสี่ ขณะเดียวกัน
มีกรรมาธิการสงวนความเห็น

โดยกลุ่มที่ ๑ ประกอบด้วย ท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ และท่านสกุล
สี่อทรงธรรม สงวนความเห็นโดยให้เพิ่มเติมความในมาตรา ๑๗

20 กลุ่มที่ ๒ เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อยเช่นเดียวกัน นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์
สงวนความเห็น

กลุ่มที่ ๓ ก็เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อยเหมือนกัน นายธานี อ่อนละเอียด
สงวนความเห็น

ผมจะให้กรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้ใช้สิทธิอภิปรายในประเด็นที่แต่ละท่าน
ได้สงวนไว้ก่อนนะครับ หลังจากนั้นจะให้สมาชิกได้ใช้สิทธิอภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมาธิการ
25 มีการแก้ไข ท่านสมาชิกเตรียมตัวนะครับ ระหว่างนี้ยกมือแสดงความจำนงไว้ล่วงหน้าก็ได้
เชิญกลุ่มที่ ๑ ท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ และจะต่อด้วยท่านสกุล สี่อทรงธรรม เชิญครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สอง) :
ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ ดิฉัน กาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ กรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่สงวน

๖๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๑๙/๕

ความเห็นเอาไว้ ความเห็นที่ดิฉันได้สงวนความเห็นเอาไว้มี ๒ มาตราเกี่ยวโยงกัน คือมาตราแรก
ความในมาตรา ๘ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “การปฏิบัติหน้าที่ของศาลฎีกาเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
5 ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ -----

- ๒๐/๑

ผู้พิพากษาซึ่งร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกา องค์คณะผู้พิพากษา ตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทน แล้วแต่กรณีตามระเบียบ

- 5 คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด” ความในทำนองเดียวกันนี้ คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากได้เพิ่มขึ้นเป็นบทบัญญัติวรรคสามของมาตรา ๑๗ เป็นเรื่องของการปฏิบัติหน้าที่ของศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับการเลือกตั้งมีบทบัญญัติทำนองเดียวกัน สาเหตุที่ดิฉันสงวนความเห็นของบทบัญญัติมาตรา ๘ วรรคสองและมาตรา ๑๗ วรรคสามนี้เอาไว้ไม่ใช่เพราะดิฉันเห็นว่าไม่ควรมีการดำเนินการให้ค่าตอบแทน
- 10 ของผู้ซึ่งจะต้องปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับเรื่องนี้แต่อย่างใด ที่ดิฉันสงวนความเห็นเอาไว้ก็เพื่อต้องการจะอาศัยเวทีนี้สื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหลายได้รับรู้และรับทราบว่าการปฏิบัติหน้าที่โดยเฉพาะอย่างยิ่งขององค์กรตุลาการทั้งศาลยุติธรรมและศาลปกครอง บุคลากรที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นคดีที่มีความสำคัญ
- 15 ต้องการความรวดเร็ว ถูกต้องและเป็นธรรมออกมาอย่างรวดเร็วที่สุดเพื่อที่จะทราบผลว่าสิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้วหรือจะต้องดำเนินการต่อไปที่ถูกที่ต่อนั้นควรจะเป็นอย่างไร แต่ว่าการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรดังกล่าวผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ได้มีจำกัดแต่เฉพาะผู้พิพากษาหรือตุลาการเท่านั้น ยังมีบุคลากรอื่น ๆ อีกมากมายที่เข้ามาเกี่ยวข้องทั้งเจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรการจำศาลอะไรต่าง ๆ ที่จะ
- 20 ต้องร่วมดำเนินการไปกับท่าน ท่านต้องทำงานติดดิน ทำงานหนัก ต้องตรวจสอบ ต้องพิจารณาเอกสารอะไรต่าง ๆ มากมาย ท่านต้องมีบุคลากรเหล่านี้เข้ามาเกี่ยวข้องด้วยตลอดเวลา ดังนั้นดิฉันจึงอาศัยโอกาสในเวทีนี้เพื่อที่จะสื่อสารไปยังองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องว่า หากในอนาคตท่านจะอาศัยอำนาจตามบทบัญญัตินี้ดำเนินการตามที่กฎหมายอนุญาตให้ทำได้แล้ว ขอความเมตตาท่านอย่าลืมบุคลากรที่อยู่เบื้องหลังที่ต้องช่วยทำงานเหล่านี้ด้วย การที่จะออกระเบียบ ออกข้อบัญญัติ
- 25 ออกข้อกำหนดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องขอให้หันไปมองบุคลากรที่อยู่เบื้องหลังและต้องช่วยเหลือท่านในการทำงานสำคัญอันนี้ด้วย และเมื่อดิฉันได้อาศัยโอกาส อันนี้สื่อสารเจตนารมณ์ที่แท้จริงของการสงวนความเห็นไว้ ณ ตรงนี้แล้ว ดิฉันก็ไม่ติดใจที่สงวนความเห็นไว้ ขอให้ตัดบทบัญญัติวรรคสองของมาตรา ๘ และวรรคสามของมาตรา ๑๗ ท่านประธานขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ติดใจนะครับ ต้องการให้บันทึกไว้เป็นข้อสังเกตในการออกอนุบัญญัติต่อไปในอนาคต ท่านสกุล สื่อทรงธรรม ยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ

นายสกุล สื่อทรงธรรม (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ

สกุล สื่อทรงธรรม ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับ จริง ๆ ผมก็มีเหตุผลที่จะอภิปรายนะครับ

5 มี ๓ - ๔ ประเด็นด้วยกันที่อยากจะเรียนที่ประชุมทราบครับ

ประการที่ ๑ ก็คือว่าแต่เดิมกฎหมายพระราชบัญญัติว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎร หรือการเลือก ส.ส. หรือการได้มาซึ่ง ส.ว. ไม่ว่าจะในปี ๒๕๕๐ หรือก่อนหน้า

นั้นไม่มีการบัญญัติในทำนองนี้ไว้ ฉะนั้นบุคลากรของศาลไม่ว่าจะเป็นท่านผู้พิพากษาจากศาลฎีกา

โดยเฉพาะ แต่เดิมเราไม่มีศาลปกครองเข้ามาช่วยเหลือในกิจการของการเลือกตั้ง แต่เนื่องจากว่า

10 ในกฎหมายฉบับนี้มีภารกิจบางอย่าง หรือข้อพิพาทบางอย่างที่อาจจะเกิดจากการพิพาทระหว่าง

ผู้สมัครหรือประชาชนทั่วไป กับหน่วยงานของรัฐ ซึ่งก็อาจจะจะเป็นคดีทางปกครองในการพิจารณา

กฎหมายฉบับนี้จึงได้มีการเรียนเชิญตุลาการหรือว่าผู้แทนของศาลปกครองมาร่วมด้วย ซึ่งแรงความ

เป็นมาของการปฏิบัติหน้าที่และความพร้อมโดยเฉพาะที่ช่วยเหลือการดำเนินงานการเลือกตั้ง

ของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นไปได้ด้วยความเรียบร้อยตามเวลาที่กำหนดนะครับ ฉะนั้น

15 ประเด็นที่ผมเห็นว่ามีสำคัญก็คือว่ามีความเปลี่ยนแปลงบางอย่างจึงทำให้มีวรรคสองของ

มาตรา ๘ และวรรคสามของมาตรา ๑๗ เพิ่มขึ้นมา วรรคสามของมาตรา ๑๗ เข้าใจว่าจะเขียน

โดยศาลปกครองเอง อันนี้ก็เป็นส่วนที่เพิ่มขึ้นมา ที่นี้ในส่วนที่ผมไม่เห็นด้วยที่แรกผมก็มีเหตุผล

ที่ว่าการปฏิบัติทำนองนี้ก็คือการทำหน้าที่ของตุลาการและผู้พิพากษานะครับ จึงคิดว่าไม่น่าจะ

มีเบี้ยเลี้ยงหรือค่าตอบแทนอย่างใด แต่เมื่อท่านกาญจนาภรณ์ สิริโรจน์ ได้บอกว่าครอบคลุม

20 หลายส่วนนะครับ ทั้งบุคลากรที่มาช่วย และบางครั้งอาจจะต้องประชุมกันดึก ๆ ดื่น ๆ นะครับ

ตรงนี้ถ้าเราต้องการประสิทธิภาพ ในการทำงานอาจจะต้องมีการปรับความคิดแบบที่ผมเคยมี

ก็คือว่าจากการที่ท่านได้มาช่วยงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่แรกที่ไม่เคยมีเบี้ยประชุม

หรือค่าตอบแทนใด ๆ ก็คงจะต้องมีการจัดตามนั้น

ประการที่ ๒ ก็คือว่าผมคำนึงถึงภารกิจที่มีในระหว่างเลือกตั้ง นอกจาก

25 ความรวดเร็วตามกำหนดเวลาที่มีอยู่จำกัดแล้ว ยังมีความสำคัญในเรื่องของคามยุติธรรมที่จะต้อง

ใช้ประสิทธิภาพของผู้พิพากษาที่อาจจะต้องมีการประชุมภารกิจต่าง ๆ เหล่านั้น ในส่วนนี้ก็ไม่ได้

เกิดขึ้นบ่อยถ้าจะมีค่าตอบแทนหรือเบี้ยประชุมบ้างก็คงไม่มากเท่าไร ผมมาทบทวนแล้ว

ผมก็คิดว่าอันนี้ก็น่าจะเป็นความเหมาะสมนะครับ ที่ผมไม่เห็นด้วยอีกเหตุผลหนึ่งที่ผมคิดขึ้นมา

ก็คือว่าผมคำนึงถึงเกียรติภูมิของสถาบันศาล ไม่ว่าจะเป็ทางศาลฎีกาหรือศาลปกครองสูงสุด แต่ในเมื่อเราเห็นภารกิจนั้นอยู่ข้างหน้ามันมีความสำคัญกว่า ผมจึงคิดว่าผมจะขออนุญาต

5 ถอนคำแปรญัตติของผม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ตั้งใจแล้วนะครับ ต่อไปนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ เชิญครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :

10 กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมการท่านประธานครับ ที่ผมแปรญัตติแล้วก็สงวนความเห็นไว้ก็คือให้ตัดมาตรา ๑๗ ในวรรคแรกออกในเรื่องของอำนาจที่เขียนว่า “ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น การฟ้องหรือการยื่นคำร้องเกี่ยวกับการดำเนินการของคณะกรรมการ” ในที่นี้คือ กกด. “ในการจัดหรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งอันมิใช่เป็นการ

15 ใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญ ให้ยื่นต่อศาลปกครองสูงสุด” ผมแปรญัตติให้ตัดวรรคแรกนี้ออกที่นี้เหตุผลประกอบท่านประธานจะให้อภิปรายไปเลยหรือไม่ครับ หรือว่าจะอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญอภิปรายครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :

20 ที่นี้ในเหตุผลประกอบก็คือว่าในกฎหมายอื่นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ไม่มีเขียนไว้แน่ครับ แล้วก็พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งกำลังจะตามเข้ามาในสภาพรุ่งนี้ก็ไม่เขียนไว้ แล้วกฎหมายอื่น ๆ กฎหมายการเลือกตั้งในอดีตก็ไม่มี เมื่อไม่มีการเขียนขึ้นมาด้วยเจตนาของ กรธ. ก็คือว่าท่านก็ให้เหตุผลว่า ถ้าไม่เขียนคดีปกครองทั้งหมดก็จะไปที่ศาลปกครอง

25 ชั้นต้นนะครับ เมื่อไปศาลปกครองชั้นต้นก็ใช้เวลาในการพิจารณากันยาวนาน ผมก็มานั่งคิดว่าก็แล้วทำไมไม่เขียนว่าให้ไปศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งทั้งหมดเลย เพราะว่าในกรณีของศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง ซึ่งก็มีอำนาจในการพิจารณาคดีต่าง ๆ ในคดี ๓ ประเภท

ประเภทแรก คดีที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง เช่น ผู้สมัครรับเลือกตั้ง รายใดถูก กกต. มีมติตัดสิทธิไม่ให้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้นั้นมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาล เพื่อมีคำสั่งเพิกถอนมติดังกล่าวและให้ กกต. รับสมัครได้

5 ประเภทที่ ๒ คดีที่ กกต. ประกาศรับรองการเลือกตั้งแล้ว ต่อมามีความเห็นว่า ควรให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง เช่น เมื่อ กกต. ประกาศผลการเลือกตั้ง ส.ส. หรือ ส.ว. รายใดไปแล้ว หาก กกต. เห็นว่าการเลือกตั้งครั้งนั้นไม่ได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมสมควรให้มีการเลือกตั้งใหม่ หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง คือใบเหลืองกับใบแดง กกต. ต้องมา

10 ยื่นคำร้องต่อศาล เพื่อให้วินิจฉัยและมีคำสั่งดังกล่าว

ประเภทที่ ๓ คดีที่บุคคลซึ่ง กกต. มีคำสั่งให้ระงับการดำเนินการด้านธุรกรรมทางการเงินหรือการผลิตวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการเลือกตั้งต่าง ๆ เหล่านี้ อันนี้เป็นคดีที่โยนให้กับศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งเขาเป็นผู้พิจารณาตัดสิน แล้วก็ใช้เวลาการพิจารณาที่ศาลฎีกา

15 แผนกคดีเลือกตั้งโดยรวดเร็ว ก็จะทำให้การพิจารณาเรื่องของคดีที่ทุจริตในการเลือกตั้งเป็นไปได้

15 อย่างรวดเร็ว แล้วก็เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรม ที่นี้พอเราเขียนตรงนี้อาไรสิ่งที่จะเกิดขึ้น

ในภายภาคหน้า ก็คือจะมีความขัดแย้งในการตีความระหว่าง ๒ ศาล แล้วคนที่เขาจะเสนอคำร้อง

ยื่นต่อศาลปกครอง ก็จะเขียนให้เข้ามาตรา ๑๕๗ จะเขียนอย่างไรก็ได้ให้เข้ามาตรา ๑๕๗ ก็เป็น

คดีทางปกครองได้

20 ที่นี้เราย้อนกลับมาพิจารณาว่า ในอดีตที่ผ่านมาคดีอะไรที่เป็นยื่นฟ้อง

ต่อศาลปกครองบ้าง ผมก็ฟังจากในที่ประชุมว่ามีคดีเดียว เรื่องของการแบ่งเขตการเลือกตั้ง

ที่มีผู้ร้องว่าแบ่งเขตไม่ได้เป็นไปตามกฎหมาย ไม่ได้เกิดความยุติธรรม เขาควรจะอยู่เขตนี้ ย้ายเข้าไป

อยู่เขตนั่นอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ไม่ว่าจะมาจากผู้สมัครรับการเลือกตั้ง หรือมาจากประชาชน

ที่เกี่ยวข้อง หรือมาจากฐานคะแนนหรือหัวคะแนนโดยตรง ต่าง ๆ เหล่านี้เขาก็มีสิทธิที่จะไปยื่นคำ

25 ร้องต่อศาลปกครอง เพราะฉะนั้นเมื่อมีศาลปกครอง มีการตีความและอาจจะมีคดีอื่น ๆ คือที่ผ่านมา

ในอดีตมีคดีประเภทเดียวเท่าที่รับฟัง ไม่ได้มีประเภทอื่น เพราะฉะนั้นก็เห็นว่าการที่จะเพิ่มอำนาจ

ขึ้นมา ก็จะเป็นการตีความแล้วขัดแย้งกันเองระหว่าง ๒ ศาล สิ่งที่จะตามมาจากการขัดแย้งคืออะไร

ท่านประธาน ก็คือทำให้คดียืดยาวออกไปอีก กว่าตัดสิน กว่าตั้งว่าจะให้องค์คณะใด

เป็นผู้พิจารณาว่าคดีใดเป็นของศาลใด ก็มีความยุ่งยากตามมาและไม่มีรายละเอียดที่จะเขียนไว้อีก

เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นว่า การที่เพิ่มขึ้นมาในพรรคแรกของ กรธ. ผมก็เห็นควรว่าน่าจะตัดออกไป
 แล้วก็ไปทำตามกฎหมายที่เราเคยมีมาก่อนในอดีต เพราะว่าการมีคดีประเภทเดียว ผมว่า
 5 การเลือกตั้งก็จะอยู่ที่การแบ่งเขตเลือกตั้งในครั้งแรกเท่านั้น ต่อไปก็ไม่เกิดปัญหาแต่อย่างใด
 เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าเขียนกฎหมายเพื่อป้องกันคดีที่เกิดขึ้นมาในอดีตจนถึงปัจจุบันคดีเดียว
 ผมว่าก็น่าพิจารณาให้รอบคอบ แล้วคิดว่ามีโอกาที่จะเกิดความขัดแย้งของศาลทั้ง ๒ ศาล
 ซึ่งก็อย่างที่บอกไว้ว่าผลสุดท้ายไม่ใช่สิ่งที่ดี แล้วก็อาจจะต้องมีการตีความในเรื่องดังกล่าว อันนั้น
 ก็เป็นเหตุผลที่ผมแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติ เช่นเดียวกับเพื่อนกรรมาธิการอีกท่านหนึ่ง
 10 คือท่านธานี อ่อนละเอียด ซึ่งก็อาจจะต้องขออนุญาตประธานให้ท่านอภิปรายเสริมในประเด็นนี้
 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด เชิญครับ

นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ผมเองก็ได้แปรญัตติไว้โดย เนื่องจากว่าความเห็นเกี่ยวกับการเลือกตั้งจะมีอยู่ ๒ ประเภท
 ก็คือการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญ โดยปกติแล้วเขาจะให้ไปขึ้นศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง
 นอกจากนั้นก็ยังมีปัญหาว่าอันไหนคือการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญ ถ้าไม่ใช้อำนาจโดยตรง
 ตามรัฐธรรมนูญก็จะเป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งไปขึ้นกับศาลปกครอง คดีเดียวไปเกิดปัญหาอยู่
 20 โดย ๒ ศาล เกิดความสับสน

ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่าพอคดีเกิดไปปรากฏอยู่ที่ศาลปกครอง ศาลปกครอง
 ไม่มีอำนาจในการที่จะไปวินิจฉัยลงโทษทางอาญากับผู้ที่กระทำความผิดตามกฎหมายเลือกตั้ง
 บุคคลนั้นก็ต้องไปฟ้องที่ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งอีก ก็กลายเป็นว่าคดีเดียวต้องไปฟ้อง ๒ ศาล
 นี้คือประเด็นแรก

25 ประเด็นที่ ๒ ที่ที่สงวนความเห็นว่าคุณคดีปกครองทั้งหมดก็ให้ไปขึ้นศาลฎีกา
 เพื่อเป็นมาตรฐานเดียวกัน การที่ข้อเท็จจริงไปขึ้นศาลปกครอง ซึ่งมีแนวคิดทฤษฎีโดนหล่อหลอม
 กลุ่มเกลามาประการหนึ่ง ศาลยุติธรรมก็มีแนวคิดทฤษฎีอีกประเภทหนึ่ง มุมมองอาจจะ
 แตกต่างกัน การวินิจฉัยอาจจะแตกต่างกันได้ ก็เกิดความเหลื่อมล้ำกันระหว่างข้อเท็จจริงเดียวกัน
 ที่จะต้องไปตัดสิน ๒ ศาล นี้คือประการที่ ๒

ประการที่ ๓ ก็คือว่าถ้ามีคดีเกิดขึ้นที่จะต้องวินิจฉัยว่า อันไหนจะเป็นการใช้อำนาจ
 ตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ประการใด ไม่มีคำนิยามศัพท์เอาไว้ชัดเจน คนมีคดีเขาก็ใช้สิทธิกันเต็มที่
 5 ฟ้องทุกศาล ปัญหาที่เกิดขึ้นมาว่าคดีนั้นน่าจะรองรับให้กับผู้ที่เดือดร้อน หรือว่าผู้ที่จะฟ้องคดี
 ความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ศาลยุติธรรมมีจำนวนศาลจังหวัดทั่วประเทศ แต่ในศาลปกครอง
 มีไม่ครบ การอำนวยความสะดวกนั้นศาลยุติธรรมน่าจะสะดวกกว่า ให้ศาลจังหวัดดำเนินการไต่สวน
 เบื้องต้นและส่งศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัย จึงเป็นที่มาของการที่จะตัดไม่ให้คดีเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
 ไปที่ศาลปกครอง แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นเองจากการที่ไปปรึกษาหารือกับหลาย ๆ ฝ่ายแล้ว ก็ปรากฏว่า
 10 จะตัดประการใดก็ไปอยู่ดี บางสิ่งบางอย่างเขียนไว้ก็ไม่มีทางที่จะเขียนให้ครอบคลุมชัดเจนว่า
 อันนี้ขึ้นศาลปกครอง อันนี้ไปขึ้นศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง คนใช้สิทธิเขาก็ใช้สิทธิตลอด
 ศาลนี้ไม่รับก็ไปอีกศาลหนึ่ง การที่เราไปเขียนตัดให้ไม่ขึ้นศาลปกครองอาจจะมีปัญหาในประเด็นที่ว่า
 อาจจะไปขึ้นศาลปกครองชั้นต้นในคดีเลือกตั้งต้องใช้ระยะเวลาที่รวดเร็ว การที่จะดำเนินคดี
 ในศาลปกครองชั้นต้นอาจจะต้องใช้ระยะเวลา ซึ่งไม่ทันต่อการเลือกตั้ง การเลือกตั้งจะมีกำหนด
 15 ระยะเวลาไว้เลยว่าต้องทำให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน ๙๐ วัน ๑๒๐ วัน ไม่ทัน พอไม่ทันเลยผมก็ไป
 ปรึกษาคุณหลาย ๆ ฝ่ายแล้ว ถ้าหากว่าจะแก้ไข ขอให้มาขึ้นศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งอย่างเดียว
 อาจจะทำให้เกิดปัญหาได้ ในประเด็นนี้ผมก็เลยไม่ตั้งใจที่จะขอสงวนความเห็น ท่านประธานครับ
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ตั้งใจขอลอดถอนนะครับ ตกลงจะเหลือ
 20 ของนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ คนเดียว ท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ท่านสกุล สือทรงธรรม
 ถอนหมดแล้วนะครับ

25 ต่อไปประเด็นที่คณะกรรมการแก้ไขความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง แล้วเพิ่มความ
 ในวรรคสาม วรรคสี่ ซึ่งส่วนนี้สมาชิกมีสิทธิอภิปรายได้ เชิญสมาชิกใช้สิทธิครับ ๑. ท่านสมชาย
 แสวงการ ๒. พลเอก ดนัย มีชูเวช มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ขณะนี้ ๒ ท่านเองนะครับ
 25 เดี่ยวผมถามอีก เชิญท่านสมชาย แสวงการ ก่อนเชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ สมชาย
 แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เดิมก็จะขออภิปรายมาตรา ๘ กับมาตรา ๑๗ ด้วย
 แต่เนื่องจากท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ก็ได้ขออภิปรายรวม -----

ซึ่งความจริง ๒ มาตรฐานี้เกี่ยวเนื่องกัน แล้วก็ขอขอบคุณท่านกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ กับ
ท่านอาจารย์สกล สือทรงธรรม ที่ได้เข้าใจปัญหาในเรื่องนี้ ซึ่งก็ต้องกราบเรียนตามตรงว่ามีเรื่อง
5 ศาลฎีกา ที่ กรธ. ได้เติมเข้าไปในเรื่องของการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ผู้พิพากษาซึ่งร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกาองค์คณะผู้พิพากษา ตลอดจนบุคคลที่
องค์คณะของผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนแล้วแต่
กรณีตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการ
ศาลยุติธรรมกำหนด แล้วก็อันนี้ในมาตรา ๘ แล้วก็ต่อเนื่องในมาตรา ๑๗ ซึ่งกรรมาธิการก็เพิ่มให้
10 แบบเดียวกัน คือการปฏิบัติหน้าที่ของศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับการเลือกตั้งตาม พ.ร.บ. นี้
ตุลาการซึ่งร่วมประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด องค์คณะตลอดจนบุคคลซึ่งคณะตุลาการ
มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนแล้วแต่กรณีตามระเบียบที่
กรรมการบริหารศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีการปกครองกำหนด
ซึ่งผมคิดว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้องแล้ว ที่ถูกต้องแล้วเพราะ

15 ประการแรก เราได้ทำ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งในมาตรา ๑๑ ผมเป็นกรรมาธิการอยู่ด้วย ก็ได้บัญญัติ
ว่าผู้พิพากษาซึ่งร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามวรรคหนึ่ง องค์คณะผู้พิพากษาซึ่งได้รับเลือกใน
การประชุมดังกล่าว ตลอดจนบุคคลซึ่งองค์คณะผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับ
เบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนแล้วแต่กรณีตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตาม
20 กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด อันนี้เป็นไปตามกันแบบเดียวกัน
เนื่องจากคดี ไม่ว่าจะเป็คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งให้ความสำคัญเร่งด่วน แล้วก็
มีความจำเป็นทั้งตรวจสำนวนทั้งดำเนินการหลายขั้นตอนมาก แล้วก็ต้องการความรวดเร็ว
ความโปร่งใส ความยุติธรรมอย่างที่ว่า พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้เขียนไว้อยู่แล้วในมาตรา ๘ ตั้งแต่ต้นว่า
การพิจารณาและมีคำวินิจฉัยของศาลฎีกาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้เป็นไปตาม
25 ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งต้องกำหนดให้การพิจารณา
เป็นไปด้วยความรวดเร็วและเที่ยงธรรม จะหาความรวดเร็ว เที่ยงธรรม โดยเฉพาะเป็นคดีพิเศษ
ไม่ว่าจะเป็นคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ดี คดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งก็ดี เป็นเรื่อง
ที่ต้องการระยะเวลา รวดเร็ว เที่ยงธรรม เพราะฉะนั้นข้อจำกัดต่าง ๆ จะแตกต่างจากคดีทั่วไป
แตกต่างจาก

๗๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิกานต์ ๒๒/๒

- คดีอาญา แตกต่างจากคดีแพ่งทั่วไป ระยะเวลากำหนดทั้งสิ้น แล้วก็ผมเห็นด้วยกับการแปรญัตติ
ตรงนี้และขอบคุณท่านผู้สงวนความเห็นที่ท่านเข้าใจและได้ถอนคำสงวนความเห็นออกไป ซึ่งก็จะ
5 เป็นประโยชน์ต่อการทำงานของศาลฎีกาและศาลปกครอง แต่ผมมีประเด็นเช่นเดียวกับ
ท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ครับ ผากไปยังท่านศาลปกครอง ผู้ใหญ่ทั้งศาลฎีกาและศาลปกครอง
สูงสุดว่าท่านช่วยไปดูระเบียบตรงนี้ เพราะว่าเขียนไว้อยู่แล้วว่าให้มีสิทธิได้รับเบี้ยเลี้ยงตลอดจน
บุคคลต่าง ๆ ที่ศาลกำหนดแล้วแต่กรณี ซึ่งก็แน่นอนครับ ท่านประธานหรือผมในฐานะสภาพทำงาน
คนเดียวคงไม่ได้ เจ้าหน้าที่ ข้าราชการรัฐสภาที่เข้ามาช่วยทั้งหมดก็ต้องทำงานร่วมกัน
10 ท่านเลขาธิการทั้งหมด เพราะฉะนั้นเวลาออกระเบียบ ออกอะไรต่าง ๆ เช่นเดียวกันครับ
ศาลก็ช่วยไปดูให้กับศาล ให้ไปดูเจ้าหน้าที่ธุรการ เจ้าหน้าที่พิมพ์ เจ้าหน้าที่ค้นสำนวน
ผู้ช่วยทั้งหลายให้ความเป็นธรรม ซึ่งทั้งหมดเหมือนอย่างท่านอาจารย์สกุล สื่อทรงธรรม ว่าครับ
ใช้เงินงบประมาณไม่มากหรอกครับ นิดเดียวเองครับ หลักไม่กี่แสนบาท ไม่กี่ล้านบาท นิดเดียวต่อปี
นะครับ คงไม่มาก เพราะว่าคงไม่มีคดีร้องเลือกตั้งกันทั้งปีและเราก็ไม่ได้เลือกตั้งกันทั้งปี
15 เพราะฉะนั้นเรื่องสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่กฎหมายเขียนไว้ถูกต้องแล้ว แล้วก็ขอบคุณคณะกรรมการ
ที่ดูแลให้เกิดความเป็นธรรม แล้วก็ไปตามกฎหมายลักษณะใกล้เคียงกัน ขอขอบคุณครับ
ขออนุญาตสนับสนุนแล้วก็ฝากศาลทั้ง ๒ ศาลช่วยไปดูและให้เจ้าหน้าที่ด้วย ขอขอบคุณครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นพลเอก ดนัย มีชูเวช นะครับ
20 แล้วจะมีท่านอื่นติดใจอีกไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ผมปิดไม่รับรายชื่อแล้วนะครับ
เชิญพลเอก ดนัย มีชูเวช ครับ
25 พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมจะขออนุญาตกราบเรียนผ่าน
ท่านประธานไปยังคณะกรรมการครับ กระผมมีประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับความชัดเจน
ในการปฏิบัติหรือรูปแบบของร่างพระราชบัญญัติหรือกฎหมายที่สภาพิจารณาให้ความเห็นชอบ
ยกประเด็นในมาตรา ๑๗ วรรคสอง ถ้าเป็นร่างเดิม ในการพิจารณาคดีและการทำคำพิพากษาหรือ
30 คำสั่งของ

- ศาลปกครองสูงสุดตามวรรคหนึ่ง ตรงนี้ไม่ขัดข้องนะครับ ร่างเดิมจะกำหนดไว้ชัดเจนเลยว่า ให้ประธานศาลปกครองสูงสุด แต่มีการคานอำนาจไว้ โดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
- 5 ในศาลปกครองสูงสุด มีอำนาจออกข้อบังคับ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ในลักษณะนี้ ตามข้อความเดิมจะชัดเจน ประธานศาลปกครองสูงสุดเป็นผู้ปฏิบัติ หน่วยงานศาลปกครองสูงสุด เป็นผู้ดำเนินการในการที่จะออกข้อบังคับ ซึ่งข้อบังคับนี้เราอาจจะแก้ไขเป็นระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศก็ได้ แต่หน่วยงานคือศาลปกครองเป็นผู้ดำเนินการทางธุรการ ระเบียบที่ออกมานั้น จะต้องมีผู้รักษาการ ผู้รักษาการก็จะเป็นประธานศาลปกครองสูงสุดชัดเจนอยู่ในนี้
- 10 แต่เมื่อคณะกรรมการปรับปรุงใหม่ การดำเนินการต่าง ๆ นั้นจะเป็นไปตามระเบียบของ ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ไม่เกิดเอกภาพของผู้ที่รักษาการและกำกับดูแลแล้ว เป็นคณะกรรมการแล้วที่จะออกระเบียบ พอออกระเบียบมาแล้วถามว่าระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดนั้นใครเป็นผู้รักษาการตามระเบียบ เพราะระเบียบจะต้องมีผู้รักษา การ เพราะฉะนั้นในความเห็นผม ร่างเดิมมีรูปแบบที่ดี เหมาะสมอยู่แล้ว ถ้าคณะกรรมการเห็นว่า
- 15 ควรจะเป็นระเบียบก็เปลี่ยนจากข้อบังคับเป็นระเบียบข้อบังคับ ประกาศก็สมบูรณ์ มีความชัดเจน มีผู้กำกับดูแลและรักษาการ กรณีแก้ไขให้เป็นอำนาจที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ผมถามว่าเมื่อที่ประชุมใหญ่ออกระเบียบแล้ว ใครเป็นผู้รักษาการครับ หน่วยงานใดภายใต้การกำกับ ดูแลของใครที่จะปฏิบัติงานทางธุรการยกตัวอย่างเช่น ร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของ รัฐสภาแล้ว คือ ร่างพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติจะมีระบุชัดเจนว่าให้หัวหน้าหน่วยงาน ก็คือ
- 20 อธิบดี โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณาการใช้ประโยชน์ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ มีอำนาจในการอนุมัติหรือออกระเบียบได้ซึ่งมีการระบุชัดเจนเลยนะครับ หัวหน้าหน่วยงานคืออธิบดี เป็นผู้ปฏิบัติ และมีการคานอำนาจโดยคณะกรรมการ อธิบดีเป็นผู้รักษาระเบียบนั้น เพราะฉะนั้น ผมกราบเรียนถามความชัดเจนในการปฏิบัติตามมาตรา ๑๑๗ วรรคสอง ใครเป็นผู้ปฏิบัติ แต่ผมยัง เห็นว่าร่างเดิมนั้นมีความเหมาะสม ขอขอบคุณครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการตอบชี้แจงครับ หมอเจตน์ ศิริธรรานนท์ จะมีคำตอบไขไหม แล้วท่านยกมือ
- นายเจตน์ ศิริธรรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) : คือในมาตรานี้มีหลายประเด็นที่ท่านพลเอก ดนัย มีชูเวท อภิปรายมานี้คือประเด็นหนึ่ง ผมให้ทาง
- 30 กรรมการธิการท่านอื่นตอบแทนเพราะว่าเป็นประเด็นที่ผมอภิปราย คนละประเด็นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการที่จะตอบชี้แจง เชิญท่านประพันธ์ นัยโกวิท ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการเสียงข้างมาก ในเรื่องของเขตอำนาจของศาลฎีกา หรือศาลปกครองเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ในส่วนของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ที่เสนอต่อที่ประชุมสภาแห่งนี้ ในหลักการแล้วเป็นไปทำนองเดียวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๐ ในร่างมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง ได้บัญญัติเอาไว้ว่า “ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น ซึ่งในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจของศาลยุติธรรม” ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฉบับที่เสนอต่อสภาแห่งนี้ได้มีบัญญัติไว้แล้ว ซึ่งบัญญัติเช่นเดียวกับในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๐ อย่างเช่น ในกรณีที่มีการทุจริตเกี่ยวกับการเลือกตั้ง หลังจากที่คุณคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกาศผล ในร่างมาตรา ๑๓๙ ก็จะบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งไปยื่นคำร้องที่ศาลฎีกา ---

เขียนเหมือนเช่นเดียวกับในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือกรณีซึ่งผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตสั่งไม่รับสมัคร หรือไม่ประกาศชื่อเป็นผู้สมัคร ส.ส. ในร่างมาตรา ๕๐ ที่เสนอต่อสภาแห่งนี้ ก็ให้ผู้ที่ไม่มีชื่อสามารถที่จะไปร้องต่อศาลฎีกา กรณีที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เวลาทางสำนักงานทะเบียนประกาศชื่อแล้วปรากฏว่าไม่มีชื่อเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง บุคคลนั้นก็สามารไปร้องได้ที่ศาลจังหวัดตามมาตรา ๓๗ ซึ่งเป็นหลักการเดิม ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเขียนไว้แล้ว ส่วนที่บัญญัติต่อไปว่าการฟ้องคดีหรือการยื่นคำร้องเกี่ยวกับการดำเนินการของคณะกรรมการในการจัดหรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งอันมิใช่เป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญให้ยื่นต่อศาลปกครองสูงสุด อันนี้เขียนขึ้นมาเนื่องจากว่าในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ ในมาตรา ๒๒ ของกฎหมายดังกล่าวมีบัญญัติไว้ว่า การฟ้องคดีเกี่ยวกับการใช้อำนาจทางปกครอง หรือการดำเนินการทางปกครองของคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และมีใช้การวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญให้ฟ้องต่อศาลปกครองสูงสุด มีบัญญัติอยู่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๒ แต่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติไม่ได้มีบทบัญญัติในมาตรา ๒๒ เขียนเอาไว้แบบนี้ โดยเหตุนี้ในเรื่องของการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ จึงต้องนำมาบัญญัติเอาไว้ในร่างมาตรา ๑๗ ในวรรคแรกว่า ถ้าเป็นกรณีซึ่งเป็นการดำเนินการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งอันมิใช่เป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญให้ยื่นต่อศาลปกครองสูงสุด คือถ้าไม่เขียนไว้ในวรรคแรกของมาตรา ๑๗ คดีที่จะไปศาลปกครองก็จะไปศาลปกครองชั้นต้น ซึ่งในคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งไม่สามารถรอได้ ท่านจะเห็นได้ว่าในวรรคแรกของมาตรา ๑๗ ได้บัญญัติต่อไปด้วยว่าแต่มีให้นำมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองมาใช้บังคับ คือหมายความว่าศาลปกครองสูงสุดต้องตัดสินเลย จะไปสั่งคุ้มครองชั่วคราวไม่ได้ เพราะคดีเลือกตั้งรอไม่ได้ รอไม่ทัน อันนี้เป็นเหตุผลว่าทำไมถึงต้องบัญญัติเอาไว้ในร่างมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง ซึ่งในกรณีที่มีปัญหาในเรื่องนี้ในตอนที่มี

- การใช้รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ก็มีคดีอย่างที่ท่านกรรมาธิการ ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์
 ขออนุญาตเอ่ยนาม ได้กล่าวว่าได้มีการนำคดีขึ้นศาลปกครองสูงสุดมาแล้ว คือเป็นคดีคำพิพากษา
 5 ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ พ. ๓๑/๒๕๕๐ มีคนที่สมัคร ส.ส. ไปยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง
 สูงสุดว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งแบ่งเขตเลือกตั้งไม่ชอบ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ต่อสู้แล้ว
 ว่าอันนี้เป็นคดีที่อยู่ในอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่ในที่สุดศาลปกครองสูงสุด
 ก็มีคำพิพากษาว่าคดีนี้ การแบ่งเขตเลือกตั้งเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองสูงสุด แล้วก็ให้มี
 คำพิพากษาว่าประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่องการแบ่งเขตเลือกตั้ง เป็นกรณีที่
 10 คณะกรรมการการเลือกตั้งใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๖ (๑) อันนี้เป็นรัฐธรรมนูญปี
 ๒๕๕๐ มิใช่การวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นตามกฎหมาย มาตรา ๒๓๕ วรรคสอง
 แต่เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย ซึ่งเป็นอำนาจทางปกครองออกกฎหมายทำนองเดียวกับการ
 การที่คณะรัฐมนตรีออกพระราชกฤษฎีกา จึงอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด
 มีคดีตัวอย่างวินิจฉัยเป็นทางปฏิบัติที่ชัดเจนมาแล้ว นอกจากนี้แล้วอาจจะมีคดีอื่น ๆ อีก อย่างเช่น
 15 กรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งออกระเบียบต่าง ๆ ก็อาจจะมีประเด็นว่าการออกระเบียบนั้น
 ยังขัดต่อกฎหมายอะไรต่าง ๆ อาจจะต้องมีการฟ้องให้มีการเพิกถอนหรือปรับปรุงระเบียบ
 ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งออก โดยเหตุนี้ในมาตรา ๑๗ วรรคแรก จึงต้องบัญญัติเขตอำนาจ
 ของศาลปกครองสูงสุดเอาไว้ ในส่วนของอำนาจของศาลยุติธรรม ของศาลฎีกา หรือศาลจังหวัด
 ยังมีบัญญัติไว้เหมือนเดิม เหมือนกับในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
 20 ส.ส. ในส่วนของวรรคสาม อันนี้เรื่องเบียดประชุม ซึ่งอันนี้บางท่านได้ถอนไปแล้ว แต่ว่าเนื่องจากว่า
 เบียดประชุมหรือค่าตอบแทนในมาตรา ๘ ให้กับศาลฎีกา ในวรรคสามก็เลยเขียนเพิ่มเข้ามา
 ก็มีเพียงเท่านี้ครับ กราบขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกาญจนารัตน์ตอบชี้แจงใช้ไหม เชิญครับ
 25 นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
 ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ กาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ดิฉันอยากจะขอกราบเรียนอธิบายถึงคำถาม
 ที่เมื่อสักครู่ที่ท่านได้กรุณาถามเกี่ยวกับเรื่องข้อบังคับหรือระเบียบของที่ประชุมใหญ่ว่า เพราะเหตุใด

จึงได้มีการแก้ไขปรับปรุงตรงนี้ ดิฉันอยากจะกราบเรียนเบื้องต้นก่อนว่า ในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองนั้น ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

- 5 พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติเป็นเกณฑ์เอาไว้ว่าวิธีที่จะดำเนินการเกี่ยวกับคดี คือจะดำเนินการรับคำฟ้องอย่างไร หาข้อเท็จจริงอย่างไร มีคำสั่งหรือคำพิพากษาคดีอย่างไรนั้น หลักสำคัญ ๆ บัญญัติไว้ในตัวกฎหมาย ส่วนรายละเอียดในการดำเนินการนั้นจะไปเขียนไว้ในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ซึ่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดดังกล่าว มาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ ได้กำหนดเป็นเงื่อนไขไว้ว่าเมื่อศาลปกครองสูงสุด
- 10 ได้กำหนดระเบียบในเรื่องนี้ขึ้นมาแล้วจะต้องนำระเบียบในเรื่องดังกล่าวเกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีปกครองในรายละเอียดนั้นส่งให้สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาทุกท้วงว่าควรจะยกเลิกข้อความบางส่วนหรือทั้งหมดหรือไม่ภายในสามสิบวัน ในวิธีพิจารณาของศาลปกครองนั้นไม่ได้มีบทบัญญัติมาตราใดในพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง หรือบทบัญญัติใดที่ให้อำนาจ
- 15 ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด หรือแม้แต่ประธานศาลปกครองสูงสุดเอง ออกข้อบังคับเกี่ยวกับเรื่องกระบวนการพิจารณาของศาล ดังนั้นในการพิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๑๗ วรรคสองนี้ แม้ร่างเดิมที่เสนอมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีวัตถุประสงค์ว่าเหตุที่ให้ศาลปกครองกำหนดวิธีพิจารณาหรือวิธีดำเนินการเกี่ยวกับคดีเลือกตั้งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง
- 20 หากจะพึงมีให้ออกเป็นข้อบังคับนั้น ก็เพราะเหตุว่าด้วยความกังวลของท่านผู้ร่างว่าถ้าหากให้ยังคงเป็นระเบียบที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด อาจจะมีประเด็นเกี่ยวเนื่องหรือเชื่อมโยงกับมาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง หรือพูดง่าย ๆ ก็คืออาจจะต้องนำ
- 25 ระเบียบที่เกี่ยวกับการพิจารณาคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งส่งให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ก็จะเป็นประเด็นเกี่ยวกับการชดกันแห่งผลประโยชน์หรือไม่ อย่างไรก็ตาม นอกจากนั้น ในการพิจารณาความในวาระนี้ คณะกรรมาธิการก็ได้เรียนเชิญผู้แทนจากศาลปกครองมาร่วมพิจารณาและให้ความเห็นว่าจะมีความเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้อย่างไรบ้าง ผู้แทนที่มาจากศาลปกครอง
- เองก็ได้เป็นผู้นำเสนอว่าในระบบของศาลปกครองนั้นเรื่องข้อบังคับไม่มี แต่ก็เข้าใจเจตนารมณ์ของผู้ร่างว่าเนื้อหาเกี่ยวกับวิธีพิจารณาในเรื่องเหล่านี้ไม่ควรนำมาให้ผู้มีส่วนได้เสียเป็นผู้พิจารณาเสียเองว่าจะมีกำหนดกฎเกณฑ์ มีกติกากฎ หรือมีขั้นตอนอย่างไร ดังนั้นที่ประชุมจึงเห็นพ้องต้องกันว่า กระบวนการเกี่ยวกับการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งควรจะเป็นไปตามระบบที่ศาลปกครอง

๓๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สง่า ๒๓/๔

มีอยู่ คือให้ออกเป็นระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด เพียงแต่ว่าระเบียบ
หรือวิธีพิจารณาอันนี้ไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขของมาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

5 คือไม่ต้องมาวางสภาผู้แทนราษฎร -----

- ๒๔/๑

ส่วนผู้ที่จะมีหน้าที่รับผิดชอบว่าระเบียบฉบับนี้ออกมาแล้วใครจะเป็นผู้ลงนาม ใครจะเป็น
ผู้รักษาการ ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบต่อไปนั้น กรณีนี้ก็จะเป็นไปตามระบบปกติที่ศาลปกครอง

- 5 ดำเนินการอยู่ ไม่ว่าจะเป็ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ระเบียบของ
คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือระเบียบอะไรทำนองเดียวกัน ท่านประธานศาลปกครอง
สูงสุด ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบจะเป็นผู้ลงนามและเป็นผู้รักษาการในระเบียบดังกล่าว ขอบพระคุณ
ท่านประธานค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมาชิก ๒ ท่านยังมีอะไรติดใจหรือไม่
สำหรับคำชี้แจง ไม่มีแล้วนะครับ ไม่มี ผมปิดการอภิปรายในมาตรา ๑๗ เชิญเลขาธิการดำเนินการ
ต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

- 15 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๒ เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการ
เลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การจัดการเลือกตั้ง
ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ จำนวนสมาชิกเขตเลือกตั้ง หน่วยเลือกตั้ง และที่เลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑
และมาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ การแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
เพิ่มเติมความใน (๔) (๕) (๖) แทรกระหว่าง (๓) กับวรรคสอง โดยแก้ไขความในวรรคสอง
เพิ่มความในวรรคสามขึ้นมาใหม่ มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น

กลุ่มแรกกลุ่มของนายแพทย์เจตนร์ ศิริธรรานนท์ ท่านอาจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน

- 25 ขอสงวนความเห็น

กลุ่มที่ ๒ ท่านประพันธ์ นัยโกวิท ท่านอัครพร จารุจินดา พลเอก อภิรัฐพร

เจริญพานิช และนายธนาวัฒน์ สังข์ทอง สงวนความเห็น

ผมจะให้กรรมการเสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นได้อภิปรายแสดงเหตุผลก่อน
หลังจากนั้นจะให้สมาชิกได้อภิปรายในประเด็นที่กรรมการเสียงข้างมากแก้ไข แล้วจึงจะให้
5 กรรมการได้ตอบชี้แจงในคราวเดียว เชิญกลุ่มที่ ๑ ยังตั้งใจหรือเปล่าครับ
ท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ มีอะไรครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
ขอขอบคุณท่านประธานค่ะ กาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ก่อนที่ที่ประชุมจะพิจารณามาตรา ๓๕
ขออนุญาตกราบเรียนว่า มาตรา ๓๕ มีใบแทรก ขอปรับแก้ไขความในมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง (๖)
10 และความในมาตรา ๓๕ วรรคสาม จากเดิมเป็นข้อความใหม่ตามใบแทรกที่แจกต่อท่านสมาชิกแล้ว
ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกดูใบแทรกประกอบมาตรา ๓๕
หมอเจตน์ ศิริธรานนท์ ยังตั้งใจอยู่หรือเปล่าครับ

นายเจตน์ ศิริธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :
กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมเองใช้สิทธิของกรรมการเสียงข้างน้อย ในส่วนที่คณะกรรมการ
เสียงข้างมากเพิ่มเติมขึ้นมาในมาตรา ๓๕ (๔) (๕) และ (๖) ในประเด็นที่กรรมการเสียงข้างมาก
เพิ่มเติม (๔) เขียนว่า คือเดิมมี ๓ อนุมาตรา อันนี้เป็นมาตราที่ว่าด้วยการตัดสิทธิประชาชนที่ไม่ได้
20 ไปออกเสียงเลือกตั้ง การตัดสิทธิของประชาชนถ้าหากว่าเป็นไปตามร่างเดิมก็จะมีคำว่า “ตัดสิทธิ”
เขียนว่า “ผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ใดไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งและมีได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง
หรือแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วแต่เหตุนั้นมีเหตุอันสมควร ผู้นั้นถูกจำกัดสิทธิ
ดังต่อไปนี้” แล้วก็มี (๑) (๒) (๓) ซึ่งก็เป็นร่างเดิม

(๑) สิทธิยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้ง ส.ส.
25 (๒) สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ส. หรือสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น
หรือสิทธิสมัครรับเลือกเป็น ส.ว.

(๓) สิทธิสมัครรับเลือกเป็นกำนันและผู้ใหญ่บ้านตามกฎหมายว่าด้วย
ลักษณะปกครองท้องที่

5
 10
 15

อยากจะสื่อกับพี่น้องประชาชนที่อยู่ทางบ้านฟังว่า สิทธิที่จะถูกตัดสิทธิว่า
 ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งถึงแม้ว่าจะอยู่ไกลตัวท่านก็ตาม แต่ถ้าหากว่าไม่ไปด้วยเหตุอันจำเป็นด้วยเหตุ
 อันสมควรก็สามารถแจ้งต่อ กกต. ได้ว่าท่านไม่ได้ใช้สิทธิเพราะอะไร หลังการเลือกตั้ง ๗ วัน
 ท่านก็ยังแจ้งสิทธินี้ได้ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าแจ้งแล้ว ทาง กกต. เขายอมรับว่าเหตุผล
 และความจำเป็นของท่านที่ไม่ไปใช้สิทธิ สิทธิท่านก็จะไม่เสียไป เพราะว่ามีความจำเป็นของพี่น้อง
 ประชาชนที่อยู่ไกล อยู่ต่างจังหวัด เชียงใหม่ เชียงราย หาดใหญ่ อุบลราชธานี แล้วก็มาอยู่
 ในกรุงเทพมหานคร แล้วก็กลับบ้านไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ตรงนี้ก็คือปัญหา ถ้าหากว่าแจ้งสิทธิตรงนี้
 สิทธิท่านก็ได้คืน แต่ว่าประเด็นคือกรรมาธิการเสียงข้างมากเพิ่มมาใน

(๔) สิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา

ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา

(๕) สิทธิในการได้รับแต่งตั้งเป็นข้าราชการเมือง ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ

ข้าราชการการเมืองและข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ

รัฐสภา

(๖) สิทธิในการได้รับแต่งตั้งเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น

ที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น หรือเลขานุการผู้บริหารท้องถิ่นตามกฎหมายเกี่ยวกับการจัดตั้ง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เพิ่มมา ๓ อนุมาตรา ผมเองผมเห็นด้วยกับการเพิ่ม ๒ อนุหลัง ก็คือสิทธิในการ

ได้รับแต่งตั้งเป็นข้าราชการการเมืองของรัฐสภา ซึ่งรวมข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมืองตามกฎหมาย

แล้วก็สิทธิในการได้รับแต่งตั้งเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น ที่ปรึกษาผู้บริหาร

ท้องถิ่น หรือเลขานุการผู้บริหารท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผมมีหลักแต่เพียงว่าเป็นการตัดสิทธิทางการเมือง การตัดสิทธิทางการเมืองก็เป็นเรื่องของสิทธิ

ที่ท่านจะได้รับการแต่งตั้งทางการเมือง ท่านไม่ไปใช้สิทธิทางการเมือง ก็คือไม่ไปใช้สิทธิในการ

เลือกตั้ง เมื่อไม่ไปใช้สิทธิทางการเมือง หลัก ๆ ก็คือว่าควรจะถูกตัดสิทธิทางการเมือง แต่ข้าราชการ

รัฐสภาไม่ใช่ ข้าราชการรัฐสภาอยู่ในมาตรา ๓๘ ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา

พ.ศ. ๒๕๕๔ ว่าการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการรัฐสภาสามัญ ในที่นี้คือข้าราชการ

รัฐสภาสามัญ ก็คือรับราชการเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา การแต่งตั้ง

ให้ดำรงตำแหน่งใดให้บรรจุและแต่งตั้งจากผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนั้น โดยบรรจุและแต่งตั้ง

ตามลำดับที่ในบัญชีผู้สอบแข่งขันได้

๘๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ทิววรรณ ๒๔/๔

- การสอบแข่งขัน การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ และรายละเอียดเกี่ยวกับการสอบแข่งขันให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการรัฐสภากำหนด ถึงแม้ว่าจะเป็นไปตาม
- 5 หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขก็ตาม ตามที่ ก.ร. หรือคณะกรรมการรัฐสภากำหนดก็ตาม แต่พวกเขาคือใคร เขาคือข้าราชการ ถึงแม้ว่าจะเป็นข้าราชการรัฐสภา แต่เขาก็คือข้าราชการ เหมือนกับข้าราชการกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพาณิชย์ เป็นข้าราชการอื่น ๆ ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นในกรณีที่คณะกรรมการมาธิการเขียนขึ้นมาว่า
- 10 “สิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา” ผมจึงไม่เห็นด้วย -----

- ๒๕/๑

ที่นี้ในส่วนของการข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมืองเขียนว่าเป็นตำแหน่งที่แต่งตั้งโดยประธานรัฐสภา ประธานสภาผู้แทนราษฎร ประธานวุฒิสภา ไม่ว่าจะเป็นที่ปรึกษา โฆษก เลขานุการ

- 5 ผู้ช่วยเลขานุการ แม้กระทั่งโฆษกผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร ผู้ช่วยโฆษกผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร ต่าง ๆ เหล่านี้เป็นการแต่งตั้งโดยทางการเมือง เพราะฉะนั้นถ้าหากว่า จะเสียสิทธิในการที่ไม่ไปใช้สิทธิในการเลือกตั้งแล้วไม่ได้แจ้ง ผมเห็นด้วย แต่ถ้าหากว่าท่านไปตัด สิทธิผู้ที่สมัครเข้ารับราชการรัฐสภาซึ่งจะประกอบด้วยตัวเลขกลม ๆ ก็คือข้าราชการรัฐสภาของ สภาผู้แทนราษฎรประมาณ ๓,๐๐๐ คน ข้าราชการรัฐสภาของวุฒิสภาก็ประมาณ ๑,๒๐๐ คน
- 10 เราจะดูตัวเลขว่า ๓,๐๐๐ คน ๑,๒๐๐ คน เหมือนกับจะน้อย แต่ท่านลองนึกถึงว่าแล้วจำนวน ผู้สมัครมาหน้าหลายตา ประชาชนทุกคนที่มีคุณสมบัติ

เขาควรมีสิทธิสมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการรัฐสภาได้ ก็ไม่ได้แตกต่างกับข้าราชการของ กระทรวงอื่น ๆ ทั้งสิ้นเหมือนกัน ไม่ได้ต่างอะไรกัน แต่ท่านมาจำเพาะเจาะจงเลือกปฏิบัติต่อ ข้าราชการรัฐสภา ผมเห็นว่าในกรณีนี้ไม่ถูกต้อง ขัดกับมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญ

- 15 แห่งราชอาณาจักรไทย ขออภัยที่จะต้องอ่าน ขออนุญาตท่านประธานนะครับ “การตรากฎหมายที่มี ผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระ หรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และจะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุนเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย”

- 20 พรรคสอง สำคัญครับ “กฎหมายตามวรรคหนึ่ง ต้องมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป ไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง” อันนี้ก็เป็น กรณีใดกรณีหนึ่ง แล้วก็บุคคลหรือกลุ่มบุคคล กลุ่มเฉพาะผู้ที่สมัครเป็นข้าราชการรัฐสภาเท่านั้น ยังมีมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่เขียนว่า

“บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ

- 25 การจำกัดเสรีภาพตามวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจ ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อรักษาความมั่นคงหรือเศรษฐกิจของประเทศ การแข่งขัน อย่างเป็นธรรม การป้องกันหรือขจัดการกีดกันหรือการผูกขาด การคุ้มครองผู้บริโภค การจัด ระเบียบการประกอบอาชีพเพียงเท่าที่จำเป็น หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น

การตรากฎหมายเพื่อจัดระเบียบการประกอบอาชีพตามวรรคสองต้องไม่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ”

- 5 อันนี้การศึกษาก็ไม่เกี่ยว เพราะฉะนั้นในกรณีที่ถ้าหากว่าคณะกรรมการจะเพิ่มวรรคสี่ (๔) ของมาตรา ๓๕ ว่า “สิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา” นี้ ผมจึงไม่เห็นด้วย แต่ผมเห็นด้วยใน (๕) กับ (๖) ที่จะเป็นเรื่องของข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมืองที่แต่งตั้งโดยนักการเมือง แล้วก็ (๖) ก็คือเรื่องของนักการเมืองท้องถิ่น เพราะฉะนั้นในส่วนของการข้าราชการรัฐสภา ผมเห็นว่าเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของประชาชนในการสมัครเข้ารับราชการรัฐสภาขัดรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖
- 10 กับมาตรา ๔๐ ขอฝากทางเพื่อนสมาชิกช่วยพิจารณาด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปจะเป็นกลุ่มที่ ๒ ท่านประพันธ์ นัยโกวิท เชิญครับ

- 15 นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตให้ท่านอัคร จารุจินดา กรรมการวิสามัญเป็นผู้ชี้แจง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอัคร จารุจินดา ครับ

- 20 นายอัคร จารุจินดา (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม อัคร จารุจินดา กรรมการวิสามัญ ครับ ซึ่งมาจากกลุ่มของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ในเรื่องการจำกัดสิทธิตามมาตรา ๓๕ นี้ เมื่อครั้งการพิจารณาของกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ได้พิจารณาค่อนข้างมาก โดยเอาข้อมูลข้อเสนอต่าง ๆ ที่เคยเสนอกันไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ มาจนถึงปี ๒๕๕๐ ไล่ลงมาดูว่ามีการเสนอหลากหลายประการ ก็เอามาดูหมด รวมทั้งข้อเสนอที่มีการเสนอในครั้งนี้นี้ด้วย แต่ในที่สุดคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนั้นได้ตัดสินใจเสนอเพียง
- 25 ๓ ข้อ ซึ่งเป็นไปตามกฎหมายเลือกตั้งฉบับที่ผ่านมา เหตุผลสำคัญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนั้นได้พิจารณา ซึ่งจะกราบเรียนให้ท่านสมาชิกได้ทราบก็คือ แม้ว่าในรัฐธรรมนูญจะเขียนในมาตรา ๘๕ ไว้ว่า ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ไม่ไปใช้สิทธินั้นอาจถูกจำกัดสิทธิบางประการตามที่กฎหมาย

- บัญญัติ กฎหมายรัฐธรรมนูญยอมให้มีการจำกัดสิทธิได้ตามที่กฎหมายจะบัญญัติต่อไป แต่อย่างไรก็ตามเมื่อเขียนลงไปว่าตามที่กฎหมายบัญญัตินั้น กฎหมายจะเขียนจำกัดสิทธิได้เพียงใดก็จำเป็นต้องย้อนกลับมาดูในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖ ซึ่งเป็นมาตรวางหลักประการสำคัญว่า การตรากฎหมายนั้นจะจำกัดสิทธิ เสรีภาพของบุคคลไม่ได้ จะกระทำได้เพียง ๒ - ๓ สาเหตุที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองไว้ ก็คือเป็นการจำกัดสิทธิเท่าที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดเงื่อนไขให้จำกัดได้ ซึ่งในบทบัญญัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพของปวงชนชาวไทยนั้นจะบอกไว้ในแต่ละมาตราว่า เสรีภาพในเรื่องใดจะจำกัดสิทธิได้เพียงใดบ้าง การตรากฎหมายต้องอยู่ในเงื่อนไขนั้น
- 10 ประการที่ ๒ ไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม อันนี้ก็คือหลักทั่วไป
 ประการที่ ๓ ก็คือไม่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลเกินสมควร
 เพราะฉะนั้นหลักของมาตรา ๒๖ นั้นจะต้องเอามาดูคู่กับการที่จะตรากฎหมายในเรื่องนี้ว่า การจำกัดสิทธิของบุคคลที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งนั้นจะกระทำได้เพียงใด และจะต้องไม่เป็นการขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นในสิ่งที่เอามาดูนั้นการเสนอใน (๔) สิทธิในการสมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการรัฐสภา การเป็นข้าราชการนั้นคือการประกอบอาชีพอย่างหนึ่ง ไม่ได้แตกต่างกับอาชีพอื่น ๆ พอห้ามเข้ามาสมัคร ถึงแม้เพียงแค่สมัครก็ตามก็เท่ากับจำกัดสิทธิในการประกอบอาชีพ พอการจำกัดสิทธิประกอบอาชีพเกิดขึ้นก็ต้องกลับไปดูในรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๐ ซึ่งกำหนดเงื่อนไขว่าการตรากฎหมายในการจำกัดสิทธิประกอบอาชีพนั้นทำได้เพียงใดบ้าง ซึ่งก็อย่างที่ท่านหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ได้กล่าวไว้เมื่อสักครู่นี้แล้ว ก็คือการจะต้องเป็นเรื่องเกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงเศรษฐกิจของประเทศ การแข่งขันอย่างเป็นธรรม การป้องกันและขจัดการผูกขาดการคุ้มครองผู้บริโภค การจัดการการประกอบอาชีพ และเพื่อประโยชน์สาธารณะอื่น การที่เขาไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งนั้นไม่ได้เป็นเงื่อนไขอยู่ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๐ วรรคสอง ที่จะให้ตรากฎหมายจำกัดการประกอบอาชีพเขาได้ ไม่ว่าจะเป็นอาชีพใด ๆ ก็ตาม เพราะฉะนั้นการที่เขียนอยู่ในมาตรา ๓๕ (๔) ที่เพิ่มขึ้นใหม่ แม้จะจำกัดเฉพาะสิทธิสมัครรับราชการรัฐสภาก็ตามนั้นก็เท่ากับ
- 20 จำกัดคนที่จะมาทำงานอยู่ในรัฐสภา คนที่ทำงานในรัฐสภานั้นมีหลากหลาย ไม่ใช่มาในระดับเลขาธิการรัฐสภา แต่ยังมีพนักงานอื่น ๆ พนักงานพิมพ์ดีด พนักงานขับรถ เจ้าหน้าที่จดชวเลข เจ้าหน้าที่ธุรการอื่น ๆ อีกมากมาย คนเหล่านี้จะถูกจำกัดสิทธิหมดทั้งสิ้นในการที่จะเข้ามาทำงานที่นี้ เพราะฉะนั้นก็สุ่มเสี่ยง และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเข้าใจว่าสภาเองในปี ๆ หนึ่งคงไม่ได้รับคนเป็นเรือนร้อย คงรับคนเพียงไม่เท่าไร -----

การจำกัดสิทธิในเรื่องนี้ผลที่เกิดขึ้นจึงมีเพียงเล็กน้อย แต่เสี่ยงต่อการที่ทำให้กฎหมายนี้
 ขัดต่อรัฐธรรมนูญ อันนี้ก็เลยต้องกราบเรียนท่านสมาชิกว่า คงต้องเทียบเคียงว่ามีความคุ้มค่า
 5 เพียงใด พอไปเขียนเฉพาะรัฐสภา ผลนอกจากขัดมาตรา ๔๐ แล้วก็ยิ่งเลยเราไปอย่างที่ท่านสมาชิก
 ได้กราบเรียนไปเมื่อสักครู่นี้ คือไปขัดกับมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ ต่อไปอีก คือเป็น
 การตรากฎหมายที่ให้ผลโดยเฉพาะเจาะจงของสำนักงานนี้เท่านั้น ไม่ได้มีผลบังคับเป็นการทั่วไป
 เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม เพราะเท่ากับว่าสำนักงานนี้จะเป็นแห่งเดียวที่ถูกห้าม
 ต่างจากที่อื่น ๆ เพราะฉะนั้นจึงต้องกราบเรียนมาเบื้องต้นว่า ในการเดิม (๔) นั้นค่อนข้าง
 10 เสี่ยงต่อการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ส่วนเหตุผลที่ว่าเนื่องจากคนที่นี่ทำงานเกี่ยวข้องกับรัฐสภา
 ก็ได้กราบเรียนแล้วว่า เจ้าหน้าที่ที่ทำงานที่นี่ไม่ได้ใช้อำนาจนิติบัญญัติ แต่เป็นเจ้าหน้าที่
 ที่มาทำงานด้านธุรการ ด้านต่าง ๆ ซึ่งมีอยู่หลากหลาย ซึ่งเจ้าหน้าที่หรือข้าราชการด้านอื่น ๆ
 ของรัฐนั้นก็ทำงานเกี่ยวเนื่องกับสภาทั้งสิ้น ไม่ว่าจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่รัฐสภาออก
 มาชี้แจงกฎหมายที่จะเสนอ การเสนองบประมาณ การถูกตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่
 15 เพราะฉะนั้นข้าราชการทั้งประเทศนั้นจะต้องทำงานสัมพันธ์กับรัฐสภา ไม่ได้เจาะจงอยู่ที่
 เจ้าหน้าที่ของรัฐสภาอย่างเดียว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาในการเพิ่มเติม (๔)
 ว่าจะมีปัญหาขัดต่อรัฐธรรมนูญ

สำหรับใน (๕) และ (๖) ที่เพิ่มเติมขึ้นใหม่ เรื่องสิทธิในการได้รับการแต่งตั้ง
 ให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ทั้งข้าราชการการเมืองก็ดี ข้าราชการท้องถิ่นก็ดี บางตำแหน่งนั้น
 20 กราบเรียนว่า ในรัฐธรรมนูญนั้นเขียนว่า ใครที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งคนคนนั้นจะถูกจำกัดสิทธิ
 แต่สิทธิในการแต่งตั้งนั้นไม่มี ไม่ใช่สิทธิของเขา เขาไม่มีสิทธิเสนอตัวที่จะได้รับการแต่งตั้ง
 แต่เป็นการที่บุคคลซึ่งมีอำนาจตามกฎหมายจะเป็นคนใช้อำนาจหรือใช้สิทธิตรงนั้น เพราะฉะนั้น
 ถ้าเดิม (๕) (๖) ลงไปก็เท่ากับว่าเป็นการลงโทษผู้ที่แต่งตั้ง อันนี้ก็จะเป็นไปตามความประสงค์
 ของรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้จำกัดสิทธิคนเลือกตั้งที่ไม่ไปใช้สิทธิ พอไปห้ามสิทธิในการได้รับ
 25 การแต่งตั้ง ถ้าผู้แต่งตั้งไปแต่งตั้งบุคคลเหล่านี้ ซึ่งเขาจะไม่ได้ทราบเลยว่าคนที่เขาแต่งตั้งนั้น
 ไปใช้สิทธิหรือไม่ ผลก็คือเขาก็จะกลายเป็นผู้ถูกรับผิดไปในเรื่องที่เขาไม่ได้ไปกระทำความผิดใด ๆ
 ตรงนี้ก็เลยต้องกราบเรียนให้ช่วยกรุณาพิจารณา นอกจากนี้ในตำแหน่งข้าราชการการเมือง
 บางตำแหน่ง โดยเฉพาะตำแหน่งสูงนั้นจะมีกระบวนการได้มากำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญโดยตรง

ก็ถามว่า ถ้าเขียนอย่างนี้ไปบุคคลนั้นได้ผ่านกระบวนการได้มาตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้แล้ว ไปห้ามแต่งตั้งเขาได้หรือไม่ จะเป็นการขัดรัฐธรรมนูญซ้อนลงไปอีกหรือไม่

- 5 เหล่านี้คือประเด็นที่กราบเรียนเสนอเพื่อโปรดพิจารณาว่า ข้อห้ามต่าง ๆ เหล่านี้ มีการเสนอกันมาตลอดในระยะ ๒๐ ปีที่ผ่านมา แต่ก็ได้มีการพิจารณาถ้อยคำแล้วว่าไม่ควรที่จะไป จำกัดสิทธิที่ไปกระทบสิทธิพื้นฐานของบุคคล หรือไปกระทบบุคคลอื่น ๆ ที่เขาไม่ได้เกี่ยวข้องด้วย ที่มาที่ไปจึงมีเพียง ๓ เรื่องที่กำหนดไว้ และ ๓ เรื่องที่กำหนดไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ต่อมาถึงปี ๒๕๕๐ นั้น ผลการเลือกตั้งก็ปรากฏว่ามีผู้มาใช้สิทธิเกินกว่า ๗๐ เปอร์เซ็นต์ ก็แสดงให้เห็นเลยว่า
- 10 บทบัญญัติที่กำหนดขึ้นนั้นมีประสิทธิภาพ ที่มีการกล่าวอ้างว่าที่ผ่านมานั้นมีการซื้อเสียงทั้งนั้น การเลือกตั้งโดยคน ๗๐ เปอร์เซ็นต์มาใช้สิทธินั้นเป็นไปได้ที่จะซื้อเสียงได้ทั้งหมด แล้วก็ เมื่อไม่ปรากฏว่ามีการแจ้งกล่าวโทษบุคคลใด ก็จะไปกล่าวหาว่าเขาใช้สิทธิโดยขายเสียงก็คงไม่ได้ แต่สิ่งที่ตอบมา แม้กระทั่งประชามติครั้งสุดท้ายคนก็มาใช้สิทธิถึง ๖๐ เปอร์เซ็นต์ มองออกได้ว่า
- 15 กลไกหรือสิ่งที่เคยเขียนไว้ในกฎหมายเลือกตั้งที่ผ่านมาโดยตลอดนั้นได้ผล แล้วก็เพียงพอต่อการที่จะ กำหนดไว้ กรณีการเสียงข้างน้อยจึงขอให้กลับไปใช้ร่างเดิม ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไข มีพรรคสอง ด้วย พรรคสองกรณีการเสียงข้างน้อยก็เห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม เพราะพรรคสองนั้นเป็นการ บัญญัติถึงผลของการถูกลงโทษในการไม่ไปใช้สิทธิ ก็คือถูกตัดสิทธิ ๒ ปี เขาควรจะต้องได้รับโทษนั้น จนครบกำหนดถึงจะฟื้นขึ้นมาใหม่ว่าได้รับสิทธิใหม่ การที่กรณีการเสียงข้างมากไปแก้ไข โดยตัดจำนวนลงถ้ามีการเลือกตั้งใหม่ในระหว่างนั้น สมมติว่าเลือกตั้งครั้งแรกเขาไม่ไปใช้สิทธิ ซึ่งเขา
- 20 จะต้องถูกจำกัดสิทธิ ๒ ปี แต่ว่าเลือกตั้งไปได้ปีหนึ่งมีการเลือกตั้งซ่อม คนนี้ไม่ไปอีก ผลการแก้ไข ตามที่เสนอมานั้นจะกลายเป็นว่าโทษเก่าหายไป คงรับโทษใหม่ ๒ ปี แต่ในร่างเดิมของ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนั้น เขาจะต้องรับโทษ ๒ ปีแรกให้ครบด้วย และ ๒ ปีหลังให้ครบด้วย อย่างนี้ถึงจะให้เกิดความเกรงกลัวว่าบทบัญญัตินี้มีผลที่จะบังคับเขาด้วย ก็เลยกราบเรียนเสนอ ท่านสมาชิกว่ายังเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมตามเหตุผลที่ได้ชี้แจงครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ในกลุ่มนี้ยังมีท่านใดติดใจอยู่หรือไม่ครับ ท่านประพันธ์ นัยโกวิท เชิญครับ
- นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม ประพันธ์
- 30 นัยโกวิท กรณีการเสียงข้างมาก ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงเพิ่มเติมสักเล็กน้อย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ของท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยใช่หรือไม่
5 ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :
ใช่ครับ ผมกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ขอประทานโทษครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพราะเมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่าท่านอยู่
10 คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :
คือเหตุผลประการหนึ่งซึ่งทางคณะกรรมการเสียงข้างมากได้มีการเพิ่มบทบัญญัติใน (๔)
โดยให้ตัดสิทธิสมัครรับราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ตามกฎหมาย
ว่าด้วยระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา

15 (๕) ตัดสิทธิรับแต่งตั้งเป็นข้าราชการการเมือง ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ
ข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง และตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ
รัฐสภา

20 (๖) ตัดสิทธิในการได้รับแต่งตั้งเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น
ที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น ตามกฎหมายเกี่ยวกับการจัดตั้งองค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่น และที่มีแก้ไขในใบแทรกนี้

เหตุผลประการหนึ่งที่กรรมาธิการเสียงข้างมากให้เหตุผลว่าเพิ่ม (๔) (๕) (๖)
ขึ้นมาี้ ขออนุญาตอ่าน ระบุว่า “เพื่อต้องการกระตุ้นให้ประชาชนมีความตื่นตัวและออกมาใช้
สิทธิเลือกตั้งกันมากยิ่งขึ้น” กระผมใคร่ขอกราบเรียนว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา เคยมีบทบัญญัติที่ตัดสิทธิ
25 เป็นจำนวนมาก มากกว่าในร่างที่เสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติในฉบับนี้ ในกฎหมายปี ๒๕๔๑
นอกจากตัดสิทธิที่เหมือนกับใน (๑) (๒) (๓) ในร่างที่เสนอสภาแห่งนี้แล้ว ยังมีการเสนอตัดสิทธิ
เรื่องการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย เข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น ถอดถอนบุคคล รวมทั้งถอดถอน
สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นด้วย จำกัดสิทธิทั้งหมดนี้ ๘ ประการด้วยกัน

๙๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วาริณี ๒๖/๔

แต่ผลการเลือกตั้งในปี ๒๕๔๑ ซึ่งเป็นการเลือกตั้งตามกฎหมาย เลือกตั้ง ส.ส. ปี ๒๕๔๑ ปรากฏว่า
ผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งมีเป็นจำนวนทั้งสิ้น ขออนุญาตอ่านนิตหนึ่งน๊ะครึบ “ผู้มีสิทธิเลือกตั้งมี
5 ๔๒,๗๕๙,๐๐๑ คน มาใช้สิทธิแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ๒๙,๙๐๔,๙๔๐ คน เป็นผู้มาใช้สิทธิ
๖๙.๙๔ เปอร์เซนต์ -----

- ๒๗/๑

แต่พอมานในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งบัญญัติเช่นเดียวกับร่างที่เสนอสภานิติบัญญัติ

5 แห่งชาติแห่งนี้ ในการเลือกตั้งที่ใช้กฎหมายของปี ๒๕๕๐ เหมือนกับที่เรากำลังเสนอมาที่สภาแห่งนี้ ในการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ มีผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๔๔,๐๐๒,๕๙๓ คน แบบแบ่งเขตเลือกตั้งมีผู้มาใช้สิทธิ ๓๒,๗๗๕,๘๖๘ คน คิดเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๗๔.๔๙ เปอร์เซ็นต์ แล้วพอมานในการเลือกตั้งปี ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ อย่างที่

10 ท่านอัคร จารุงินดา ได้แถลงแล้ว มีผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ส.ส. แบบแบ่งเขต ๗๕.๐๓ เปอร์เซ็นต์ แสดงว่าการที่ให้เหตุผลว่าจำกัดสิทธิมาก ๆ จะสนับสนุนให้คนมาใช้สิทธิเลือกตั้ง อาจจะไม่ได้อันเป็นที่ท่านประสงค์ก็ได้ เพื่อเป็นหลักฐานกระผมขอส่งเอกสารสถิติอันนี้ไปยังท่านประธานสภาเพื่อเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาด้วย

อีกประการหนึ่งถึงแม้ว่าในร่างฉบับนี้ในวรรคสุดท้ายจะบัญญัติบอกว่า

15 การจำกัดสิทธิตามวรรคสี่ วรรคห้า วรรคหก ไม่มีผลกระทบต่อข้าราชการรัฐสภาหรือว่าข้าราชการการเมือง รองผู้บริหารท้องถิ่นเหล่านี้แล้ว คือเขียนในลักษณะแบบนี้กลับขัดแย้งในตัววรรคสุดท้ายเอง พอบุคคลเหล่านี้มาดำรงตำแหน่งกลับปรากฏว่าไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ไม่เสียสิทธิครับ ฉะนั้นนอกจากนี้โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ผมมีความเป็นห่วง คือมีความเป็นห่วงข้าราชการรัฐสภา

20 มากกว่า เพราะว่ามันนี่เป็นข้าราชการ ถึงแม้ว่าท่านจะเขียนในวรรคสุดท้ายว่าไม่กระทบนี้นะครับ แต่อาจจะมีผู้ที่มาสมัครรับราชการเป็นข้าราชการรัฐสภา แล้วไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เสร็จแล้วได้รับการบรรจุ พอได้รับการบรรจุ ก็เนื่องจากใน (๔) ตัดสิทธิเขา เขาก็เลยกลายเป็นบุคคลที่ขาดคุณสมบัติไปด้วย ทำนองเดียวกับในกรณีที่เกิดขึ้นของ ส.ส. ส.ว. กิติ พอได้เป็น ส.ส. หรือ ส.ว. แล้ว ปรากฏว่าไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งตรวจสอบภายหลังก็ถูกไปยื่นศาลฎีกาให้พ้นจากตำแหน่ง แล้วบางท่านอาจจะบอกว่าจะเกิดเหตุอย่างนั้นได้อย่างไร บางที่ไม่ทราบครับ เพราะ

25 บทบัญญัติอันนี้เลือกตั้งซ่อมก็ถูกจำกัดสิทธิด้วย บางท่านที่ไม่ไปเลือกตั้ง ส่วนมากที่เป็นเรื่องขึ้นมา มักจะไม่รู้ว่าเขามีเลือกตั้งซ่อม โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่น่าเห็นใจมากก็คือ พวกนักศึกษา ลูกหลานของเราทั้งหลายไปเรียนต่างประเทศไม่รู้ว่ามีการเลือกตั้งซ่อม ไม่แจ้งเหตุขัดข้อง ฉะนั้นท่านก็ถูกตัดสิทธิ พอกลับมาท่านมาสมัครเป็นข้าราชการรัฐสภาไม่ได้ ฉะนั้นกระผมจึงเห็นว่าบทบัญญัติที่เพิ่มใน (๔) (๕) (๖)

- สร้างปัญญา แล้วมีปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติ มีปัญหาข้อขัดข้องในการยกร่างกฎหมาย เพราะท่านเริ่มใช้ใน (๕) (๖) สิทธิในการได้รับแต่งตั้งเป็นข้าราชการการเมือง สิทธิในการได้รับแต่งตั้งเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่น อันนี้ก็ไม่ใช้ครับ สิทธิคืออะไรครับ สิทธิคือประโยชน์ที่กฎหมายคุ้มครอง รับรองให้ อย่างเช่น เรามีสิทธิในชีวิตและร่างกาย ใครมาทำร้ายเราเราฟ้องได้ ถ้าเป็นสิทธิที่เราสละได้ เราจะไปชกมวยสมัครเล่น เราสละสิทธิ์ของเรา เขามาชกเราก็ไม่ผิด เพราะเป็นสิทธิที่เราสละได้ แต่ว่าสิทธิได้รับแต่งตั้งเป็นข้าราชการการเมือง สิทธิในการได้รับการแต่งตั้งเป็นรัฐมนตรี ท่านสละได้เมื่อไร คือในแง่ของการบัญญัติกฎหมายก็ไปไม่ได้แล้วครับ ฉะนั้นกระผมจึงคิดว่า น่าจะคงตามร่างเดิมที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอเอาไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งใน (๑) (๒) (๓) ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลุ่มนี้มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ไม่มีต่อไปผมจะให้สมาชิกได้อภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ซึ่งประเด็นหลักก็อยู่ที่การเพิ่มเติม (๔) ของมาตรา ๓๕ (๕) (๖) และการแก้ไขในวรรคสอง วรรคสาม ซึ่งก็เชื่อมโยงกับ (๔) (๕) (๖) มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ เรื่องการจำกัดสิทธิผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งตามที่กรรมการเพิ่มเติมมา
- 20 อีก ๓ อนุมาตรา ยกมือเลยครับ ท่านมณฑิธร บุญตัน ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านสุรางคณา วายุภาพ ท่านดวง อันทะไชย มีอีกหรือไม่ครับ

- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ขณะนี้ ๔ ท่านลำดับตามที่ผมอ่านให้ฟัง เดียวพออภิปรายไปได้ ๒ ท่าน ผมจะถามอีกครั้งหนึ่ง ให้โอกาสท่านตัดสินใจอีกที ถ้าไม่มีผมจะปิดรับรายชื่อ ท่านละไม่เกิน ๘ นาที เจ้าหน้าที่จับเวลา เชิญท่านมณฑิธร บุญตัน เชิญครับ

นายมณฑิธร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายมณฑิธร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ

- โดยหลักการพื้นฐานแล้ว สิทธิทางการเมืองก็เช่นเดียวกับสิทธิพื้นฐานอื่น ผู้มีสิทธิย่อมสามารถที่จะเลือกที่จะไม่ใช้สิทธิได้ ก็จึงปรากฏว่าประเทศส่วนใหญ่ในโลกนี้ไม่บังคับหรือไม่กำหนดมาตรการ
- 5 ลงโทษผู้ที่เลือกไม่ใช้สิทธิ ผมเห็นตรงกับที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้อภิปรายจบไปแล้ว เพราะฉะนั้นเมื่อมีสิทธิก็สามารถสละสิทธิ์ได้ อย่างไรก็ตามตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เป็นต้นมา ก็มีดำริกันว่าควรจะกำหนดให้การใช้สิทธิการเลือกตั้งเป็นหน้าที่
- 10 ควบคู่กันไป เพื่อเป็นมาตรการกระตุ้นให้คนนั้นมีสำนึกทางการเมือง แล้วก็เพิ่มจำนวนคนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง โดยส่วนตัวแล้วกระผมเห็นว่าเป็นเรื่องขัดกันกับหลักการสิทธิขั้นพื้นฐาน แต่อย่างไรก็ตามเมื่อเป็นกติกาไปแล้ว แล้วก็ใช้ได้แล้วก็ต้องถือว่าเป็นสิ่งที่เราได้ตกลง
- แล้วก็ประกาศใช้กันไป แต่อย่างที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยท่านหนึ่งได้กล่าวไปแล้วนะครับว่า ผลได้พิสูจน์ไปแล้วว่าการลงโทษผู้ไม่ใช้สิทธิ ไม่ได้ก่อให้เกิดการกระตุ้นให้คนไปใช้สิทธิมากขึ้น
- 15 อย่างมีนัยสำคัญ หน้าที่ผมไม่แน่ใจเหมือนกันครับว่า ถ้าคนไปใช้สิทธิโดยไม่สมัครใจอะไรจะเกิดขึ้น เขาประสงค์จะสละสิทธิ์แต่ไม่ยอมให้เขาสละสิทธิ์ ก็กำหนดให้เขาไปใช้สิทธิโดยที่เขาไม่สมัครใจ
- ใช้สิทธิ ผมไม่กล้าพูดว่าที่เรามีปัญหาขึ้นมาเป็นระยะเวลากว่าทศวรรษ เป็นไปได้หรือไม่ เพราะว่า
- 20 หลายคนจำต้องไปใช้สิทธิที่ตนเองไม่ต้องการใช้ ผมไม่กล้าพูดขนาดนั้นครับ แต่ผมสงสัยเหมือนกัน
- อย่างไรก็ตามผมคิดว่ามาตรการลงโทษที่ต้นร่างฉบับที่ กรธ. ได้กรรมาร่างไว้ เขียนไว้ อย่างน้อยที่สุด ก็ยังพออธิบายได้ว่า การถูกจำกัดสิทธิอันเนื่องมาจากการที่บุคคลที่มีสิทธิไปเลือกตั้งแล้วไม่ไปใช้สิทธิ
- สอดคล้องกับการใช้สิทธิดังกล่าว ก็คือเรื่องของการใช้สิทธิทางการเมือง เมื่อไม่ไปเลือกตั้ง
- 25 ก็แสดงว่าท่านปฏิเสธที่จะมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองใช่หรือไม่ อันนี้ก็อาจจะอนุมานได้
- เพราะฉะนั้นแม้ว่ากระผมจะไม่เห็นด้วยกับหลักการพื้นฐานในเรื่องการลงโทษผู้ไม่ไปใช้สิทธิก็ตาม แต่ผมก็ปฏิบัติในการไปใช้สิทธิในทางการเมืองมาโดยตลอด แล้วผมคิดว่ามาตรการที่ใช้ใน
- (๑) (๒) (๓) ในร่างกฎหมายฉบับนี้ อย่างน้อยก็ยังมีสาระที่อธิบายได้ว่าการจำกัดสิทธินั้น
- ไม่เกินเลยไปถึงสิทธิด้านอื่น แม้ผมไม่เห็นด้วยผมก็ปฏิบัติตาม อย่างไรก็ตามผมคิดว่ามีประเด็น
- 30 ที่อาจกล่าวได้ว่าเป็นการจำกัดสิทธิเกินเลยไปกว่าที่จำเป็น ผมจะไม่อภิปรายซ้ำ เพราะมี
- ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยหลายท่านได้อภิปรายไปแล้วถึงเรื่องการคุ้มครองต่อการจะไปขัด
- ต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖ หรือมาตรา ๔๐ หรือมาตรา ๒๗ ที่ว่าด้วยเรื่องการเลือกปฏิบัติ
- โดยไม่เป็นธรรม -----

- อย่างไรก็ตามผมคิดว่าสิ่งที่สามัญสำนึกจะตอบได้ก็คือว่านอกจากมาตรการลงโทษนี้ไม่ได้ก่อให้เกิดการไปใช้สิทธิเลือกตั้งมากขึ้นแต่ประการใด ไม่ได้มีข้อพิสูจน์ใด ๆ ผมคิดว่าอาจจะทำให้เป็นการ
- 5 ตัดโอกาสของคนที่มีความรู้ความสามารถแล้วตั้งใจที่จะเข้ามารับใช้ราชการในหน้าที่การงานที่เกี่ยวกับรัฐสภา แต่เขาไม่อยู่ในฐานะหรือไม่พร้อม หรืออย่างที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้พูด
- อาจจะไม่ทราบทั้งหมดโอกาสที่จะเข้ามารับใช้ประเทศชาติได้ ในหลายประเทศแม้ว่าจะได้ชื่อว่า
- เป็นต้นแบบของประชาธิปไตยที่เราเห็นว่าเป็นแบบอย่างที่ดี หลายครั้งมีคนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง
- น้อยมาก ในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งน้อยเป็นตัวชี้วัดว่าประชาชนมีความอดทนรอใจต่อผู้สมัคร
- 10 ต่อระบบการจัดการเลือกตั้งหรือเห็นว่าการเลือกตั้งในครั้งนั้นไม่ได้ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไป
- ในทางที่ดีต่อชีวิตของเขา เขาจึงแสดงสำนึกทางการเมืองออกมาโดยการไม่ไปใช้สิทธิ อันนี้ก็เป็นการมีส่วนร่วมทางการเมืองชนิดหนึ่ง เป็นการประท้วงเงียบ เป็นการแสดงจุดยืนทางการเมืองว่า
- ฉันไม่ขอไปใช้สิทธิเพราะฉันไม่พอใจ ไม่พอใจกับสิ่งที่เป็นอย่างอยู่ ไม่พอใจกับผู้สมัคร ไม่พอใจกับกติกา
- การจัดการเลือกตั้ง แล้วไม่เชื่อว่าผลการเลือกตั้งครั้งนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารบ้านเมือง
- 15 ก็ไม่ไปใช้สิทธิ แต่ประเทศเหล่านั้นก็ยังดำรงไว้ซึ่งความก้าวหน้าในระบอบประชาธิปไตย ไม่ได้
- ก่อให้เกิดความเสียหาย เพียงแค่เราต้องการเพิ่มจำนวนคนไปใช้สิทธิเท่านั้นเองเราจึงหามาตรการ
- เชิงลบมาบังคับคนที่ไม่ไปใช้สิทธิว่ากระทำความผิด อย่างน้อยที่สุดผมว่าน่าจะให้มีเหตุผลสอดคล้องกัน
- ว่าการลงโทษก็ควรจะเป็นการลงโทษที่สมควรแก่เหตุ แล้วก็โทษนั้นก็ควรจะต้องอยู่ในโซน (zone)
- เดียวกัน ในแอเรีย (area) เดียวกัน ในกลุ่มเดียวกันก็คือว่าเมื่อท่านสละสิทธิ์ทางการเมือง
- 20 โดยการไม่ไปเลือกตั้งถูกจำกัดสิทธิทางการเมืองเฉพาะระยะเวลาหนึ่งเท่านั้นเอง ก็สมควรแก่เหตุ
- แบบไทย ๆ แล้วก็หวังว่าจะเป็นการกระตุ้นทำให้คนไปใช้สิทธิมากขึ้นเพราะฉะนั้นตามที่ผมได้กล่าว
- มาแล้วนี้ผมจึงไม่อาจที่จะเห็นด้วยกับการแก้ไขในครั้งนี้ แล้วไม่เชื่อว่าจะเป็นตัวช่วยสร้างแรงหนุน
- เสริมให้คนไปใช้สิทธิ ไม่มีเหตุผลใด ผมยังไม่เชื่อมั่นพอว่าการเพิ่มเติม (๔) (๕) (๖) นั้นจะทำให้
- ประชาชนไปใช้สิทธิมากขึ้น หน้าที่ผมคิดว่าราชการจะเสียโอกาสที่จะได้คนดีมีความสามารถเข้ามา
- 25 ทำงานในสังกัดรัฐสภาด้วยซ้ำไป เพราะเราไปใช้มาตรการลงโทษในส่วนที่เกินกว่าเหตุในครั้งนี้
- ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านวัลลภ ตั้งคณาบุรุษ
เชิญครับ

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงเรื่องเกี่ยวกับมาตรา ๓๕ (๔) กระผมได้เกริ่นนำมาตั้งแต่
- 5 คำปรารภ ตั้งแต่ในช่วงที่เริ่มพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้ แล้วเมื่อท่านประธานได้ให้ฝ่ายเลขานุการ ได้อ่านว่า คำปรารภ มีการแก้ไข ซึ่งกรรมาธิการได้แก้ไขโดยเพิ่มเติมคำว่า “และมาตรา ๔๐” เข้าไป นั้นก็หมายความว่า จะเชื่อมโยงถึงมาตรา ๓๕ (๔) เป็นการเฉพาะ กระผมเลยขอให้ที่ประชุมได้ใช้ เวลานั้นมาอภิปรายในตรงนี้แทน แล้วก็ละเว้นการอภิปรายในช่วงคำปรารภไปเสีย ทีนี้พอมาถึง
- 10 ช่วงนี้แล้วในมาตรา ๓๕ (๔) นี้ จริง ๆ ถ้าท่านประธานหรือท่านสมาชิกรวมทั้งกรรมาธิการด้วยได้ พิจารณากฎหมาย ๒๗๗ ฉบับที่เข้ามาสู่สภา จะเห็นว่าในคำปรารภมักจะเริ่มต้นเช่นแบบนี้ คำปรารภของกฎหมายส่วนใหญ่มักจะพูดไว้ว่า พ.ร.บ. มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัด สิทธิ เสรีภาพของบุคคลแล้วก็อ้างมาตราต่าง ๆ ถ้าเราพิจารณากฎหมาย ๒๐๐ กว่าฉบับก็ผ่านตามผม
- 15 ทั้งหมดจะเห็นว่า การจำกัดสิทธิวางหลักมาถูกตลอดในทุกฉบับที่ผ่านมายืนยันเลยมีฉบับนี้ผิด ๒๗๗ ฉบับนี้ร้อยละ ๘๐ จำกัดสิทธิ เสรีภาพประชาชน คูตี ๆ ท่านประธานมาตรา ๒๖ นี้เป็นหลัก
- 20 ทัวไปว่าถ้าจะละเมิดใครหรือจำกัดสิทธิต้องจำเป็นเท่านั้น มีประโยชน์หนึ่งเขียนสั้น ๆ เลย ไม่เพิ่ม ภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ ชิดเส้นใต้ ๘ เส้น เกินสมควรแก่เหตุ นี้คือหลักที่เขาวางเอาไว้ ซึ่งในนี้ก็บอกว่าซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๗ เกี่ยวกับ
- อะไรในรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับบุคคลย่อมเสมอกันในทางกฎหมายสิทธิ เสรีภาพและการคุ้มครอง ตามกฎหมายเท่าเทียมกัน อันนี้เรายอมได้ในบางประเด็น มาตรา ๓๓ เรื่องการเข้าสู่เคหสถาน
- 25 อาจจะไปตรวจไปค้นได้ มาตรา ๓๔ คือแสดงความคิดเห็นมีเสรีภาพ อันนี้ก็อาจจะจำกัดบ้าง ในบางเรื่อง และมาตรา ๓๗ ในเรื่องของทรัพย์สินหรือมรดก นั้นเป็นเรื่องทั่ว ๆ ไปที่ไม่จำกัดสิทธิ เกินสมควร ทีนี้พอคณะกรรมาธิการมาเพิ่มมาตรา ๓๕ (๔) นี้ต้องอภิปรายฟ้องประชาชนจริง ๆ ผมคิดว่าเป็นเจตนาที่ไม่รู้จะพูดอย่างไร เป็นเจตนาที่เจตนาให้ขัดรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าเป็นเจตนา
- จริง ๆ ถ้าผมเดาไม่ผิด คือกฎหมายฉบับนี้มีเรื่องสำคัญ ๓ เรื่องที่ผมพูดแต่ต้นเลยก็คือ
- 25 ประเด็นที่ ๑ บังคับใช้ทันที หรือเอาไว้ ๙๐ วัน หรือ ๑๒๐ วัน ประเด็นนี้ผ่านไป แล้วเราคุยกันแล้ว แล้วต้องขอบคุณผู้แทน กกต. ตอบผมชัดมากกว่าจำเป็นอย่างนั้น อย่างนี้ ๙๐ วันไม่ค่อยดีใจประเด็นนั้นผมรับได้ เพราะเป็นเหตุเป็นผลจริง ๆ

- ประเด็นที่ ๒ คือเรื่องนี้ จำกัดสิทธิตามมาตรา ๓๕ ผู้ใดไม่ไปใช้สิทธิถูกจำกัดสิทธิ
 รับสมัครรับราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ
 5 บริหารราชการฝ่ายรัฐสภา ก็รู้ชัด ๆ ว่าการเติมมาตรา ๓๕ (๔) ขัดรัฐธรรมนูญชัด ๆ เจตนาเพื่ออะไร
 เพื่อให้มีการยื่นตีความเพื่อยืดเวลาหรือ ไม่ค่อยงาม เอาด้วยเหตุด้วยผลดีกว่า เช่น ๙๐ วันนี้มีเหตุ
 มีผลรองรับผมรับได้เลย ผมไม่ติดใจ สิ่งที่ผมอยากจะเรียนท่านประธานว่าขอโหวตมาตรานี้ด้วยเข้าไป
 หลังจากอภิปรายเสร็จ สมาชิกจะได้มาฟังร่วมกันไม่ต้องอภิปรายใหม่ เพราะผมคิดว่าเป็นการจำกัด
 สิทธิเสรีภาพเกินเหตุจริง ๆ แล้วเกินสมควร ซึ่งสมาชิกหลายท่านโดยเฉพาะท่านอัครพร จารุจินดา
 10 พูดชัดมาก อดีตเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา พูดหลักกฎหมายชัดมากว่าเป็นหลักที่แตะต้อง
 ไม่ได้เลยในเรื่องสิทธิเช่นนี้ เพราะเรื่องสิทธิสำคัญมาก นี่เป็นเหตุผลที่ผมคิดว่าผมรับไม่ได้จริง ๆ
 ส่วน (๕) (๖) นี่แน่นอนก็ไปจำกัดสิทธิคนอื่นที่จะมาแต่งตั้งเขา แต่ผมพอรับได้ แต่จะเขียนภาษาที่ดู
 ให้พอจะไปได้ผมก็รับได้ เพราะอันนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องการเมืองล้วนไม่ไปจำกัดสิทธิเขามากนัก
 ถ้าคณะกรรมการจะกรุณาโดยเฉพาะท่านประธาน ทางคณะกรรมการถอน (๔) ออกไป จะ
 15 เหมาะสม ความเห็นผม ผมว่าเวทีสภาเป็นเวทีของวิชาการและหลักกฎหมายมากกว่าเป็นวิถีทาง
 การเมืองตอนนี้เรากำลังเอาวิถีทางการเมืองมาปนกับหลักวิชาทางนิติศาสตร์ รัฐศาสตร์
 ในสภาแห่งนี้แล้ว ซึ่งไม่ดี เราเติม ๙๐ วัน ๑๒๐ วันเป็นหลักจริง ๆ ที่ กกต. อธิบายแล้วว่าจำเป็น
 จะต้องขยายเวลา ไม่ติดใจ แต่การรู้ว่าการเติมแบบขัดรัฐธรรมนูญแล้วยังเติม ผมว่าอันนี้เป็น
 การเมืองล้วน ๆ โดยไม่มีเหตุผลรองรับ ถ้าเป็นไปได้อยากให้ท่านช่วยถอนออกไป (๔) ส่วน (๕) (๖)
 20 ยังพอรับได้ที่จะมาแก้ภาษาให้พอไปได้ อย่างนี้สภาจะไปได้ แล้วผมจะขอท่านประธานใช้สิทธิ
 ขอโหวตมาตรานี้ก่อนเลย ขออนุญาตท่านประธานครับ ถ้าคณะกรรมการไม่ถอนวงเล็บนี้
 ผมขออนุญาตขอโหวตในมาตรา ๓๕ (๔) ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เรื่องโหวตเดี่ยวฟังการอภิปรายให้จบก่อน
- 5 ท่านวัลลภ ตังคณานูรักษ์ แล้วค่อยปรึกษากันเรื่องนี้อีกทีหนึ่ง อภิปรายไป ๒ ท่าน แล้วเหลืออีก ๒ ท่าน ผมจะถามให้โอกาสอีกครั้งมีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจที่จะร่วมอภิปรายนี้หรือไม่ มาตรฐานก็เป็นอีก ๑ มาตรฐานสำคัญที่เป็นประเด็นของกฎหมายฉบับนี้ คือเรื่องการตัดสิทธิบุคคลที่จะ
- รับราชการในสังกัดรัฐสภาถ้าไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ผมจะให้โอกาสแสดงความจำเป็นครั้งสุดท้ายแล้ว ตอนนี้มีเพิ่มท่านกล้าณรงค์ จันทิก มีเพิ่มท่านศิริพล
- 10 ยอดเมืองเจริญ มีเพิ่มท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร มีท่านอื่นอีกหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ผมปิดรับรายชื่อแล้ว
- ที่เหลือลำดับเป็นไปตามนี้ ท่านสุรางคณา วายุภาพ ท่านดวง อันตะไชย ท่านกล้าณรงค์ จันทิก
- 15 ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ท่านละ ๘ นาที เชิญท่านสุรางคณา วายุภาพ ครับ

- นางสุรางคณา วายุภาพ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- ที่เคารพ ดิฉัน สุรางคณา วายุภาพ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉันฟังเหตุผลของกรรมาธิการ
- เสียงข้างน้อยทุกท่าน รวมทั้งสมาชิกผู้ทรงเกียรติก่อนหน้าดิฉัน ดิฉันเห็นด้วยในทุกประเด็น
- 20 สิ่งที่ท่านอัครพร จารุจินดา ขออนุญาตที่พูดเอ่ยนาม ได้พูดเอาไว้ในเชิงหลักการนั้นมีความชัดเจน
- อย่างยิ่ง ดิฉันเองก็เป็นห่วงไม่น้อยไปกว่ากันว่าการกำหนด (๔) (๕) (๖) เอาไว้นั้นจะขัด
- กับรัฐธรรมนูญ สิ่งที่ได้อภิปรายไว้ชัดเจนแล้วนั้นขอซ้ำอีกรอบหนึ่งสั้น ๆ ว่าจริง ๆ แล้วการเขียน
- เอาไว้ใน (๔) (๕) (๖) อาจจะถือเป็นการเลือกปฏิบัติกับเสรีภาพในการประกอบอาชีพของผู้คน
- ดิฉันขอพูดเพิ่มเติมในประเด็นที่อาจต่างไปอยู่บ้าง ตรงประเด็นที่ต่อเนื่องจากท่านมณฑิธร บุญตัน
- 25 ต้องขออนุญาตที่เอ่ยนามด้วยเช่นเดียวกัน ในบางครั้งการไม่แสดงสิทธิหรือไม่ใช้สิทธิทางการเมือง
- นั้นเป็นไปได้เหมือนกันว่าเขาจะประท้วงเงียบ อันนี้ดิฉันก็เห็นด้วย แล้วเมื่อเรามามองอายุ
- ของผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้ง เรากำหนดไว้ที่อายุ ๑๘ ปีเรามามองนิยามความหมายของคำว่า
- “ข้าราชการการเมือง” ซึ่งครอบคลุมกว้างมากไม่ว่าจะเป็นนายกรัฐมนตรีนายกรัฐมนตรี หรือเลขาธิการ

ผู้ช่วยเลขานุการของรัฐมนตรี เป็นต้น ก็กำหนดอายุไว้ด้วยเช่นเดียวกันว่าไม่ต่ำกว่าอายุ ๑๘ ปี
 นั้นแปลว่าหากเราต้องการเอาคนรุ่นใหม่ เลือดใหม่เข้ามาทำงานอันนี้พูดในเชิงข้อเท็จจริง มีแนวโน้ม
 5 สูงมากกว่าเขามีสิทธิเปลี่ยนใจระหว่างทาง นั่นหมายความว่าวันนี้เขาไม่พอใจอะไรบางอย่างเขา
 อาจจะไม่ใช้สิทธิเลือกตั้ง แต่เราไม่ควรตัดสิทธิของคนที่ตั้งใจเขาซึ่งเขาเป็นคนมีฝีมือเข้ามาทำงาน
 ที่เป็นข้าราชการการเมือง ดิฉันจึงมีความเห็นสั้น ๆ ว่าการกำหนดเอาไว้เช่นนั้นนอกจาก
 จะขัดรัฐธรรมนูญแล้ว โดยสภาพข้อเท็จจริงเท่ากับเป็นการเลือกปฏิบัติกับพวกคนเหล่านี้ด้วย
 ขอบพระคุณค่ะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านดวง อันทะไชย
 แล้วจะตามด้วยท่านกล้าณรงค์ จันทิก เชิญท่านดวง อันทะไชย ครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย
 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงผมเริ่มตอนตั้งแต่คำปรารภ ซึ่งผมคิดว่าเป็นจุดเริ่มต้นที่ผม
 15 พยายามอธิบายต่อท่านประธานผ่านไปยังสภาว่าท่านเริ่มต้นด้วยนำมาตรา ๔๐ มาใช้ในคำปรารภ
 มองเห็นต้นตอ มองเห็นปลายเหตุจะไปสู่มาตรา ๓๕ ผมขอประทานขออนุญาต
 เริ่มต้นอย่างนี้ท่านประธานครับ ความจริงตั้งแต่ตอนเริ่มต้นจะต้องตัดที่เขียนไว้ในคำปรารภออกไป
 ไล่เรื่อยมาถึงมาตรา ๓๕ ที่ท่านพูดถึง ผมว่ากรรมวิธีการเองอาจจะสับสนระหว่าง
 สิทธิทางการเมืองกับสิทธิที่มีตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด ไม่น่าจะสับสนเพราะตั้งใจจะสับสนหรือว่า
 20 สับสนเพราะไม่เข้าใจ แต่ผมก็ไม่แน่ใจเพราะว่าข้างบนเป็นนักกฎหมายเยอะ ผมว่าท่านสับสน
 แน่นนอน ความของมาตรา ๓๕ เดิม ความจริงท่านกรรมวิธีการที่เป็น กรธ. ได้ชี้แจงต่อสภาไปแล้ว
 ท่านประธานที่เคารพมาจากฐานที่รัฐธรรมนูญได้เขียนเอาไว้ในมาตรา ๙๕ ของรัฐธรรมนูญ
 วรรคท้าย ว่าถ้าจะจำกัดสิทธิใด ๆ ก็ตามทางการเมืองนั้นจะต้องเป็นไปตามบทบัญญัติ
 รัฐธรรมนูญ นั่นหมายความว่าสิทธิทางการเมืองเท่านั้นที่จะถูกจำกัดสิทธิ และสิทธิทางการเมือง
 25 ที่จะไปเขียนจำกัดสิทธินั้นจะต้องย้อนกลับไปภายในกรอบของรัฐธรรมนูญอันประกอบไปด้วย
 มาตรา ๒๖ ประกอบมาตรา ๒๗ และมาตรา ๔๐ เป็นหลัก โดยเฉพาะเรื่องอาชีพ ท่านประธาน
 จะเห็นได้ชัดเจนว่าสิทธิทางการเมืองเป็นสิทธิที่คนมี สละสิทธิ์ไม่ใช้ก็ไม่ควรจะได้
 เป็นสิทธิทางการเมืองที่เราถือปฏิบัติเขียนอย่างนี้มาตลอด ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- ท่านลองดูมาตรา ๓๕ ที่เป็นในร่างฉบับนี้ (๑) (๒) (๓) เป็นสิทธิทางการเมือง ความหมายก็คือ สิทธิทางการเมืองนั้นเมื่อคุณไม่ไปใช้แล้วคุณก็ไม่ควรได้รับ เช่น คุณไม่ไปใช้ก็ควรไม่มีสิทธิ
- 5 ที่จะไปร้องคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คุณไม่ไปใช้สิทธิในการลงคะแนนเสียง คุณก็ไม่ควรมีสิทธิที่จะมาสมัครสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือคุณไม่ไปใช้ สิทธิในการเลือกตั้ง ส.ส. คุณก็ไม่ควรมีสิทธิที่จะไปสมัครรับเลือกตั้งเป็นกำนันและผู้ใหญ่บ้าน เหมือนกับเป็นสิทธิที่คุณสละแล้วไม่ต้องไป คุณก็ไม่ต้องได้รับ แต่สิทธิที่คณะกรรมการการเขียนขึ้น
- 10 ในมาตรา ๒๖ ผมจะไม่เอ่ยท่านกรรมการเสียงข้างน้อยพูดไปหมดแล้ว ในมาตรา ๒๗ ประกอบกับ มาตรา ๔๐ ที่การเขียนกฎหมายนั้นจะต้องเป็นการเขียนกฎหมายที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน การเขียน กฎหมายจะต้องไม่เป็นภาระและเกินสมควรแก่เหตุไปจำกัดสิทธิของประชาชน และการเขียน กฎหมายนั้น จะต้องไม่เลือกปฏิบัติ มาตรา ๔๐ บอกไว้ชัดเจนว่ากรณีเรื่องอาชีพนั่นไม่อาจจะกระทำ ได้ เป็นสิ่งที่กฎหมายบอกชัดเจน ที่นี้วกมาถึงสิทธิประการที่ ๒ ที่ซ่อนอยู่ในมาตรา ๓๕ นี้ก็คือ
- 15 สิทธิใน (๔) (๕) (๖) นั้น เป็นสิทธิทั่วไปท่านประธาน ผมพูดง่าย ๆ ให้คนฟังทางบ้านได้เข้าใจด้วยว่า เหมือนว่าคุณไม่ไปลงคะแนนเสียงเลือกผู้แทนราษฎรก็ไม่ต้องกินข้าว ก็คือไม่ต้องทำงาน ก็ไม่ต้อง ไปกินข้าว ซึ่งรัฐธรรมนูญบอกทำไม่ได้ เกินกว่าเหตุ เป็นภาระ ไม่เสมอภาคเท่ากันในทางกฎหมาย จะไปอ้างว่าคนทำงานในสภา ข้าราชการการเมือง คนเหล่านี้เป็นนักการเมือง ไม่ใช่ท่านประธาน เป็นสิทธิทั่วไปเหมือนเป็นข้าราชการทหาร ตำรวจ เป็นพนักงานของรัฐทั่วไปเลย ถ้าท่านประธาน
- 20 อ่านย้อนไปดูไปถึงเกือบวรรคสุดท้าย รองวรรคสุดท้าย ท่านประธานจะพบว่าในมาตรา ๓๕ นั้น ในร่างเดิมรวมทั้งเขียนใหม่ได้เขียนกำหนดวิธีการสิ้นสุดถึงบทจำกัดสิทธิของเขาเป็นทางการเมือง เอาไว้ท่านประธาน ท่านเห็นหรือไม่มาจากการเมือง ให้สิ้นสุดเพราะการเมืองก็คือเขียนเอาไว้ว่า สิทธิดังกล่าวนั้นจะหายไป จะสิ้นสุดเพราะกระบวนการไปเลือกตั้งทางการเมืองหรือไม่ เพราะไปใช้ สิทธิทางการเมืองหรือไม่ ท่านเคยเห็นหรือไม่ คือสิทธิทางการเมือง ไม่ได้เกี่ยวกับสิทธิที่เกิดตาม (๔)
- 25 (๕) (๖) เลย โดยรวมผมกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังสภาก็คือว่าผมเชื่อแน่ว่าท่านกรรมการการ มีนักกฎหมายหลายคนเข้าใจไม่ต่างจากผม เข้าใจไม่ต่างจากคณะกรรมการกฤษฎีกา อดีตเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้กรุณาพูดถึงเมื่อสักครู่นี้ เข้าใจไม่ต่างกับคนในสภาว่าเรา ไม่อาจจะเขียนกฎหมายไปขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญได้ นั้นประการที่ ๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

จิตติมา ม่วง ๒๙/๔

- ประการที่ ๒ หากแม้ว่าท่านเข้าใจผิดเพื่อไม่ให้เวลาของสภาต้องเสียไปนานกว่านี้
ถ้าท่านจะกรุณาถอนไม่เป็นไร ไม่มีเหลี่ยมหรือ เพราะที่สัปดาห์ก่อนเราทำงานให้กับบ้านเมือง เรากำลัง
5 สร้างบรรทัดฐาน เรากำลังเขียนกฎหมายไปเป็นเครื่องมือในการเลือกผู้แทนราษฎร -----

- ๓๐/๑

ถ้าเราเขียนเราเห็นว่าเราฟังมาแล้วอ่านประกอบกันแล้ว ชัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ผมเข้าใจว่า น่าจะถอนได้ น่าจะต้องยอมรับความจริง ผมไม่อาจจะเรียกร้องไปอย่างอื่น ไม่อาจจะบอกว่า

- 5 ท่านเข้าใจผิด เข้าใจถูก แต่ผมอยากจะบอกท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการว่า หากว่า ท่านได้ลองพิจารณาไตร่ตรองแล้วเห็นว่าสิ่งที่พวกกระผมที่อยู่ข้างล่างประกอบกับเสียงข้างน้อย บางท่านได้กรุณาพูดถึงนั้นเชื่อมโยง มีเหตุมีผลเป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ เป็นไปตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่ผ่าน ๆ มา เขาเขียนอย่างนี้ เขาทำแบบนี้ ใช้บังคับแบบนี้ กรุณาได้โปรด พิจารณาทบทวนบนเงื่อนไขและปัจจัยของท่านที่สามารถทำได้ด้วย จะเป็นประโยชน์ต่อสภาแห่งนี้
- 10 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านก้านรงค์ จันทิก แล้วจะต่อด้วยท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ เชิญครับ

- 15 นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมคงไม่พูดมากไม่ใช้เวลามากหรอกครับ เพราะว่าเพื่อนสมาชิกก็ดีหรือว่ากรรมการเสียงข้างน้อยก็ดี ได้อภิปรายเหตุผลไปหมดแล้ว ประเด็นของกระผมก็คือมาตรา ๓๕ (๔) ซึ่งจริง ๆ แล้วผมอยากกราบเรียนท่านประธาน ผ่านไปยังคณะกรรมการครับ เรายังมีประเด็นที่สำคัญอยู่อีกหลายเรื่องของกฎหมายฉบับนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องมหรสพตามมาตรา ๗๕ ก็ดี แม้กระทั่งในเรื่องเวลาของการออกเสียง
- 20 ลงคะแนนตั้งแต่เวลา ๐๗.๐๐ - ๑๗.๐๐ นาฬิกา ยังเป็นประเด็นที่ต้องพูดกันอีกมาก ท่านประธานครับ การเขียนในมาตรา ๓๕ (๔) ซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิในการรับสมัครรับราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกำหนดเฉพาะส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ซึ่งรวมถึงข้าราชการ รวมถึงพนักงาน รวมถึงลูกจ้างในส่วนนี้ด้วย การเขียนอย่างนี้เฉพาะส่วนของรัฐสภานั้นไม่เป็นธรรมครับ และ
- 25 ข้าราชการส่วนอื่นมหาดไทย ตำรวจ ทหาร ถ้าไม่ไปใช้สิทธิก็ไม่เสียสิทธิในการที่จะให้บุคคล เข้าไปสมัครเป็นข้าราชการได้ ท่านไม่มีเหตุผลหรอกครับ ท่านเอามาตรา ๔๐ มาจับแล้วท่าน ตอบคำถามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญที่บอกบุคคลมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ ท่านจะ จำกัดสิทธิเสรีภาพของเขาได้เฉพาะกฎหมายที่ตราขึ้น ๑. เพื่อรักษาความมั่นคง เรื่องนี้ไม่ใช่
๒. รักษาเศรษฐกิจของประเทศ ไม่ใช่ ๓. การแข่งขันอย่างเป็นธรรม ไม่ใช่ ๔. การป้องกันหรือ

๑๐๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ลัดดาวัลย์ ๓๐/๒

ขจัดการกีดกันหรือการผูกขาด ไม่ใช่ ๕. การคุ้มครองผู้บริโภค ไม่ใช่ ๖. การจัดระเบียบ
การประกอบอาชีพเท่าที่จำเป็น ไม่ใช่ ๗. เพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น ไม่ใช่ ไม่อยู่ใน
5 หลักเกณฑ์ที่จะยกเว้นได้ นะครับ เพื่อไม่ให้เสียเวลา กระผมขอร้องเถอะครับ ถ้าหากท่าน
กรรมาธิการถอนเสียก็จะหมดปัญหาไปครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการฟังไป ท่านปรึกษ
กันไปด้วยนะครับ ท่านต่อไป ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ แล้วจะปิดท้ายด้วย

10 ท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร แล้วผมจะกลับมาที่คณะกรรมาธิการ
ให้ตอบชี้แจง เชิญท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ผม ศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เดิมทีผมไม่ได้ตั้งใจจะพูด พอตี
เนื่องจากว่าผมอาจจะมองตัวเลขในเชิงจำนวน แล้วก็เห็นข้อกฎหมายประกอบแล้วก็อยากจะ
15 อธิบายเพิ่มเติมว่า มีประเด็นอะไรขึ้น อย่างกรณีเมื่อสักครู่นี้อาจารย์ประพันธ์พูดถึงกฎหมาย
เลือกตั้ง ส.ส. ฉบับก่อนมีถึง ๘ ข้อ แล้วล่าสุดเหลือ ๓ สำหรับบทบัญญัติใหม่นั้นตามกฎหมาย
รัฐธรรมนูญก็บอกว่ามี ๓ แล้วกรรมาธิการเพิ่มอีก ๓ อันนั้นผมจะไม่ขอพูดประเด็นนี้

แต่ผมเข้าใจเรื่องสิทธิดีพอสมควร สำหรับการเลือกตั้งหลายท่านก็พูดไปแล้วสำหรับในต่างประเทศ
ซึ่งผมมองพวกนั้นก็เป็นเรื่องที่ต้องประกอบกัน ปัญหาอยู่ตรงที่ว่าเมื่อเราไปขอการเลือกตั้งเป็น
20 ส.ส. จำนวน ส.ส. เราสมมุติว่า ๕๐๐ คน เราก็ถูกตัดสิทธิในเรื่อง ส.ว. แล้วท่านทราบไหมว่า
ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกท้องถิ่นผมไม่ได้พูดถึงว่าจำนวนเท่าไร แต่จะขออนุญาตว่าเรามีเทศบาล
อยู่ ๒,๔๔๑ แห่ง อันนี้เป็นตัวเลขของกระทรวงมหาดไทย ปี ๒๕๖๐ แล้วก็จะมี อบต. ทั้งหมด
๕,๓๓๕ อบต. แล้วก็หมู่บ้านทั้งหมด ๗๕,๐๓๒ หมู่บ้าน แล้วก็ตำบลทั้งหมด ๗,๒๕๖ ตำบล
ส่วนอำเภอ จังหวัดแน่นอนไม่มีการเลือกตั้ง สิ่งนี้เมื่อเราไม่เลือกตั้ง ส.ส. เราก็ถูกตัดสิทธิไม่ใช่จำนวน
25 ๕๐ ใน ๕๐๐ ก็รวมสิทธิอื่นที่หมดสิทธิไปด้วยถึงแม้จะมีเทอมเวลาก็ตามก็ร่วมแสน ถ้าเป็นสมาชิก
เทศบาลสิทธินั้นก็ถูกตัดรวมสิทธิของ อบจ. ก็จะต้องถูกตัดไปจำนวนแสน ๆ อยู่แล้ว อันนี้เป็นเรื่อง
สิทธิพื้นฐานที่ถูกตัด ซึ่งผมคิดว่าบางเรื่องรับได้ ที่นี้ประเด็นที่ว่าเมื่อเราตัดสิทธิส่วนจะขัดต่อ
กฎหมายรัฐธรรมนูญที่อาจารย์กล้าณรงค์ จันทิก พูดอยู่ ๖ – ๗ ประการเมื่อสักครู่นี้ ผมจะ

ไม่ก้าวล่วง แต่ว่าโดยส่วนตัวผมทราบว่า สิทธิบางอย่างเป็นสิทธิที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการเมืองเลย

ท่านดูอย่างกรณีใน (๕) อันนี้เรายอมรับได้ตำแหน่งพวกนี้มีอยู่เป็นร้อย ๆ แต่พออยู่ใน (๖)

5 ท่านจะเห็นว่ากำนัน ผู้ใหญ่บ้านหรือจะเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านที่มีการตั้งสารวัตรต่าง ๆ จำนวนพวกนี้

อีกจำนวนมหาศาล ซึ่งพวกนี้เป็นเรื่องอีกกรณีหนึ่ง ไม่ได้เกี่ยวข้องกับตัวผู้กระทำเพียงคนเดียว

เกี่ยวข้องกับผู้แต่งตั้งและผู้รับแต่งตั้ง บางกรณีเขาไม่ได้ทราบเรื่องด้วยเลย อันนี้ก็เป็นประเด็นที่ผม

อยากจะหยิบยกขึ้นมาพูด ฉะนั้นในส่วนที่ผมโดยหลักแล้วผมก็เชื่อว่ากรรมการที่มีการแก้ไข

ก็มีเหตุผล แต่ว่าสมาชิกสภาอนติบัญญัติแห่งชาติเรานั้น หลายท่านแสดงเหตุผลไปแล้ว แต่ที่ผมยก

10 ตัวเลขให้ดูนั้น ต้องการเห็นว่าผลของมันต่างกัน ตัวอย่างเช่น สมมติว่าเราจะไปเลือกตั้งเป็น

ผู้ใหญ่บ้าน หรือเป็นกำนันในต่างจังหวัด ส่วนนี้แน่นอนนะครับทุกคนรู้ว่าไม่ไปเลือกตั้ง ส.ส.

ในช่วงจังหวะหนึ่งนั้นสิทธิพวกนี้หายไป แต่ว่าผลที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน

ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งอยู่ในหมู่บ้านนั้น ซึ่งอยู่ใน (๖) ผลตรงนี้ก็จะมีอีกมหาศาล

ทวีคูณจำนวนที่เกี่ยวข้องกับการไปสมัครรับเลือกตั้ง อันนี้ก็เป็นประเด็นที่อยากจะฝากเป็นข้อคิดว่า

15 โดยส่วนตัวแล้วถ้าเราจะเขียนบทบัญญัติลักษณะนี้ ผมไม่ได้ชี้ว่าจะขัดหรือไม่ต่อกฎหมาย

รัฐธรรมนูญ แต่ผมพูดถึงเรื่องความเป็นทวีคูณของความรับผิดชอบที่แตกต่างจากสิทธิที่ได้รับเท่านั้น

ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาอนติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภาอนติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสุดท้าย เชิญท่าน

20 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร : กราบเรียนท่านประธาน

สภาอนติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร สมาชิก

สภาอนติบัญญัติแห่งชาติ สำหรับมาตรา ๓๕ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิสำหรับผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้ง

แล้วไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งกระผมดูจากข้อจำกัดสิทธิในข้อ (๒) (๓) จะเป็นการจำกัดสิทธิเกี่ยวกับ

25 การสมัครรับเลือกตั้ง ในส่วน (๒) คือการสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิก

สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือสิทธิสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งในส่วนของ (๒) นี้

ก็จะเป็นการจำกัดสิทธิในการที่จะรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกเกี่ยวกับการไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ก็คือ

เกี่ยวกับเรื่องของการเมือง แต่ (๓) เองก็ถูกจำกัดสิทธิในกรณีที่จะสมัครรับเลือกเป็นกำนัน

๑๐๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ลัดดาวัลย์ ๓๐/๔

หรือผู้ใหญ่บ้าน อันนี้ก็ไม่เกี่ยวกับการเลือกตั้งเช่นเดียวกัน ก็เป็นการลงโทษส่วนหนึ่งหรือว่าจะเป็น
มาตรการที่จะให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งก็จะถูกจำกัดสิทธิในส่วนที่เกี่ยวกับการเมือง หรือเกี่ยวกับ

5 การเลือกตั้งในส่วนนี้ -----

- ๓๑/๑

5 ที่นี้พอผมมาดูใน (๔) ที่ทางกรรมาธิการเสียงข้างมากได้เพิ่มขึ้นมาในส่วนนี้ ซึ่งผมก็ยังมีข้อสงสัย
 ในส่วนนี้ว่า สิทธิสมัครรับราชการ หรือพนักงาน ลูกจ้างของส่วนราชการ สังกัดรัฐสภา ในส่วนนี้ทั้ง
 10 ข้าราชการ หรือพนักงาน หรือลูกจ้างของสังกัดรัฐสภา อย่างที่ได้มีผู้อภิปรายแล้วว่า ข้าราชการ
 ดังกล่าวไม่ใช่เป็นข้าราชการการเมืองโดยตรงแล้วก็ไม่เกี่ยวข้องกับการเมืองโดยตรง เพียงแต่ว่า
 เป็นส่วนธุรการที่จะคอยสนับสนุนหรือคอยทำงานให้กับทางการเมืองเท่านั้นในส่วนนี้ เพราะฉะนั้น
 ถ้ามองถึงประเภทของการที่ถูกจำกัดสิทธิ ถ้าเทียบอย่าง (๑) (๒) (๓) อย่างที่ได้กล่าวแล้ว
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือว่าสมาชิกวุฒิสภา หรือกำนัน ผู้ใหญ่บ้านจะเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง
 15 หรือเกี่ยวข้องกับการเมืองด้วยในส่วนนี้ แต่ว่าใน (๔) ข้าราชการ หรือพนักงาน หรือลูกจ้างซึ่งสังกัด
 รัฐสภาถ้าดูแล้วเขาจะไม่เกี่ยวข้องกับการเมืองในส่วนนี้ เขาเพียงแต่ทำงานเป็นข้าราชการเฉย ๆ
 เท่านั้น ซึ่งตรงนี้ผมก็ไม่แน่ใจว่าที่ทางกรรมาธิการได้มีการใส่ (๔) ตรงนี้งานของข้าราชการหรือว่า
 บุคคลดังกล่าวนี้มีความเกี่ยวข้องกับการเมืองหรือว่าอยู่ในหลักเกณฑ์เดียวกับที่จะถูกจำกัดสิทธิ
 เหมือนกับ (๒) (๓) หรือไม่ เพียงใด เพราะว่าถ้าถูกจำกัดสิทธิก็ควรจะมีเหตุผลสอดคล้องกัน
 20 เหมือนกัน เช่นเดียวกัน ซึ่งถ้าดูจาก (๕) หรือ (๖) ก็อาจจะมองได้ว่าเกี่ยวข้องกับการเมือง
 เช่นเดียวกัน แต่ (๔) เองผมมองว่าไม่น่าจะเกี่ยวข้องกับการเมืองเกี่ยวกับการเลือกตั้งที่จะต้องถูก
 จำกัดสิทธิในส่วนนี้ อันนี้ผมก็เลยอยากทราบเหตุผลที่มาระบุจำกัดสิทธิสำหรับกรณีใน (๔) ดังกล่าว
 ผมก็คงจะมีข้อซักถามในส่วนนี้ครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการเสียงข้างมาก ใครจะเป็น
 คนตอบชี้แจง ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เชิญเลยครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
 ที่เคารพครับ ผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ต้องกราบเรียน
 ท่านประธานที่เคารพว่า สิ่งที่กรรมาธิการเสนอนี้ผมเข้าใจว่ากรรมาธิการไม่อยากจะตัดสิทธิใคร
 25 เพราะว่าการตัดสิทธินั้นเป็นเรื่องที่ต้องระมัดระวังแล้วก็ไม่อยากจะทำอะไรที่ขัดกับรัฐธรรมนูญแล้วก็
 ไม่มีเจตนาอะไรที่จะตั้งใจให้ขัดกับรัฐธรรมนูญตามที่ท่านสมาชิกท่านอาจารย์วัลลภ ดังคณานุรักษ์
 ขออนุญาตเอ่ยนามท่านอภิปรายไว้ ท่านประธานครับ ในมาตรา ๓๕ ดังกล่าวนี้อาจถามว่า ทำไม
 กรรมาธิการถึงได้ไปแก้ไขเพิ่มเติมข้อความดังกล่าว ถ้าดูมาตรา ๓๕ เป็นเรื่องของการไม่ไปใช้สิทธิ

ลงคะแนนเลือกตั้งแล้วถูกตัดสิทธิ ถ้ามว่ามาตรา ๓๕ กรธ. ยกร่างมาทำไม เสนอร่างนี้มาทำไม

เพราะว่ารัฐธรรมนูญที่ใช้ฉบับอยู่ในปัจจุบันที่บอกว่าหน้าที่ของปวงชนชาวไทยมาตรา ๕๐ บอกว่า

5 บุคคลมีหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๗) ให้บุคคลมีหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งหรือลงประชามติอย่างอิสระ

โดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมของประเทศเป็นสำคัญ รัฐธรรมนูญเขียนไว้แค่นี้ครับ รัฐธรรมนูญ

ไม่ได้เขียนว่าถ้าไม่ไปใช้สิทธิแล้วต้องถูกตัดสิทธิ เหมือนกับรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๙ ปี ๒๕๕๐

ในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ บัญญัติว่าอะไรครับ ขออนุญาต มาตรา ๗๒ รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ บอกว่า

“บุคคลมีหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง” วรรคสองว่า “บุคคลซึ่งไปใช้สิทธิหรือไม่ไปใช้สิทธิโดยไม่แจ้งเหตุ

10 อันสมควรทำให้ไม่อาจไปใช้สิทธิได้ย่อมได้รับสิทธิหรือเสียสิทธิตามที่กฎหมายบัญญัติ”

รัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ก็ทำนองเดียวกัน แสดงว่าอะไรครับ แสดงว่ารัฐธรรมนูญรองรับไว้แล้วว่า

ถ้าคุณไม่ไปใช้สิทธิซึ่งเป็นหน้าที่ที่คุณต้องเสียสิทธิ แต่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันไม่ได้บัญญัติเรื่องการ

เสียสิทธิไว้ แต่ในร่างที่ผ่านมาก็เสนอจากท่าน กรธ. ในมาตรา ๓๕ ว่าถ้าไม่ไปใช้สิทธิก็ถูกตัดสิทธิ

๓ ข้อ ๓ ข้อมีอะไรบ้างท่านประธานครับ ขออนุญาตอ่านนะครับ ท่านสมาชิกที่ฟังไป ๗ - ๘ ท่าน

15 ได้เข้าใจกรรมวิธีการก็ต้องชี้แจง มิฉะนั้นแล้วกรรมวิธีการก็จะเป็นจำเลยว่าคุณเสนอมาทำไมแบบนี้

จริง ๆ เสนอหนักกว่านี้อีก ใน (๑) ถึง (๓) ที่เสนอในร่างเดิมแล้วผ่านวาระ ๑ ของ สนช. มาด้วย

บอกว่าสิทธิที่จะถูกตัดสิทธิคือ ๑. สิทธิยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

๒. สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น

หรือสิทธิสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ๓. สิทธิสมัคร ผมเน้นคำว่า “สิทธิสมัคร” สิทธิสมัครรับ

20 เลือกเป็นกำนัน ผู้ใหญ่บ้านตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ ๓ ข้อนี้ ถ้ามว่าเสนอมาแบบนี้

นี้เจตนาเพื่ออะไร ทำไมถ้าคนไม่ไปใช้สิทธิถูกตัดสิทธิ ๓ ข้อนี้มีสักกี่คน แล้วจะเป็นเจตนาภมณที่ทำ

ให้คนไปใช้สิทธิเลือกตั้งใหม่ จะทำให้คนกลัวใหม่ว่าถ้าไม่ไปใช้สิทธิคุณจะถูกตัดสิทธิ

ใน ๓ ข้อดังกล่าวนี้ถ้ามว่าขัดรัฐธรรมนูญใหม่ ถ้าจะแปลอธิบายอย่างที่ท่านสมาชิกได้ยกตัวอย่าง

ไปแล้วในข้อ ๒ ข้อ ๓ ก็ขัดรัฐธรรมนูญเหมือนกันถ้าจะพูดแบบนี้ ก็สิทธิเขาสมัครเป็นสมาชิก

25 ผู้แทนราษฎรอย่างนี้ ไปถามนักการเมืองสิครับเขาเวลาไปกรอกเขาถามว่าอาชีพอะไร เขาบอกอาชีพ

นักการเมือง ทุกคนก็เขียนอย่างนี้ เพราะฉะนั้นถ้าเขียนอย่างนี้ก็ตัดสิทธิเหมือนกัน จำกัดสิทธิเขา

เหมือนกัน แต่การที่ร่างเดิมเสนอมา ๓ ข้อ ผมในฐานะกรรมการคนหนึ่งผมก็ต้องมานั่งคิดว่า

ถ้าหากเขียนอย่างนี้จะกระตุ้นให้คนไปใช้สิทธิเลือกตั้งใหม่ ถ้าเขียนแค่นี้ไม่มีผลอะไรเลย

- ไม่เขียนเสียเลยจะดีกว่า แต่ถ้าเขียนมาแล้วเราก็ต้องเขียนให้สมบูรณ์ เขียนให้สมบูรณ์ทำอะไรก็ต้องมานั่งคิดว่าถ้าจะตัดสิทธิอะไรที่ตัดได้บ้าง เดิมที่คิดตัดไปไกลถึงว่าตัดสิทธิสมัครรับราชการทั้งหมด คิดไปไกลถึงขนาดนั้น คิดไปไกลถึงว่าราชการที่มีตำแหน่งหน้าที่การงานอยู่ในปัจจุบัน
- 5 ถ้าไม่ไปใช้สิทธิต้องพ้นจากตำแหน่ง คิดไปไกลถึงขนาดนั้น แต่ไม่ได้เจตนาเพื่ออยากจะไปตัดสิทธิ แต่เจตนาเพื่ออยากให้เขาออกมาออกเสียงลงคะแนน ถ้าเขาไม่สามารถมาลงคะแนนได้ จำเป็น ป่วย ลาไปต่างจังหวัด ต่างประเทศ มีภารกิจ แจ้งเหตุได้ทั้งก่อนวันเลือกตั้งและหลังวันเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นข้อเสนอดังกล่าวสมาชิกในกรรมาธิการก็ตั้งอย่างนี้ว่าจะตัดสิทธิเขามากไปหรือเปล่า
- 10 พอคิดได้อย่างนี้ว่าตัดสิทธิเยอะก็เลยมาคิดดูทำอะไรให้เบา ๆ ก็เลยมาเติมว่า สิทธิสมัครรับราชการ แค่มัครรับราชการ ยังไม่ได้ไปประกอบอาชีพเลย ไปสมัครแล้วเขาจะรับหรือไม่รับ ก็ยังไม่รู้ จะสอบได้หรือไม่ก็ยังไม่รู้ สิทธิสมัครเพื่อกระตุ้นเจตนาไม่ใช่อยากไปตัดสิทธิ แต่เจตนาเพื่อจะกระตุ้นให้เขาออกมาลงคะแนนกันมาก ๆ เพราะว่าถ้าการที่มีคนออกมาออกเสียงลงคะแนนมาก ๆ สามารถที่จะไปสู่กับคะแนนที่มาจาก การซื้อเสียงได้ แต่ปรากฏว่าพอคิดไปถึงราชการ
- 15 ก็อย่างทีกราบเรียนว่าจะกระทบหลายคน หลายฝ่าย ก็เลยเอาแค่ราชการเฉพาะรัฐสภา ไม่ใช่ไปกระทบกับราชการรัฐสภาปัจจุบัน เพราะยกเว้นอยู่ในวรรคท้ายอยู่แล้ว -----

แต่เอาเพียงว่าคนที่อยากสมัครรับราชการรัฐสภา ถ้าไม่ไปลงคะแนนคุณอาจจะเสียสิทธิตรงนี้
 แค่อาจจะนะครับ ยังไม่ได้เสียสิทธิอะไรเลย ยังไม่ได้จำกัดสิทธิอะไรเลย แล้วคนเหล่านี้ก็ยังไม่ได้
 5 ตัดสินใจเลยว่าจะมาเป็นสมาชิกหรือจะมาสมัครเป็นเจ้าหน้าที่รัฐสภาหรือไม่ เพราะฉะนั้นเราก็ห่วง
 อย่างที่ท่านพูดว่าแล้วรัฐธรรมนูญเขียนว่าอย่างไร ขัดรัฐธรรมนูญใหม่ เมื่อสักครู่ที่ท่านสมาชิกบอก
 ว่าเราเจตนาเขียนเพื่อให้ขัดรัฐธรรมนูญ อันนี้กล่าวหาร้ายแรง ไม่มีเจตนาอย่างนั้นเลย เนื่องจาก
 อะไร ถ้าหากว่าท่านดูมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ บอกว่าบุคคลย่อมมีเสรีภาพ
 ในการประกอบอาชีพ แต่มีข้อยกเว้นอยู่วรรคสอง เมื่อสักครู่นี้ขออนุญาตท่านอาจารย์กล้าณรงค์
 10 จันทิก ก็ได้อ่านให้ฟังแล้ว มีอยู่ ๒ ส่วนว่าการจำกัดเสรีภาพวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้เว้นแต่ มีเว้น
 แต่อยู่ เว้นแต่มี ๒ ส่วนที่น่าจะพิจารณา ก็คือ ๑. เกี่ยวกับความมั่นคงใหม่ การเมือง เรื่องของ
 การเมืองเป็นเรื่องความมั่นคงใหม่ เวลาเราจัดกลุ่มว่าการเมืองอยู่กลุ่มไหน เราก็บอกว่าอยู่กลุ่มความ
 มั่นคงในคณะกรรมการแต่ละคณะ อย่างที่ สปท. กิติ สนช. กิติ ก็จะไปจัดกลุ่มว่าอยู่ฝ่ายการเมือง
 อยู่เรื่องความมั่นคง พอส่วนสุดท้ายบอกว่าเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น รัฐธรรมนูญก็เขียนไว้
 15 กว้าง ๆ เรื่องการเลือกตั้ง เรื่องของคนมาออกเสียงลงคะแนนเป็นสาธารณะ เพราะฉะนั้นผมเข้าใจ
 ว่าสิ่งที่หลายท่านคิดอาจไม่ตรงกัน บางท่านอาจจะคิดว่าขัดรัฐธรรมนูญผิดใหม่ ไม่ผิด ส่วนนี้ผมเอง
 หรือกรรมการบางท่านบอกไม่ขัดรัฐธรรมนูญผิดใหม่ ก็ไม่ผิด เพราะต่างคนต่างคิด สิ่งที่คิด
 แตกต่างกันเป็นข้อยูติหรือยัง ยังครับ เจตนาเราให้ไปศาลรัฐธรรมนูญใหม่ ไม่ได้เจตนาเลย
 แต่ศาลรัฐธรรมนูญมีไว้ทำไม ศาลรัฐธรรมนูญส่วนหนึ่งก็ไว้ให้วินิจฉัยว่าขัดรัฐธรรมนูญใหม่ มิฉะนั้น
 20 แล้วถ้าเอาความเห็นของสมาชิกที่บอกขัดรัฐธรรมนูญแล้วเราก็ยุติว่าขัด อย่างนั้นก็ไม่ต้องมีศาล
 รัฐธรรมนูญ เราก็วินิจฉัยของเราตัวเองให้จบไปว่านี่ขัดแล้ว ก็ไม่ต้องมีศาลรัฐธรรมนูญ แต่อย่างไร
 ก็ตามความเห็นที่แตกต่างเป็นเรื่องของการใช้กฎหมายไปในแนวทางที่จะแก้ปัญหาสังคมได้หรือไม่
 ก็ต้องกราบเรียนว่าสิ่งที่คณะกรรมการเสนอเป็นข้อเสนอที่มีเจตนาที่จะทำให้คนออกเสียง
 ลงคะแนนกันมาก ๆ อันนี้คือเจตนาสำคัญ ทีนี้ผมก็เข้าใจในอารมณ์ของท่านสมาชิก อย่างไรก็ตาม
 25 ผมเข้าใจว่าเมื่อสักครู่ที่มีบางท่านเสนอว่าให้ลงมติเลยผมคิดว่าไม่ได้ซีเรียสถึงขนาดนั้น
 ผมขออนุญาตท่านประธานว่าเดี่ยวปรึกษากับท่านประธานคณะกรรมการ แล้วก็ปรึกษา กรธ.
 ตัดมาตรา ๓๕ ออกทั้งหมดเลยดีไหม เพราะเขียนไปก็ไม่เป็นประโยชน์ เขียนไปก็ไปหลอกชาวบ้าน
 เปล่า ๆ เขียนไปก็รังแต่จะต้องตีความอีก ถ้าเขียนแค่อันนี้ก็ตีความอีกว่าการสมัครรับเลือกตั้ง
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กำหนด ผู้ใหญ่บ้านอะไรทั้งหลายก็เป็นการสมัคร แล้วไปตัดสิทธิใหม่

ที่เราใช้คำว่า “เป็นเรื่องทางการเมือง” อันนี้เราคิดเอง เราเห็นว่าตัดสิทธิทางการเมือง เราก็เสนอ
 5 กันเอง ไม่มีกฎหมายตรงไหนเขียนว่าให้ทำได้ ถ้าท่านจะตัดสิทธิแค่ (๑) (๒) (๓) ก็มีโอกาสจะขัด
 รัฐธรรมนูญได้เช่นเดียวกัน หรือจะตัดแค่บางส่วนที่คณะกรรมการการเดิม เดียวสุดท้ายก็อภิปราย
 มาตราอื่น แล้วก่อนจะไปลงคะแนนคณะกรรมการจะได้มีเวลาไปปรึกษาหาหรือกันว่าจะรับได้
 ขนาดไหน ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีกรรมการแสดงความจำนงอีก ๑ ท่าน
 10 ใช้ไหมครับ ท่านใดครับ เชิญครับ

นายวันชัย สอนศิริ (กรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 วันชัย สอนศิริ ในฐานะกรรมการ ท่านประธานที่เคารพครับ เรื่องนี้เท่าที่คณะกรรมการ
 ได้พิจารณากันรอบคอบแล้วเห็นว่าเฉพาะประเด็นทางการเมือง ๓ ประการ ถ้าบอกว่าจะเป็นการ
 15 ลงโทษหรือเป็นการกระตุ้นนั้นคณะกรรมการเห็นว่าเป็นเรื่องที่น้อยเกินไปและยังก่อให้เกิดผลที่
 บอกว่าจะเป็นการลงโทษคนที่ไม่มาใช้สิทธิเลือกตั้งก็เป็นเพียงกลุ่มคนเล็ก ๆ ไม่ได้มากเพียงพอ
 ซึ่งท่านกรรมการบางท่านได้อธิบายในรายละเอียดแล้ว แต่กราบเรียนเพิ่มเติมอีกเล็กน้อยครับ
 ท่านประธาน ประเด็นอันสำคัญที่คณะกรรมการได้พิจารณากันแล้วเห็นว่าผู้ที่จะดำรงตำแหน่ง
 20 ทางการเมืองนั้นควรจะเป็นตัวอย่างของการแสดงออกทางการเมืองและควรจะเป็นผู้นำทาง
 การเมือง เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจึงเดิมมาใน (๕) แต่งตั้งเป็นข้าราชการการเมืองและ
 ข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง นั้นแปลว่าเป็นบุคคลฝ่ายการเมืองล้วน ๆ พอกับ ส.ส. ส.ว. กำนัน
 ผู้ใหญ่บ้าน อบต. อบจ. และเทศบาล นั่นคือบุคคลทางการเมือง

ประการต่อมาอันก็คือ ตำแหน่งรองฝ่ายบริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยบริหารท้องถิ่น
 ที่ปรึกษาท้องถิ่น หรือเลขานุการฝ่ายบริหารท้องถิ่น นี่ก็เป็นตำแหน่งทางการเมือง ดังที่ท่านสมาชิก
 หลายท่านอภิปรายแล้วว่าเมื่อคุณสละสิทธิ์ ไม่มาใช้สิทธิเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นสิทธิทางการเมือง
 25 ดังกล่าวนั้นคุณก็ไม่ควรจะได้ นี่เป็นประเด็นที่เราเขียนเพิ่มเติมขึ้นมาใน (๕) และ (๖)

ประเด็นต่อมาใน (๔) เราก็มาพิจารณาว่าบุคคลที่ใกล้กับการเมืองคือใคร เราก็มาดู
 แล้วว่าฝ่ายนิติบัญญัติเป็นบุคลากรที่ใกล้กับการเมืองมากที่สุด เดิมทีเดียวท่านกรรมการบางท่าน
 ได้เสนอตั้งที่เรียนไปแล้วว่า ข้าราชการเวลาจะสมัครเขากำหนดไว้ว่าจะต้องเป็นผู้เลื่อมใสในการ

๑๑๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ชรินทร์ทิพย์ ๓๒/๓

5 ปกครองในระบอบประชาธิปไตย นั้นแปลว่าอย่างน้อย ๆ ที่สุด ถ้าคุณเลื่อมใสอย่างสักแต่ว่าเลื่อมใส
ทางตัวอักษรเท่านั้น อย่างน้อยที่สุดควรจะไปใช้สิทธิเลือกตั้งเพื่อเป็นแบบอย่าง และควรแสดงออก
เลื่อมใสจริง ๆ เพราะฉะนั้นเมื่อเราคิดกันแล้วจะเกิดวงกว้างเกินไป ในที่สุดเราก็เห็นบุคคลที่ใกล้เคียง
การเมืองมากที่สุด ก็คือฝ่ายนิติบัญญัติ ในที่สุดเราจึงเขียนขึ้นมาอยู่ใน (๔) เพื่อให้เห็นว่าบุคคล
เหล่านี้ น่าจะเป็นบุคคลที่มาทำงานในองค์กรนี้ควรจะต้องแสดงออกถึงการเลื่อมใสในการปกครอง
ในระบอบประชาธิปไตย -----

๑๑๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิมิตดา ๓๓/๑

เพราะฉะนั้นสิ่งที่คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มิได้ขัดต่อรัฐธรรมนูญแต่ประการใด รวมทั้งเป็นการที่จะทำให้บุคคลนั้นมาใช้สิทธิมากยิ่งขึ้น ดังที่หลาย ๆ ท่านได้อภิปรายไปแล้ว กระผมขอเสริมเพียงเท่านี้ครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หหมดแล้วนะครับ ยังมีท่านธานีใช่ไหมครับ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

10 นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ผมก็ได้ฟังท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติอภิปรายหลาย ๆ ท่านแล้ว ผมก็ไม่แน่ใจเมื่อวานหรือวันนี้เอง ก็ยังเห็นปฏิบัติหน้าที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพราะว่าผมไปดูในมาตรา ๒๑๐ ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๐ ของรัฐธรรมนูญกำหนดว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

๑. พิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายหรือร่างกฎหมาย

15 อำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยคือศาลรัฐธรรมนูญ การไปบอกว่า บทบัญญัติต่าง ๆ ขัดรัฐธรรมนูญ ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ผมก็เลยไม่แน่ใจว่าท่านไปสมัครเป็นศาลรัฐธรรมนูญตั้งแต่เมื่อไหร่ครับ ผมก็เลยสงสัยว่าในมาตรา ๒๖๗ เขียนบัญญัติว่า เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ๑๐ ฉบับนี้ผ่านการพิจารณาของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

20 ไปแล้ว ให้ส่งองค์การอิสระต่าง ๆ ก็เรียกว่า ๓ ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับฉบับนั้น อย่างเช่น พ.ร.บ. กกต. ส่งให้ กกต. ให้ กรธ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา พิจารณาว่าอย่างไร ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ไม่ใช่ ในมาตรา ๒๖๗ เขียนว่า ถ้าหากว่าผู้ที่เกี่ยวข้องอีก ๒ ฝ่ายเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญ ใช้คำว่า “ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ” รัฐธรรมนูญยังไม่ได้เขียนเลยบอกว่า “เห็นว่าขัดต่อรัฐธรรมนูญ” ไม่ได้ใช้คำนั้นนะครับ แต่สมาชิกหลายท่านไปอภิปรายในทำนองที่ว่าขัดหรือไม่ขัด

25 ขัดรัฐธรรมนูญนี้เป็นอำนาจของศาลที่จะวินิจฉัยคือศาลรัฐธรรมนูญ ขออนุญาตท่านอาจารย์นิดหนึ่ง เอาให้จบสั้น ๆ ยกไว้ก่อนนะครับ ท่านประธานเห็นแล้วกระมังครับ คือตรงนี้ที่กรรมาธิการเสียงข้างมากได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลการศึกษาพบว่าเยาวชนเองจนกระทั่งอายุถึง ๓๐ กว่าปีไม่ค่อยสนใจการเมือง

๑๑๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิมิตดา ๓๓/๒

ไม่ค่อยเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง การพัฒนาทางการเมือง ตัวชี้วัดที่สำคัญไม่ใช่ว่าแลดูทันสมัย
แต่ไม่พัฒนา การพัฒนาทางการเมืองต้องดูตัวชี้วัดก็คือ การมีส่วนร่วมทางการเมือง ถ้าประชาชน
5 มีส่วนร่วมทางการเมืองมาก การพัฒนาทางการเมืองก็ต้องมีมาก คราวนี้เราจะทำอย่างไรให้
ประชาชนตื่นตัวทางการเมือง ซึ่งท่านอาจารย์เสรีท่านก็บอกไว้แล้ว ในมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญ
ว่าบัญญัติว่าเป็นหน้าที่ เป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่กำหนดว่าเป็นหน้าที่ของประชาชนที่จะต้องไปใช้
สิทธิเลือกตั้ง และการเลือกตั้งนั้นให้คำนึงถึงประโยชน์โดยรวมเป็นหน้าที่ของประชาชนทุกคนที่
จะต้องไปเลือกตั้งและให้คำนึงถึงประโยชน์โดยรวม คราวนี้ประโยชน์โดยรวมนั้น การจำกัด
10 สิทธิต่าง ๆ เราก็เคยจำกัดสิทธิมาตลอด ไม่ว่าจะกฎหมายฉบับไหนที่เข้ามาผมคงไม่อภิปรายซ้ำแล้ว
ก็ต้องเกริ่นนำเป็นคำปรารภว่า อาจจะมีการจำกัดสิทธิ การจำกัดสิทธิตามมาตรา ๔๐ จำกัดได้
ถ้ามีกฎหมายบัญญัติให้จำกัดได้ ถ้าสมมุติว่าจำกัดไม่ได้ในมาตรา ๓๕ (๑) (๒) (๓) ตามร่างของ กรธ.
มาก็จำกัดไม่ได้สิครับ ชัดรัฐธรรมนูญหมดเพราะว่าไปจำกัดสิทธิเขาไปจำกัดสิทธิไม่ให้ไปได้แย้ง
ในการเลือกตั้ง จำกัดสิทธิไม่ให้ลงสมัคร ส.ส. ส.ว. จำกัดสิทธิไม่ให้ไปสมัครกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน
15 ก็ตัดสิทธิหมด กฎหมายไม่ได้เขียนว่าการจำกัดสิทธิกระทำไม่ได้ ทำได้โดยบทของกฎหมาย
แต่ทำอย่างไรการจำกัดสิทธิ ๓ ประการเพียงพอแล้วหรือ กรรมาธิการเสียงข้างมากก็เห็นว่า
ไม่เพียงพอ ทีแรกก็เสนอว่าอย่าไปจำกัดสิทธิเข้ารับราชการ คุณเป็นข้าราชการคุณกินเงินเดือน
ภาษีอากรของราษฎร คุณต้องยึดมั่นในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข
คุณต้องยึดมั่น แต่ปรากฏว่าไปกระทบกันมาก ในที่สุดแล้วก็มาเป็นข้าราชการรัฐสภา ข้าราชการ
20 รัฐสภาคืออะไรครับ คือเจ้าหน้าที่ที่มาสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของ ส.ส. ส.ว. ส.ส. ส.ว.
ก็ทำหน้าที่ในการนิติบัญญัติ ผู้ที่มาเป็นผู้ช่วยสมาชิกรัฐสภายังไม่ยึดมั่นในระบอบประชาธิปไตย
อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขเลยนี้สมควรไม่ให้เขามาเป็นสมาชิกหรือเป็นข้าราชการรัฐสภา
เขายังไม่ยึดมั่นเลย แล้วเขายังมาปฏิบัติหน้าที่ส่งเสริม ส.ส. ส.ว. ได้อย่างไร คือแค่ตัดสิทธิเขา
25 ๒ ปี เขาอาจจะไปสมัครอย่างอื่นก็ได้ ข้าราชการรัฐสภาต้องมีจิตสำนึกที่จะรับใช้หรือจิตสำนึก
ศรัทธาในระบอบประชาธิปไตย เขาไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอย่างมาอ้างเลยจะไปอยู่ต่างประเทศ
ไม่ใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วเขาก็จะเสียสิทธิในการที่จะมาสมัครเป็นข้าราชการรัฐสภา เขาสามารถแจ้ง
เหตุไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้ คุณไม่ไปใช้สิทธิแล้วคุณยังไม่แจ้งเหตุเลยก็สมควรครับ คุณไม่ตื่นตัวเลย
คุณไม่ได้สำนึกของการมีหน้าที่ในการที่จะไปเลือกตั้งเลย คนที่จะมาสนับสนุน ส.ส. ส.ว. ซึ่งใกล้ชิด

๑๑๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิมิตดา ๓๓/๓

เป็นการใช้อำนาจทางนิติบัญญัติก็ไม่ได้จำกัดสิทธิมากมาย ไม่ได้จำกัดสิทธินาน แล้วก็ไม่ได้
กระทบกระเทือนต่อข้าราชการรัฐสภาที่ทำหน้าที่ที่รับราชการอยู่แล้ว กระทบกระเทือนเขาเลย
5 นะครับ ข้าราชการรัฐสภาที่เป็นอยู่ก่อนที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับหรือมีการเลือกตั้งนี้ เขาก็ยังคง
เป็นอยู่ถึงแม้เขาจะไม่ได้ใช้สิทธิเลือกตั้ง เขาก็ไม่ได้ขาดจากการเป็นข้าราชการรัฐสภาแต่อย่างใด
คราวนี้ในเมื่อตัดสิทธิข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ เปลี่ยนมาเป็นข้าราชการรัฐสภา
ตาม (๕) (๖) ก็เลยอยากจะเป็นการส่งสัญญาณอย่างที่ท่านเสรีว่านี่ การเลือกตั้งทุกครั้งก็มีการโจมตี
ว่าเป็นการซื้อสิทธิขายเสียงกันมาก วิธีการแก้ซื้อสิทธิขายเสียงนี้มีวิธีเดียวที่ง่าย ๆ ก็คือออกมาใช้
10 สิทธิมาก ๆ คนซื้อสิทธิขายเสียงไม่มีปัญญาซื้อเสียงได้หมดหรอก พอคนออกมาใช้สิทธิกันมาก ๆ
ทำให้การซื้อสิทธิขายเสียงสิ้นผลไปเอง เรียกว่าจ่ายสตางค์แล้วก็ไม่ได้เป็น ส.ส. ส.ว. เพราะว่า
คนมาใช้สิทธิกันมาก ไม่มีปัญหาหรอกครับ แล้วคนที่ไม่สามารถที่จะซื้อสิทธิขายเสียงมากก็คือ
ใครรู้ไหมครับ ส.ส. ส.ว. ไม่กล้าที่จะไปเสนอเงินให้กับเขาวชนนะครับ คนรุ่นใหม่ไม่กล้า ถ้าคนรุ่นนี้
เขาออกมาใช้สิทธิกันมาก ๆ ก็ยอมเปลี่ยนแปลงการเมือง การปกครอง ปฏิรูปการเมือง การปกครอง
15 ให้แก้ปัญหาเรื่องการซื้อสิทธิขายเสียงได้มาก คนที่จะมาสมัครมีการศึกษา อย่างน้อย ๆ ก็ต้องจบ
ปวส. จบปริญญาตรีถึงจะมาเป็นข้าราชการรัฐสภามาสมัคร มีความรู้ มีวุฒิภาวะพอสมควร ควรที่
จะต้องตระหนักถึงภาระหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ แล้วก็การที่มาใช้สิทธิเลือกตั้งนั้นกฎหมายเขียนว่า
“ให้คำนึงถึงประโยชน์โดยรวม” พอประโยชน์โดยรวมก็ไปพ้องกับมาตรา ๔๐ ว่า
เหตุในการที่จะจำกัดสิทธินั้นก็เพื่อประโยชน์สาธารณะหรือหรือโดยส่วนรวมนั่นเอง เพราะประโยชน์
20 สาธารณะก็คือประโยชน์ส่วนรวม ไม่ได้ประโยชน์ต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ในมาตรา ๔๐ เขียนเปิด
ช่องเอาไว้ว่าเพื่อประโยชน์โดยรวม การมาเลือกตั้งนี้ให้คำนึงถึงประโยชน์โดยรวมตาม
มาตรา ๕๐ ฉะนั้นถ้าคุณไม่ไปใช้สิทธิ คุณก็ควรจะต้องถูกตัดสิทธิ ไม่ให้มาสมัครเป็นข้าราชการ
รัฐสภา ซึ่งมีหน้าที่ในการที่จะเลือกตั้ง ส.ส. นะครับ ส.ว. ก็ควรจะต้องมีข้อจำกัดอันนี้ด้วยนะครับ
ก็กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกครับ ขอบพระคุณครับ

25

- ๓๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมาชิกเฉพาะที่อภิปรายไว้ มีใครยังติดใจ
5 คำชี้แจงอยู่อีกไหมครับ มีท่านกล้าณรงค์ จันทิก ท่านสมชาย แสวงการ รอบหลังนี้ผมให้ ครั้งเดียวกับรอบแรก ๔ นาทีพอนะครับ ท่านละ ๔ นาที ท่านกล้าณรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายกกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
กระผม นายกกล้าณรงค์ จันทิก ผมคงไม่อภิปรายมาก แต่อยากจะทำความเข้าใจกับกรรมาธิการ
ซึ่งท่านได้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ ถ้าท่านจะอ้างเหตุอ้างผลในมาตรา ๓๕ ว่าท่านจะใส่ (๔) (๕) (๖)
10 ด้วยเหตุด้วยผลอย่างไร ท่านมีสิทธิ ถ้าท่านจะอ้างเหตุอ้างผลว่า การใส่มาตรา ๓๕ (๔) (๕) (๖)
ไม่ขัดรัฐธรรมนูญ ท่านมีสิทธิ แต่ที่ผมต้องพูดอย่างนี้ เพราะคำแรกของท่าน ผมต้องพูดเพื่อสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกคนที่อภิปรายในเรื่องนี้และมีความคิดว่าการที่จะเพิ่มตรงนี้จะขัด
รัฐธรรมนูญ มิฉะนั้นแล้วคนที่อยู่ที่บ้านเขาฟังก็จะหาว่า สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้นสำคัญผิด
15 ในหน้าที่ของตัวเอง เพราะท่านพูดออกมาชัดเจนครับว่าท่านนึกว่าพวกเราเป็นศาลรัฐธรรมนูญไป
วินิจฉัยรัฐธรรมนูญ สิทธิในการแสดงความคิดเห็นในสภา ผมมีสิทธิครับ ผมบอกวามตรา ๔๐
ที่ท่านยกวันนั้น ผมมานั่งอ่านให้ท่านฟัง ผมบอกว่าไม่เข้า นั่นคือความคิดเห็นของผมครับ ผมไม่ได้
เป็นศาลรัฐธรรมนูญ ถ้าศาลรัฐธรรมนูญนั้นความคิดเห็นของผมผูกพันทุกองค์กร แต่นี้ผมมีสิทธิที่ผม
จะมีความคิดเห็นได้ว่าไม่เข้า ท่านก็มีสิทธิที่จะพูดได้ว่าตรง เข้าหรือไม่เข้า ฉะนั้นกระผมอยากจะ
กราบเรียนครับ ว่าเราอภิปรายกันด้วยเหตุด้วยผล แต่ท่านอย่ามาใช้ลักษณะของคำพูด ในลักษณะ
20 ของการพาดพิงหรือกระแนะกระเหน้อย่างนี้ ผมไม่เคยอภิปรายในลักษณะอย่างนี้เลยนะครับ
และที่ผมยกมือและท่านห้ามผมนั้น ผมยกมือเพื่อขออนุญาตพูด ผมไม่ได้ลุกขึ้นยืนและประท้วงท่าน
ท่านต้องเข้าใจครับ นี่คือข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพื่อสร้างความเข้าใจ ไม่มีอะไรรุนแรงนะครับ
25 ท่านธานี อ่อนละเอียด มีอะไรครับ ไม่มีอะไร ท่านก็สร้างความเข้าใจแค่นั้นเองว่าเป็นสิทธิ
ของสมาชิก

นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผม ธานี อ่อนละเอียด สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติก่อนอื่นผมต้องกราบขอภัยท่านอาจารย์กล้าณรงค์ จันทิก ด้วยนะครับ
ถ้าหากว่าไปนั้นนี้

ประการใด คือเจตนารมณ์ผมเองไม่ต้องการที่จะก้าวล่วงหรือจะไปล่วงล้ำก้าเกินท่านสมาชิก
เพียงแต่ชี้ให้เห็นว่า รัฐธรรมนูญเขียนใช้ถ้อยคำเพียงว่า ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
5 แต่ท่านมีสิทธิที่อภิปรายครับ ถ้าหากว่าผมอภิปรายล่วงเกินไปประการใด ก็กราบขออภัย
ผมเคารพนับถือท่านมาตลอด ท่านยังยิ้มให้ผมตลอดเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอความกรุณานะครับ จดเว้นการอภิปราย
ในเชิงเสียดสีหรือการเปรียบเทียบที่จะทำให้เกิดการกระทบกระทั่งทางด้านความคิด ไม่เอา นะครับ
10 ทุกคนมีสิทธิที่จะอภิปรายได้โดยอิสระภายใต้ความคิดเห็นของตัวเองที่อยู่ในกรอบของ
ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านต่อไป ท่านสมชาย แสวงการ แล้วเดี๋ยวจะมีอีก
๑ ท่าน คือ ท่านดวง อันทะไชย ๔ นาที่ นะครับ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมี ๒ ประเด็น แล้วก็กราบเรียนท่านประธานและที่ประชุม
15 ในฐานะเลขานุการวิป ขออนุญาตใช้สิทธิตรงนี้

ประการแรก ท่านเพิ่งเดินมาถึงมาตรา ๓๕ เองนะครับ ท่านยังเหลืออีก
๑๔๓ มาตรา ผมมีหน้าที่ที่ต้องเรียนท่านว่าเรามีเวลาแค่ ๒ วัน คือวันนี้กับวันพรุ่งนี้ เรามี พ.ร.บ.
ที่เหลือคือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.
เดี๋ยวถ้าท่านอภิปรายกันยาวอย่างนี้ เดี่ยวเขาจะหาว่าผมไปล้ำร่างพระราชบัญญัติประกอบ
20 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. เพราะฉะนั้นผมจะขอความกรุณา
ท่านกระชับ แล้วก็ประเด็นใดที่ขัดแย้ง ไม่มีปัญหาครับถ้ากรณีการยื่น เดี่ยวท่านประธานพอถึง
มาตรา ๓๕ ท่านก็โหวต (๔) (๕) (๖) เอา ก็เอา ไม่เอา ก็ไม่เป็นไร ผมว่าเราว่ากันไปอย่างนั้นดีกว่า
นะครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โอ.เค. ท่านสมชายจะได้เร่งพิจารณาต่อ
นายสมชาย แสวงการ : ก็ลุกขึ้นมาเพื่อเรียนตรงนี้นะครับ แล้วก็ที่ประชุม
ค่อยมาว่ากัน เพราะจะได้เดินหน้าต่อ ขอบพระคุณครับ

๑๑๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

จันทร์ตรี ๓๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านดวง อันทะไชย มีอะไรเพิ่มเติมไหม

5 เชิญครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงไม่ได้มีประเด็นกับผู้ใดหรอกครับ เพียงแต่ผมคิดว่า ในสภาแห่งนี้จำเป็นที่จะต้องพูดกันด้วยหลักการและเหตุผล แล้วก็บทบัญญัติรัฐธรรมนูญ เป็นเครื่องมือ ถ้าสมาชิกไม่บอกต่อกรรมการ ต่อสภาว่าจะมีโอกาสขัดรัฐธรรมนูญ หรือจะขัด

10

หรือจะไม่ตรงเจตนาแล้วแต่จะใช้ หัวใจสำคัญก็คือว่า ท่านกับผมก็ไม่มีสิทธิที่จะมาบอกว่า

ผิดหรือถูกหรอกครับ คือศาลรัฐธรรมนูญอันนี้ทราบดี ประเด็นที่เราพูดเพียงแต่ท่านยังยืนยันว่า

15

สิทธิที่ท่านเพิ่มขึ้นมานั้นไม่ละเมิด ไม่ขัด เป็นไปตามเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗

ประกอบมาตรา ๔๐ ไม่เป็นไร แต่สมาชิกสภาแห่งนี้ยังเห็นว่าขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

แล้วไม่เคยมี แต่สิทธิที่ท่านพูดถึง (๑) (๒) (๓) มีมานานแล้ว แล้วก็ไปตามที่ท่านพูดนั่นแหละว่า

20

คนที่จะเป็นผู้แทนราษฎร คนที่จะเป็น อบต. เป็นนายกรัฐมนตรีนี่ เป็น ส.ส. เป็น ส.ว. ไม่มาใช้สิทธิ

ก็ไม่ควรมีสิทธิ ท่านก็พูดแล้ว แต่ท่านเลยมาถึงสมาชิก ท่านเลยไปถึงข้าราชการส่วนอื่น

ท่านทั้งหลายครับ ถ้าท่านเชื่อว่านักกฎหมายมาบังคับให้คนเคารพสำนักสิทธิ เราไม่ต้องออก

กฎหมายมากมายมหาศาลหรอกครับ ประเทศไทยเราเป็นประเทศที่มีกฎหมายมากที่สุดในโลก

และเป็นประเทศที่ไม่เคยบังคับใช้กฎหมายอะไรได้เลย ถ้าเราบอกว่ามีรัฐธรรมนูญบังคับให้คน

ไปใช้สิทธิ แล้วคนออกมาใช้สิทธิมากที่สุดในโลกได้ ไม่ต้องมีรัฐธรรมนูญ ฉบับที่ ๑๗ ฉบับที่ ๑๘

25

ฉบับที่ ๑๙ ฉบับที่ ๒๐ ฉบับที่ ๒๑ ฉบับที่ ๒๒ ต่อไปนี้หรือครับ แต่เรากำลังพูดถึงสิทธิ

ทางการเมือง สาขาคือสิทธิของคนแต่ละคน ถ้าผมสละสิทธิไม่มา ผมก็ไม่ควรได้ ท่านพูดแล้ว

เป็นแบบอย่าง ขอประธานโทษาจารย์มณฑลเตียรเข้ามา เราต้องเอ่ยชื่ออาจารย์มณฑลเตียรหน่อย

แต่สิทธิเรื่องรับราชการ สิทธิที่จะเข้ามาทำงานเป็นสิทธิทั่วไปของบุคคลที่รัฐธรรมนูญ

ได้ปกป้องคุ้มครองเอาไว้แล้ว แล้วไม่เคยมี ย้อนไปดูกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญในอดีตไม่มี

จะไปตีความต่อศาลใหม่ก็ได้ ผมไม่มีปัญหาอะไร ถ้าท่านไม่ยอมพวกผมก็ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ

อยู่แล้ว ท่านไม่ต้องห่วง เพราะฉะนั้นประเด็นที่ผมพูดมาทั้งหมด ผมเรียนท่านประธานว่า

ผมไม่เคยไปพาดพิงถึงบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ผมเคารพต่อความคิดเห็นของทุกคน แต่ว่าหลักที่ผม

30

๑๑๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

จันทร์ตรี ๓๔/๔

พูดถึงการเขียนมาตรา ๓๕ ฐานมาจากมาตรา ๙๕ ของบทบัญญัติรัฐธรรมนูญที่บอกว่าจะจำกัดสิทธิบุคคลใด ๆ ทางการเมืองนั้นให้เป็นที่ไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ จะจำกัดได้แค่ไหน ต้องย้อนกลับมาดูว่า รัฐธรรมนูญเขียนการจำกัดเอาไว้อย่างไร เขียนไว้ในมาตรา ๒๖ ประกอบมาตรา ๒๗ ประกอบมาตรา ๔๐ ครับ ผมไม่ต้องไปอ่านอีกครั้งหนึ่ง ท่านทั้งหลายเป็นนักกฎหมายผู้เชี่ยวชาญอยู่แล้ว สภาบอกแค่นี้ครับ เห็นต่างแค่นี้ แล้วก็ไม่ต้องการให้ท่านไปเห็นด้วยกับเราด้วย ตามสบายเถอะครับ พระเดชพระคุณไม่เป็นไรครับ ขอบพระคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดยุคแล้วครับ ทั้งท่านข้างน้อย ข้างมาก ท่านสมาชิกที่ใช้สิทธิอภิปราย ผมปิดการอภิปรายมาตรานี้แล้วนะครับ สำหรับที่มีท่านวัลลภ ขอให้ลงมติในมาตรานี้ก่อน ผมพิจารณาแล้วจะนำไปลงมติในภายหลังเมื่อพิจารณาเรียงลำดับมาตราจนเสร็จสิ้นนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

15 นางสาวนภาพรณัฏฐ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ส่วนที่ ๔ บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ ถึงมาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ ผู้สมัครและการสมัครรับเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ การสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

20

- ๓๕/๑

๑๑๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

จิตติมา ๓๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๕ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข
5 แต่มีสมาชิกคือท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ สงวนคำแปรญัตติโดยให้ตัด (๒) ของวรรคหนึ่ง ออก
และตัดวรรคสองของมาตรา ๔๕ ออกทั้งหมด ท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ยังตั้งใจอยู่หรือเปล่าครับ
ถ้าตั้งใจ เชิญอภิปรายเลยครับ

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ : เป็นช่วงเวลาเร่งรัดหรือเปล่า
ท่านประธานครับ ขออนุญาตอภิปรายช้า ๆ สักนิดหนึ่งครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ แต่ให้กระชับนะครับ

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติ ท่านผู้มีเกียรติ
พี่น้องประชาชน ผู้ติดตามการถ่ายทอดการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้ กระผม
15 รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมยื่นขอแปรญัตติ
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
ใน ๒ ประเด็นมาตรา ดังนี้

๑. ขอแก้ความในมาตรา ๔๕ โดยตัดข้อความในมาตรา ๔๕ วรรคสอง (๒)

“หลักฐานแสดงการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาเป็นเวลาติดต่อกันสามปีนับถึงปีที่สมัครรับเลือกตั้ง
20 ของผู้สมัคร เว้นแต่เป็นผู้ไม่ได้เสียภาษีเงินได้ ให้ทำหนังสือยืนยันการไม่ได้เสียภาษีพร้อมทั้งสาเหตุ
แห่งการไม่ได้เสียภาษีที่ไม่ได้เสียภาษี” ซึ่งขอตัดออกทั้งหมด และขอตัดความในวรรคท้ายของ
มาตรา ๔๕ ความว่า “ให้สำนักงานจัดทำข้อมูลหลักฐานตาม (๒) และเปิดเผยให้ประชาชนทราบ
เป็นการทั่วไป” ตัดออกทั้งหมด

ส่วนประเด็นมาตราที่ ๒ เป็นมาตรา ๕๘ ซึ่งจะเป็นข้อความเดียวกัน ซึ่งกระผม
25 ขอตัดข้อความในมาตรา ๕๘ (๓) ความว่า

“(๓) หลักฐานแสดงการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาเป็นเวลาติดต่อกันสามปี
นับถึงปีที่สมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัคร เว้นแต่เป็นผู้ไม่ได้เสียภาษีเงินได้ให้ทำหนังสือยืนยัน
การไม่ได้เสียภาษีพร้อมทั้งสาเหตุแห่งการไม่ได้เสียภาษี”

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านจะขออภิปราย
5 มาตรา ๕๘ รวมไปถึงเลยไปไหมครับ

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ : รวมไปถึงเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วเดี๋ยวถึงมาตรา ๕๘ ไม่อภิปรายแล้วนะครับ

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ : ครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ : “พร้อมทั้งสาเหตุแห่งการไม่ได้
เสียหาย” พร้อมตัดข้อความในวรรคสาม ความว่า “ให้สำนักงานจัดทำข้อความหลักฐานตาม (๓)
และเปิดเผยให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป” ท่านประธานครับคือข้อความทั้ง ๒ มาตรานี้ที่กระผม
15 ขอแปรญัตติให้ตัดออกเป็นประเด็นข้อความเดียวกัน คือเป็นการกำหนดให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบ
แบ่งเขตเลือกตั้งและแบบบัญชีรายชื่อต้องยื่นหลักฐานแสดงการเสียหายเงินได้ส่วนบุคคลธรรมดา
เพื่อให้สำนักงานจัดทำข้อมูลนำไปเปิดเผยให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป สิ่งที่ต้องทำความเข้าใจ
ในเริ่มต้นก็คือหลักฐานแสดงการเสียหายเงินได้บุคคลธรรมดาเป็นเอกสารส่วนบุคคลที่ได้รับการ
คุ้มครองโดยกฎหมายตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติ
20 ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จนเกิดเป็นความมั่นคงทางกฎหมาย ซึ่งประชาชนเชื่อมั่น
ในความเป็นข้อมูลส่วนบุคคลหรือความเป็นส่วนตัวของบุคคลที่บุคคลอื่นจะล่วงละเมิดรับรู้เปิดเผย
เอกสารดังกล่าวไม่ได้ ดังนั้นกระผมจึงมีเหตุผลที่สำคัญยิ่งในการแปรญัตติเพื่อตัดข้อความใน ๒
ประเด็นมาตราดังกล่าวเพื่อไม่ให้กฎหมายนี้มีลักษณะขัดต่อรัฐธรรมนูญ คงเป็นเรื่องของการขัดต่อ
รัฐธรรมนูญ เพราะเหตุที่ว่าถ้ายังคงข้อความเดิมดังกล่าวไว้จะเป็นเหตุทำให้เกิดบทบัญญัติที่ขัดต่อ
25 หลักการตรากฎหมายที่มีได้เป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะมาตรา ๓๒
ความว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียงและครอบครัว การกระทำ
อันเป็นการละเมิดหรือกระทบต่อสิทธิของบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้
ประโยชน์ไม่ว่าในทางใด ๆ จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่

- ตราขึ้นเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ” ท่านประธานครับ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ถูกบัญญัติขึ้นภายใต้เงื่อนไขรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๘๕ วรรคสาม ความว่า
- 5 “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสมัครรับเลือกตั้ง การออกเสียงลงคะแนน การนับคะแนน การรวมคะแนน การประกาศผลการเลือกตั้ง และการอื่นที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยกฎหมายดังกล่าวจะกำหนดให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องยื่นหลักฐานแสดงการเสียภาษีเงินได้ประกอบการรับสมัครเลือกตั้งด้วยก็ได้” กระทบขอเน้นคำว่า “ด้วยก็ได้” เพื่อแสดงให้เห็นว่าต้องมีดุลพินิจให้รอบด้าน
- 10 โดยเฉพาะต้องพิจารณาความในตอนที่ท้ายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ ความว่า “การนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ประโยชน์ไม่ว่าทางใด ๆ จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ” ท่านประธานครับ กระทบได้แสดงเหตุผลเพื่อสนับสนุนคำขอแปรญัตติในชั้นคณะกรรมการธิการ โดยเห็นว่าบทบัญญัตินี้ไม่เกิดประโยชน์ต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพราะไม่สามารถทำให้บรรลุเป้าหมายของการได้ผู้แทน
- 15 ปวงชนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างแท้จริง รวมทั้งยังเป็นอุปสรรคต่อคนหนุ่มสาวที่เป็นเม็ดเงินใหม่ในกระแสรายของระบอบประชาธิปไตยของประเทศ โดยยกตัวอย่างว่า ข้อมูลที่เกิดจากหลักฐานการแสดงผลเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาทั้งมีและไม่มีจะถูกนำไปใช้เป็นข้อมูลในการสร้างคะแนนนิยมทางการเมือง และเกิดการโจมตีเกียรติยศชื่อเสียงของบุคคลจนเป็นบทบัญญัติที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง กระทบจึงขอกราบเรียนมายังท่านประธานเพื่อผ่านไปคณะกรรมการธิการได้โปรดทบทวนและแก้ไขตามข้อเสนอคำแปรญัตติของกระทบ ทั้งนี้เพื่อไม่ให้
- 20 เกิดข้อสงสัยว่าบทบัญญัติตามมาตรา ๓๒ ดังกล่าวจะเป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ขอขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการธิการตอบชี้แจง ควรคงไว้
- 25 หรือสามารถตัดออกตามที่อาจารย์เจริญศักดิ์สงวนคำแปรญัตติไว้ เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการธิการเสียงข้างมาก สำหรับร่างมาตรา ๔๕ นี้เป็นบทบัญญัติที่ว่าด้วยการรับสมัคร ส.ส. แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ส่วนในมาตรา ๕๘ เป็นการรับสมัคร ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ แต่เดิม

๑๒๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

จิตติมา ๓๕/๔

5 ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๘๕ ในวรรคสาม ข้อความที่ว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการรับสมัคร” ในประโยคสุดท้ายที่บอกว่า “โดยกฎหมาย

10 ดังก้าวจะกำหนดให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องยื่นหลักฐานแสดงการเสียภาษีเงินได้ประกอบการรับสมัครด้วยก็ได้ ในร่างรัฐธรรมนูญร่างแรกที่ทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่าง แล้วก็เผยแพร่ต่อประชาชน และให้องค์กรต่าง ๆ ประชาชนแสดงความคิดเห็น” ไม่มีข้อความประโยคนี้

15 ประโยคท้ายที่ให้แสดงหลักฐานการเสียภาษี แต่ปรากฏว่ามีข้อเสนอแนะมากมายจากหลายองค์กร โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากทางสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศหรือ สปท. ท่านก็เสนอมาในเอกสารของท่านว่าควรจะให้มีการยื่นแสดงหลักฐานการเสียภาษีด้วยการสมัคร ส.ส. ไม่ว่าจะเป็นการแบ่งเขตเลือกตั้งหรือว่าแบบบัญชีรายชื่อ แล้วในการที่ทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ออกไปรับฟังความคิดเห็นใน ๔ ภาคทั่วประเทศ ประชาชนในภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศ เอาประเด็นนี้ไปเสนอด้วยว่าท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าจะให้มีการยื่นหลักฐานแสดงการเสียภาษีในการสมัครมาเป็น ส.ส. ปรากฏว่าประชาชนที่มาสัมมนาและมาแสดงความคิดเห็น ส่วนมากเห็นด้วยว่าคนที่จะมารับใช้

20 ประเทศชาติเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภานี้ควรจะต้องแสดงความโปร่งใสว่าตัวเองมีรายได้แล้วเสียภาษี แล้วในเวลาเดียวกันประชาชนในพื้นที่ก็จะได้ตรวจสอบได้ว่าคนนี้ทำไม่มีรายได้แค่นี้ ทำไม่เสียภาษีแค่นี้ ประชาชนก็จะตรวจสอบคนที่ตัวเองจะเลือกเป็นผู้สมัคร เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วย ในการรับฟังความคิดเห็นก็มีการอภิปรายกันมากมายว่าถ้าจะแสดงจะให้แสดงกี่ปี ก็มีคนเสนอตั้งแต่ว่าให้ยื่นแสดง ๑ ปี แสดง ๒ ปี ๓ ปี ๕ ปีก็มี -----

20

- ๓๖/๑

๑๒๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นุชณิชา ๓๖/๑

แต่ในที่สุดแล้วคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็พิจารณาทุกข้อเสนอนั้นแล้วก็มาคิดว่า

ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕

5 ในมาตรา ๔๔ เขาได้บัญญัติบุคคลผู้มีคุณสมบัติดังต่อไปนี้เป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเอาไว้ใน

(๓) ว่ามีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลา

ติดต่อกันไม่น้อยกว่า ๑ ปี นับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง หรือได้เสียภาษีตามกฎหมายว่าด้วยภาษี

โรงเรือนและที่ดินหรือกฎหมายว่าด้วยภาษีบำรุงท้องที่ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นเป็นเวลา

ติดต่อกัน ๓ ปี นับถึงปีที่สมัครรับเลือกตั้ง คือในการเลือกตั้ง ในการสมัครเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่น

10 และผู้บริหารท้องถิ่นถึงแม้จะไม่มีชื่อในทะเบียนบ้าน ๑ ปี แต่ถ้าได้เสียภาษีบำรุงท้องที่ คือเสียภาษี

ในพื้นที่นั้นแล้ว ๓ ปีก็ให้มีสิทธิสมัคร ทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็เลยกำหนดยกร่างมาเสนอ

สภาแห่งนี้ ก็กำหนดให้แสดงหลักฐานการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาเป็นเวลาติดต่อกัน ๓ ปี นับถึง

ปีที่สมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัคร แล้วก็มีข้อความยกเว้นเอาไว้ว่า เว้นแต่เป็นผู้ไม่ได้เสียภาษีเงินได้

ให้ทำหนังสือยืนยันการไม่ได้เสียภาษีพร้อมทั้งสาเหตุแห่งการไม่ได้เสียภาษี คือถ้าหากว่ามีผู้สมัคร

15 ท่านใดรายได้ของท่านไม่ถึงเกณฑ์จะต้องเสียภาษีท่านก็ออกหนังสือรับรองยืนยันว่าตัวเองมีรายได้

ไม่ถึงขั้นจะต้องเสียภาษี สำหรับท่านที่ได้ยื่นหลักฐานการเสียภาษีที่ได้มีการประสานงานสอบถาม

แล้ว ทางกรมสรรพากรเขาสามารถที่จะค้นข้อมูลย้อนหลังให้สำหรับผู้สมัครได้ ทางคณะกรรมการ

ร่างรัฐธรรมนูญจึงเสนอร่างนี้เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๕ อย่างที่ได้กราบเรียนแล้วว่า

จากการรับฟังประชาชนก็เห็นควรว่าคนที่จะมาเป็นผู้แทน สมาชิกสภาผู้แทนของเขาควรจะต้อง

20 ความโปร่งใสด้วยการแสดงหลักฐานการเสียภาษี ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านอาจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ มีอะไร

เพิ่มเติมไหมครับ

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผากเรียนไปถึงท่านคณะกรรมการการนิรโทษกรรมครับ คือแม้รัฐธรรมนูญท่านกำหนดว่าจะ

๑๒๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นุชณิชา ๓๖/๒

กำหนดให้เขียนไว้ แต่เขียนข้อความท้ายว่า “ด้วยก็ได้” ซึ่งท่านจะต้องใช้ดุลพินิจ เมื่อท่านใช้ดุลพินิจ ท่านก็มาบัญญัติอยู่ใน ๒ ข้อความหลัก ก็คือมีก็ให้เปิด ๓ ปี ถ้าไม่มีก็ให้รับรอง แต่ความในวรรคท้าย ต่อมาสำคัญยิ่ง คือมีแล้วท่านให้สำนักงานไปเปิดเผยให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ท่านประธาน

5 ครับ หลักฐานการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาได้รับการรับรองโดยประมวลกฎหมายรัษฎากร มาตรา ๑๐ ตั้งแต่พุทธศักราช ๒๔๘๐ กว่า ว่าเป็นเอกสารส่วนบุคคล ความเป็นส่วนบุคคลที่ท่าน เข้าไปคุกคามชื่อเสียงเกียรติยศของท่านนั้นก็ไปเกี่ยวข้องกับความในมาตรา ๓๒ ซึ่งท่านต้องมา ชั่งว่า เพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้จินตนาการของกฎหมายท่านมองนะครับ

10 หลักฐานของการเสียภาษีเงินได้ส่วนบุคคลไม่ว่าจะมีหรือไม่มี ท่านเปิดเผยในเวทีการเมืองจะถูก นำไปใช้ในการสร้างวาทกรรมแห่งความเกลียดชัง ใส่ร้ายและโจมตีกันและเป็นการกระพือ โหมกระแสแห่งความขัดแย้งในสังคมไม่ได้เกิดประโยชน์สาธารณะเลยครับ เพียงเท่าที่จำเป็น และเพื่อประโยชน์สาธารณะ คือหลักการที่ท่านต้องคำนึงถึง รวมกระทั่งความในหลักการท่านก็ไม่มี การยกเว้นมาตรา ๓๒ ไว้ในเบื้องต้นของหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

15 ผมเห็นว่าท่านกรรมาธิการควรจะต้องทบทวนให้รอบคอบด้วย ขณะเดียวกันท่านประธานครับ เพื่อให้มีการทบทวนใคร่ครวญอย่างลึกซึ้ง อยากจะตั้งคำถามท่านว่าบทบัญญัติที่ท่านบังคับนี้เป็น บทบัญญัติที่มีผลบังคับเป็นการทั่วไปหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ เป็นความแน่นอนมั่นคงหรือเปล่า

ประเด็นที่ ๓ ขัดหรือแย้งต่อหลักแห่งความได้สัดส่วน หลักความพอสมควรไหม

20 ส่วนประเด็นที่ ๔ สำคัญมากกระทบกระเทือนต่อสาธารณะแห่งสิทธิ เสรีภาพ ทางกฎหมายที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ตามมาตรา ๓๒ หรือไม่ ซึ่งทั้ง ๔ ประเด็นนี้ผมเห็นว่าเป็นเรื่อง ที่ท่านต้องใคร่ครวญและทบทวน เพราะอาจจะนำไปสู่ความขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญของมาตรานี้ ด้วยความเคารพครับ ขอขอบคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางกรรมาธิการเขาคงได้ชี้แจงครบไปแล้วครับ เชิญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมาธิการเสียงข้างมาก สำหรับในวรรคสุดท้ายของร่างมาตรา ๔๕ และ

- มาตรา ๕๘ เหตุผลก็เป็นอย่างที่ได้กราบเรียนแล้ว คือคนที่มาสมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แสดงหลักฐานการเสียภาษีนี้เพื่อแสดงความโปร่งใสให้ประชาชนในพื้นที่ได้ตรวจสอบ โดยเหตุนี้
- 5 ในวรรคสุดท้ายถึงบัญญัติให้สำนักงานจัดทำข้อมูลหลักฐานตาม (๒) และเปิดเผยให้ประชาชนทราบ เป็นการทั่วไป คือให้ประชาชนในพื้นที่ผู้มีสิทธิสมัคร ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเขาได้ตรวจสอบได้คู่ด้วยว่า คนที่เขาจะเลือกไปเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้มีการทำอะไรที่ถูกต้องไหม ซึ่งในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็มุ่งเน้นเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตอยู่แล้ว แล้วในการที่มาสมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนี้
- 10 อย่างที่ได้เรียนแล้วว่า เป็นสิทธิ คือเป็นสิทธิของท่านจะสมัครหรือไม่สมัคร เมื่อท่านจะใช้สิทธิสมัคร เขาขอให้เปิดเผยหลักฐานการเสียภาษีเพื่อแสดงความโปร่งใส เพื่อแสดงว่าตัวเองมารับใช้ประชาชน มุ่งทำงานมาเพื่อผลประโยชน์ประชาชน การแสดงหลักฐานเหล่านี้ไม่น่าจะมีปัญหาในเรื่องของการที่จะมายื่นก็คิดว่าในส่วนนี้ก็ได้มีการพิจารณาแล้ว จึงเห็นควรบัญญัติเอาไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในฉบับนี้ครับ ขอบพระคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงพอสมควรแล้วมาตรานี้ครับ
- เชิญเลขาธิการต่อครับ
- นางสาวนภาพภรณ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๖ คณะกรรมาธิการ
- 20 ตัดออก”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๔๖ คณะกรรมาธิการตัดออก ทั้งมาตรา มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับเชิญเลขาธิการต่อครับ
- นางสาวนภาพภรณ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๗ ถึงมาตรา ๕๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข”

๑๒๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นุชณิชา ๓๖/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๕๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขถ้อยคำ
5 เล็กน้อยนะครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายในการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
10 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๖ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓
การสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๘
ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็ได้อภิปรายไปแล้วพร้อมกันในมาตรา ๕๕
15 แล้ว ผ่านเลยครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๙ คณะกรรมาธิการ
ตัดออก”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตัดออกทั้งมาตรานะครับ มีท่านใดประสงค์
จะทราบเหตุผลหรือให้คงไว้ตามร่างเดิมมีหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
25 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๑ มีการแก้ไข”

๑๒๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นุชณิชา ๓๖/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๖๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขนะครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีผู้ใดอภิปราย ผ่านครับ

นางสาวนภาพภรณ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๒ และมาตรา ๖๓ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๔ ค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งและวิธีการหาเสียง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๖๔ คณะกรรมาธิการเพิ่มความ

15 ในวรรคสองขึ้นมาใหม่ มีสมาชิกท่านใดตั้งใจจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ผ่านครับ เชิญต่อครับ

นางสาวนภาพภรณ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๖๖ มีการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย ไม่มีท่านใดอภิปราย เชิญต่อครับ

นางสาวนภาพภรณ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๘ มีการแก้ไข”

๑๒๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นุชณิชา ๓๖/๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ
5 ในการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๖๘

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมดำเนินการต่อไปนะครับ
เชิญเลขาธิการครับ

10

- ๓๗/๑

15

๑๒๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรวรณ ๓๗/๑

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๙ ไม่มีการแก้ไข

5 มาตรา ๗๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๐ ไม่มีผู้ประสงค์อภิปรายนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๑ ไม่มีการแก้ไข

10 มาตรา ๗๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านสมาชิกก็อภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขนะครับ มีท่านใดประสงค์อภิปราย

15 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ผ่านครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๓ ไม่มีการแก้ไข

20 มาตรา ๗๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่มาตรา ๗๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ผ่านครับ

30

๑๒๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรวรณ ๓๗/๒

นางสาวนภาพภรณ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๕ มีการแก้ไข มีสมาชิก
5 สงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๕ ประเด็นนี้ก็จะมีการอภิปรายกัน
พอสมควร คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข เสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็นไว้ ๒ กลุ่มนะครับ
10 ขอเชิญกลุ่มที่ ๑ ท่านประพันธ์ นัยโกวิท ท่านอัชพร จารุจินดา ท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง
ขอสงวนความเห็น จะอภิปรายทั้ง ๓ ท่านหรือว่าตัวแทน เชิญกลุ่มแรกครับ เห็นควรให้คงวรรคสาม
ไว้ นะครับ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน
ขออนุญาตที่ประชุม กระผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมาธิการในส่วนเสียงข้างน้อยนะครับ
ที่สงวนความเห็นในมาตรา ๗๕ เนื่องด้วยในมาตรา ๗๕ นั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับกรณีการที่จะให้การ
15 เลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ก็จึงมีการกำหนดมาตรการว่า ในการหาเสียงเพื่อจะได้
ให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่จะหาเสียงนั้นที่จะได้รับคะแนนนิยมในการที่จะได้รับลงคะแนน
เลือกตั้งนั้นต้องเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และต้องไม่เป็นการที่จะเอารัดเอาเปรียบแก่ผู้สมัคร
หรือพรรคการเมืองใดที่เป็นคู่แข่งอยู่ในการเลือกตั้งในขณะนั้น เพราะฉะนั้นจึงมีการกำหนด
หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำกับควบคุมไว้เพื่อให้การเลือกตั้งนั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่จะเกิดขึ้น
20 ดังจะเห็นได้ตั้งแต่ (๑) จนถึง (๕) จะเป็นกรณีที่จะห้ามมิให้มีการดำเนินการใด ๆ ที่จะทำให้เข้าใจผิด
หรือการที่จะเป็นการจูงใจ ชักชวนไปลงคะแนน หรือใช้มาตรการอื่นที่ไม่เกี่ยวกับการหาเสียง
เลือกตั้งโดยใช้นโยบายพรรค หรือการเลือกตั้งเพื่อได้รับคะแนนนิยมจากตัวผู้สมัคร หรือนโยบาย
ของพรรค ซึ่งในกรณีทำนองนี้ได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องทำนองนี้ ไม่ว่าจะเป็นการห้ามมิให้
การจัดหาหรือเสนอให้เรื่องทรัพย์สิน ในเรื่องของการให้เงินหรือการที่จะให้ประโยชน์ใด ๆ
25 การจัดเลี้ยง การหลอกลวง ชูเชิญซึ่งจะเป็นทำให้การเลือกตั้งไม่สุจริตเที่ยงธรรม แต่ส่วนหนึ่งที่อยู่ใน
มาตรา ๗๕ นี้โดยเฉพาะใน (๓) ก็คือในเรื่องของการทำการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มีมหรสพ
หรืองานรื่นเริงต่าง ๆ ซึ่งในเรื่องนี้นั้นได้มีการกำหนดมาเป็นเวลานาน ตั้งแต่ถ้าย้อนกลับไปดู
ในกฎหมายเลือกตั้งตั้งแต่ปี ๒๕๒๒ ก็มีปรากฏอยู่ก่อนที่จะมาปรับเปลี่ยนจากการเลือกตั้งที่ดูแล
โดยกระทรวงมหาดไทย มาสู่นโยบายที่มาถึงคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งนโยบายใน (๓) ดังกล่าว

30

๑๓๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรวรณ ๓๗/๓

- เป็นเรื่องเกี่ยวกับในการที่การโฆษณาหาเสียงไม่ให้มีการจัดโฆษณาหาเสียงโดยมีมหรสพหรือ
การรื่นเริงต่าง ๆ นั้น ก็เพื่อจะให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองดำเนินการในการที่จะโฆษณาหาเสียง
5 เพื่อให้ได้รับคะแนนนิยม โดยใช้นโยบายของพรรคการเมือง หรือนโยบายของผู้สมัครที่จะหาเสียง
เลือกตั้งเพื่อให้ผู้ที่มาลงคะแนนนั้นลงคะแนนให้ เพื่อจะสร้างให้เป็นมาตรฐานสากลว่าในเรื่องของ
การลงคะแนนนั้น ต้องเป็นไปโดยที่จะให้ประชาชนต่าง ๆ นั้นให้คะแนนนิยมกับตัวนโยบาย การที่
จะใช้มาตรการอื่นเพื่อชักจูงคนเพื่อให้มาดำเนินการในการฟังการโฆษณาหาเสียงนั้นจึงไม่เป็นเรื่อง
กำหนดไว้ เนื่องจากจะกลายเป็น ๑. ก็คือ การที่จะกำหนดลักษณะนั้นจะกลายเป็นเรื่องของ
10 การผิดจากวัตถุประสงค์ในการที่จะโฆษณาหาเสียงโดยนโยบายของพรรค การที่กลายเป็นประชาชน
หรือผู้มาฟังการหาเสียงเลือกตั้งนั้นมาโดยวัตถุประสงค์อื่น ซึ่งจะเกิดประเด็นปัญหาในเรื่องของ
การที่จะกระทำผิดในวงเล็บอื่น ๆ อีกต่อไป เช่น มีการสัญญาว่าจะให้หรือการเสนอให้ทรัพย์สิน
หรือการดำเนินการใด ๆ ต่อไป อันทำให้การเลือกตั้งไม่สุจริตหรือเที่ยงธรรม นอกจากนั้นแล้ว
การที่กำหนดลักษณะดังกล่าวนั้นก็ทำให้การโฆษณาหาเสียงนั้นเกิดความเหลื่อมล้ำกัน เนื่องจาก
15 เป็นไปตามค่าใช้จ่ายของแต่ละผู้สมัครของพรรคการเมืองนั้นจะมีอยู่ในการหาเสียง เพราะว่าแม้ว่า
จะบอกว่าในการจะคุมลักษณะดังกล่าวนั้นคุมโดยค่าใช้จ่ายของการใช้จ่ายตามค่าใช้จ่ายของ
พรรคการเมือง หรือผู้สมัครพรรคการเมืองก็ตาม แต่ก็ในทางปกติพรรคการเมืองหรือผู้สมัครต่าง ๆ
นั้น แม้ กกด. จะกำหนดไว้ว่าวงเงินค่าใช้จ่ายนั้นจะอยู่ต้องไม่เกินเท่าไร แต่ในสภาพของแต่ละพรรค
แต่ละผู้สมัครนั้นในเรื่องของค่าใช้จ่ายหรือเงิน หรือทรัพย์สินที่จะใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งนั้น
20 ย่อมจะมีแตกต่างกันไป จะกลายเป็นเรื่องของความเหลื่อมล้ำที่เกิดขึ้นในเรื่องของการใช้วิธีการ
ในการหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งจะทำให้การเลือกตั้งนั้นเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกัน ในเรื่อง
ที่ใช้เหตุอื่นที่ไม่ใช่เรื่องของนโยบาย หรือการโฆษณาหาเสียงจากสิ่งในตัวผู้สมัครหรือ
พรรคการเมืองจะนำเสนอ

- อีกประการหนึ่ง ในเรื่องของรัฐธรรมนูญปัจจุบัน จริง ๆ แล้วตั้งแต่รัฐธรรมนูญ
25 สมัยปี ๒๕๔๐ พยายามที่จะดำเนินการให้มีการปฏิรูปเกี่ยวกับทางการเมืองที่จะให้พรรคการเมือง
หรือผู้สมัครของพรรคการเมือง รวมไปถึงระบบการเมืองต่าง ๆ นั้นเป็นไปตามมาตรฐานสากล
หรือให้เป็นที่น่าเชื่อถือ ให้ความสำคัญมากยิ่งขึ้นในฐานะเป็นองค์กรสำคัญ หรือเป็นหน่วยงานสำคัญ
ของประเทศชาติที่จะนำไปสู่การบริหารราชการแผ่นดินต่อไป เพราะฉะนั้นโดยเฉพาะในรัฐธรรมนูญ

๑๓๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรวรณ ๓๗/๔

ฉบับปี ๒๕๖๐ นี้ได้มีการกำหนดเรื่องการปฏิรูปเกี่ยวกับปฏิรูปประเทศ เพื่อให้ประเทศชาตินั้น
เดินไปในทางที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นในการบริหารประเทศ ส่วนหนึ่งที่สำคัญก็คือในเรื่องของ

- 5 การปฏิรูปทางการเมือง ซึ่งจะปฏิรูปให้พรรคการเมืองนั้นเป็นพรรคการเมืองที่มีมาตรฐาน และเป็น
องค์กรสำคัญ เพราะฉะนั้นการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับพรรคการเมือง โดยเฉพาะเรื่องของการ
การหาเสียงเลือกตั้ง จึงสมควรที่จะเป็นกรณีพิเศษในเรื่องของการนำนโยบายของพรรค เพื่อจะมา
โฆษณาหาเสียง เพื่อจะจูงใจให้แก่ประชาชน ให้ความสำคัญในการที่จะมาลงคะแนนให้ แต่มีใช้
ที่จะใช้มาตรการอื่นหรือในเรื่องของใช้วิธีการใดที่จะเข้ามาเพื่อชกแจง เพราะลักษณะดังกล่าวนี้
10 จะกลายเป็นการทำให้ประชาชนนั้นไม่เข้าใจในระบบการเมือง แล้วอาจจะนำไปสู่ในเรื่องของ
การที่จะไปทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตเที่ยงธรรมในกรณีอื่นเพิ่มเติมเข้ามา เพราะฉะนั้น
ด้วยความเคารพครับ ในส่วนนี้เองทางกรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่ได้สงวนความเห็นไว้จึงเห็นว่า
ความใน (๓) นี้เป็นเรื่องสำคัญประการหนึ่งเกี่ยวกับเรื่องของวัตถุประสงค์หลัก ในเรื่องของการ
การบริหารราชการแผ่นดินและในทางการเมือง โดยเฉพาะทางพรรคการเมืองและผู้สมัคร
15 พรรคการเมือง ในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง ดังนั้น จึงสงวนความเห็นไว้ที่ไม่เห็นด้วยกับ
กรรมาธิการเสียงข้างมากในการตัดความใน (๓) ออก รวมถึงในส่วนที่เกี่ยวข้องในวรรคสอง
และในมาตราอื่นที่จะเกี่ยวข้องต่อไป เพราะฉะนั้นด้วยความเคารพกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
จึงเห็นว่าสมควรที่จะคงไว้ตามร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็คงเป็นเหตุผลเดียวกันทั้ง ๒ ท่านนะครับ
เชิญกรรมาธิการเสียงข้างมาก ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

ที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมาธิการ ในมาตรานี้ต้องกราบเรียนว่า
เป็นเรื่องที่เป็นปัญหามายาวนานพอสมควร คือในเรื่องมหรสพนี้จริง ๆ เดิมทีถ้าท่านสมาชิก สนช.

- 25 ว่าไปแล้วเกือบทุกท่านลงนิกย้อนกลับไปก่อนปี ๒๕๒๒ ตอนนั้นผมก็อายุ ๑๐ ปีกว่า ๆ ก็ยังไปร่วม
ในการเดินหาเสียงให้กับผู้สมัคร ซึ่งเขามีการติ๊กลงยาวได้ มีการละเล่นแสดงได้ มีบรรยากาศ
ที่ชกชว่น ชกแจงคนให้สนใจ คนไปหาเสียง บรรยากาศดีมากในช่วงก่อน -----

๑๓๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศศิมา ๓๘/๑

ถ้ามีเวทีผู้ที่สมัครก็สามารถมาแถลงนโยบาย มาแสดงตัว เสนอตัว จัดเวทีมีการแสดง เรากำลังดูหนึ่ง
อยู่เขาบอกว่าให้หยุดก่อนพระเอกกำลังจะโดนยิงแล้ว ฟังผู้สมัครหาเสียงก่อน ฟังนโยบายก่อน
5 บรรยากาศในช่วงภาวะอย่างนั้นหมดไปตั้งแต่มีกฎหมายเลือกตั้ง ส.ส. ปี ๒๕๒๒ ถามว่าแล้วทำไม
กฎหมายถึงได้มาบัญญัติทั้ง ๆ ที่เมื่อก่อนนี้เรื่องมหรสพเขาไม่ได้ห้าม เราเด็ก ๆ เราก็ยังไปมีส่วนร่วม
แต่พอปี ๒๕๒๒ กฎหมายเลือกตั้ง ส.ส. บอกห้ามโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือ
งานแสดงรื่นเริงตั้งแต่ปี ๒๕๒๒ มาจนกระทั่ง ประเทศไทยเกิดความซึมเศร้าทางการเมืองมาตลอด
ไม่อีกทีก็กรี๊ดโครม ไม่เป็นที่สนใจเลยการเมือง แต่จะเข้าระบบการเกณฑ์กันมาเลยครบนับตั้งแต่นั้น
10 เป็นต้นมา การที่ทำให้คนสนใจการเมืองเราต้องยอมรับว่ามหรสพเป็นวิถีชีวิตของชาวบ้าน
เป็นการแสดง เป็นอาชีพ จริงอยู่ในช่วงนั้นอาจจะเป็นกรณีที่ไม่มี กกด. ไม่มีคนมาควบคุม
การเลือกตั้ง การเลือกตั้งอยู่ที่กระทรวงมหาดไทย ใครเป็นรัฐบาลก็สามารถไปคุมการเลือกตั้ง เข้าไป
แทรกแซงการเลือกตั้งต่าง ๆ ได้ การใช้เงินก็ไม่จำกัดหรือจำกัดเฉพาะผู้สมัครแต่พรรคไม่จำกัด
อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นนี่คือปัญหาที่อยู่ในช่วงยุคก่อนที่เมื่อมีมหรสพแล้วนักการเมืองในยุคก่อน
15 ก็ใช้โอกาสนี้เกณฑ์คนมาซื้อเสียง จ่ายเงินกันมา นับแต่นั้นเป็นต้นมาบางที่แค่ผู้สมัครแต่งตัว
มีการ์ตูนหน่อย แสดงออกหน่อยเดียวถูกใบแดงครบตอนหลังนี้ คือวัตถุประสงค์ในการใช้มหรสพ
การตีความในเรื่องมหรสพใช้ในเรื่องของการจำกัดสิทธิ เสรีภาพของคนมาก เพราะฉะนั้นในเรื่อง
ของมหรสพ ถ้าเราดูร่างกฎหมายปัจจุบันอย่างที่เมื่อสักครู่ทางท่าน กรธ. ก็ได้บอกแล้วว่า มีการ
ควบคุมการใช้จ่ายเงิน ถ้าดูในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงิน มาตรา ๖๔ ควบคุมการใช้จ่ายเงินตั้งแต่
20 ผู้สมัครเขต พรรคการเมืองก็ควบคุม การใช้จ่ายเงินดังกล่าวนี้จะต้องมีจำนวนที่แน่นอน แล้วการ
ใช้เงินของพรรคก็ต้องเป็นของพรรค จะเอาเงินของพรรคไปช่วยเขตไม่ได้ พรรคสองเดิมเข้าไป
เมื่อสักครู่ผ่านที่ประชุมแล้ว เพราะฉะนั้นเรื่องการได้เปรียบ เสียเปรียบไม่ใช่อุปสรรคปัญหา
เพราะว่าเราสามารถที่จะควบคุมการใช้จ่ายเงิน ต้องบอกว่าต้องมีประสิทธิภาพและทำให้ได้
ประเด็นปัญหานี้ครับท่านประธาน เดิมทีเวลาจัดเวทีหาเสียงครับ ท่านจะเห็นได้ว่ายิ่งเวทีใหญ่ ๆ
25 ที่มีคนมามาก ๆ แม้กระทั่งกรุงเทพมหานคร ที่สนามหลวงอย่างนี้ มีเวทีใหญ่ พรรคใหญ่ มีการแถลง
นโยบายต่าง ๆ ปรากฏว่านโยบายที่คนมาฟังมาจากไหนครับ เกณฑ์มาทั้งนั้นครับ ผู้สมัคร ส.ส.
เขตนี้เกณฑ์เอารถบัสมา ขนคนมากี่คันเห็นหมด แต่เราก็พยายามที่จะบอกว่าเป็นวิธีที่จะทำให้
ประชาชนฟังนโยบายเป็นการพัฒนามากกว่าที่จะไปฟังเรื่องมหรสพหาเสียง เป็นความเข้าใจผิด

๑๓๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศศิมา ๓๘/๒

- อย่างยิ่งที่ถ้าพูดนโยบายอย่างเดียวแล้วจะทำให้คนสนใจ เกณฑ์มา จ้างมาทั้งนั้นนี่คือความเป็นจริง แต่ท่านประธานครับ การมีมหรสพนอกจากจะทำให้คนสนใจมาร่วมในเวทีต่าง ๆ หรือทำให้เกิด
- 5 งานรื่นเริงต่าง ๆ แล้ว สิ่งสำคัญคือมีอาชีพ อาชีพคนก็สามารถที่จะเอามาทำมาค้าขายได้ ขายของได้ แทนที่จะต้องไปแอบรับเงินจากการซื้อเสียงเพื่อยังชีพ แต่เรามีโอกาส เปิดโอกาสให้ช่วงเลือกตั้งเป็น ช่วงเทศกาลใหญ่ แทนที่คนทำมาหากินช่วงเทศกาลลอยกระทง วันปีใหม่ วันตรุษจีนอยู่แค่ ๒ - ๓ วัน แต่ถ้าหากว่ามีระยะเวลาเป็นเดือน ๆ มีเวที เปิดโอกาสให้ประชาชนมาแสดงอะไรต่าง ๆ ได้จะก่อให้เกิดการทำมาหากินขึ้นมาอย่างสุจริต ได้เงินเข้ามา แล้วสิ่งสำคัญถ้าเกิดยังใช้ระบบเก่า
- 10 เปิดเวทีให้คนมาฟังนโยบายหาเสียงอย่างที่ต้องการจะพัฒนาประชาธิปไตย ถ้ามานี้คือการปิดกั้น แทนที่คนไม่สนใจเลยหรือคนยังไม่มีสิทธิในการลงคะแนนเลือกตั้งหรือแม้กระทั่งเยาวชนลูกเล็ก เด็กแดงเองถ้าเกิดเรามีเวทีขึ้นมาคนเหล่านี้ซึ่งยังไม่มีสิทธิลงคะแนนเลือกตั้งเขาก็จะออกมาร่วมงาน ในเวทีของการปราศรัยหาเสียงที่มีการโฆษณาหาเสียงด้วยมหรสพประกอบ เราก็จะปลูกฝัง ลูกเล็กเด็กแดงดูหนังเสร็จยังมีให้ฟังนโยบายก็จะปลูกฝังเขาตั้งแต่เล็กแต่น้อย แต่เรามองข้าม
- 15 สิ่งพวกนี้หมด เราไปมองข้ามว่ามหรสพเป็นเรื่องมอมเมา มหรสพเป็นเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง เป็นคนละเรื่อง จริง ๆ อย่างที่ผมกราบเรียนท่านประธานครับ มหรสพเป็นวิถีชีวิตครับ ถ้าให้แสดง ได้คนมีงานทำต้องมหาศาล มีทั้งการแสดง มีคนเล่น มีคนแสดงดนตรี รถแท็กซี่ คนเฝ้ารถ ค้าขาย ขายถั่วแระ ขายถั่วต้ม สามารถที่จะประกอบอาชีพอะไรได้อย่างกว้างขวางก็จะเป็นผลดีอีกทางหนึ่ง
- 20 อย่างที่กราบเรียน ดังนั้นในกรรมาธิการเองก็พิจารณาให้รอบด้านคงไม่ได้มองด้านเดียวเรื่องการ พัฒนาให้เป็นนโยบายอย่างเดียว แต่นโยบายอย่างเดียวมอมเมาประชาชนหนักยิ่งเสียกว่า บ้านหลังแรก รถคันแรก กองทุนหมู่บ้าน อันนี้คือข้อเสียที่สร้างปัญหา แต่มหรสพเป็นเรื่องที่เปิด โอกาสให้คนมีส่วนร่วมกันมาก ๆ กลับพยายามปิดกั้น ต้องกราบเรียนด้วยความเคารพครับว่าสิ่งที่
- 25 กรรมาธิการได้เสนอเป็นเรื่องที่เราต้องกล้าที่จะเลือก เพราะว่าในการออกกฎหมายของเรา ของเรา ล้าหลังกับประเทศอื่น ประเทศอื่นเขาได้มีความกล้าในการตัดสินใจเรื่องนั้นเรื่องนี้ แต่เราก็จะ ตามเขาอยู่บ่อย ๆ ในทุกยุคทุกสมัย อะไรที่เราจะคิด อะไรที่กล้าหาญที่จะทำของใหม่ ๆ นั้นเราก็ ต้องเดินจากของเก่าอยู่ตลอด ผมว่าเรื่องนี้ถึงแม้จะเป็นของเดิมแต่เป็นเรื่องที่เราเห็นว่ามหรสพไม่ได้
- เกี่ยวกับปัญหาเรื่องการเลือกตั้งหรือการทุจริตหรือการเลือกตั้งที่สุจริตยุติธรรม ไม่เกี่ยวข้องครับ แต่สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะกราบเรียนเพิ่มเติมก็คือเรื่องของมหรสพ ถ้าท่านดูมาตรา ๗๕ วรรคสอง

๑๓๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศศิมา ๓๘/๓

แม้กระทั่งร่างเดิม ท่านดูร่างเดิมที่ถูกตัดออกบอกว่า ความใน (๓) ก็คือเรื่องมหรสพ มิให้ใช้บังคับ
แก่ผู้สมัครที่ใช้ความรู้ความสามารถทางศิลปะของตนหาเสียงให้แก่ตนเองโดยไม่ใช้อุปกรณ์ในการ

5 แสดงมหรสพ -----

- ๓๘/๑

๑๓๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วุฒิสภา ๓๙/๑

ร่างเดิมยังเปิดโอกาสให้คนที่มีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับงานศิลปะ คือเกี่ยวกับงานมหรสพยังเปิดโอกาสให้เขาแสดงได้ เห็นไหมครับ ก็ยังมีความเหลื่อมล้ำหนักเข้าไปใหญ่ ห้ามคนอื่น แต่คนที่เขานักร้อง

- 5 นักแสดงสามารถแสดงออกได้หาเสียงด้วยวิธีดังกล่าวได้ ดังนั้นเมื่อเกิดความไม่เป็นธรรมแล้วถ้าหากว่าจะแก้ตรงนี้เปิดโอกาสให้มิมหรสพได้ ตรงนี้ก็ไม่จำเป็นต้องบัญญัติไว้ก็เลยตัดในวรรคสองออก ดังนั้นผมขออนุญาตสรุปว่าในยุคก่อนที่มีปัญหา ก็คือไม่มี กกต. ตอนนี้มี กกต. มีอำนาจมากมาย ปปง. ก็เข้ามาช่วย มาตรการต่าง ๆ จำกัดการใช้จ่ายเงิน แผ่นป้ายอะไรต่าง ๆ กำหนดจำนวน กำหนดขนาด กำหนดที่ปิด แล้วยุคปัจจุบันนี้มีกล้องโทรศัพท์มือถือ ใครทำผิด
- 10 สามารถถูกถ่ายเป็นหลักฐานได้ เพราะฉะนั้นที่บอกว่าถ้าหากว่ามีคนมารวมกันมาก ๆ แล้วจะทำให้เจตนาเปลี่ยนจากการมีมหรสพ แล้วจะทำให้เกิดการกระทำความผิดเกิดขึ้น ก็จะมีหลักฐานที่สามารถเก็บพยานหลักฐานนั้นได้ไม่ยาก เพราะฉะนั้นอย่างที่กราบเรียนการที่จะแก้ปัญหาในเรื่องให้คนออกเสียงลงคะแนนมาก ๆ การมีมหรสพถ้าเกณฑ์มากก็จะรู้ว่าเกณฑ์มาเท่าไร แต่มีมหรสพจะแก้ปัญหาเรื่องการเกณฑ์คนมาแล้วควบคุมคะแนนเสียงเลือกตั้ง คือไม่รู้ใครเป็นใครแล้วมารวมกัน
- 15 ก็กราบเรียนว่าในส่วนของมหรสพในมาตรา ๗๕ (๓) ที่ตัดออกไปนั้นก็เพื่อประโยชน์แก่การเลือกตั้งให้ลูกเล็กเด็กแดงคนที่ไม่ได้สิทธิได้เข้ามามีส่วนร่วมด้วยแทนที่จะปิดกันมาฟังนโยบายหาเสียงอย่างเดียว ขอบพระคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปราย

- 20 ไหมครับ ท่านดวง อันทะไชย ท่านอื่นมีอีกไหมครับ เชิญท่านดวง อันทะไชย ครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงอาจจะต่างวิธีคิด เพียงแต่ที่ผมคิดว่าอย่างไรท่านก็ตัด

ออกไปแล้ว แต่ผมมีคำถามที่เป็นข้อสังเกตซึ่งผมก็เห็นว่าไม่ใช่เรื่องใหม่ กลับไปสู่ที่เดิมเมื่อ

๓๐ - ๔๐ ปีที่แล้ว แล้วโลกว่าวันที่กรรมวิธีการได้พูดถึงนี้เป็นโลกที่เปลี่ยนไปแล้ว ทุกวันนี้โลกไม่ได้

- 25 รวมกันเพราะไปดูหนังฟังเพลง ดูหมอลำอย่างที่เราเคยทำในอดีต มีหนังไปฉายแล้วเอาคนไป

ปราศรัยหาเสียงไม่มีแล้วครับ แต่โลกไปรวมกันในโลกไซเบอร์ (cyber) ที่เป็นโลกเสมือนจริงที่ละ

แสนคน ทีละล้านคน นำไปสู่การเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง ผมว่าโลกตรงนี้ต่างหากที่

กฎหมายฉบับนี้จะต้องเข้าไปถึงให้ได้ ท่านจะจัดการอย่างไร ท่านเห็นปรากฏการณ์ทางสังคมใหม่

ครับมันเปลี่ยน ปรากฏการณ์ทางสังคมที่สามารถถึงผู้คนออกมาชุมนุมเดินขบวนประท้วง

๑๓๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วุฒิสภา ๓๙/๒

ปรากฏการณ์ที่รวมกันบนโลกไซเบอร์ ไม่ใช่ปรากฏการณ์บนไปดุกอนเสิร์ต (concert) บนไปดุกองที่
ผมจะกราบเรียนท่านต่อไปนี้ ตรงนี้ต่างหากคือสิ่งที่จะต้องทำ หรือเรื่องที่ ๒ แทนที่จะพัฒนาไป
5 ข้างหน้า ผมก็มีคำถามเหมือนกันว่า กรรมการมีความเชื่ออย่างไร มีงานวิจัยชิ้นใดที่อธิบายว่า
วิธีที่เราห้ามคนเอาคอนเสิร์ต เอาดนตรีมาหาเสียงแบบนี้ไม่ถูก ถ้าสมัย แล้ววิธีการที่ให้เอาคอนเสิร์ต
มาเล่นให้คนที่มีความสามารถแต่ละพรรคต้องจ้างคอนเสิร์ต ต้องจ้างดารามาแข่งกัน อันนั้นคือการสร้าง
มิติใหม่ทางการเมือง มีงานวิจัยชิ้นใดอธิบายเรื่องนี้หรือเปล่า ผมลองแลกเปลี่ยนกับท่านประธานว่า
ข้อเสนอของผมสำหรับมาตรานี้ะครับ ท่านจะยืนยันก็ไม่ใช่เป็นไร แต่ว่าผมเรียนท่านว่าอย่างน้อยได้
10 บอกต่อสภาไว้ดังต่อไปนี้

ประการแรก ถ้าท่านต้องการที่จะสร้างมิติทางการเมืองในสมัยใหม่ ท่านควรจะต้อง
คำนึงถึงค่านิยมและวัฒนธรรม ประเพณีของประชาชนเปลี่ยนไปแล้ว ประชาชนไม่ได้ไปดุกอง
เหมือนเดิมแล้วครับ ประชาชนไม่ได้ไปนั่งฟังเพลงเหมือนเดิมแล้วครับ ประชาชนดุกองคอนเสิร์ตอีก
แบบหนึ่งนะครับ คอนเสิร์ตที่คนมีสตางค์เท่านั้นที่จะสามารถจัดคอนเสิร์ต กับอีกพรรคการเมือง
15 เล็ก ๆ พรรคหนึ่งแม้แต่เงินที่จะเติมน้ำมันไปหาเสียงยังไม่พอเลย กลับไปสู่ฐานเดิมว่าความ
เหลื่อมล้ำที่ท่านกรรมการพูดเมื่อสักครู่นี้จะต้องเกิดขึ้น แล้วการรวมกันของคนในสมัยนี้ของ
พรรคการเมือง ท่านทั้งหลายที่เป็นกรรมการที่อยู่ข้างบนอยู่บ้านนอกเหมือนผมคงรู้ว่าเวลา
เขามารวมกันนั้นเขาไม่ได้มารวมกันเพราะเขาจะต้องมาดุกองคอนเสิร์ตละครับ เอาละ ส่วนหนึ่งก็มี
เขาไม่ได้มารวมกันเพราะว่าคนที่ใครที่จะมีอิทธิพลเหนือกว่าเขารวบรวมมา แต่เขามาเพราะว่ามี
20 เครือข่ายของเขาที่สร้างไว้แล้วมารวมกัน ท่านจะเห็นจากการชุมนุมทางการเมืองที่ผ่านมา
เป็นแสน ๆ คนมาจากเครือข่ายที่สร้างกันมาทั้งในโลกเสมือนจริงกับโลกแห่งความจริงที่ผมพูดถึง
ทำไมเสนออย่างนั้น ข้อเสนอของผมก็คือว่าท่านจะต้องให้ความสำคัญและความสนใจกับโลกเสมือน
จริงมากกว่าโลกที่เรากลับไปสู่ที่เดิม หรือถ้าจะทำให้ก้าวหน้าไปกว่านั้น ถ้าจะสร้างการมีส่วนร่วม
ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น ทำไม กกด. ไม่ให้ชาวบ้าน ชุมชน ประชาชน องค์กร
25 กลุ่มชาวบ้านเป็นเจ้าของเวทีเสียเอง เป็นคนจัดเสียเอง กกด. มีหน้าที่เฝ้าประมาณไปสนับสนุน
ครับ ที่ผ่านมาก็เราบอกว่าไม่ประสบความสำเร็จเพราะ กกด. ไปจัดเอง จัดเองก็เอาหมอลำชิงไปรำ
ครับ ไม่มีคนมาหรอกครับ ผู้แทนราษฎรก็ไม่มีใครมาขึ้นเวที แต่ละพรรคก็ไปเองดีกว่า ยิ่งมาเปิดช่อง
แบบนี้ะครับ พรรคไหนที่มีสตางค์ ท่านไม่ต้องห่วงละครับ แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด ท่านจะเห็น

๑๓๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วุฒิสถิตัน ๓๙/๓

ความแตกต่างกัน แม้ท่านจะบอกว่าควบคุมโดยงบประมาณก็ตาม ทฤษฎีครับ โลกสวยครับ แต่โลกความเป็นจริงไม่ใช่แบบนั้นครับ นั่นประการที่ ๑ ทำไมเราไม่ให้หมู่บ้าน ชุมชนเขาเป็น 5 เจ้าของ ทำไมไม่ให้ กกด. ซึ่งปัจจุบันนี้ก็เป็นผู้ตรวจไปแล้วไม่ใช่ผู้สนับสนุน ไม่เป็นผู้อำนวยความสะดวก เอาสตางค์ให้เขาจัดเอง

ประการที่ ๓ ที่ผมจะกราบเรียนต่อท่านประธานก็คือ กลไกที่เกิดขึ้นใหม่ที่ท่านได้เสนอต่อสภาความจริงเป็นเรื่องเดิม ท่านจะไปป้องกันมิให้เกิดการกระทำผิดเมื่อเวลาที่มารวมกันของกลุ่มคนมาก ๆ เหล่านั้นได้อย่างไร โดยเฉพาะการซื้อสิทธิขายเสียงที่เกิดขึ้นได้ง่าย ก่อนหน้านี้ 10 ท่านประธานย้อนไปดู วิธีการซื้อสิทธิขายเสียงกฎหมายเก่าห้ามมิให้จัดชุมนุม ห้ามมิให้จัดเลี้ยง ห้ามมิให้จัดกิจกรรมเองที่มีดนตรี มีหมอลำมาแล้วไปซื้อสิทธิขายเสียง วิธีการซื้อสิทธิขายเสียง แล้วอดีตที่ผ่านมาจะไปสู่โลกใหม่ ไปทุ่งนาบ้าง ไปเจอกันไปจับกบบ้าง หรือไปบอกสัญญาว่าให้เอาเงินไปให้ก่อนล่วงหน้า ทุกวันนี้ยิ่งง่าย การซื้อสิทธิขายเสียงใส่เข้าไปในระบบไอที (IT) ใส่เข้าไปในระบบการ์ด (card) เสรีเลยครับ ไม่ต้องเอาเงินไปให้กันไปแจกที่บ้านเหมือนเดิมแล้ว 15 กลไกที่บอกว่าให้โอกาสของพรรคการเมืองแต่ละพรรคสามารถจัดทำคอนเสิร์ต สามารถหารายการแสดงขึ้นมาได้นั้นจะนำไปสู่ความแตกต่าง ความเหลื่อมล้ำที่สูงมาก พรรคเล็ก ๆ สู้ไม่ได้ โอกาสในการที่จะสามารถซื้อสิทธิขายเสียงกับพรรคใหญ่ที่มีพลังมีเงินจะมากกว่าพรรคเล็ก ๆ จะเป็นปัญหาใหม่ที่ใหญ่กว่าเดิม

สุดท้ายผมเรียนต่อท่านประธานว่า เวลาเราเขียนกฎหมายแบบนี้ ผมไม่อยากจะ 20 เรียกว่าใหม่ เพราะท่านเขียนกลับไปสู่ที่เดิม อย่างน้อยต้องมีงานวิจัยสักชิ้นหนึ่ง ต้องมีการศึกษาแล้วว่าวิธีแบบที่ทำมานี้ไม่ประสบความสำเร็จ ผมถาม กกด. ที่อยู่บนเวทีหน้อยว่า ได้มีการศึกษาไหมว่าการห้ามมิให้มีการจัดคอนเสิร์ต ห้ามมิให้มีการจัดฉายหนัง แสดงละครโชว์ (show) เอาคนมาหาเสียง เทียบกับการปล่อยให้ทำเต็มที่เหมือนในอดีตที่ผ่านมา อันไหนส่งผลต่อการเลือกตั้งที่มีคุณภาพมากกว่ากัน ตอบได้ไหมครับ มีงานวิจัยไหมครับ หรือเพราะความเชื่อเท่านั้นเอง หรือเพราะ 25 ความเข้าใจเท่านั้นเอง เมื่อไรก็ตามถ้าเราเขียนกฎหมายบนความเชื่อ บนความเข้าใจ บนความทักทัก แล้วคิดว่าควรจะเป็นแบบนั้นควรจะเป็นแบบนี้ ก็จะเป็นปัญหาใหม่ในอนาคตข้างหน้า ผมฝากท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการเป็นข้อสังเกตที่ท่านได้แก้ไขมาตรา ๗๕ ไว้ด้วยว่าจะกลายเป็นปัญหาใหม่ที่ใหญ่และสลับซับซ้อนมากกว่าเดิม หากว่าไม่มีงานวิจัยมาอธิบาย

๑๓๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วุฒิสภา ๓๙/๔

หากไม่มีบทเรียนใดที่มายืนยันว่าสิ่งที่ได้แก้ไขแบบนี้จะสามารถแก้ไขปัญหาที่ท่านเอ่ยต่อสภาไปแล้ว
ขอขอบคุณครับ

5

- ๔๐/๑

๑๓๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศิริกัญญา ๔๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- 5 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรานี้ผมมี ๒ ประเด็นที่ต้องเรียนหรือท่านกรรมาธิการแล้วก็จะหารือว่าถ้าเราจะเดินต่อไปน่าจะต้องมีการปรับปรุงหรือไม่ อย่างไร เพียงใด มาตรา ๗๕ บอกว่าห้ามมิให้ผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น ผมมองประเด็นหลังก่อน
- 10 ประเด็นหลังสุดท้าย คือวรรคท้ายบอกว่า “การชักชวนให้ไปลงคะแนนไม่เลือกผู้ใดเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีให้ถือว่าเป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จหรือจูงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยมของผู้สมัครหรือพรรคการเมือง” อันนี้คณะกรรมการตัดออก ไม่แน่ใจผมเข้าใจถูกหรือเปล่า การตัดออกนี้หมายความว่า เดิมมัน กรธ. ต้องการจะให้ในเรื่องของการโหวตโน (vote no) ทำได้
- 15 นี่ถ้ามีคนไปชักชวนกันโหวตโน ซึ่งผมคิดว่าเป็นสิทธินะครับ มีการเลือกตั้งหลายครั้งที่เราไม่เห็นด้วย ผมก็เคยไปลงโหวตโน ดีกว่าโนโหวต (no vote) คือไม่ไป อย่างนี้เป็นต้น พอการตัดอันนี้จะเกิดปัญหากระทบอย่างไร ควรที่จะเอากลับคืนมาหรือไม่ อันนี้ผมอยากฟังกรรมาธิการ เข้าใจว่าเสียงข้างน้อยจาก กรธ. หรือ กกต. ท่านสงวนความเห็นไว้หรือไม่

ประเด็นถัดมาที่เป็นประเด็นวิพากษ์วิจารณ์คือเรื่องการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ ผมกราบเรียนว่ามี ๒ แนวคิดจริง ๆ แนวคิดที่ ๑ ซึ่งเป็น

- 20 การเลือกตั้งในอดีต ผมไม่แน่ใจว่าเลยไปแล้วหรือไม่ แล้วก็บวกกับความคุ้นเคยของคนไทยจริงหรือเปล่า เพราะอะไรครับ มีทั้ง ๒ อย่างครับ การหาเสียงในอดีตผมเคยไปดู ไม่ว่าจะเอาขอภัยที่เอ่ย ศิลปินจินตหรา พูนลาภ เบิร์ด ธงไชย นิ่งตะลุง ลีเก หมอลำซึ่ง คนที่เอามาก็มีทั้งสอบได้ สอบตก คนเอามาลงทุนเป็นล้านสอบตกก็มี คนเอามาแล้วได้ก็มี เพราะฉะนั้นสิ่งที่กรรมาธิการเสียงข้างมากชี้แจงก็พอฟังได้ว่าอยากจะชักชวนให้คนมา แต่ประเด็นปัญหาที่
- 25 กรรมาธิการเสียงข้างน้อยก็ดีหรือท่านสมาชิกทั้งหลายก็ดี ก็กังวลว่าการโฆษณาหาเสียงอยากจะไม่ให้มีเรื่องของการเอามหรสพบันเทิงรื่นเริงมา ที่นี้ในคุศโลบายทั้งหลายนี้ถ้าจะเอามาใช้ ผมว่าต้องขังใจให้ดี แต่ต้องมีกติกาที่ชัดเจน ผมคิดว่า กกต. ต้องอธิบาย เช่น ถ้ามีแล้วท่านเอมาคำนวณค่าใช้จ่าย ผมฟังท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ชี้แจงว่ามีการคำนวณค่าใช้จ่าย แต่ถ้าเขียนให้

- เป็นหลักประกันได้ไหมว่าเงื่อนไขอะไรเป็นมหรสพที่เข้าข่ายที่ทำได้ หรืออย่างที่ท่านดวง อันตะไชย บอกรออะไรที่ผ่านโซเชียล (social) แล้วใช้เงินของพรรคเอาอาหาร ๆ เท่าไร เอาเป็นจำนวนเท่าไร
- 5 เช่น เราอาจจะกำหนดเลยว่าให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของงบประมาณในการหาเสียงทั้งหมด ได้ไหม ก็พบกันครึ่งทาง ไม่ใช่ปล่อยให้ไม่มีมหรสพแบบพรรคใหญ่มีเงินมากก็จ้างเบิร์ด ธงไชยมา แล้วบอกว่าจ้าง ๕,๐๐๐ บาท แต่ความจริง ข้อเท็จจริงคือจ้างเบิร์ดมา ๑๐ ล้านบาท ๕ ล้านบาท
- 10 อย่างนี้เป็นต้น หรือท่านจะบอกใหม่เขียนโดยกติกา กกต. ไปกำหนดเลยบอก ถ้าค่าตัวปกติที่จ้างกัน อยู่ ๑ ล้านบาท ถ้าจะเอามาใช้ในคอนเสิร์ต (concert) ที่มีคนดูมาก คำนวณแล้วเป็นเงินผ่าน โซเชียลด้วย ที่วีด้วย ให้มาคำนวณเป็น ๑๐ เท่า แล้วผลของคุณได้มากกว่า ก็ลองดูสิครับพรรคใหญ่
- ท่านแทนที่จะจ้าง ๑ ล้านบาท ท่านอาจจะถูกคำนวณเป็นเงิน ๑๐๐ ล้านบาท พอสำหรับการจะไป
- หารกับค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งที่ กกต. กำหนดหรือไม่ ถ้าทำเช่นนี้ได้ผมคิดว่าสมาชิกก็สบายใจ
- ที่จะโหวตให้ ผมก็เรียนฝากกรรมการว่าต้องกำหนด ตัดออกไปเฉย ๆ อย่างเดียวไม่ได้
- 15 ถ้าท่านบอกว่า ๑. มีกติกาที่ กกต. จะไปกำหนดเงื่อนไขในการใช้มหรสพรื่นเริงเพื่อจูงใจ ผมก็พอจะไปได้ แต่กติกาที่อะไรต้องเขียน ๒. วิธีการคำนวณค่าใช้จ่ายจะคิดอย่างไร
- คิดหลาย ๆ เท่าอย่างที่ผมว่าก็ลองดูว่าพรรคการเมืองทุกพรรคจะกล้าไปไหม ก็เห็นใจพรรคเล็ก
- ที่เขาไม่มีเงิน เขาไม่สามารถไปจ้างเบิร์ด ธงไชย จินตหรา พูนลาภ ได้ เขาจะได้ปล่อยให้พรรคใหญ่
- ลงทุนกันเสียให้เข็ด แล้วก็เหลือเงินที่จะไปจ้างรถหาเสียง ทำป้ายหาเสียงให้น้อยลง เงินซื้อเสียง
- ก็น้อยลง ท่านก็คำนวณเสีย แล้วก็กำหนดไว้ด้วยว่าควรเท่าไรพอ อย่างนี้เป็นต้น ถ้าเอามาคำนวณ
- 20 แล้วท่านจัดคอนเสิร์ต ๑ ครั้ง ท่านหมดเงินทุนในการรณรงค์มหรสพเลย ผมว่าก็พอรับได้ ก็ขอ
- อนุญาตฝากกรรมการครับ ดีกว่าที่เราจะออกไปแล้วถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่าตัดไปเฉย ๆ โดยไม่มีการ
- สร้างประเด็นเงื่อนไข แล้วถ้าท่านอธิบายโดยช่วยปรับปรุงร่างด้วยก็จะขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกไหมครับ ท่านสุรางคณา
- 25 วายุภาพ ท่านมณฑิเร บัญญัติัน เชิญท่านสุรางคณา วายุภาพ ครับ แต่ตอนนี้กรรมการยังไม่ได้
- ชี้แจงในวาระนี้ใช้ไหมครับ ที่จริงเราอภิปรายกันในวาระหนึ่ง (๓) เชิญครับ ท่านสุรางคณา
- วายุภาพ

๑๔๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศิริกัญญา ๔๐/๓

- นางสุรางคณา วายุภาพ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- ดิฉัน สุรางคณา วายุภาพ ค่ะ ดิฉันเองมีประเด็นตั้งข้อสังเกตสั้น ๆ ว่า ที่เราห่วงกังวลเรื่องของ
- 5 การแสดงมหรสพด้วยแนวคิดในแบบเดิม ๆ ที่ผ่านมานั้น ในปัจจุบันถ้าเป็นดิฉันนะคะ ดิฉันจะแสดง
- คอนเสิร์ตแบบไลฟ์ (live) สด แล้วไม่ต้องเรียกใครมาเลย แต่คนตามเป็นแสนคน เป็นล้านคนได้
- เหมือนกัน เป็นทำนองนี้เราจะจัดการอย่างไรคะ ดิฉันจึงคิดว่าการกำหนดเรื่องราวหรือเงื่อนไข
- ทำนองนี้น่าจะมีการกำหนดเงื่อนไขบางอย่างเพิ่มเติมหรือเปล่าไม่ใช่แต่เพียงห้ามเฉย ๆ
- แม้ห้ามหรือไม่ห้ามเขาก็ไลฟ์สดได้ ซึ่งการแสดงคอนเสิร์ตแบบไลฟ์สดนั้นก็เกิดอย่างในปัจจุบัน
- 10 แล้วก็มีคนตามมากมาย จึงค่อนข้างเห็นด้วยไปในแนวเดียวกันกับท่านสมชาย แสวงการ
- ขออนุญาตที่เอ่ยนามว่าจะอยู่หรือจะไม่อยู่นั้นท่านจะต้องมีเหตุผลอธิบายได้พอสมควรที่เป็น
- แบบสมัยใหม่ร่วมสมัยพอสมควร เพราะมีฉะนั้นข้อห้ามดังกล่าวนั้นก็ขอภัยนะคะอาจจะดูเป็น
- แนวคิดเดิมไปสักนิดหนึ่ง แล้วก็ไม่ได้เป็นปัจจุบันเท่าไรนัก ส่วนในพรรคทำยดิฉันก็เป็นห่วง
- ไม่น้อยไปกว่ากันแม้ยังไม่ทราบเหตุผลว่าท่านตัดทิ้งทำไม ที่ดิฉันเป็นห่วงไม่น้อยไปกว่ากัน
- 15 เพราะว่าการชักชวนให้โหวตโนดิฉันถือว่าเป็นสิทธิประเภทหนึ่งเหมือนกัน แล้วก็อาจนำไปสู่
- การใส่ร้ายป้ายสีได้โดยง่าย จึงอยากทราบเหตุผลเหมือนกันว่าท่านตัดออกทำไม ขอขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านมณฑิเร บัญตัน ครับ
- นายมณฑิเร บัญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 20 ที่เคารพ กระผม นายมณฑิเร บัญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ
- เดิมทีตอนผมอ่านร่างแล้วก็คิดย้อนไปสมัยที่ยังเป็นเด็กอยู่บ้านนอกตื่นต้นเวลาเขามาหาเสียง
- ก็มีหนึ่งผู้แทน ถึงแม้ว่าผมตบอดทั้ง ๒ ข้าง แต่คนตบอดก็ไปดูหนึ่งนะครับ แล้วก็ขณะนี้
- โลกก็เจริญไปถึงขนาดมีคำบรรยายที่เป็นเสียงบรรยายแทนภาพด้วย สมัยผมเป็นเด็ก ๆ เขามีหนึ่ง
- ผู้แทน แล้วก็มิมหรสพอื่น แล้วตอนหลังก็หายไปเหมือนที่บางท่านเล่าไปแล้วนะครับ ผมจะไม่
- 25 พยายามกล่าวซ้ำ แต่ผมคิดว่าประเด็นที่น่าคิดก็คือว่า รูปแบบของมหรสพในปัจจุบันสลับซับซ้อน
- เป็นงานศิลปะอยู่ในตัวของมันเอง แล้วอาจจะได้รับการบูรณาการเข้ากับวิธีการหาเสียงแบบ
- สะกดจิตได้ นั่นก็หมายความว่าเขาอาจจะม็โปรดักชัน (production) ขึ้นมา ๑ ชั้น อาจจะเป็นหนึ่ง
- สารคดีที่ถูกสร้างขึ้นมาเพื่อการนี้เป็นการเฉพาะเลย เป็นการแสดงแสงสีเสียงแล้วก็ไลฟ์สดเหมือนที่

๑๔๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศิริกัญญา ๔๐/๔

ท่านสุรางคณา วายุภาพ ว่า เขตชูวีรกรรมของผู้นำทางการเมืองคนหนึ่งซึ่งเป็นเจ้าของโปรดักชัน (production) สิ่งเหล่านี้ทำได้หมดเลยนะครับ เพราะฉะนั้นท่านจะรับมือกับความสลับซับซ้อน
5 เหล่านี้อย่างไร นอกจากวิธีการนำเสนอแล้ว เทคโนโลยีซึ่งไร้ขอบเขตจำกัดแล้ว แล้วก็การเอา เนื้อหาสาระการโฆษณาประชาสัมพันธ์มาบูรณาการเข้ากับมหรสพหรืองานรื่นเริงเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน เป็นชิ้นเดียวกัน อันนี้สะกดความรู้สึกของผู้ชมผู้ดูได้เลย -----

- ๔๑/๑

๑๔๓

สนช. ๔ (เป็นพิเศษ)

จรรยาบรรณ ๔๑/๑

แล้วจะแยกได้อย่างไรครับ ความปลื้มในงานศิลปะ ความปลื้มในโปรดักชัน (production) แล้วก็ความเสนาหาที่มีต่อผู้มาหาเสียงก็จะถูก ภาษาอังกฤษเขาเรียกว่าซิงโครไนซ์ (synchronize) 5 กัน ซิง (sync) ดูดกลิ่นเข้าไป หลอมรวมเข้าไปหากันได้ และท่านจะบอกท่านป้องกันการซื้อสิทธิ ขยายเสียงได้อย่างไรนะครับอันนี้ต้องอธิบายให้ได้

คำถามต่อมาก็คือว่าท่านตัดเรื่องมหรสพ งานรื่นเริงออก แต่ท่านห้ามเลี้ยง อันนี้ก็อีกเหมือนกัน มหรสพสมโภช งานรื่นเริงนี้เป็นอาหารหู อาหารตา อาหารใจ ส่วนการเลี้ยง อาหารที่สามารถลิ้มชิมรสได้ด้วยลิ้นหรือปากนั้นก็ให้ความสุขอีกแบบหนึ่ง เอาเข้าจริง ๆ ก็เป็นการ 10 สร้างความพอใจให้แก่ผู้รับเลี้ยงหรือผู้รับชมหรือผู้สัมผัสในงานอันกระตุ้นความรู้สึกของเขาได้เช่นกัน คือผมไม่ปฏิเสธนะครับว่า ความมีชีวิตชีวาอันเกิดจากงานรื่นเริงนี้เป็นวิถีชีวิต เป็นวัฒนธรรม แล้วก็ ประเทศไทยเราก็มีเสน่ห์เรื่องการท่องเที่ยวอันหนึ่งก็มาจากเรื่องมหรสพ เราสามารถเฉลิมฉลอง กันได้ทั้งปีครับ แต่ในเมื่อเรามีความรังเกียจ ในเมื่อเรารู้สึกว่าการจัดงานหรือการจัดงานเลี้ยง 15 การจัดงานรื่นเริงต่าง ๆ แยกจากการซื้อสิทธิขยายเสียง คือเราไปตั้งสมมติฐานอย่างนั้นมา แล้วอยู่ดี ๆ วันดีคืนดีเราบอกว่าเราจะทบทวนความคิดนี้โดยที่เราเองก็ไม่ทราบเหมือนกันว่า เราจะจัดการแยกแยะระหว่างความสุขอันได้มาจากงานรื่นเริงกับความอึดอัดในความลึกซึ้ง ต่อนโยบายที่หาเสียงผ่านงานโปรดักชันที่ได้รับการเตรียมมาอย่างดีของผู้มีอันจะกินจะแยกแยะ 20 กันอย่างไรนะครับ อันนี้ผมว่าเป็นงานที่ทำหายนามากสำหรับกฎหมายฉบับนี้ ถ้าเราจะเปิดกว้าง ผมก็ไม่ติดใจนะครับ เพราะผมเชื่อว่าผมไม่เคยกลัวเรื่องประเด็นที่พวกเรากำลังพูดถึงเท่าไร ผมคิดว่า ประชาชนเขาก็มีวุฒิภาวะเขาสามารถจะตัดสินใจได้ แต่วิธีพูดของผมก็อาจจะดูเหมือนโลกสวย เกินไปก็ได้ในสายตาของพวกเราหลายคน แต่ผมคิดว่าสิ่งที่ท่านต้องตอบให้ได้ก็คือว่าท่านจะรับมือ 25 กับความสลับซับซ้อน ท่านจะรับมือกับการบูรณาการระหว่างการโฆษณาชวนเชื่อกับการนำเสนอ งานศิลปะ งานรื่นเริงที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน เป็นโปรดักชัน ซึ่งทุ่มทุนสร้างมหาศาล อาศัยเทคโนโลยีที่ไปได้ทุกที่ เพราะว่าอินเทอร์เน็ต (internet) ขณะนี้อยู่บนหลังคาขายก็สามารถ เข้าถึงได้โดยง่าย ท่านจะรับมือกับสิ่งเหล่านี้ได้อย่างไร ผมยังไม่ตัดสินใจว่าผมจะลงคะแนนให้มาตรานี้ หรือเปล่า แต่ว่าผมอยากฟังครับว่าเราจะรับมือกับโลกที่เปลี่ยนไปแล้ว ความสลับซับซ้อน ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันระหว่างสาระกับรูปแบบนี้ได้อย่างไร ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ เพราะผมก็มองว่า
5 เรื่องมหรสพนี้ก็อธิบายในตัวของมันอยู่แล้วนะครับ ท่านจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยแค่นั้นนะครับ
มีท่านกิตติ วะสีนนท์ มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ ผมให้ท่านกิตติ วะสีนนท์ เป็นท่านสุดท้ายนะครับ
ในนามของสมาชิก เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ขอบคุณท่านประธานที่เคารพครับ ผม กิตติ วะสีนนท์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเองก็ต้องเรียนว่ามีความกังวลอยู่เหมือนกันนะครับว่า พอตัดเรื่อง
10 การห้ามโฆษณาหาเสียงหรือการจัดให้มีมหรสพนี้จะเกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างพรรคเล็ก
พรรคใหญ่ หรือผู้สมัครที่มีฐานะต่างกันหรือเปล่า ซึ่งทางกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ก็บอกว่า
น่าจะคลุมได้ด้วยเรื่องค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นความในมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ แต่อย่างไรก็ตาม
ผมตั้งข้อสังเกตหนึ่ง แล้วอาจจะเป็นคำถามด้วยนะครับ ผ่านท่านประธานไปยังคณะกรรมการ
คือในมาตรา ๗๕ “ห้ามมิให้ผู้สมัคร” แล้วก็ใช้คำว่า “หรือผู้ใด” ซึ่งคลุมถึงผู้อื่นไว้ด้วย ที่นี้
15 ถ้าตัดออกไป มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ คลุมเฉพาะผู้สมัครหรือพรรคการเมือง ถ้าตัด (๓)
ออกไปสิ่งที่จะเกิดขึ้นก็คือว่าผู้ใดนี้หลุดไปหมดเลย เพราะฉะนั้นจะมีการใช้ผู้ใด ผู้อื่นมาจัดมหรสพ
แทนได้หรือไม่ ผมไม่ทราบว่าจะทางคณะกรรมการได้ดูประเด็นเหล่านี้หรือเปล่านะครับ เกิดช่องว่าง
ที่จะเป็นช่องทางที่จะทำให้เอาเปรียบในการปฏิบัติจริง ๆ เพราะฉะนั้นจริง ๆ แล้วถ้าจะให้มีการยกเว้น
ผมคิดว่าตัดไปแล้วจะต้องมีการยกเว้นด้วยการมีข้อความที่ควบคุมให้ดี ก็ขออนุญาตฝาก
20 แล้วก็ขออนุญาตเรียนเป็นคำถามด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สำหรับมาตรานี้เรามีประเด็นอยู่ในวรรคสี่อีก
ซึ่งมีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นไว้ ในลำดับต่อไปผมจะให้กรรมาธิการเสียงข้างน้อย
ที่ได้สงวนความเห็นไว้อภิปรายก่อนนะครับ อาจารย์วันชัยมีประเด็นไหนครับ กรรมาธิการ
25 เสียงข้างน้อยของท่านอาจารย์ วรรคสี่ใช้ไหมครับ คือลำดับนี้ผมจะให้กรรมาธิการเสียงข้างน้อย
อภิปรายในวรรคสี่ไปก่อน แล้วเดี๋ยวค่อยตอบคำถามรวมทั้งมาตรานะครับ เชิญกรรมาธิการ
เสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นในวรรคสี่ไว้ครับ

- นายอัชพร จารุจินดา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพครับ กระผม อัชพร จารุจินดา กรรมาธิการเสียงข้างน้อย ซึ่งสงวนความเห็น
5 ให้คงวรรคสี่ไว้อย่างเดิม วรรคสี่นั้นมีขึ้นเนื่องจากว่ารัฐธรรมนูญและกฎหมายเลือกตั้งครั้งนี้
ให้มีบัตรลงคะแนน มีช่องลงคะแนน ไม่ลงคะแนนให้กับผู้ใดเลย เพราะเพื่อให้สิทธิว่าที่ผ่านมานั้น
ประชาชนนั้นไม่พอใจผู้สมัครสักคนเดียวที่มาสมัคร แต่เขาก็ไม่รู้จะทำอย่างไรก็เลยทำบัตรเสียไป
ครั้งนี้ก็ให้เขาแสดงได้ เพื่อเป็นการตอบไปยังพรรคการเมืองที่ส่งบุคคลนั้นลงสมัครหรือคัดเลือก
คนสมัครว่าคัดเลือกคนซึ่งไม่เหมาะสมมา ทีนี้ในการที่จะไปพูดจาทักท้วงชกชนเพื่อนฝูงว่า
10 อย่าไปลงคะแนน ให้ใช้สิทธิไม่ลงคะแนนให้ผู้ใด เป็นไปได้ว่าที่จะต้องมีการพูดพาดพิงถึงตัวผู้สมัคร
ที่ลงสมัครทุกคนไม่ได้เจาะจงไปถึงคนใดคนหนึ่งว่าผู้สมัครที่มาในเขตเราไม่เหมาะสมที่จะเป็น
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพียงพูดแค่นั้นก็อาจจะถูกกล่าวหาไปได้ว่ามีความผิดฐานกล่าวใส่ร้าย
ด้วยความเท็จหรือจงใจให้ความเข้าใจผิด ซึ่งกว่าเขาจะไปพิสูจน์ในทางศาลก็จะลำบาก เพราะฉะนั้น
ทางกรรมาธิการเสียงข้างน้อยจึงเห็นว่าข้อความในวรรคท้ายนี้เรายอมให้ว่าในการชกชนเพื่อไม่ให้
15 คนลงคะแนนและมีการพูดพาดพิงไปถึงผู้สมัครผู้อื่นทั้งหมดนั้นน่าจะกระทำได้โดยไม่เป็นความผิด
อันนั้นคือวัตถุประสงค์ที่อยากจะให้คงไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการเสียงข้างมากครับ

- นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
20 ที่เคารพครับ ผม นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล ในฐานะกรรมาธิการครับ แล้วก็ขออนุญาตกราบเรียน
ชี้แจงท่านสมาชิก ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ท่านอาจารย์ดวง ด้วยนะครับว่า กกต. เตรียมอะไรไว้
อย่างไร มีการศึกษาไว้หรือไม่ ถ้าพี่น้องประชาชนจะไปลงคะแนนตัดสินใจบนคอนเสิร์ตหรือไม่
คอนเสิร์ตมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจอย่างไร ขออนุญาตกราบเรียนนะครับว่า ในช่วงเวลาที่ผ่านมา
ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ กฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. ในสมัยนั้นก็เขียนห้ามไม่ให้มีมหรสพเป็นต้น
25 มานะครับ ในสมัยอยู่กระทรวงมหาดไทย จนมา กกต. ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ก็ยังคงยึดถือแนวนี้อย่างตลอด
โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญ ก็คือเรื่องของการแข่งขันอย่างเป็นธรรม การแข่งขันอย่างเป็นธรรม
ระหว่างพรรคการเมืองด้วยกันเอง ในพรรคการเมืองด้วยกันเองและผู้สมัครก็จะมีทั้งผู้ที่มีฐานะ
และผู้ที่เข้ามาใหม่ ในวิธีการเมืองมักจะเปิดโอกาสให้แก่ผู้ที่สนใจทางการเมือง มีอุดมการณ์
ทางการเมืองร่วมกัน

๑๔๖

สนช. ๔ (เป็นพิเศษ)

จรรยาสุ ๔๑/๔

ในการก่อตั้งพรรคได้สิทธิเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามรัฐธรรมนูญรับรองไว้ แต่อย่างไรก็ตามขออนุญาต
อ้างอิงเอกสารชิ้นหนึ่งครับ เป็นผลการศึกษาวามทรสพที่มีส่วนกับการเลือกตั้งนี้ควรจะทำ

- 5 รูปแบบไหน ถ้าจะมีนะครับ ขออนุญาตท่านประธานอ้างอิงรายงานของคณะกรรมการวิชาการขับเคลื่อน
การปฏิรูปประเทศด้านการเมือง -----

- ๔๒/๑

๑๔๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

รู่จิรา ๔๒/๑

อันนี้ท่านทำรายงานฉบับนี้ขึ้นมา โดยมีประธานคณะกรรมการชื่อ ขออนุญาตเอ่ยนามครับ
ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ท่านก็ทำเรื่องพวกนี้ไว้ และในส่วนของเกี่ยวกับมหรสพจะอยู่ในส่วนของ
5 การแข่งขันที่เท่าเทียมกันนะครับ เรื่องการประหยัดค่าใช้จ่ายของพรรคการเมือง คือมีข้อเสนอ
อันหนึ่งก็คือจัดให้มีคอนเสิร์ต (concert) ได้ แต่เป็นว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ในการ
จัดคอนเสิร์ต จัดมหรสพ จัดมหรสพเพื่อจูงใจให้คนมาฟัง เดิมนี้ กกต. เองก็มีหน้าที่ในการจัด
เรื่องเวทีกลางในการปราศรัยหาเสียง แล้วก็ไม่ประสบความสำเร็จ ดังนั้นในรายงานฉบับนี้ผมก็เข้าใจ
10 ว่าเพื่อให้เกิดความเป็นกลางยังคงดำรงอยู่ แล้วก็กระตุ้นคนให้มาฟังการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัคร
และพรรคการเมืองมากขึ้น ข้อเสนอจึงให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ในการจัดมหรสพ
เพื่อกระตุ้นคนให้เข้ามา อันนี้มีรายงานขึ้นเดียวครับท่านสมาชิก แต่อย่างไรก็ตามในการควบคุม
การหาเสียง ค่าใช้จ่ายในการหาเสียง และวิธีการหาเสียง โดยกฎหมายฉบับนี้เมื่อสักครู่นี้ได้ผ่าน
การพิจารณาไปแล้ว แต่ยังไม่ลงมติก็คือมาตรา ๖๔ ที่ผ่านมาทุกครั้งที่มีการหาเสียงเลือกตั้ง
15 โฆษณาหาเสียง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะถูกบังคับโดยกฎหมายให้เชิญหัวหน้าพรรคการเมือง
ทุกพรรคมาประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดค่าใช้จ่าย ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง ที่ผ่านมาก็
ประมาณ ๑ ล้าน ๕ แสนบาทต่อผู้สมัคร ๑ ราย ส่วนแบบบัญชีรายชื่อสมัยก่อนมี ๒ บัตร
บัตรใบหนึ่งเลือกแบบแบ่งเขต บัตรใบหนึ่งเลือกแบบบัญชีรายชื่อ ในการสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชี
รายชื่อก็จะมีต้นทุนในการหาเสียงเหมือนกัน มีค่าใช้จ่ายด้วย ก็เอาจำนวนผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ
คูณด้วย ๑ ล้าน ๕ แสนบาท แต่คราวนี้ไม่ใช่ ในวรรคสองของมาตรา ๖๔ ซึ่งเพิ่งผ่านไปเมื่อสักครู่
20 ครับ เขียนว่า ค่าใช้จ่ายของพรรคการเมืองนี้ต้องเท่ากัน เท่ากันเท่าไรเป็นเรื่องที่ทางคณะกรรมการ
การเลือกตั้งจะต้องไปคุยกับหัวหน้าพรรคทุกพรรคมากำหนดกัน อันนี้เป็นเรื่องความเท่าเทียม
ในมุมมองของผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง

ในประเด็นเรื่องของวรรคสี่ วรรคท้ายที่ท่านกรรมาธิการเป็นห่วงว่า ไปตัดออกทำไม
ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในข้อห้ามตามมาตรา ๗๕ เขาใช้คำว่า “ห้ามไม่ให้ผู้สมัคร” นี่คนที่หนึ่ง
25 คนที่สองคือผู้ใด กระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดตั้งแต่ (๑) จนถึง (๕) เพื่อจูงใจ หรือชักชวนให้ไปลง
คะแนนไม่เลือกผู้ใดเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และใน (๕) การชักชวนไม่ให้ไปลงคะแนนเลือก
ผู้ใด เขาห้ามไม่ให้หลอกลวง ห้ามใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจูงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยมของ
ผู้สมัครหรือพรรคการเมือง ดังนั้นการที่กรรมาธิการตัดออกนี้ว่าการชักชวนไม่ให้ไปเลือกผู้ใด

๑๔๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

รู่จิริรา ๔๒/๒

ไม่ให้ถือว่าเป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จหรือจงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยม เท่ากับเป็นบทยกเว้น
ที่เขียนห้ามเอาไว้แล้วตั้งแต่ต้นว่า การที่ผู้ใดกระทำการเป็นการชักชวนไม่ให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครใด
5 ด้วยการใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยม เป็นความผิดอยู่แล้ว แล้วมาเขียน
นิรโทษกรรมเอาไว้วรรคสุดท้ายว่า ถ้าการกระทำดังกล่าวถือว่าไม่ผิด อันนี้ก็เป็นเหตุผลอันหนึ่ง
ที่กรรมการขอตัดออก เพราะว่าไม่อย่างนั้นแล้วก็จะกลายเป็นว่า ถ้าท่านมองดูว่าการที่โหวตโน
(vote no) โหวตโนนี้คือพรรคโหวตโน มีอิทธิพลใหม่ มีอิทธิพลนะครับ โดยรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เขียนไว้ว่า ผู้ที่สมัครรับเลือกตั้ง ส.ส. แบบแบ่งเขต
10 จะได้รับเลือกตั้งก็ต่อเมื่อชนะคะแนนของทุกคนในเขตเลือกตั้งนั้น และต้องชนะคะแนนโหวตโน
ด้วย เห็นไหมครับมีเกณฑ์มี ๒ เกณฑ์ นอกจากชนะผู้สมัครด้วยตัวเองแล้วยังต้องชนะโหวตโนด้วย
แล้วถ้าเกิดว่าไม่ชนะทั้ง ๒ อย่าง แม้ได้คะแนนมากที่สุด ผลก็คือ กกต. ต้องสั่งเลือกตั้งใหม่ และห้าม
ไม่ให้ผู้สมัครเหล่านี้ลงสมัครรับเลือกตั้งอีกเลย เปิดให้มีการลงคะแนนใหม่ ดังนั้นก็ด้วยความเคารพ
ขออนุญาตกราบเรียนข้อมูลข้อเท็จจริงว่า สิ่งที่ผ่านมา สิ่งที่เป็นแนวคิดที่ว่าทำไมถึงตัดออก ทำไม
15 ถึงเรื่องมหรสพ ก็เป็นอย่างที่ท่านกรรมการท่านหนึ่งที่ท่านได้อภิปราย เราเป็นห่วงเรื่องความ
ทันสมัย ที่ท่านบอกว่าจัดคอนเสิร์ตแล้วไลฟ์ (Live) สด ถามว่าจะตามไปคิดค่าใช้จ่ายได้อย่างไร
ไม่ยาก การคิดค่าใช้จ่ายคนแสดงคุณมีค่าตัว ค่าตัวตามการตลาดเท่าไร เวลาถึงช่วงหาเสียง
คุณเคยมีค่าตัว ๕ ล้านบาท แต่วันนี้ได้รับการร้องขอจากผู้สมัครรายหนึ่งเอา ๕ แสนบาทก็พอ
เราคิดเท่าไรครับ เราคิดราคาเดิมที่เขาเคยคิดในราคาตลาดนั่นเอง แม้คุณจะได้รับเงิน ๕ แสนบาท
20 แต่เราจะคิด ๕ ล้านบาท อันนี้เป็นไปตามระเบียบที่ กกต. ได้เขียนเอาไว้คู่ขนานกันมาตลอด
กับการยกร่างรัฐธรรมนูญ กับการยกร่างกฎหมายฉบับนี้ กฎหมายทุก ๆ ฉบับเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
ทางทีมงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ยกร่างมา
คู่ขนานกัน กราบเรียนด้วยความเคารพนะครับว่า ถ้าวันนี้กฎหมายฉบับนี้ผ่าน ไม่เกินวันที่ ๒๗
มกราคม ร่างระเบียบทั้งหลายนี้จะเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยเรามี
25 ปฏิทินการเสนอร่างระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้เพื่อให้เกิดการปฏิบัติงานที่รวดเร็วที่สุดครับ
ก็ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

- นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมาธิการ จริง ๆ แล้วในมาตรา ๗๕ วรรคท้าย
- 5 ผมก็สงวนความเห็นไว้ด้วยครับ เพียงแต่ว่าอยากจะพูดในส่วนเรื่องมหรสพให้จบก่อน
- ต้องกราบเรียนครับที่ขออนุญาตเอ่ยนามท่านณัฐ เล่าสี่รสกุล ที่ยกรายงานของ สปท.
- จริง ๆ ก็อยู่ในมือผม ผมก็เตรียมไว้แล้วว่าจะต้องให้เหตุผลในส่วนนี้ว่าจากการที่ได้เสนอในเรื่อง
- มหรสพดังกล่าวมันไม่ใช่เพิ่งมาคิดในคณะกรรมาธิการ แต่เป็นการศึกษาตั้งแต่อยู่ในชั้น
- สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศว่าในกระบวนการต่าง ๆ ที่เราเสนอไปมาตรการมากมาย แต่เราก็
- 10 ปิดกั้นในโลกของความเป็นจริง ซึ่งมหรสพนั้นไม่ได้มีผลอะไรที่จะก่อให้เกิดความเสียหายกับการ
- เลือกตั้ง อันนี้ก็เป็นข้อเสนอแนวคิดตั้งแต่ในชั้น สปท. จริงอยู่ครับว่าในชั้นเสนอ สปท. นั้นเหตุผล
- หลักก็คือให้มีมหรสพได้ แต่เราก็ห่วงเรื่องว่าถ้ามีมหรสพได้แล้วเราจะจัดการอย่างไร ในข้อเสนอ
- ก็กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้จัดมหรสพ รณรงค์ให้ประชาชนออกมาฟังนโยบาย
- การหาเสียงเลือกตั้ง สำคัญตรงนี้ครับ และตรากฎหมาย การตรากฎหมายต้องบัญญัติคำนียาม
- 15 คำศัพท์บางคำให้มีความชัดเจน ไม่ควรปิดกั้นการรณรงค์หาเสียงที่ผิดกฎหมาย เช่น คำว่า
- “จัดมหรสพ” ควรมีความหมายเฉพาะเพียงว่าเป็นการจัดงานที่ให้ประชาชนมาเรีงรื้นเท่านั้น ไม่ควร
- หมายรวมถึงการแห่แห่นหรือการหาเสียงที่เป็นการเรียกความสนใจจากประชาชน เป็นต้น
- นี่คือข้อเสนอ เสนอไปให้ กกต. ด้วย แต่จากการเสนอไปดังกล่าวมันต้องกราบเรียนว่าไม่ได้รับ
- การตอบรับ เสนอให้จัด ก็ไม่มีคำตอบ เสนอให้แก้กฎหมาย หรือให้เขียนกฎหมายคำนียามให้ชัดเจน
- 20 เรื่องมหรสพก็ไม่มีอะไรที่เสนอกลับมา ดังนั้นเมื่อ กกต. ไม่รับแนวคิดก็ไม่มีหนทางอื่น นอกจากว่า
- เมื่อเสนอร่างมาแล้วว่าห้ามมีมหรสพ เราก็ต้องตัดข้อความให้มีมหรสพออก แต่ในขณะเดียวกันเราก็
- ให้เหตุผลว่าการที่ตัดข้อความดังกล่าวออกนั้นหมายความว่า ให้จัดมหรสพได้ แต่ให้อยู่ใน
- กระบวนการตามเงื่อนไขการควบคุมโดยกฎหมายการเลือกตั้ง ส.ส. ซึ่งมีบทบัญญัติ บทลงโทษ
- ถ้าท่านไปดูบทลงโทษมีมากมายเหลือเกิน ซึ่งบทลงโทษดังกล่าวนี้ก็เท่ากับว่าเป็นการป้องกัน
- 25 ไม่ให้ใช้กระบวนการของการจัดมหรสพนั้นเข้ามากระทำความผิดต่อกฎหมายเลือกตั้ง -----

- สิ่งสำคัญครับ ท่านประธานครับ ต้องพยายามอย่าทำความเข้าใจว่า คำว่า “ให้มีมหรสพได้” นั้นไม่ได้หมายความว่าให้มีมหรสพเป็นหลัก เพียงแต่เปิดสิ่งที่ปิดกั้นที่ห้ามประชาชนทำนั่นทำนี่
- 5 ห้ามค้าขาย ไม่เปิดโอกาสให้คนที่ไม่ได้มาสิทธิลงคะแนนเลือกตั้งเข้าไปร่วมกิจกรรมทางการเมือง อันนี้เป็นการให้เลือก แล้วก็ไม่ได้บังคับว่าใครจัดเวทีแล้วต้องมีมหรสพทุกที่ ไม่ใช่ครับ
- การเดินรณรงค์หาเสียงแค้โชว์ (show) ตัวมีแค่กลองยาว แล้วก็ถูกตีความเป็นมหรสพถูกใบเหลือง ใบแดง เราไม่ต้องการเห็นอย่างนั้น เราต้องการปล่อยให้ประชาชนได้เลือก ตั้งเข้าไปร่วมกิจกรรมทางการเมือง
- 10 ใครมีเงินมากจะได้เปรียบ เมื่อสักครู่ท่านก็อธิบายแล้วว่าไม่ได้เปรียบ เสียเปรียบหรอก ถ้าจัดเวที คนที่มาอภิปรายถ้าเป็นพรรคเดิม พรรคเก่า ผู้สมัครเก่า ส.ส. เก่าพวกนี้ได้เปรียบครับ
- ทำไมท่านไม่มอง เปิดเวทีนี้ประชาชนก็จะมาฟังคนพวกนี้ แต่คนสมัครใหม่ พรรคใหม่ไปเปิดเวทีที่ไหนจะมีใครมาฟังไหม นี่ละคือความเหลื่อมล้ำอีกแง่มุมหนึ่ง ถ้าหากว่าให้โอกาสคนใหม่ พรรคใหม่ มีอะไรดึงดูดให้คนมาฟังเท่ากับว่าท่านก็เปิดโอกาสให้ประชาชนมีตัวเลือกมากขึ้นนะครับ
- 15 ก็เป็นส่วนที่จะทำให้การเมืองนั้นดีขึ้น ส่วนที่ท่านห่วงใยมีคำถามเรื่องโลกไซเบอร์ (cyber) อะไรนี้นะครับ ก็ต้องเรียนว่าต้องปล่อยให้ประชาชนบ้าง พอเราคิดว่าสามารถจะส่งไลน์ (line) ได้ จะส่งเฟซบุ๊ก (facebook) ได้ จะส่งการถ่ายทอดสดได้เดี๋ยวนี้ และเราก็ห่วงว่าใครส่งแล้ว
- จะได้เปรียบ ใครส่งแล้วจะเป็นเรื่องผิดกฎหมาย ก็เราพยายามจะเขียนกฎหมายกวดขันให้ผิดนะครับ ผมว่าสิ่งเหล่านี้ท่านจะต้องอย่าไปห่วง ท่านต้องปล่อยเพราะโลกก้าวหน้าไปถึงไหนแล้ว เป็นโลกที่ใช้
- 20 เทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย เราก็ต้องยอมรับว่าถ้าเกิดขึ้นแล้ว ท่านบอกห่วงตรงนั้นปิดกั้นแล้วจะทำอย่างไร กราบเรียนว่าผมก็ตอบไม่ถูกเหมือนกัน เพราะเป็นธรรมชาติของโลกมนุษย์ใบนี้
- นะครับ ส่วนเมื่อมีเทคโนโลยีใหม่ ๆ เกิดขึ้นมาแล้ว ท่านก็เพิ่งไปลี้มว่าฐานะสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนไม่ได้เหมือนกันทั้งประเทศ ไม่ได้เหมือนเฉพาะในเมืองใหญ่ มีความเจริญรุ่งเรือง
- ได้รับการศึกษา มีความรู้ มีสภาพสิ่งแวดล้อมที่ดี ถ้ามองว่าเป็นอย่างนี้ทั่วประเทศไหม ไม่ใช่ ในโลกของ
- 25 ความเป็นจริงไม่ใช่ครับ แต่วิถีชีวิตของชาวบ้านทั่วไปที่ยังกันดารแร้นแค้น ยังต้องการเงิน ยังต้องการสิ่งอำนวยความสะดวกในประเทศนี้มีอีกมากครับ ไม่ใช่เจริญเติบโตว่าเป็นเรื่อง ๔.๐
- แล้วจะเหมือนกันทั้งประเทศ มีใช่ครับ แล้วก็เป็นคนละเรื่องกับที่ผมได้อธิบายให้กับทาง
- ท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกว่าเรื่องของมหรสพเป็นเรื่องที่เสริมเข้ามาไม่ใช่เรื่องหลัก

ไม่ใช่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ไม่ใช่ก่อให้เกิดความเสียหาย ถึงแม้จะบอกว่าเป็นเรื่องเดิมสมัยก่อน
แล้วก็มีเปรียบเทียบว่าไม่ให้มีมหรสพ นี่ยิ่งกว่างานวิจัยอีกครั้ง ที่เราบอกมีงานวิจัยใหม่

- 5 นี้ละยิ่งกว่างานวิจัยอีกว่าในประเทศเราเคยทำอย่างนี้มาแล้ว ในประเทศเราเคยไม่ทำอย่างนี้มาแล้ว
แล้วท่านลองมาดูสิครับ เราถูกปิดกั้นหมด เราเขียนกฎหมายปิดกั้นประชาชนหมด อันนี้ก็เลย
อยากจะกราบเรียนว่าในส่วนข้อเสนอดังกล่าวนี้นี้เป็นการเสริม เป็นการทำให้ประชาชนมีส่วนร่วม
ไม่ใช่เรื่องหลัก ๆ ที่เราจะต้องบอกว่าจะกลายเป็นมหรสพแล้วต้องไปจ้าง การได้เปรียบ เสียเปรียบ
เกิดจากคนมีเงินมาก เงินน้อย แล้วที่เรากำหนดไว้ว่าห้ามใช้เงินเท่าไร ทำอย่างไร แสดงว่ามาตรการ
10 เราเสนอไว้แต่ไม่ได้ประโยชน์ แล้วเราจะเสนอทำไมถูกไหม เราก็ต้องเชื่อว่าเมื่อมีมาตรการของ
การกำหนดวงเงินใช้จ่ายแล้วเราก็ต้องทำให้ได้ อย่าเอาช้อยกเว้นว่ามารวมแล้วจะมีคนที่มาทำผิด
กฎหมาย จะมีคนมาซื้อเสียง จะให้โอกาสคนทำผิดกฎหมายมากขึ้น อันนั้นคือช้อยกเว้น แต่เราก็
พยายามจะเอาช้อยกเว้นมาเป็นหลักและกั๊กข้างในหลักการ ผมว่าหลักการคือหลักการ ช้อยกเว้น
คือช้อยกเว้น ถ้ามาปนกันหาคำตอบไม่มีที่สิ้นสุดได้ ต้องกราบเรียนด้วยความเคารพว่าแนวโน้มของ
15 การที่จะได้ประโยชน์นี้มีมากกว่าถ้าเปิดโอกาสให้มีมหรสพครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ

- กระผม วันชัย สอนศิริ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ผมขอเติมสั้น ๆ นิดเดียวครับ เผอิญว่าเรื่องนี้
20 สมัยที่เป็น สปท. นั้น ได้ร่วมทำการศึกษาเรื่องนี้ร่วมกับท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ซึ่งเป็นประธาน
คณะกรรมาธิการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง ท่านประธานครับ ตอนที่เราเสนอ
เรื่องนี้ในชั้นคณะกรรมาธิการก็ถามทาง กรธ. เหมือนกันว่ามีเหตุผลประการใดที่ไปห้าม
ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านอาจารย์ประพันธ์ ท่านบอกว่า เนื่องจากว่ากฎหมายเก่า ๆ เขาเขียนไว้ก็เลย
เขียนไว้ นี่คือเหตุผลที่ท่านตอบ แล้วก็ท่านบอกว่าของเก่ามีอยู่ เราก็เลยเขียนมาอย่างนี้ นอกนั้นไม่มี
25 เหตุผลอย่างอื่นครับ

อีกประเด็นหนึ่งซึ่งมีกรรมาธิการพูดกันมากกว่ากฎหมายฉบับนี้จะย้อนยุค

ถอยกลับไป ก็กราบเรียนท่านประธานแม้รัฐธรรมนูญบางครั้งเราก็ต้องย้อนยุคถอยกลับไป
เหมือนกัน เช่น ขอภัย เป็นรัฐธรรมนูญครั้งเโบ เป็นต้น เราก็ต้องมาประยุกต์ให้สอดคล้องกันกับ

๑๕๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วาระที่ ๔๓/๓

- สถานการณ์ที่เปลี่ยน ถ้ามารัฐธรรมนูญฉบับนี้ถอยไป ๒๐ ปีใหม่ บริบทสถานการณ์เปลี่ยน รัฐธรรมนูญก็เปลี่ยน เหมือนกันครับ เรื่องการได้เปรียบ เสียเปรียบ เราใช้เรื่องนี้นักมาพอสมควร
- 5 จนกระทั่ง กกด. ตอบในที่ประชุมว่ามาตรการควบคุมกำกับการใช้เงินเป็นอย่างไร การกำหนดวงเงิน เพื่อไม่ให้เกิดการได้เปรียบ เสียเปรียบ และตอนนี้มีการเลือกตั้งบัตรใบเดียว ทุกอย่างอยู่ที่เขตหมด แปลว่าถ้ากำหนดวงเงินไว้ ๑ ล้าน ๕ แสนบาท ทุกคนต้องใช้ ๑ ล้าน ๕ แสนบาท ไม่มีใครได้เปรียบ เสียเปรียบ พรรคเล็ก พรรคใหญ่ และถ้าเงินของพรรคการเมืองสมัยก่อนอาจจะได้เปรียบ เสียเปรียบ เพราะเราใช้บัตร ๒ ใบ แต่ตอนนี้ไม่มีบัตร ๒ ใบแล้ว เพราะฉะนั้นวงเงินของพรรคการเมืองก็จะ
- 10 มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันกับพรรคการเมือง แปลว่าเขตใช้เงินเท่ากัน พรรคการเมืองใช้เงิน ในการหาเสียงเท่ากัน แปลว่าทั้งพรรคเล็ก พรรคใหญ่เรื่องวงเงินถูกกำกับไว้แล้วครับ เพราะฉะนั้น ประเด็นถ้าจะเอาเงินมาใช้เกี่ยวกับเรื่องมหรสพแล้วได้เปรียบ เสียเปรียบ พูดได้ครับ แต่ในทาง เป็นจริงในการปฏิบัติ กกด. ได้ชี้แจงแล้วว่ามาตรการควบคุมกำกับดูแลใช้เงินอย่างไร ไม่ว่าจะ เป็น ดารา นักร้อง ศิลปิน ไม่ว่าจะ เป็น ลำไย ไททองคำ อะไรก็แล้วแต่ เราได้ถามกันชัดเจนบอกว่า
- 15 คิดเงินเท่าไร เป็นค่าใช้จ่ายของเขตเท่านั้น พรรคการเมืองเอามาจัดก็ใช้เป็นค่าใช้จ่ายของ พรรคการเมืองเท่านั้น นี่คือการประเด็น เพราะฉะนั้นเรื่องได้เปรียบ เสียเปรียบ ย้อนยุค จบ
- ประเด็นต่อมา ท่านประธานครับ สิ่งหนึ่งซึ่งที่ประชุมเราได้พูดกันบอกว่าถ้าอย่างนั้น คนเป็นดารา นักร้อง ศิลปินก็ต้องได้รับเลือกตั้งสิเพราะเสียงดีเหลือเกิน แต่ในโลกของความเป็นจริง ท่านประธานครับ ลองให้ดารา นักร้อง ศิลปิน หรือคนดัง ๆ ลงสมัครรับเลือกตั้งในทางการเมือง
- 20 ไม่จริงเลย ใครที่คิดว่ามีแฟนคลับตามเป็นล้าน ๆ ในเฟซบุ๊ก (facebook) เวลาลงสมัครรับเลือกตั้ง เพื่อจะเป็น ส.ส. ไม่ได้ครับ -----

๑๕๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๔๔/๑

- นั่นแปลว่าความดังของคนประชาชนแยกแยะได้ รวมทั้งการมาดมหรสพก็มีได้หมายความว่า
เป็นเครื่องตัดสินใจว่า มาดมหรสพตรงนี้แล้วจะต้องเลือกพรรคนั้น จะต้องเลือก ส.ส. คนนั้น คนนี้
5 เราเชื่อว่าโลกยุคนี้คนสามารถแยกแยะเป็น แต่ประเด็นที่สำคัญท่านประธานที่เคารพ จากการศึกษา
ของชั้น สปท. จนกระทั่งนำมาสู่การแก้กฎหมายฉบับนี้ กราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่า
เราอยากให้การเลือกตั้งนั้นเป็นวาระแห่งชาติ อยากให้การเลือกตั้งนั้นเป็นมหกรรมของประเทศ
ไม่ต้องการให้เลือกตั้งแล้วดูเหงา ดูเศร้า ดูซึม ดูเป็นเรื่องน่ากลัว เราอยากให้การเลือกตั้งนั้นเหมือน
วันสงกรานต์ หรือวันปีใหม่ของคนไทยมีความตื่นตัว มีความตื่นเต้น มีความคึกคัก มีความอยากดู
10 อยากรู้ อยากเห็น อยากเป็น อยากไป นี่คือเจตจำนงของคณะกรรมการที่เสนอเรื่องนี้ ท่านประธาน
ที่เคารพครับ ผ่านปีใหม่มาสด ๆ ร้อน ๆ ท่านประธานจะเห็นได้เลยว่าเป็นวันหยุดหลายวัน
เราจึงอยากว่าวันเลือกตั้งน่าจะหยุดสัก ๓ วันได้หรือไม่ วันศุกร์ วันเสาร์ วันอาทิตย์ วันจันทร์อะไร
ในทำนองนั้น แล้วในขณะเดียวกันหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งหมดทั่วประเทศทุกองคาพยพ สนับสนุนให้มี
การเดินทางกันค่าทางด่วนก็ควรจะฟรีด้วย เหมือนกับงานปีใหม่ สงกรานต์เลยท่านประธานครับ
15 คนทั้งประเทศจะเกิดการตื่นตัว ตื่นตา ตื่นใจ พุดกับการเลือกตั้ง ๔๕ วัน ท่านประธานครับ
งานปีใหม่ งานสงกรานต์ ท่านประธานลองดูซิครับ ถ้าไม่มีมหรสพจะเหงาเลยท่านประธานครับ
เหมือนงานศพเลย เพราะฉะนั้นการมีมหรสพ ท่านประธานจะทำให้งานปีใหม่คึกคัก ทำให้งาน
สงกรานต์ตื่นตัว ตื่นตา ตื่นใจ เพราะฉะนั้นในชั้น สปท. เราจึงศึกษากันว่าถ้าทำให้การเลือกตั้งคึกคัก
ตลอด ๔๕ วัน ๓๐ วันที่หาเสียง คนไหนโดยบางจังหวัด เช่น ภาคใต้เขาไม่จำเป็นต้องมีมหรสพ
20 เขาก็ไม่มี เพราะว่าคุณจะไปไหนเขาก็ไม่ดูเขาจะฟังปราศรัย นั่นแปลว่าเป็นสิทธิของเขา
บางพื้นที่ในหมู่บ้าน ในตำบล ในอำเภอเขาชอบมีหมอลำ มีอะไรก็เป็นธรรมชาติของเขา ทั้งหมด
เหล่านี้เป็นค่าใช้จ่ายในการที่จะทำให้คนนั้นตื่นตัวและมีสิทธิรับรู้ทางการเมืองด้วยครับท่านประธาน
นี่คือเหตุผลอันสำคัญเป็นการปลูกเร้าอยากให้โรงงาน อยากให้ส่วนต่าง ๆ ทั้งสื่อทีวี วิทยุ โทรทัศน์
ดารา นักร้อง ศิลปินเขาจะได้เข้าร่วมกิจกรรมของการเลือกตั้งได้ ไม่อย่างนั้นยุคเลือกตั้งนี้ดารา
25 นักร้อง ศิลปินเหงาไปเลยครับ จบต้องหยุด เพราะฉะนั้นถ้าเราทำอย่างนี้ ท่านประธานที่เคารพครับ
จะทำให้เกิดการเลือกตั้งเป็นนวัตกรรมใหม่ เป็นการตื่นตา ตื่นใจ ตื่นตัว และถูกควบคุมกำกับการใช้
เงินโดย กกต. กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประพันธ์ นัยโกวิท ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :

- กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายประพันธ์
- 5 นายโกวิท กรรมการเสียงข้างน้อยที่สงวนคำแปรญัตติแล้วก็ถูกพาดพิงเมื่อสักครู่นี้ครับ คือผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า การห้ามหาเสียงโดยจัดมหรสพการรื่นเริง มีบัญญัติอยู่ในพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๒๒ พอมาถึงปี ๒๕๔๑ ก็มีมาบัญญัติไว้อีก มีการอภิปรายกันมาหลายครั้ง พอมาถึงปี ๒๕๕๐ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- 10 ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ประเด็นนี้ก็มีการพูดแล้วยืนยันว่าให้คงไว้เดิม เพราะว่าอย่างที่ท่านได้อภิปรายไปแล้ว กระผมคงไม่อภิปรายซ้ำเกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างพรรคเล็ก พรรคใหญ่ แล้วในการยกร่าง กระผมได้กราบเรียนว่าได้ออกไปรับฟังความคิดเห็นทั่วทุกภาค ไม่มีประชาชนเสนอให้ยกเลิกเรื่องการหาเสียงโดยมหรสพเลย ประชาชนจะพูดเรื่องประเด็นอื่น ประเด็นนี้ไม่มีใครที่จะพูดเลย แม้กระทั่งตัวแทนพรรค
- 15 การเมืองที่มาชุมนุมมาอภิปราย มาฟังสัมมนาไม่มี ไม่มีใครที่ว่าจะเสนอตัดมาตรา ๗๕ (๓) เลย ในรายงานที่ท่านอ้างว่าของ สปท. นี้ในตัวต้นฉบับที่ท่านประธาน สปท. เช่นมานี้ผมไม่แน่ใจว่าจะมีเพราะ กรธ. นี้จะดูทุกความเห็น ในรายงานสรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศที่ท่านพูดถึงนี้ รายงานใน (๗) นี้
- 20 กระผมขออ่านนิดหนึ่ง กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้จัดมหรสพ รณรงค์ให้ประชาชนออกมาฟังนโยบายการหาเสียงเลือกตั้ง และการตรากฎหมายต้องบัญญัติคำนิยามบางคำให้มีความชัดเจน ไม่ควรปิดกั้นการรณรงค์หาเสียงที่ผิดกฎหมาย เช่นคำว่า “จัดมหรสพ” ควรมีความหมายเฉพาะเพียงว่าเป็นการจัดงานให้ประชาชนมารื่นเริงเท่านั้น ไม่ควรหมายรวมถึงการแห่แห่นหรือการเดินหาเสียงที่มีการเรียกความสนใจจากประชาชนเป็นต้น ไม่ได้เสนอขอตัดเลย รวมทั้ง
- 25 รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาเสนอแนะและรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญที่ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติศึกษา แล้วก็ส่งข้อสังเกตไปทาง กรธ. ก็ไม่มีข้อเสนอนี้เลยครับ และหลังจากที่มีข่าวออกไปว่ากรรมการเสียงข้างมากให้ตัดมาตรา ๗๕ (๓) ออกไป ปรากฏจากข่าวที่เข้ามา จากสื่อมวลชนต่าง ๆ นี้ ปรากฏว่าพรรคการเมืองต่าง ๆ ไม่มีใครเห็นด้วยเลยครับ ไม่ว่าพรรคใหญ่ พรรคเล็ก กระผมไม่อยากจะอ่านที่นักการเมืองเขาพูดว่าอย่างไรที่ตัดมาตรานี้ออกไป แต่เพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข่าวจริง ๆ กระผมขอส่งข่าวหนังสือพิมพ์ต่าง ๆ ที่เขาค้านการตัดมาตรา ๗๕ (๓) ออกไปเพื่อเป็นหลักฐานว่าเป็นข่าวอย่างนั้น
- 30 จริง ๆ กระผมจึงเห็นว่า การที่คงตามร่างเดิมใน มาตรา ๗๕ (๓) ซึ่งคงอยู่ในกฎหมายมาหลายฉบับ

๑๕๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๔๔/๓

แล้วไม่ควรที่จะตัดออกไปเฉย ๆ แล้วอย่างที่หลายท่านได้อภิปรายแล้ว ไม่มีกลไกป้องกันการทุจริต
ในการที่มาหาเสียงทางมหรสพโดยเสรีอย่างนี้เลย นักร้อง นักแสดงที่มาช่วยนี้เขาบอกว่ามาช่วย
5 ไม่คิดค่าจ้าง กกต. ทำอะไรไม่ได้ กฎหมายถ้าจะเขียนก็ควรจะต้องเขียนต่อไปว่าให้ กกต. ประเมินได้
ให้ตีตามราคาตามตลาด แต่ไม่มีกลไกอะไรทั้งสิ้นแล้วปล่อยให้หาเสียงมหรสพ เปิดเวทีร้อง
คอนเสิร์ต (concert) ไม่มีหาเสียงเลยอย่างนี้จะสมประโยชน์ของการเลือกตั้งหรือเปล่า จะทำให้การ
เลือกตั้งสุจริตเที่ยงธรรมหรือเปล่า ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ เดี่ยวผมจะลำดับอย่างนี้ว่า
ผมจะอนุญาตให้เฉพาะท่านสมาชิกที่อภิปรายไปแล้ว ถ้ายังไม่ได้รับคำชี้แจงท่านสอบถามเพิ่มเติมได้
ไม่เปิดรับท่านใหม่ แล้วก็ให้ทางกรมการเสียงข้างมากส่งตัวแทนสรุปเหตุผลที่ท่านให้ตัดออก
เอาเฉพาะที่ท่านถามแล้วยังไม่ได้รับคำตอบท่านดวง อันตะไชย ท่านกิตติ วะสีนนท์
ท่านสุรางคณา วายุภาพ เชิญครับ ขอให้กระชั้นชิดหนึ่ง เพราะว่าใช้เวลามากพอสมควรแล้วครับ

15 นายดวง อันตะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันตะไชย
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมว่าเราอยู่ในชีวิตจริงลองดูหรือไม่ครับ อยากกราบเรียน
ต่อท่านประธานผ่านไปยังกรมการว่านี่คือสภา สภาเวลาเขียนกฎหมายมาเขาต้องถาม
ถ้าเขียนแบบนี้เหลือมล้ำแน่นอนท่านไม่ต้องห่วง ผมก็อยู่บ้านนอกไม่ต่างจากท่าน เราก็หาเสียง
มาไม่ต่างกัน เอาเพียงจ้างกองยาวมาแห่ยังไม่มีปัญญาจ้างเลยท่านไม่ต้องพูดถึง กับอีกพรรค
20 การเมืองพรรคหนึ่ง จ้างได้ทุกคนเอาแค่นี้ ท่านลืมหือยังว่าความขัดแย้งของผู้คนในประเทศนี้
เพราะไอที (IT) ทั้งนี้ บ้านนอก บ้านผมบ้านเดียวมีงาน ๒ สี ท่านรู้จักงาน ๒ สีหรือไม่ นั่นคือ
แหล่งที่จะสามารถฉายไลฟ์ (live) สดได้ นั่นคือโลกเปลี่ยนไปไกลแล้ว กรมการต้องฟังสภา
สภาหวังมาว่าท่านเขียนกฎหมายจะไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลก สภาเขาถึงถาม -----

๑๕๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศุภลักษณ์ ๔๕/๑

ท่านก็ดันตอบสภาว่าไม่ต้องห่วงครับ ปล่อยไปธรรมชาติเลยครับ แล้วจะเขียนกฎหมายไปทำอะไร
ผมถามท่าน นี่คือสภา เพราะฉะนั้นท่านเขียนอย่างนี้สภาก็ตั้งข้อสังเกตบอกว่า จะเหลื่อมล้ำ

5 ล้านเปอร์เซ็นต์ หลุดไปจากจินตนาการกลับมาสู่โลกความเป็นจริงแล้วท่านจะรู้ ท่านถาม
พรรคการเมืองทุกพรรค ท่านก็มีมิตรสหายไม่ต่างจากผม นั่นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ โลก ผมเห็นด้วยกับท่าน เพราะไปไกลแล้วไลฟ์ (live) สดอย่างเดียว
ท่านเห็นไหมเพียงคนวิงคนเดียวสามารถเปลี่ยนแปลงวิถีคิดพาราไดม์ (paradigm) ของผู้คนได้

คนวิงคนเดียวนำพาเปลี่ยนผู้คนทั้งประเทศได้ เพราะไลฟ์สดครับ ท่านจะทำอย่างไร ท่านจะทำ
10 อย่่างไรกับท่านสมาชิก ผมขอประทานอนุญาตเอ่ยนาม ท่านมณเฑียรไม่เสียหาย เขาทำแบบนี้แหละ
เขาออกแบบแบบนี้แหละ ผมกำลังเสนอต่อคณะกรรมการไม่ได้ว่าอะไรท่านเลย พระเดชพระคุณ
กำลังจะบอกว่าเราจะเขียนกฎหมายอย่างไรให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกที่กำลังจะเกิดขึ้น
นี่คือสภากำลังบอก

ประการที่ ๓ ถ้าเขียนไม่ได้แบบนี้ ท่านจะไปออกแบบกลไกที่เป็นตำบล เป็นอำเภอ
15 เป็นหมู่บ้านของท่านอย่างไรมาช่วยท่าน ผมว่าท่านอดีตประธาน กกต. พุดถูก ถ้าเรายังไม่สามารถ
หาคำตอบในสิ่งที่สภาตั้งข้อสังเกตไว้ได้ ก็ช่วยบอกสภาหน่อยว่าเอาละครับ เรายอมรับว่ามีไลฟ์
สดจริง เรายอมรับโลกเปลี่ยนแปลงจริง เรายอมรับมีงาน ๒ สีจริง แต่คณะกรรมการได้ถกกัน
เรื่องนี้ได้ออกแบบเอาไว้แบบนี้ ได้เสนอเอาไว้แบบนี้ บอกหน่อยง่ายเกินไปที่บอกว่าก็ปล่อย

เป็นธรรมชาติไปเลยอย่าไปห่วงมาก ก็เพราะห่วงทุกวันนี้ถึงเป็นแบบนี้แหละครับ เพราะชีวิตจริง
20 เป็นแบบนี้ ผมจึงกราบเรียนต่อท่านประธานไม่ได้ต้องการคำตอบครับ แต่อยากจะบอกว่าสภา
ห่วงอย่างนี้ สภาอ่านแล้ว สภาฟังแล้ว สภาเข้าใจแล้วคิดแบบนี้ แล้วบอกแบบนี้ไปยัง

คณะกรรมการ วันหนึ่งที่เกิดปัญหาหลังเลือกตั้งจะได้รู้ว่าสภาบอกแล้วว่า มีไลฟ์สดที่มี
การได้เปรียบเสียเปรียบ ที่มีกลไกการตลาด ที่มีการสร้างแบรนด์ (brand) ให้ผู้คนขึ้นมาหลงใหล
แตกต่างกัน นี่คือนี่ที่สภากำลังบอกไม่ต้องการคำตอบ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านกิตติ วัฒนินท์ ครับ

นายกิตติ วัฒนินท์ : ขอบพระคุณท่านประธานที่เคารพ ผม กิตติ วัฒนินท์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมการยังไม่ได้ตอบคำถามของผมนะครับ

๑๕๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศุภลักษณ์ ๔๕/๒

- คือนอกเหนือจากสิ่งที่เพื่อนสมาชิกได้พูดถึงความห่วงกังวลทั้งหลายแล้ว ผมก็เป็นห่วง
ในการตัดมาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง (๓) ที่ข้อห้ามเดิมว่า ไม่ให้โฆษณาหาเสียงด้วยการจัดมหรสพ
5 เหตุที่ผมยกประเด็นนี้ ซึ่งเป็นประเด็นที่นอกเหนือจากการที่มีการอภิปรายไปแล้ว ก็เพราะว่า
ข้อชี้แจงของคณะกรรมการอย่างหนึ่งก็คือว่า สามารถควบคุมได้ด้วยเรื่องค่าใช้จ่าย
ฉะนั้นก็สามารถมีความเป็นธรรมได้ แต่ว่าในร่างกฎหมายมาตรา ๗๕ กำหนดไว้ว่า “ห้ามมิให้ผู้สมัคร
หรือผู้ใด” คือบุคคลที่ ๓ ด้วย เพราะฉะนั้นถ้าตัดอย่างนี้ออกไปบุคคลที่ ๓ ก็สามารถกระทำได้ด้วย
ฉะนั้นก็จะเกิดช่องโหว่ใหม่ ผู้สมัครไม่ต้องทำเอง ญาติสนิทมิตรสหายบอกว่าไม่ได้ผูกพัน
10 ด้วยมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ หรือแม้แต่บริษัทใหญ่ ๆ ซึ่งอาจจะสนับสนุนผู้สมัครนั้น
ก็สามารถจัดได้ ถ้าจัดอย่างนั้นแล้วจะเป็นธรรมหรือครับ อันนี้ผมเป็นห่วงว่าท่านกรรมาธิการ
ได้พิจารณาหรือแปลว่ามีคำว่า ผู้ใด อยู่ด้วยในมาตรานี้ ฉะนั้นถ้าตัดแล้วหลุดออกไปหมดเลย
เปิดช่องโหว่ไม่ใช่เฉพาะผู้สมัคร แต่ผู้ใดด้วย ฉะนั้นบุคคลที่ ๓ จะสามารถทำอะไรก็ได้และไม่อยู่
ภายใต้การควบคุมของกฎหมาย ขอบคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : หลังจากท่านสุรางคณาแล้วจะให้ทาง กกต.
ตอบคำถามของท่านกิตติ วะสีนนท์ แล้วให้ท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ สรุปลงในการที่ตัดมาตรานี้ออก
เชิญท่านสุรางคณา วายูภาพ ครับ
- นางสุรางคณา วายูภาพ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20 ดิฉัน สุรางคณา วายูภาพ ค่ะ ดิฉันมีประเด็นอย่างนี้ว่าหากท่านใส่เอาไว้ ดิฉันไม่แน่ใจว่าจะปฏิบัติ
ได้จริงหรือไม่ เพราะฉะนั้นในความเห็นมุมมองของดิฉันเอง ดิฉันคิดว่าเอาออกเสียยังจะดีกว่า
อีกประการหนึ่งเมื่อท่านบอกว่าสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ เช่น เขาจัดไลฟ์สดก็คิดค่าตัว
ตามนักร้อง รูปแบบการดำเนินธุรกิจบนโลกออนไลน์ (online) หรือบิซิเนส โมเดล (business
model) ไม่ได้เหมือนอย่างที่ท่านเข้าใจก็เป็นได้ เขาอาจจะคิดจากจำนวนวิว (view) เป็นต้น
25 เพราะฉะนั้นไม่ว่าท่านจะเขียนไว้อย่างไรก็ตามจึงมีทางออกได้อยู่ดีโดยตัวของมันเองในรูปแบบ
ของทางออนไลน์ ดิฉันจึงคิดว่าเขียนไว้กลับจะเป็นปัญหาเสียมากกว่า ประกอบกับถ้าเรายกตัวอย่าง
ง่าย ๆ การเลือกตั้งในประเทศยักษ์ใหญ่ที่ผ่านมา ประธานาธิบดีของสหรัฐอเมริกาใช้เรื่อง
ของการทำดาต้า อะนาเรติก (data analytic) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ จนชนะการเลือกตั้ง
บริหารจัดการข้อมูลบนโลกออนไลน์ แล้วก็ดูว่าจะชนะคู่แข่งได้อย่างไร รูปแบบนี้ต่างหากที่เป็น
30 โจทย์ที่ กกต. อาจจะต้องไปคิด

๑๕๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศุภลักษณ์ ๔๕/๓

มาก ๆ ว่าจะทำอย่างไรกับมันดี ดิฉันจึงคิดว่าการใส่ไว้ทั้ง (๓) และวรรคสอง กลับไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างใดทั้งสิ้น พาดพิงอีกนิดหนึ่งเพราะเดี๋ยวดิฉันจะไม่อยู่นะคะ วรรคท้ายนั้น

5 เมื่อพูดคำว่า ชักชวนในวรรคหนึ่งกับคำว่า ชักชวน ในวรรคท้าย จะเห็นได้ว่าวรรคท้ายนั้นชักชวนโดยอิงอยู่กับ (๑) (๒) (๓) เพราะฉะนั้นมีเงื่อนไขของคำว่า “ชักชวน” อยู่ด้วยเหมือนกันในการบังคับใช้ ดังนั้นคำว่า ชักชวนในวรรคหนึ่งกับคำว่า “ชักชวน” ในวรรคท้าย มีนัยที่แตกต่างกัน คำชี้แจงของทางคณะกรรมการที่มาจาก กกต. ดิฉันเข้าใจว่าอย่างนั้นนะคะ ที่บอกว่าจะกลายเป็นเหมือนกับบทบัญญัติของวรรคท้ายนิรโทษกรรมวรรคแรก ซึ่งน่าจะไม่ใช่ ขอบพระคุณค่ะ

10 นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม เสรี กรรมาธิการ ขอตอบสั้น ๆ นิดเดียวไม่ยาวครับ พอดีขออนุญาตเอ่ยนามท่านอาจารย์ตวง เป็นห่วงกังวลเรื่องอิเล็กทรอนิกส์ เรื่องเทคโนโลยี (technology)ทั้งหลาย จริง ๆ แล้วที่ผมกราบเรียนไปว่า ปล่อยให้เป็นธรรมชาตินั้น ก็คือเป็นเรื่องของประชาชนทั่วไป ถ้าเขาจะใช้ส่งไลน์ (line) ส่งอิเล็กทรอนิกส์ เฟซบุ๊ก (facebook) อะไรก็กันไปตามธรรมชาติ แต่ถ้าเป็นกฎหมายจะอยู่ใน

15 มาตรา ๗๒ ครับ มาตรา ๗๒ ว่า การหาเสียงเลือกตั้งจะกระทำโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด แต่ห้ามมิให้ผู้หาเสียงเลือกตั้ง ไม่ว่าจะ เป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด อันนี้ห้ามไว้แค่นี้ นับตั้งแต่วันที่ ๑๘.๐๐ นาฬิกาของวันเลือกตั้ง ๑ วันจนสิ้นสุดวันเลือกตั้งก็หมายความว่าก็ให้หาเสียงแต่อยู่โดยการควบคุมของ กกต. แล้วก็กำหนดระยะเวลาไว้ด้วย ขอขอบคุณท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญตัวแทนจาก กกต. ครับ

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล กรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนตอบข้อซักถามว่า คำว่า ผู้ใด ในมาตรา ๗๕ แล้วมีความสัมพันธ์กันกับกรณีของการตัดออกนี้ว่า ถ้าตัดแล้วผู้ใด 25 ก็จัดคอนเสิร์ตแทนได้ จัดมหรสพแทนได้นั้นครับ ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในมาตรา ๗๕ คำว่า “ผู้ใด” จะทำอะไรก็ตาม อย่างเช่น จัดมหรสพ ถ้าจะเข้าผิดกฎหมายฉบับนี้ก็คือ ต้องมีเจตนา พิเศษจัดคอนเสิร์ตเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งนี้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัคร นี่คือสิ่งที่จูงใจให้ลงคะแนน อีกอันหนึ่งคือจูงใจให้โหวต โน (vote no) จูงใจให้ไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครบางเบอร์ เห็นไหมครับ

๑๕๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศุภลักษณ์ ๔๕/๔

- มีการจูงใจอยู่ ๓ อัน แต่กิจกรรมในการจูงใจคือการจัดมหรสพ แต่ถ้าบอกว่าเมื่อมีพระราชกฤษฎีกา แล้วผู้ใดจะจัดมหรสพไม่ได้เลย เพราะอาจจะหมิ่นเหม่ ขึ้นอยู่กับว่าข้อเท็จจริงในแต่ละเรื่องนั้น ๆ
- 5 มีงานการข่าวมาบอกว่า นาย ก เป็นหัวหน้าของคนที่จัดคอนเสิร์ตให้แก่พี่น้องประชาชนได้ดูแลเก็บเงินหรือเปล่า ถ้าผู้ใดที่ว่ามีเจตนาใจกุศลเหลือเกินจัดคอนเสิร์ตฟรี ก็นอกจากจะบวชลูกตัวเองนะครับ -----

- ๔๖/๑

- ดังนั้นวัตถุประสงค์ในการจัดคอนเสิร์ต (concert) มีเจตนาพิเศษอันหนึ่งในมาตรา ๗๕ อยู่แล้ว ถ้า กกต. พิสูจน์ได้ว่าผู้ใดที่จัดมหกรรม จัดคอนเสิร์ต แล้วผลของการจัดไปจูงใจให้แก่คนที่มา
- 5 ดูคอนเสิร์ต ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครใดเรามีระบบของการตรวจสอบ เรามีกระบวนการสืบสวน ไต่สวนที่จะเชื่อมโยงกิจกรรมกับผลของการดำเนินกิจกรรมเข้าหากัน หลังจากนั้นเราก็จะใช้ อำนาจของ กกต. ในการที่จะสั่งเลือกตั้งใหม่ถ้าเป็นก่อนประกาศผล สั่งระงับสิทธิสมัครของ ผู้สมัครที่ได้รับผลแห่งการกระทำของผู้ใดที่วานั้น หรือแม้กระทั่งถ้าเข้าข่ายอยู่ในการเพิกถอน สิทธิสมัครหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งก็ต้องยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา เพื่อให้สั่งเพิกถอนทั้ง ๒ สิทธิ
- 10 เหล่านั้น ขออนุญาตทราบเรียนว่ามาตรา ๗๕ มีเจตนาพิเศษรวมอยู่ด้วยก็คือการจูงใจให้ลงคะแนน หรือไม่ให้ลงคะแนน หรือให้งดเว้นการลงคะแนนนั่นเอง ขออนุญาตทราบเรียนนะครับ
- ส่วนในกรณีของมหรสพเมื่อสักครู่นี้ในรอบที่แล้วที่ผมนำเสนอเป็นการนำเสนอ ข้อมูลให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้ทราบว่าคุณผลของการศึกษาไม่มี ตอบข้อซักถามของท่านสมาชิกว่า
- ในกรณีไลฟ์ (live) สดจะเป็นอย่างไร จริง ๆ แล้วเราก็มีอีกมาตราหนึ่งอย่างที่ท่านอาจารย์เสรี
- 15 สุวรรณภานนท์ ขออนุญาตเอ่ยนามว่าท่านได้ชี้แจงไปแล้วว่าเราอนุญาตให้มีการหาเสียงทาง อิเล็กทรอนิกส์ (electronic) ได้ ซึ่งตรงนี้สำนักงานก็ได้ตั้งคณะกรรมการ คณะทำงานขึ้นมา ดำเนินการยกร่างระเบียบว่าด้วยการหาเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์อยู่แล้ว เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาแล้วที่จะปรึกษาหารือกันว่าเอาแค่ไหน เพียงไร แล้วที่สำคัญบทหนักก็คือเมื่อเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกาของวันก่อนวันเลือกตั้งทำอย่างไรไม่ให้มีการนำเข้าข้อมูลใหม่ เดิมทีเดียว กกต. ได้ส่งร่างนี้แก่ กรธ. ในมิติของการห้ามนำเข้าข้อมูลใหม่ แต่เรายอมรับข้อมูลที่เข้ามาไว้ก่อนนั้น
- 20 ถ้าคุณไม่อัปเดต (update) ข้อมูลเราถือว่ารับได้ แต่ถ้าผู้สมัครรายใดหรือผู้ใดก็ตามสนับสนุนผู้สมัคร นำเข้าข้อมูลใหม่ในเวลาต้องห้ามเราถือว่าเป็นผิด แต่อย่างไรก็ตามคณะกรรมการก็แก้ไขใหม่ กรธ. แก้ใหม่ คณะกรรมการก็แก้จาก ๓ วันก่อนวันเลือกตั้งเหลือเพียงเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ก่อนวันเลือกตั้งเท่านั้น อันนี้ทางสำนักงานได้เตรียมเรื่องพวกนี้ไว้พอสมควร ขออนุญาตทราบเรียน
- 25 ด้วยความสบายใจว่าบางเรื่องในกฎหมายเลือกตั้งไม่ได้เขียนไว้ แต่หลักเกณฑ์ วิธีการ กกต. ดูตลอดว่าอะไรก็ตามที่ไม่ได้เขียนไว้ก็ไม่ใช่ว่าจะโอเพ่น (open) เสียจนไม่มีการควบคุมหรือกำกับ ในเรื่องของการจัดโฆษณาหาเสียงก็ดี การจัดทำป้ายเพื่อการแข่งขันอย่างเป็นทางการจากนี้ไป
- ขออนุญาตทราบเรียนข้อมูลนิดเดียวว่า ผู้สมัครไม่ใช่ว่าจะปิดป้ายโปสเตอร์ (poster) ของตัวเองได้ อย่างสะเปะสะปะคณะกรรมการได้เห็นร่วมกันแล้วว่าจะปิดป้ายโปสเตอร์ได้เฉพาะ

- กระดานบอร์ด (board) ที่ กกต. ได้กำหนดไว้เท่านั้น ขนาดที่กำหนดไว้เท่านั้น ในปริมาณที่กำหนดไว้เท่านั้น ส่วนคัท เอาท์ (cut out) ที่เป็นขนาดใหญ่ก็จะกำหนดจุดให้ไปติดตั้งเท่านั้น
- 5 โดยมีจำนวนไม่มากเท่าไร นอกจากนี้ผู้สมัครหลาย ๆ คนก็มีการใช้ช่องทางของกฎหมายในการซื้อเสียงทางอ้อม อย่างเช่น การตั้งผู้ช่วยหาเสียง โดยมีจำนวนไม่จำกัดโดยจ่ายค่าตอบแทนเป็นการซื้อเสียงทางอ้อม ในกฎหมายฉบับนี้ก็เขียนป้องกันเอาไว้แล้ว กลไกต่าง ๆ เหล่านี้ก็ขออนุญาต
- 10 กราบเรียนว่าคณะกรรมการได้คิดจากประสบการณ์การเลือกตั้งหลายครั้งที่ผ่านมาแล้วก็ช่วยกันแล้วก็ระเบียบของ กกต. หลักเกณฑ์ที่ กกต. จะกำหนดจะเป็นตัวที่มาเชื่อมโยงและอุดช่องว่าง
- เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายให้เกิดประสิทธิภาพที่สุด ขออนุญาตกราบเรียนครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ ครับ
- นายมหารณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม มหารณพ เดชวิทักษ์ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ผมใคร่ที่จะขอรบกวนเวลาของสภาแห่งนี้เพียงสั้น ๆ เพราะว่าเราได้ใช้เวลาในการพิจารณาเฉพาะมาตรานี้มานานพอสมควรแล้ว เรายังมีอีกหลายมาตราที่จะต้องพิจารณาให้เสร็จสิ้นภายในวันนี้ ก่อนอื่นขอกราบเรียนว่ากระผมได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการวิสามัญและ
- เพื่อนกรรมาธิการเสียงข้างมากให้ได้รับเกียรติเป็นผู้สรุปการอภิปรายในส่วนของกรรมาธิการเสียงข้างมาก ดังต่อไปนี้
- 20 ท่านประธานที่เคารพครับ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้สร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ ขึ้นมา ได้สร้างกฎเกณฑ์ใหม่ ๆ ขึ้นมาได้วางรากฐานสำหรับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่กำลังจะมีขึ้นในอนาคตนี้ไว้อย่างค่อนข้างรัดกุม มีบทลงโทษในหลายมาตรา
- ถ้าจำไม่ผิด ๒๗ มาตรา ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่เคยปรากฏมาก่อนในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและในอดีตที่ผ่านมา หลายครั้งที่เรายึดเอาพระราชบัญญัติ
- 25 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดิมมาเป็นตัวตั้ง แต่จากประสบการณ์ของเพื่อนกรรมาธิการทุกท่านจากประสบการณ์ของ กกต. จากประสบการณ์ของ สปท. เราได้เอามาร่วมกันพิจารณาอย่างรอบคอบและรัดกุม เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติให้ได้ตามเจตนารมณ์แห่งรัฐธรรมนูญ ที่ว่าอย่างนั้นก็
- เพราะว่าแม้กระทั่งค่าใช้จ่ายของ ส.ส. เขตในการเลือกตั้งในแต่ละเขตนั่น ถ้าท่านทั้งหลายจะพิจารณาด้วยความเป็นธรรมว่าคณะกรรมการนั้นมิได้ระบุชัดเจนไว้ในร่างพระราชบัญญัติ
- 30 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เลยว่าจะต้องเป็นวงเงินเท่าไร เราเพียงแต่ที่อภิปรายพาดพิงไปถึง

๑๖๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ทิพย์อัปสร ๔๖/๓

- เรื่องในอดีตว่า ส.ส. เขตนั้นได้รับงบค่าใช้จ่ายในการหาเสียงในแต่ละเขตได้ไม่เกิน ๑.๕ ล้านบาท แต่ในทางเป็นจริงในทางปฏิบัติตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้นั้น การกำหนด
- 5 วงเงินของ ส.ส. เขตก็ดี การกำหนดวงเงินของพรรคการเมืองที่จะใช้จ่ายโดยรวมก็ดี ไม่เหมือนเดิม แล้ว กกต. จะต้องหารือกับหัวหน้าพรรคการเมืองทุกพรรคที่ส่งผู้สมัครลงเลือกตั้งหรือไม่ได้ หมายความว่า จะต้องฟังเสียงข้างมากหรือฟังเสียงข้างน้อยในการประชุมนั้น หลังจากนั้น กกต. โดยคณะกรรมการ กกต. ก็จะใช้อำนาจใช้ดุลพินิจอย่างเป็นธรรมด้วยความเที่ยงธรรมในการกำหนด
- 10 ค่าใช้จ่ายให้แต่ละเขตไปใช้ ให้แต่ละพรรคไปดำเนินการ เพราะฉะนั้นตัวเลขในที่สุดอาจจะออกมาที่ ๑ ล้านบาท หรืออาจจะทะลุไปถึง ๒ ล้านบาทไม่มีใครทราบได้ แล้วแต่ในที่ประชุมหารือกันนั้น ท่านประธานครับ เราได้กำหนดให้ผู้สมัคร ส.ส. ในแต่ละเขตนั้นใช้จ่ายเงินงบประมาณในวงเงินที่
- จำกัดตั้งที่ว่า ขอขอบพระคุณท่านผู้แทน กกต. ก็ยืนยันต่อหน้าเพื่อนสมาชิกทั้งสภาแล้วว่าท่านอยู่ใน
- วิสัยที่ท่านจะสามารถควบคุมได้ ท่านสามารถจะไปออกกฎหมาย หลักเกณฑ์อะไรในรายละเอียด
- ต่อไปได้ ซึ่งท่านเตรียมการพร้อมอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามคำอภิปรายของเพื่อนสมาชิก
- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ถ้าท่านทั้งหลายสังเกตให้ดี ท่านประธาน คณะกรรมาธิการ ท่านรองประธานคณะกรรมาธิการ แม้กระทั่งตัวกระผมเองก็รับฟังท่านด้วยความ
- เคารพทุก ๆ ประเด็นที่ท่านนำเสนอมา เราได้ตกลงกันในนอกรอบไปแล้วก่อนที่จะกระผมจะได้รับ
- มอบหมายขึ้นมาชี้แจงต่อที่ประชุมนี้ว่าในหลาย ๆ ประเด็นที่เพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้กรุณา
- นำเสนอมานั้นมีเหตุ มีผลที่รับฟังได้ แต่อย่างไรก็ตามหลักการในการที่จะจัดให้มีมหรสพนั้นเราคง
- 20 จะต้องยืนไว้ด้วยความเคารพ แต่คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากพร้อมที่จะรับฟังและรับความเห็นที่
- มีประโยชน์เหล่านั้นเป็นต้นว่า การที่จะจัดให้มีมหรสพนั้น กกต. จะต้องไปวางกฎหมาย
- วางหลักเกณฑ์ในการจัดให้อยู่ในวิสัยตามสมควรแก่กรณี ๆ มิได้หมายความว่าให้ไปจัดได้โดยเสรี
- ทุกประการมิได้

ส่วนประการที่ ๒ เพื่อป้องกันมิให้มีการได้เปรียบเสียเปรียบกันในเชิงปฏิบัติ

- 25 ระหว่างพรรคใหญ่และพรรคเล็ก เรารับฟังท่านด้วยความเคารพจึงได้น้อมนำกลับมาพิจารณาหาวิธี
- นอกรอบกันแล้วเป็นที่ตกลงกันว่า เราจะได้ปรับปรุงวงเงินสูงสุดในการจัดมหรสพในแต่ละเขต
- ให้ไม่เกินในเบื้องต้นนี้เข้าใจว่าคงจะไม่เกินร้อยละ ๒๐ -----

๑๖๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

พรเพื่อญ ๔๗/๑

ตามที่เพื่อนรักสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้กรุณาแนะนำไว้ว่าน่าจะเป็นตัวเลขที่พอสมควรว่าไม่เกิน ร้อยละ ๒๐ ของวงเงินหาเสียงที่ท่านได้รับในแต่ละเขตนั้น ส่วนรายละเอียดในการแก้ไขนั้น

- 5 ผมกราบขออนุญาตท่านประธานให้ท่านคณะกรรมการที่เชี่ยวชาญในเชิงกฎหมายได้กรุณายกร่าง ถ้อยคำให้รัดกุม แล้วเราจะได้นำเสนอท่านก่อนลงมติในมาตรานี้เพื่อขอความเห็นชอบร่วมกันต่อไป กราบขอบพระคุณครับท่านประธานที่เคารพ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับผมว่ามาตรานี้เราก็ได้มีการอภิปรายทั้งสนับสนุนทั้งไม่เห็นด้วยครบถ้วนแล้วนะครับ เรามีอีกหลายมาตราที่จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จในวันนี้ผมขอผ่านมาตรานี้ไปก่อน เชิญเลขาธิการต่อครับ

10

นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๕/๑ คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่”

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๕/๑ เพิ่มขึ้นมาใหม่ นะครับ มีท่านใด อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๗ มีการแก้ไข”

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๗ คณะกรรมการมีการแก้ไข สมาชิกท่านใดอภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมการแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

30

นางสาวสุภาวค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๘ ถึงมาตรา ๘๑
5 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ มีเพิ่ม
วาระสองขึ้นมาใหม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาวสุภาวค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๘๓
และมาตรา ๘๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ การออกเสียงลงคะแนนและการนับคะแนน ไม่มีการแก้ไข
15 ส่วนที่ ๑ การออกเสียงลงคะแนน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๕ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการ
สงวนความเห็น และมีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๘๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
มีผู้สงวนความเห็นไว้ ๒ กลุ่ม กลุ่มที่ ๑ มีท่านธานี อ่อนละเอียต ท่านเสรี สุวรรณภานนท์
20 เอากลุ่มที่ ๑ ก่อนนะครับ เชิญท่านธานียังอยู่ไหมครับ ไม่อยู่นะครับ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ผมเสรี สุวรรณภานนท์ กรรมาธิการ ในส่วนของผมนี้ผมขอถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีกลุ่มที่ ๒ ท่านอาจารย์นรรนิติ เศรษฐบุตร
25 ขอสงวนคำแปรญัตติ โดยตัดความในวรรคสองและวรรคสี่ออกทั้ง ๒ วรรค และขอแก้ไขความใน
วรรคสาม เชิญท่านอาจารย์นรรนิติ เศรษฐบุตร ครับ

นายนรรนิติ เศรษฐบุตร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ กระผม นายนรรนิติ เศรษฐบุตร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เหตุที่ผมพูด
ตะกุกตะกักนี้เพราะว่าเมื่อสักครู่นี้ตกลงกับคุณธานี อ่อนละเอียต ไม่เห็นว่าถอนเลยเสร็จแล้วมา

ถอนกันง่าย ๆ แค่นี้หรือครับ ผมอุตส่าห์จะเห็นด้วย ตกลงยืนยันว่าไม่ถอนใจใหม่ครับ

ผมจะได้อภิปรายอีกอย่างหนึ่ง ใจใหม่ครับ ขอประทานโทษ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด เข้ามาพอดี เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

นายบรรณิธิ เศรษฐบุตตร : ตกลงท่านธานี อ่อนละเอียด จะพูดก่อนผม ใจใหม่ครับ

- 10 นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านอาจารย์ก่อนก็ได้ครับ ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์ครับ

นายบรรณิธิ เศรษฐบุตตร : กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมาธิการ เหตุที่ผมต้องสงวนคำแปรญัตติก็เพื่อจะชี้แจงว่าทำไมถึงแปรญัตติแล้วสงวนคำแปรญัตติ เพราะฟังดู

- 15 เหมือนกับว่าผมไม่ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงดูจะเป็นคนหัวโบราณไม่ทันสมัย แต่ที่เห็นว่า บัญญัติเอาไว้บัญญัติเอาไว้มานานแล้ว แล้วก็ไม่เห็นกล้าทำสักทีพูดกันตรง ๆ นะครับ เพราะว่า บัญญัติไว้เพียงเท่านี้ใช้ไม่ได้ ทำไมใช้ไม่ได้ท่านลองดูสิครับ โดยใช้วิธีโบราณนี้ะครับ ปราบกฏว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ตั้งแต่มาตรา ๙๒ มาตรา ๙๓ มาตรา ๙๔ และ

- 20 มาตรา ๙๖ โดยวิธีเขียนลงไปในบัตรนี้ยังต้องบัญญัติอื่นเลยไว้อีก ๔ มาตราว่าจะทำอย่างไร แต่ถ้าจะใช้วิธีอื่นแล้วไม่บัญญัติอะไรเพิ่มเติมถามว่าจะทำอย่างไรที่ก่อให้เกิดความมั่นใจว่าใช้วิธีอื่น ในการเลือกตั้งแล้วจะดี ทำไมผมพูดอย่างนั้นท่านครับ หัวใจของการเลือกตั้งนั้นผมเห็นว่าถ้าจะใช้วิธี อื่นอะไรนี้ก็จะต้องดู ๓ เรื่องที่สำคัญ เรื่องหนึ่งต้องสุจริตและเที่ยงธรรม ท่านเห็นไหมครับ ใช้คำว่า “สุจริตและเที่ยงธรรม” นักกฎหมายที่ร่างนี้เลือกคำ เที่ยงธรรมนี้ต้องเป็นธรรมที่ตรงแล้วต้องสุจริต

- 25 ๒. ต้องโดยตรงและลับ สำคัญการเลือกตั้งโดยตรงนี้ง่ายมาก ใช้เครื่องอะไร ถ้าคนนั้นไปทำคนเดียวก็ โดยตรงแล้วทำด้วยตัวเอง แต่ลับนี้ต้องให้คำมั่นสัญญาให้เห็นได้ว่าใช้เครื่องแล้วลับ ไม่รั่วไปให้รู้ แล้วประการที่ ๓ เมื่อใช้วิธีอื่นต้องอธิบายให้ประชาชนผู้ออกเสียงเลือกตั้งเข้าใจแล้วใช้ได้ง่าย แล้วใช้ได้สะดวก ท่านครับ กระผมก็อยากรู้ ทีนี้เมื่อกฎหมายไปเขียนไว้แค่นี้ถามว่าถ้า กกต. ไปบอกว่าจะเลือกตั้งวิธีอื่น แล้ว กกต. ก็ไม่ต้องไปชี้แจงกับใครเท่าไรหรอก แล้วใครจะรู้ครับ ประชาชน

- 30 โดยทั่วไปจะรู้ได้อย่างไร แล้วจริง ๆ ผมว่าต้องไปแก้ไขกฎหมายเลือกตั้งด้วยซ้ำไป ไม่แก้ไขแล้ว ไม่บัญญัติแล้วจะใช้

๑๖๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

พรเพื่อญ ๔๗/๔

อินเทอร์เน็ต (internet) จะใช้เครื่องจักรอย่างไรบอกผมมาเถอะ ขอประทานโทษ โชคดีเมื่ออาทิตย์
ที่แล้ว กกด. ไปเอาเครื่องมาตั้งข้างล่างนี้ผมเดินผ่านมาพอดีแล้วท่านก็ชวนผมให้ดูว่าเครื่องจะใช้
5 อย่างนี้แล้วบอกให้ผมทดลอง มีรูปเสร็จเลย รายชื่อแล้วบอกให้กดอันนี้ ถ้ากดอันนี้แล้วกดที่กากบาท
ไขว่อีกทีหนึ่งลง การออกเสียงนี้ผมเชื่อ แต่ถามว่าถ้าเกิดการทุจริตจะตรวจสอบอย่างไรเอาไปยื่น
ถ้าจะไปฟ้องที่ศาลจะเอาอะไรไปสู้เพื่อเป็นหลักฐานว่าเครื่องนั้นนับคะแนนครบ ที่เห็นในที่อื่น
เมื่อกดอย่างนี้จะมีกระดาษบันทึกเอาไว้แล้วจะนับว่าการกดกับกระดาษที่บันทึกตรงกันใหม่เวลา
จะสู้คดีกัน ผมถามเขาก็เปิดให้ผมดูเป็นม้วนกระดาษแบบนับคะแนนแบบเครื่องคิดเลขเลยใช้ใหม่
10 ครับ ถ้าอันนั้นผมยังไม่มั่นใจว่าถ้านับขาดไปแล้วจะยืนยันกันอย่างไร ท่านครับ แล้วถ้ามีคนที่มี
ความสามารถควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ ทำให้เครื่องนั้นไม่นับคะแนนผม แต่นับคะแนนคู่ต่อสู้ผม
มากกว่าผม ไม่มาก คงที่ แต่ของผมนับให้ไม่ครบ ถามว่าจะตรวจสอบอย่างไร ผมยกตัวอย่างแค่นี้
เพื่อบอกว่าผมเห็นด้วยถ้าจะใช้ แต่ต้องแจ้ง ต้องทำให้มหาชนได้ทราบที่ท่านจะใช้วิธีอื่นนี้ป้องกันให้
การเลือกตั้งสุจริตและเที่ยงธรรมได้ และต้องโดยตรงและลับได้ และมีเวลาให้ประชาชนผู้เป็น
15 เจ้าของอำนาจอธิปไตยในการออกเสียงนี้ออกเสียงได้ถูกต้อง ท่านครับผมไม่ได้เกลียดเลยใช้วิธีนี้ผมก็
ตัดเพื่ออยากจะถามคณะกรรมการว่าคณะกรรมการมีผู้แทนของ กกด. อยู่จะได้ช่วยกันคิดตอบ
ผมเท่านั้น แต่นี่ก็ไม่ลับใช้ใหม่ เผิดญผมก็ไปเห็นของท่านธานี อ่อนละเอียด ขอประทานโทษว่าท่าน
แปรญัตติ ก็บอกว่าถ้าเอาอย่างท่านธานี อ่อนละเอียด อย่างน้อย กกด. จะต้องมาอธิบายกับ
วุฒิสภาก็จะให้เห็น แต่ผมเรียนว่าแปลกมากเลยถ้าท่านไม่แก้กฎหมายเลือกตั้ง ท่านดูมาตรา ๙๒
20 มาตรา ๙๓ มาตรา ๙๔ มาตรา ๙๕ เลือกตั้งโดยใช้บัตรนี้เขียนไว้อีก ๔ มาตราเพื่อบอกวิธี ถามว่า
ถ้าจะใช้วิธีใช้เครื่องนี้จะไม่บอกอะไรผมเลยหรือ ผากถามไว้เท่านี้ครับ แล้วอย่างน้อยใช้แบบคุณธานี
อ่อนละเอียด ผมก็จะได้ โอ.เค. ถอนของผมก็ได้ แต่ว่าต้องอธิบายหน่อย ต้องให้วุฒิสภา ท่านธานี
อ่อนละเอียด เสนอผมจึงเห็นด้วยว่าถ้าย่างนั้นก็ยังมีดี แต่ถาม กกด. ช่วยตอบหน่อยเถอะ ไม่แก้
กฎหมายนี้แล้วถามว่าจะทำได้เลยหรือ ขอบพระคุณครับ

25

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ เพื่อทำความเข้าใจในเบื้องต้น
- 5 คือมาตรา ๘๕ ในร่างเดิมคณะกรรมการมีการกำหนดให้มีการออกเสียงลงคะแนนด้วยวิธีอื่นก็ได้ กรรมการก็แก้ไขถ้อยคำแค่นั้น แต่ท่านธานี อ่อนละเอียด ท่านได้บอกว่าการออกเสียงอย่างอื่น ก็ได้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดโดยความเห็นชอบของวุฒิสภา อันนี้เป็นความเห็นของท่านธานี อ่อนละเอียด แต่ท่านอาจารย์นรรนิตี เศรษฐบุตร ท่านสงวนว่า
- 10 ให้ตัดการลงคะแนนด้วยวิธีอื่นออกไปเลย อันนี้ก็คือสาระที่อภิปรายกันในวันนี้ ก็เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ทำไมท่านจะต้องมาให้ทางวุฒิสภาเห็นชอบในการกำหนดหลักเกณฑ์ เชิญครับ
- นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
- คือสืบเนื่องจากว่าท่านอาจารย์ของผมท่านอาจารย์นรรนิตี เศรษฐบุตร ที่ผมเคารพรัก ท่านได้
- มาชี้แจงในกรรมาธิการว่าการออกเสียงลงคะแนน ซึ่งโดยปกติก็คือใช้ลงคะแนนธรรมดา
- 15 แต่ในวรรคสองเขาให้ใช้วิธีการอื่น วิธีการอื่นก็คือการลงคะแนนโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการ อื่นใดในอนาคตอาจจะใช้ลงคะแนนด้วยญาณวิถีใด ๆ ก็ได้ เราก็ไม่ทราบว่าจะข้างหน้าจะใช้
- การลงคะแนนด้วยวิธีใด เพราะคำว่า โดยวิธีอื่น ไม่มีคำจำกัดความไว้ ท่านอาจารย์นรรนิตี เศรษฐบุตร ท่านก็ได้ชี้แจงว่าเฉพาะการลงคะแนนธรรมดาจะต้องเขียนไว้ถึง ๔ มาตรา แล้วมีวิธีการ
- 20 ยุ่งยากซับซ้อนมาก เราจะไปเขียนแบงก์ เช็ค (bank cheque) ให้กับ กกต. ไปออกหลักเกณฑ์
- วิธีการเองโดยไม่ต้องมาแก้กฎหมายหรือ ถ้าหากจะต้องไปออกเสียงโดยวิธีการอื่นโดยปกติต้องมา แก้ไขกฎหมายการเลือกตั้ง แก้ไขใหม่หมดเลยการเลือกตั้ง แล้วนอกจากนั้นในร่างพระราชบัญญัติ
- ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. เขียนไว้อย่างที่
- ท่านอาจารย์นรรนิตี เศรษฐบุตร ท่านพูดว่าถึง ๔ มาตรา เขียนไว้โดยละเอียด แต่เราในเรื่องของ
- การออกเสียงลงคะแนนด้วยวิธีอื่น เราไม่มีเขียนกำหนดไว้เลยว่าวิธีการอย่างไร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
- 25 ประชาชนที่ท่านกล่าวอ้างมาว่าประชาชนจะเรียนรู้ได้อย่างไร แล้วประชาชนจะเห็นชอบได้อย่างไร ว่าตกลงหลักเกณฑ์วิธีการต่าง ๆ โดยการลงคะแนนด้วยวิธีอื่นถูกต้องแล้ว ประชาชนเห็นด้วย
- ไปถามประชาชนก็ไม่หว่าประชาชนเห็นชอบหรือจะไปแก้กฎหมายโดยผ่านผู้แทนจากประชาชน ก็คือ ส.ส. ส.ว. ที่นี้ผมเองกับท่านอาจารย์เสรี สุวรรณภานนท์ ก็มีความเห็นว่าหลักเกณฑ์ วิธีการ
- ที่ได้กำหนดในการออกเสียงลงคะแนนด้วยวิธีอื่นไปเขียนมาแล้ว ไปร่างมาแล้วควรที่จะต้องมาผ่าน

๑๖๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ณัฐนิศร์ตรี ๔๘/๒

- การพิจารณาของผู้แทนจากปวงชนก็คือ ถ้าผ่าน ส.ส. ก็อาจจะมีปัญหามากน้อย ผ่านวุฒิสภา ซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องกับการเมืองเลย วุฒิสภาช่วยกลั่นกรอง หลักเกณฑ์วิธีการและระเบียบที่ กกต.
- 5 จะไปออกในอนาคต วิธีการเลือกตั้งอื่น ๆ ให้มาผ่านวุฒิสภากำการถกเถียง ทำให้ความเห็นชอบเสียก่อน ก็จะอนุมานได้ว่าประชาชน ซึ่ง ส.ว. เป็นผู้แทนปวงชนตามรัฐธรรมนูญ ก็จะได้มีการกลั่นกรองให้ความเห็นชอบก็จะเกิดความเหมาะสมขึ้นและได้รับการยอมรับจากประชาชนว่าตัวแทนเขาได้ดำเนินการฝากทาง ส.ว. ไปดำเนินการซักถามว่าหลักเกณฑ์ตรงนี้ไม่ชอบไม่ใช่อะไรอย่างไร ไปซักใช้ในการที่จะมาชี้แจงต่อสภาก็เป็นเรื่องดี แต่ถ้าสมมุติว่าไม่มีการผ่านเลย ปล่อยให้
- 10 ทาง กกต. ไปกำหนดกฎเกณฑ์เอาเองอาจจะมีปัญหาได้ในเรื่องความยอมรับ ในเรื่องความเข้าใจ ผมคิดว่าน่าจะต้องมาผ่านทางวุฒิสภาเป็นเรื่องที่เหมาะสม แล้ววุฒิสภาเคยไหม เคยให้ความเห็นชอบใหม่ในลักษณะนี้ เคยครับ เราเองเรายังเคยให้ความเห็นชอบระเบียบของศาลปกครองสูงสุด ศาลปกครองสูงสุดจะออกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง ทาง ก.ศป. ต้องเสนอร่างเข้ามา แล้วผ่านให้ทางท่านประธานศาลปกครอง
- 15 สูงสุดนำมาเสนอต่อวุฒิสภา ตอนนี้ไม่มีวุฒิสภา ก็คือมาผ่านที่ประชุมของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบได้ซักไซ้ไต่ถามดู พอให้ความเห็นชอบแล้ว ถ้าไปประกาศใช้ก็ได้ก็เคยมีมาแล้วมีเหตุผลอะไรที่หลักกฏกติกา มารยาท หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ออกมาไม่ต้องมาผ่านความเห็นชอบ ก็เลยเสนอมาด้วยเหตุมาจากที่ท่านอาจารย์นิติ เศรษฐบุตร ท่านได้แปรญัตติมาด้วยเหตุด้วยผล ก็เลยเสนอมาว่าควรที่จะมาผ่านวุฒิสภาด้วย ก็อยากจะวิงวอนขอร้องให้ทางกรรมาธิการ
- 20 เสียงข้างมากเปลี่ยนใจ ท่านอาจารย์นิติ เศรษฐบุตร นาน ๆ ท่านพูดทีหนึ่ง ท่านพูดแล้วมีน้ำหนักด้วยถึงแม้ท่านน้ำหนักไม่มาก แต่ท่านพูดมีน้ำหนัก ท่านออกอาวุธหนักและท่านมีเหตุมีผล ก็อยากจะให้ทางกรรมาธิการเสียงข้างมากทบทวนอีกนิดก็ไม่ได้เสียหายอะไร แค่มารผ่านวุฒิสภา
- 25 กกต. ก็ไม่ได้มีปัญหาอะไรเพียงแต่มาชี้แจงว่าหลักเกณฑ์ตรงนี้อาจจะปรับปรุงได้แรงคิดจาก ส.ว. สมาชิกวุฒิสภาเขาจะมากลั่นกรอง ชัดเกล้าหลักเกณฑ์ตรงนี้สักหน่อยหนึ่ง แล้วความชอบธรรมก็จะเกิด ท่านก็ยังมีหลังอิงด้วยเป็นเรื่องดีทั้งนั้นครับ ก็อยากฝากทางกรรมาธิการเสียงข้างมากเปลี่ยนใจยังได้ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพครับ

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญทางกรรมาธิการเสียงข้างมากครับ

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
 ผม ณัฐ เล่าสีห์สวกุล กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์บรรณิ
 5 เศรษฐบุตร ด้วยความเคารพครับ จริง ๆ แล้วการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการเลือกตั้งเราดำเนินการ
 มาตลอด ตอนที่ท่านอาจารย์ได้กรุณาไปทดลองใช้เครื่อง ผมเองกังวลเรื่องพวกนี้เรื่องการยอมรับ
 เรื่องเทคโนโลยีผมเองกับสำนักงานไม่ได้มีปัญหา เราพยายามพัฒนาขึ้นมา แต่เรามีปัญหา
 เรื่องการสร้างความเข้าใจและการยอมรับเครื่องตัวนี้ เครื่องลงคะแนนตัวนี้เป็นรุ่นที่ ๔ ที่นำมา
 ให้ทางท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้ทดลองใช้ และผมให้นโยบายกับทางเจ้าหน้าที่ไปว่าให้มาทุกครั้ง
 10 ที่มีการประชุมสภาก็ได้ประสานกันในทางธุรการ ก็เลยเอามาแสดงไว้ ก็ขอความกรุณาว่า
 ถ้าท่านเห็นลองไปทดลองใช้ อันนี้จะขออนุญาตท่านประธานว่าจะอธิบายกลไกเพื่อตอบคำถาม
 ท่านอาจารย์ด้วยว่าเชื่อมั่นได้อย่างไร เครื่องรุ่นนี้เป็นรุ่นที่ ๔ จะมีเบอร์ ๓๐ แมกซ์ซิมัม (maximum)
 คือ ๓๐ เบอร์ผู้สมัครรับเลือกตั้งเราทำได้แค่ข้อจำกัดของเครื่องนี้ คือถ้าผู้สมัครในเขตเลือกตั้งนั้น
 เกินกว่า ๓๐ เบอร์ ใช้ไม่ได้แล้วเครื่องนี้สูญเปล่า แต่เท่าที่ผ่านมาจากสถิติในการสมัครรับเลือกตั้ง
 15 แบบแบ่งเขต มีผู้สมัครไม่ถึงครับ อย่างมากที่สุด ๒๐ เบอร์ ส่วนที่เราผลิตขึ้นมาตอนนี้เราเพื่อเอาไปใช้
 ในการเลือกตั้งท้องถิ่นด้วย แต่ในการเลือกตั้งท้องถิ่นจะมีผู้สมัครลักษณะเป็นทีม อย่างเช่น
 ในการเลือกตั้งเทศบาลเขตหนึ่งต้องสมัคร ๖ คน ส่วนใหญ่เขาจะสมัครกัน ๖ คน สมมุติว่า
 ถ้าเขามี ๕ ทีม ก็จะมี ๓๐ เบอร์แล้ว นี่คือ ๕ เราแมกซ์ซิมัมเครื่องรับได้ คราวนี้ถามว่าเครื่องนี้

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอโทษนะครับ เดี่ยวค่อยอธิบายก็ได้นะครับ
 เดี่ยวค่อยอธิบายถ้ามีสมาชิกซักถาม ผมขอสอบถามกรรมาธิการคำวิงวอนของท่านธานี
 อ่อนละเอียด เป็นอย่างไรบ้างครับ

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : ต้องขอบพระคุณนะครับว่า
 เราเองเราอยากผ่านกลไกการยอมรับกติกานี้หลักเกณฑ์ที่ว่านี้ ที่ผ่านมาก็จะเขียนกว้าง ๆ คือ
 25 ให้ กกต. ไปกำหนดเอง กกต. เองก็ไม่กล้ากำหนด พอกำหนดมาสิ่งที่เป็นปัญหาก็คือเรื่องการ
 ยอมรับถ้าให้ทางข้อเสนอของท่านธานี อ่อนละเอียด ว่า เมื่อ กกต. ยกร่างหลักเกณฑ์และวิธีการ
 ใช้เครื่องแล้วให้มาผ่านการเห็นชอบด้วยนะครับ ก็ด้วยความเคารพนะครับ ขอบพระคุณอย่างสูง
 เพราะว่าเราจะได้อามาใช้ ถ้าวุฒิสภาได้ผ่านวิธีการหลักเกณฑ์นี้ซึ่งเราจะอธิบายรายละเอียด
 กลไกของเครื่อง การทำงานของเครื่อง การพิสูจน์ว่าอย่างไรตรง อย่างไรลับ แล้วป้องกัน

๑๗๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ญัตตินิติยรรดิ ๔๘/๔

เรื่องความเสียหายที่เกิดขึ้นตรวจสอบได้หรือไม่อย่างไร มีกระบวนการอยู่หมดแล้ว เพียงแต่ว่า
เรายังหาที่แอฟพรูพ (approve) งานนี้ของเรา ดังนั้นขออนุญาตกราบขอบพระคุณครับ

5 ก็พร้อมที่จะไปปฏิบัติครับ

- ๔๘/๑

๑๗๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เยาวเรศ ๔๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานประธาณสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านอื่นเป็นอย่างไรบ้างครับ

5 ที่ท่านธานี อ่อนละเอียด เสนอ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน ขออนุญาตที่ประชุมครับ ผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมาธิการเสียงข้างมาก

ประการแรกต้องขออนุญาตที่จะชี้แจงถึงเจตนาตามมาตรา ๘๕

ที่ทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่างขึ้นมานั้น จริง ๆ แล้วในการออกเสียงลงคะแนน

10 ในรัฐธรรมนูญไม่ได้บอกว่าจะใช้วิธีใด เพียงแต่บอกว่าหลักการนั้นต้องเป็นไปโดยตรงและลับ ส่วนจะออกกันแบบไหนจะใช้วิธีอะไรก็ให้มาปรากฏในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพราะฉะนั้นในมาตรา ๘๕ จึงกำหนดเพื่อรองรับให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ แต่อย่างไรก็ดีในเรื่องของความเข้าใจในเรื่องของพัฒนาการในทางเทคโนโลยีหรือการที่จะทำให้การเลือกตั้งนั้นสามารถที่จะดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

15 และมีความสะดวกรองรับกับเทคโนโลยีที่อาจจะเกิดขึ้นไม่ว่าจะใช้วิธีการใดก็ตาม ไม่ว่าจะ

ใช้ทางอิเล็กทรอนิกส์ ไม่ว่าจะใช้ทางไปรษณีย์ตอบรับ ไม่ว่าจะใช้ในเรื่องของวิธีการอื่นใดก็ตาม

ซึ่งไม่ใช่เพียงเรื่องทางอิเล็กทรอนิกส์ที่กำลังจะพูดถึงเท่านั้น เพราะฉะนั้นแล้วหลักการการที่จะใช้วิธีอื่นใดนอกจากการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีใช้บัตรเลือกตั้ง ซึ่งเป็นวิธีที่ผ่านมามีมาตั้งแต่เดิมแล้วยังเป็นวิธีที่สามารถควบคุมได้อยู่ มาตรานี้ก็เลยกำหนดว่าที่จริงแล้วในการที่จะออกเสียงลงคะแนนนั้นโดย

20 วิธีการใดก็ตามก็ต้องกำหนดไว้ให้ชัดเจนอย่างที่ท่านอาจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตรบอก เพราะบางเรื่อง

นั้นวิธีการหรือการออกเสียงลงคะแนนนั้นอาจจะไปกระทบถึงสิทธิ เสรีภาพหรือการใช้สิทธิของ

ประชาชนทั่วไป หรือจะต้องมีมาตรการกำกับควบคุม หรือบางเรื่องนั้นต้องมีมาตรการในเรื่องของ

การลงโทษกำกับไว้ด้วย เพื่อให้เป็นมาตรการปรามหรือมาตรการที่จะทำให้การเลือกตั้งนั้นเป็นไป

โดยสุจริตและเที่ยงธรรม แต่อย่างไรก็ดีการที่จะกำหนดในเรื่องของการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธี

25 อื่นใดนั้น ในหลักการเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแล้วก็เพื่อให้เป็นการพัฒนาไปอย่างมี

ประสิทธิภาพจึงได้มีการกำหนดวรรคสองไว้ว่า เพื่อให้เป็นกรอบในการพิจารณาถึงการที่จะพัฒนาใน

ด้านต่าง ๆ โดยการนำวิธีเวลาลงคะแนนอื่นมาใช้ในการเลือกตั้ง ขอไว้เพียงแต่ต้องมีกรอบอยู่

๓ ประการใหญ่ ๆ

๑๗๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เยาวเรศ ๔๘/๒

๑. ก็คือการออกเสียงลงคะแนนนั้นต้องเป็นไปอย่างป้องกันเรื่องของการทุจริต

อย่างมีประสิทธิภาพที่คณะกรรมการแก้ไข จริง ๆ แล้วตอนเขียนไว้เป็นร่างแรกนั้น

- 5 ต้องไม่น้อยกว่า ในเรื่องของการใช้บัตรลงคะแนน เพราะต้องการให้มีการพัฒนาเรื่องของการป้องกันการทุจริต อันเป็นวัตถุประสงค์หลักของรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ นี้ แล้วก็อย่างน้อยต้องเป็นเรื่องของโดยตรงและรับตามหลักการที่อยู่ในรัฐธรรมนูญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอโทษคุณธนาวัฒน์ สังข์ทอง ครับ

- 10 นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กำลังจะอธิบายว่าจริง ๆ แล้วต้องเสนอเป็นกฎหมายอย่างที่ท่านว่า เพียงแต่ในข้อเสนอนี้ของท่านนี่ อ่อนละเอียดยุติ นั้นถ้ามีมาตรการอื่นใดที่กระทบเสร็จแล้วไปเสนอเพียงวุฒิสภาคงเป็นไปได้ เพราะพรรคสองเรื่องของวิธีปฏิบัติในการลงคะแนนเท่านั้นที่จะเขียนเอาไว้สำหรับกรณีถ้า กกต. ต้องวางหลักเกณฑ์อื่นเพิ่มเติม เพื่อให้วิธีปฏิบัติในการลงคะแนนนั้นในรายละเอียดนั้นสามารถปฏิบัติได้ ส่วนหลักการใหญ่ ๆ ในการที่จะต้องวางเกี่ยวกับการลงคะแนนนั้น ถ้ามีการกระทบในส่วนที่ได้อธิบายมาตอนต้นแล้วมันจำเป็นก็ต้องแก้ไขรัฐธรรมนูญ เพียงแต่พรรคสองนี้วางกรอบไว้ ส่วนพรรคท้ายเมื่อไม่ใช้วิธีบัตรลงคะแนนก็ต้องยกเว้นไว้สำหรับที่จะไม่ใช้บังคับในมาตราเกี่ยวกับบัตร เพื่อจะให้การใช้โดยวิธีอื่นนั้นสามารถใช้วิธีอื่นใดโดยไม่ถูกมาตราที่เกี่ยวข้องกับการลงคะแนนและบัตรนั้น
- 15 มามีผลกระทบเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นด้วยความเคารพครับ เพราะฉะนั้นในส่วนของการลงคะแนนข้อเสนอนี้ของท่านนี่ อ่อนละเอียดยุติ ที่เสนอมานี้ถ้าไปกำหนดในเรื่องของการที่มีวิธีการเกี่ยวกับการลงคะแนนแล้วไปกระทบต่อสิทธิของบุคคลหรือไปกำหนดอะไรที่จะเป็นเกินกว่าที่ยังไม่ได้ระบุไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนี้และโดยให้วุฒิสภาเป็นคนเห็นชอบก็จะเกิดกรณีที่ว่าทำได้หรือไม่ แล้วก็การกระทบสิทธิโดยไม่ออกเป็นกฎหมายนั้นจะทำได้หรือไม่ เพราะฉะนั้นด้วยความเคารพครับ ข้อเสนอนี้ของท่านนี่ อ่อนละเอียดยุติ นั้น ถ้าแก้ลักษณะนั้นก็จะปัญหา
- 20 ในการปฏิบัติต่อไปในการบังคับใช้กฎหมาย ส่วนของท่านอาจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตร ที่เสนอมานี้หลักการเหมือนกัน เพียงแต่ว่าการที่เสนอไว้ในพรรคสองนั้นเพื่อต้องการให้เห็นว่ากรอบของการที่เสนอในเรื่องของวิธีอื่นนั้นต้องเป็นไปโดยลักษณะนี้ แล้วก็มีการสรุปสุดท้ายนั้นเพื่อประโยชน์ในการที่จะใช้บังคับต่อไปถ้ามีวิธีอื่นต่อมาก็ด้วยความเคารพครับ

๑๗๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เยาวเรศ ๔๘/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานประธาณสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด ว่าอย่างไรครับ

- 5 นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ธานี อ่อนละเอียด คณะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ก็คือ
- 10 อย่างท่านธนาวุฒน์ สังข์ทอง ท่านได้กล่าวว่า จริง ๆ แล้ว กกต. ก็เห็นด้วยคือพัฒนาการ ของการออกเสียงลงคะแนนด้วยวิธีอื่น ก็คือ วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์มีเขามิการพัฒนามา ๒๐ ปี เขาพัฒนามาตลอด แต่ว่ากฎหมายยังไม่เปิดช่องในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า
- 15 ด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. เขียนในวรรคสองมาว่าให้มีการเลือกโดยวิธีอื่นได้ ก็คือทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่ถ้าสมมุติว่าไปแก้กฎหมายหรือว่าให้ทาง กกต. ออกหลักเกณฑ์เองนี้ กกต. ยืนยันแล้วว่า ไม่กล้าออกหลักเกณฑ์ เพราะว่ากลัวจะโดนฟ้อง แต่ถ้าสมมุติว่าเขาออกหลักเกณฑ์แล้วมีหลักอิง มาผ่านวุฒิสภาให้ความเห็นชอบ เขาสามารถที่จะกลั่นกรองและมีหลักอิงได้การดำเนินการเลือกตั้ง
- 20 ด้วยวิธีอื่นนี้อาจจะไม่ต้องทั่วประเทศอาจจะกำหนดมาเป็นเฉพาะจังหวัดหรือเฉพาะหน่วยไม่จำเป็น จะต้องปูพรมทั้งประเทศไม่ใช่อย่างนั้น เขามีการทดลองมาทดลองใช้ในการเลือกตั้งเยาวชน ทดลอง ในการเลือกตั้ง หลาย ๆ ที่หลาย ๆ อย่างแล้วเคยเอามาให้สภาทดลอง ถ้าหากว่าไม่เขียนเอาไว้
- 25 ในลักษณะนี้ การเลือกตั้งด้วยวิธีอื่นจะไร้ผล การเลือกตั้งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์นี้ก็ถูกบัญญัติไว้ว่า จะต้องเป็นไปโดยประหยัดและมีประสิทธิภาพด้วยข้อกำหนดนะครับ ประหยัดมีประสิทธิภาพนี้ ในเบื้องต้นลงทุนไปทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ต้องใช้เงินมาก แต่ในระยะหนึ่งค่านวนค่าใช้จ่าย
- 30 ออกมาแล้วจะประหยัดค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งให้แก่อรัฐได้เป็นจำนวนมากกว่าอีกหลาย ๆ เท่าตัว ท่านผู้แทนจาก กกต. ท่านก็ไม่ได้ชี้แจงว่ามีผลการศึกษามาประการใด ท่านมีตัวเลขไว้หมดท่าน ศึกษาไว้มากทาง กกต. ก็พิจารณาถ้าหากว่าเราออกหลักเกณฑ์ วิธีการ แล้วก็ให้ผ่านวุฒิสภา การเลือกตั้งด้วยวิธีอื่น ๆ จะได้ทดลองใช้กันได้ แล้วในอนาคตอาจจะไม่ต้องมากาบัตร ซึ่งผม
- 35 ก็ไม่เห็นด้วยแพ้ในที่ประชุมว่า กกต.เราก็เลยเลือก ส.ส. ส.ว. ผิดอยู่วันยังค่ำ เราเลือกในสภา
- 40 เรายังใช้เครื่องหมายถูกเลยไม่ควรจากกาผิด กกต.ทำให้เราเลือก ส.ส. ส.ว. ผิด ๆ มาตลอดเลย ผมก็แพ้ไปแล้ว ความจริงต้องเปลี่ยนมาเป็นกาถูกเลือกคนถูกเข้าสภาหรือจะถูกต้อง อันนี้เราไปเลือก คนผิดกาผิดเสีย อันนี้ผมก็ต่อสู้มากก็แพ้ในคณะกรรมาธิการก็ไม่ได้ตั้งใจสงวน แต่อันนี้อยากจะวิงวอน
- 45 เรียกร้องให้ท่านกรรมาธิการเสียงข้างมากว่าไม่ได้เสียหายประการใด แล้วก็มีการกลั่นกรอง

๑๗๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ยาวเรศ ๔๙/๔

แล้วเคยมีการทำมาแล้ว ก็ไม่ทราบว่าทางกรรมาธิการเสียงข้างมากจะเปลี่ยน เปลี่ยนแล้วนะครับ
ท่านพยักหน้าดีใจเลยท่านอาจารย์บรรณิณี เศรษฐบุตร ขอบพระคุณท่านประธานครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตกลงเปลี่ยนได้หรือไม่ได้ครับ
เมื่อสักครู่นี้เห็นทางตัวแทนจากกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบอกว่า ทำไม่ได้ใช่ไหมครับ แต่ทาง
ท่านประธานคณะกรรมการบอกว่ายอมตามที่ท่านธานี อ่อนละเอียด เสนอ ลองหารือ
กันหน่อยครับ

10 นายณัฐ เล่าสีห์สกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ
ขออนุญาตกราบเรียน ผม ณัฐ เล่าสีห์สกุล กรรมาธิการ คราวนี้ตอบข้อเสนอของท่านธนาวัฒน์
สังข์ทอง พอติจำแต่ชื่อเล่น ขนาด กกต. เอง กฎหมายบอกว่าให้ กกต. ไปออกหลักเกณฑ์ได้เอง
ด้วยซ้ำไป ไม่มีประเด็นเรื่องอื่นอย่างที่ท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง บอกว่าถ้ามาผ่านวุฒิสภาแล้วมี
ผลกระทบต่ออันโน้นอันนั้นแล้วมันจะเป็นอย่างไร แล้วทำไมที่ยกร่างมานี้ให้ กกต. ออกเอง

15 แต่ให้คำนึงถึง ๓ - ๔ เรื่องนะครับ -----

- ๕๐/๑

20

๑๗๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อัจฉริยา ๕๐/๑

ดังนั้น กกต. ยังออกได้เองภายใต้เงื่อนไข ๓ - ๔ เรื่องนี้ แล้วไม่ได้พูดถึงเรื่องผลกระทบเลย

โดยหลัก ๆ แล้วในมาตราอื่น ๆ ที่เขียนพาดพิงถึงว่าถ้ามีการลงคะแนนด้วยวิธีอื่นจะมีบทลงโทษ

5 ท้าย ๆ อยู่แล้ว เชื่อมโยงมาให้หมดแล้วว่าถ้าใครทำให้เขาผิดคะแนนที่ได้ลงไปก็จะมีโทษ

ไม่ว่าจะลงคะแนนด้วยวิธีการกาบัตร หรือด้วยวิธีเครื่อง ดังนั้นท่านประธานครับ ขออนุญาต

ด้วยความเคารพตอบข้อเสนอลงของ ท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง ว่าในร่างเดิมที่ กรธ. ยกมา รวมทั้งที่

กรรมาธิการแก้ไข รวมทั้งท่านอาจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร ด้วย แต่ท่านอาจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร

ตัดออกไปเลยเพราะว่าอยากให้เขียน แต่ในชั้นของคณะกรรมการเองก็ให้คำนิยามว่า กกต.

10 มีอำนาจในการออกหลักเกณฑ์ วิธีการลงคะแนนโดยวิธีอื่นได้โดยคำนิยามถึง คราวนี้ขอให้มาผ่าน

วุฒิสภากลายเป็นปัญหา มีปัญหาได้อย่างไรครับ ในเมื่อปกติไม่ผ่านวุฒิสภายังทำได้ ก็ขออนุญาต

กราบเรียนท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ตอนนี้เสียงส่วนใหญ่

15 ของกรรมาธิการก็คงไว้ตามเดิม เพราะไม่อย่างนั้นเดี๋ยวเสียงข้างมากจะกลายเป็นเสียงข้างน้อย

ท่านธานี อ่อนละเอียด ก็ยังติดใจอยู่ใช่ไหมครับ ถ้ากรรมาธิการเสียงข้างมาก ท่านธานี

อ่อนละเอียด ยังติดใจอยู่นะครับ ท่านอาจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร ก็ยังติดใจอยู่นะครับ ขออนุญาต

สอบถามท่านอาจารย์หน่อยครับ

นายธนนิติ เศรษฐบุตร : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

20 กระผม นายธนนิติ เศรษฐบุตร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขอพูดสั้นนิดเดียวฝากถึง

ท่านประธานและกรรมาธิการเสียงข้างมากเพื่อให้บันทึกเอาไว้ในสภานี้ว่าผมได้ชี้แจงแล้ว

แล้วสมาชิกคือคุณธนาวัฒน์ สังข์ทอง ก็ยืนยันว่าถ้าจะต้องแก้กฎหมาย ทางผู้แทนกรรมาธิการ

ซึ่งเป็นผู้แทนของ กกต. ก็รับว่าถ้าทำผ่านวุฒิสภาดีเห็นดีด้วย แต่ไม่ยอมแก้ไขให้บันทึกไว้แค่นี้

ผมพอใจแล้วว่ากรรมาธิการเสียงข้างมากขอยืนยัน แม้ว่าคน ๒ คน ในกรรมาธิการจะเห็นว่า

25 ถ้าจะทำด้วยวิธีอื่นต้องแก้กฎหมายเลือกตั้ง กรรมาธิการซึ่งเป็นผู้แทนของ กกต. ซึ่งขำนาญเรื่อง

การเลือกตั้งและรู้เรื่องเลือกตั้งเห็นอย่างน้อยที่สุดต้องเป็นไปอย่างที่คุณธานี อ่อนละเอียด

ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ผมขอให้บันทึกแค่นี้ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางผู้อภิปรายทางส่วนของกรรมาธิการ

30 ก็คงไม่ขัดข้อง เพราะว่าท่านก็ได้อภิปรายจริง บันทึกนี้บันทึกอยู่แล้วครับ บันทึกแล้วอาจารย์ถอน

๑๗๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อัจฉริยา ๕๐/๒

ใช้ไหมครับ ในประเด็นที่กรรมการแก้ไขเป็นการแก้ไขถ้อยคำ มีท่านใดจะอภิปรายในประเด็นที่กรรมการแก้ไขหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ มาตรการนี้ก็ยังมีเสียงข้างน้อยคือท่านธานี อ่อนละเอียต สวจนความเห็นไว้อยู่ครับ เชิญต่อครับ

10 นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๘๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๗ มีการแก้ไข มีกรรมการสวจนความเห็น”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๘๗ แก้ไขเรื่องเวลาร่างเดิมเป็นเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา ก็เพิ่มมากขึ้นจากเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา เวลาปิดการลงคะแนนช้าลงจาก เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา แต่ว่ามีทางกรรมการเสียงข้างน้อยหลายท่านได้ขอให้สวจนความเห็นไว้คงตามร่างเดิม จะขอให้กรรมการเสียงข้างน้อยท่านใดจะอภิปรายครับ ตอนนี้มีท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ กกด. ด้วยนะครับ เชิญท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ครับ

20 นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สำหรับมาตรา ๘๗ ในเรื่องของระยะเวลาดูแล้วเป็นข้อความ ๒ บรรทัดเท่านั้นเอง แต่ว่าที่ผมไม่เห็นด้วยเป็นกรรมการเสียงส่วนน้อย เพราะว่าจะเกิดปัญหาในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีเหตุการณ์ความไม่สงบโดยไม่จำเป็น ผมใช้คำว่า “โดยไม่จำเป็น”

25 ประการที่ ๑ ที่ผมไม่เห็นด้วยเนื่องจากว่าร่างที่ทาง กรธ. แล้วก็ กกด. ได้เสนอมมาได้มีการขอความเห็นกับประชาชนแล้วว่าถ้าเป็นเวลาที่กำหนดไว้ที่ผ่าน ๆ มานั้น ตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกานั้น ประชาชนเห็นว่าอย่างไร แล้วถ้าหากว่าจะขอขยายการปิดลงคะแนนจากเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา พี่น้องประชาชนจะว่าอย่างไร ก็ปรากฏว่าพี่น้องประชาชนเห็นด้วยที่จะมีขยายถึงเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา เพราะฉะนั้น

๑๗๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อัจฉริยา ๕๐/๓

จะปรากฏในร่างของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ที่กำลังอภิปรายอยู่ในขณะนี้ ก็คือตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาถึงเวลา

- 5 ๑๖.๐๐ นาฬิกา อันนี้ที่ผมเห็นด้วย เพราะมีการขอความเห็นจากประชาชน แต่ที่คณะกรรมการ
ส่วนใหญ่มาแก้เป็นเวลาเปิดหีบ เวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา และเวลาปิดหีบ เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา อันนี้
ที่ผมไม่เห็นด้วย ที่ไม่เห็นด้วยเพราะว่า ๑. ที่แก้ไม่ได้มีเหตุผลหรืออ้างอิงจากกรณีศึกษาหรือ
ขอความเห็นจากประชาชนแต่อย่างใด อันนี้ประการที่ ๑ ที่ผมไม่เห็นด้วย

ประการที่ ๒ ที่ไม่เห็นด้วยเนื่องจากว่าในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้

- 10 ถ้าหากว่าไปเปิดเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่จะต้องตื่นเวลากลางคืนเข้ามิดไปที่อำเภอ
ไปที่โรงพักเพื่อเอาอุปกรณ์ เอาหีบบัตรเลือกตั้ง คูหาอะไรต่าง ๆ เหล่านี้เพื่อที่จะให้ทันเปิดหีบ
เลือกตั้งในเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา ในพื้นที่ที่เจริญแล้ว ชุมชนก็ไม่น่าจะไม่ค่อยมีปัญหามากนัก
แต่ถ้าหากว่าพื้นที่ที่ทุรกันดารมีปัญหาอย่างยิ่งในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้จะมีปรากฏการณ์
เหตุการณ์บ่อย ๆ แล้วเจ้าหน้าที่ด้านความมั่นคง ตำรวจ ทหาร อาสาสมัคร ก็จะเสี่ยงภัยมากขึ้น
15 โดยใช่เหตุ เพราะฉะนั้นในประการที่ ๒ ก็ไม่เห็นด้วย แล้วจากสถิติที่เกิดขึ้นที่ผ่านมาในวันเลือกตั้ง
ส.ส. กิติ ส.ว. กิติ มีเกิดเหตุอยู่ทุกครั้ง ผมจะยกตัวอย่างไม่ได้ยาว เลือกตั้ง ส.ส. เป็นการเลือกตั้ง
ทั่วไป เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๙ เกิดเหตุคนร้ายลอบวางระเบิดเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่รักษา
หน่วยเลือกตั้งบาดเจ็บเสียชีวิต นี่แค่ยกตัวอย่างเหตุการณ์เดียว แล้วจะเกิดก็เหตุการณ์ ก็หน่วย
ผมไม่ต้องอธิบายเพราะมาก นี่แค่จังหวัดเดียวในจังหวัดนราธิวาส เพราะฉะนั้นในช่วงเวลาเปิด
20 มีปัญหาเจ้าหน้าที่ของเราเสี่ยงมาก ขนาดแค่เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา
ก็ยิ่งเสี่ยง แต่ต้องทำเพราะนี่คือวาระแห่งชาติ แต่ถ้าไปขยายโดยที่ไม่มีเหตุอันสมควรไม่มีอะไร
เป็นหลักประกัน แล้วก็ไม่มีการศึกษาแล้วประชาชนก็ไม่ได้คอมเพลน (complain) เรียกร้อง
ขยายเวลาให้กว้างให้มากก็ไม่มีแต่เหตุไฉนไปขยายเวลา -----

๑๗๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติ ๕๑/๑

- แล้ววันเลือกตั้งต้องวันเดียวทั่วประเทศ จะไปกำหนดว่าพื้นที่ตรงนั้นกำหนดอีกวันหนึ่งอะไร
ก็ไม่ได้นะครับ นี่คือเหตุผลที่จะต้องคำนึงถึงให้มาก ๆ ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ แล้วเวลาปิด
- 5 เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกาที่ท่านลงคิดดูก็แล้วกัน ในพื้นที่ที่ทุรกันดารเสี่ยงภัยที่ผู้ก่อความไม่สงบ
จะก่อเหตุก็มีมากขึ้น ในพื้นที่ต่าง ๆ ในอำเภอไกล ๆ อย่างนี้นะครับ เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา
ปิดหีบ ท่านลงคิดดูก็แล้วกัน แล้วกว่าจะนับได้เวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา แล้วนับไปแล้วนี่จะมีอะไรอีก
แล้วนับต้องนับที่หน่วย ท่านลงนึกภาพดูให้ดี ไม่ใช่ในกรุงเทพมหานคร ไม่ใช่ในพื้นที่ที่เจริญ ไม่ใช่
ในพื้นที่เชียงใหม่ แม่ฮ่องสอนไม่มีปัญหา แต่ในพื้นที่ ๓ จังหวัดมีปัญหา เพราะฉะนั้นผมก็เลย
- 10 กราบเรียนท่านประธานครับ ให้สมาชิกได้ใช้ดุลพินิจพิจารณาว่าจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องขยายเวลา
โดยที่ไม่มีอะไรที่มาเป็นข้ออ้างในการที่จะขยายเวลาอีกนะครับ เพราะฉะนั้นผมก็เลยคิดว่า
ถ้ากำหนดตามร่างเดิมเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาเปิดหีบนะครับ แล้วก็ปิดเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา
ก็เป็นการที่ดีอยู่แล้ว แล้วอีกประการหนึ่งที่เหตุผล ท่านประธานครับ ที่สำคัญที่สุดก็คือว่า
เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาที่เขากำหนดมาตั้งแต่ไหนแต่ไรนี้ พอถึงเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา ก็จะมีการ
- 15 ชักธงชาติที่หน่วยเลือกตั้ง แล้วถ้าเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกาเปิด เวลาไหนที่จะไปชักธงชาติ ก็มีการ
ลงคะแนนอยู่ คือในสมัยก่อนนี้เขาคิดสระตะแล้ว ความเป็นชาติ ความเป็นอะไรต่าง ๆ นี้แสดงถึง
ความเป็นประชาธิปไตยเขามีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นก็ไม่จำเป็นนะครับ ก็ขอกราบเรียนเพียงแค่นี้ครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : แต่อย่างไรวันนี้ก็ปิดหลังเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา
- 20 แน่นอนวันนี้ครับ เชิญตัวแทนจาก กกต. ครับ
นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ผม ณัฐ เล่าสีห์สวกุล กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตครับ เป็นเสียงข้างน้อย เนื่องจากว่า
ไม่เห็นด้วยกับที่ขยายเวลาตั้งแต่เวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา จนถึงเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ขออนุญาต
กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า เดิมทีเดียวในการเลือกตั้ง ส.ส. ที่ผ่านมาก็จะเริ่มลงคะแนนตั้งแต่
- 25 เวลา ๐๘.๐๐ - ๑๕.๐๐ นาฬิกาเท่านั้นครับ แต่ในคราวทำประชามตินี้เราได้สำรวจความคิดเห็น
ว่า ถ้าจะขยายเวลาเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่พี่น้องประชาชนที่มาใช้สิทธิเลือกตั้งนี้เราควร
จะขยายเวลาไปเท่าไรถึงจะเหมาะสมครับ การออกเสียงประชามติและการลงคะแนนประชามติ
ที่เกิดขึ้นที่ผ่านมาจะมีตัวแบบคล้าย ๆ กันกับการลงคะแนนเลือกตั้ง ส.ส. ที่กำลังจะเกิดขึ้นนี้

๑๗๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติ ๕๑/๒

- เนื่องจากมีบัตรใบเดียวเหมือนกัน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งใกล้เคียงกัน จำนวนหน่วยเลือกตั้งเหมือนกัน จำนวนกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งเหมือนกันนะครับ ดังนั้นเมื่อเราสำรวจความคิดเห็นแล้วนี้
- 5 แล้วก็ดูความเป็นไปได้ ในประชามติก็ขยายจากเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา เพิ่มมาอีก ๑ ชั่วโมง ดังนั้นเมื่อเพิ่มมาแล้วนี้ สมเหตุสมผลใหม่ เราก็ประเมินในตอนประชามติว่ามีผลกระทบอะไรไหม มีอะไรเสียหายบกพร่องไหม ก็ไม่มีนะครับ ประชาชนพึงพอใจ พอมาเลือกตั้ง ส.ส. เราจึงขยับเวลาการลงคะแนนเลือกตั้งจากเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๕.๐๐ นาฬิกา มาเป็น
- เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา เช่นเดียวกับการออกเสียงประชามติ สิ่งที่ท่านกรรมาธิการ
- 10 ท่านได้กรุณานำเสนอเมื่อสักครู่นี้เรื่องปัญหาอุปสรรคนี้ว่า ถ้าเป็นเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกาแล้วจะเกิดอะไรขึ้น ถ้าลงคะแนนเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาของเดิมนะครับ เรามีคู่มือการปฏิบัติงานของกรรมการประจำหน่วย นี้แค่วันเดียวมี ๒ แผ่น เหตุใดที่ต้องมีละเอียดมาก ต้องตรวจสอบได้ครับ ต้องมีการปฏิบัติที่ชัดเจน ดังนั้นเราจะกำหนดให้กรรมการประจำหน่วยมาถึงที่เลือกตั้งในเวลา
- ๐๖.๐๐ นาฬิกา มาทำไมแต่เช้า มาเพื่อ ๑. จัดเตรียมสถานที่ลงคะแนนให้มีความพร้อมคูบอร์ด
- 15 (Board) หน้าที่เลือกตั้งว่ามีป้ายประกาศของผู้สมัครผู้ใดขาดหายไปไหม บัญชีรายชื่อยังอยู่หรือไม่ เพราะกฎหมายบอกนะครับว่า ใครจะลงคะแนนได้ที่ไหนก็ตามจะต้องมีชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อของหน่วยเลือกตั้งนั้นเท่านั้น ไม่มีชื่ออยู่ในบัญชีไม่ได้ ดังนั้นเอกสารสำคัญครับ คือบัญชีรายชื่อต้องมีอยู่หน้าหน่วยด้วย มีประกาศของผู้สมัครทุกคนที่อยู่ในเขตที่เป็นผู้สมัครต้องอยู่ที่หน้าหน่วยด้วย
- นะครับ ขณะเดียวกันเมื่อดูเรียบบรรยากาศบริเวณฝั่งลงคะแนนเรียบบรรยากาศจะต้องตรวจนับบัตรเลือกตั้ง
- 20 ว่าได้รับมาเท่าไร ได้รับมาเท่าไรสำคัญตรงไหน กำหนดให้มีการปิดประกาศจำนวนบัตรเลือกตั้งที่ได้รับมา อันนี้บรรดากระบวนการเหล่านี้เราทำมาจนเป็นปกติแล้วนะครับ ทุกอย่างต้องเสร็จก่อนเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาที่จะเปิดให้มีการลงคะแนนนะครับ เราบอกให้เขามาเวลา ๐๖.๐๐ นาฬิกา เขาออกจากบ้านก็ไม่งครັบ เราเอาคนในหน่วยนั้นออกจากในหมู่บ้านนั้นมาในหน่วยปกติที่อยู่ในหมู่บ้านปกติ การออกมาจากบ้านที่ตัวเองพักอาศัยเดินมาที่เลือกตั้งไม่เป็นปัญหา แต่ ๓ จังหวัด
- 25 ชายแดนภาคใต้กับสงขลาบางส่วน เราจะไปทำให้เกิดความเสี่ยงจนเกินความจำเป็นหรือไม่ ออกจากบ้านก็ไม่งครັบ ถ้าท่านขยายเวลาเป็นเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา เราบอกว่าถ้าคุณลงคะแนนเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา กรรมการประจำหน่วยต้องมาถึงที่ลงคะแนนก็ไม่งครັบ ดี ๕ ออกจากบ้านก็ไม่งครັบ ต้องดูดี ๆ ว่าไม่ไปเหยียบอะไรเข้า ต้องดูดี ๆ ว่าไม่เดินเหยียดถึงแก๊ส เราไม่ต้องการให้เกิด

- ความเสี่ยงอันตรายต่อชีวิตของผู้ที่มาเสียสละทำงานการเลือกตั้งทำงานช่วยกระบวนการเลือกตั้ง
- การเมืองให้สำเร็จลุล่วง ดังนั้นนอกจากบ้านแต่เข้ามีดก็มีดไปเสี่ยงอีก คราวนี้เมื่อเปิดการลงคะแนน
- 5 แล้วไม่เป็นปัญหาว่าไปก็จะมีบางท่านถามว่าเห็นมาว่าในการลงคะแนนที่ผ่านมาส่วใหญ่มักจะ
- ลงคะแนนเมื่อถึงเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกาแล้วยังลงคะแนนไม่หมดเลย ตอนเราทำประชามติขยายมา
- เป็นเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา มีการออกกันอีกใหม่ก็ยังคงมี เนื่องจากระยะเวลาตั้งแต่เวลา
- ๐๘.๐๐ นาฬิกา จนถึงเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา เป็นอิสระแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่จะมาเวลาใดก็ได้
- แต่คนที่ต้องมาแล้วต้องมาก่อนก็คือกรรมการประจำหน่วยผู้ให้บริการนั่นเอง คนเหล่านี้คือคนที่
- 10 เสียสละอยู่แล้วเขาต้องมา ถ้าไม่มาเกิดอะไรขึ้นครับ ในคราวนี้การลงคะแนนเลือกตั้งใช้บัตรใบเดียว
- แต่คะแนนของบัตร ๑ ใบส่งไป ๒ ที่ ส่งไปที่แบบแบ่งเขตอย่างเดียว ผลคะแนนของแบ่งเขตนั้น
- ผู้สมัครนั้นสังกัดพรรคใดเอาไปรวมกันทั้งประเทศเป็นคะแนนของพรรคการเมืองด้วย ถ้าบางหน่วย
- เปิดไม่ได้อะไรเกิดขึ้นครับ นับคะแนนในเขตอาจจะนับได้ เพราะดูผลคะแนนแพ้ชนะได้ แต่การ
- นำคะแนนของหน่วยที่มีปัญหาไม่สามารถนำไปรวมกับชาวบ้านของหน่วยอื่น ๆ ได้ การคำนวณ
- 15 ปาร์ตี้ลิสต์ (party list) เกิดปัญหาทันทีผลกระทบเยอะคำถามว่าทำไมไม่ใส่เงินตอบแทนให้แก่
- กรรมการประจำหน่วยให้มากขึ้น อันนี้แน่นอนถ้าท่านขยายเราก็ต้องใส่ค่าตอบแทนเข้าไปอยู่แล้ว
- ใส่ค่าตอบแทน สมมติว่าจากเดิมไม่รู้แหละได้เท่าไร เราแค่บวกเข้าไปอีกแค่ ๕๐ บาทต่อคน อันนี้
- น้อยมากจริง ๆ แล้วจะมากกว่านี้ แต่ผมจะขออนุญาตเรียนให้ท่านทราบว่าถ้าเพิ่มค่าตอบแทน
- แค่คนละ ๕๐ บาทต่อคนนะครับ คนเหล่านี้เท่าไรรู้ไหมครับ ๑ ล้านคนในวันเลือกตั้งที่มาให้บริการ
- 20 ในการลงคะแนนเลือกตั้งเป็น ๕๐ ล้านคนทันที ยังไม่รวมผู้ที่ต้องจัดชุดมาคุ้มครองความปลอดภัย
- ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ อันนั้นเราต้องใส่แล้วค่าตอบแทนเป็นทวีคูณอยู่แล้ว ดังนั้นผลกระทบจาก
- การที่เพิ่มระยะเวลานี้ อันแรกก็คือเรื่องของงบประมาณรายจ่ายแน่นอนต้องเพิ่มขึ้น ถามว่าคุ้มกับ
- การลงทุนอันนี้ตอบไม่ได้ ประชาธิปไตยไม่มีเรื่องงบประมาณมาเกี่ยวข้อง นอกจากนี้ในกรณีที่
- ลงคะแนนไปแล้วเราขยายมาจนถึงเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา นับคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนเวลา
- 25 ๑๗.๐๐ นาฬิกา ไม่ใช่ว่าจะเปิดหีบแล้วนับคะแนนได้เลยจะต้องทำการตรวจสอบว่าบัตรเลือกตั้ง
- ที่รับมาเมื่อเข้าที่ปิดประกาศไปเท่าไร ผู้มาแสดงตนเท่าไร ใช้บัตรไปเท่าไร เหลือเท่าไร เพื่อจะดีแคร์
- (declare) ว่าตรงไปตรงมา ตรวจสอบได้ต้องทำประกาศใบนี้อีกใบหนึ่ง เมื่อตรวจสอบถูกต้องแล้ว
- ถึงจะทำการเปิดหีบแล้วนับคะแนน ๑ หน่วยเลือกตั้งมีผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คราวนี้เราเอาประมาณ
- ๘๐๐ ถึง ๑,๐๐๐ เอามา ๗๐ เปอร์เซนต์ก็พอ สมมุติว่ามีพันคน ๗๐ เปอร์เซนต์มาเท่าไรครับ ๗๐๐

๑๘๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติ ๕๑/๔

นี่ถือว่าหน่วยนี้เลิกแล้ว ๗๐๐ ใช้เวลานับคะแนนเท่าไร ประมาณชั่วโมงถึงชั่วโมงครึ่ง ปิดเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา กว่าจะเริ่มนับคะแนนสมมติว่าเวลา ๑๗.๓๐ นาฬิกา เริ่มนับคะแนนได้บวกไปอีก 5 ชั่วโมงครึ่งเป็นเท่าไรแล้วเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา เวลา ๑๙.๐๐ นาฬิกา ทุ่มหนึ่งมีติดอีกแล้ว กลับบ้าน ได้หรือยัง ยังนะครับ กรรมการประจำหน่วยจะต้องเอาหีบบัตรที่นับคะแนนแล้วนี้ นำส่งยังจุดที่นัดพบให้เก็บรักษาหีบบัตรและบัตรเลือกตั้งที่ผ่านการนับคะแนนแล้วไปยังที่ปลอดภัยไปส่งรายงานผลการนับคะแนน ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นอำเภอ ระยะทางจากที่เลือกตั้งไปจนถึงอำเภอใกล้เคียงก็อยู่ประมาณไม่เกิน ๒๐ กิโลเมตร ทุ่มหนึ่งแล้วเดินทางเอาหีบไปส่งนะครับ

10

- ๕๑/๑

๑๘๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๕๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ครับ ผมขอขัดจังหวะนัดหนึ่งนะครับ
5 ก็ต้องขออภัยท่านผู้อภิปรายด้วยครับ เพราะว่าเรายังมีอีกหลายมาตรา ท่านได้บอกเหตุผล ในฐานะที่เป็นผู้ปฏิบัติ ผมต้องอภัยนะครับ เพราะว่าท่านสมาชิกก็ได้ฟังข้อมูลพอสมควรแล้วครับ

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : จะจบแล้วครับท่านครับ
ด้วยข้อเท็จจริงที่ผมกราบเรียนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติไป ข้อมูลทั้งหมดทั้งปวงแล้วผลกระทบ
มากกว่า แล้วอันนี้ไม่มีอะไรมารำพันว่าจะทำให้การเลือกตั้งนี้สามารถประกาศผลการนับคะแนน
10 เลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อได้ แต่ถ้าเป็นของเดิมเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา ผ่านการพิสูจน์
มาแล้วจากการออกเสียงประชามติว่าทุกอย่างบริหารจัดการได้ งบประมาณรัฐชัดเจนแล้วไม่เพิ่ม
ไปกว่านี้ ปัจจุบันนี้ก็อยู่ประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ๔,๐๐๐ ล้านบาทแล้วนะครับ ขยับไปอีก
๕๐ ล้านบาท เป็นอย่างน้อยนี่นะครับ จะไปกันใหญ่ ด้วยความเคารพครับ ผมขออนุญาต
ท่านสมาชิกสภาผู้ทรงเกียรติได้กรุณาพิจารณาเพื่อตัดสินใจว่า ผมขอให้ระยะเวลาในการลงคะแนน
15 กลับมาเป็นเหมือนเดิมเหมือนประชามติ คือเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอตัวแทนของกรรมาธิการที่ให้เหตุผลว่า
ทำไมขอขยายเวลาตรงนี้เพิ่มนะครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
20 ที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ขอกราบเรียน
ในประเด็นเรื่องระยะเวลาในมาตรา ๘๗ ที่เดิมกำหนดไว้ว่าให้เปิดการออกเสียงลงคะแนนตั้งแต่
เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกานั้นนี่นะครับ ในเรื่องนี้ต้องกราบเรียนว่ากรรมาธิการได้พิจารณา
อย่างถี่ถ้วนและรอบคอบ แล้วก็คำนึงถึงปัจจัยปัญหาที่ทางกรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้อธิบายไป
สักครู่หนึ่งครับ ซึ่งในการพิจารณาถึงระยะเวลาดังกล่าวนีกรรมาธิการได้พิจารณาโดยกำหนด
25 ระยะเวลาลงคะแนนโดยรวมทั้งประเทศ ก็คือ ๗๗ จังหวัดนี่นะครับ ก็คือใช้ทั่วทุกจังหวัดเป็นสำคัญ
แต่ก็ไม่ได้ลืมห่วงถึงปัญหาความเดือดร้อนหรือความจำเป็นใน ๓ จังหวัดภาคใต้ที่อาจจะไม่มีความ
ปลอดภัยเพียงพอ หรืออาจจะเกิดเหตุร้าย ไม่ใช่กรรมาธิการเสียงส่วนมากไม่คำนึงถึง เพียงแต่ว่า
ระยะเวลานี้ที่เดิมกำหนดไว้เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาตอนเช้านี้ แล้วกรรมาธิการขยายเป็น

๑๘๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๕๒/๒

- เวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกาขึ้นนะครับ เวลาที่ต่างกันแค่ ๑ ชั่วโมงเท่านั้น ซึ่งในการเตรียมหน่วยเลือกตั้งทั้งหลายนี้ไม่ได้เตรียมในวันนั้น ต้องเตรียมก่อนล่วงหน้าเป็นวันหรือหลายวัน ไม่ว่าจะเป็นอย่าง
- 5 เป็นบัตร เป็นจำนวนคนอะไรทั้งหลายต้องเตรียมเอาไว้ก่อน เพียงแต่ว่าตอนเปิดหีบเท่านั้นเองว่าจะใช้เวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา หรือเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาที่น่าจะเหมาะสม ก็พิจารณาในประเด็นนี้ ส่วนตอนยื่นก็เช่นเดียวกันจากเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ก็เพิ่มอีก ๑ ชั่วโมงที่พิจารณาดังนี้ก็เนื่องจากว่าพิจารณาจากจำนวนคนที่มาลงคะแนนเสียงทั้งหมดนี้นะครับ ในแต่ละหน่วยเลือกตั้งนี้ปรากฏในข้อเท็จจริงว่ามีหลายหน่วยที่มาเข้าแถวแล้วลงไม่ทัน แต่ถ้าลงไม่ทัน
- 10 ถ้าเข้าแถวแล้วเขาอาจจะอะลุ่มอล่วยให้คนที่เข้าแถวแล้วลงคะแนน แต่นั่นก็คือปัญหาละครับ แล้วคนที่มาแล้วมาไม่ทันอีกด้วยระยะเวลาจำกัด ก็เลยทำให้ระยะเวลาที่ กรรมการต้องมานั่งพิจารณา ต้องกราบเรียนท่านประธานครับ ในความหวังไขว่คว้าความไม่ปลอดภัยใน ๓ จังหวัดภาคใต้ นี้เราก็ค้นไปดูว่าในส่วนของฝ่ายการเมืองนั้นมิใคร่เสนอเรื่องเหล่านี้บ้างหรือไม่อย่างไร ก็มีครับ ในเดือนมกราคม ๒๕๕๙ นี้ ขออนุญาตเอ่ยนามท่านนะครับ ไม่เสียหาย ในช่วงการรับฟัง
- 15 ความคิดเห็นของฝ่ายการเมืองดังกล่าวมีท่านอดีตนายกรัฐมนตรี คือ ท่านชวน หลีกภัย มาเสนอความเห็น เข้าใจว่าให้ กรธ. ด้วยเข้าไป โดยท่านให้ความเห็นนี้ว่าการลงคะแนนที่เริ่มตั้งแต่วันที่ ๐๘.๐๐ - ๑๕.๐๐ นาฬิกา ท่านบอกว่าไม่มีประเทศไหนในโลก ประเทศประชาธิปไตย เขากำหนดไว้ในลักษณะเช่นนี้นะครับ นี่ก็คือความเห็นที่ฝ่ายการเมืองเองนี้เป็นฝ่ายที่เสนอท่านให้ความเห็นว่าในสมัยก่อนนั้นมีการจำกัดเวลานี้นะครับ สมัยก่อนนี้อาจจะมีปัญหา
- 20 ในเรื่องอะไรครับ ในเรื่องไฟฟ้า ความไม่สะดวก ท่านบอกว่าเวลานี้ไม่มีแล้ว แล้วท่านก็เรียกร้องให้เปิดระยะเวลาของการลงคะแนนให้ยาวที่สุดเท่าที่จะทำได้ นี่เป็นเหตุผลสำคัญครับ สำคัญตรงที่ว่าท่านเป็นนักการเมืองอาวุโสที่อยู่ในระบบการเลือกตั้งที่ยาวนาน แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดภาคใต้ คือจังหวัดตรัง ซึ่งก็อยู่ใน ๓ จังหวัดภาคใต้ ผมเชื่อว่าท่านต้องพิจารณาในเรื่องเหล่านี้ ให้ความสำคัญในเรื่องเหล่านี้ละครับ แต่ว่าในเรื่องของความ
- 25 ไม่ปลอดภัยนั้นนั้นละครับ ผมว่าท่านก็คงจะพิจารณาเช่นเดียวกับกรรมการว่า ถ้าหากว่าเราบอกว่าจากเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา แล้วจะต้องไม่ปลอดภัยมากขึ้นจริงไหม แล้วจากเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา ต้องใช้ชุดคุ้มครองมากขึ้นใช่หรือหรือว่าเวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาไม่ต้องใช้ชุดคุ้มครอง ผมว่าโดยเหตุผลนี้ไม่ว่าจะกี่นาฬิกานี้นะครับ

๑๘๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๕๒/๓

5 ใน ๓ จังหวัดภาคใต้ไม่ว่าอย่างไรก็ต้องมีชุดคุ้มครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าเป็นเรื่องการเลือกตั้งที่เป็น
การจัดโดยเฉพาะนั้นะครับ ยิ่งต้องใช้ชุดคุ้มครองให้มากขึ้น อันนี้คือเหตุผลครับ ไม่ใช่กรรมการ
ไม่ห่วงในเรื่องของความไม่ปลอดภัยของพี่น้องประชาชนใน ๓ จังหวัดภาคใต้ แต่ดูระยะเวลาแล้วนี้
น่าจะให้อีกจังหวัดอื่นได้มีโอกาสลงคะแนนได้ใช้เวลาที่มากขึ้นด้วย แต่ในขณะเดียวกันก็ให้
ความสำคัญ ถ้าหากว่าใช้มาตรการเดียวกันนั้นะครับ ก็มีชุดคุ้มครองให้มากขึ้น แล้วข้อสำคัญ
ในกรรมการเองก็ได้เสนอเป็นข้อสังเกตในเรื่องนี้ ถ้าหากว่ามีความไม่สะดวกหรือไม่มี
ความปลอดภัยถึงระดับนั้นอย่างที่ว่ากัน ก็ให้ กกต. นั้นจัดค่าตอบแทนให้สูงขึ้น ซึ่งอาจจะแลกกัน
10 ไม่ได้ในเรื่องค่าตอบแทนกับชีวิตคน แต่ก็เป็นเรื่องของการเยียวยาแก้ปัญหาได้ระดับหนึ่งเท่านั้น
ซึ่งก็เป็นมาตรการที่พยายามหาทางออกให้ได้ดีที่สุดนะครับ ก็ต้องกราบเรียนว่าระยะเวลาที่
กรรมการเสนอมาเวลา ๐๗.๐๐ - ๑๗.๐๐ นาฬิกานั้น ในวันเลือกตั้งให้ออกคะแนนเสียง
ในเวลาดังกล่าวได้นั้น ก็เพื่อที่จะให้เป็นไปตามนานาอารยประเทศ ซึ่งส่วนใหญ่เขาใช้เวลา
ประมาณ ๑๐ ชั่วโมง มีประเทศญี่ปุ่นใช้เวลาตั้ง ๖ โมงเช้า ถึง ๖ โมงเย็น ก็เป็นสากลที่หลาย
15 ประเทศเขาพยายามขยายเวลา แล้วให้อีกประชาชนมาลงคะแนนให้ได้มากขึ้น ขอบพระคุณ
ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายอีก
หรือไม่ครับ เพราะมาตรานี้กรรมการแก้ไขนะครับ ท่านสมชาย แสวงการ ครับ

20

- ๕๓/๑

25

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย
- แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมสนับสนุนกรรมาธิการเสียงข้างมาก ด้วยเหตุผลว่า
- 5 เรื่องนี้ผมพยายามมาตลอดเวลาที่จะได้สอบถามคณะกรรมการ กกต. ว่าท่านจะขยายเวลาสำหรับการเลือกตั้งให้เป็นนานาอารยประเทศได้แล้วหรือยัง อย่างที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างมาก ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ บอก ผมถามเองครับ ท่านอุปทูตฝ่ายการเมืองของญี่ปุ่น ท่านผู้อำนวยการสำนักข่าวสารญี่ปุ่นเพื่อนผมมาพบผมที่สภาเมื่อวันพุธที่แล้ว ผมถามว่าท่านเลือกกี่โมง เลิกกี่โมง ท่านก็บอกเลิก ๖ โมงเย็นอย่างที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ว่า ตรวจสอบไปที่เยอรมันก็เลิกกัน ๒ ทุ่ม
- 10 ประเทศไทยผมไม่แน่ใจว่าเรามีการเลือกตั้งกันหลายปีหรือ นี่เลือกตั้ง ส.ส. นะครับ เลือกตั้งสำคัญ มาทำหน้าที่ตัวแทนประชาชนในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน การให้ความเห็นชอบบุคคลซึ่งสมควรได้รับแต่งตั้งเป็นนายกรัฐมนตรี เราไม่ได้เลือกทุกวัน คำถามว่าทำไมเราจะต้องเลือกเวลา ๐๘.๐๐ - ๑๕.๐๐ นาฬิกา ความจริงสู้กันมาหลายสิบปีมาแล้ว ถ้าเราบอกว่าเรา
- 15 เปิดมาก ๆ คนก็ไม่มา ถ้าอย่างนั้นเราไม่เลือกสัก ๒ ชั่วโมงพอ ผมไม่ได้ประท้วงประชัน เราเอาความสะดวกของเจ้าหน้าที่เป็นตัวตั้ง หรือเอาความต้องการความสะดวกของประชาชนเป็นตัวตั้ง ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับ ข้อมูลงานวิจัยของอาจารย์สุจิต บุษงการ ชัดเจนครับ คนที่จะมาออกเสียงเลือกตั้งเป็นพี่น้องในชนบท ไม่ใช่คนในเมือง คนในเมืองมีการศึกษามาก แต่มาลงคะแนนน้อย
- 20 ต้องสอดคล้องกับพี่น้องประชาชน วันอาทิตย์อย่างทีลงความจริงผมก็ไม่ค่อยเห็นด้วย ไม่ได้เกี่ยวอะไรกับคนชนบทเลย เพราะเขาทำงานวันจันทร์ - วันอาทิตย์โดยไม่ได้เลือกว่าวันไหนคือวันหยุด เขาไปไร่ทำนา เขาไปตอнокี่โมง ข้อเท็จจริงคือเขาไปตี ๕ หรือบางคนก็บอกท่านจะมาเลือกตั้ง วันอาทิตย์กำหนดก็ไม่ว่ากัน ไปเลือกเสียก่อน ผมไปเจอชาวบ้าน ชาวบ้านบอกไปเลือกตอนเช้า
- 25 เลือก ๖ โมงได้หรือไม่ เสร็จแล้วจะไปทำนาทำไร่ต่อ ๗ โมงได้หรือไม่ ๗ โมงก็ยังไม่.เค.กรรมาธิการก็แก้ไข ถาม กกต. บอกขอเลิก ๖ โมงเย็นได้หรือไม่ไม่ได้ อันตราย สรุปแล้วที่ท่านไปถามผมไม่แน่ใจ แต่ที่ผมไปถามไม่เหมือนกันแน่ ผมเลยไม่แน่ใจว่างานวิจัยที่ไปถามขึ้นมาหรือเปล่า
- 30 บอกว่าเลือกตั้งขยายไป ๑ ชั่วโมง ไม่ลองถามเขาว่าเลือกตั้งเป็น ๖ โมงเช้าถึง ๖ โมงเย็น ประชาชนเอาหรือไม่ ผมว่าประชาชนเอา ท่านอาจจะไม่เอา แต่ประชาชนเอา ผมคิดว่างานที่ออกมาเวลา ๐๗.๐๐ - ๑๗.๐๐ นาฬิกา พอรับได้ พบกันครึ่งทาง ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ อธิบายถึงท่านอดีตนายกรัฐมนตรี ความจริงมีอดีตนายกรัฐมนตรีมากกว่า ๑ ท่านพูดเรื่องนี้ แล้วมีงานวิจัยอีกมากมายที่รองรับว่าการเลือกตั้งของประเทศไทยนั้นมีความจำเป็นที่ต้องขยายเวลา เพราะอะไร ชาวไร่
- 30 ชาวนาถ้าจะไปทำนาก็เลือกตั้งเสร็จแล้วก็ไปทำ

๑๘๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ชนัญชิตา ๕๓/๒

- 5 ประการที่ ๑ ถ้าเป็นชาวสวนยางอยู่ภาคใต้ เขากรีดยางตอนตีเท่าไร ตี ๓ ตี ๔
กรีดเสร็จกลับไปบ้านกว่าจะนอนตื่นมาบ่าย ๒ บ่าย ๓ มาเลือกตั้งยังทัน อันนี้ประการที่ ๑
- 10 ประการที่ ๒ กกต. มีหน้าที่ช่วยขจัดการซื้อเสียง ผมไม่เอ่ยชื่อท่านอดีตผู้ว่าราชการ
จังหวัดเล่าให้ผมฟังบอกงานนี้ล่ะครับต้องซื้อเสียงกัน ๔ รอบ ซื้อเสียง ๔ รอบอย่างไร รอบแรก
๗ โมงถึง ๘ โมงดูว่าหวัคະແນພາใครมาขาย เขารู้กันอยู่แล้วว่าหวัคະແນພາใคร ก พรรค ข
พรรค ค พาใครมา ราคา ก็จะเปลี่ยนไปตามคนเลือก เดี่ยวมารอบ ๒ ต้องเอามาเกทับ รอบ ๓
อีกพรรคต้องเอามาใหม่ ยิ่งเวลาเลือกตั้งยาวจะทำให้การเลือกตั้งบริสุทธิ์ยุติธรรมไม่ชอบหรือ
15 พรรคการเมืองอยากซื้อเสียงซื้อเลย ผมว่า กกต. จับไม่ได้หรอก ถ้าจับได้บ้านเมืองไม่มาถึง
วันนี้หรอก เพราะจับไม่ได้ แต่กระบวนการการขนคน กระบวนการการซื้อเสียงจะต้องลงทุน
มากขึ้น ประชาชนได้เม็ดเงินมากขึ้นผมให้เลย ได้คนละ ๕๐๐ บาท ๑,๐๐๐ บาท ๒,๐๐๐ บาท
ว่าไปเลย เพราะคะแนนสุดท้ายตอน ๔ โมงถึง ๕ โมงเงินจะมากขึ้น ท่านจับไม่ได้ ผมพนัน
๑๐๐ เปอร์เซ็นที่ว่าท่านจับไม่ได้ แต่การขยายเวลาทำให้ประชาชนมีอำนาจต่อรองมากขึ้น ใจจริง
15 อยากได้ ๑๒ ชั่วโมง แต่คณะกรรมการทำให้ ๑๐ ชั่วโมงผมคิดว่าไปได้ อันนี้ประการที่ ๑
เพราะว่าจะเอา ๘ โมงถึง ๖ โมงเย็น ท่านก็บอกว่ากลัวมืด พอจะเอา ๖ โมงเช้าถึง ๔ โมงเย็น
ก็กลัวตอนเข้ามืดไปอีก อันนี้ผมพบกันครึ่งทาง ๑๐ ชั่วโมงผมเห็นด้วย และผมเรียนต่อ แม่ฮ่องสอน
ท่านเป็นข้ออ้างเสมอตั้งแต่ผมเป็นนักข่าวเลย ๓๐ ปีที่แล้วก็อ้างแม่ฮ่องสอน วันนี้แม่ฮ่องสอนก็ยัง
เหมือนเดิม แต่สิ่งที่เปลี่ยนไปคืออะไร นี่คือมือถือ ท่านนับคะแนนเสร็จแล้วท่านถ่ายรูป ท่านบันทึก
20 เสร็จแล้ว ท่านส่งไลน์ (line) กันอยู่แล้ว มีอินเทอร์เน็ต (internet) ทุกหมู่บ้าน จากหน่วยเลือกตั้ง
ซึ่งความจริงไม่ได้เลือกกระจาย ท่านเอามารวมกันไว้ ชุดคุ่มกันต่าง ๆ มีหมด การส่งหีบก็ตามหลังมา
เพื่อดับเบิล เช็ก (double check) เจ้าหน้าที่ทำงานเหมือนเดิม เจ้าหน้าที่เลิก ๔ โมงเย็น
หรือ ๓ โมงเย็นก็ไม่ได้กลับบ้านตอน ๔ โมงเย็น หรือ ๓ โมงเย็นอย่างที่ท่านผู้แทนชี้แจง ท่านก็
ถึงบ้าน ๔ ทุ่ม ๕ ทุ่มเหมือนเดิม เพราะการนับซ้ำ ส่งหีบบัตรที่อำเภอก็แบบเดียวกัน ๔ ปีมีคนเดียว
25 ผมกราบเรียนว่าเพิ่มเวลาให้เขาเถอะ ให้ชาวบ้านเขาได้มีสิทธิจริง ๆ ในการที่จะมาใช้สิทธิ
ในการลงคะแนน ส่วนเวลาเขาก็เช่นกัน เพิ่มเช้า เพิ่มหัว เพิ่มท้าย เจ้าหน้าที่ก็ไม่ได้เปลี่ยนไปจาก
คนเดิม จำนวนเท่าเดิม โอเวอร์ไทม์ (overtime) ที่ท่านบอกว่าเพิ่ม ๕๐ ล้านบาท ผมเห็นด้วย
เพิ่มเถอะ ท่านรับไป ๓,๘๐๐ ล้านบาท วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ จัดได้ไม่ได้ มีกระบวนการอะไรก็ว่าไป

๑๘๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ชัญญชิตา ๕๓/๓

เพิ่มอีกไม่ถึง ๒ – ๓ เปอร์เซ็นต์ให้การเลือกตั้งบริสุทธิ์ยุติธรรมและมีเวลาให้กับประชาชนทำเอะ
สภาออกให้ได้ ผมคิดว่าเพิ่มไปอีก ๑๐ เปอร์เซ็นต์เป็นอีก ๓๐๐ ล้านบาทให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ ทหาร
5 ชุดคุ้มกันก็ทำไปเออะ แต่ทำแล้วให้มีเวลา อันนี้ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ผมขออนุญาตกราบเรียนด้วยความเคารพท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล
มีคนฝากมาถามผม เพราะผมก็ได้ยินคำถามนี้เหมือนกันว่า ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้จะทำไม่ได้
ท่านถามผมคำเดียวว่า ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ไม่ใช่ประเทศไทยหรือ เราสูญเสียอำนาจอธิปไตย
เหนือ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ไปแล้วหรือ ไม่ใช่ครับ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นส่วนหนึ่ง
10 ของประเทศไทย เรามีร้านเซเว่น อีเลฟเว่น (7-Eleven) ขอรภัยไม่ได้โฆษณา เขาขาย ๒๔ ชั่วโมง
เหมือนเดิม โรงพยาบาลก็เปิดบริการ ๒๔ ชั่วโมงเหมือนเดิม ตำรวจ ทหารก็ทำงาน ๒๔ ชั่วโมง
เหมือนเดิม จังหวัดก็ทำงานตรงเวลา เลิกเวลาเหมือนกันทุกอันเหมือนเดิม วิธีการไม่เปลี่ยนไป
แต่หน่วยทหารความปลอดภัยก็ยังต้องทำเหมือนเดิม เมื่อสักครู่ที่ท่านผู้แทน กกต. บอก จะเปิดหีบ
15 ๘ โมง ท่านก็ต้องไปถึง ๖ โมง อันนี้ชัดเลย และผมเรียนผมเคยไปดูการเลือกตั้งต้องไปเตรียมการ
มีการเตรียมการไว้ก่อนล่วงหน้าได้บางส่วนอยู่แล้ว ท่านก็ออกจากบ้านตี ๕ เหมือนเดิม ๖ โมงไปถึง
ชั่วโมงหนึ่งทำให้เสร็จเตรียมการล่วงหน้าก่อน เมื่อรู้ว่าจะเปิดหีบ ๗ โมงทุกอย่างต้องปรับให้เร็วขึ้น
ได้ ๑ ชั่วโมงทำได้แน่นอน ผมไม่เชื่อว่าท่านทำไม่ได้ คงไม่ได้เปลี่ยนไปออกจากบ้านตี ๔ ตี ๓
ชุดคุ้มกันอย่างที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ อธิบาย ชุดเดิม บอกว่าเปิดหีบ ๗ โมงกับเปิดหีบ ๘ โมง
ถ้าทหาร ตำรวจถ้าไม่คุ้มกันจาก ๑๐ คนจะกลายเป็น ๑๒ คนหรือไม่ ไม่ใช่ ๑๐ คนเท่าเดิม
20 เวลาเขาจะยิงก็ยิงเหมือนเดิม จะยิงตี ๕ จะยิง ๖ โมง วันก่อนที่ตลาดยะลาไม่เห็นรอตอนค้าเลย
ก็วางระเบิดตอนเช้า นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นข้อเท็จจริง ผมกราบเรียนว่าให้โอกาสพี่น้องประชาชน
ทั้งประเทศเออะ ๑๐ ชั่วโมงไม่ได้เสียหายอะไรสำหรับการให้ประชาชนมาลงหีบบัตรเลือกตั้ง มีครับ
ที่ผมต้องเป็นกังวลเหมือนกัน เพราะผมก็มีพี่น้องเป็นทหาร ตำรวจ และผมก็มีพี่น้องที่อยู่ ๓ จังหวัด
ชายแดนภาคใต้ ไม่ได้ไม่เป็นห่วงเขา ข้าราชการก็มี ผมเป็นห่วงเขาเหมือนกัน แต่วันนี้นับสถิติ
25 วันเลือกตั้งที่วางระเบิดกับทุกวันที่วางระเบิดอยู่ทุกวันอันไหนมากกว่ากัน แล้ว ๔ ปีมีครั้งเราเสียสละ
ไม่ได้หรือ ถ้าเรายังคงความเป็นประเทศไทยที่มี ๗๗ จังหวัดและรวม ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้
ต้องทำเหมือนกัน เจ้าหน้าที่ต้องเสียสละ ๔ ปีมีครั้ง จริงอยู่อาจจะไม่ได้เลือก ๔ ปีจนครบก็มี
สมัยเดียวสมัยท่านอดีตนายกรัฐมนตรีชวน หลีกภัย ที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครบ ๔ ปี ที่เหลือ

๑๘๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ชัญญชิตา ๕๓/๔

อาจจะ ๒ ปี ๓ ปี แต่เราก็ไม่ได้เลือกตั้งทุกวัน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเราปรับตามแบบสากล มีเวลา
อย่างต่ำ ๑๐ ชั่วโมง ไม่เอา ๑๒ ชั่วโมงตามแบบเยอรมัน แบบที่อื่น แล้วความจริงเขามีการลง
5 ล่วงหน้าหลายวันมากเลย มีวิธีการอีกมากเลย ถ้าวันหน้าจะปรับกฎหมายในอนาคตที่สามารถ
ลงคะแนนผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ผมก็จะสนับสนุน แต่วันนี้ผมสนับสนุนกรรมาธิการเสียงข้างมาก
อย่างยิ่ง ท่านได้ทำให้ออกาสนั้นกลับมาเป็นของประชาชนในการปฏิรูปประเทศ ในการปฏิรูป
การเมืองให้เขามีสิทธิมีเสียงเป็นเวลาแค่ ๑๐ ชั่วโมงต่อ ๔ ปีท่านให้ไม่ได้เขียวหรือ แล้วเสียสละ
เจ้าหน้าที่ กกต. เพิ่มอีกแค่ ๒ ชั่วโมงไม่ได้เขียวหรือ ขอบพระคุณครับ

10 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ก็ได้ฟังคำชี้แจง
ทั้งเสียงข้างมาก เสียงข้างน้อย ทาง กรธ. มีอะไร เชิญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :

15 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายประพันธ์
นัยโกวิท กรรมาธิการเสียงข้างน้อย จะไม่รบกวนเวลาของที่ประชุม เพราะเวลาล่วงเลยมานาน
กระผมอยากจะเรียนอย่างนี้ว่า ในการยกร่างได้กราบเรียนมาตั้งแต่ตอนเช้าแล้ว เรารับฟัง
ความคิดเห็นโดยตลอด จากการรับฟังความคิดเห็นที่ไปกัน ๔ ภาค ท่าน สนช. บางท่านก็ไปด้วย
เรื่องเวลาเอาร่างของ กกต. ไปถามประชาชน ซึ่งเป็นช่วงเวลาในการเลือกตั้งตามกฎหมาย ส.ส.

20 ของปี ๒๕๕๐ ระยะเวลา ๐๘.๐๐ - ๑๕.๐๐ นาฬิกา -----

- ๕๔/๑

๑๘๙

สนช. เป็นพิเศษ

ภรภัทร ๕๔/๑

- แล้วก็มีคนเสนอเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา ท่านเชื่อไหมว่าประชาชนที่ไปรับฟังยังบอกว่า
เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๕.๐๐ นาฬิกานั้นดีแล้ว แต่เสียงยังก้ำกึ่งระหว่างเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา
- 5 แต่จะไม่มีเลยเวลา ๐๗.๐๐ – ๑๗.๐๐ นาฬิกา ท่านกรรมาธิการเสียงข้างมากเพิ่มทีเดียว ๓ ชั่วโมง
แล้วคนปฏิบัติงานไม่ใช่เจ้าหน้าที่ กกต. แต่เป็นชาวบ้านประชาชนครับ แล้วเพิ่มทีเดียว ๓ ชั่วโมง
เมื่อปีที่แล้วมีการออกเสียงลงประชามติสภาผู้ทรงเกียรติแห่งนี้ ออกกฎหมายประชามติ
พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในมาตรา ๓๔
ในวันออกเสียงให้เปิดการลงคะแนนออกเสียงตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา
- 10 พ.ศ. ๒๕๖๑ ต้นปีจะเปลี่ยนเป็นเวลา ๐๗.๐๐ – ๑๗.๐๐ นาฬิกา ซึ่งไม่มีผลจากการรับฟังอะไร
ทั้งสิ้นเลย ผมเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อยปกติจะไม่ขาดประชุมเลยวันนั้นไปติดประชุมที่สำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาตอน ๕ โมง เลิกกลับมา มีผู้บอกว่ามีคนเสนอเปลี่ยนแล้วเป็นเวลา
๐๗.๐๐ – ๑๗.๐๐ นาฬิกา ถึงต้องสงวนความเห็นวันนี้ครับ ก็กราบขอบพระคุณครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ได้ฟังเหตุผลของทุกฝ่ายแล้วคิดว่า
- 15 ท่านสมาชิกคงใช้ดุลพินิจได้ มีท่านใดตั้งใจจะซักถามหรือตั้งข้อสังเกตอะไรหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ ขออนุญาตครับ เพราะว่า
ท่านสกุล คือทางฝ่ายกรรมาธิการก็ได้ชี้แจงไปครบถ้วนแล้ว นาทีเดียวนะครับ ประเด็นนี้สรุป ๑
นะครับ
- 20 นายสกุล สื่อทรงธรรม (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
สกุล สื่อทรงธรรม เนื่องจากการอภิปรายนี้ เมื่อสักครู่นี้ผมก็ได้ข้อมูลมาชุดหนึ่ง แล้วก็ท่านเสรี
สุวรรณภานนท์ พูดไปว่าเวลา ๐๖.๐๐ – ๑๘.๐๐ นาฬิกา ซึ่งบังเอิญว่าของญี่ปุ่น เผิยูเพื่อนผมส่ง
มาเมื่อเช้าบอกตอนนี้เขาเป็นเวลา ๐๘.๓๐ – ๒๐.๐๐ นาฬิกา แล้วก็มีการเลือกตั้งล่วงหน้า ๕ วัน
ตามห้างสรรพสินค้าเขาจะเปิดเวลา ๑๐.๐๐ – ๒๒.๐๐ นาฬิกา อันนี้คือเวลาที่สามารถลงคะแนนได้
- 25 ที่นี้ผมได้ตัวอย่างหลายประเทศ มาเลเซีย เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๗.๐๐ นาฬิกา รวมแล้ว ๙ ชั่วโมง
ฟิลิปปินส์ ซึ่งเป็นดินแดนที่มีเกาะมินดาเนาที่น่ากลัวก็เวลา ๐๖.๐๐ – ๑๗.๐๐ นาฬิกา ๑๑ ชั่วโมง
อินโดนีเซียเวลา ๐๗.๐๐ – ๒๒.๐๐ นาฬิกา ๑๕ ชั่วโมง ญี่ปุ่นได้เรียนไปแล้ว อินเดีย
เวลา ๐๗.๐๐ – ๒๐.๐๐ นาฬิกา เกาหลีใต้ เวลา ๐๖.๐๐ – ๒๐.๐๐ นาฬิกา สหราชอาณาจักร
เวลา ๐๗.๐๐ – ๒๒.๐๐ นาฬิกา ขอบขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็เป็นข้อมูลของต่างประเทศ ผมคิดว่า
ท่านสมาชิกคงพิจารณาว่าเราจะพัฒนาระบบเวลาของเราอย่างไรที่มีการเปลี่ยนแปลงตามที่

- 5 กรรมาธิการเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อยได้เสนอมาแล้ว ดังนั้นก็ต้องพิจารณาจากข้อมูลของ
ประเทศไทยเป็นหลักเราคงจะไปตามต่างประเทศไม่ได้ แต่ว่าของต่างประเทศนั้นที่แสดงออกมานี้
ก็คือหมายความว่าเขาให้ระยะเวลายาวนาน ส่วนจะเริ่มก็โมงหรืออะไรนี้สภาพทางภูมิศาสตร์
ก็ไม่เหมือนกันนะครับ มีประเด็นใดไหมครับ คงไม่มีแล้ว คงใช้วิจารณ์ญาณได้นะครับ
ท่านสมาชิกครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

- 10 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๘๘ ถึงมาตรา ๙๑ ไม่มี
การแก้ไข มาตรา ๙๒ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๙๒ มีพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร
สงวนคำแปรญัตติเพิ่มความในวรรคสองของมาตรา ๙๒ ขึ้นใหม่ แล้วจะขออนุญาตฉาย

- 15 พาวเวอร์พอยท์ (PowerPoint) ท่านได้ขออนุญาตฉายพาวเวอร์พอยท์ ผมอนุญาต
เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันนี้เรา
อภิปรายมาถึงเวลานี้เกือบ ๑๐ ชั่วโมง แต่ผมเชื่อว่าเป็น ๑๐ ชั่วโมงที่มีค่า เพราะกฎหมายฉบับนี้
20 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. เป็นสิ่งสำคัญ ในส่วนของกระผม
เองผมได้แปรญัตติไว้ในมาตรา ๙๒ จริง ๆ ผมไม่อยากจะแปรญัตติ แต่ผมดูแล้วลองอ่านดู

- ท่านประธานอ่านดูพร้อมกับผมนะครับ มาตรา ๙๒ เขาเขียนไว้แค่นี้ การออกเสียงลงคะแนนให้ทำ
เครื่องหมายกากบาท กากบาทอย่างเดียววนะครับ ลงในช่องทำเครื่องหมายของหมายเลขผู้สมัคร
ในบัตรเลือกตั้ง แล้วก็บอกไปอีกนิตหนึ่ง ในกรณีที่มีสิทธิเลือกตั้งประสงค์จะไม่เลือกผู้ใดก็ให้กา
25 เครื่องหมายกากบาทในช่องทำเครื่องหมายไม่เลือกผู้สมัครผู้ใด ท่านประธานที่เคารพ ผมเชื่อว่า
ท่านประธานเองก็ดี เพื่อนสมาชิกเองก็ดี รวมทั้งพี่น้องประชาชนที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งนี้ การเลือกตั้ง
มีมา ณ เวลานี้ ๒๗ ครั้ง กฎหมายเขียนไว้แค่นี้ครับ ไม่ใช่เฉพาะคนอื่นนะครับ ตัวผมเองอยากใช้
สิทธิผมก็พยายามรับฟังการประชาสัมพันธ์จาก กกต. ก็ดีหรือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าถ้าคุณไป

๑๙๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ภรภัทร ๕๔/๓

- ใช้สิทธิคุณต้องใช้เครื่องหมายกากบาทอย่างเดียว จะไปวงกลม ดอกรัน เครื่องหมายถูกไม่ได้เลย
อันนี้ผมก็ไม่ว่ากัน แต่บางครั้งผมรักท่านประธานผมจะเลือกท่านประธานนี้แหละ แล้วผมก็ใช้
- 5 เครื่องหมายกากบาทด้วย แต่บังเอิญประหม่าหรืออาจจะกดดันอะไรก็ดี สมมุติท่านประธานเบอร์ ๑
ใกล้กับเบอร์ ๒ ผมไปกากบาทเบอร์ ๒ ซึ่งไม่ใช่ท่านประธาน ผมถามว่าแล้วผมจะอย่างไร ผมแก้
ก็แก้ไม่ได้ จะทำเครื่องหมายก็ผิดกฎหมายมีบัญญัติไว้ในมาตรา ๙๗ มาตรา ๙๖ อะไรก็แล้วแต่
มาตรา ๙๘ มาตรา ๑๐๐ มีโทษทางอาญาทั้งนั้นเลย ส่วนจะฉีกก็ยิ่งไปกันใหญ่ ๑ ถึง ๕ ปีเลย
แล้วทำอย่างไร คนที่ผมรักคนที่ผมชอบเลือกไม่ได้ ผมก็ถามว่า ไม่ใช่เฉพาะพี่น้องประชาชนแม่แต่
- 10 ในสภาแห่งนี้ ผมไปขอข้อมูลจากเจ้าหน้าที่เขา ขออนุญาตที่จะต้องอภิปรายเพื่ออ้างอิง การลงมติ
ของสภามี ๒ อย่าง เปิดเผยตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๖๗ ถ้าเป็นการลงคะแนนลับเป็นข้อบังคับ
การประชุมข้อ ๖๘ ข้อ ๖๑ ว่าอย่างไร เปิดเผย ถ้าเห็นด้วยก็กาเครื่องหมายถูก ไม่เห็นด้วย
กาเครื่องหมายผิด กาเครื่องหมายกากบาท ถ้าไม่สมัครใจเลือกเอาวงกลมคือเลข ๐ ส่วนลับก็เป็น
การที่กาเครื่องหมายหรือลงไปในคูหาที่ท่านประธานจัดให้เมื่อจำเป็นจะต้องลงคะแนนลับ
- 15 เมื่อเร็ว ๆ นี้กาเครื่องหมายลงคะแนน ลงมติก็น่าจะมีการผิดพลาดแค่ช่องเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย
งดออกเสียง ตอนนี้อยู่ถึงลับก็ยังมีครับ ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ เมื่อปี ๒๕๕๖ มีอยู่ครั้งหนึ่งเลือก
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญบัตรเสียตั้ง ๒ ใบ จาก ๑๒๕ ใบ ๑๒๕ ท่าน ปี ๒๕๕๗ ก็มีครับ เสีย ๒ ใบ
ปี ๒๕๕๙ เสีย ๓ ใบครั้งหนึ่งอีกครั้งหนึ่งก็เสีย ปี ๒๕๖๐ ล่าสุดก็แล้วกันเสีย ๒ ใบ -----

20

- ๕๕/๑

25

๑๙๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ภิญญดา ๕๕/๑

- ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติผมว่าท่านเองก็ไม่ได้เจตนาที่จะให้เสียหรือก ที่จริงผมอยากจะใช้คำพูดอะไร
นะครับ สี่ตีนรู้พลาด นักปราชญ์รู้หลัง แต่คำอาจจะไม่เพราะ ผมอาจจะใช้คำว่า “สี่เท้ายังรู้พลาด
5 นักปราชญ์ยังรู้หลัง” ถามท่านประธานว่ากรณีบัตรเสียมีผลต่อการเลือกตั้งหรือไม่ ผมไม่ต้องเอา
ข้อมูลจากอดีตมากมายแล้ว ข้อมูลจากปี ๒๕๕๔ ท่านประธานทราบไหมครับ ผู้มีสิทธิออกเสียง
ทั้งหมด ๔๖,๙๐๐,๐๐๐ กว่าคน ผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ ๓๕ ล้านคนเศษ ๆ บัตรเสีย
เท่าไรรู้ไหมครับท่าน ๑,๗๐๐,๐๐๐ กว่า ๆ มีบัญชีรายชื่อ มีผลต่อพรรคการเมือง ถ้าผมจะเลือก
พรรค ก พรรค ข พรรค ค แล้วผมไม่ได้ลงผิดหรือกาเครื่องหมาย ไม่ได้กากบาทมีผลเลยครับ
10 พรรคนั้นอาจจะได้บัญชีรายชื่อก็ได้ ส่วนแบ่งเขตมีผู้มาใช้สิทธิ ๓๕ ล้านเศษ ๆ เสียเท่าไรรู้ไหม
๒,๐๔๐,๐๐๐ เศษ ๆ ท่านครับ ผมถาม กกด. เหมือนกัน ท่านเคยวิเคราะห์ไหม ผากท่านด้วย
นะครับ บัตรเสียนี้เกิดจากอะไร ท่านให้คำตอบผมไม่ได้ เอาละผมสมมุติฐานแล้วกันเอา ๕๐ : ๕๐
ว่าเจตนาทำให้เสีย ๕๐ เปอร์เซ็นต์ แล้วไม่เจตนาก็คือให้ได้กาเครื่องหมายกากบาท หรือกากบาท
ผิดคนสัก ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ประมาณเท่าไรท่านประธาน ๑ ล้านคะแนน แต่ผมว่า
15 น่าจะมากกว่านี้ ผมตั้งสมมุติฐานแบบคร่าว ๆ เอาแค่ฟิฟตี ฟิฟตี (fifty fifty) เพราะฉะนั้น
มีผลไหมครับท่านประธาน ท่านรู้ไหมครับ ผู้ชนะกับผู้แพ้คะแนนห่างกันเท่าไรครับ ต่ำสุด
๔๘ คะแนน ไล่ไปเรื่อย ๆ ๑๐๐ คะแนน ๒๐๐ คะแนน ๓๐๐ คะแนน เพราะฉะนั้นถ้าจะใจร้าย
ใจดำไม่ให้โอกาสประชาชนคนไทยที่ไม่ได้กาเครื่องหมายกากบาท หรือกากบาทผิดคน
อะไรจะเกิดขึ้นล่ะครับ แล้วเรียกร่องว่าไทยแลนด์ ๔.๐ (Thailand 4.0) เรียกร่องว่าโน่นนี่นั่น
20 แค่นี้ทำไมทำไม่ได้ ผมก็ไปชี้แจงต่อกรรมการ ที่จริงกรรมการก็เห็นด้วยกับผมนะครับ
ผมก็นึกว่าจะแก้ให้ผม ไม่แก้ ท่านบอกอย่างนี้เหตุผลท่านอันแรก ท่านประธานครับท่านบอกว่า
ชัดรัฐธรรมนูญ ผมว่าท่านคิดได้อย่างไรก็ไม่รู้ว่าชัดรัฐธรรมนูญ บอกว่าไม่รับ โดยตรงไม่รับ
ผมก็บอกว่าถ้าใครเอาบัตรเลือกตั้งที่ลงคะแนนเลือกผู้ใด ไม่เลือกผู้ใดไปให้คนอื่นดู ไปแสดงต่อผู้อื่น
ก็ผิดครับ ๑ ปี ๒๐,๐๐๐ บาทเหมือนกัน แล้วที่ผมกำหนดไว้ในวรรคสอง ท่านดูสิครับ ผมเลยเขียน
25 แบบอย่างนี้ ให้พรรค ในทันทีก่อนหย่อนบัตรเลือกตั้งลงในหีบเลือกตั้ง เมื่อรู้ว่าตัวใช้เครื่องหมายผิด
หรือกาผิดคนให้พรรค แล้วนำไปให้คณะกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง ไปบอกเขาว่าผมลงผิด
กาผิด ไม่ได้ใช้เครื่องหมาย ท่านเล่นให้ผมใช้เครื่องหมายกากบาทอย่างเดียว ผมก็ไปใช้เครื่องหมาย
ดอกจันเสียแล้ว หรือว่าใช้เครื่องหมายถูกไปแล้ว ผมขอเปลี่ยน ก็ลับแน่นอน ไม่มีเห็น ประเด็นที่ ๒

๑๙๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ภิญญดา ๕๕/๒

- ท่านบอกว่าอย่างนี้ เสียค่าใช้จ่าย ไปเปลี่ยนบัตรใหม่เสียงประมาณแผ่นดิน ท่านประธานครับ
- ท่านทราบไหมครับ บัตรเลือกตั้งใบละเท่าไร ไม่ถูกไม่แพงครับ ถ้าไม่มีการฮั้วกัน ๘๐ สตางค์
- 5 อาจจะบวกค่าเดินทาง ค่าขนส่ง ๑ บาท บัตรเสียตั้ง ๒ ล้านใบครับท่าน ผมให้ครึ่งหนึ่ง ๑ ล้านใบ การที่จะต้องใช้งบประมาณในการพิมพ์บัตรเลือกตั้งเพื่อให้พี่น้องประชาชนได้ใช้สิทธิขั้นพื้นฐาน ในการมาใช้ในการเลือกตั้ง งบประมาณสัก ๑๐ ล้านบาท ผมก็ไม่มากไม่มาย ถ้าพิมพ์เพิ่มอีก สัก ๑๐ ล้านใบ แต่ท่านบอกว่าเสียงประมาณ ผมก็บอกว่าถ้าเป็นอย่างนี้ก็ลำบากนะครับ
- ท่านบอกว่าทุจริตง่าย เดี่ยวผมจะพูดในมาตรา ๑๔๑/๑ หัวใจนะครับ ครูหยุดไม่อยู่แล้ว ครูหยุด
- 10 บอกว่าแค่ มาตรา ๒ มาตรา ๓๕ มาตรา ๗๕ ผมบอกไม่ใช่หรอกครับ มาตรา ๑๔๑/๑ นี้แหละหัวใจ ของการทำให้เลือกตั้งบริสุทธิ์ยุติธรรม ผมจะไม่พูดในตอนนี้นี้ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าเรามีวิธีการ ผมให้ กกด. ท่านไปคิดสักหน่อยว่า หลักเกณฑ์และวิธีการท่านจะทำอย่างไร ถ้าคิดไม่ได้
- เดี๋ยวผมจะคิดให้ ไม่เอาสตางค์หรอก ทีแรกผมบอกในที่ประชุมว่าผมจะคิดค่าใช้จ่าย แต่ถึงเวลานี้ แล้วผมไม่คิดค่าใช้จ่ายเลย แต่ผมจะช่วยท่าน บอกว่าให้กลับ ไม่ให้ไม่ทุจริต ท่านบอกว่ามีประเทศไหน
- 15 เขาทำกันบ้าง ที่จริงผมไม่ได้เห็นประเทศอื่น ๆ เลย ผมรักประเทศไทย ผมเชื่อว่าประเทศไทยดีที่สุด ในโลกแล้ว ไม่มีประเทศไหนดีกว่าประเทศเรา เมื่อท่านถามว่ามีประเทศไหนเขาทำกันไหม เหมือนเมื่อสักครู່ท่านสมชายก็ดี หรือหลาย ๆ ท่านก็อ้างว่า หรือท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อย บอกว่า จากเวลานั้นเวลานี้ อันนั้นก็ส่วนหนึ่ง ผมไปตามมาให้ดูบางทวีป บางประเทศแล้วกัน
- อเมริกาใช้ไหม ใช้ อเมริกาขนาดส่งไปแล้วนะครับ ส่งไปรษณีย์ไปแล้วนะครับ ถ้านึกขึ้นได้ ขอร้อง
- 20 ขอเปลี่ยนใหม่ได้ ไม่ใช่เพราะว่าไปหน้าคูหาครับ หน้าคูหาเขาบอกให้เปลี่ยนเลย บางครั้งก็ใช้ คำว่าแคนเซิล (cancel) และแยกไปในกล่องอีกกล่องหนึ่ง อาฟริกาใต้ อาฟริกาก็มี ยุโรปก็มี อังกฤษ ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ แม้แต่ญี่ปุ่น เอาอาเซียนดีกว่าใกล้ ๆ บ้านเรา ขนบธรรมเนียม ประเพณีใกล้เคียงกัน มาเลเซีย สิงคโปร์ก็ใช้ครับ ให้โอกาสพี่น้องประชาชนของเขา เปลี่ยนบัตรมา ลงคะแนนตามที่ตนเองต้องการครับ ผมเชื่อว่าทุกคนได้หมดครับ วินวิน (win win) ยกเว้นอย่าง
- 25 เดี่ยวเจ้าหน้าที่ กกด. ต้องไปคิดใหม่ แล้วจะทำอย่างไรดีถ้าจะแปรญัตติ ถ้าจะให้ที่ผมแปรญัตติ ไว้ให้ไปเพิ่ม จะต้องหาหลักเกณฑ์และวิธีการอย่างไร ก็ไม่ได้ยากเย็นแสนเข็ญอะไรหรอกครับ
- ท่านประธานครับ วันนี้เราพิจารณากฎหมายใช้เวลามาตราหนึ่งผมเรียนให้ท่านประธานทราบ

๑๙๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ภิญญดา ๕๕/๓

- มาตรา ๓๕ ท่านจำได้นะครับ มาตรา ๓๕ บอกไว้ว่า ถ้าไม่ไปใช้สิทธิจะถูกตัดสิทธิ มีกรรมการ
ขอเพิ่มอีกตั้งหลายอันนะครับ รับราชการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐสภา รับราชการการเมือง
- 5 อะไรมาก่อนนี่ เขาไม่มาใช้สิทธิท่านก็ให้ตัดสิทธิ สมัครผู้แทน สมัคร อบต. ไม่ได้ สมัครผู้ใหญ่บ้าน
กำนันไม่ได้ แต่อันนี้เขามาใช้สิทธิท่านครับ แต่สภานี้จะไม่ให้ครับ ผมก็แปลกใจเหมือนกัน
ฉะนั้นผมอยากจะให้พี่น้องโดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านประธานของผม ช่วยกันพิจารณาว่า ---

- ๕๖/๑

ถึงเวลาที่เราจะต้องทำอะไรก็ตามแล้วเกิดประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนเกิดประโยชน์ต่อ

พรรคการเมืองทุกพรรค เกิดประโยชน์ต่อผู้สมัคร เกิดประโยชน์ต่อสมาชิก สนช. เกิดประโยชน์กับ

- 5 ทุกคนที่มีสิทธิที่จะออกเสียงกว่าปี ๒๕๕๔ มีประมาณ ๔๖,๙๐๐,๐๐๐ คน ผมเชื่อว่าการเลือกตั้ง
ที่จะมีถึงน่าจะไม่น้อยกว่า ๔๗ ล้านคน เขาจะได้สิทธินี้ครบถ้วนประธาน อย่างนั้นก็ฝากไว้ด้วยครับ
ผมก็ไม่อยากแปรญัตติ ถ้าท่านกรรมาธิการเห็นว่าที่ผมพูดจริง ท่านจะขอให้มีการแก้ไขตามที่
ผมแปรญัตติ ผมอ่านสักรีดแล้วกัน เดี่ยวอาจจะไม่ได้ยิน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขึ้นจ้อแล้วครับ คงไม่ต้องนะครับ

- 10 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ก็ฝากท่านประธานไปถึงกรรมาธิการนะครับ
ถ้าท่านช่วยให้โอกาส

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดี่ยวฟังกรรมาธิการสักนิดหนึ่งนะครับ

แล้วเดี๋ยวท่านค่อยซักกรรมาธิการ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ขอบคุณท่านประธานครับ

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

ที่เคารพครับ ผม นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล กรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนนะครับว่า ต่อข้อเสนอ

ของท่านสมาชิก สนช. ที่เพิ่งจบไปเมื่อสักครู่นี้ก็ด้วยความเคารพครับ ก็เป็นเรื่องที่ดีในการที่จะ

แก้ไขปัญหาอาจจะมีข้อมูลไม่ครบถ้วน มือไม้สั่นตัดสินใจผิดพลาด ๔ ปีมีครั้งหนึ่งท่านได้อภิปราย

- 20 ข้อมูลค่อนข้างจะครบถ้วน ในส่วนของ กกด. เอง ถ้าหากว่ามีการเพิ่มเติมวรรคนี้อเข้าไปก็ไม่เกิน

สติปัญญาของทีมงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะดำเนินการให้ได้ไม่จำเป็นต้องไป

ถึงขนาดให้ท่านผู้ร่างมาช่วยเราทำได้ เพียงแต่ว่าสิ่งที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายไปแล้วก็

คงจะต้องให้ทางสมาชิกผู้ทรงเกียรติในสภานี้ได้พิจารณาว่าผลกระทบจากการที่ให้อนุญาต

ในการเปลี่ยนบัตรได้คืออะไร ถ้าผมอภิปรายไปเดี๋ยวก็จะซ้ำกับท่านสมาชิกเดี๋ยวท่านจะตอบได้

- 25 ในประเด็นเดิมจะทำให้เสียเวลาสภา ก็ขออนุญาตกราบเรียนนะครับว่า ถ้าท่านสมาชิกเห็นควรให้แก้
ตามที่ทางสมาชิกขอเพิ่มในวรรคสองนี้สำนักงานทำได้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดี่ยวผมขอฟังกรรมาธิการท่านอื่น แล้วจะ

ตอบคำถาม ท่านผู้สงวนความเห็นโดยตรงเลยว่า ไม่เห็นด้วยกับท่านที่จะขอให้มีการเปลี่ยนบัตร

เพราะอะไรเอาให้ตรงประเด็นนะครับ เพราะว่าทาง กกด. บอกว่าทำได้ ถ้าเราแก้กฎหมายให้ท่าน

ก็ต้องทำได้เอาว่าทำไมไม่ยอมแก้ไขให้ท่านดีกว่าเพราะอะไรไม่สมควรแก้ไข เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ

- 5 นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน ขออนุญาตที่ประชุมครับ กระผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนท่านสมาชิก ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร ที่ท่านแปรญัตติในส่วนที่จะขอเพิ่ม
- วรรคสองในมาตรา ๙๒ ก็เข้าใจด้วยความหวังดีของท่านพยายามที่จะแก้ไขปัญหาเพื่อไม่ให้
- 10 มีบัตรเสียเกิดขึ้นมากเท่าที่ผ่านมา อย่างไรก็ตามในเรื่องต่าง ๆ นั้นต้องดูบริบทในกฎเกณฑ์ในส่วน
- อื่นด้วย บริบทหลัก ๑. ก็คือในเรื่องของรัฐธรรมนูญ ๒. ก็คือในเรื่องของอำนาจหน้าที่ของ
- คณะกรรมการการเลือกตั้ง ๓. ก็คือวัตถุประสงค์ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้ คือต้องการให้การเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยโปร่งใส
- สุจริตและเที่ยงธรรม แล้วก็หลักการในเรื่องของการลงคะแนนโดยตรงและลับ เพราะฉะนั้นในส่วนนี้
- 15 เป็นสาระสำคัญที่จะต้องพิจารณา และอีกประการหนึ่งคือในเรื่องของมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง ที่บอก
- การลงคะแนนเลือกตั้งต้องใช้เครื่องหมายกากบาทลงในช่องที่จะเลือกผู้ใดหรือไม่เลือกผู้ใด
- ตามที่กำหนดไว้ในบัตรเลือกตั้ง ซึ่งในเรื่องนี้ก็ผ่านวิวัฒนาการในการที่พูดคุยกันมาก่อนข้างเยอะ
- เป็น ๔๐ - ๕๐ ปีด้วยซ้ำไปตั้งแต่มีการเลือกตั้งครั้งแรก ๆ เคยมีการกำหนดไว้ว่าทำเครื่องหมาย
- ลักษณะถูกให้มีการลงตึก (tick) ทำเครื่องหมายอย่างโน้นอย่างนี้ก็เป็นกรรมาธิการมาตลอดว่า
- แล้วตกลงที่เขาลงคะแนนให้ใครถูกต้องหรือไม่ บางทีกากบาทแล้วเกินไปกว่าช่องที่จะเลือกบุคคล
- 20 คนนั้นอะไรทำนองนี้ จนสุดท้ายก็มาตกลงกันได้ว่าเครื่องหมายกากบาทนี้แหละเป็นเครื่องหมายที่ทำให้
- ให้สามารถที่จะพิจารณาได้ว่าประชาชนหรือราษฎรที่มาใช้สิทธิเลือกตั้งนั้นเลือกในบัตรนั้นที่ได้
- ลงคะแนนไว้ ทำเครื่องหมายไว้นั้นลงให้แก่ใคร โดยดูจากจุดตัดของเครื่องหมายกากบาทที่ลงไว้เป็น
- สำคัญ แต่ถ้าไปลงในลักษณะทำเครื่องหมายอยู่ในลักษณะอื่นนอกเครื่องหมายหรือทำให้ไม่ยากให้
- รู้ว่าลงให้ใครก็ถือว่าเป็นบัตรเสียไปตามกฎหมายที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตามในเรื่องนี้เองก็เป็นเรื่องของ
- 25 การที่ทางผู้มีอำนาจในการจัดการเลือกตั้งตอนนี้ก็คือ กกต. ก็ต้องประชาสัมพันธ์ในเรื่องของการที่จะ
- ให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งมาลงคะแนนนั้นต้องเข้าใจว่าจะต้องลงคะแนนด้วยวิธีไหน ใช้เครื่องหมายอะไร
- แล้วต้องลงกันอย่างไร อย่างที่ได้ผ่านมามาก่อนนั้น แต่อย่างไรก็ดีในข้อเท็จจริงก็ยังมีผู้ลงคะแนน
- ที่ไม่ถูกต้อง หรือยังไม่เข้าใจ หรือเห็นว่าการลงคะแนนนั้นทำเครื่องหมายอะไรก็ตามลงไป ก็นี้กว่า
- เป็นการเลือกได้แล้วก็เลยเกิดประเด็นปัญหาลักษณะนั้นเกิดขึ้นมาก่อน แต่อย่างไรก็ตามก็เป็น
- 30 กฎกติกา เพราะฉะนั้นแล้วก็จะเกิดกรณีที่มีการนับคะแนนนั้นไม่อาจใช้ดุลพินิจได้ว่าจะเลือก

ใคร หรือใช้ดุลพินิจว่าจะเลือกใครโดยที่ไม่ใช่ตามที่เจตนาของผู้มีสิทธิลงคะแนนนั้น แต่อย่างไรก็ดีที่ท่านเพิ่มวรรคสองนั้นที่เป็นมาตรการในการแก้ไขทางกรรมวิธีการก็พิจารณาแล้วก็เห็นว่าที่จริงแล้ว

5 ในลักษณะนี้มีเงื่อนไขอยู่หลาย ๆ ประการที่ท่านเสนอมา

อันแรกก็คือบอกว่าผู้ออกเสียงลงคะแนนนั้นไม่ได้ทำเครื่องหมายให้เป็นไปตามวรรคหนึ่ง หรือออกเสียงโดยหลงผิด ตรงนี้เองการที่จะเป็นเงื่อนไขในการที่จะขอใช้สิทธิตามวรรคนี้ที่ท่านเพิ่มเติมมาเป็นเงื่อนไขที่ต้องพิสูจน์ด้วยว่าเขาทำลักษณะนั้นเกิดขึ้นจริงหรือไม่มีฉะนั้นเสร็จแล้วเขาเอามาถือโดยอ้างในเงื่อนไขขั้นต่อไปว่าพบบัตรลงคะแนนแล้วก็มาให้แล้วอ้างว่าลงคะแนน

10 ผิดหรือทำเครื่องหมายไม่ถูก ซึ่งเจ้าหน้าที่ก็ไม่อาจทราบได้ว่าเป็นลักษณะนั้นจริงหรือเปล่า ก็ต้องมีมาตรการหรือกระบวนการในการที่จะต้องพิสูจน์ว่าเป็นไปตามนั้นหรือไม่การพิสูจน์ก็คือการต้องเปิดบัตรออกมา พอเปิดบัตรออกมาก็ไม่ใช่เรื่องของการลงคะแนนโดยตรงและลับ ซึ่งทำให้คนอื่นล่วงรู้ได้ว่าลงคะแนนกันอย่างไรให้ใครหรือลงคะแนนกันอย่างไร เพราะฉะนั้นรวมไปถึงในเรื่องของการที่จะมาลงคะแนนก็ขอให้ไปลงคะแนนใหม่ ซึ่งการลงคะแนนใหม่เมื่อต้องผ่านการพิสูจน์ว่าเป็นไปตาม

15 เงื่อนไขแล้ว และมีลักษณะที่ก่อให้เกิดว่าจะไปขัดต่อเรื่องของหลักการเรื่องลงคะแนนและลับก็เป็นการทำทาบกับเจ้าหน้าที่ที่จะทำนั้นจะกล้ากระทำหรือไม่ หรือมีกฎหมายอะไรที่รองรับ ในเรื่องกฎหมายก็จะไปติดในเหตุผลข้างต้นที่ได้อธิบายมา นอกจากนั้นแล้วก็จะเกิดปัญหาในเรื่องของถ้ามีเป็นจำนวนมาก การเลือกตั้งนั้นก็กลายเป็นแทนที่จะเลือกตั้งโดยเรียบริ้อยก็จะเป็นการเลือกตั้งที่ค่อนข้างจะเป็นประเด็นเกิดขึ้น แล้วถ้าเกิดมีการร้องเรียนว่าเป็นการเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งนั้นไม่

20 สัจจริต เทียงธรรมก็จะกลายเป็นประเด็นปัญหาที่ออกไปอีก ฉะนั้นกรรมวิธีการจึงพิจารณาเห็นแล้วว่าตรงนี้มีเงื่อนไขหลายประการ ซึ่งยังไม่เคยมีการพิจารณาว่าจะใช้มาตรการใด ๆ ที่จะทำให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ลักษณะนั้นได้ แล้วไม่ขัดต่อหลักการในเรื่องของการลงคะแนนโดยตรงและลับรวมทั้งในเรื่องของการที่จะไม่เป็นประเด็นหรือเป็นการให้เป็นอุปสรรคต่อการเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ เพราะฉะนั้นกรรมวิธีการจึงเห็นว่าก็ยังไม่เห็นด้วยกับในส่วนที่ท่าน

25 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวารขออนุญาตที่เอ่ยนามที่เสนอขึ้นมา ก็จึงไม่นำไปแก้ไขในมาตรา ๙๒ ไว้ก็ด้วยเหตุผลลักษณะนี้กรรมวิธีการได้พิจารณาแล้วจึงยืนยันที่จะไม่มีการแก้ไขในมาตรา ๙๒ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร
ฟังคำชี้แจงแล้วพอใจหรือไม่ครับ เชิญครับ

30 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร : ผมอยากจะถามท่านประธานเหมือนกัน
ท่านฟังแล้วท่านเข้าใจหรือไม่ครับ

๑๙๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อุรารรณ ๕๖/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือถ้าท่านถามผมอย่างนี้ ผมก็จะสรุปให้ฟังว่า
ทางกรรมการชี้แจงว่าเกิดปัญหาหลายอย่าง การที่จะใช้ระบบที่ขอคืนบัตรแล้วได้บัตรใหม่นำมา
5 ซึ่งปัญหาที่สำคัญของกรรมการชี้แจงก็คือความลับนั้นจะไม่มีเกิดขึ้น นั่นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ฟังแล้วคล้าย ๆ กับการล่ำปากแก่เจ้าหน้าที่ ซึ่งจะมีข้อครหา
ในเรื่องเกี่ยวกับการลงคะแนน สรุปล้น ๆ อย่างนี้ปัญหาทั้งสองนี้เป็นปัญหาที่สำคัญสำหรับสังคมไทย
อันนี้ผมเติมให้เอง

10

- ๕๗/๑

15

20

- พลตำรวจโท ศานิตย์ মহถาวร : ขออนุญาตท่านประธานครับ ฟังท่านประธานพูด ผมก็รับรู้รับทราบ แต่ในส่วนตัวผมเองก็ขออนุญาตท่านประธานด้วยความเคารพท่านประธาน
- 5 จริง ๆ เพราะผมฟังแล้วท่านอธิบายให้ผมฟังนี้ผมยังไม่เข้าใจ ท่านว่าชัฏรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๕ ใช้ใหม่ การจัดการเลือกตั้ง ส.ส. ต้องเป็นไปโดยตรงและลับหรือมาตรา ๘๕ วรรคสองของ พ.ร.บ. ต้องลับโดยตรง ผมถึงบอกว่ากฎหมายก็เขียนไว้ชัดเจน ถ้าใครเอาอะไรไปให้เขาดู ผู้ลงคะแนนเอาไปให้ดูก็มีความผิด ไปแสดงต่อผู้อื่นว่าตัวลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนผู้ใดก็มีความผิด กฎหมายก็บัญญัติไว้ หรือแม้แต่ทำเครื่องหมายเป็นโน้มนั้นนั้นอะไรก็ตาม การทุจริตไม่มาทุจริตในนี้ ทุจริต
- 10 ข้างนอกแล้ว ตรงนี้ถ้าลับปรดมากมาย ผู้แทนพรรคการเมือง นักการเมือง เจ้าหน้าที่ พี่น้องประชาชนอยู่เต็มหน่วยเลือกตั้ง ว่าง ๆ ท่านก็คงไปใช้สิทธิเลือกตั้งอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมเชื่อว่าเรื่องลับนี้คำตอบที่ท่านให้ผมมานี้ ผมยังบอกว่ายังเป็นคำตอบที่มีเหตุผล ฟังไม่ค่อยได้ แล้วท่านก็อ้างว่าเดี๋ยวจะเกิดปัญหาโน้มนั้น ท่านไปคิดเอง ท่านไปประเมินเอง จริง ๆ แล้วถ้าท่านไปถาม พี่น้องประชาชนดู เขาก็อยากได้สิทธิอันนี้เหมือนกัน ผมอยากให้ท่านไปดูมาตรา ๘๓ ท่านจะทำลับ
- 15 หรือไม่ลับ อันนี้ชัดเจน แต่เป็นเรื่องที่คนพิการทุพพลภาพหรือผู้สูงอายุ กฎหมายเขียนไว้ว่าให้ช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวกให้แก่คนเหล่านั้น ทั้งนี้หลักเกณฑ์ วิธีการให้เป็นไปตามที่ กกต. กำหนด ผมถาม กกต. ขออนุญาตยกตัวอย่าง คนแขนพิการ ไม่มีแขน ลับไหมครับ ท่านจะเข้าคูหาไปได้อย่างไร ใครจะกาให้เขา คนตาบอดผมไม่ได้พูดถึง เขาก็มีอักษรเบรลล์ (braille) แต่บางคนบางพวกที่ผมฟังมาเท็จจริงอย่างไรไม่ทราบ กกต. ก็เขียนประกาศไว้ปี ๒๕๕๐ ให้ตรงและลับ
- 20 แต่ในทางปฏิบัติทำไม่ได้ แล้วทำอย่างไร ให้ญาติไปช่วยกาหรือเปล่า นี่ผมฟังมานะครับ อันนี้คือไม่ลับและไม่ตรงด้วย แต่ของเรานี้ผมเชื่อว่าท่านสมาชิกผู้มีเกียรติทุกท่านก็ดีหรือพี่น้องประชาชนทุกคน ผู้สมัครพรรคการเมืองทุกพรรค คงไม่มีใครที่จะไปทำอะไรให้ฝ่าฝืน ท่านเน้นในเรื่องการประชาสัมพันธ์ แล้วทำไม ๒ ล้านกว่า บัตรเสีย ผมถึงบอกว่าผมประเมินแค่ครั้งเดียวว่าเอาครั้งหนึ่ง
- 25 เจตนาให้เสีย อีกครั้งหนึ่งอาจจะเป็นโดยมิได้เจตนา โปรงใส ยุติธรรมอยู่ในหน่วยเลือกตั้ง ถ่ายภาพก็ไม่ได้ ทำเครื่องหมายก็ไม่ได้ มีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นโทษหมด ที่แน่ ๆ ผมถึงอยากให้ท่านลองช่วยกันดู ผมถึงบอกว่าสภาแห่งนี้ออกกฎหมายกว่า ๒๗๗ ฉบับ ส่วนใหญ่ก็ห้ามโน้น ห้ามนี้ ห้ามนั้นคือไม่ให้มีสิทธิทำในสิ่งที่เป็นการกระทบต่อความสงบเรียบร้อย ความมั่นคง แม้แต่มาตรา ๓๕
- ที่ผมเรียนให้ท่านได้ทราบ ท่านพยายามให้เขามาใช้สิทธิก็หวังไว้ว่าถ้าเขาไม่มาใช้สิทธิ ท่านออก

- กฎหมายไว้ว่าห้ามมิให้ลงสมัครโน่นนี่นั่น แล้วตรงนี้ทำไมท่านถึงบอกให้ไม่ได้ ผมไม่เข้าใจเหมือนกัน และผมก็ไม่ใช่คนดีร้อย แต่ผมพยายามที่จะชี้แจงเพื่อให้ท่านกรรมาธิการทุกท่านได้คิดตามผมและ
- 5 คิดตามพี่น้องประชาชนโดยส่วนใหญ่ ไม่ใช่คิดแต่เพียงว่าแก้แล้วจะโน่นนี่นั่น ท่านผู้แทนของ กกต. ท่านก็ยังบอกว่าได้ ผมไม่อยากเอ่ยชื่อของท่านชื่อณัฐ ท่านบอกผมในที่ประชุมกรรมาธิการแล้ว ท่านรับได้หมด แต่ท่านก็ฟังข้อมูลบางอย่างที่เป็นแก่นามธรรม ท่านเชื่อผมเถอะครับไม่เป็นอย่างที่
- ท่านพูดหรอก ถ้าเป็นอย่างที่ท่านพูดนั้นผมพร้อมรับผิดชอบด้วยก็ได้ จะให้ผมทำอะไรบอก แต่ไม่ใช่ คิดไปโดยที่让别人เขาคิดเหมือนท่าน ผมไม่ประสงค์ให้ใครคิดเหมือนผมเหมือนกัน แต่ผมอภิปราย
- 10 ขอแปรญัตติเป็นประโยชน์ต่อทุกคนหรือไม่ ถ้าจะเอาเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ มาเพื่อเป็นข้อจำกัดไม่ให้ พี่น้องประชาชนได้มีสิทธิในการเลือกคนที่เขารัก แล้วมีผลทำให้เป็นการแพ้ชนะกัน ท่านจะทำ
- อย่างไร คนดีมีอยู่มากมาย แต่ไม่ค่อยกล้า ผากด้วย ผมไม่อยากใช้เวลาสภานาน แต่สิ่งที่ผมพูดนี้ แม้จะมีการพูดกันมานาน แต่ไม่เคยมีใครที่คิดจะทำ ท่านอย่าเอาขยะไว้ได้พรม นับวันพรมจะอยู่
- 15 ไม่ได้ เพราะขยะสะสมไปเรื่อย ๆ มีโอกาสแล้วนะครับ ท่านประธานครับ ผมก็หวังว่าสิ่งที่ผมนำเสนอ
- นี้ก็ให้ฝากไปทางท่านประธานผ่านไปทางเพื่อนสมาชิกเป็นสิทธิของทุกคน ทุกคนจะได้รับสิทธินั้น แล้วต่อไปนี้เวลาเข้าคุหาท่านไม่ต้องกังวลใจหรือมีความกดดันว่าเดี๋ยวจะไปกาเครื่องหมายผิดคือ
- ไม่ได้ได้กาบาทหรือไปกาช่องผิด ถ้าหุตาไม่ค่อยดี คนจะโงกก็หาโงกได้ แต่สิ่งเหล่านี้จะเกิดประโยชน์
- แก่คนเหล่านี้ แล้วก็จะมีผลต่อการเลือกตั้ง ส.ส. มีผลต่อผู้สมัครบัญชีรายชื่อของพรรคต่าง ๆ
- เพราะฉะนั้นทุกคนวินวิน (win win) หมด ยกเว้นอย่างเดียวว่าเจ้าหน้าที่ที่จะต้องเหนื่อยหน่อย
- 20 แต่เมื่อเรามีหน้าที่ผมก็ฝากไว้แค่นั้นเราต้องช่วยกันบ้านเมืองเป็นของทุกคน ขอขอบคุณท่านประธานอีก
- ครั้งครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็คิดว่าคำอภิปรายในการสงวนคำแปรญัตติ ของท่าน ท่านสมาชิกก็เข้าใจแล้ว เมื่อกรรมาธิการยื่นตามความเห็นเดิมก็คงต้องมีการลงมติ ก็คงเป็นดุลพินิจของสมาชิกทุกท่านต่อไป เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาต่อ

- 25 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙๓ มีการแก้ไข
- มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๙๓ มีการแก้ไข กรรมาธิการ

เสียงข้างน้อยสงวนความเห็น เชิญกรรมาธิการเสียงข้างน้อยครับ

๒๐๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรุณิตย์ ๕๗/๓

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม

- 5 นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการเสียงข้างน้อย ในร่างมาตรา ๙๓ นี้ กระผมเห็นเจตนาดีที่ได้มีการร่างที่จะให้อำนวยความสะดวกแก่คนพิการทุพพลภาพหรือผู้สูงอายุในการออกเสียงลงคะแนน อันนี้เห็นตรงกัน ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาการอำนวยความสะดวกแก่คนพิการทุพพลภาพหรือผู้สูงอายุ นี้ไม่ได้มีปัญหาในทางปฏิบัติอย่างที่มีความห่วงเกรงที่จะเป็นอยู่ กรณีคนพิการทางสายตาก็มี บัตรทาบ กรณีที่ไม่มีแขนพิการ ท่านคงเคยเห็นข่าวหนังสือพิมพ์ในการเลือกตั้งใช้เท้าขีดก็มี
- 10 กรรมการประจำหน่วยช่วยเอียงคูหาเลือกตั้งบังเอาไว้ให้เขาเอาเท้าขีดก็มี ใช้ปากคาบปากกาที่มี คืออำนวยความสะดวกทุกอย่าง สามารถทำได้คือเจ้าหน้าที่เขามีวิธีการที่จะช่วยทำให้ไม่มีปัญหา เขาทำได้ -----

- ๕๘/๑

แต่ที่นี้ท่านก็เจตนาดีที่เพิ่มข้อความเข้ามาว่าเว้นแต่ลักษณะทางกายภาพทำให้คนพิการหรือ
 ทูพพลภาพหรือผู้สูงอายุไม่สามารถทำเครื่องหมายลงในบัตรเลือกตั้งได้ ให้บุคคลอื่นหรือกรรมการ
 5 ประจำหน่วยเลือกตั้งเป็นผู้กระทำการแทนโดยความยินยอมและเป็นไปตามเจตนาของคนพิการหรือ
 ทูพพลภาพหรือผู้สูงอายุนั้น ทั้งนี้ให้ถือว่าเป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ คือถึงแม้ว่าจะ
 ยกร่างเขียนว่าอย่างนี้ให้ถือเป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ แต่เมื่อเกิดเป็นเรื่องเป็นคดี
 ขึ้นมาการตีความอยู่ที่ศาลรัฐธรรมนูญและกรณีอย่างนี้ให้บุคคลอื่นหรือกรรมการประจำหน่วยเป็น
 ผู้กระทำการแทนเขาก็ต้องเห็นใช้ใหม่ครับว่าลงคะแนนให้ใคร คือด้วยความเป็นห่วงอย่างจริงจังนะครับ
 10 เนื่องจากว่าเคยมีคดีที่ขึ้นศาลรัฐธรรมนูญท่านคงทราบอยู่แล้ว กรณีที่ กกต. มีมติให้หั่นคุหาเลือกตั้ง
 ซึ่งเดิมหั่นคุหาเข้าผนังใช้ใหม่ครับเอาหน้าออก กกต. มีมติในการจัดการเลือกตั้ง ส.ส. ทั่วไปวันที่
 ๒ เมษายน ๒๕๔๙ ให้หั่นคุหากลับมาเอากันออกแล้วปรากฏว่ามีผู้สื่อข่าวสามารถจะไปถ่ายการ
 ลงคะแนนพอเห็นได้ครับก็มีคนไปร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในที่สุดศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่
 ๙/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ากรณีที่หั่นคุหาออกมาทำให้คน
 15 สามารถมองเห็นการลงคะแนนได้ ขออนุญาตท่านประธานอ่านข้อความสักเล็กน้อยครับ
 ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญให้เหตุผลว่าทำให้การลงคะแนนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งอยู่ในระยะห่างที่กรรมการ
 การเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง อันมีผู้แทนพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้น
 หรือที่ส่งสมัครแบบบัญชีรายชื่อ ซึ่งถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียในการเลือกตั้งร่วมเป็นกรรมการอยู่ด้วย
 และอยู่ในวิสัยที่สามารถมองเห็นการลงคะแนนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ การจัดคุหารูปแบบใหม่นี้จึงมี
 20 ผลทำให้การลงคะแนนการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าวไม่เป็นการลงคะแนนโดยลับ
 ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๐๔ วรรคสาม บัญญัติไว้ ซึ่งตรงกับในรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไปแล้วใน
 พุทธศักราช ๒๕๖๐ เหมือนกัน ขนาดเพียงอยู่ในวิสัยจะมองเห็นได้ยังเสียเลยครับ แล้วอันนี้เขียนว่า
 ให้ผู้อื่นหรือกรรมการประจำหน่วยลงคะแนนแทน กระผมเกรงว่าจะมีปัญหาแล้วถ้าเกิดไปทำจริง
 แล้วมีเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นมาแล้วคุณไปฟ้องการเลือกตั้งเสีย ท่านลองคิดดูว่าการเลือกตั้งครั้ง
 25 หน้าแล้วเสียง่าย ๆ แบบนี้ ด้วยความเป็นห่วงจริง ๆ ครับ แต่เห็นเจตนาดีที่ท่านเพิ่มเข้ามาจะขอให้
 ท่านพิจารณาในประเด็นเหล่านี้ด้วย กราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางกรรมการเสียงข้างมากช่วยชี้แจง
 เชิญครับ

- นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล กรรมาธิการ ก็ขออนุญาตกราบเรียน
- 5 ข้อมูลให้แก่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้รับทราบนะครับว่า ข้อความที่ถูกเติมเข้าไปนี้เคยผ่านการ
- พิจารณาสมาชิกแห่งนี้แล้ว ในการบัญญัติกฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติ ก่อนที่จะ
- กราบเรียนเรื่องร่างพระราชบัญญัติการออกเสียงประชามติ ซึ่งมีข้อความตรงกันนี้ ๑๐๐ เปอร์เซนต์
- เราได้ฟังเสียงของผู้พิพากษาที่ต่อว่า กกด. เองกฎหมายปฏิบัติเคร่งครัดเขาอยากใช้สิทธิของเขา
- การเข้าถึงสิทธิขั้นพื้นฐานของเขาไม่สามารถกระทำได้เพราะการลงคะแนนต้องโดยตรงและลับ
- 10 นะครับ เขามาถึงคุณท่านเชื่อไหมครับว่ามีผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่เป็นผู้พิการที่ใช้วีลแชร์ (wheelchair)
- สติปัญญาดีแต่นอนอยู่ในวีลแชร์ แขนไม่มีแรงนะครับ ใช้ปากเคลื่อนตัวจอยสติค (joystick) ที่เขา
- เป็นวีลแชร์ที่เป็นระบบเครื่องยนต์ครับ มีเป็นจำนวนไม่มาก แต่คำถามว่าจำนวนเป็นผลต่อการที่เรา
- จะกีดกันไม่ให้เขาเข้าถึงสิทธิเขาหรือไม่ ซึ่งอันนี้ด้วยความเคารพนะครับเมื่อสักครู่ท่านสมาชิก
- ซึ่งขอเพิ่มเติมมาก็เปรียบเทียบกับว่าที่อย่างนี้ทำไมไม่ลับแล้วเขียนให้เป็นลับที่เปลี่ยนบัตรทำไมถึง
- 15 เปลี่ยนไม่ได้แล้วจะบอกว่าไม่ลับ อันนี้ด้วยความเคารพท่านนะครับ เป็นคนละกรณีกัน คนมีวัยยะ
- ครบ ๓๒ ทำผิดพลาดกับคนที่เขามีวัยยะไม่ครบ ๓๒ และเขาต้องการเข้าถึงสิทธิขั้นพื้นฐานในกรณี
- มาตรฐานนี้ได้ถูกนำไปใช้แล้วในการออกเสียงประชามติ แล้วผู้พิการเหล่านี้เขาก็ได้เข้าถึงสิทธิของเขา
- เขามีความพึงพอใจที่ได้มีโอกาสใช้สิทธิในการเลือกในสิ่งที่เขาอยากจะทำตัดสินใจต่ออนาคตของเขาเอง
- การที่เขาเข้าไม่ถึงแม้คะแนนเสียงของเขาอาจจะมีผลหรือไม่มีผลต่อผู้สมัครก็ตาม ผมเชื่อว่าเรื่องนี้
- 20 เป็นไปตามรัฐธรรมนูญที่ท่านได้เขียนออกมานะครับ ด้วยความเคารพครับว่าในสมัยหนึ่งที่ท่าน
- กรรมาธิการเสียงข้างน้อยท่านได้ยกตัวอย่างว่า หันดูหยังผิดกฎหมายเลยทำให้เลือกตั้งเสีย
- นั่นแหละครับเป็นสิ่งที่เราจำเป็นจะต้องเขียนกฎหมายเพื่อให้รองรับเอาไว้ว่าสิ่งที่ทำดังต่อไปนี้ให้ถือ
- ว่าเป็นการลงคะแนนโดยตรงและลับ แต่ผมเองผมก็ไม่อาจจะบังคับให้ท่านตัดสินใจคล้อยตามผมได้
- 25 นะครับ ก็ขออนุญาตครับว่าสิทธิเหล่านี้เราเคยทดลองแล้วเราปฏิบัติแล้วในการออกเสียงประชามติ
- แล้วเราทำแล้วผู้มีสิทธิเลือกตั้งแม้เป็นเพียงจำนวนน้อยแต่เขาเป็นคนไทยเหมือนกันนะครับ
- แล้วเขาเป็นผู้มีสิทธิที่เขาควรจะได้รับ การเข้าถึงสิทธิขั้นพื้นฐานจริง ๆ ก็ขออนุญาตกราบเรียนด้วย
- ความเคารพว่า การเขียนอันนี้เพื่อปกป้อง ปกป้องว่าไม่ให้มีใครมาฟ้องว่าการกระทำนี้ไม่เป็น
- โดยตรงและลับ

คงไม่อาจเทียบได้กรณีคดีของการหั่นคุหา คดีนั้นจะว่าไปแล้วด้วยความเคารพครับว่ากำลังจะเป็นคดีเกี่ยวกับการเมืองนะครับ ไม่อาจนำมาเปรียบเทียบกับเรื่องสิทธิขั้นพื้นฐานแบบนี้ได้ ขออนุญาต

5 กราบเรียนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คืออยากถามกรรมวิธีการเสียงข้างมาก เมื่อสักครู່ท่านพูดทำนองว่าบทบัญญัติทำนองนี้เขียนไว้แล้วครั้งหนึ่งในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๕๒

10 นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมการวิสามัญ) : ในกฎหมายประชามติครับ
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ข้อความที่ว่า ทั้งนี้ให้ถือเป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ เคยเขียนข้อความนี้ไว้แล้ว

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมการวิสามัญ) : ตรงกันทุกประการครับ
ท่านครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านอัครไพฑูริย์ใหม่ครับ กรรมการ
เสียงข้างน้อยเชิญครับ

นายอัคร ไพฑูริย์ใหม่ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ไม่เกี่ยวกับการที่จะให้ความช่วยเหลือผู้ที่ด้อยโอกาสครับ แต่เป็นเรื่องวิธีการเขียนกฎหมายครับ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ยกขึ้นกล่าวอ้างต้องกราบเรียนท่านสมาชิกเพื่อเป็นข้อมูลที่ถูกต้องพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

20 การออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ออกมาก่อนรัฐธรรมนูญ แล้วในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๕๒ เขียนเองว่าการลงประชามติใช้ออกเสียงโดยตรงและลับ เพราะฉะนั้นการยกเว้นในบทบัญญัติของกฎหมายฉบับเดียวกันนั้นเขียนยกเว้นได้แต่ตอนนี้ในข้อความนี้ได้ถูกบรรจุอยู่ในรัฐธรรมนูญที่บังคับใช้แล้วว่า การเลือกตั้งต้องเป็นไปโดยตรงและลับ ไม่มีทางที่จะเขียนกฎหมายลำดับรองลงมาให้ลบล้างบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้นได้

25 เพราะฉะนั้นข้อความที่เดิมเข้ามาทั้งขีดเส้นใต้ นั้นจึงขัดต่อรัฐธรรมนูญนะครับ ปัญหาก็คือถ้าตัดข้อความนี้แล้วคนด้อยโอกาสนั้นจะไม่ได้ได้รับความช่วยเหลือหรือไม่ ไม่ใช่ครับเพราะข้อความที่เหลืออยู่นั้นบังคับ กทต. ว่า ต้องไปหาวิถีทางที่จะต้องช่วยเหลือให้คนด้อยโอกาสทั้งหลายนั้นใช้สิทธิให้ได้ครับ เมื่อไม่มีข้อความนี้ กทต. ก็ต้องไปคิดค้นวิธีการที่จะช่วยเหลือบุคคลนั้นนะครับ แต่การเขียนเข้าไปว่า ทั้งนี้ให้ถือเป็นการออกเสียงโดยตรงและลับนั้นเท่ากับว่าการกระทำด้วยวิธีการที่ขีด

30 เส้นใต้ไปไม่ใช่โดยตรงและลับ ไม่เช่นนั้นก็ไม่ต้องเขียนยกเว้น ข้อความตรงนี้จะขัดรัฐธรรมนูญครับ

๒๐๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สภากัญญา ๕๘/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายไหมครับ
ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ คือทั้ง ๒ ฝ่ายเขาไม่ขัดข้องในการที่จะให้การช่วยเหลือครับ
5 ท่านมณเฑียรครับ

- ๕๘/๑

- นายมนต์เชียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายมนต์เชียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ
- 5 ผมโดยส่วนตัวเห็นด้วยกับสาระสำคัญที่ปรากฏอยู่ในร่างมาตรา ๙๓ แล้วก็เข้าใจว่าเคยใช้กับ
การลงประชามติไปแล้ว ซึ่งจะขออนุญาตเรียนท่านประธานผ่านไปยังที่ประชุมว่า ในกรณี
เรื่องของการลงคะแนนโดยตรงและลับนี้ ในกฎหมายระหว่างประเทศหรือในหลาย ๆ ประเทศ
กรณีเป็นคนพิการที่ไม่สามารถลงคะแนนได้ด้วยตนเอง ซึ่งไม่ว่าจะใช้วิธีการอื่น ซึ่งมีเทคโนโลยีก็ดี
รูปแบบการช่วยเหลือชนิดอื่นอย่างไรก็ดี หรืออำนวยความสะดวกทุกอย่างใดก็ดี จนถึงขั้นที่จะต้อง
10 ให้มีผู้ช่วยลงคะแนนแทน อันนี้ก็เป็นที่ยอมรับกันว่ากรณีมีผู้ช่วยลงคะแนนแทน หากเป็นผู้ช่วย
ลงคะแนนที่บุคคลคนนั้นนำมาเอง เป็นผู้เลือกเอง ก็ให้ถือว่าเป็นการลงคะแนนลับ อย่างไรก็ตาม
มีข้อความนิดหนึ่งซึ่งผมจะขอตั้งเป็นข้อสังเกต ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายที่จะคัดค้าน จะมีคำหนึ่ง
ที่ผมตั้งเป็นข้อสังเกตตั้งแต่ตอนกฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติ เผอิญตอนนั้นผมไม่อยู่ใน
ราชอาณาจักร ไปทำหน้าที่อยู่ที่ประเทศเจนีวา ก็เลยไม่ได้มีโอกาสมาอภิปราย คือบุคคลอื่นไม่มี
15 ปัญหา แต่พอ “หรือกรรมการประจำ” ตรงนี้ต่างหากที่ผมคิดว่าสุมเสียง เพราะกรรมการมีหน้าที่
จัดการเลือกตั้ง กำกับ ควบคุม ดูแลการเลือกตั้ง กรณีที่เป็นบุคคลอื่นที่คนพิการผู้นั้นยินยอม ก็
เท่ากับว่าเขาเป็นคนเลือกคนคนนั้นมาเอง เพราะฉะนั้นความรับผิดชอบจึงอยู่ที่ผู้เลือก หรือผู้ตกลง
ปลงใจอนุญาตให้ออกเสียงลงคะแนนแทน เพราะฉะนั้นความลับก็อยู่ที่คน ๒ คนนั้นแหละครับ
ซึ่งผมก็คงเรียนได้แค่นี้ เพราะว่าในการเทียบเคียงกับการพิจารณาในกฎหมายระหว่างประเทศก็ดี
20 ในการปรึกษาหารือหรือให้คำแนะนำโดยกรรมการว่าด้วยสิทธิคนพิการต่อประเทศสมาชิกว่าด้วย
เรื่องสิทธิทางการเมืองของคนพิการก็ดี ในที่นี้ก็ได้มีการหารือแล้วก็เห็นตรงกันว่า กรณีที่จำเป็น
ต้องมีจริง ๆ ซึ่งก็เป็นกรณีน้อยมาก ก็ให้ถือว่าบุคคลใดที่เป็นผู้ช่วยโดยที่บุคคลผู้นั้นนำมาเอง
เป็นผู้เลือกเอง ไม่ใช่คนอื่นหาให้ ก็สามารถทำหน้าที่นี้ได้ ส่วนจะมีข้อขัดข้องอยู่บ้างนิดหน่อย
ที่ผมตั้งเป็นข้อสังเกต ซึ่งต่อไปในอนาคต หรือที่ประชุมจะแก้ อันนี้ผมก็คิดว่าน่าจะเป็นการดี
25 ก็คือตรงที่ว่า “กรรมการประจำ” ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีประเด็นหนึ่งที่ท่านอัครพ จารุจินดา
พูดอภิปรายเมื่อสักครู่นี้ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย คือท่านถือว่าการที่ไปเขียนข้อความว่า
“ทั้งนี้ ให้ถือเป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ” น่าจะขัดกับรัฐธรรมนูญ ไม่ทราบว่าจะ
กรรมาธิการเสียงข้างมากจะอธิบายเรื่องนี้ไหมครับ เชิญครับ

- นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมาธิการ ต้องกราบเรียนว่ามาตรา ๙๓
- 5 ดั่งกล่าวนี้นี้เป็นเรื่องอะไร เป็นเรื่องอำนวยความสะดวก และความสะดวกให้กับคนพิการ ทุพพลภาพ
หรือผู้สูงอายุ ในการออกเสียงลงคะแนน คือข้อความเดิมเป็นข้อความที่พยายามแก้ปัญหาในการที่
จะให้คนพิการ ทุพพลภาพ หรือผู้สูงอายุออกเสียงลงคะแนนได้ โดยให้มีการอำนวยความสะดวก
โดยเหมือนเป็นกรณีพิเศษ แต่คราวนี้ส่วนที่ทางท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยอธิบายว่า
- 10 ในการแก้ปัญหาอำนวยความสะดวกดังกล่าวนี้ กกต. จะต้องไปหาวิธี แต่วิธีดังกล่าวนี้ถ้าไม่มี
กฎหมายรองรับจะไปหาวิธีไหนที่จะมาแก้ปัญหาดังนี้ ดังนั้นข้อความที่เดิมนี่ถ้าสังเกตดูให้ดี
จะบอกว่า “เว้นแต่ลักษณะทางกายภาพทำให้คนพิการหรือทุพพลภาพ หรือผู้สูงอายุไม่สามารถ
ทำเครื่องหมายลงในบัตรเลือกตั้งได้” ถ้าเขายังสามารถที่ไปลงบัตรเลือกตั้งได้ อย่างเช่น
ขออนุญาตยกตัวอย่างว่าใช้เท้าคืบปากกาไปกา อันนั้นเขาลงได้ ใช้ปากคาบปากกาไปลงคะแนน
อันนั้นเขาก็ลงได้ เพราะอยู่ในความหมายของข้อความเดิมที่ไม่ได้เติม แต่ข้อความที่เดิมนี่เขามีสิทธิ
- 15 ลงคะแนน เขามีคุณสมบัติพร้อมที่จะลงคะแนน แต่ไม่สามารถทำเครื่องหมายลงในบัตรเลือกตั้งได้
ถ้าเราเขียนเพียงแค่นี้แล้วก็บอกว่าให้ใครมาช่วยไม่ได้ ก็เท่ากับว่าเรากำลังเขียนตัดสิทธิ
หรือจำกัดสิทธิของคนให้ไปลงคะแนน ซึ่งก็ขัดกับรัฐธรรมนูญอีกเหมือนกัน ดังนั้นเราก็ต้องเข้าใจ
ปัญหาว่า ปัญหานี้ในเมื่อไม่สามารถทำเครื่องหมายลงคะแนนได้ ถึงจะมาใช้ในส่วนของช้อยกเว้น
ถ้าช้อยกเว้นดังกล่าวนี้จะให้ทำโดยวิธีไหน อะไรก็ทำไม่ได้อยู่แล้ว ไปลงเองไม่ได้อยู่แล้วถึงได้มา
- 20 เข้าช้อยกเว้น แต่เพื่อไม่ให้เขาเสียสิทธิ ก็เลยต้องหาคนมาช่วย นี่คือธรรมชาติที่จะเกิดขึ้นได้
จะไม่ให้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อะไรมาช่วย ก็เขาบอกเขาลงไม่ได้ แต่สิทธิเขามี แล้วเราจะแก้ไข
อย่างไร ดังนั้นกรรมาธิการเสียงข้างมากก็เห็นถึงปัญหาดังนี้ ก็เลยเติมว่า ถ้าทำเครื่องหมาย
ลงคะแนนไม่ได้ ไม่สามารถทำได้ ก็ให้บุคคลอื่น หรือกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งเป็นผู้ทำแทน
โดยให้ความยินยอม และให้เป็นไปตามเจตนาของคนพิการ ทุพพลภาพ หรือผู้สูงอายุนั้น แล้วก็บอก
- 25 ว่า ทั้งนี้ ให้ถือว่าเป็นการออกเสียงโดยตรงและลับ ก็คือให้เป็นช้อยกเว้นไว้ จะไปบอกว่าทำไม่ได้
ก็จะขัดรัฐธรรมนูญอีกด้านหนึ่ง แต่อย่างไรก็ตามที่ท่านอาจารย์มณฑลเจียร บุญตัน ได้เสนอความเห็น
นี้ผมว่ามีเหตุผล ท่านก็จะอยู่ในแวดวงของผู้ที่มีภาวะทางร่างกายที่จำเป็นต้องมีการช่วยเหลือ
ซึ่งถ้าหากให้กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งก็ยุ่งไว้อีกไม่ได้ ผมว่าท่านพูดมีเหตุผลมาก และถ้าไม่ใช่

- วิธีนี้ ไม่ให้ใครมาช่วยก็คือลงคะแนนไม่ได้ ท่านก็เลยเสนอว่าให้บุคคลอื่นซึ่งเป็นบุคคลพิการ
 ทูพพลภาพ หรือผู้สูงอายุที่ลงคะแนนไม่ได้เขายินยอม ก็แสดงว่าเขาคิดได้ ตัดสินใจได้ เขาถึงได้
 5 ยินยอม แล้วให้คนนั้นมากาะคะแนนให้เขาเห็น ถ้าหากว่าเขากาแล้วเขาไม่ยอม เขาก็ต้องเอะอะ
 โวยวายแล้ว ต้องแจ้งเจ้าหน้าที่แล้ว ผมว่าอย่างนี้มีเหตุผล ผมว่าถ้าหากว่าเราบอกว่าเราจะคุ้มครอง
 ให้สิทธิทุกคนเท่าเทียมกัน การเติมข้อความตรงนี้มีผมว่าเป็นทางออก แล้วกฎหมายเขียนไว้ ไม่ใช่
 กฎหมายลำดับรองไปแก้หรือไปขัดแย้งรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญบอกให้ตรงและลับ เราก็บอกในเมื่อ
 10 การแก้ไขดังกล่าวเป็นวิธีการหนึ่งที่จะทำให้คนที่เขาไม่มีทางจะทำอะไรได้เลยแล้วให้ลงคะแนน
 อย่างนี้ให้คนมาช่วยก็ถือว่าตรงและลับแล้ว เราก็ต้องยอมรับในกติกา เราอย่าไปตีความตามตัวอักษร
 เป๊ะ ๆ เลย เขาก็คือคนที่เสียสิทธิ ผมว่าข้อความดังกล่าวนี้ที่บอกให้ถือเป็นการออกเสียงลงคะแนน
 ลับนี้ก็คือทางออก และผมก็คิดว่าไม่น่าจะขัดรัฐธรรมนูญ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย

อีกไหมครับ

- 15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการต่อ
 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙๔ ถึงมาตรา ๙๗
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๘ มีการแก้ไข”
 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๙๘ มีการแก้ไขเพิ่มเติมความ
 ให้ชัดเจนขึ้น มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายไหมครับ
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อ
 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 25 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙๙ ถึงมาตรา ๑๐๕
 ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ การออกเสียงลงคะแนนก่อนวันเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๖ ไม่มี
 การแก้ไข มาตรา ๑๐๗ มีการแก้ไข”

๒๐๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๕๙/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๐๗ มีการแก้ไข เดิมคำว่า
“วรรคสาม” เข้าไปให้ครบ มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายไหมครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๐๘ ถึงมาตรา ๑๑๖
ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ การนับคะแนนและการรวมคะแนน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๗

10 ถึงมาตรา ๑๒๕ ไม่มีการแก้ไข -----

- ๖๐/๑

15

๒๑๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

กลนา ๖๐/๑

หมวด ๖ การประกาศผลการเลือกตั้งไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๖ ถึงมาตรา ๑๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๙ มีการแก้ไข

- 5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๒๙ มีการแก้ไขนะครับ กรรมาธิการเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) ท่านดูที่ (๒) และ (๔) ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายใหม่ครับ ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๓๐

- 10 และมาตรา ๑๓๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๓๒ มีการแก้ไขความในวรรคสี่ เปลี่ยนจากวรรคสองมาเป็นวรรคสามให้ถูกต้อง ไม่มีผู้สงวนนะครับ มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๗ การดำเนินการกรณีการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๓ ถึงมาตรา ๑๔๑ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มมาตรา ๑๔๑/๑ ขึ้นใหม่”

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ครับ มาตรา ๑๔๑/๑ มีพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ขอเพิ่มความขึ้นใหม่ครับ เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ในฐานะสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมได้แปรญัตติโดยเพิ่มข้อความเป็นมาตรา ๑๔๑/๑ ในหมวด ๗ เรื่องการ

- 25 ดำเนินการกรณีการเลือกตั้งมิได้เป็นไปตามสุจริตและเที่ยงธรรม เมื่อตอนช่วงเช้านี้หรือสาย ๆ

บ่าย ๆ มีเพื่อนสมาชิกได้พูดถึงเรื่องนี้กันมากกว่าผู้ร่างประดิษฐ์ถ้อยคำสละสลวย คำว่า “สุจริตและเที่ยงธรรม” ท่านเชื่อไหมครับ ประวัติศาสตร์การเลือกตั้งในประเทศไทยหลังจากมีการเปลี่ยนแปลงการปกครองเมื่อปี ๒๔๗๕ มาถึงปัจจุบันมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

๒๑๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ลตนา ๖๐/๒

เป็นฉบับที่ ๒๐ มีการเลือกตั้งมาแล้ว ๒๗ ครั้ง ทุกครั้งพวกเราก็หามาตรการ วิธีการที่จะแก้ปัญหา ให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม มีบทกฎหมายกำหนดไว้ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้

- 5 หลายมาตรา แต่ในทุกมาตราโดยเฉพาะอย่างยิ่งในหมวด ๗ ก็ระบุถึงเรื่องการเลือกตั้งที่ให้เป็นไป โดยสุจริตและเที่ยงธรรมสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ฉบับปัจจุบันมาตรา ๒๒๔ (๒) แต่ท่านประธาน
- 10 เชื่อใหม่ครับหลาย ๆ มาตราที่ระบุไว้ เป็นเหมือนกับนามธรรม เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อว่าผู้สมัคร โน่น นี้ นั้น หรือเจ้าหน้าที่ ทำให้การเลือกตั้งไม่สุจริต หลักฐานเหล่านี้เอามาจากไหน ที่ผมแปรญัตติ ประการแรกผมในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติ ผมก็พยายามจับผู้ที่มีพฤติการณ์ที่จะทุจริต ที่สำคัญมาตรา ๗๕
- 15 เมื่อสักครู่ก็พิจารณากันหลากหลาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องกรมหรสพก็ดี ผมนั่ง ๆ อยู่เพื่อน ๆ ผมที่อยู่ใน กกต. ก็โทรศัพท์บอกว่าต้องช่วยกันอธิบายความให้ตಿನະจะเป็นดาบสองคม แต่ที่ผมสนใจ คือ (๑) กับ (๒) ท่านครับ ท่านลองไปดูนะครับ มาตรา ๗๕ ขออนุญาตครับ ที่เขาบอกว่า “ห้ามมิให้ ผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง หรือผู้สมัครอื่น ใ้ช้ดเว้นการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัคร หรือการชักชวนให้ไปลงคะแนนไม่เลือกผู้ใด
- 20 เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ด้วยวิธีการดังต่อไปนี้ (๑) จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้” นี่ครับท่านครับที่ผ่านมาจับไม่มั่นคั้นไม่อยู่ เพราะอะไรรู้ใหม่ครับ เพื่อนสมาชิกหลายท่านอภิปรายไปแล้ว การเลือกตั้งที่ผ่านมาในอดีตครับ เท่าที่ผมเอาสั้น ๆ แล้วกัน สมัยก่อนมีไฟฟ้า พลั่ม ไฟไฟก็คือยัดบัตรลงไปในหีบ พลั่มก็คือเวียนเทียนเข้าไปลงคะแนน แต่วิวัฒนาการเปลี่ยนไปท่านจำได้ไหมครับเท่าที่ผมฟังมาเริ่มระบบ เขาเรียกว่าโรคร้อยเอ็ด ที่จริง
- 25 คนร้อยเอ็ดเป็นคนตಿನະครับ แต่บังเอิญมีการพูดถึงวิวัฒนาการมาเรื่อย การเลือกตั้งทุกครั้งที่มีการ กล่าวหากันว่าใช้เงินในการซื้อเสียงมาโดยตลอด ผมอยากจะเรียนท่านประธานครับ พวกเจ้าหน้าที่ อย่างผม อย่าง กกต. เองก็ดีทุกคนอยากจับกุมผู้กระทำความผิดและก็จะดำเนินคดีกับผู้กระทำ ความผิด แล้วผมเชื่อว่าถ้าเราสามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ ไม่ต้องเลือกตั้งอาจจะบ่อย หรือหลาย ๆ ครั้ง มีคนพูดกับผมว่าจะทำให้การเลือกตั้งสุจริตและเที่ยงธรรมได้ แต่อย่างไรก็ตาม
- 30 ท่านประธานครับ เครื่องไม้เครื่องมือที่จะมาทำให้สุจริตและเที่ยงธรรมนั้น ผมอ่านมาทุกมาตรา ๑๔๑ มาตรา ไม่มีเครื่องมือให้เจ้าหน้าที่ผู้จะปฏิบัติได้ ท่านเทียบเคียงนะครับว่า ระหว่างกฎหมายที่ ออกมาจากสภานี้ก็ดี หรือสภาที่ผ่านมาก็ดี หลายฉบับครับให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในกรณีพิเศษสามารถ ที่จะเข้าไปแสวงหาหลักฐานที่จะนำมาสู่การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้โดยฉับพลัน ผมถึงได้

๒๑๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ลลนา ๖๐/๓

แปรญัตติไว้ว่า ผมขอเฉพาะในช่วงที่มีพระราชกฤษฎีกาการเลือกตั้งให้อำนาจเจ้าหน้าที่เสียหน่อย
ได้ไหมในการที่จะปฏิบัติเพื่อให้ได้พยานหลักฐานตามที่เราร่างกันมาร้อยกว่ามาตรา เพื่อดำเนินคดี
5 กับผู้กระทำความผิด ถ้าท่านบอกว่ก็เขียนไว้ในมาตรา ๑๖๗ แล้ว การกันผู้ต้องหาเป็นพยาน -----

- ๖๑/๑

๒๑๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ธนพงษ์ ๖๑/๑

ในทางปฏิบัติไม่ง่ายอย่างนั้นนะครับ เพราะอะไรท่านลองไปดูมาตรา ๒๒๗/๑ ในการพิจารณาคำชดทอน อันนี้ถือว่าชดทอนนะครับ ให้ศาลซึ่งนำพนักงานหลักฐานด้วยความระมัดระวัง

5 และไม่ควรเชื่อพยานหลักฐานนั้นโดยลำพัง เว้นแต่มีเหตุผลที่หนักแน่นหรือมีวิธีการพิเศษแห่งคดี อันนี้ก็有一部分 แต่จริง ๆ แล้วท่านเชื่อไหมครับ แม้ท่านจะบอกว่าคณะกรรมการเมื่อผู้ที่ท่านกันไว้แล้วไม่ไปโน่นนี่นั่นก็สามารถดำเนินคดีได้อีก แต่ในทางปฏิบัติแล้วท่านประธานครับหลายครั้งไม่ไปเบิกความ หลายครั้งเบิกความไม่ตรงกับที่เคยให้ไว้กับคณะกรรมการหรือพนักงาน

10 สอบสวน ปัญหาในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดก็ไม่สามารถที่จะแก้ไขได้ ถ้ายังปล่อยไว้เช่นนี้ต่อไปผมเชื่อว่าการเลือกตั้งที่จะมีขึ้นน่าจะไม่สุจริตและเที่ยงธรรมได้หรือไม่ ท่านเชื่อไหมครับผู้สมัครทุกคนเป็นคนดีทั้งนั้น แต่เพราะอะไรรู้ไหม ก็เพราะว่ามีคนที่อยากจะไป อยากจะได้หาวิธีการอย่างไรเพื่อจะให้ได้ตัวเป็น ตัวได้ ท่านยอมรับไหมว่าในต่างจังหวัดก็ดี ในกรุงเทพมหานครก็ดี ระบบหวัคະແນค่อนข้างที่จะตรวจสอบได้ยาก เอาหลักฐานได้ยาก ถึงแม้จะจับได้ไล่ทัน

15 ก็เพียงแค่ว่าไม่สามารถสาวไปถึงตัวผู้สมัครได้อย่างแน่นอน ผมถึงได้แปรญัตติให้อำนาจสักริดได้ไหมเฉพาะช่วงการเลือกตั้งเท่านั้น ให้อำนาจอะไรบ้างครับ เข้าไปในเคสสถานจับบุคคลใด ๆ ซึ่งกระทำความผิดซึ่งหน้าคั่นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีหนังสือสอบถาม ทำไมผมถึงต้องขอ อย่างที่ผมกราบเรียนท่านประธานไปแล้วว่ามีกฎหมายหลายฉบับ ถ้าผมนับจำได้มีอย่างน้อย ๕ ฉบับ ๖ ฉบับ ให้อำนาจหน้าที่เข้าไปในเคสสถาน เช่น ดีเอสไอ (DSI) ปง. คณะกรรมการ

20 ป้องกันและปราบปรามการค้ำมนุษย์ ป.ป.ส. หรือมีประกาศของ คสช. ซึ่งช่วงนี้บ้านเมืองสงบได้ก็เพราะมีประกาศ อันนี้ให้เจ้าหน้าที่สามารถเข้าไปเพื่อระงับยับยั้งหรือปราบปรามการกระทำความผิดที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจและความมั่นคง ท่านกรรมาธิการอาจจะโต้แย้งผมว่าให้ไปแล้วก็เขียนไว้แล้วนี่ใช่ไหม ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง เขียนไว้แล้ว ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

25 ผมก็ตามไปดูเหมือนกันท่านประธานครับ ดูตั้งแต่มาตรา ๒๒ จนถึงมาตรา ๔๐ กว่า ก็พบว่ามาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ มาตรา ๔๒ ที่เข้าเค้าน้อย ส่วน พ.ร.บ. ก็กำหนดไว้ในมาตรา ๒๔

เขียนไว้อย่างไรท่านครับ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาถามว่าเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญานี้มีอำนาจอะไร จับได้ไหม คั่นได้ไหม สืบสวนได้ไหม ถ้าท่านไปดูในความหมายตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑๖) เจ้าพนักงานที่ท่านพูดถึงหมายถึง “บุคคลซึ่งกฎหมายบัญญัติ

ว่าเป็นเจ้าพนักงานหรือได้รับแต่งตั้งตามกฎหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ไม่ว่าจะประจำหรือชั่วคราว และไม่ว่าได้รับการตอบแทนหรือไม่” ทำไม่ต้องบัญญัติ ถ้าไม่บัญญัติไว้ว่าเป็นเจ้าพนักงาน

- 5 ตามประมวลกฎหมายอาญา เวลาเขามาแจ้งความ เวลาเขามาทำร้าย เวลาเขามาต่อสู้อ หรือเวลา เขามากระทำอะไรก็ตาม ขณะที่เขาปฏิบัติหน้าที่ ถ้านอกปฏิบัติหน้าที่จะไม่ได้เป็นเจ้าพนักงาน กฎหมายก็ไม่คุ้มครอง ผมถึงบอกว่า ผมอาจจะเรียนกฎหมายน้อยกว่าท่านกรรมาธิการมา แล้วท่านก็ยังยืนยันว่าเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ผมก็ไม่อยากอ้างฎีกา แต่ผมจะบอกให้ท่านว่า เจ้าพนักงานที่สามารถค้น จับ สืบสวนหรือสอบสวนต้องเป็นเจ้าพนักงาน
- 10 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ต้องเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเท่านั้น เจ้าพนักงานอื่นไม่ได้เป็น ไม่มีอำนาจ ผมไม่ต้องยกตัวอย่างไกล ท่านประธานครับ ในสภาเอง เราก็มียุติการรัฐสภา เขาบอกว่าเป็นตำรวจ แต่จริง ๆ แล้วเป็นตำรวจหรือเปล่าครับ ผมอยากจะ เรียนท่านประธานอย่างนี้ ตำรวจรัฐสภาเองเขามีหน้าที่ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วย ระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ กฎหมายเขามีหน้าที่ดูแลบุคคล ทรัพย์สิน
- 15 ภายในสภา ถามว่าพวกนี้จับใครได้ไหม ถ้ากฎหมายไม่บัญญัติ คำตอบคือจับไม่ได้ครับ แต่บังเอิญ ในวรรคสองเขาบอกว่า ให้ตำรวจรัฐสภาเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและเจ้าพนักงานตำรวจ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้มีอำนาจแค่ในบริเวณสภาเท่านั้น พวกเหล่านี้ ออกไปนอกสภาจับใครได้ไหม ค้นใครได้ไหม ผมกลับมาดูปัญหาที่พวกผมเคยเผชิญกันอยู่นี้ ไม่มี อำนาจพิเศษอะไรนะครับ อยู่ ๆ มีคนมาแจ้งความว่าที่บ้านหลังหนึ่งจะเป็นผู้สมัครเองหรืออาจจะ
- 20 เป็นหัวคะแนนก็ดี มีรถมาจอดเต็มไปหมดเลยให้ไปดูหน่อย -----

๒๑๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

พชร ๖๒/๑

- ผมเชื่อว่าเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการแจ้งเหล่านั้นก็คงไม่บังอาจที่จะเข้าไปกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อให้ได้ข้อมูลหลักฐานนำมาประกอบในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด เพราะอะไร
- 5 ท่านรู้หรือไม่ เพราะความไม่มั่นใจ ที่จริงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามีผลตั้งแต่ พ.ศ. ๒๔๗๗ ก็ให้อำนาจเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและเจ้าพนักงานตำรวจ สามารถเข้าค้นใน
- เคหสถานโดยไม่ต้องมีหมายค้นได้ มีอยู่ ๕ เหตุ มีเสียงร้องให้ช่วย เหตุซึ่งน่า ทำในที่รโหฐาน (๒) (๓) ไล่ติดตามเหตุซึ่งหน้าหนีเข้าไปในเคหสถาน (๔) เมื่อเหตุสมควรเชื่อว่า สงสัยว่าสิ่งของมีใช้เพื่อใช้
- 10 ได้มาจากการกระทำความผิดหรือหลักฐานที่ใช้ในการดำเนินคดีชุกซ่อนอยู่ หากเน้นเข้าจะนำหมาย มาได้ อาจจะมีการเคลื่อนย้ายก็ให้อำนาจ อันสุดท้ายผู้ถูกจับที่บ้านเป็นผู้มีหมายจับ ผมก็ถาม
- ตำรวจทุกคนเพราะผมเองไม่กล้าที่จะเข้าไปโดยพลการ เพราะฉะนั้นถ้าเข้าไม่ได้ในช่วงเวลาเลือกตั้ง
- ในยามฉุกเฉินในเคหสถาน แล้วเราจะได้หลักฐานจากไหนมา วาระแห่งชาติที่เราวาดฝันไว้ว่า
- จะแก้ปัญหาการเลือกตั้งให้โดยสุจริตเที่ยงธรรมจะทำได้ไหม ไม่แค่นั้นนะครับ นี่พูดถึงตำรวจครับ
- แต่ถ้าเป็นเจ้าหน้าที่ของ กกต. ที่ผมเขียนไว้ ผมให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น
- 15 คนอื่นอย่ามายุ่ง มีคณะกรรมการการเลือกตั้ง เลขาธิการ ผู้ตรวจการเลือกตั้ง เพราะมันไม่ใช่
- ขอโทษครับ ผมใช้คำว่า “มัน” ขอภัย เพราะไม่ใช่ข้าราชการ และผู้ที่คณะกรรมการเลือกตั้งแต่งตั้ง
- และมอบหมายเท่านั้น พวกนี้ถึงจะมีสิทธิมีเสียงเข้าไปค้นไม่เฉพาะข้างใน การค้นมี ๒ อย่าง
- ค้นในเคหสถานและค้นในสาธารณสถาน สมมุติว่ากว่าจะรอหมายค้น ผมจะพูดเรื่องหมายค้นใช้
- เวลาเท่าไร เขาออกมาจากบ้านขับรถออกมามีหลักฐานที่ควรเชื่อว่าสามารถนำมาประกอบในการ
- 20 ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามที่เราเขียนไว้ทั้งหมด ถ้าท่านไม่ใช่เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง
- ตำรวจ และไม่ได้เขียนไว้เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ท่านไม่มีอำนาจไปค้นนะครับ
- ท่านประธานครับ ยิงดีเนมาตรา ๔๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ
- การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดไว้ ให้กรรมการมีอำนาจสืบสวน ไล่สวน ผมจะไม่อ่านยาว
- เพราะว่าอยู่ในนั้นอยู่แล้ว ให้อำนาจในการสืบสวนสอบสวน ให้อำนาจเขียนไปแล้ว
- 25 พนักงานที่ได้รับการแต่งตั้งยังมีสเปก (spec.) ต้องมีความรู้ทางกฎหมาย การสืบสวน ไล่สวนและ
- ก็ต้องผ่านการฝึกอบรมถึงจะมีอำนาจ แต่พรรคท้ายเขาบอกว่าให้เจ้าพนักงานตามพรรคหนึ่งเป็นเจ้า
- พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ อำนาจเกิดขึ้นทันที อิงได้เลยตามประมวลกฎหมายวิธี
- พิจารณาความอาญาและมีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน เพราะฉะนั้นท่านประธานครับ
- ถ้ามันแต่จะรอหมายค้น ผมได้พูดทิ้งท้ายไว้ ผมเชื่อว่าสมาชิก

๒๑๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

พชร ๖๒/๒

- หลายท่าน พี่น้องประชาชนก็ดี ไม่ทราบการขอยกเว้นใช้เวลาเท่าไร มีกระบวนการขั้นตอนอย่างไร ผมเรียนให้ท่านประธานทราบครับ เฉพาะรวบรวมหลักฐานใช้เวลาประมาณ ๑ ชั่วโมง เพื่อจะไป
- 5 นำเสนอไปยังคำร้องต่อศาล ในกรุงเทพมหานครเดินทางก็ประมาณ ๑ ชั่วโมง บวกลบบรรณศาล ท่านพิจารณาก็ประมาณ ๒ ชั่วโมง อันนี้ในกรุงเทพมหานคร ต่างจังหวัดบางแห่ง เช่น อมก๋อย แม่ตื่น ผมจำเป็นต้องเอ่ยครับ เพราะเป็นพื้นที่ทุรกันดาร หรือเกาะยาว เกาะเต่าทางใต้ ทางอีสานก็ หลายที่ ใช้เวลาเดินทางประมาณ ๔ ชั่วโมง ทันหรือไม่ท่านประธาน ทันที่จะไปจับพวกที่ทุจริต หรือไม่ ผมพูดอย่างนี้ นักการเมืองหรือคนที่เกี่ยวข้องกับเลือกตั้งอาจจะอยู่ ๆ ก็นั่น นี้อะไร ผม
- 10 บอกในระยะยาวท่านจะได้ประโยชน์ ประโยชน์อย่างไรครับ ถ้าเราสามารถสร้างเครื่องมือหรือให้ เครื่องมือแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมายฉบับนี้ให้อำนาจ กกต. ก็คือ คณะกรรมการ ๗ เสือ เลขาธิการ ผู้ตรวจหรือคนที่ท่านแต่งตั้งเท่านั้นไปดำเนินการ อะไรจะเกิดขึ้น ทุกคนจะได้ประโยชน์หมด ผู้สมัครทุกคนได้หมดครับ ได้อย่างไร เพราะทุกคนไม่ซื้อกัน ผมไม่ได้ว่า นักการเมืองไม่ดีท่านประธานครับ ผมเชื่อว่านักการเมืองของไทยดี ดีที่สุดด้วยซ้ำไป แต่บางครั้งเมื่อ
- 15 การเลือกตั้งต้องมีการต่อสู้ เสียงดีไม่มีคะแนนก็มาก เราปฏิเสธไม่ได้ครับว่า การเลือกตั้งทุกครั้งมี การใช้เงิน และมาโทษพวกผมได้อย่างไร ไม่จับมาสักที จับมาก็ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ท่านเชื่อหรือไม่ ผมถามตัวเลขนี้ แล้วก็ไปตรวจสอบดูพอเชื่อถือได้ ไปถึงท่านอัยการ ท่านอัยการก็สั่งไม่ฟ้อง ไปถึงศาล ศาลต้องชั่งน้ำหนัก ผมบอกมาตรา ๒๒๗ จงปราศจากข้อสงสัย ถ้าสงสัยให้ยกประโยชน์ ให้จำเลย เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียน อาจจะใช้เวลาบ้างก็เพื่อหวังว่าสิ่งที่ผมขอแปรญัตติจะ
- 20 ก่อให้เกิดประโยชน์ ผมยังสงสัยเหมือนกันท่านประธานครับ พ.ร.บ. ว่าด้วยการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ตอนนี้อยู่มีผลอยู่ เพราะร่าง อันนี้ยังไม่มีผล ยังให้อำนาจเลยครับ เพื่อประโยชน์ในมาตรา ๑๑๒ โดยสรุปแล้วกัน เข้าไปเคหสถาน มีอำนาจโน่น นี้นั้น และผมอยากจะเขียนให้ชัดเจน ท่านประธานครับ ถ้าเจ้าหน้าที่ทำงานและมี ความลังเล ไม่มั่นใจ โอกาสที่เจ้าหน้าที่จะติดคุกติดตะรางเองมีเยอะ ที่จริงผมอยากจะแปรญัตติเป็น
- 25 มาตรา ๑๔๑/๒ ด้วยซ้ำไป ให้ตัดฟังได้ด้วย เพราะอะไร ป.ป.ส. ก็ได้ ดีเอสไอ (DSI) ก็ได้ คำนุชย์ ยังตัดได้เลย แต่เอาละตอนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็ไม่ให้เป็นแล้ว ผมเชื่อว่าถ้าผมแปรญัตติไปอีกก็คงจะไม่ให้ -----

- ๖๓/๑

๒๑๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นัฏนรีณัฏ ๖๓/๑

- การขอข้อมูลทางโทรศัพท์ก็ยาก แล้วบางทีศาลท่านก็ไม่ค่อยรับฟัง ถ้าไม่มีพยานเชื่อมโยง
เขาบอกรู้อะไร มีคอล ดีเทล (call detail) ก็จริง แต่โทรศัพท์อยู่กับใครก็ได้ใช่ไหม
5 หรือเขาพูดอะไรกัน พวกผมทำงานยากไหมครับท่านประธาน ดักฟังก็ไม่ได้ ตรวจสอบการใช้โทรศัพท์
ก็ไม่ค่อยได้ผล แล้วไม่ให้เข้าไปในยามฉุกเฉิน ในยามเร่งด่วน ของอย่างนี้ หลักฐานอย่างนี้อยู่
เดี่ยวเดียวก็ไป ผมจำได้ว่าผมไม่เคยซื้อแล้วกัน ก่อนปี ๒๕๔๐ มีการจับกุม ได้เงิน ได้บัญชี
ได้บัตรประชาชน โดยอาศัยอะไรรู้ใหม่ท่านครับ ไม่ได้ขอหมายค้นนะครับ ที่ผมฟังมาท่านประธาน
การขอหมายค้นนั้นนอกจากใช้เวลามากแล้ว บางครั้งก็มีเหตุมีช่อง พ้อออกจากสถานีไปปั๊บ
10 เป้าหมายรู้แล้วว่าเขาไปขอหมายค้นแล้ว เวลาмаคั้บางครั้งเป้าหมายนั่งจิบกาแฟไขว่ห้าง
แถมพูดจายั่วชวนทำอะไรไม่ได้ครับ แต่ในขณะนั้นประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
ให้อำนาจเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ที่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า
ด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๒ เขียนไว้เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือ
ตำรวจชั้นผู้ใหญ่ด้วยครับ มีอำนาจออกหมายค้นหรือเข้าไปค้นด้วยตัวเองโดยไม่ต้องใช้หมาย
15 คตินั้นสามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ ให้เถอะครับท่านครับ และถ้าหากคณะกรรมการ
บอกว่าถ้าให้ไปแล้วเดี่ยวจะเป็นการเลือกปฏิบัติหลายมาตรฐาน กฎหมายเขียนไว้หมด ห้ามมิให้
เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่เป็นคุณหรือโทษแก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมือง ฝ่ายสมัคร
๑ - ๑๐ ปี พอหรือเปล่า ถ้าไม่พอเพิ่มไปสิครับ เพิ่มโทษให้มากเลย ให้ถึงอะไรก็แล้วแต่ ท่านอยาก
ประหารชีวิตหรือไม่ ก็แล้วแต่ท่านจะพิจารณา ผมอยากจะทำให้ท่านทั้งหลายได้ช่วยกันพิจารณา
20 จริง ๆ ผมเองไม่ปรารถนาที่จะทำให้ผู้หนึ่งผู้ใดต้องมากระทบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งนักการเมืองทุก
พรรคการเมือง เพราะผมเชื่อว่าโดยสามัญแล้วท่านเป็นคนดี ท่านไม่อยากจะไปทำให้การเลือกตั้ง
เกิดความไม่สุจริตและเที่ยงธรรมแต่อย่างใด ผากท่านประธานไปถึงเพื่อนสมาชิก จริง ๆ ยังมีอะไร
อีกหลายอย่าง ผมคิดว่าแค่นี้ก็คงพอจะเข้าใจกันได้ว่า การเลือกตั้งถือว่าเป็นหัวใจของการปกครอง
ระบอบประชาธิปไตย ไม่ว่าจะเป็้เลือกตั้งอย่างไรก็ตาม ประเทศเราอาจจะเป็นเรื่องประชาธิปไตย
25 ไทยนิยม ซึ่งผมก็เห็นด้วย สังเกตประเทศบางประเทศไม่ได้เอ่ยถึงประเทศที่เป็นคอมมิวนิสต์อยู่ใน
เอเชียนี้ เขาก็สามารถที่จะพัฒนาเป็นมหาอำนาจได้ ทั้ง ๆ ที่ระบบการปกครองก็เป็นไปตามที่เราได้
ทราบกันดีอยู่ ทั้งนี้ทั้งนั้นเพราะพื้นฐานแตกต่างกัน ผมเข้าใจดีพี่น้องประชาชนเองก็ไม่อยากที่จะ
กระทำผิดกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้ง

๒๑๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ณัฐริฎ ๖๓/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คงสรุปได้แล้วกระมังครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : แต่บางครั้งเมื่อมีการเลือกตั้งและมีการที่จะ

- 5 ใช้เงินใช้ทองกัน ท่านประธานก็คงทราบ พี่น้องประชาชนที่มีสิทธิในการเลือกตั้งท่านก็ต้องอยู่ในที่เราทราบกันดีอยู่ ผมขอสรุปอย่างนี้แล้วกันนะครับท่านประธาน ในฐานะที่ผมเป็นอดีตผู้บัญชาการตำรวจนครบาล และในฐานะที่ผมเคยทำหน้าที่สืบสวน สอบสวน ติดตาม จับกุมผู้กระทำความผิดจริง ๆ ผมจะยกตัวอย่างคดีที่โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า แต่เดี๋ยวลัวว่าท่านประธานจะหาว่าใช้เวลาานาน แต่ยืนยันได้ที่จับในนี้ได้เพราะเราใช้อำนาจพิเศษเข้าไปตรวจค้นเจอวัตถุพยาน
- 10 ผมอยากเห็นบ้านนี้เมืองนี้มีความเจริญก้าวหน้า ผมอยากเห็นประเทศชาติที่ผมรัก ท่านประธานรักได้ผู้ปกครองบ้านเมืองที่มีคุณธรรมและจริยธรรม แล้วสภาแห่งนี้มีส่วที่จะสร้างสรรค์ที่จะทำให้สิ่งที่พวกเราคิด สิ่งที่พวกเราหวังเป็นไปอย่างนั้น ผมไม่ได้หวังอะไรครับท่านประธาน ผมมาทำหน้าที่ในวันนี้ยืนยันว่าชีวิตทั้งชีวิตนี้ได้ทำหน้าที่เพื่อจะทำให้บ้านเมืองสงบ พี่น้องประชาชนปลอดภัย ประเทศชาติเจริญก้าวหน้า สิ่งใดก็ตามที่เป็นอุปสรรคอาจจะก่อให้เกิดปัญหา ผมขออนุญาตเอ่ยชื่อ
- 15 เพราะผมเรียนกับท่านแล้ว ท่านประมุข สุตะบุตร ได้คุยกับผม ผมบอกผมฟังมาว่าบ้านเราเมืองเรามีเงินสักหมื่นล้านบาท ก็เป็นรัฐบาลได้ ท่านประมุขบอกกับผมว่าท่านศานิตย์แค่ ๕,๐๐๐ ก็น่าจะได้กระมัง อันนี้คือสิ่งที่เรารับทราบรับรู้กันโดยตลอด ผมจึงต้องขอแปรญัตติเพิ่มอำนาจติดอาวุธให้เจ้าหน้าที่ เพื่อจะได้สนองเจตนารมณ์ของพวกเราทุกคนที่ทำให้การเลือกตั้งเป็นโดยสุจริต
- 20 และเที่ยงธรรม ซึ่งถ้าหากว่าเราไม่มีเครื่องมือเครื่องมือพิเศษเหล่านี้ โดยส่วนตัวนะครับท่านประธาน ผมเชื่อว่าเราก็จะวนอยู่ในวัฏจักรเหล่านี้ แล้วเราก็โทษเรื่องโน้นเรื่องนี้กันด้วยตลอดไป ผมฝากไว้เพื่อให้ทุกคนได้พิจารณาร่วมกันและหวังว่าถ้าใครมีมาตรการที่ดีกว่านี้ หรือมีเครื่องมือเครื่องมือที่ดีกว่านี้ก็ช่วยกันคิดช่วยกันทำ ฝากท่านประธานนะครับ ขอขอบคุณที่ให้เวลา แล้วก็เดี๋ยวมั้งจะฟังดูว่าท่านคณะกรรมการธิการท่านจะตอบในเรื่องที่ผมได้อภิปรายไปแค่นั้น แล้วผมเห็นว่าเรื่องนี้
- 25 เป็นเรื่องสำคัญ ก่อนลงมติอภิปรายผมขอใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๖๑ เพื่อสรุปสั้น ๆ ให้เพื่อนสมาชิกได้รับทราบอีกครั้งหนึ่ง ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขณะนี้ท่านสมาชิกอยู่เต็มแล้ว คงไม่ต้อง

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการชี้แจงครับ

๒๑๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

บัญชี ๖๓/๓

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :

- กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายประพันธ์
- 5 นายโกวิท กรรมการวิสามัญ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านผู้แปรญัตติ คือท่านมีเจตนาที่ต้องการ
- จะให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทำงานในเชิงรุกเพราะคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ถูกต่อว่ามา
- มากกว่าไม่เคยจับใครได้ ซึ่งก็เป็นความจริง เพราะว่ากฎหมายเดิมไม่เคยให้อำนาจคณะกรรมการ
- การเลือกตั้งหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง
- หรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ เจตนาของท่านตรงกับสภาแห่งนี้ที่ได้มีการออกร่างพระราชบัญญัติ
- 10 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นกฎหมายแล้ว -----

- ๖๔/๑

15

20

- ในมาตรา ๔๒ ที่สภานี้ได้ออกได้เพิ่มเครื่องมือให้ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งทำงาน
ในเชิงรุกตรงตามเจตนาของท่าน ในมาตรา ๔๒ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจแต่งตั้ง
- 5 เลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานเป็นเจ้าพนักงาน มีอำนาจในการสืบสวนสอบสวนหรือไต่สวน
หรือดำเนินคดี นอกจากนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งยังสามารถที่จะแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน
อื่นของรัฐ อย่างเช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจ พนักงานฝ่ายปกครองเป็นเจ้าพนักงานอันนี้ด้วยนะครับ
พอบุคคลเหล่านี้ได้รับการแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตามมาตรา ๔๒ ในวรรคสี่ของมาตรา ๔๒ นี้เอง
ก็จะบัญญัติว่า “ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่
- 10 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา” ในร่างมาตรา ๑๔๑/๑ ที่ท่านเสนอนี้ประเด็นปัญหา
อยู่ที่ใน (๑) ที่จะให้ กกต. หรือเจ้าหน้าที่ เลขาธิการเข้าไปในเคหสถาน สถานที่ หรือยานพาหนะ
ใด ๆ เพื่อตรวจค้น ยึดอายัดอะไรต่าง ๆ โดยไม่ต้องมีหมายก็ได้ แต่ต้องบันทึกพฤติการณ์แห่งกรณี
ไว้ กรณีที่จะไปตรวจค้นในยานพาหนะนี้คงไม่ค่อยมีปัญหา เพราะเป็นการตรวจค้นในที่สาธารณะ
- 15 เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจก็สามารถทำได้อยู่แล้ว แต่ที่มีปัญหาคือการเข้าไปในเคหสถาน
สถานที่ที่เสนอไว้ว่าโดยไม่ต้องมีหลายค้นก็ได้ ในเรื่องนี้เนื่องจากว่ารัฐธรรมนูญได้มีบัญญัติ
เอาไว้แล้วในมาตรา ๓๓ ว่า “บุคคลย่อมมีเสรีภาพในเคหสถาน” ซึ่งอันนี้เป็นการรับรองสิทธิ
ของพี่น้องประชาชนในเรื่องสำคัญ ในวรรคสองนี้ “การเข้าไปในเคหสถานโดยปราศจาก
ความยินยอมของผู้ครอบครองหรือการค้นเคหสถานหรือที่รโหฐานจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่ง
- 20 หรือหมายของศาลหรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ” ตั้งแต่รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐
เปลี่ยนหลักการใหม่จากการที่ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจค้นได้ โดยไม่ต้องมีหมายค้น
ของศาลนี้ หลังจากที่มีรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ทำไม่ได้ ฉะนั้นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ
ไปค้นโดยไม่มีหมายศาลไม่ได้แล้วตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ เป็นต้นมา การที่จะให้ กกต. หรือเลขาธิการ
ตามร่างอันนี้เข้าไปค้นโดยไม่ต้องมีหมายสุ่มเสี่ยงว่าจะทำผิดกฎหมายเสียเอง จะไม่สอดคล้องกับ
- 25 บทบัญญัติของมาตรา ๓๓ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๒ ที่สภาแห่งนี้ได้ออก คิดว่าสภาได้ให้เครื่องมือกับคณะกรรมการ
การเลือกตั้งอย่างเพียงพอที่จะปฏิบัติหน้าที่ในเชิงรุกได้ เพราะว่าเจ้าพนักงานที่ กกต. แต่งตั้ง
เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
เมื่อเป็นพนักงาน

๒๒๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๖๔/๒

- ฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ก็สามารถบังคับใช้หมายอาญาได้ หมายค้น หมายจับ
- จับคนที่กระทำความผิดซึ่งหน้าได้มีอำนาจทำได้อยู่แล้ว ส่วนกรณีที่ค้นนี้ในประมวลกฎหมาย
- 5 วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๙๒ ได้บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ค้นในที่รโหฐานโดยไม่มีหมายค้น หรือคำสั่งของศาล” เว้นแต่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้ค้น และในกรณีดังต่อไปนี้
- พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ อันนี้เจ้าพนักงานที่ กกต. แต่งตั้งตามมาตรา ๔๒ ก็มีอำนาจ
- เพราะว่าเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ การค้นโดยไม่มีหมายตามประมวลกฎหมาย
- วิธีพิจารณาความอาญามีข้อยกเว้นให้อยู่แล้ว ถ้าเป็นกรณีฉุกเฉินเร่งด่วนสามารถทำได้อยู่แล้ว
- 10 ขออนุญาตท่านประธานอ่านใน (๔) ของมาตรา ๙๒ บัญญัติว่า “เมื่อมีพยานหลักฐานตามสมควรว่า
- สิ่งของที่มีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิดหรือได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำ
- ความผิด หรืออาจเป็นพยานหลักฐานพิสูจน์การกระทำความผิดได้ซ่อนหรืออยู่ในนั้น ประกอบทั้ง
- ต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่าเนื่องจากการเนิ่นช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้สิ่งของนั้นจะโยกย้าย
- หรือทำลายเสียก่อน” คือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ให้อำนาจอยู่แล้วถ้าเป็น
- 15 กรณีฉุกเฉินเร่งด่วน ฉะนั้นกรณีที่มีการเสนอเพิ่มในมาตรา ๑๔๑ บรรพ ๑ คิดว่าน่าจะยังไม่จำเป็น
- เพราะว่าในมาตรา ๔๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
- พ.ศ. ๒๕๖๐ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่ กกต. แต่งตั้งเขาสามารถทำได้อยู่แล้ว ในกรณี
- ซึ่งเป็นพนักงานสอบสวน ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในมาตรา ๑๓๒ ก็บัญญัติให้
- อำนาจอยู่แล้วเพื่อประโยชน์แห่งการรวบรวมพยานหลักฐาน ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจตรวจ
- 20 ผู้ต้องหา ซึ่งผมจะไม่อ่านในรายละเอียด ค้นเพื่อพบสิ่งของ หมายเรียกบุคคล ยึดไว้ซึ่งสิ่งของ คือทำ
- ได้หมดอยู่แล้วตามมาตรา ๔๒ ที่สภาแห่งนี้ออก แล้วในการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- รัฐธรรมนูญในส่วนที่ให้อำนาจเจ้าพนักงานในการค้นโดยไม่มีหมายนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
- ไม่ร่างให้อำนาจให้หน่วยงานใดเลยที่จัดการค้นบ้านคนโดยไม่มีหมาย ไม่ว่าจะ เป็นคณะกรรมการ
- ป.ป.ช. กิติ ไม่ว่าจะ เป็นคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ในกฎหมาย
- 25 เหล่านั้นท่านไปดูจะไม่มีให้อำนาจที่ให้ผู้ว่า สตง. หรือกรรมการ ป.ป.ช. ค้นโดยไม่มีหมายศาล
- ในหลักการเดียวกันในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
- สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. นี้กรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้บัญญัติที่จะให้ กกต. หรือเจ้าหน้าที่
- ของ กกต. ค้นบ้านคนโดยไม่มีหมายศาล ก็ขอกราบเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา
- ขอขอบคุณครับ

๒๒๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๖๔/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก่อนที่จะให้พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร
ถามนะครับ ผมถามแทนก่อน สรุปแล้วอำนาจที่เจ้าพนักงาน กกด. กรรมการการเลือกตั้ง
5 เลขาธิการ บุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งมีอำนาจตามมาตรา ๔๒ ของพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งบัญญัติให้ถือว่าเป็นเจ้าพนักงานตามประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ไขไหมครับ และ (๒) (๓) (๒) จับบุคคลใด ๆ ที่กระทำความผิดซึ่งหน้า
ทำได้อยู่แล้ว ไขไหมครับ (๓) ค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาทำได้อยู่แล้ว ไขไหม
ครับ (๔) สอบสวนผู้ต้องหาตาม ป. วิ. อาญา ทำได้อยู่แล้ว ไขไหมครับ (๕) มีหนังสือสอบถามเรียก
10 บุคคลใด ๆ เป็นอำนาจที่มีอยู่แล้วไขไหมครับ คงมีปัญหาเฉพาะ (๑) ไขไหมครับ ที่จะไปค้นโดยไม่
ต้องขออนุญาต ผมขอคำตบยืนยัน เพื่อท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร จะได้ซักถามต่อไปได้
ถูกต้อง เชิญกรรมการท่านประพันธ์ นัยโกวิท

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :
ในร่างมาตรา ๑๔๑/๑ นี้ที่ยกร่างขึ้นมาบอกว่า ให้ตรวจ ค้น ยึด โดยไม่ต้องมีหมายค้นของศาล
15 อันนี้ขัดหลักใหญ่ในรัฐธรรมนูญ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเฉพาะ (๑) อันเดียวไขไหมครับ
ที่มีปัญหา ยังไม่มีอำนาจ ส่วน (๒) (๓) (๔) (๕) มีอยู่แล้ว โอ.เค. ครับ เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์
มหถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ท่านประธานครับ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์
20 มหถาวร สนช. เมื่อสักครู่นี้ผมก็พูดอธิบายให้ท่านประธานได้ทราบเพื่อผ่านไปทางเพื่อนสมาชิก
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ผ่านไปแล้ว
มี ๒ กลุ่มท่านประธาน กลุ่มแรกอย่างที่ท่านประพันธ์ นัยโกวิท ขออนุญาตผมเอ่ยนามท่าน คือกลุ่ม
มาตรา ๔๒ กลุ่มนี้คือมีอำนาจสืบสวน ไล่สวนอะไรนี้ เขาบอกอย่างนี้ ให้กรรมการมีอำนาจ
สืบสวน ไล่สวน ดำเนินคดีกรรมการนี้ท่านประธานครับ แต่ไม่รวมถึงมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘
25 ให้คณะกรรมการตั้งกรรมการ อนุกรรมการ บุคคล หรือคณะบุคคลเพื่อทำหน้าที่ตามที่
คณะกรรมการมอบหมาย ๗ เสือนี่ท่านประธานครับ สามารถทำงานทั้ง ๗๖ จังหวัดได้
ผมก็ว่าเป็นดับเบิลซูเปอร์แมน (double superman) ในทางปฏิบัติ ผมถึงเพิ่มเลขาธิการ
ผู้ตรวจการเลือกตั้งหรือคนที่คณะกรรมการแต่งตั้งมอบหมายให้สามารถดำเนินการอื่น

30

๒๒๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๖๔/๔

นอกจากกลุ่มที่ ๑ กลุ่มมาตรา ๔๒ ท่านประธานครับ มาตรา ๔๒ ไม่มีใครปฏิเสธ เพราะกฎหมายเขียนไว้ชัดเป็นเจ้าของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ชั้นผู้ใหญ่ด้วยนะครับ ถ้าชั้นผู้น้อยก็ไม่ได้

5 ท่านประธาน เพราะขัดกับมาตรา ๑๘ -----

- ๖๕/๑

๒๒๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรัญญา ๖๕/๑

คนที่สอบสวนได้ต้องเป็นเจ้าพนักงานตำรวจชั้นผู้ใหญ่ร้อยตรีขึ้นไป เพราะฉะนั้นอยากจะเรียนให้ท่านได้สบายใจและเห็นด้วยกับผม ผมถึงยกตัวอย่าง นอกจากมาตรา ๔๒ กลุ่มนี้

5 ถ้ากลุ่มอื่นเวลาท่านไปตรวจการเลือกตั้งมีคนเขามาแจ้งท่านว่าเขากำลังโน้มนำกัน ท่านมีอำนาจไปจับเขาไหม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขออนุญาตขัดจังหวะท่านนิดหนึ่งจะได้ถามเขาเลยครับ ผมเข้าใจท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ท่านกำลังขยายไปถึงเลขาธิการผู้ตรวจการเลือกตั้ง และบุคคลซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้ง มีอำนาจหรือเปล่าครับ ตามพระราชบัญญัติ

10 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งคนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธาน ในมาตรา ๔๒ ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงาน เลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงาน ผู้ตรวจการเลือกตั้งจะเป็นตำแหน่งซึ่งไม่ใช่เป็นพนักงาน คือในมาตรา ๔๒ มีอยู่อันหนึ่งเท่านั้น คือตัว กกต. เขาเองเขาไม่ได้

15 เป็นเจ้าพนักงาน แต่พอเขาแต่งตั้งเลขาธิการพนักงาน บุคคลเหล่านี้ที่เขาแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงาน มีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กระผมจึงเห็นว่าก็ตั้งลูกน้องก็ทำงานได้แล้วก็ไม่จำเป็นแล้วในมาตรา ๑๔๑/๑ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ท่านประธานขออนุญาตครับ ผมไม่ใช่คนที่

20 ไม่มีเหตุมีผลหรือคือตั้ง ท่านไปดูมาตรา ๒๔ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา นี่ก็ไม่ครอบคลุม เมื่อมีเหตุซึ่งหน้า จับผมบอกว่าแค่เหตุซึ่งหน้า ผมบอกถ้าจับตามหมายจับเป็นเจ้าหน้าที่ของเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองตำรวจคุณต้องไปจับให้ได้เพราะเกิดขึ้นหลังจากมีการกระทำผิด หลังจากมีการดำเนินคดีเข้ามาสู่การสอบสวน

25 กระบวนการสอบสวนแล้ว มีการยื่นรวบรวมหลักฐานยื่นคำร้องขอศาลออกหมายจับแล้ว กกต. ไม่ต้องไปจับหรอกครับ หรือเจ้าหน้าที่หรือใครก็ได้ที่ท่านแต่งตั้ง ท่านไปแต่งตั้งผมก็ได้ ตำรวจก็ได้ จะแต่งตั้งใครก็ได้ เพราะกฎหมายเปิดช่อง เจ้าหน้าที่ของรัฐอื่น เพราะฉะนั้นผมถึงบอกออกจากบ้านมาพบสตาจมาหรือเหตุสงสัยมาท่านจะไปขอเขาค้นได้ไหม เพราะการจับในที่สาธารณะตามมาตรา ๗๙ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีเหตุสงสัยว่าบุคคลนั้นจะมีสิ่งของ

๒๒๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรัทธา ๖๕/๒

- มีใช้เพื่อใช้ได้มาจากการกระทำผิด เขาให้มีอำนาจตรวจค้นได้จับได้ อาจจะมีสับสนระหว่าง
จับโดยไม่มีหมายจับกับค้นโดยไม่ต้องมีหมายค้น แต่ผมกำลังจะพูดว่าถ้าเราจะแก้ปัญหาคับ
5 ถ้าไม่แก้ปัญหาก็ไม่ได้ว่าอะไร ผมถึงบอกว่าทำไมมีกฎหมายพิเศษท่านอ้างถึงกฎหมายที่ท่านพูด
มา ท่านลองไปดูพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ นี้เข้าไปได้มาตรา ๒๔
มาตรา ๒๕ ดักฟังได้ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นี้ก็เข้าไปได้
และท่านเชื่อไหมว่า ถ้าท่านไม่มีที่ผมบอกมาให้สอบได้เจ้าหน้าที่อื่นด้วย มีคดีค้ามนุษย์ผมขออนุญาต
นัดเดียวครับ จับคดีค้ามนุษย์ได้ ผม ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง
10 ของมนุษย์ก็มีหน้าที่ไปสอบคัดแยก เด็กก็บอกว่าถูกบังคับ แต่ ผม. ไม่มีอำนาจในการสอบ มีแต่
บันทึก แต่พอไปถึงพนักงานสอบสวนเด็กบอกว่าหนูเต็มใจไม่มีใครบังคับหนูหนูมาทำเอง ผลคดี
เป็นอย่างไรครับ ระหว่างพนักงานสอบสวนสอบในทันทีทันใด หรือสอบหลังจากที่จับกุมมาแล้ว
ทางพนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้อง ก็ต้องกราบเรียนท่านด้วยข้อเท็จจริง ระหว่างการที่ออกกฎหมาย
กับคนที่ปฏิบัติ ที่จริงมีกฎหมายหลายอย่าง ผมจะไม่ใช้เวลาในสภานี้พูดให้เสียเวลา บางครั้งออกมา
15 แล้วปฏิบัติไม่ได้ ผมยกตัวอย่างมาตราเดียว มาตรา ๑๓๔ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
บอกว่า ให้ผู้ต้องหาเข้าพบ เข้าหา เรียกมาพบ ปราบกฏต่อหน้าพนักงานสอบสวนให้แจ้งข้อกล่าวหา
เดิมทีก่อน ๔๐ ควบคุมตัวได้ แต่หลัง ๔๐ แล้วควบคุมตัวไม่ได้ ในวรรคสุดท้ายเขาบอกว่าถ้าจำเป็น
จะต้องมีการควบคุมตัวให้นำตัวไปขออำนาจศาลฝากขัง ถ้าเป็นวันธรรมดาไม่มีปัญหา โดยที่ศาล
ท่านยังไม่ปิดทำการ แต่ถ้าปิดทำการแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าเปิดวันเสาร์ครึ่งวัน เลยเที่ยงวันเสาร์
20 ผมจะอย่างไรกับคนที่มาพบ มาหา เรียกเข้าพบ ควบคุมตัวไม่ได้ ปล่อยตัวไปก็หนี ความ
เดือดร้อนตกกับคู่ความ หรือผู้เสียหาย ผมทำไม่ได้ครับ จริง ๆ มีหลายอัน ผมขอยกตัวอย่างแค่นี้จะ
เสียเวลาสภา ท่านเชื่อผมเถอะครับท่านผมเป็นผู้ปฏิบัติ ๔๐ กว่าปีไม่พอหรืออย่างไรครับ แล้วผมก็
ไม่ใช่ว่าอำนาจเหล่านี้จะมาให้กับฝ่ายปกครองหรือตำรวจอะไร ให้ท่านเป็นผู้พิจารณา ท่านจะให้ใคร
ถ้ากฎหมายเขียนไว้ว่าตามที่ท่านมอบหมาย ไม่ใช่กลุ่ม ๔๒ กลุ่ม ๔๒ คือกลุ่มที่สอบสวน ใต้สวน
25 ดำเนินคดี พวกนี้ทำได้หมด เพราะกฎหมายเขียนไว้ชัดเจน เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ผมกราบเรียนด้วยความเคารพครับ ผมก็เคารพท่าน
อยู่ตลอด ทั้งท่านประพันธ์ นัยโกวิท ผมเห็นท่านทำงานเข้มแข็งมาตลอด ท่านก็ยังบอกเลย ท่านจับ
ใครได้ตามที่ท่านต้องการมากแค่ไหน แล้วในอนาคตเราอย่าไปคิดถึงตัวบุคคล เราต้องช่วยกันสร้าง

๒๒๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ศรัญญา ๖๕/๓

บ้านแปลงเมือง ทำโครงสร้างให้ดี คนไหนไม่ดีร่างกฎหมาย พ.ร.บ. นี้ก็มีระบุไว้หมด ทั้งประมวล
กฎหมายอาญาก็ระบุไว้ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ในร่าง พ.ร.บ. ก็กำหนด มีบทกำหนดโทษถึง
5 ประหารชีวิตก็มี ท่านอย่าไปแคร์กับตัวบุคคลเลย ท่านจะทำอย่างไรช่วยผมคิด ผมช่วยคิดอย่างนี้ว่า
ผมปฏิบัติมา ๔๐ กว่าปี ผมมีอุปสรรคปัญหาไม่สามารถที่จะดำเนินการให้การเลือกตั้งเป็นโดยสุจริต
เที่ยงธรรมได้ ถ้าพึ่งตัวเองผมจะไม่บอกว่าผมโดนย้ายตลอด แต่เจ้าหน้าที่อื่นเขาไม่มั่นใจ
ออกกฎหมายแล้วต้องไปนั่งตีความทำได้ไหม ๆ ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติต้องนั่งตีความอะไรจะเกิดขึ้น
ครับ ไม่เหมือนสภาถ้าสงสัยก็ส่งศาลรัฐธรรมนูญ แต่พวกผมส่งศาลไหน ผมโดนฟ้อง อันนี้พูดถึงการ
10 ปฏิบัติ แต่นี้ผมให้อำนาจท่าน กกต. ถ้าท่านไม่อยากจะแก้ไขปัญหาของบ้านของเมือง การแก้ไข
ปัญหาการซื้อสิทธิขายเสียง เป็นไปได้ง่ายไหมท่านครับ ผมขอแค่นี้ถ้าพูดไปก็มีละเอียดมากมาย
ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการเอาหีบศพไปวางเลย จ่ายเงินไปแล้วไม่ได้เงินตามเป้า หรือเลือกตั้งระดับโน้นใช้
เท่าไร ระดับนี้ใช้เท่าไร เป็นเรื่องรายละเอียด แต่ทำไม่ถึงทำไม่ได้ ก็เพราะไม่มีเครื่องมือ ให้น้อยได้
15 ใหม่ครับ บ้านเมืองเราจะเดินหน้า แล้วผมเชื่อว่านักการเมืองทุกคนถึงเวลาผู้ที่จะลงเล่นการเมือง
อะไรก็ดี ถ้าทุกคนระแวงกันหมด เจ้าหน้าที่ไม่ได้เดี๋ยวเขามีอำนาจพิเศษในช่วงเลือกตั้ง เอาเงินไปให้
หัวคะแนน เตียวไปคั่นไปเจอบัญชีไปเจอโน่นเจอนี่ ตรวจสอบพิวเตอร์ก็เจอ ตรวจสอบโทรศัพท์ก็เจอ
อย่างนี้รับรองเลยศาลท่านพิจารณาโดยปราศจากข้อสงสัยได้แน่นอนครับ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

- ๖๖/๑

๒๒๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติดา ๖๖/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณครับ ท่านได้อภิปราย ผมคิดว่าวันนี้
เพื่อนสมาชิกมาเต็มห้องได้ฟังแล้ว ท่านคงไม่ต้อง เพราะว่าอีกสักครู่ก็คงจะลงมติแล้วท่านคงไม่ต้อง
5 สรุพอะไรนะครับ เพราะว่าไม่อย่างนั้นท่านอื่น ๆ จะขอสรุปด้วยนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
: “หมวด ๘ บทกำหนดโทษไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๔๒ มีการแก้ไข จาก “และ”
เป็น “หรือ” มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
: “มาตรา ๑๔๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔๔ มีการแก้ไข”

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๔๔ มีการแก้ไข เติมคำว่า
“คณะ” เข้าไปในวรรคสี่ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
: “มาตรา ๑๔๕ ถึงมาตรา ๑๔๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕๐ มีการแก้ไข”

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๕๐ มีการแก้ไข จาก “และ”
เป็น “หรือ” มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

25 นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
: “มาตรา ๑๕๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๕๒ มีการแก้ไข เพิ่มความเป็น
วรรคสองนะครับ เกี่ยวกับการคืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทน มีท่านใดจะอภิปราย
หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

๒๒๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติดา ๖๖/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อ

นายรัช ภาสสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

5 : “มาตรา ๑๕๓ ถึงมาตรา ๑๕๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕๗ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๕๗ มีการแก้ไข ผมมีข้อสงสัย
ชนิดหนึ่ง องค์ประกอบความผิดใช้คำว่า “หรือ” ๒ แห่ง กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ ตัด “หรือ”
ไป ๑ แห่งได้หรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน

10 ขออนุญาตที่ประชุม ผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมาธิการ ที่ใช้หรือ ๒ อันนั้น กลุ่มแรกเป็น
เรื่องของการฝ่าฝืนตามที่อ้างอิงตัวเลขมาตรา เพราะฉะนั้นในกลุ่มนี้จึงมีมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒
หรือมาตรา ๘๐ ส่วนอีกกลุ่มหนึ่งนั้นมีการเขียนลักษณะความผิดที่อธิบายว่าโดยหลักเกณฑ์อะไร
ตามที่อยู่ในเนื้อหาของอีกมาตราหนึ่ง มาตรา ๗๒ เพราะฉะนั้นต้องใช้ “หรือ” เชื่อมของทั้ง ๒ กลุ่ม
เป็นกลุ่มของความผิดครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือผมสงสัย เพราะว่าคนละประเภทกัน
ทำไมท่านไม่เขียนแบบ ป. อาญา มาตรา ๑๓๕/๒ จะแยกเป็น (๑) (๒) คือหรือด้วยกันที่มาอ้างเหตุ
ยังไม่เคยปรากฏ หรือที่ ๒ ประเภทก็จะมีแยกกลุ่มกันก็ต้องหรือ (๒) ไปได้หรือไม่ ผมกลัวแบบฟอร์ม
จะเสียหาย ทานลองเปิดดู ป. อาญา มาตรา ๑๓๕/๒ เชิญกรรมาธิการ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน

20 ขออนุญาตที่ประชุม ตอนนี้เป็นการเล่นลักษณะการเขียนมีได้ทั้ง ๒ แบบ อันนี้เป็นการเขียน
เพราะว่าอันเนื่องจากเป็นลักษณะการกระทำ เพื่อให้อยู่ในลักษณะอันเดียวกัน ในวรรคเดียวกัน
และก็โดยใช้คำเชื่อมว่า “หรือ” ส่วนแบบอาญานั้นต้องการแค่แยกให้เห็นชัดเจนเท่านั้นเอง แตกต่าง
วิธีการเขียน มีวิธีทั้ง ๒ อัน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เมื่อไม่มีปัญหาการตีความ ผมก็ไม่ว่าอะไร

25 นะครับ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : นี่เขียนตามกฎหมายปี ๒๕๕๐
เขียนลักษณะเดียวกันในกฎหมาย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมตรวจดูแล้วไม่มีปี ๒๕๕๐ ที่ท่านว่า
หรือด้วยอันเดียวทั้งนั้นเลย มีหรือ ๒ อัน ผมยังไม่เคยเห็นในปี ๒๕๕๐ ส่งมาให้ผมดูหน่อยครับ

30

ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๕๘ มาตรา ๖๐ หรือฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๑๑๗
 วรรคหนึ่ง ยืนยันจะใช้หรือ ๒ อันก็ไม่เป็นอะไรครับ กรรมการว่าอย่างไรครับ เพราะว่าที่ท่าน
 5 ร่างมาตรา ๑๔๗ ก็ไม่มีหรือ คนละประเภทกัน อันแรกฝ่าฝืนมาตรา ๕๘ มาตรา ๖๐ และก็บอกว่า
 หรือฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๐๗ วรรคหนึ่ง เชิญท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์
 ครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
 ขอบพระคุณท่านประธาน กาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ จริง ๆ แล้วบทบัญญัติมาตรา ๑๕๗ ซึ่งเป็น
 10 บทกำหนดโทษนั้น ได้เขียนทำนองคล้ายคลึงกับมาตรา ๑๔๗ ของพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
 พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่เนื่องจากว่ามาตรา ๑๕๗ ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ เขียนในแนวทางเดียวกันกับ
 บทกำหนดโทษของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
 พ.ศ. ที่เราจะพิจารณากันในวันพรุ่งนี้ แต่อย่างไรก็ตามลักษณะการเขียนบทกำหนดโทษ จะเขียน
 15 ตามแนวทางเดิมคือเขียนเรียงกันเรื่อยไปก็ได้ ถ้าเป็นในแง่ของผู้ที่มีพื้นความรู้ทางกฎหมาย อ่านแล้ว
 ก็เข้าใจได้ไม่ยากนัก แต่ก็อย่างที่ดิฉันได้เคยกราบเรียนทุกครั้งที่พยายามจะเขียนกฎหมาย
 ว่ากฎหมายนี้ใช้บังคับกับประชาชนเป็นจำนวนมาก ถ้าเขียนให้เข้าใจได้ง่ายที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้
 ก็จะเป็นประโยชน์กับทุกฝ่าย ไม่มีผลร้ายกับบุคคลที่อาจจะมีความรู้หรือมีความเข้าใจทางกฎหมาย
 ไม่มากนัก ดังนั้นดิฉันจึงใคร่ขอเสนอว่าเห็นด้วยกับท่านประธานที่ได้กรุณาแนะนำเมื่อสักครู่ว่า
 20 บทบัญญัติมาตรา ๑๕๗ นี้ ถ้าจะเขียนให้ชัดเจน ลดปัญหาการตีความกฎหมายไปในทางใดทางหนึ่ง
 ให้น้อยลงที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ก็อาจจะเขียนในลักษณะที่ว่า มาตรา ๑๕๗ ผู้ใด

(๑) ฝ่าฝืนมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ หรือมาตรา ๘๐

(๒) หาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ
 หรือเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๗๒

25 ผู้นั้นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำ
 ทั้งปรับ

ถ้าเขียนในลักษณะนี้ก็จะเกิดความชัดเจนมากขึ้น ไม่เกิดความสับสน

ขอบพระคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณนะครับ ก็เป็นการเขียนตามแบบ
 30 ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๓๕/๒ คือย่อหน้าและ (๑) (๒) ไว้ชัดเจน ท่านบอกว่าจะต้องไปแก้

๒๓๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สุชาติดา ๖๖/๔

ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ด้วย
ท่านช่วยดูด้วย เพราะเป็นคณะกรรมการตรวจร่าง ตกลงแก้แล้วปรากฏในจอนะครับ ตอนนี้อยู่
5 ค่อยกลับมาดู แก้ให้ถูกต้องท่านกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ช่วยดูด้วยนะครับ มาตรา ๑๕๗
คณะกรรมการแก้ไขในที่ประชุม เชิญเลขาธิการต่อ

นายันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๑๕๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕๙ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๕๙ มีการแก้ไข เปลี่ยน “และ”

10 เป็น “หรือ” ถูกต้องแล้ว ทั้ง ๒ วรรคครับ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อ

นายันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๑๖๐ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๖๐ มีการแก้ไขเกี่ยวกับข้อความ
ในมาตรา ๑๖๐ มีท่านใดประสงค์ เสียงข้างน้อยมีสงวนความเห็นใช่หรือไม่ เชิญท่านประพันธ์
นัยโกวิท หรือท่านอัคร จารุจินดา หรือท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน

ขออนุญาตที่ประชุม ผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมาธิการ ที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อย

20 สงวนความเห็นไว้ อันเนื่องมาจากมีกรรมาธิการเสียงข้างมากมีการแก้ไขในมาตรา ๗๕ โดยตัด (๓)
ออกเรื่องของการห้ามในเรื่องโฆษณาหาเสียงเกี่ยวกับการมีจัดมหรสพหรือการรื่นเริง เพราะฉะนั้น
ตรงนี้จะสัมพันธ์กับมาตรา ๗๕ (๓) ถ้าตรงนั้นมีการแก้ไขโดยกลับมาเป็นร่างเดิมนั้น ตรงนี้ก็ต้องแก้
กลับมาด้วยนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เข้าใจแล้ว คือหมายความว่าส่วนเสียง

25 ข้างน้อยบอกว่าถ้ากรรมาธิการอื่น (๓) ก็ต้องมี (๓) ในบทกำหนดโทษด้วยนะครับ บันทึกไว้จะได้
ไม่ลืม เชิญเลขาธิการต่อ

นายันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๑๖๐/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

๒๓๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สำรวม ๖๗/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๖๐/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่
ไม่มีผู้สงวน มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๑๖๑ ถึงมาตรา ๑๗๐ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗๑ ถึงมาตรา ๑๗๘ ไม่มีการแก้ไข”

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบร่างนะครับ ขอย้อนกลับไปดูที่แก้ไข
เมื่อสักครูนี้นิดหนึ่งมาตรา ๑๕๗ คุณกาญจนาภรณ์ สิริโรจน์ แก้วไว้ถูกต้องไหมครับ เชิญนิดหนึ่ง
ผมตรวจดูแล้วตรงตามที่ท่านกาญจนาภรณ์ สิริโรจน์ ขอแก้ เป็นอันจบบรรณบัตร ที่ประชุมนี้
ได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบบรรณบัตรแล้วนะครับ แต่ยังไม่ได้มีการลงมติในมาตรา
ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือตัดออก ดังนั้นจะต้องมีการลงมติในมาตราเหล่านั้น

15 ซึ่งก่อนที่จะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกแสดงตน ขณะนี้เป็นขั้นตอน
การขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติในวาระที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ในมาตราที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ มีอะไร เชิญครับ

นายมรรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม มรรณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในฐานะกรรมาธิการฝ่ายเสียงข้างมาก กระผมได้ขออนุญาตที่ประชุมแห่งนี้ไว้ในโอกาสที่มีการ
พิจารณาร่างมาตรา ๗๕ ซึ่งคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากได้แก้ไขตัดทอน ๓ ออก เรื่องการห้าม
ไม่ให้มีมหรสพ หลังจากที่ได้ฟังเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติ ได้กรุณา
ให้คำแนะนำ ได้เสนอความเห็นมาอย่างกว้างขวาง กระผมเองได้รับมอบหมายจากท่านประธาน

30

๒๓๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สำรวม ๖๗/๒

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. นี้ สรุปลงให้ที่ประชุมได้รับทราบถึงเจตนารมณ์

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ เดียวถึงมาตรานี้แล้วผมให้ท่านอภิปรายดีไหม

นายมรรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผมเกรงว่าถ้าไปถึงตรงนั้นแล้วจะมีปัญหานิดหน่อยตอนที่เราจะลงมติครับ ถ้าจะใช้เวลาตรงนี้ในระหว่างที่ท่านกำลังรอ

10 นับองค์ประชุมนี้ ผมว่าจะเป็นการประหยัดเวลาด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นกระชับหน่อยนะครับ

นายมรรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กระชับครับ คือเพียงแค่ทำความเข้าใจในฐานอะไร อย่างไร สำหรับเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ที่อาจจะไม่ได้ฟังในตอนนั้น ท่านประธานที่เคารพครับ หลังจากที่ได้ฟังแล้วคณะกรรมการเสียงข้างมากจึงได้มีความเห็นร่วมกัน และมอบหมายให้ตัวกระผมขึ้นมากราบเรียนชี้แจง

เบื้องต้นก่อนจะมีการลงมติในมาตรา ๗๕ ดังที่เราได้แก้ไขไป มาตรา ๗๕ ทวิ ๓ ที่เราตัดเรื่องห้ามไม่ให้มีมหรสพออกครับ อันนี้เรายอมรับว่าเราได้ฟังจากเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติแล้วเราน้อมรับแล้วเรานำมาปฏิบัติในส่วนหนึ่งที่ว่า หลักการที่ให้ตัดทวิ ๓ นั้นยังคงอยู่ แต่เพื่อให้

20 เป็นไปตามความเห็น ข้อเสนอแนะของเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติ เราจึงได้มีการขอปรับปรุงแก้ไขให้เกิดความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น แต่การนี้มีผลกระทบถึงการที่เรา

จำเป็นต้องเสนอเพิ่มเติมวรรคสองในมาตรา ๗๓ ซึ่งจะดำเนินการลงมติก่อนที่จะไปพิจารณามาตรา ๗๕ ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่าเราจะขอเพิ่มวรรคสองในมาตรา ๗๓

ดังนี้ครับ “ในกรณีที่การหาเสียงเลือกตั้งตามวรรคหนึ่งเป็นการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มี

25 มหรสพ ให้ดำเนินการได้ โดยให้มีค่าใช้จ่ายได้ไม่เกินร้อยละสิบ ของค่าใช้จ่ายตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง” มาตรา ๖๔ วรรคหนึ่งนั้นก็ได้มีผลกระทบ เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตผ่านตรงนั้นไป

ครับ และพอถึงมาตรา ๗๕ ถ้าที่ประชุมแห่งนี้ได้กรุณาลงมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก การแก้ไขในมาตรา ๗๓ ก็จะยื่นไว้ แต่หากว่าการลงมติในมาตรา ๗๕ ที่ประชุมแห่งนี้มีมติให้คงไว้

30 ทวิ ๓ ดังเดิมตามร่างเดิม ผมก็ขออนุญาตท่านประธานว่าคณะกรรมการเสียงข้างมากก็ไม่ตั้งใจที่จะเพิ่มวรรคสองในมาตรา ๗๓ ครับ

๒๓๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สำรวม ๖๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
5 ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ว่าอย่างไร เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานนิตเดียวครับ ความจริงต้องขอขอบคุณ คณะกรรมาธิการที่จะพยายามขึ้นมาแก้ไขโดยเพิ่มมาตรา ๗๓ เข้าใจว่าน่าจะเป็นแค่ตัวอย่าง เพราะท่านเดิมไม่ครบมีและเรื่องอื่น ๆ ด้วย ไม่ใช่เฉพาะมหรสพ ลักไก่แบบนี้ไม่ได้อันตราย ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาก แก้กกลางสภานิติบัญญัติแห่งชาติแบบนี้ เพราะฉะนั้นท่านควรจะ
10 เรียบเรียงให้เรียบร้อยก่อน มีปัญหา เพราะเขียนไม่ครบ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดียวถึงมาตรานี้แล้วเรวากันอีกทีแล้วกัน ไม่อย่างนั้นท่านประธานท่านที่แล้วสั่งให้ลงมติแล้วเดี๋ยวเราก็จะย้อนกลับมาอภิปรายมาตรา ๗๕
15 กันอีก ผมขอดำเนินการมติไปก่อน แต่ว่าเดี๋ยวพอถึงมาตรานี้กรรมาธิการท่านแถลงเลย ท่านจะขอปรับอะไรเพิ่ม ที่ประชุมช่วยกันดูอีกทีหนึ่ง มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ผมขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๒๑๔ ท่าน ครบเป็น
20 องค์ประชุม ต่อไปจะเป็นการขอมติในรายมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไข การขอมติจะถาม ในมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไข จะถามแต่เพียงว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของ คณะกรรมาธิการหรือไม่ ถ้าเห็นด้วย ท่านก็กดปุ่ม เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยท่านก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ ส่วนมาตราที่มีผู้สงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติ ผมจะถามเป็นการเฉพาะในแต่ละ
25 มาตรานั้น ๆ และเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไขตั้งแต่คำปรารภ ซึ่งในคำปรารภ ที่มีการแก้ไขเป็นการเพิ่มเลขมาตรา คือมาตรา ๔๐ ในคำปรารภเพิ่มเติม ซึ่งเป็นบทเกี่ยวกับเรื่อง การจำกัดสิทธิ และประเด็นนี้จะเชื่อมโยงกับประเด็นในมาตรา ๓๕ ซึ่งมีบทเกี่ยวกับเรื่องของการ แก้ไข คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความสำหรับผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งให้มีผลมีการ ตัดสิทธิสมัครรับราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของส่วนราชการในสังกัดรัฐสภา เพราะฉะนั้นผมหาหรือ

๒๓๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สำรวม ๖๗/๔

ที่ประชุมครับว่าคำปรารภผมขอเอาไว้ลงมติหลังจากทราบผลมติมาตรา ๓๕ ที่ประชุมไม่ทราบ
มีความเห็นอย่างไร ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ มีความเห็นอย่างไรครับ

5

- ๖๘/๑

๒๓๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สิริพรรณ ๖๘/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : เห็นชอบครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมาชิกท่านอื่นมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี คำปรารภจะถามมติหลังจากทราบมติ
10 ในมาตรา ๓๕ เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตราแรกที่คณะกรรมการมีการแก้ไข

ได้แก่มาตรา ๒ ซึ่งคณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๒ ให้พระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีผลใช้บังคับ เมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วันนับแต่วันประกาศใน

ราชกิจจานุเบกษามีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๒ กลุ่ม กลุ่มแรกให้คงไว้ตามร่างเดิม ประกอบด้วย

ท่านประพันธ์ นัยโกวิท พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก

กลุ่มที่ ๒ สงวนความเห็นไว้ให้แก้ไข มาตรา ๒ โดยให้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๑๒๐ วัน

15 นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพราะฉะนั้นการถามมติในมาตรา ๒ ผมจะถามเป็น ๒ ครั้ง
ครั้งแรกคือถามว่าที่ประชุมเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมหรือให้แก้ไข ถ้าให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก็เป็นอันจบไม่ต้องถามมติครั้งที่ ๒ แต่ถ้าผลการถามมติครั้งที่ ๑ เสียงข้างมากเห็นด้วยให้มีการแก้ไข

ผมจะถามครั้งที่ ๒ ว่าแก้ตามกรรมการข้างมาก คือ ๙๐ วันหรือแก้ตามกรรมการข้างน้อย

คือ ๑๒๐ วัน การถามจะเป็น ๒ ครั้งเช่นนี้ ทุกท่านเข้าใจใจนะครับ ถ้าท่านเข้าใจแล้วผมจะถาม

20 ครั้งที่ ๑ เลยนะครับ ถ้าที่ประชุมเห็นควรให้มีการแก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย เห็นควรคงตามร่างเดิม

กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ มาตรา ๒ เห็นควรให้แก้ไขวันบังคับใช้กดปุ่ม เห็นด้วย

เห็นว่าคงตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ

มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ออกเสียงลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้วนะครับ ปิดการลงคะแนน

ขอทราบผลครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๓

ไม่เห็นด้วย ๗ กดออกเสียง ๑๑ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นควรให้มีการแก้ไขวันบังคับ

๒๓๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สิริพรรณ ๖๘/๒

ใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในมาตรา ๒ เพราะฉะนั้นผมจะต้องถามมติครั้งที่ ๒ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือให้ปรับแก้มาตรา ๒ เป็นมีผลใช้บังคับ

5 เมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อย คือให้มีผลใช้บังคับ เมื่อพ้น ๑๒๐ วัน ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ เห็นตามกรรมาธิการเสียงข้างมากท่านกดปุ่ม เห็นด้วย เห็นตามกรรมาธิการข้างน้อยท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนหมดแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๒๒๒ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๙๖ ไม่เห็นด้วย ๑๒ งดออกเสียง ๑๔ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมาก เห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก ในการแก้ไขมาตรา ๒ ให้มีผลใช้บังคับ เมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน

15 นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ต่อไปจะเป็นการขอมติในมาตรา ๘ ซึ่งคณะกรรมการ มีการแก้ไขความ ในวรรคหนึ่ง มีผู้สงวนความเห็นถอนหรือแย้งครับ ถอนแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นคงเหลือข้อแก้ไข ของคณะกรรมการเพียงอย่างเดียว ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๘ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน

20 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๒๒๓ เห็นด้วย ๒๑๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ

25 ในมาตรา ๘

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๑๕ คณะกรรมการมีการแก้ไขความในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๑๕ ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขของกรรมาธิการ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

30

๒๓๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สิริพรรณ ๖๘/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๕ องค์กรประชุม 5 ๒๒๒ เห็นด้วย ๒๑๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งตออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข ของคณะกรรมการในมาตรา ๑๕

ต่อไปจะเป็นการลงมติในมาตรา ๑๗ คณะกรรมการมีการแก้ไขความ ในวรรคหนึ่ง วรรคสอง แล้วก็เพิ่มความใหม่วรรคสาม วรรคสี่ มีผู้สงวนความเห็นกลุ่มของ ท่านกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ ขอถอนคำสงวนความเห็นแล้ว คงเหลือกลุ่มของนายแพทย์เจตน 10 ศิริธรรานนท์ กับกลุ่มของท่านธานี อ่อนละเอียด ก็ถอนใช่หรือไม่ คุณหมอเจตน ศิริธรรานนท์ ก็ถอน เพราะฉะนั้นมาตรา ๑๗ ไม่มีผู้สงวนความเห็นแล้วนะครับ คงเหลือแต่การแก้ไขของ คณะกรรมการเท่านั้นนะครับ เพราะฉะนั้นผมถามคำถามเดียวเลย รวมมาตรา ๑๗ ทั้งมาตรา เนื่องจากไม่มีผู้สงวนความเห็นแล้วนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการหรือไม่ 15 ในมาตรา ๑๗ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๒๒๓ 20 มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งตออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข ของคณะกรรมการในมาตรา ๑๗

ต่อไปจะเป็นการขอมติในมาตรา ๓๕ คณะกรรมการมีการแก้ไข โดยเพิ่มความใน (๔) (๕) (๖) แล้วก็แก้ไขความในวรรคสอง วรรคสาม มีผู้สงวน ๒ กลุ่ม กลุ่มนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สงวนความเห็น (๔) (๕) แล้วก็แก้วรรคสอง วรรคสาม กลุ่มของท่านประพันธ์ นัยโกวิท 25 ท่านก็สงวนความเห็นเช่นเดียวกันนะครับ เลยขอสงวนความเห็นในวรรคสองของมาตรา ๓๕ มีการแก้ไขวรรคสองนะครับ เพราะฉะนั้นมาตรานี้ต้องถามหลายครั้งเช่นเดียวกันนะครับ ถามครั้งที่ ๒ จะถามว่าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมหรือไม่ก่อน ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไข โดยรวม ผมจะแยกถาม แยกอนุะครับ เพราะว่ามีผู้สงวนความเห็นนะครับ -----

- ๖๘/๑

๒๓๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๖๙/๑

5 ถ้ามครั้งที่ ๑ เลยนะครับ มาตรา ๓๕ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมทั้งของ คณะกรรมาธิการ ของผู้สงวนความเห็น ท่านกตปุม เห็นด้วย ท่านใดเห็นควรคงตามร่างเดิม ทั้งวรรคหนึ่ง วรรคสอง วรรคสาม เห็นควรคงตามร่างเดิมท่านกตปุม ไม่เห็นด้วย งตออกเสียง กตปุม งตออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๒๒๒ เห็นด้วย ๑๘๓ ไม่เห็นด้วย ๒๕ งตออกเสียง ๑๔ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นด้วยกับการแก้ไข ของมาตรา ๓๕ โดยรวม เพราะฉะนั้นผมจำเป็นต้องถามคำถามต่อไป เริ่มที่ (๔) กรรมาธิการ เสียงข้างมากมีการเพิ่มเติม ตัดสิทธิผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ไม่ให้เข้าสมัครรับราชการพนักงาน หรือลูกจ้างของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา กลุ่มที่ ๑ ที่สงวนความเห็นไว้ คือกลุ่มนายแพทย์เจตน (๔) ถ้าไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งตัดสิทธิในการได้รับแต่งตั้งเป็นข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วย 15 ระเบียบข้าราชการการเมืองและข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการรัฐสภา (๔) ของนายแพทย์เจตนนะครับ กลุ่มที่ ๒ คือของท่านประพันธ์ นัยโกวิท ไม่เพิ่ม (๔) เพราะฉะนั้นผมต้องถามก่อนว่าสมาชิกเห็นควรให้มีการเพิ่ม (๔) หรือไม่ ถ้าไม่เพิ่ม (๔) ชนะ จบเลย แต่ถ้าเพิ่ม (๔) ชนะ ผมต้องถามต่อว่าจะเพิ่มแบบกรรมาธิการเสียงข้างมาก หรือเพิ่มแบบนายแพทย์เจตน คือกรรมาธิการเสียงข้างน้อย เห็นด้วยกับวิธิตามของผมไหมครับ 20 ถ้าไม่เห็นด้วยท่านยกมือเลยนะครับ ท่านสมาชิกเข้าใจไหมครับ (๔) ขณะนี้ (๔) มี ๓ ความเห็น ถูกไหมครับ กลุ่มท่านประพันธ์สงวนความเห็นคือไม่เพิ่ม (๔) ใช่ไหมครับ ร่างของท่านไม่เพิ่ม (๔) ถูกไหม แล้วก็มีกรรมาธิการเสียงข้างมากเพิ่ม (๔) กรรมาธิการเสียงข้างน้อย คือกลุ่ม นายแพทย์เจตนเพิ่ม (๔) เหมือนกันแต่คนละข้อความ

นายเจตน ศิริธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :

25 ขออนุญาตท่านประธาน ขอเคลียร์ (clear) ตรงนี้เดี๋ยวหนึ่งนะครับ คือทางกลุ่มของ กรธ. ขอภัยที่ใช้ คำนี้ ท่านไม่ให้เพิ่มเลย ไม่ว่า (๔) (๕) (๖) ท่านไม่เพิ่มเลย ก็เป็นไปตามร่างเดิมมีเฉพาะ (๑) (๒) (๓) แต่สำหรับของของผม ผมไม่ให้เพิ่ม (๔) แต่ (๕) (๖) ให้เพิ่ม เห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือผมไม่เห็นด้วยกับการตัดสิทธิเข้ารับราชการของข้าราชการรัฐสภา

๒๓๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๖๙/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็คือเห็นต่างเฉพาะ (๔) ของกรรมการ

5 เสียงข้างมาก ท่านจึงได้เสนอเวอร์ชัน (version) ของท่านถูกไหมครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็จะมี ๓ แบบ (๔) (๕) (๖) กรรมการจาก
กรธ. ไม่เพิ่มเลย (๔) (๕) (๖) ท่านไม่เพิ่มเลยถูกไหมครับ เพราะฉะนั้นขออนุญาตถามแยกวงเล็บ

10 ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพ สมชาย แสวงการ ผมไม่แน่ใจ
ผมเข้าใจถูกหรือเปล่าครับ ผมเข้าใจว่าเดิมที่ท่านประธานถามว่าจะแก้ไขหรือไม่ ผมไม่แน่ใจว่า
มีท่านใดสงวนความเห็น ผมเข้าใจว่าเป็น กรธ. ตอนแรกนะครับ เพราะว่าจริง ๆ กรธ. ท่านขอแก้
เฉพาะที่สงวนความเห็นคือวรรคท้ายเท่านั้นเอง (๔) (๕) (๖) ผมเข้าใจว่าไม่มี ทีนี้เลยไม่แน่ใจว่า

15 ตอนที่เราโหวตครั้งแรกว่าให้แก้ไขตามกรรมการหรือไม่ น่าจะ กรธ. ตกไปแล้วไหมครับใน (๔) (๕)
(๖) ถ้าผิดพลาดก็ขออภัย ขอเช็ก (check) นิดหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรธ. ว่าอย่างไรครับ สิ่งที่ท่านสงวนความเห็น

20 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธาน ผมว่าท่านประธานตั้งหลักถูกแล้วครับ
วงเล็บที่มีปัญหาคือ (๔) ท่านถามก่อนเลยว่า (๔) จะเพิ่มหรือไม่เพิ่มเท่านั้นครับ ถ้าไม่เพิ่ม (๔)

ก็หายไป ค่อยมาถามว่า (๕) (๖) จะเพิ่มหรือไม่เพิ่มต่อไปก็เท่านั้นครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมถามตามนี้นะครับ ท่านกิตติ วัชรินทร์

นายกิตติ วัชรินทร์ : ผม กิตติ วัชรินทร์ ท่านประธานครับ คือของ

25 คุณหมอเจตน์ (๔) ของคุณหมอเจตน์คือ (๕) ของ กรธ. (๔) (๕) ของคุณหมอเจตน์คือ (๕) (๖) ของ
กรรมการเสียงส่วนใหญ่ ฉะนั้นอาจจะต้องถามด้วยข้อความมากกว่าถาม (๔) คือ (๔) (๕) ของ
คุณหมอเจตน์ตรงกับ (๕) (๖) ของกรรมการเสียงส่วนใหญ่

๒๔๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๖๙/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมยังไม่เข้าใจสิ่งที่ท่านอธิบายเลยของ
5 หมอเจตนาก็สงวนความเห็นโดยมีการเพิ่มข้อความใน (๔) ของมาตรา ๓๕ แล้วจะเป็น (๔) คือ (๕) อย่างไม่เข้าใจ

นายกิตติ วะสีนนท์ : คือเป็นข้อความเดียวกันครับ ของคุณหมอเจตนที่เป็น (๔) คือข้อความเดียวกับ (๕) ของกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ คือถ้าถามจริง ๆ อยู่ที่ข้อความ (๔) ที่ตัว
10 ปัญหาคือข้อความ (๔) ของกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ เพราะ (๕) (๖) เพียงแต่ว่าพอเรียงลำดับแล้ว คุณหมอเจตนไม่เอา (๔) ปีบ (๕) (๖) ของกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่กลายเป็น (๔) (๕)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คือข้อความไม่ตรงกันทีเดียว

นายเจตน ศิริธรรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :
กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผมเห็นด้วยกับครุหุยก์ครับ ท่านประธานถามเลยว่าข้อความ (๔)
15 ทางสมาชิกเห็นด้วยกับที่เพิ่มขึ้นหรือไม่เอาเท่านี้ก่อน ถ้าหากว่าไม่เห็นด้วยก็คือไม่มีการเพิ่ม ก็จบไป (๔) ผมคิดว่าอย่างนี้ง่ายที่สุดครับ แล้ว (๕) (๖) ก็ค่อยว่าอีกที

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพรทิพย์ จาละ เชิญครับ

คุณพรทิพย์ จาละ : ขอบคุณค่ะท่านประธาน คือครั้งแรกท่านประธานถามว่า
20 ในมาตรานี้เห็นโดยรวมว่าควรจะมีการแก้ไขหรือไม่ ซึ่งลงมติไปแล้ว แต่ในมาตรานี้มี ๒ วรรค วรรคแรกก็คือในเรื่องของ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) และ (๖) กับวรรคสอง ในการเสนอขอมติต่อไป ดิฉันคิดว่าคงจะต้องแยกขอมติเป็นวรรค เพราะดิฉันเข้าใจว่าทางกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ไม่เห็นด้วยในการเพิ่ม (๔) (๕) หรือ (๔) (๕) (๖) ทั้งนั้น ดังนั้น คำถามแรกควรถามว่า ในวรรคแรกนี้ เห็นสมควรแก้ไขหรือไม่ ถ้าหากสภามีมติว่าไม่สมควรแก้ไขก็จะไปตามร่างเดิม ถ้าเห็นว่าควร
25 แก้ไขก็ถามต่อว่าเห็นควรแก้ไขตามความเห็นของทางกรรมาธิการเสียงข้างน้อยคุณหมอเจตนหรือว่า เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ดิฉันคิดว่าจะครบถ้วน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นก็จะไปรวบยอดทีเดียว

๒๔๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๖๙/๔

- ๓ อนุมาตราเลยนะครับ ถ้าพวกเราเห็นด้วย ผมก็ไม่ขัดข้อง แต่ว่าผมเพียงแต่กังวลว่าเมื่อบางคนเห็นด้วยให้แก้อ่างอนุมาตรา แต่ไม่เห็นด้วยที่จะแก้อ่างอนุมาตราเช่นเดียวกันอย่างนี้ พอไปถาม
- 5 ทั้งพรรคผู้กุมมิตความคิดพวกเรามากไปที่จะไม่สามารถตัดสินใจเป็นรายอนุมาตราได้เท่านี้เอง แต่ถ้าบอกว่าให้ถามแบบนี้ก็เอา ผมถามได้ครับ

- ๗๐/๑

๒๔๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรุมา ๗๐/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานถามแบบเดิมถูกแล้ว เพราะว่าผมชอบ (๕) (๖) ผมไม่ชอบ (๔) ถามถูกแล้วครับ ผมคิดว่าต้องถามแบบนี้ เพราะ (๔) มีปัญหาสุดที่เรา
5 เลียงกันในสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ ต้องถาม (๔) เห็นด้วยหรือไม่ ถ้าไม่เห็นด้วยก็ตกไป ก็มาถาม (๕) (๖) ต่อเท่านั้นละครับท่านประธาน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมพยายามอย่างที
10 คุณหญิงพรทิพย์ จาละ กับครูหุ่ย และที่ท่านหมอเจตน์ ศิริธรานนท์ ความจริงมาถูกทางแล้วครับ ก็คือว่าท่านประธานถามไปแล้วว่าทั้งมาตราเห็นด้วยกับการแก้ไขหรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พอเห็นด้วยว่ามีการแก้ไข เราก็จะมาพิจารณา
15 สิ่งที่แก้ไขกันแล้ว

นายสมชาย แสวงการ : ที่นี้ก็วรรคสี่ไม่มีเสียงข้างน้อยข้างมาก กรรมการ
เขาแก้ไข (๔) ซึ่งหมอเจตน์ ศิริธรานนท์ ผมเข้าใจว่า กรธ. ก็ไม่ได้สงวนความเห็น แต่ว่ามีสมาชิก
ไม่เห็นด้วย เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยก็โหวต (๔) ไปเลย ส่วน (๕) (๖) มีหมอเจตน์ ศิริธรานนท์
สงวนความเห็น ก็ว่าไปที่ละวรรคครับ ส่วนวรรคสอง กรธ. สงวนความเห็นก็ว่ากันต่อ
อันนี้ก็จบทีละส่วน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พิจารณาทีละวงเล็บ นายแพทย์เจตน์
ศิริธรานนท์ เชิญครับ

นายเจตน์ ศิริธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :
ขออนุญาตท่านประธาน อันนี้เริ่มตั้งแต่ตอนที่เรากิปรายกัน และก็ผมเองเป็นกรรมการ
25 เสียงข้างน้อย ผมยืนยันว่าผมไม่เห็นด้วยกับการเพิ่ม การตัดสิทธิการสมัครรับราชการ อันนี้
ก็กิปรายไปชัดเจนเรียบร้อยแล้ว เพราะฉะนั้นในส่วนของการตัดสิทธิทางการเมือง ผมเห็นด้วย
ว่าเมื่อไม่ไปใช้สิทธิทางการเมือง ก็ตัดสิทธิทางการเมือง อันนี้ผมเห็นด้วย แต่ว่าผมไม่เห็นด้วย
กับการตัดสิทธิสมัครเข้ารับราชการของรัฐสภา อันนี้ก็คือ (๔) เพราะฉะนั้นผลสุดท้ายก็วนไปที่
ครูหุ่ยว่าผมเห็นด้วยว่า ขณะนี้เราก็พิจารณาเป็น (๔) (๕) ก็ว่ากันไปเป็นวงเล็บ

30

๒๔๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรอุมา ๗๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ซึ่งถ้าดูข้อความ (๔) ของหมอเจตน์

5 ศิริธรรานนท์ ใกล้เคียงไปใน (๕) ของกรรมาธิการเสียงข้างมาก อาจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน เชิญครับ

รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ
ผมอาจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน ซึ่งร่วมสงวนความเห็นกับท่านหมอเจตน์ ศิริธรรานนท์

ที่สงวนความเห็นไว้ก็คือเราเห็นด้วยกับ (๕) กับ (๖) แต่ว่าเอกสารหน้า ๑๑ ที่เป็นคำสงวนความเห็น

ของเราเขาไปใส่เลขผิด คือเขาไปเปลี่ยน (๕) ไปเป็น (๔) แล้วก็ (๖) ไปเปลี่ยนเป็น (๕) เป็นการพิมพ์

10 ผิดนะครับ ทำให้สับสน คือเราเห็นด้วยกับ (๕) (๖) แต่ไม่เห็นด้วยกับ (๔) เราก็ไม่เอา (๔) แล้วก็ระบุ
ว่าเห็นด้วยกับ ๒ วงเล็บ แต่เป็นการพิมพ์ตัวเลขกับผิดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สรุปของท่านจะขอแก้วงเล็บเป็น (๕) กับ (๖)
หรืออย่างไร

15 รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน (กรรมาธิการวิสามัญ) : การพิมพ์เอกสาร
ผิดครับ ตรงหัวข้อเลขเขาไปพิมพ์ผิดจาก (๕) ในตัวมาตราหน้า ๑๕ พอมาพิมพ์ในหน้า (๑๑) เขาไป
พิมพ์เป็นเลข ๔ แล้วก็เลข ๖ เขาไปพิมพ์เป็นเลข ๕ ก็เลยทำให้สับสน ข้อความเดียวกันเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน

20 พูดผมยิ่งงงเลยครับ ตกลงท่านสงวนความเห็นในวงเล็บไหนบ้าง ท่านว่ามาเลยดีกว่า

รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน (กรรมาธิการวิสามัญ) : สงวนความเห็นว่า
กรรมาธิการเสียงข้างมากท่านเพิ่มมา ๓ วงเล็บ (๔) (๕) (๖) เราไม่เห็นด้วยกับ (๔) แต่ว่าให้คง (๕)
(๖) ไว้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วท่านเสนอข้อความของ (๕) กับ (๖) มาด้วย

รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน (กรรมาธิการวิสามัญ) : ข้อความ
เหมือนกันครับ ข้อความเหมือนกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก เพียงแต่เราไม่เอา (๔) แค่นั้นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตกลงของหมอเจตน์ ศิริธรรานนท์ ไม่มี (๔)

30 ท่านมีแต่ (๕) กับ (๖) อย่างนั้นใช่หรือไม่ ท่านกตมค์พูดจะได้ปรากฏในบันทึกการประชุม

๒๔๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรอุมา ๗๐/๓

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :

ขออนุญาตท่านประธาน คือผมว่าอาจจะไปดูกันคนละที คือผมไม่ได้ดูทั้ง ๒ ที เอกสารที่ดูก็คือว่า
5 ร่างพระราชบัญญัติในหน้า ๑๕ คือว่ากันในวงเล็บ ไม่ได้ไปดูว่าเจ้าหน้าที่เขาพิมพ์ผิด ไม่พิมพ์ผิด
เพราะเรื่องนี้เนื่องจากการประชุม เรามีการทบทวน แล้วก็มีการเขียน

(นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร ได้ยื่นและยกมือขึ้นประท้วง)

นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร : ขอประท้วงครับ ท่านประธานถามว่าใช่หรือไม่
กรุณาตอบให้ตรงครับ เพื่อจะได้ดำเนินการประชุมต่อไปครับ

10 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :

ก็พูดให้ฟัง เพราะว่าเป็นประเด็นตรงนี้ ก็คือว่าโยงมาถึงเรื่องอื่น ๆ อีก ซึ่งผมก็ไม่อยากจะทำให้
เพื่อนสมาชิกเสียเวลา แต่ว่าประเด็นก็คือว่าในกรณีนี้ ผมอยากจะให้ท่านประธานพิจารณาว่า
ผมพยายามพูด ๓ ครั้ง ว่า (๔) ผมไม่เห็นด้วยกับการที่กรรมการเสียงข้างมากเพิ่มเติม (๕) (๖)
เห็นด้วย ก็คือแค่นั้น ขอพูดอีกครั้งยืนยันในที่นี้ครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วตกลงท่านสงวนความเห็นของท่าน
ไว้ว่าอย่างไร

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :

ผมสงวนความเห็น ว่า (๔) ผมไม่เห็นด้วยกับการที่กรรมการเสียงข้างมากเพิ่ม แต่ว่า (๕) กับ (๖)
20 ผมเห็นด้วย เพราะว่าเป็นการไม่ไปใช้สิทธิทางการเมือง ก็เลยถึงจะต้องตัดสิทธิทางการเมือง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นคุณหมอบเจตน์ ศิรธรานนท์
กับท่านรองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน สรุปคำสงวนความเห็นของท่านเป็นไปตามนี้
ไม่เห็นด้วยกับ (๔) ของกรรมการข้างมากที่จะมีการแก้ไข แต่เห็นด้วยกับ (๕) และ (๖)

25 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) : ถูกต้อง
ยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เอาตามนี้นะครับ ข้อความท่านไม่ตรงกัน
ทีเดียว แต่ว่าผมจะถือเอาคำยืนยันครั้งสุดท้ายของท่านเป็นเกณฑ์ เพราะฉะนั้นต่อไปผมถามมติ

30

๒๔๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรอุมา ๗๐/๔

(๔) ก่อนนะครับ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยให้มีการแก้ไขความในมาตรา ๓๕ (๔) เห็นควรให้มีการ

แก้ไขนะครับ ขณะนี้เหลือเพียงว่า (๔) ควรแก้ไขหรือไม่ควรแก้ไข มีผู้สงวนความเห็นว่าจะไม่

5 คือไม่ต้องเติม (๔) เข้าไป ได้แก่กรรมาธิการเสียงข้างน้อย กลุ่มผู้แทนจาก กรธ. ๑ กลุ่ม

กับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยกลุ่มท่านอาจารย์หมอเจตน์ ศิรธรานนท์ กับท่านรองศาสตราจารย์

ทวีศักดิ์ สุททกวาทิน ถูกหรือไม่ ที่เห็นควรไม่เติม (๔) เพราะฉะนั้น (๔) เหลือประเด็นแค่นี้ครับ

ถ้าเห็นควรให้แก้ไข ท่านเห็นควรให้แก้ไขท่านกตปุม เห็นด้วย เห็นควรคงตามร่างเดิมท่านกตปุม

ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ

10 นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ท่านใช้คำว่าเพิ่มไม่ได้หรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นควรให้เพิ่มเติม (๔) ท่านกตปุม เห็นด้วย

ถ้าไม่เห็นควรว่าไม่ควรเพิ่ม คือไม่ต้องมี (๔) กตปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ งดออกเสียง

กตปุมงดออกเสียง เห็นควรให้มี (๔) กตปุม เห็นด้วย เห็นควรตัด (๔) ออกกตปุม ไม่เห็นด้วย

15 งดออกเสียงกตปุม งดออกเสียง มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๙๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๒๒๓ เห็นด้วย

๙๒ ไม่เห็นด้วย ๑๑๘ งดออกเสียง ๑๓ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมาก เห็นว่าไม่ต้องเติม

20 (๔)

ต่อไปเป็น (๕) และ (๖) ผมขอหารือที่ประชุมอีกครั้ง (๕) กับ (๖) ถ้ามรวม ๒

อนุมาตราหรือให้ผมถามแยกทีละอนุครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ : ท่านประธาน ผมเสนอถามรวม ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตังคณานุก์ เสนอถามรวม

๒ อนุมาตราครั้งเดียว มีท่านอื่นจะเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่ คือให้ถามแยกทีละอนุมาตรา

มีใครยังรับบางอนุมาตรา ไม่รับบางอนุมาตราใน ๒ อนุมาตรานี้หรือไม่ มีใครจะเสนออย่างอื่น

หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

๒๔๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อรอุมา ๗๐/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบให้ผมถามรวม
5 ครั้งเดียว เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตรา ๓๕ (๕) และ (๖) ท่านใดเห็นควรเพิ่ม
(๕) และ (๖) ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :
ท่านประธานครับ ผมคิดว่าเสียเวลาอีกนิดดีกว่า เพราะผมคิดว่า (๕) กับ (๖) คนละเรื่อง
เพราะว่าการตัดสินใจทางการเมืองของข้าราชการการเมืองในรัฐสภา กับตัดสินใจทางการเมืองท้องถิ่น
10 ผมว่าท่านประธานแยกเป็น ๒ ครั้งดีกว่า

- ๗๑/๑

๒๔๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ละไม ๗๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่นี้ผมถึงได้ถามว่ามีใครจะเสนอให้
5 ผมถามเป็นอย่างอื่นนอกเหนือจากที่ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เสนอหรือไม่ ทำไมท่านไม่ท้วงผม
ตอนนั้นล่ะ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :
ก็ท้วงแล้วนี่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วเมื่อสักครู่นี้ท่านก็บอกว่าท่าน
สงวนความเห็น ไม่เห็นด้วยเฉพาะ (๔) ท่านเห็นด้วยกับ (๕) (๖) คำสงวนความเห็นของท่าน
เป็นอย่างนี้ ถึงตอนนี้ท่านก็บอกว่าให้ถามแยก เพราะท่านจะลงมติแยก จะเอาอย่างไร ผมวินิจฉัย
ไปแล้วนะครับ ขออภัยคุณหมอเจตน์ เพราะผมถามแล้วว่ามีใครจะเสนอเป็นอย่างอื่นนอกเหนือ
15 จากที่ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เสนอไหม ขออนุญาตไม่กลับไปพิจารณาแล้วครับ ถ้ามติตามเดิม
มาตรา ๓๕ (๕) (๖) ท่านใดเห็นควรให้เพิ่ม (๕) และ (๖) ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควร
เพิ่มท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลง
มติใน (๕) (๖) หรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๒๒๓
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๑ ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๑๘ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่ม
(๕) และ (๖)

ต่อไปจะเป็นการถามความในวาระสอง วาระสองคณะกรรมการมีการแก้ไข
กลุ่มนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สงวนความเห็นข้อความในวาระสอง กลุ่มของท่านประพันธ์
25 นายโกวิท ก็สงวนความเห็นข้อความในวาระสองเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นผมจะถามวาระสอง

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ประธานครับ คือเนื่องจาก (๔) ถูกตัด แล้วถ้อยคำ
ในนี้ต้องแก้มากเลยนะครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดียวจะขอถอนบททวนนะครับ กรรมการ
5 แบ่งงานส่วนหนึ่งท่านก็ไปดูทางช่วงนี้ได้ ก็ต้องไปเรียงอนุมาตราใหม่ แล้วก็ต้องมีแก้ไขบทเชื่อมโยง
กันด้วย วรรคสอง ข้อความเหมือนกันหมดหรือเปล่าครับ ที่สงวนความเห็นไว้ ของกรรมการ
เสียงข้างมาก การนับโทษที่ถูกตัดสิทธิ ถ้าระหว่างที่ถูกตัดสิทธิ และในการเลือกตั้งครั้งต่อไป
ผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอีก ให้นำเวลาการจำกัดสิทธิครั้งหลังนี้ โดยนับจากวันที่มีได้ไปใช้สิทธิ
เลือกตั้งครั้งใหม่ หากกำหนดเวลาการจำกัดสิทธิครั้งก่อนยังเหลืออยู่เท่าใด ให้กำหนดเวลาการ
10 จำกัดสิทธินั้นสั้นสุดลง นี่คือของกรรมการเสียงข้างมากใช้ใหม่ครับ กรรมการเสียงข้างมาก
สรุปการจำกัดสิทธิให้ที่ประชุมฟังหน่อยครับ ตกลงของท่านจำกัดสิทธิโดยถ้าทำผิดซ้อนครั้งที่ ๒
แล้วครั้งที่ ๑ ยังไม่ครบ ๒ ปี โทษครั้งที่ ๑ หมด ไปเริ่มต้นนับครั้งที่ ๒ เลย อย่างนั้นใช่มั้ยครับ
ของกลุ่มคุณหมอเจตน์สงวนความเห็นวิธีการนับโทษอย่างไร เชิญครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :
15 เรียนท่านประธาน ผมยกเว้นในกรณีที่เขียนว่า การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่ง ซึ่งรวมถึง (๔) (๕) (๖)
ซึ่งใน (๔) นี้เราอาจจะต้องไปตัดออก แต่ว่าในอื่น ๆ ผมเห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างมากทั้งหมด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตรงกันนะครับ ของ กรธ. ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) :
20 ของ กรธ. นี้เห็นด้วยในวรรคสอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ข้อความเหมือนกันหมดเลยใช้ใหม่ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม) : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เหมือนกัน เพราะฉะนั้นถามครั้งเดียวเลย
นะครับ เห็นควรให้มีการแก้ไขความในวรรคสองหรือไม่ ขณะนี้ปรับเหมือนกันหมดแล้วนะครับ
ถ้าท่านเห็นควรให้มีการแก้ไขความในวรรคสองท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นควรคงตามร่างเดิม

๒๔๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ละไม ๗๑/๓

กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับทุกท่านลงคะแนนหมดแล้ว
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในวาระสอง องค์กรประชุม
๒๒๓ เห็นด้วย ๒๐๘ ไม่เห็นด้วย ๕ งดออกเสียง ๑๐ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข
ความในวาระสอง

10 ต่อไปเป็นวาระสาม คณะกรรมาธิการเพิ่มความในวาระสามขึ้นมาใหม่ กลุ่มที่
สงวนความเห็น กลุ่มที่ ๑ คือกลุ่มนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ เพิ่มความในวาระสามขึ้นมาใหม่
เช่นเดียวกัน แต่ข้อความต่างกัน กลุ่มที่ ๒ กลุ่มท่านประพันธ์ นัยโกวิท ไม่มีวาระสาม
ถามวาระสาม ครั้งที่ ๑ เห็นควรให้มีการเพิ่มข้อความในวาระสามหรือไม่

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : ท่านประธานครับ คือวาระสามมีถ้อยคำที่ผมพูด
15 เมื่อสักครู่นี้ ท่านตัดออกมาหรือยังครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : (๔) (๕) (๖) ใช่ไหมครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : มิใช่ มีเนื้อหาที่กระทบต่อสถานะของข้าราชการ
ทั้งหลาย ซึ่งไม่ต้องกระทบอยู่แล้ว จะตัดอย่างไรต้องขออภัยครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการเสียงข้างมาก ท่านแก้เรื่อง (๔)
ไปแล้ว ท่านต้องปรับถ้อยคำวาระสามใหม่ เชิญท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สอง) :
กราบเรียนท่านประธานค่ะ คือความในวาระสามคณะกรรมาธิการได้เสนอเป็นใบแทรกไปตั้งแต่
25 เมื่อเข้าแล้วที่เดิมเขียนเป็นข้อความค่อนข้างยาว โดยคัดลอกเอาข้อความใน (๔) (๕) และ (๖) มา
ปัจจุบันเหลือเพียงข้อความสั้น ๆ ว่า “การจำกัดสิทธิตามวาระหนึ่ง (๔) (๕) และ (๖) มิให้กระทบ
ต่อสถานะของบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งดังกล่าวอยู่ก่อนวันเลือกตั้ง” เพราะฉะนั้นถ้า (๔) ที่ประชุม
ไม่เห็นชอบแล้ว เวลาแก้ไขก็จะตัดแต่เพียง (๔) ออก แล้วพอไปเลื่อนมาตราที่ค่อยไปขยับทีหลัง
ขอขอบคุณค่ะ

30

๒๕๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ละไม่ ๗๑/๔

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พรรคสามที่ห้าขอเพิ่มความก็เป็นการ
- 5 “การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๕) และ (๖) มิให้กระทบสิทธิต่อสถานะของบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งดังกล่าวอยู่ก่อนวันเลือกตั้ง” ของกลุ่มนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) :
ขออนุญาตท่านประธาน ก็เหมือนกัน ที่ผมพูดไปแล้วคือตัด

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : “การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๕) และ (๖)”
- 10 เชิญท่านก้านรงค์ จันทิก ครับ

- นายก้านรงค์ จันทิก : นิดเดียวครับ คือผมสงสัยวรรคนี้ว่า “การจำกัดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๕) (๖) มิให้กระทบต่อสถานะของบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งดังกล่าวอยู่ก่อนวันเลือกตั้ง” วันเลือกตั้งอะไรครับ เพราะ (๕) ไม่ใช่ (๕) เป็นเรื่องของการได้รับการแต่งตั้ง
- 15 เป็นข้าราชการการเมือง (๖) สิทธิในการได้รับการแต่งตั้งเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่น นี่ท่านใช้คำว่า “เลือกตั้ง” อยากจะขอให้อธิบายครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เลือกตั้งครั้งที่เขาไม่ไปใช้สิทธิ
- ท่านกาญจนารัตน์เข้าใจได้ไหมวันเลือกตั้ง คือวันเลือกตั้งที่เขาไม่ไปใช้สิทธิใช่ไหม ทีนี้จะเขียนอย่างนี้
- 20 เข้าใจได้หรือไม่ ท่านก้านรงค์ยังสงสัยเลย

- ๗๑/๑

๒๕๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อมลวันที่ ๗๒/๑

นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
ขออนุญาตท่านประธานค่ะ คือความในวรรคสามที่เขียนขึ้นมาใหม่ต้องการแสดงเจตนาให้เห็นว่า
5 ถ้าหากว่าได้รับแต่งตั้งอยู่ก่อนแล้ว แล้วมีสถานะตามตำแหน่งตาม (๕) และ (๖) อยู่ก่อนแล้ว
พอหลังจากนั้นไม่ไปใช้สิทธิ ถูกจำกัดสิทธิก็ว่าไปข้างหน้า ถ้าเขาไม่ไปใช้สิทธิ แล้วเกิดจะต้องมาได้รับ
แต่งตั้งเขาจะไม่มีสิทธิได้รับแต่งตั้งความหมายจะให้เป็นอย่างนั้นคือไม่กระทบต่อคนที่ได้รับ
แต่งตั้งอยู่ก่อนแล้ว ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลุ่มหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ เจตนาธรรมณ์
ท่านตรงกันเพียงแต่ท่านลงรายละเอียดตามกฎหมายแต่ละฉบับเลย ท่านยืนยันใช้หรือไม่

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่) : ยืนยัน
ตามท่านกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ยืนยัน ผมถามมติเลยนะครับ ถามครั้งที่ ๑
ถามโดยรวมนะครับ เห็นควรให้มีวรรคสามท่านกตปุม เห็นด้วย เห็นว่าไม่ต้องมีวรรคสามกตปุม
ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกตปุม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ขณะนี้ถามมติมาตรา ๓๕
วรรคสาม เห็นควรให้มีวรรคสามกตปุม เห็นด้วย เห็นว่าไม่ต้องมีวรรคสามกตปุม ไม่เห็นด้วย
งดออกเสียงกตปุม งดออกเสียง ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในวรรคสาม องค์กรประชุม
๒๒๒ เห็นด้วย ๒๐๔ ไม่เห็นด้วย ๗ งดออกเสียง ๑๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยให้มีวรรคสาม
เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการถาม ครั้งที่ ๒ ว่าท่านเห็นควรให้มีวรรคสามตามข้อความของ
25 คณะกรรมการเสียงข้างมากหรือคณะกรรมการเสียงข้างน้อย ท่านใดให้มีวรรคสาม
ตามกรรมการเสียงข้างมากท่านกตปุม เห็นด้วย ท่านใดเห็นควรให้เป็นตามกรรมการ
เสียงข้างน้อยคือกลุ่มหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านกตปุม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกตปุม
งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับ ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์
มีอะไรหรือครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

30 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

๒๕๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อมลวันที่ ๗๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนวรรคสาม ครั้งที่ ๒
5 องค์ประชุม ๒๒๑ เห็นด้วย ๑๙๕ ไม่เห็นด้วย ๗ งดออกเสียง ๑๙ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ ให้เพิ่มวรรคสามตามข้อความของคณะกรรมการเสียงข้างมาก เป็นอันจบการถามมติ ในมาตรา ๓๕ เดียวผมว่าต่อไปก่อน แล้วเดี๋ยวค่อยย้อนกลับไปคำปรารภนะครับ

ต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตรา ๔๕ คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวน
คำแปรญัตติคือท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ที่ท่านขอตัดความใน (๒) คือเรื่องของการให้แสดงหลักฐาน
10 การเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ๓ ปี แล้วก็ตัดความในวรรคสองคือ “ให้สำนักงานจัดทำข้อมูล ตาม (๒) และเปิดเผยให้ประชาชนได้ทราบเป็นการทั่วไป” ถามมติมาตรา ๔๕ ท่านใดเห็นควร คงตามร่างเดิมคือตามคณะกรรมการคือไม่แก้ไข ไม่แก้ไขก็คือคงตามร่างเดิมท่านกตปุม เห็นด้วย ท่านใดเห็นควรให้มีการแก้ไขโดยตัดข้อความตามผู้สงวนคำแปรญัตติคืออาจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านกตปุม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกตปุม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ เชิญเลยครับ
15 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๔๕ องค์ประชุม ๒๒๒
20 เห็นด้วย ๑๙๕ ไม่เห็นด้วย ๑๒ งดออกเสียง ๑๕ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมาก เห็นควรคงมาตรา ๔๕ ไว้ตามร่างเดิม

ต่อไป มาตรา ๔๖ คณะกรรมการตัดออกทั้งมาตราไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับ
คณะกรรมการหรือไม่ที่ตัดออกทั้งมาตรา เชิญลงมติครับ ขาด ๔ - ๕ ท่าน เชิญครับ

ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๔๖ องค์ประชุม ๒๒๒
25 เห็นด้วย ๒๑๕ ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการตัดมาตรา ๔๖ ออกนะครับ

๒๕๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อมลวันที่ ๗๒/๓

ต่อไป มาตรา ๕๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความเล็กน้อยในวรรคสอง
ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕๕ องค์กรประชุม
๒๒๓ เห็นด้วย ๒๑๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข
มาตรา ๕๕

10 ต่อไปเป็นมาตรา ๕๘ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ
ให้ตัด (๓) และวรรคสอง ออก คือท่านอาจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ
ยังยืนยันข้อสงวนคำแปรญัตติอยู่หรือไม่

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : ยืนยันครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ยืนยัน ต้องถามมติครับ ท่านสมาชิกเห็นด้วย
กับคณะกรรมาธิการคือไม่ตัดข้อความท่านกตปุม เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติคือ
ให้ตัดข้อความท่านกตปุม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกตปุม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๕๘ องค์กรประชุม ๒๒๓
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๙๘ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดออกเสียง ๑๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
คณะกรรมาธิการคือคงข้อความในมาตรา ๕๘ ตามเดิม

25 ต่อไป มาตรา ๕๙ คณะกรรมาธิการตัดออกทั้งมาตรา ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วย
หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

30 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๕๙ องค์กรประชุม ๒๒๓
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๗ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการตัด
มาตรา ๕๙ ออกนอกระบบ

๒๕๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

อมลวันที่ ๗๒/๔

ต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตรา ๖๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน
ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ๔ ท่าน เชิญครับ

5 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๑ องค์กรประชุม
๒๒๒ เห็นด้วย ๒๑๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข

10 ของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖๑

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๔ คณะกรรมาธิการเพิ่มความในวรรคสอง
ขึ้นมาใหม่ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15

- ๗๓/๑

๒๕๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วินัย ๗๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๓ มติที่ประชุมเห็นด้วย
5 ๒๑๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มเติมความใน
มาตรา ๖๔ ของคณะกรรมการการ ทานมหรณพ เดชวิทักษ์ เดียวถึงมาตราที่ท่านจะแก้ไขเชื่อมโยง
กันท่านอย่าลืมหออนุญาตแถลงต่อที่ประชุม

ต่อไปจะเป็นการขอมติในมาตรา ๖๖ ซึ่งคณะกรรมการมีการแก้ไขความใน
วรรคหนึ่ง (๑) แก้ไขความเล็กน้อยไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
10 วรรคหนึ่ง (๑) หรือไม่ครับ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๖ องค์ประชุม
๒๒๓ เห็นด้วย ๒๑๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข
15 ของคณะกรรมการในมาตรา ๖๖

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๘ คณะกรรมการมีการแก้ไขความ
ในมาตรา ๖๘ ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๓ มติที่ประชุมเห็นด้วย
20 ๒๑๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการ
ในมาตรา ๖๘

ต่อไปเป็นมาตรา ๗๐ คณะกรรมการมีการแก้ไขความในมาตรา ๗๐ ทั้งวรรคแรก
25 แล้วก็ใน (๑) ไม่มีผู้สงวนท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๗๐ องค์ประชุม

30

๒๒๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการในมาตรา ๗๐

5 ต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตรา ๗๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนท่าเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๒๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๗๒ องค์กรประชุม

10 ๒๒๔ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๒๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๒

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๗๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนท่ามหารรณพ เดชวิทักษ์ จะขอแถลง เชิญท่านมหารรณพ เดชวิทักษ์ ครับ

นายมหารรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายมหารรณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ตามที่ผมได้กราบเรียนขออนุญาตท่านประธานไว้ล่วงหน้าแล้วว่าพอถึงมาตรา ๗๓ นั้น กระผมได้รับมอบหมายจากท่านประธานคณะกรรมาธิการ

วิสามัญและเพื่อนกรรมาธิการเสียงข้างมากใคร่ขอโอกาสนี้ปรับปรุงมาตรา ๗๓ เพื่อจะได้คล้องจองกับการที่กรรมาธิการเสียงข้างมากได้เสนอตัดทวิ ๓ ในมาตรา ๗๕ แต่กระผมก็ขอเรียนไว้ด้วยความ

20 เคารพว่าการที่ผมต้องเสนอเพิ่มเติมในมาตรา ๗๓ ก่อนนั้นก็ด้วยเหตุผลความจำเป็นว่า ตามลักษณะนิติวิธีนั้นจำเป็นต้องเพิ่มเติมในมาตรา ๗๓ แล้วไปพิจารณากันในมาตรา ๗๕

ถ้าที่ประชุมนี้เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากกว่าเห็นสมควรให้ตัดทวิสามในมาตรา ๗๕ ออก มาตรา ๗๓ ก็ได้สอดคล้องกันไปแล้ว แต่ถ้าหากว่าที่ประชุมแห่งนี้มีมติไม่เห็นด้วยกับการแก้ไข

ของกรรมาธิการเสียงข้างมาก ผมก็ยินดีที่จะถอนในวรรคสองที่ผมจะเสนอดังต่อไปนี้

25 ในมาตรา ๗๓ ท่านประธานที่เคารพครับ ส่วนที่จะกรรมาธิการเสียงข้างมากขอเพิ่มเติม ในมาตรา ๗๓ นั้น เราเพิ่มเติมในวรรคสองของมาตรา ๗๓ ความว่า ในกรณีที่การหาเสียงเลือกตั้ง

ตามวรรคหนึ่งเป็นการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มีมหรสพให้ดำเนินการได้โดยให้มีค่าใช้จ่ายได้ไม่เกินร้อยละยี่สิบของค่าใช้จ่ายตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง จึงได้กราบเรียนมาเพื่อขอที่ประชุมนี้

ได้โปรดพิจารณา กราบขอบพระคุณครับ

๒๕๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วินัย ๗๓/๓

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ ที่ประชุมรับทราบ แล้วก็ให้ถือที่เป็นข้อสงวนความเห็นของท่านไว้ก่อนแล้วกัน ผมจะถามมาตรา ๗๕ ก่อนเพื่อดูผล ก่อน เพราะจะย้อนกลับมาสู่มาตรา ๗๓ ที่ท่านขอเพิ่มวรรคสอง ถ้ากรรมการแพ้ว คือยังคงข้อห้าม เรื่องหาเสียงด้วยมหรสพไว้ ๗๓ ท่านก็ต้องเพิ่มเป็นร้อยละ ๒๐ ของท่าน ถูกไหม

ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ ขออภัยนะครับ ท่านกับผมไม่เห็นหน้ากัน พอดีตรงนี้บังพอดี

10 นายมหารณพ เดชวิทักษ์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพ กระผม นายมหารณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เห็นชอบคำริ ของท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

15 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ อย่างที่ผมได้ท้วงตั้งแต่ต้นว่า พอมาตรา ๗๕ (๓) มี ๒ กรณี ก็คือการจัดให้มีมหรสพแล้วก็การรื่นเริงต่าง ๆ ทีนี้ไหนเมื่อจะเอามาใส่กลายเป็นคำว่า “รื่นเริง” หายไปไหน หรือพวกนั้นไม่เอามาคิดค่าใช้จ่ายด้วย เดี๋ยวระบ้ารำฟ้อน โป้เปลือยลามกนับไหม คือไม่อย่างนั้นจะตกไปนะครับ เจตนาเพราะอะไร ทำไมไม่เอารื่นเริงมาด้วย เพราะว่าผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานั่งตรงนั้นตั้งหลายคน ต้องมีเจตนา

20 ผ่งอยู่หรือเปล่าเอาให้ชัด ๆ นะครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- ๗๔/๑

๒๕๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

มยุรี สุทธิ ๗๔/๑

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
ท่านประธาน กาญจนารัตน์คะ เจตนาไม่มีคะ แต่ว่าเพี้ยนตั้งแต่ ๙ โมงเช้า อาจจะเบลอ (blur)

5 ไปบ้างตามวัย ขอประทานโทษ ขอเดิมนะคะว่า “การรีนเรจ” เข้าไปด้วย ขอขอบคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเข้าใจนะครับ เมื่อสักครู่เราลงมติ
มาตรา ๗๒ ไปแล้วนะครับ มาตรา ๗๓ ผ่านไปก่อนนะครับ ไปมาตรา ๗๔ คณะกรรมการ
มีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนนะครับ เป็นการขอมติ มาตรา ๗๔ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขหรือไม่

10 เชิญลงคะแนนมาตรา ๗๔ ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน มาตรา ๗๔ องค์กรประชุม
๒๑๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๑ ไม่เห็นด้วย ๓ ดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย

15 กับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๗๔

ต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตรา ๗๕ คณะกรรมการเสียงข้างมากตัด (๓) คือ
ข้อห้ามเรื่องการจัดมหรสพ หรือการรื่นเริงต่าง ๆ ออกในการหาเสียง แล้วก็พรรคสองเชื่อมโยงกัน
ก็คือความในพรรคสาม “มิให้ใช้บังคับแก่ผู้สมัครที่ใช้ความรู้ความสามารถทางศิลปะของตนหาเสียง
ให้แก่ตนเองโดยไม่ใช้อุปกรณ์ในการแสดงมหรสพ” เพราะฉะนั้นกรรมการเสียงข้างมากพอดตัด (๓)

20 ท่านก็เลยเห็นว่าพรรคสองไม่ต้องมี แล้วกรรมการเสียงข้างมากยังไปตัดพรรคท้ายอีก “การชักชวน
ให้ไปลงคะแนนไม่เลือกผู้ใดเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มิให้ถือว่าเป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จ
หรือจูงใจให้เข้าใจผิดในการนิยมนของผู้สมัครหรือพรรคการเมือง” อันนี้พรรคสี่ที่คณะกรรมการ
ตัดออกมีผู้สงวนความเห็น คือกรรมการเสียงข้างน้อย กลุ่มท่านอาจารย์ประพันธ์ นัยโกวิท
ท่านอัชพร จารุจินดา ท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง สงวนความเห็นให้คง (๓) ในพรรคหนึ่ง

25 และพรรคสองไว้ ก็คือห้ามจัดมหรสพและงานรื่นเริง ส่วนการเพิ่มพรรคสี่ของท่าน ท่านไม่ได้
สงวนความเห็นไว้นะครับ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ
ฝ่ายเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นการแก้ไขขอให้กลับไปใช้ร่างเดิมทั้งหมดครับ

๒๕๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

มยุรี สุทธิ ๗๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ส่วนที่ ๒ ท่านสงวนความเห็นด้วยเหมือนกัน
5 ก็คือไม่ตัดวรรคสี่ออก ผมถาม ๒ ครั้งนะครับ ระหว่าง (๓) บวกด้วยวรรคสองนี้ครั้งหนึ่ง เพราะเชื่อมโยงกัน แล้วก็เรื่องวรรคสี่อีกครั้งหนึ่ง มาตรานี้ผมจะถามมติ ๒ ครั้ง เข้าใจนะครับ
ถามครั้งที่ ๑ เลย

ถามครั้งที่ ๑ มาตรา ๗๕ (๓) และ มาตรา ๗๕ วรรคสอง ซึ่งคณะกรรมการธิการ
ตัดข้อห้าม เรื่องห้ามหาเสียงโดยจัดมหรสพและงานรื่นเริงออก ผู้สงวนเห็นควรให้คงเป็นข้อห้าม
10 ไว้ตามเดิม เพราะฉะนั้นถามมตินะครับ ท่านใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือตัดข้อห้าม
เรื่องจัดมหรสพและงานรื่นเริงออกท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
คือเห็นควรคงข้อห้ามดังกล่าวไว้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง
เชิญลงคะแนนครับ ขณะนี้เป็นการลงมติ มาตรา ๗๕ (๓) กับมาตรา ๗๕ วรรคสอง มีท่านใด
ยังไม่ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน มาตรา ๗๔ (๓) กับ
มาตรา ๗๕ วรรคสอง องค์กรประชุม ๒๒๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๓๖ ไม่เห็นด้วย ๗๘
งดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นควรให้ตัด (๓) ของมาตรา ๗๕ ออก
20 พร้อมกับตัดวรรคสองของมาตรา ๗๕ ออก

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๗๕ ครั้งที่ ๒ นะครับ สำหรับวรรคสี่ ซึ่งกรรมาธิการ
เสียงข้างมากเสนอให้ตัดออกทั้งมาตรานะครับ กรรมาธิการเสียงข้างน้อยให้คงไว้ตามร่างเดิม
ท่านใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือตัดวรรคสี่ออกท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วย
กับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยคือคงตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม
25 กดออกเสียงเชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์กรประชุม ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๗
ไม่เห็นด้วย ๔๘ กดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการตัดข้อความในวรรคสี่ออก

30

๒๖๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

มยุรี สุทธิ ๗๔/๓

ท่านสมาชิกครับ เมื่อที่ประชุมมีมติในมาตรา ๗๕ เกี่ยวกับข้อห้ามในการหาเสียงโดยเห็นควรให้ตัด (๓) การโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดมหรสพ หรือการรื่นเริงต่าง ๆ ออกไปแล้ว ท่านกรรมาธิการ 5 ได้ขอสงวนความเห็นที่จะปรับปรุงมาตรา ๗๓ เพิ่มเติม เพื่อให้สอดคล้องกับการลงมติของที่ประชุม เชิญท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ เสนอข้อความมาตรา ๗๓ อีกครั้งหนึ่งครับ เงื่อนไขการที่จะควบคุม ค่าใช้จ่ายในการจัดมหรสพและการรื่นเริงเพื่อการหาเสียง เชิญครับ

นายมหรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม มหรณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ขออนุญาตท่านประธานปรับปรุงมาตรา ๗๓ โดยเติมวรรคสอง ดั่งข้อความที่ปรากฏบนจอ ซึ่งกระผมอาจจะอ่านไม่ค่อยถนัด ไม่ทราบว่าเป็นไปตามเจตนารมณ์ 15 ที่ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ได้กรุณาให้คำแนะนำไว้หรือไม่ ผมยึดถือตามความคิดเห็น ของท่านอาจารย์วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ เป็นที่ตั้งครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานครับ ถือเป็นคำชมที่กึ่งเหน็บแนม 15 เล็กน้อย ด้วยความเคารพครับ ผมอ่านไม่เห็นเหมือนท่านตาที่ไม่ดีเหมือนกัน แต่ว่าพยายามเข้าใจ ว่าท่านเห็นด้วยกับผมจริง ๆ ด้วยความจริงใจ ผมรับได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการแถลงว่าเพื่อ เป็นการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของสมาชิกหลายท่านเกี่ยวกับการที่จะอนุญาตให้มีการหาเสียง โดยให้ 20 มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ ได้ แต่เพื่อป้องกันการใช้เปรียบเปรยระหว่างพรรคใหญ่พรรค เล็กพรรคเก่าพรรคใหม่ ท่านก็เสนอมาว่าจะใช้มาตรการควบคุม ก็คือทุกพรรคให้จัดมหรสพได้ไม่ เกินร้อยละ ๒๐ ของวงเงินค่าใช้จ่ายตามที่กำหนดในมาตรา ๖๔ ถูกหรือไม่ท่านมหรณพ ผมสรุป โดยรวมที่ท่านเสนอมาตามนี้ถูกหรือไม่ครับ

๒๖๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๗๕/๑

5 นายมหรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม มหรณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ขอขอบพระคุณท่านประธานที่กรุณาสรุปถูกต้องแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แค่นั้นละครับ ถูกต้องแล้ว มีสมาชิกท่านใด
ติดใจจะอภิปรายหรือไม่ครับ

10 นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ผมยกมือมานานแล้ว ท่านประธานเห็น
ผมหรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ ท่านตวง อันทะไชย

15 นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ถ้าความที่ท่านเขียนแบบนั้นมีประเด็น ผมจะลองนำเสนอต่อท่านประธาน
เนื่องจากว่าท่านใช้บอกว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ตามมาตรา ๖๔ ใช่หรือไม่ ผมอยากให้สมาชิกได้ดู
๒๐ เปอร์เซ็นต์ตามมาตรา ๖๔ จะมี ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของแต่ละคน กับ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรค
เจตนารมณ์ของท่านคือ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของแต่ละคนหรือของพรรค ถ้า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรค
วอลุ่ม (volume) สูง ถ้า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของแต่ละคนเป็นเรื่องอีกละครับ พอคิดแต่ละคน ๆ
ผมยกตัวอย่างกองยาวที่ท่านยกตัวอย่างให้ที่ประชุม กองยาว ก็คือคนที่พรรคเล็ก ๆ ไม่มีปัญญาจ้าง
20 แนนอน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของเขา ท่านตั้งเอาไว้ เจตนารมณ์ของท่านในมาตรา ๖๔ คือ
๒๐ เปอร์เซ็นต์ของแต่ละคน หรือ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรคการเมือง หรือรวมทั้งแต่ละคน
และของพรรคการเมือง ถ้าหากว่าท่านเลือกแต่ละคน ท่านกรุณาบอกสภาด้วยว่ามีเหตุผลอะไร
เพราะส่งผลกระทบต่อผู้เลือกตั้ง พรรคเล็ก ๆ ที่เขาร้องเรียนมาต่อพวกเรา หรือต่อพรรค
ถ้าเป็น ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรคการเมือง ก็คือวอลุ่มใหญ่ของพรรคการเมืองหมด และคิด
25 ๒๐ เปอร์เซ็นต์ จะมียอดที่จะสามารถดึงไปใช้อย่างไรก็ได้ อันไหนที่กรรมาธิการเสียงข้างมาก
ได้แสดงเจตจำนงเอาไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญตอบชี้แจงครับ

30

๒๒๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๗๕/๒

นายมหรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม มหรณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5 ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ขออนุญาตชี้แจงตามที่ท่านเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้ตั้งคำถาม
ไว้ เจตนารมณ์แห่งการเพิ่มพรรคสอง ในมาตรา ๗๓ นี้ เนื่องจากในแต่ละเขตเลือกตั้งนั้น
ได้มีการกำหนดวงเงินสำหรับผู้สมัครรับเลือกตั้งไว้แน่นอนแล้ว เพราะฉะนั้นการที่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง
ในเขตเลือกตั้งนั้น ๆ จะจัดให้มีหรัสพ ก็พึงกระทำได้ เพียงแต่ที่ท่านจะใช้วงเงินเกินร้อยละ ๒๐
ของวงเงินที่จำกัดไว้ นั้นมิได้ เป็นประการที่ ๑

10 ประการที่ ๒ เนื่องจากมีการเพิ่มเติมในมาตราที่ผ่านมาแล้ว ให้พรรคการเมือง
แต่ละพรรคนั้นกำหนดให้มีวงเงินค่าใช้จ่ายในการโฆษณา นโยบายหรือหาเสียงให้พรรคนั้น
ในวงเงินจำกัดเท่า ๆ กันทุกพรรค ซึ่งที่มาของวงเงินดังกล่าวจะต้องมาด้วยการปรึกษาหารือระหว่าง
คณะกรรมการการเลือกตั้งและพรรคการเมืองทุกพรรคที่ส่งผู้สมัครลงเลือกตั้ง ความได้เปรียบ
เสียเปรียบจึงไม่ได้เกินเลยไป ถ้าหากว่าเราจำกัดไว้แล้วว่า แม้พรรคการเมืองจะจัดให้มีหรัสพ
15 ท่านก็พึงกระทำได้ แต่จะต้องไม่เกินวงเงินร้อยละ ๒๐ ของวงเงินที่ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งได้
กำหนดไว้ ซึ่งเป็นตัวเลขที่แตกต่างกันมากครับ อาจจะหมายถึงว่าให้แต่ละพรรคการเมือง
มีงบสำหรับการโฆษณาหาเสียงประชาสัมพันธนโยบายของพรรคได้จำกัดแค่ที่เงิน
๒๐ - ๓๐ ล้านบาท หรือ ๕๐ ล้านบาทเท่า ๆ กัน ไม่ได้หมายความว่าพรรคใหญ่จะใช้เท่าไรก็ได้ ใน
ขณะเดียวกันในแต่ละเขตก็ให้จำกัดเท่าเทียมกันอยู่แล้วโดยมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
20 กรรมาธิการเสียงข้างมากจึงเห็นว่าเมื่อจะจำกัดวงเงินแล้วก็ควรจำกัดไปถึงการโฆษณา
ประชาสัมพันธหาเสียงของพรรคการเมืองด้วย จึงกราบเรียนมาด้วยความเคารพครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านดวง อันทะไชย เชิญครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย
25 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือเวลาเขียนแล้วต้องเอามาใส่ชีวิตคน คนที่เป็นนักการเมือง
ผมเรียนท่านประธานอย่างนี้ คือผมถามว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของผู้สมัคร ๑. เมื่อสักครู่ท่านตอบผมฟัง
ไม่ผิด ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของผู้สมัคร ๒. ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรคการเมือง ท่านประธานอย่าลืมนะว่า
๒๐ เปอร์เซ็นต์ของผมกับท่านประธานต่างกัน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ร้อยหนึ่ง ๒๐ บาทของผมกับ

๒๖๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๗๕/๓

5 ประทานโทษเอ่ยชื่อพี่ชายอันเป็นที่รักยิ่งของผม พี่มรรณพ เดชวิทักษ์ ต่างกัน เพราะผมกับท่าน ต่างกัน ร้อยหนึ่งของท่านกับผมต่างกัน ของผมใช้ได้เป็น ๕ – ๖ วัน แต่ท่านอาจจะใช้เพียงนาทีเดียว

10 ที่ผมเทียบให้เห็นภาพอย่างนี้ เพราะฉะนั้นถ้าไปบอกว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของแต่ละคน อันที่ ๑
อันที่ ๒ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรคการเมืองอีกวอลุ่มเพิ่มขึ้นนะครับ ผมถึง
กราบเรียนท่านประธานถามไปยังกรรมการเจตนาเป็นอย่างนี้หรือไม่ ถ้าอย่างนี้ผมเรียนท่านเลย
ยิ่งเหลื่อมล้ำ ยิ่งทำให้ความแตกต่างมากขึ้น ยิ่งพรรคใหญ่ยิ่งได้เปรียบ ท่านเอาเพียง ๒๐ เปอร์เซ็นต์
มาเป็นตัวตั้งจะไปวัดคนรวยกับคนจนไม่มีทางได้ พรรคที่มีเงินกับพรรคเล็ก ๆ ที่ไม่มีเงิน ๒๐ ต่างกัน

15 วอลุ่ม ผมไม่แน่ใจว่าท่านใช้หลักอะไรคิด ถ้าคิดแบบนี้ ผมเรียนท่านประธานนะครับ
แล้วแต่สภา สภาเห็นด้วยผมก็ได้ว่าอะไร เพียงแต่บอกโดยว่ามี ความเหลื่อมล้ำแตกต่างกันแน่นอน
มีปัญหาในอนาคตอย่างแน่นอน ก็จะมีข้อถกเถียงกันว่า ท่านไป ๓๐ ล้านบาท เมื่อสักครู่

20 ท่านยกตัวอย่าง อีกพรรคหนึ่งหาเงินสมัครยังไม่ได้เลย แต่มีเจตจำนงในการสมัครที่จะไปหาเสียง
เลือกตั้งกับเพื่อนฝูงเขา จึงกราบเรียนต่อท่านประธานเพื่อบันทึกไว้ในที่ประชุมว่าผมก็ได้ถาม
15 ต่อที่ประชุมแล้วหากว่ากรรมการเสียงข้างมากมีเจตนาแบบนั้น เขาจะได้ไปออกแบบกัน แล้วก็
ส่งผลอย่างที่ผมกราบเรียน ขอบพระคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านสมชาย
แสวงการ เชิญครับ

20 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมต้องขอคุณกรรมการที่เอาเงื่อนไขนี้ไปบวกกับมาตรา
เมื่อสักครู่ ซึ่งสภาได้เห็นด้วยไปแล้ว ส่วนถ้าสภาจะไม่เห็นด้วยอันนี้ก็จะทำให้เงื่อนไขเมื่อสักครู่
ในการ โหวตเปลี่ยน แต่ว่าไม่เปลี่ยนผลโหวตแล้วละครับ การใส่เงื่อนไขบังคับอันนี้ไว้ในร้อยละ
๒๐ ผมคิดว่าเป็นข้อจำกัดที่ป้องกันไม่ให้เกิดการเหลื่อมล้ำ ในมาตรา ๖๔ ซึ่งวรรคหนึ่ง

25 ความจริงกรรมการที่เป็น กท. บอกได้อยู่แล้วความจริงไม่มีอะไรเลยครับ ก็คือการแบ่งเขต
การกำหนดจำนวนเงินสำหรับผู้เลือกตั้งเขาบอกอยู่ครับว่าต่อคนเท่าไร เช่น ล้าน ๒ หรือล้าน ๕
ในแต่ละครั้ง แล้วก็ปรับเพิ่มขึ้นอย่างน้อยทุก ๔ ปี พรรคก็เช่นกันครับ สัมพันธ์กับจำนวนผู้สมัคร
ก็แค่นั้นเองครับ แล้วร้อยละ ๒๐ ของ ล้าน ๕ ก็ ๓ แสน ถ้านับพรรคเหมือนการส่งผู้สมัคร
จำนวนที่ส่งเท่าไรก็ถูกเอาแคพ (cap) ไว้ ในจำนวนพรรค ผมคิดว่าเรื่องนี้ไม่ได้มีประเด็นปัญหา

30

เพียงแต่ป้องกันไม่ให้เกิดการใช้เงินนั้นเกินว่าพระคมีเงินมากแล้วไปใช้จำนวนมาก ผมคิดว่า กกต. ชี้แจงได้แล้วไปออกกฎเกณฑ์ตามมาตรา ๖๔ ครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธาน ผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เสียหายผู้แทน กกต. ท่านกลับไปแล้ว คือเราต้องการบูรณะค่อนข้างมาก เพราะว่ามีคำถาม ๒ คำถาม

10 คำถามแรก ท่านดวง อันตะไชย ท่านได้ถามไปแล้วว่า จริง ๆ คือของใครกันแน่ แต่ถ้าถามถ้อยคำ ท่านมาแล้ว ขอขอบคุณครับ ถ้าตามถ้อยคำที่ท่านอ้างว่าพรรคหนึ่ง นั้นหมายถึงแต่ละคนและของพรรค ก็คือรวมกัน ถ้าท่านอ้างพรรคหนึ่ง ก็คือแต่ละคนและของพรรค ซึ่งเราไม่รู้ตัวเลขเท่าไร อันนี้ก็เป็นปัญหาที่นำไปสู่ประเด็นที่ ๒ เมื่อตัวเลขเป็นแบบนี้ ทำให้ไม่เป็น ๒๐ เปอร์เซ็นต์ อันนี้คือข้อปัญหาที่ต้องตอบโจทย์อันนี้ให้เรา บอกว่าทำไมเป็น

15 ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ต้อง ๒๐ มาจากฐานตัวเลขพอสมควร ต้องตอบให้เราฟังหน่อยว่าของสมาชิกและของพรรค จริง ๆ เป็นแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ใช้งบจะเท่าไร บางที่จะตอบว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นเงินเท่าไร ที่นี้ทุกคนจินตนาการไม่มีเลยครับ แต่แน่นอนท่านสมชาย แสวงการ พุดถูกกลับไปแก้ไม่ได้ ผมว่าเราก็ฉลาดพอจะเข้าใจครับ ที่ว่ากลับมติไม่ได้แน่นอนครับ แต่ว่าตรงนี้อธิบายได้ว่าอาจจะไม่ถึง ๒๐ เปอร์เซ็นต์ก็ได้ อาจจะ ๕ เปอร์เซ็นต์ก็ได้ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ก็ได้ ต้องดูตัวเลข

20 ก่อนครับ อย่าใจร้อนครับ เพราะท่านเติมมากกลางสภา สิ่งที่ผมกังวลมากคือตรงนี้ละครับ เขาให้ท่านในมาตรานั้น เพราะเขาเห็นด้วยกับตรงนี้ละครับ แต่ตรงนี้ไม่ชัด ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอฟังข้อมูลจากผู้แทน กกต. หน่อย ค่าใช้จ่ายที่ผ่านมาเคยกำหนดให้กับผู้สมัครแล้วก็พรรคการเมืองที่ใช้ในการหาเสียง ท่านได้ตัวเลขมาอย่างไร แล้วจัดสรรกันอย่างไร เชิญครับ

25

- นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- สภานิติบัญญัติที่เคารพครับ ผม นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล กรรมาธิการ ในฐานะที่ทำงานอยู่ กกต.
- 5 นะครับ ที่ผ่านมากำหนดวงเงินค่าใช้จ่าย กกต. จะประชุมร่วมกันอย่างที่ท่านทราบนะครับ
- ประชุมร่วมกันกับหัวหน้าพรรคและกำหนดวงเงินออกมา ที่ผ่านมาก็กำหนดวงเงินมาว่า
- ในการสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตต่อหัวก็คือ ๑.๕ ล้านบาท ส่วนการเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ
- เขาก็เอาจำนวนผู้สมัครในบัญชีคูณด้วย ๑.๕ ล้านบาทเป็นวงเงินแต่ละพรรค ซึ่งวงเงินค่าใช้จ่าย
- แต่ละพรรคไม่เท่ากันขึ้นอยู่กับยอดของจำนวนผู้สมัคร แต่ในร่างฉบับนี้ซึ่งผ่านท่านลงคะแนน
- 10 ไปแล้วในมาตรา ๖๔ พรรคสอง เขียนเรื่องค่าใช้จ่ายของพรรคให้ไปตกลงกัน แต่ต้องเท่ากันทุกพรรค
- อันนี้ที่ท่านพิจารณาไปแล้ว ส่วนกรณีเพิ่มเติมมานี้ ถ้าเจตนากรณีต้องการควบคุมเรื่องมหรสพ
- หรืองานรื่นเริงไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ จะต้องไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินที่กำหนดไว้
- ในมาตรา ๖๔ เป็นวงเงินนะครับ ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายต่อคน อย่างที่ท่านสมาชิกเมื่อสักครู่ที่ท่านอภิปราย
- ผมเข้าใจอย่างนั้นนะครับว่า ถ้าผมไม่มีสตางค์ ผมมีค่าใช้จ่ายในการหาเสียง สมมุติว่าวงเงินกำหนดไว้
- 15 ๑.๕ ล้านบาท แต่ผมใช้แค่ ๕ แสนบาท ๒๐ เปอร์เซ็นต์ กลายเป็นว่าคิดจาก ๕ แสนบาทอย่างนี้
- ซึ่งคงไม่ใช่ครับ คงเป็น ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินที่ กกต. ได้ทำการตกลงกันกับหัวหน้าพรรค
- การเมืองทุกพรรคแล้วนะครับ สมมุติว่ากำหนดวงเงินไว้ที่ ๑.๕ ล้านบาทเท่าเดิมสมมุติครับ
- ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ก็คือ ๓ แสนบาทนะครับ ที่จะใช้จ่ายเกี่ยวกับงานมหรสพกับงานรื่นเริงครับ
- จะควบคุมไว้อย่างนี้ ถ้าเป็นอย่างนี้เราตรวจสอบเราควบคุมกำกับในการยื่นบัญชีค่าใช้จ่ายทั้งหมด
- 20 เราตรวจสอบได้ง่ายนะครับ แต่ถ้าท่านบอกว่าเปลี่ยนไปใหม่ไม่เอา ๒๐ เปอร์เซ็นต์ อันนี้
- ให้ไปกำหนดไปคุยกันเองและกำหนดเพดานกันเองเกี่ยวกับรื่นเริงมหรสพก็ทำได้ แต่ท่านต้อง
- เขียนอีกแบบหนึ่งนะครับ คราวนี้พอดีท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับว่า
- ท่านได้เสนออันนี้มาแล้ว ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ดังนั้นเพื่อไม่ให้เสียเวลาที่ประชุมผมก็อยากจะกราบเรียน
- อย่างนี้ครับว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ หมายถึง วงเงินที่ถูกกำหนดไว้ในมาตรา ๖๔ ครับ คราวนี้ถ้าจะ
- 25 เขียนยังไม่ครบเจตนากรณีคือเขียนกว้าง ๆ อย่างนี้ก็ให้อ่านได้หลายอย่าง อ่านและแปลได้
- หลายอย่างจริง ดังนั้นก็น่าที่จะใช้ว่าในกรณีหาเสียงตามพรรคหนึ่ง ขออนุญาตท่านประธานอ่าน
- นะครับ เป็นการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มีมหรสพหรืองานรื่นเริงให้ดำเนินการให้มีค่าใช้จ่าย
- ได้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของวงเงินค่าใช้จ่ายที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๔ เท่านั้นเองครับ ก็จะควบคุมได้

๒๖๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

โสรยา ๗๖/๒

ทั้ง ๒ ระดับ ก็คือแบบแบ่งเขตและแบบบัญชีรายชื่อ แบบแบ่งเขตก็คือถ้าเขากำหนดเท่าไรต่อหัว ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินนั้น ถ้าเขากำหนดค่าใช้จ่ายของพรรคการเมืองตามวรรคสองของ

5 มาตรา ๖๔ เท่าไรก็ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินอันนี้แล้วก็ว่ากันไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านณัฐ เล่าสีห์สวกุล แล้วตกลงจะเป็น ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินเดียวหรือทั้ง ๒ วงเงินรวมกัน

10 นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนนะครับ ว่า เทียนี่ไม่เหมือนกับการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาที่มีการหาเสียงคู่แข่งจะเป็นอิสระในการหาเสียงเลือกตั้งแบบแบ่งเขตกับแบบบัญชีรายชื่อ เพราะบัตรมี ๒ ใบ แต่เทียนี่นะครับ บัตรมีใบเดียวและเบอร์ไม่เหมือนกันหาเสียงยาก ดังนั้นการกำหนดเพดานวงเงินค่าใช้จ่ายของพรรคการเมืองจะเป็นตัวกำกับโดยธรรมชาติของการหาเสียงซึ่งหาได้ยาก ไม่ใช่หาง่าย ๆ นะครับ

15 ไปผูกกับเบอร์ที่ไม่เหมือนกันเลยในแต่ละเขตเลือกตั้ง ดังนั้นการกำหนดเพดานไว้ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินของพรรคตามมาตรา ๔๖ วรรคสอง ผมคิดว่าสมเหตุสมผล เพราะว่าเขาต้องหาเสียงทั่วประเทศ เขาส่งแบบแบ่งเขตที่ไหน คะแนนของเขาไปตามเขตเลือกตั้งที่เขาส่งผู้สมัครของเขา ลงนะครับ ไม่ใช่คะแนนจะไปโผล่ในสิ่งที่เขาไม่ได้ส่งผู้สมัครนะครับ ไม่มีคะแนนอยู่แล้ว ดังนั้นจะแปลไปตามข้อเท็จจริงของแต่ละเขตเลือกตั้งอยู่แล้วไม่ต้องกังวลครับ แล้วจะไม่มีแต้มต่ออะไร

20 มากกว่านั้นนะครับ ถ้าพรรคการเมืองที่มาประชุมร่วมกันทุกพรรคเห็นว่าเพดานการหาเสียงแบบพรรคการเมืองที่เท่ากันนั้นต้องอยู่แค่นี้ สมมุตินะครับ ๔๐ ล้านบาทต่อพรรค พรรคเล็กพรรคน้อย เขาก็สู้ได้เท่าที่เขาสู้ได้ พรรคใหญ่ที่มีเงินมหาศาลก็ได้แค่นี้ ๔๐ ล้านบาท ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของ ๔๐ ล้านบาทเท่าไรครับ ก็ประมาณ ๘ ล้านบาทไม่ได้เยอะหรอกครับ เดียวนี้คอนเสิร์ตครั้งหนึ่งตัวใบหนึ่ง ๕,๐๐๐ - ๖,๐๐๐ บาท ครั้งหนึ่งจัดเป็น ๑๐ - ๒๐ ล้านบาท เรามีราคากลาง

25 เรามีราคานี้ไม่ต้องกังวล

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ค่าใช้จ่ายในการจัดมหรสพเป็นค่าใช้จ่ายในภาพรวมของพรรคหรือเป็นค่าใช้จ่ายที่ท่านคำนวณจากผู้สมัครแต่ละคน

๒๒๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

โสรยา ๗๖/๓

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : คือทั้ง ๒ ส่วนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทั้ง ๒ ส่วนรวมกันแล้วต้องไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : ไม่ใช่ครับ คือผู้สมัครนะครับ ของพรรคเขามีสิทธิไปหาเสียงได้โดยลำพังอยู่แล้ว เรามีวงเงินค่าใช้จ่ายของผู้สมัครแต่ละคน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โดยลำพังของเขาคือ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ของ ๑.๕ ล้านบาท หรือของ ๑.๕ ล้านบาทบวกด้วยของพรรคอีก

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : แยกกันครับ คราวนี้ถ้าจะให้ชัดเจนท่านเติมไปว่า ทั้งนี้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กกต. กำหนด นะครับ กกต. ก็จะไปออก รายละเอียดอีก ๒๐ เปอร์เซ็นต์ที่ว่าอธิบายความว่าอย่างไร เขาจะได้ปฏิบัติได้

15 นายตวง อันทะไชย : ท่านประธาน ผมขออภัย ผมเป็นคนถามครับ คือให้พูดว่า ไม่เข้าใจวนกลับไปที่มาที่เดิม ผมขออนุญาตท่านประธานเสียมารยาท ผมอาจจะเป็นคนพูดไม่ตรง คำตอบก็ได้ คือผมถามว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ที่กำหนดมาใหม่ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของผู้สมัครของผู้สมัครแต่ละคน หรือผู้สมัคร หรือ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรคการเมือง ถ้าท่านบอก ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ของแต่ละคน ๑, ๒ ที่ท่านประธานถามเมื่อสักครู่ได้อีก ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรคการเมือง

20 ที่มีก็บอกสภาไม่มีอะไร ท่านไม่ต้องอธิบายเรื่องค่าตัวคอนเสิร์ตไม่ได้ถาม ถามบอกสภา สภาห่วง ตรงนี้ ท่านจะเอาค่าใช้จ่ายอะไร เพราะท่านพูดเมื่อสักครู่ผมฟังท่านครั้งแรกบอกเฉพาะของ พรรคต่อมาท่านประธานซักก็บอกทั้งพรรคและคนไล่ไปโลมาไม่รู้จะเอาอะไรกันแน่ ท่านบอก สภาหน่อยว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ที่บอกต่อสภามาเป็น ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของคนหนึ่ง บวกกับ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของพรรคหนึ่งหรือเปล่าแค่นี้เอง อยากรู้คำตอบเท่านี้

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์ทวิศักดิ์ สุทกวาทิน

รองศาสตราจารย์ทวิศักดิ์ สุทกวาทิน (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม อาจารย์ทวิศักดิ์ สุทกวาทิน นะครับ

๒๖๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

โสรยา ๗๖/๔

คำถามของท่านดวง อันทะไชย ผมคิดว่าคนที่ต้องตอบก็คือท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ นะครับ เพราะว่ามีมาถาม กกด. เขาก็ไม่เคยเห็นมาก่อนครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ ครับ

นายมรรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ ไม่ต้องรายงานตัวแล้วนะครับ ท่านตอบคำถามเลย

นายมรรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผมพยายามปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ แต่ถ้าท่านประธานยกเว้นให้ก็ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ยกเว้นให้แล้วครับ

นายมรรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอขอบคุณครับ ขอกราบเรียนชี้แจงตรงไปตรงมาอย่างนี้ครับ คือหมายความว่า การหาเสียงโดยการใช้มหรสพนั้น จะกระทำได้ในแต่ละเขต หมายความว่าในเขตนั้น ๆ จะต้องใช้จ่ายได้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของวงเงินที่ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตั้งเอาไว้ให้แต่ละเขตแน่นอนอยู่แล้ว

20 ส่วนประเด็นที่ ๒ ตอบความกังขาของเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า แล้วไปรวมกับของพรรคการเมืองหรือไม่ นั่น ก็กราบเรียนอย่างนี้ครับ พรรคการเมืองก็มีสิทธิที่จะจัดให้มีมหรสพในการหาเสียง แล้วก็ประกาศนโยบายได้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นวงเงินที่จะใช้จ่ายนั้นจะต้องไม่เกินวงเงินที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้กำหนดให้แต่ละพรรคการเมือง ซึ่งไม่เหมือนเดิมแล้วไปใช้ได้แค่ไม่เกินร้อยละ ๒๐ กราบเรียนด้วยความเคารพครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ ท่านช่วยดูบนจอต่อเลย ข้อความที่ท่านเสนอถ้าจะมีการปรับเพิ่มตามข้อความที่ปรากฏที่อยู่บนจอภาพขณะนี้ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ในฐานะที่ท่านเป็นผู้เสนอ คณะกรรมาธิการช่วยดูด้วยนะครับ

30

- ๗๗/๑

นายมหารณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผมขออนุญาตให้
ท่านเพื่อนคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือท่านพลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ ได้กรุณาอ่าน
5 เพราะท่านอยู่ใกล้จอ เพราะที่ผมมองไม่เห็นจริง ๆ มองเห็นก็ไม่ชัด เพราะวาไกลตาเหลือเกิน
แล้วเป็นสีเขียวเสียด้วย ถ้าเป็นสีแดงหรือสีด้ายยังพอทำเนา กราบเรียนขออนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่ปรับเป็นสีเขียวเข้มได้หรือไม่

นายมหารณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ
10 เข้มอย่างไรก็ไม่เข้ม ผมขออนุญาตถ้าหากว่าท่านพลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ ไม่สะดวก
ให้ท่าน กต. ก็ได้ครับ เพราะว่าท่านอยู่ใกล้จอที่สุดแล้ว ขอประทานอนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เขาปรับเป็นสีแดงแล้ว ผมอ่านให้แทนก็ได้
บนจอนี้ผมพอมองเห็น บนบัลลังก์มองเห็นครับ ในกรณีที่ปรับเพิ่มวรรคสองของมาตรา ๗๓
15 ข้อความดังนี้ “ในกรณีที่การหาเสียงเลือกตั้งตามวรรคหนึ่ง เป็นการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มี
มหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ ให้ดำเนินการได้ โดยให้มีค่าใช้จ่ายได้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของวงเงิน
ค่าใช้จ่ายที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง ทั้งนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ
กำหนด” คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากยืนยันตามนี้หรือไม่ครับ

นายมหารณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบขอบพระคุณ
20 ท่านประธาน ยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กต. อย่างนี้ปฏิบัติได้นะครับ ท่านณัฐ
เล่าสี่หส์สกุล ผู้แทน กต. ได้หรือไม่ครับ เอาของท่านก่อน

นายณัฐ เล่าสี่หส์สกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพิ่มวงเงินตามที่ท่านบอก แล้วก็หลักเกณฑ์
ที่ กต. ออก

นายณัฐ เล่าสี่หส์สกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : คือขออนุญาตกราบเรียน
ด้วยความเคารพครับ ถ้า กต. กำหนด ท่านประธานขออนุญาตครับ สมมุติว่า กต.

๒๓๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วไลยภรณ์ ๗๗/๒

กำหนดว่า ค่าใช้จ่ายของผู้สมัครแบบแบ่งเขตตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง เท่ากับ ๑.๕ ล้านบาท
สมมุติตกลงกันอย่างนี้ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ กกต. บอกว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของผู้สมัครแบบหาเสียง
5 แบบแบ่งเขต ๑.๕ ล้านบาท และให้ใช้จ่ายในงานมหรสพหรืองานรื่นเริงได้ไม่เกินร้อยละ ๓๐
ของ ๑.๕ ล้านบาท แล้วก็เขียนเพิ่มเติมอีกวรรคหนึ่งสมมุติจะรับ เรื่องหลักเกณฑ์ของ กกต.
กำหนดว่า สำหรับค่าใช้จ่ายการหาเสียงของพรรคการเมืองเป็นไปตามที่ กกต. กำหนด สมมุติว่า
๒๐ ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการมหรสพหรืองานรื่นเริงไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของ ๒๐ ล้านบาท
ถ้าเขียนอย่างนี้ถามว่าท่านรับกันได้ไหม ถ้าท่านรับได้คือ กกต. แปรญัตติอย่างนี้ ถ้าแปรญัตติอย่างนี้
10 เพราะว่าหลักเกณฑ์ที่ว่า กกต. ดูว่าหนึ่งจะมีแนวทางหลาย ๆ แนวทาง และ กกต. เลื่อนมา ๑ แล้ว
อาจจะไม่เป็นที่พอใจของพรรคการเมืองหรือผู้สมัคร แต่ถามว่า กกต. กำหนดอย่างนี้ตามมาตรา ๖๔
กำหนดโดยความตกลงร่วมกันท่านประธานครับ เมื่อตกลงร่วมกันแล้วค่อยมาดูว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์
๒๐ เปอร์เซ็นต์ของใครของคนนั้น แบบแบ่งเขตก็ของแบบแบ่งเขต ของบัญชีรายชื่อก็ของแบบบัญชี
รายชื่อ กำหนดแบบนี้เพื่อความเป็นธรรมในการแข่งขัน ไม่ได้หมายความว่าเอาทั้ง ๒ ก้อนมารวมกัน
15 แล้วมาบอกว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของ ๒ ก้อนนี้รวมกัน อันนั้นวงเงินจะอีกแบบหนึ่งเลย อันนั้น
ความได้เปรียบเสียเปรียบจะมากกว่า แต่ถ้าท่านแยกแบ่งเขตกับบัญชีรายชื่อออกจากกัน แล้วก็
๒๐ เปอร์เซ็นต์ของแต่ละส่วน กกต. กำหนดหลักเกณฑ์แบบนี้ ก็จะเป็นธรรมสำหรับทุก ๆ ฝ่าย
ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ ครับ
นายมหรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ ก็ตามที่ผู้แทน กกต. ในฐานะคณะกรรมการร่วมคณะกับผมได้ชี้แจงถูกต้องแล้วครับ
คือแยกส่วนกันอยู่แล้ว ด้วยความเคารพเอาตามนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ค่าใช้จ่ายของพรรคกับของผู้สมัคร
นายมหรณพ เดชวิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : แยกกันครับ อันนี้ไม่เกี่ยว
กันอยู่แล้ว เพราะแต่ละเขตเรากำหนดไว้แล้วว่าเท่าไร ก็ร้อยละ ๒๐ ของแต่ละเขตนั้น
ส่วนพรรคการเมืองจะไปจัดมหรสพที่ท้องสนามหลวงหรือที่ใดก็ตาม หรือที่ทีวีอะไรก็ตาม

๒๗๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วलयภรณ์ ๗๗/๓

สมมุตินะครับ ก็ต้องไม่เกินวงเงินร้อยละ ๒๐ ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้กำหนดให้แต่ละ
พรรคการเมืองโดยเท่าเทียมกันอยู่แล้ว ซึ่งไม่ใช่วงเงินมากมายเหมือนเดิมที่เคยใช้ที่ผ่านมา

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พอจะจับใจความได้แล้ว ท่านวัลลภ
ตั้งคณานุรักษ์ เดี่ยวต่อด้วยท่านสุรางคณา วายุภาพ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ นี่เป็นบทเรียนข้อหนึ่งว่า
คณะกรรมการการเลือกตั้งตอนแรกก็เห็นไม่ค่อยตรงกันเท่าไรนัก แล้วก็เริ่มที่จะคล้อยหากัน ที่ผมฉงนใจคือ

10 ท่านประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งนึ่งเฉยมากเลย ท่านต้องตัดสินใจครับ ท่านวิทยา ผิวผ่อง
ต้องตัดสินใจว่าความเข้าใจของ ๒ ท่าน แบบนี้คณะกรรมการทั้งหมด โอ.เค. หรือไม่ ถ้า โอ.เค.
ต้องเขียนแบบของ กกต. พูดไว้เมื่อสักครู่แบ่งเป็น ๒ วรรค จะเข้าใจกันในนามตรงนี้ได้ พอถึงวิธี
ปฏิบัติเกิดท่านเกษียณไป แต่คนใหม่มาเข้าใจอีกแบบหนึ่ง อันนี้เป็นเรื่องจริงที่เราได้บทเรียนในสภา
เพราะฉะนั้นถ้าเห็นตรงกัน ท่านวัลลภรับได้ ก็ต้องแก้ไขเป็น ๒ วรรค ของพรรคก็ของพรรค
15 ของสมาชิกก็ของสมาชิก ผมว่าอย่างนี้ แล้วท่านประธานก็ตัดสินใจว่าท่านเอาตามใครกันแน่
ผมก็ยังงงไปกับสภาด้วยตอนนี้ ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรางคณา วายุภาพ ครับ ช่วยกันบริหาร
เวลากระชับสั้น ๆ เอาใจความอย่างเดียว เชิญครับ

20 นางสุรางคณา วายุภาพ : ขอบคุณค่ะ ดิฉันฟังดูแล้วเหมือนกับบราวกับว่า
เรายุดิกันเรียบร้อยว่าคล้าย ๆ กับท่านองจะเอา ๒๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ดิฉันเองคิดว่ายังไม่ได้ยุติ
แล้วประกอบกับวิธีการเขียนแบบนี้โดยเพิ่มกลางสภา มีข้อน่าสังเกตว่าอันตรายพอสมควรเหมือนกัน
คูมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๔ ยังกำหนดให้มีการกำหนดค่าใช้จ่าย แต่ไม่ได้บอกตัวเลข แล้วก็บอกให้
ทบหวนตามสภาวะเศรษฐกิจ เพราะฉะนั้นมาตรานี้ที่เรากำลังพิจารณาน่าจะกำหนดกว้าง ๆ
25 เหมือนกัน เหมือนกับให้ กกต. นั้นได้ไปกำหนดวงเงิน หรือว่าจะกำหนดอะไรก็แล้วแต่ที่ไม่ใช่กำหนด
เป็นเปอร์เซ็นต์ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกิตติ วัฒนาสินธุ์ เชิญครับ แล้วต่อด้วย
คุณหมอเฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ

30

๒๓๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วलयภรณ์ ๗๗/๔

นายกิตติ วะสีนนท์ : คงจะเป็นประเด็นให้สอดคล้องกับมาตรา ๖๔
ถ้าอย่างที กกด. ว่าก็คือจะตีความทั้ง ๒ อย่าง ก็คือว่าจำนวนเงินค่าใช้จ่ายของผู้สมัคร แล้วก็
5 ของพรรคการเมือง แม้แต่ถ้อยคำผมขออนุญาตหารือทาง กกด. เลย เพราะท่านเสนอให้ใช้
ในปลายบรรทัดที่ ๒ ท่านใช้คำว่า ร้อยละ ๒๐ ของวงเงินค่าใช้จ่าย ในขณะที่มาตรา ๖๔ ใช้คำว่า
“กำหนดจำนวนเงินค่าใช้จ่าย” ท่าน กกด. ครับ ในมาตรา ๖๔ เป็น จำนวนเงินค่าใช้จ่าย ก็น่าจะให้
ตรงกัน แล้วผมคิดว่าเพื่อความสะดวก ถ้าท่านจะตีความว่าทั้ง ๒ อย่างอย่างนั้น ก็น่าจะลอกคำ
ของมาตรา ๖๔ ไปเลย คือจำนวนเงินค่าใช้จ่ายของผู้สมัครแบบแบ่งเขตเลือกตั้งแต่ละคน

10 และของพรรคการเมืองใช้ถ้อยคำนั้นไปเลยในวรรคสองของมาตรา ๗๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมอเฉลิมชัยเชิญครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : กราบเรียนท่านประธานครับ
นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมคิดว่ามี ๒ ประเด็นที่สำคัญ

15 ประการแรก ก็คือการกำหนดค่าใช้จ่ายเป็นรายบุคคลของ ส.ส. ๓๕๐ เขต
กับของบัญชีรายชื่อไม่เกิน ๑๕๐ ถ้าเป็นประเด็นที่ ๑ เป็นอย่างที่ทาง กกด. ได้ชี้แจงอาจจะต้อง
เขียนเป็น ๒ วรรค

แต่ประเด็นที่ ๒ ที่สำคัญกว่ายังไม่มีใครพูดถึง ผมคิดว่าผมจะนำเสนอตัวเลขตรงนี้
นิตหนึ่ง ผมยังไม่เห็นการอธิบายว่าตัวเลข ๒๐ เปอร์เซนต์นี้ เหมาะสมในจำนวนเป็นเงินบาทอย่างไร
20 เลย แล้วผมกำลังเห็นว่า ๒๐ เปอร์เซนต์นี้ เป็นตัวเลขที่ไม่เหมาะสม ด้วยเหตุผลว่าถ้าเราใช้ฐาน
ของเดิมที กกด. ได้เรียนเสนอเอาไว้ว่าในรอบที่แล้วค่าใช้จ่ายของ ส.ส. เขต ๑.๕ ล้านบาท
พอเราบอกว่า ๒๐ เปอร์เซนต์ของ ๑.๕ ล้านบาทต่อคน ต่อเขต จะรู้สึกว่ามันหรรสพรีนเรื่องนี้
ไม่มาก แต่ถ้าคิดถึงคราวที่แล้วที่ท่านบอกว่า ท่านก็คำนวณ ส.ส. บัญชีรายชื่อเฉลี่ยคนละ
๑.๕ ล้านบาทเหมือนกัน นี่คือของเดิม แล้วเรามี ส.ส. บัญชีรายชื่อ ๑๕๐ คน คุณแล้วก็จะออกเป็น
25 ทั้งหมด ๒๒๕ ล้านบาท ถ้าพรรคนั้นส่งบัญชีรายชื่อครบ นี่เอาตัวเลขเก่าด้วยยังไม่ได้บวกเงินเพื่อ
๒๐ เปอร์เซนต์ของ ๒๒๕ ล้านบาท คือ ๔๕ ล้านบาท หมายความว่า ถ้าพรรคใดก็ตามส่งบัญชี
รายชื่อครบแล้วคิดฐานเดิมที่เคยใช้มาก่อน จะลดกว่าเดิมจำนวนมากก็ไม่น่าจะเป็นไปได้
เพราะค่าใช้จ่ายเงินเพื่อเพิ่มขึ้น และในมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่งก็พูดไว้ชัดว่า ไม่ใช่ กกด. กำหนด

๒๗๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วถัยภรณ์ ๗๗/๕

โดยลำพังตามวรรคหนึ่ง แต่ต้องกำหนดโดยความเห็นชอบของหัวหน้าพรรค หัวหน้าพรรคใหญ่
ถ้าเขาส่งครบ ๑๕๐ คน โอกาสที่เขาจะกำหนดวงเงินต่ำผมคิดว่ายาก จะทำให้เขาทำงานยาก
5 แล้วถ้าใช้เกินก็จะผิดกฎหมาย ถ้าอยู่บนสมมติฐานอันนี้ตัวเลข ๒๐ เปอร์เซนต์ของการใช้จ่าย
ในการจัดมหรสพหรืองานรื่นเริง เฉพาะบัญชีรายชื่อ ๑๕๐ คน เป็นเงิน ๔๕ ล้านบาท
๒๐ เปอร์เซนต์ -----

- ๗๘/๑

๒๓๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๗๘/๑

อันนี้เป็นตัวเลขที่ผมอยากจะเรียนให้สมาชิกและท่านกรรมาธิการได้กรุณาได้ตรงตรงตัวเลข ๒๐ เปอร์เซนต์ด้วยนะครับว่าเป็นตัวเลขที่มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง 5 คนที่อภิปรายไว้ว่าไม่อยากจะให้มีเรื่องมหรสพ เพราะเหลื่อมล้ำอย่างนั้นอย่างนี้ แล้วเราก็เข้าใจแล้วว่า มาตรการนั้นจบไปแล้ว จบแล้ว ถ้าเราคอนโทรล (control) ตรงนี้ได้ด้วยเปอร์เซนต์ที่มีเงินเหมาะสม ก็จะทำให้ไปได้ ขณะนี้ ๒๐ เปอร์เซนต์ ผมมีความเห็นว่าสูงเกินไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา ยกมือหรือเปล่า 10 ครับเมื่อสักครู่นี้ ไม่ได้ยกนะครับ

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา : มีคนพูดไปหลายคนแล้วค่ะ เพียงแต่ว่า ในมาตรา ๖๔ ในวรรคแรกเขาบอกว่า ในการให้คณะกรรมการประกาศกำหนดจำนวนเงินค่าใช้จ่าย 15 ของผู้สมัครแบบแบ่งเขตเลือกตั้งแต่ละคนและของพรรคการเมืองที่จะใช้จ่ายในการเลือกตั้ง โดยหารือกับหัวหน้าพรรคการเมืองและให้มีการทบทวน เพราะว่าตามที่ภาวะเศรษฐกิจกิจอย่างนี้ แต่ในวรรคสองบอกว่า ค่าใช้จ่ายของพรรคการเมืองตามวรรคหนึ่งต้องเป็นการหาเสียงของ พรรคการเมือง โดยกำหนดให้เท่ากันตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด คืออันแรกบอกให้ 20 ปรีกษาหารือกับหัวหน้า แล้วก็คณะกรรมการประกาศจากการปรึกษาหารือ แต่วรรคสอง หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดค่ะ ก็เลยทำให้งง แล้วก็ไม่ควรจะมาอ้างมาตรานี้ เพราะว่า มาตรานี้พูดถึงเฉพาะการแบ่งเขตเลือกตั้งค่ะ ผู้สมัครแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ไม่ใช่ผู้สมัครทุกคน ต้องคิดกันให้ดี เพราะงงมากเลยนะค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการฯ ท่านวิทยา 20 ผิวผ่อง เชิญครับ

นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน 25 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม วิทยา ผิวผ่อง ประธานคณะกรรมการ วิสามัญ ที่จริงผมไม่ค่อยได้อยากพูด อยากให้ทั้ง ๒ ฝ่ายที่เป็นเสียงข้างมากกับเสียงส่วนน้อย ได้อภิปรายกันอย่างชัดเจน เพื่อจะได้รับฟังเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่าย แต่ประเด็นนี้จริง ๆ แล้วผมว่า มีความชัดเจนอยู่ในตัวเอง มาตรา ๖๔ เรากำหนดให้มีการกำหนดจำนวนเงินของผู้สมัครรายเขต

๒๓๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิกานต์ ๗๘/๒

แล้วจำนวนเงินที่จะใช้หาเสียงของพรรคการเมือง วงเงินทั้ง ๒ วงเงินนี้ ให้ กกต. ทหารีร่วมกับ
หัวหน้าพรรคการเมือง ไม่ว่าจะเป็พรรคเล็กพรรคใหญ่ทหารีร่วมกัน แล้วก็ที่มีพรรคสองไว้
5 ก็เพื่อว่าการกำหนดดังกล่าวนี้ไม่ให้ใช้หลักเกณฑ์เดิม คือหลักเกณฑ์เดิม พรรคไหนส่งมาก
ก็คูณด้วยจำนวนคน แต่ว่าอันนี้จะไปกำหนดวงเงินของพรรค โดยแต่ละพรรค พรรคเล็กพรรคน้อย
พรรคใหญ่จะมารีร่วมกันกับ กกต.ว่าจะใช้เพดานวงเงินตรงนี้เท่าไร เพราะฉะนั้นจะแยกกันว่า
วงเงินของผู้สมัครเขตจำนวนหนึ่งกับของพรรคก็วงเงินหนึ่ง พอมาถึงตรงนี้เราพยายามที่จะบอกว่า
๒๐ เปอร์เซนต์ของผู้สมัครเขตกับ ๒๐ เปอร์เซนต์ของพรรค ผมก็ไม่เข้าใจว่าทำไมถึงเข้าใจกันยาก
10 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเข้าใจ พร้อมทั้งจะลงมติใหม่ครับ
ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15 ที่เคารพครับ ผม มณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ท่านประธานครับ
โดยหลักก็มี ๒ ตัวเลขเท่านั้นตามมาตรา ๖๔ คือ ๒๐ เปอร์เซนต์ของจำนวนเงินของแต่ละบุคคล
ในการโฆษณาหาเสียง ซึ่งอันนี้ค่อนข้างจะเห็นได้ชัดแล้วก็อยู่ในตัวเลขที่ดูแล้วไม่สูงเท่าไร
แต่ที่เกรงกันอยู่ ที่ผมคิดว่าหลายท่านดูแล้วอาจจะตกใจ คือถ้าเป็นการคิดคำนวณตามแบบเดิม
เหมือนที่อาจารย์หมอเฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ว่านั่นะครับ พอเอาไปคำนวณดูแล้ว พรรคใหญ่
20 ซึ่งส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งในบัญชีรายชื่อเยอะ พอคุณเข้าไปแล้วจำนวนเงินมหาศาล เวลาคิด
๒๐ เปอร์เซนต์ก็เลยสูง แต่ว่าเรื่องนี้ก็จะเป็ข้อมูลให้ กกต. ไปกำหนดหลักเกณฑ์ที่เหมาะสม
อันนี้ถ้าเกิดเรากังวลมาก เราอาจจะต้องพูดคุยกันว่าแล้ว ๒๐ เปอร์เซนต์ กรณีของพรรคสูงไปไหม
หรือจะกำหนดแคป (cap) โดยวิธีการอื่นอีก แต่ต้องไม่เกินกับาทอีกหรือไม่ ประเด็นคงไม่ได้เกิดจาก
กระจายไปกว่านี้แล้วครับ ก็มีตัวเลขอยู่ ๒ ตัวนี้แหละ ขอพระคุณท่านประธานครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทั้งหมดที่ยังไม่ชัดเจนก็จะไปชัดเจน
อยู่ในหลักเกณฑ์ที่ กกต. นั้นแหละ กกต. ก็รวบรวมข้อสังเกต ประเด็นคือทำอย่างไรที่ห่วงกังวล
มาตั้งแต่เข้าก็คือการจัดมหรสพต้องไม่เป็เครื่องมือให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่าง

๒๓๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๗๘/๓

พรรคใหญ่กับพรรคเล็ก ที่สมาชิกทั้งหลายท่านอภิปรายกันมาตั้งวันที่อยู่ตรงนั้น เพราะฉะนั้น ท่านต้องไปออกแบบให้ดี แต่เขาวางหลักไว้ก็คือ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของจำนวนเงินค่าใช้จ่าย

5 ที่ผู้สมัครแต่ละคนได้รับกับ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของจำนวนเงินค่าใช้จ่ายที่พรรคแต่ละพรรคได้รับ มหரசพหาเสียงของผู้สมัครก็ใช้วงเงินนี้คือ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินส่วนตัวถูกไหมครับ

มหரசพที่จัดโดยพรรคหาเสียงให้พรรคก็ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของวงเงินที่พรรคได้รับ จะทำอย่างไร ที่จะไม่ให้เกิดประเด็นเรื่องการได้เปรียบเสียเปรียบ ต้องไปอยู่ในหลักเกณฑ์ท่าน ขออนุญาต ลงมติได้ไหมครับ พลเอก ดนัย มีชูเวช เชิญครับ

10 พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยความเคารพ ท่านประธานครับ คำพูดที่เรากล่าวเมื่อสักครู่เราจะกล่าวไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ไม่ใช่ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นตามหลักเกณฑ์ต่ำกว่า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ได้ ทั้งนี้ต้องเป็นไปตาม กฎเกณฑ์ที่ กกต. กำหนด ดังนั้นเราจะพูดกันว่าไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ขอบพระคุณครับ รวมถึงอาจจะไปมีกำหนดตัวเลขเรื่องแคปวงเงินอย่างที่ท่านมณเฑียร บุญตัน ว่าจะครับ เพื่อให้พรรคใหญ่ได้เปรียบ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

20 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธาน เพื่อความชัดเจนครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ คือเพื่อความชัดเจน ผมอยากให้เกิดความชัดเจนดังที่ผู้แทนของ กกต. พูด แยกเป็น ๒ พรรคเสีย ไม่อย่างนั้นพอถึงวันหลังจะตีความแล้วมีปัญหาครับ ท่านประธานอยู่ในสภามานานก็รู้ว่าตีความกันหนัก ท่านเขียนเป็น ๒ พรรคไปเลย ท่านพูดเมื่อสักครู่ พรรคก็พรรคไป ผู้แทนก็ผู้แทนไป อย่างนี้จบ แล้วเราไปออกรายละเอียดเอง ผมว่าอย่างนี้จะชัดเจนกว่า ขอบคุณท่านประธานครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด เชิญครับ

นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม มंत्री ศรีเอี่ยมสะอาด เพื่อความชัดเจน ผมอยากจะเรียนถามว่าตามความหมาย

๒๓๗

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๗๘/๔

ของมาตรา ๖๔ ทั้งวรรคหนึ่งและวรรคสองพรรคการเมืองทุกพรรค ไม่ว่าจะพรรคใหญ่หรือพรรคเล็กมี
ค่าใช้จ่าย ทาง กกต. จะกำหนดค่าใช้จ่ายเท่ากันหมดทุกพรรคหรือเปล่า หรือคิดตามจำนวนผู้สมัคร
5 ส.ส. บัญชีรายชื่อ ผมอยากต้องทราบความชัดเจนตรงนี้ก่อนครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้แทน กกต. ตอบครับ

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
10 ในมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง จะกำหนดค่าใช้จ่ายของผู้สมัครแบบแบ่งเขตเลือกตั้งเป็นรายบุคคล
และก็จะกำหนดค่าใช้จ่ายของพรรคการเมืองโดยตกลงหาร่วมกัน อันนี้วรรคหนึ่ง จะกำหนดมา
๒ รายการ ส่วนวรรคสองของมาตรา ๖๔ จะบังคับไว้แน่ครับว่าค่าใช้จ่ายของพรรคการเมือง
ให้ทำได้เฉพาะการโฆษณาหาเสียงของพรรคการเมืองเท่านั้น เพราะว่าเรากลัวว่าเขาจะโยกเงิน
ของพรรคไปให้กับบุคคลในเขตเลือกตั้ง ซึ่งจะเกิดความได้เปรียบ ถ้าท่านดูดี ๆ จะมีอยู่ ๒ ส่วน
ในมาตรา ๖๔ วรรคสอง ค่าใช้จ่ายของพรรคให้ใช้จ่ายโฆษณาหาเสียงของพรรคเท่านั้น -----

15

๒๓๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สง่า ๗๙/๑

แล้วก็ต้องเท่ากัน ค่าใช้จ่ายของพรรคจะต้องเท่ากัน ส่วนค่าใช้จ่ายของบุคคลก็แล้วแต่
แปรไปตามจำนวนบุคคล แต่ไม่ได้รวมกัน ของใครของคนนั้น เขตใครเขตนั้น แต่ของพรรคการเมือง
5 จะกำหนดให้เท่ากันทุกพรรค แล้วค่าใช้จ่ายของพรรคการเมืองจะทำได้เฉพาะเป็นการหาเสียง
ของพรรคการเมืองเท่านั้น เพื่อไม่ให้เอาไปปนกับของเขตเลือกตั้ง ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด ครับ

นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

- 10 กระผม มন্ত্রী ศรีเอี่ยมสะอาด อีกครั้งครับ ที่ผมถามหมายความว่า สมมุติว่ามีผู้สมัคร ส.ส.
บัญชีรายชื่อ ๒๐ พรรค หมายความว่าทั้ง ๒๐ พรรค สมมุติว่า กกต. จะให้ค่าใช้จ่ายในการหาเสียง
ของพรรคเท่ากันทั้ง ๒๐ พรรคเลยหรือไม่ สมมุติว่าพรรค ก สมัคร ๒๐๐ พรรค ข สมัคร ๑๐๐
พรรค ค สมัคร ๕๐ อย่างนี้ ทั้ง ๓ พรรคจะได้ค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเท่ากันหรือเปล่า อันนี้
ผมต้องการความชัดเจน ขอบพระคุณครับ

- 15 นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานครับ เท่ากันครับ เจตนาของคณะกรรมการคือเท่ากัน ไม่ว่าจะส่งจำนวนเท่าไร
ก็ตามต้องมาตกลงเขตกันไว้ว่าต้องไม่เกินเท่านี้ ทุกพรรคต้องเท่ากัน ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ใช่อย่างที่ท่านบอกหรือครับ ๑.๕ ล้านบาท

- 20 คุณด้วยจำนวนบัญชีรายชื่อที่ส่ง

นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : อันนั้นผมยกตัวอย่างว่า
ในอดีตเป็นอย่างนั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แต่ของใหม่จะได้เท่ากันทุกพรรค

- 25 นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : เท่ากันหมด ส่งเท่าไรไม่สำคัญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โอ.เค. ชัดเจนแล้วนะครับ เพราะฉะนั้น

อัตราที่กำหนดไว้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ก็ไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ เพราะว่าจะได้

๒๓๙

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สง่า ๗๙/๒

วงเงินเท่ากันหมดทุกพรรค เพียงแต่จะมีเงินมาใช้ตามวงเงินนั้นหรือเปล่า นั่นอีกเรื่องหนึ่ง

พอทำความเข้าใจได้แล้วนะครับ ผมขอลงมติ ทิ้งช่วงฟังอภิปรายนาน ขอถอดถอดตรวจสอบ

- 5 องค์ประชุมอีกครั้งครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนก่อนลงมติมาตรา ๗๓ ที่กรรมาธิการเพิ่มเติม
ข้อความในวรรคท้ายขึ้นมาใหม่

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตหารือนิดเดียวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

- 10 นายสมชาย แสวงการ : ระหว่างรอสมาชิกเข้าห้องประชุม ผมขออนุญาต
หารือว่า เนื่องจากข้อจำกัดของร่าง พ.ร.บ. ทั้ง ๒ ฉบับ คือฉบับนี้และฉบับที่จะพิจารณาในวันพรุ่งนี้
วันนี้ได้หารือกับท่านประธานเมื่อสักครู่ ก็ขออนุญาต คืบนี้ขอให้ถึงเที่ยงคืนนะครับ
ถ้าท่านอภิปรายยาวก็จะต้องทำให้เสร็จ และต่อด้วยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาพ.ศ. พรุ่งนี้เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา จนเสร็จเหมือนกัน

- 15 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ วันนี้เลยเที่ยงคืน
ไม่เป็นไร แต่พรุ่งนี้เลยเที่ยงคืนไม่ได้ พรุ่งนี้ต้องเสร็จภายในไม่เกินเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา เพราะพรุ่งนี้
เป็นวันสุดท้ายของการครบกำหนด ๖๐ วันของการได้รับร่าง พ.ร.บ. ๒ ฉบับนี้ เพราะฉะนั้นพรุ่งนี้
20 ทั้งหมดต้องเสร็จก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา ไม่อย่างนั้นเกิน ๖๐ วัน มีท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่
ครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๑๔ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม
25 นะครับ

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๗๓ คณะกรรมาธิการเพิ่มเติมความในวรรคสองของ
มาตรา ๗๓ ตามที่ขึ้นจอภาพขณะนี้ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงมติครับ เป็นการขอมติมาตรา ๗๓
คณะกรรมาธิการเพิ่มเติมความในวรรคท้ายขึ้นมาใหม่ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน
หรือไม่ครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

- 30 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

๒๘๐

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สง่า ๗๙/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๗๓

- 5 องค์ประชุม ๒๑๘ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๙๗ ไม่เห็นด้วย ๗ งดออกเสียง ๑๔ เป็นอันว่า ที่ประชุมเห็นด้วยกับคณะกรรมการในการเพิ่มข้อความตามมาตรา ๗๓

ต่อไปจะเป็นการขอมติในมาตรา ๗๕/๑ ซึ่งคณะกรรมการเพิ่มเติมทั้งมาตรา ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์ประชุม ๒๑๘ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๒๑๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย กับการเพิ่มมาตรา ๗๕/๑ นะครับ

- 15 ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๗๗ มาตรา ๗๗ คณะกรรมการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๑๘ ผลการลงมติเห็นด้วย ๒๑๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๗๗

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๘๒ คณะกรรมการเพิ่มวรรคสอง ท่านเห็นด้วย หรือไม่เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๘๒ องค์ประชุม ๒๑๘ เห็นด้วย ๒๑๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้มาตรา ๘๒

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๘๕ มาตรา ๘๕ คณะกรรมการมีการแก้ไขความ ในวรรคสองของมาตรา ๘๕ ขณะเดียวกันมีผู้สงวนความเห็น ๒ กลุ่ม

๒๘๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สง่า ๗๙/๔

กลุ่มที่ ๑ ประกอบด้วยท่านธานี อ่อนละเอียด ท่านเสรี สุวรรณภานนท์
สงวนความเห็นแก้ไขเพิ่มความในวรรคสอง วรรคสาม แล้วก็เพิ่มความในวรรคสี่ขึ้นมาใหม่

5 ถอนหรือยังครับ ถอนแล้วนะครับ ท่านธานี อ่อนละเอียด

นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ผม ธานี อ่อนละเอียด ท่านประธานครับ ในวรรคสองเป็นไปตามกรรมาธิการเสียงข้างมากอยู่แล้ว
ไม่ได้ขอเสนอแก้ไขครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านไม่ได้สงวนความเห็นวรรคสองนะครับ

นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : วรรคสามละครับ

15 นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : วรรคสามไม่ได้แปรญัติติเข้ามา
เป็นไปตามเสียงข้างมากอยู่แล้ว เพิ่มวรรคสี่การออกเสียงด้วยวิธีอื่น ลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์
ต้องผ่านหลักเกณฑ์และวิธีการนี้ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งออก แล้วก็มาผ่านวุฒิสภา
ในวรรคสี่ยังสงวนความเห็นอยู่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านคงสงวนความเห็นวรรคสี่อย่างเดียว

20 นะครับ

นายธานี อ่อนละเอียด (กรรมาธิการวิสามัญ) : กับท่านอาจารย์บรรณิ
ท่านก็เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านบรรณิ เศรษฐบุตร ช่วยยืนยันด้วยครับ

25 นายบรรณิ เศรษฐบุตร : ขอประทานโทษครับ ผมถอนไปแล้วนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถอนไปแล้วนะครับ ขอบพระคุณครับ

เพราะฉะนั้นเหลือแต่เพียงคณะกรรมการแก้ไขความในวรรคสองกับผู้สงวนความเห็น คือท่านธานี
อ่อนละเอียด ขอเพิ่มความในวรรคสี่ แต่กรรมาธิการเสียงข้างมากไม่เห็นด้วย -----

30

- ๘๐/๑

๒๘๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ทิววรรณ ๘๐/๑

เพราะฉะนั้นถามเลยนะครับ ถามมาตรา ๘๕ วรรคสอง ครั้งที่ ๑ เนื่องจากคณะกรรมการมีการแก้ไขความในวรรคสอง ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ถ้าไม่เห็นด้วยก็จะคงตาม
5 ร่างเดิมเอาวรรคสองก่อนนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๑๙ มติที่ประชุม
เห็นด้วย ๒๑๓ ไม่เห็นด้วย ๓ งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้แก้ไขความในวรรคสอง
10 ของมาตรา ๘๕

ต่อไปเป็นการถามความในวรรคสี่ ซึ่งผู้สงวนความเห็นขอเพิ่มความในวรรคสี่ กรรมการเสียงข้างมากไม่เห็นด้วย คำถามคือท่านเห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างมากที่ไม่เพิ่ม
วรรคสี่หรือไม่ ถ้าเห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างมาก คือไม่เพิ่มวรรคสี่ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
ถ้าเห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างน้อย ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน
15 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๑ เห็นด้วย ๑๙๒ ไม่เห็นด้วย
๒๔ งดออกเสียง ๕ เป็นอันที่ประชุมเห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างมาก คือไม่เพิ่มวรรคสี่

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๘๗ คณะกรรมการมีการเพิ่มเติมความในมาตรา ๘๗
เรื่องแก้ไขเวลาการออกเสียงลงคะแนน เป็นเวลา ๐๗.๐๐ – ๑๗.๐๐ นาฬิกา ผู้สงวนความเห็น
ยังสงวนความเห็นอยู่หรือเปล่า ประกอบด้วยท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ท่านประพันธ์ นัยโกวิท
ท่านอัชพร จารุจินดา ท่านณัฐ เล่าสีห์สวกุล ยังสงวนความเห็นอยู่หรือเปล่าครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล (กรรมการวิสามัญ) : สงวนความเห็นอยู่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สงวนความเห็นนะครับ กลุ่มที่สงวนความเห็น
คือของท่านเวลาออกเสียงลงคะแนนคือเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา ถูกหรือไม่ครับ
กรรมการเสียงข้างมาก เวลา ๐๗.๐๐ – ๑๗.๐๐ นาฬิกาของท่านเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา
ก็คือตามร่างเดิมถูกหรือไม่ เพราะฉะนั้นผมถามเลยว่าจะแก้หรือจะคงตามร่างแค่นั้น

30

๒๘๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ทิววรรณ ๘๐/๒

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข มีผู้สงวนความเห็น
ไม่เห็นด้วย ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนน ถ้าไม่เห็นด้วย
5 ก็กลับไปร่างเดิม มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๙ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติมาตรา ๘๗ การออกเสียง
ลงคะแนน องค์กรประชุม ๒๒๐ เห็นด้วย ๑๕๖ ไม่เห็นด้วย ๕๙ งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุม
10 เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการ คือเวลา ๐๗.๐๐ - ๑๗.๐๐ นาฬิกา สำหรับเวลาออก
เสียงลงคะแนน

ต่อไปมาตรา ๙๒ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ
คือพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการคือไม่แก้ไขกดปุ่ม
เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม
15 งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๙๒ องค์กรประชุม ๒๒๑
เห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ๒๖ งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นด้วยกับ
20 คณะกรรมาธิการ คือไม่แก้ไขมาตรา ๙๒

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๙๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความใน
วรรคหนึ่งของมาตรา ๙๓ มีผู้สงวนความเห็น ๔ คน ประกอบด้วยประพันธ์ นัยโกวิท ท่านอัครพร
จารุจินดา พลเอก อัฐพร เจริญพานิช แล้วก็นายธนาวุฒิ สังข์ทอง กรรมาธิการเสียงข้างน้อย
สงวนความเห็นให้คงมาตรา ๙๓ ไว้ตามร่างเดิม เพราะฉะนั้นประเด็นคงมีแต่เพียงว่าเห็นด้วย
25 กับ การแก้ไขของคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบ
ผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

๒๘๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ทิววรรณ ๘๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๐ ผลการลงคะแนน
5 เห็นด้วย ๑๙๒ ไม่เห็นด้วย ๒๒ งดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
กรรมวิธีการเสียงข้างมาก แก้ไขมาตรา ๙๓

ต่อไปเป็นการลงมติมาตรา ๙๘ กรรมวิธีการมีการแก้ไข ไม่มีสงวนคำแปรญัตติ
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๙๘
องค์ประชุม ๒๒๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมวิธีการในมาตรา ๙๘

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๑๐๗ คณะกรรมการแก้ไขความในวรรคสอง
15 ไม่มีสงวนคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๐๗ องค์ประชุม
จำนวน ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุม
20 เห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๐๗

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๒๙ คณะกรรมการแก้ไขความ (๒) (๔) ไม่มี
ผู้สงวนคำแปรญัตติ ถามครั้งเดียวเลย ๒ วงเล็บ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขหรือไม่ เชิญลงคะแนน
๒ ท่านเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๗
ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
ในมาตรา ๑๒๙

๒๘๕

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๘๑/๑

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๓๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคสี่
ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๓๒ องค์กรประชุม
๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๓๒

10 ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๔๑/๑ คณะกรรมาธิการไม่มีการเพิ่ม มีผู้สงวน
คำแปรญัตติขอให้เพิ่มเติมมาตรา ๑๔๑/๑ คือท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ মহลาวรร กรรมการ
ไม่เห็นด้วย ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๔๑/๑ ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการที่ไม่เพิ่ม
มาตรา ๑๔๑/๑ หรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการที่ไม่เพิ่มท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่าน
เห็นว่าควรเพิ่มตามที่ผู้สงวนคำแปรญัตติเสนอ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม

15 งดออกเสียง ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๔๑/๑
องค์กรประชุม ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๙๕ ไม่เห็นด้วย ๒๒ งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุม
20 เห็นด้วยกับกรรมาธิการข้างมาก ไม่เพิ่มมาตรา ๑๔๑/๑

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๔๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเล็กน้อย
ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๔๒
องค์กรประชุม ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๑๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการในการแก้ไขมาตรา ๑๔๒

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๔๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความในวรรคสี่
เล็กน้อย ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

30 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

๒๘๖

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สมบูรณ์ ๘๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๔๔
5 องค์ประชุม ๒๒๐ เห็นด้วย ๒๑๕ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๑๔๔

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๑๕๐ คณะกรรมการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๕๐
องค์ประชุม ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๕๐

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๕๒ คณะกรรมการเพิ่มวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน
15 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๕๒
20 องค์ประชุม ๒๒๑ เห็นด้วย ๑๑๖ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๕๒

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๕๓ คณะกรรมการมีการแก้ไขเล็กน้อย ไม่มีผู้สงวน
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ แก้ “และ” เป็น “หรือ” ปิดการลงคะแนน ขอทราบผล
ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๑ เห็นด้วย ๒๑๖ ไม่เห็นด้วย
ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๑๕๓

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๕๔ คณะกรรมการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่งกับ
วรรคสอง ไม่มีผู้สงวน เห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

30 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

๒๘๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๘๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๒๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๗
5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๕๙

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๖๐ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความ
ในมาตรา ๑๖๐ มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น ประกอบด้วยท่านประพันธ์ นัยโกวิท
ท่านอัคร จารุจินดา ท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง สงวนความเห็น ข้อที่ท่านสงวนความเห็นต่างกัน
อย่างไร นอกจากระหว่างมี (๓) กับไม่มี (๓) เท่านั้นใช่หรือไม่ ซึ่งตกไปแล้วแล้วท่านยังจะ
10 สงวนความเห็นอยู่หรือ มาตรา ๗๕ (๓) ท่านแพ้ไปแล้วนี่ เป็นอันว่าที่ประชุมก็เห็นควรให้ตัด (๓)
ออกไปแล้ว เพราะฉะนั้นกลุ่มท่านประพันธ์ นัยโกวิท ถอนหรือไม่ครับ ขอสงวนความเห็น
ท่านช่วยแถลงหน่อย ถอนนะครับ เป็นอันว่าไม่มีข้อสงวนความเห็น เพราะฉะนั้นผมถามแต่เพียงว่า
เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบ
ผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๖๐
องค์ประชุม ๒๒๐ เห็นด้วย ๒๑๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
การแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๖๐

20 ต่อไปจะเป็นการถามมาตรา ๑๖๐/๑ ซึ่งคณะกรรมาธิการเพิ่มใหม่ทั้งมาตรา
ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญท่านวันชัย ศารทูลทัต มีอะไรครับ

นายวันชัย ศารทูลทัต : เรียนท่านประธาน ผม วันชัย ศารทูลทัต สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเรียนหรือท่านประธาน เพราะมาตรา ๗๕ เมื่อสักครู่ที่ตัด (๓) ไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ว่าอย่างไรครับ

นายวันชัย ศารทูลทัต : เมื่อสักครู่ที่อยู่ในบทลงโทษไปตัดมาตรา ๗๕ (๓)
ออกไปแล้ว แต่ว่าไปเพิ่มอยู่ในมาตรา ๗๓ เป็นวรรคสอง ไม่ทราบจะมีโทษหรือเปล่า

- ๘๒/๑

๒๘๘

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วาริณี ๘๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวท่านเอาไว้วาระทบทวนนะครับ

- 5 ผมเข้าใจประเด็นท่านแล้ว ตอนนี้อยู่มาตรา ๑๖๐/๑ มีท่านไต่ยังไม่ลงมติครับ มาตรา ๑๖๐/๑
คณะกรรมการเพิ่มเติมทั้งมาตรา ระหว่างนี้ฝากกรรมการช่วยดูด้วยนะครับ มาตรา ๑๖๐
ที่เมื่อสักครู่นี้ท่านวันชัยตั้งข้อสังเกต ท่านลองดูล่วงหน้าว่าพอท่านไปเพิ่มมาตรา ๗๓ วรคสองแล้ว
เรื่องกำหนดวงเงินค่าใช้จ่ายในการใช้กับมหรสพต้องมีบทลงโทษกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ ใช้เงินวงเงิน
อะไร ช่วยดูประเด็นนี้ด้วย ขาด ๒ ท่านยังไม่ได้ลงมติมาตรา ๑๖๐/๑ ปิดการลงคะแนน

- 10 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๖๐/๑

องค์ประชุม ๒๒๑ เห็นด้วย ๒๑๖ ไม่เห็นด้วย ๑ งตออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ

- 15 คณะกรรมการในการเพิ่มความมาตรา ๑๖๐/๑ ท่านสมาชิกครับ ขออนุญาตย้อนกลับมาที่
คำปรารภ เรายังค้างคำปรารภอยู่ใช่ไหมครับครุฑุขุ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : ใช่ครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมได้พิจารณามติในมาตรา ๓๕ ไปแล้ว

- 20 ก็คือเรื่องของบทจำกัดสิทธิกรณีของผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งมีผลทำให้จะต้องถูกจำกัดสิทธิตาม (๔)
หรือไม่ ที่นี้ร่างของคณะกรรมการเสียงข้างมากแพ้มติไปแล้ว เพราะฉะนั้นบทคำปรารภ
ที่จะไปเพิ่มมาตรา ๔๐ จึงไม่จำเป็นต้องเพิ่มแล้ว ถูกหรือไม่คณะกรรมการเสียงข้างมาก
คำปรารภของท่านไม่ต้องเพิ่มมาตรา ๔๐ แล้ว เพราะไม่มีบทจำกัดเรื่องการประกอบอาชีพ
เข้ามาแล้ว กลับไปร่างเดิม เป็นอันว่าคำปรารภไม่แก้ไข คณะกรรมการเสียงข้างมากขอถอน

- 25 ท่านประธานช่วยกดหน่อยจะได้บันทึกอยู่ในการประชุมครับ

นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขอถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอถอนคำปรารภนะครับ ไม่ต้องมีการแก้ไข

คำปรารภ กลับไปสู่ร่างเดิม เพราะฉะนั้นที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราและลงมติรายมาตรา ไปจนจบร่างแล้ว ต่อไปจะขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ในการนี้

5 ที่ประชุมอาจจะช่วยกันเพิ่มเติมข้อความที่ยังขาดตกบกพร่องหรือผิดพลาดได้ แต่แก้ไขเนื้อหา ไม่ได้แล้วนะครับ เชิญท่านวันชัย ศารทูลทัต ท่านแกลงสิ่งที่ท่านจะแกลงเมื่อสักครู่ครับ

มาตรา ๑๖๐ ใช้หรือไม่ครับ เชิญท่านวันชัย ศารทูลทัต แกลงครับ

นายวันชัย ศารทูลทัต : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม วันชัย ศารทูลทัต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ คือในมาตรา ๑๖๐ มีบทลงโทษในมาตรา ๗๕ (๓)

10 ซึ่ง (๓) ได้ถูกตัดไป แล้วทางคณะกรรมการได้ไปแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๗๓ วรรคสอง ที่กำหนด ซึ่งเป็นลักษณะที่ยังไม่มีบทลงโทษ ในเรื่องนี้เป็นสาระเรื่องเดียวกันกับที่ได้ถูกตัดไป ในมาตรา ๗๕ (๓) เพราะฉะนั้นในมาตรา ๗๓ วรรคสอง ที่เพิ่มจะมีบทลงโทษหรือไม่ครับ อันนี้ต้องเรียนถามท่านกรรมการ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านธนาวัฒน์ สังข์ทอง ครับ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ

20 ผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง ที่จะผมพูดนี้จะเป็นคนละครึ่งกับท่านวันชัย ศารทูลทัต ครับ อันนี้คงต้องให้ทางคณะกรรมการเสียงข้างมากก่อน เพราะว่าของ ผมจะขอชี้แจงเพื่อขอบันทึกไว้ในการประชุมให้ชัดเจนเท่านั้น เพราะว่าในตอนทีลงมติในมาตรา ๓๕ นั้น โดยเฉพาะที่ประชุมเพิ่มในวรรคสามในเรื่องของการจำกัดสิทธิที่เพิ่มเติมขึ้นไม่กระทบต่อคนที่ดำรงตำแหน่งอยู่แล้วนั้น ตอนที่ฟังนั้นผมอาจจะฟังไม่ชัดเจน ฟังได้ความว่าทาง กรธ. ที่ผู้สงวนความเห็นนั้นไม่เห็นด้วยกับ

25 การที่จะเพิ่ม จริง ๆ แล้วไม่เห็นด้วย เพราะว่าในเอกสารที่ขอสงวนความเห็น แล้วก็คำชี้แจงของท่านอัคร จารุจินดา กับท่านประพันธ์ นัยโกวิท นั้นได้ชี้แจงไว้แล้วว่าไม่เห็นด้วย เพราะว่าจะมีเหตุที่อาจจะไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญได้ เพราะฉะนั้นก็เลยขอให้บันทึกไว้ให้ชัดเจน แต่ถ้าผมฟังสับสนอย่างไรก็ขอประทานอภัย ก็ขอขออนุญาตที่จะให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมให้ชัดเจนว่า ในกรณีวรรคสามของมาตรา ๓๕ ทีลงมติไปนั้นทางผู้สงวนความเห็นในด้าน กรธ. ไม่ได้เห็นด้วยแค่นั้นเองครับ

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตอนนี้อยู่ในการแก้ไขถ้อยคำ มีท่านใด
5 อีกรึหรือไม่ครับ ของท่านวันชัย ศารทูลทัต เดี่ยวรอคณะกรรมการวิชาการเขาช่วยกันดูหน่อยนะครับ
เชิญประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญครับ

นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ตามที่ท่านวันชัย ศารทูลทัต ขออนุญาตเอ่ยนาม
ที่ได้กรุณาเสนอว่า มาตรา ๗๕ วรรคสาม เราตัดไป แล้วไปเพิ่มเป็นมาตรการในมาตรา ๗๓
10 วรรคสอง ผมก็เลยขออนุญาตไปเพิ่มเติมในมาตรา ๑๕๕ นะครับ มาตรา ๑๕๕ เป็นการกำหนด
ความผิดในเรื่องของไม่ให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใช้จ่ายในการเลือกตั้งเกินจำนวนค่าใช้จ่าย
ที่กำหนดตามมาตรา ๖๔ ก็จะขอเพิ่มเติมเป็นว่า “มาตรา ๑๕๕ ผู้สมัครผู้ใดฝ่าฝืนตามมาตรา ๖๕
หรือมาตรา ๗๓ วรรคสอง” นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ได้หรือไม่ครับท่านวันชัย ศารทูลทัต
นายวันชัย ศารทูลทัต : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม วันชัย
ศารทูลทัต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครับ ก็ต้องเรียนถามท่านว่าพอดีมาแก้ในนี้ ฐานลงโทษ
เท่ากันหรือไม่ครับ ฐานลงโทษในมาตรา ๑๖๐ กับมาตราที่ได้แก้ไขในมาตรา ๑๕๕ กรุณา
ดูฐานลงโทษ ถ้ารับกันได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางคณะกรรมการคงดูแล้วว่ามันน่าจะใช้
บทลงโทษเดียวกันได้ในความผิดทั้ง ๒ ฐาน ใช่หรือไม่ครับ เชิญท่านมณฑิธร บุญตัน ครับ
นายมณฑิธร บุญตัน : เรียนท่านประธานที่เคารพครับ เดี่ยวผมคิดว่า
จะยกไปตอนข้อสังเกต ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณครับ มีท่านอื่นอีกรึหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีแล้วนะครับ ทางคณะกรรมการ
30 มีอะไรอีกรึหรือไม่ครับ เชิญท่านกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ ครับ

๒๙๑

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

วិภาารินี ๘๒/๔

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :

ขอขอบคุณท่านประธานคณะ กาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ จะขออนุญาตแก้ไขคำผิดกับความ

5 คลาดเคลื่อน ๓ แห่ง

แห่งแรก คือ มาตรา ๖๙ วรรคสี่ บรรทัดที่ ๕ ที่เริ่มด้วยคำว่า “บัญชีรายรับ และรายจ่าย เอกสาร และหลักฐาน” ขออนุญาตพิมพ์ติดกัน “บัญชีรายรับและรายจ่าย เอกสารและหลักฐาน”

10 แห่งที่ ๒ มาตรา ๑๓๓ วรรคสาม บรรทัดที่ ๓ มาตรา ๑๓๓ นี้อยู่ในหมวดของ การดำเนินการกรณีการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม คำต่าง ๆ ในหมวดนี้ใช้คำว่า “โดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม” ทั้งหมด มีคลาดเคลื่อนอยู่ในวรรคสาม บรรทัดที่ ๓ ตอนท้าย ของบรรทัด ที่เขียนว่า “เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม” ขออนุญาตแก้ไขเป็น “เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม”

15 อีกมาตราหนึ่ง คือ มาตรา ๑๓๘ บรรทัดสุดท้าย ที่ขึ้นต้นด้วยคำว่า “ของกรรมการ ให้เป็นไป ตามหลักเกณฑ์” ขออนุญาตแก้ไขเป็นติดกัน “ของกรรมการ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์” ขอขอบคุณค่ะ

- ๘๓/๑

20

25

30

๒๙๒

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ราชวิธี ๘๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีท่านใดจะขอปรับถ้อยคำแล้ว ก็ถือว่า
5 จบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. หรือไม่

ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๒ (๑)
กำหนดว่า การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
10 รัฐธรรมนูญ ต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบด้วยมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่
ของรัฐสภา และโดยที่มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้
สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สมาชิกผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ซึ่งปัจจุบันมีสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๔๘ ท่าน ดังนั้นการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
15 พ.ศ. จึงต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวน ๒๔๘ ก็คือต้องมีคะแนนเห็นชอบ
ตั้งแต่ ๑๒๕ คะแนนขึ้นไป

ก่อนลงมติผมขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิก
แสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนบ้าง ขอผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๗ คน)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุม
จำนวน ๒๑๗ คน ถือว่าครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะถามมตินะครับว่า สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
25 ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ออกเสียงให้กดปุ่ม งดออกเสียง
เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้แล้วครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

๒๙๓

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ราชรี ๘๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๑๗ เห็นด้วย ๒๑๓
5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียงมากกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภา คือมากกว่า ๑๒๕ คะแนน ซึ่งกระบวนการ
ต่อไปสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไปให้องค์กร
อิสระที่เกี่ยวข้อง คือคณะกรรมการการเลือกตั้ง และคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณา
10 ต่อไปตามมาตรา ๒๖๗

ท่านสมาชิกครับ ทางคณะกรรมการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างฉบับนี้
และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของ
คณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีท่านสมาชิก
ท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ เชิญท่านมณฑิร บุญตัน ครับ

15 นายมณฑิร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายมณฑิร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ
ตามที่กระผมได้แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๙๓ ซึ่งกระผม
เห็นด้วยในสาระโดยรวม แต่ว่ามีข้อสังเกตที่คิดว่าหากในอนาคตสามารถจะแก้ไขให้มีความชัดเจน
แล้วก็ไม่สู้มีเสียงกรณีที่เป็นการให้บุคคลอื่นมาดำเนินการกาบัตรแทน ผมขอใช้ภาษาพูด ตามที่
20 คนพิการหรือผู้สูงอายุ หรือผู้ทุพพลภาพยินยอม ซึ่งก็เป็นตามนั้นอยู่แล้ว แต่ที่นี้มีคำว่า
“หรือกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง” ซึ่งกระผมคิดว่าในโอกาสอันเหมาะสมนี้ควรจะได้มีการแก้ไข
เพื่อให้เกิดความชัดเจน แล้วก็ไม่มีเสียงต่อการที่การเลือกตั้งนั้นไม่เป็นการส่วนตัว ไม่เป็นการลับ
ขอบพระคุณครับ เชิญประธานคณะกรรมการครับ มีอะไรจะขอบคุณท่านสมาชิกหรือไม่ครับ

25 นายวิทยา ผิวผ่อง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านครับ
กระผม ในนามของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ต้องขอกราบขอบพระคุณสมาชิกทุกท่าน
ที่ได้กรุณาอภิปรายชี้แนะและให้คำแนะนำ ตลอดจนมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งผมเชื่อว่า

30

๒๙๔

สนช. ๔ เป็นพิเศษ

ราตรี ๘๓/๓

เป็นประโยชน์กับผู้ฟังทางบ้านที่จะได้รับทราบรายละเอียดและเหตุผล รวมทั้งแนวคิดในด้านต่าง ๆ ที่แตกต่างกัน ก็ขอกราบขอบพระคุณทุกท่าน ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่น ท่านสมชาย แสวงการ มีข้อสังเกต เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : เรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ไม่มีข้อสังเกต เพียงแต่ว่าอยากให้เจ้าหน้าที่ไปปรับให้ถูกต้อง
10 เท่านั้นเองครับ ถ้อยความที่ตัดมาตรา ๓๕ (๔) ไปแล้ว ยังอยู่ในข้อสังเกตก็ให้ไปตัด ขออนุญาต ให้เจ้าหน้าที่ หลักการเห็นด้วยหมดทุกประการ ขอให้ไปตรวจรูป (proff) แล้วก็ตัดถ้อยความ ที่เกินหรือขาดไปให้เรียบร้อยเท่านั้นเอง ขอขอบคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
15 กับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ เช่นเดียวกันนะครับ ก็ต้องขอบคุณทางคณะกรรมการทุกท่าน ที่ทำหน้าที่จนได้เสร็จสมบูรณ์ในวันนี้ จบการพิจารณาเรื่องด่วน

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

20 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

พรุ่งนี้เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น. วันนี้ก็หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว

ขอขอบคุณท่านสมาชิกทุกท่าน ขอปิดการประชุมครับ

25 เลิกประชุมเวลา ๒๓.๑๐ นาฬิกา

30