

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๔๔/๒๕๖๐

วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๗ คน

10

(เนื่องจากศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ติตราชการ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่
แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีท่านสมาชิกมาประชุม
15 จำนวน ๑๕๖ คน ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๔/๒๕๖๐
วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของ
20 คณะกรรมาธิการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง “ข้อเสนอและร่างกฎหมายเกี่ยวกับแผนและขั้นตอน
การดำเนินการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา”

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐

- 5 พฤษภาคม ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง “ข้อเสนอและร่างกฎหมายเกี่ยวกับแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ ด้านการศึกษา” ตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ (ที่ประชุมรับทราบ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของ คณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไข กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง การศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมาย ว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษา และเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง การศึกษาและ

5 และเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง การศึกษาและเสนอแนะ แนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค ตามที่คณะกรรมการการศึกษาและ

เสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภคเสนอ

10 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของ คณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอ

15 เิงนโยบายระบบการบริหารจัดการกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษา และการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายระบบการบริหารจัดการกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ (ที่ประชุมรับทราบ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ นอกจากนี่ยังมีเรื่องที่ประธาน จะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระ คือ

๑. โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้ประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ศุกร์ที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ดังนั้น การดำเนินการของสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไปนี้จะเป็นการ ดำเนินการไปตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. ด้วยสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะจัดพิธีทำบุญตักบาตร พิธีถวายพระพรและจัด กิจกรรมวันบำเพ็ญสาธารณประโยชน์เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๖๕ พรรษา ในวันศุกร์ที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ณ รัฐสภา สุภาพบุรุษแต่งกายด้วยเสื้อสีขาวนวลติดโบว์สีดำ กางเกงสีดำ สุภาพสตรีชุดผ้าไทยหรือชุดสุภาพสีขาวนวลติดโบว์สีดำ จึงขอเรียนเชิญสมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติทุกท่านเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว

จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ (ที่ประชุมรับทราบ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม มีการรับรองรายงานการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๒ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และ
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ซึ่งได้จัดวางให้กับสมาชิกตรวจดูก่อนแล้ว ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๙ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ก็ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้ง เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

10 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุม ขอปรับเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยจะขอให้ยกเรื่องตอนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

15 ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๔๐ (๒) ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านสมาชิกคือท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอขอเปลี่ยนแปลงระเบียบวาระการประชุม โดยให้ยกเรื่องตอนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างดังกล่าวณะครับ ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

25 ข้อ ๔๐ (๒) โดยมีผู้รับรองถูกต้องนะครับ มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

- 5 การเลือกตั้ง พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว

10

15

20

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จำนวน ๑๑ คน นั้น
- 5 บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๐ วรรคห้า (๔)

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ ขอเชิญ คณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญประธานคณะกรรมการแถลง ได้เลยครับ

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
- ท่านประธาน ท่านสมาชิกที่เคารพ สืบเนื่องจากที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด
- 5 ที่ สว (สนช) ๐๐๐๗/๓๐๖๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่ผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติ
- แห่งชาติไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อให้พิจารณาว่า
- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่
- ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแล้ว
- 10 ได้ส่งความเห็นมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามหนังสือของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ด่วนที่สุด
- ที่ ลต (กกต) ๐๖๐๑/๒๕๓ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ มีความเห็นว่ามีประเด็นที่คณะกรรมการ
- การเลือกตั้งเห็นว่าไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทั้งสิ้น ๖ ประเด็น
- ได้แก่
๑. บทบัญญัติของมาตรา ๑๑ วรรคสาม ได้กำหนดคุณสมบัติของกรรมการสรรหา
- 15 เกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่
๒. บทบัญญัติของมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการ
- การเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่
๓. บทบัญญัติของมาตรา ๒๖ ซึ่งกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ
- การเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่
- 20 ๔. บทบัญญัติของมาตรา ๒๗ ซึ่งกำหนดอำนาจในการจัดการเลือกตั้งในระดับ
- ท้องถิ่นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่
๕. บทบัญญัติของมาตรา ๔๒ การบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถ
- มอบอำนาจการสอบสวนให้กับเลขาธิการหรือเจ้าพนักงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
- ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่
- 25 ๖. บทบัญญัติของมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติให้ประธานกรรมการการเลือกตั้ง
- และคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบ
- รัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับให้พ้นจากตำแหน่งนับตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
- ใช้บังคับ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่

ซึ่งต่อมาในคราวการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ
 เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง
 5 เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 พ.ศ. ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า
 ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ผู้แทนจาก
 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมอบหมาย จำนวน ๕ คน
 และผู้แทนจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติแต่งตั้งขึ้น จำนวน ๕ คน รวมเป็น
 10 ๑๑ คน โดยมีกำหนดเวลาพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับการแต่งตั้ง

ซึ่งต่อมาในคราวการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม
 ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติแต่งตั้งผู้แทนให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการวิสามัญ ดังนี้

- | | | |
|----|-------------------------------|--|
| 15 | ๑. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย | เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| | ๒. นายตวง อันทะไชย | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| | ๓. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง |
| | ๔. พลเอก ศุภวุฒิ อดุตมะ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ |
| | ๕. นายสมชาย แสวงการ | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |

20 ในการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญนั้น คณะกรรมการวิสามัญได้นำวิธี
 การพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญและคณะกรรมการสามัญเป็นแนวทางในการพิจารณา
 และจัดทำรายงาน

ผลการพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

25 ประเด็นที่ ๑ ประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๑๑ วรรคสาม เป็นการกำหนด
 คุณสมบัติของคณะกรรมการสรรหาเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่
 ที่ประชุมโดยเสียงข้างมากได้มีมติเห็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่งดังกล่าว
 เป็นบทบัญญัติที่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ซึ่งมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า บทบัญญัตินี้ดังกล่าวเป็นการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่ ซึ่งผลการพิจารณา

5 ของที่ประชุมโดยมติเสียงข้างมากมีความเห็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งดังกล่าว เป็นบทบัญญัติที่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว

ประเด็นที่ ๓ ซึ่งมีประเด็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๒๖ เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่นั้น ผลการพิจารณาของที่ประชุมโดยมติเสียงข้างมากมีความเห็นว่า บทบัญญัติของ

10 มาตรา ๒๖ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว

ประเด็นที่ ๔ ซึ่งมีประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๒๗ ซึ่งกำหนดอำนาจในการจัดการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญโดยเสียงข้างมากมีมติเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

15

ประเด็นที่ ๕ ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๔๒ ที่บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถมอบอำนาจการสอบสวนได้ เป็นบทบัญญัติที่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญโดยเสียงข้างมากมีมติเห็นว่า บทบัญญัตินี้ดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

20

ประเด็นสุดท้าย คือประเด็นที่ ๖ ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญโดยเสียงข้างมาก

25 มีมติเห็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

๑๑

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาประเด็นต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ
การเลือกตั้งได้ทำความเห็นโต้แย้งมาเสร็จเรียบร้อยแล้วทั้ง ๖ ประเด็น และมีความเห็นว่า
ทั้ง ๖ ประเด็นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว คณะกรรมาธิการ

5 วิสามัญโดยเสียงข้างมากจึงไม่มีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงขอเสนอ
ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งมีได้มีการแก้ไขต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณารายละเอียดปรากฏ
ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเสนอต่อท่านสมาชิกเรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากแนวทาง
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการ ตามมาตรา ๒๖๗
วรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่ได้มีบทบัญญัติของกฎหมาย
หรือข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติกำหนดแนวทางการพิจารณาเอาไว้ ดังนั้น
ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่า จะนำแนวทางการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติของคณะกรรมการ
15 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาเป็นแนวทางในการพิจารณา คือจะพิจารณาไปที่ละประเด็น
โดยผมจะเปิดโอกาสให้กรรมาธิการเสียงข้างน้อยซึ่งไม่เห็นด้วย คือท่านศุภชัย สมเจริญ ประธาน
กรรมการการเลือกตั้ง ได้ใช้สิทธิชี้แจงต่อที่ประชุม และสุดท้ายจะเป็นการลงมติทั้งฉบับว่า
จะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติหรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

ประเด็นที่ ๑ มาตรา ๑๑ วรรคสาม การกำหนดคุณสมบัติของกรรมการสรรหา
เกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่ ประเด็นนี้คณะกรรมการ
5 ไม่มีการแก้ไข แต่มีกรรมการเสียงข้างน้อยไม่เห็นด้วย คือท่านศุภชัย สมเจริญ ขอเชิญ
ท่านศุภชัย สมเจริญ ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายศุภชัย สมเจริญ
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ในนามของกรรมการเสียงข้างน้อย ต้องขอขอบพระคุณ
10 ท่านประธานที่กรุณาให้กระผมชี้แจงต่อที่ประชุมแห่งนี้ โดยการนำเสนอข้อโต้แย้งของ
คณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ซึ่งผ่านที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวาระที่ ๓
เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ และท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ส่งร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
15 เพื่อพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของ
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประชุมพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว แล้วมีมติครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐
มิถุนายน ๒๕๖๐ เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง พ.ศ. มีจำนวน ๖ ประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์
20 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งผมขออนุญาตชี้แจงเป็นรายประเด็น ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ การกำหนดคุณสมบัติของกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม
ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. เกินกว่า
ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๐๓ (๔) กล่าวคือ ตามบทบัญญัติ
มาตรา ๒๑๗ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้กรณีที่จะต้องสรรหา
25 ผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ นอกจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของกรรมการสรรหาตามมาตรา ๒๐๓ ซึ่งคุณสมบัติ
ตามมาตรา ๒๐๓ วรรคหนึ่ง (๔) บัญญัติไว้แต่เพียงว่า ต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑
และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐๒ และไม่เคยปฏิบัติหน้าที่ใด ๆ ในศาลรัฐธรรมนูญ

๑๓

สนช. ๔๔

ศรีอนงค์ ๓/๒

- หรือองค์กรอิสระนั้น แต่ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. กลับกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมนอกเหนือจากรัฐธรรมนูญ
- 5 แห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้ว่า โดยให้คัดเลือกจากบุคคลซึ่งมีความเป็นกลาง ซื่อสัตย์สุจริต มีความเข้าใจในภารกิจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อำนาจ
- 10 ของพรรคการเมืองใด ๆ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่า ถ้อยคำดังกล่าวเป็นการกำหนด คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาเพิ่มเติมจากรัฐธรรมนูญ มิใช่เป็นหลักเกณฑ์ การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหาตามความเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างมากแต่อย่างใด
- 15 ดังนั้นมาตรา ๑๑ วรรคสาม ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. เป็นการบัญญัติที่มีข้อความเกินกว่าบทบัญญัติ มาตรา ๒๑๗ วรรคสอง มาตรา ๒๐๓ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติ และไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๗ วรรคสอง มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า นอกจากนี้ยังไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม เป็นการจำกัดสิทธิ
- 20 และรอนสิทธิบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ ไม่มีความเสมอภาคทางกฎหมายและไม่คุ้มครอง อย่างเท่าเทียมกันตามมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บทบัญญัติดังกล่าวจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ
- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ดังกล่าว เป็นอันใช้บังคับมิได้ ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญตัวแทนคณะกรรมการชี้แจงครับ
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๑ ขออนุญาตให้ท่านดวง อันทะไชย ในฐานะรองประธาน คณะกรรมการวิสามัญเป็นผู้ตอบชี้แจงครับ
- 25 นายดวง อันทะไชย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย ในฐานะรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ กราบเรียนท่านประธานต่อสภา ดังต่อไปนี้

กระบวนการในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประเด็นสำคัญที่สมาชิกและคณะกรรมการได้พิจารณาทุกครั้ง ก็คือเจตนารมณ์สำคัญของรัฐธรรมนูญในแต่ละมาตรา

5 ที่จะต้องเกิดขึ้นว่าทำตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือไม่ ความในมาตรา ๑๑ วรรคสามนั้น เป็นความที่คณะกรรมการได้ยกขึ้นมานี้ เพื่ออธิบายกระบวนการสรรหา กรอบในการพิจารณาในความหมายของคำว่า “เป็นกลาง” นั้น ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ซึ่งในอดีตไม่มี ประการสำคัญก็คือมิใช่เป็นการกำหนดคุณลักษณะต้องห้ามหรือคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๓ ที่กล่าวถึงแต่อย่างใด

10 ท่านประธานที่เคารพ กระบวนการในการสรรหาที่ผ่านมาจะต้องมีกรอบในการพิจารณาเบื้องต้น กรอบในการพิจารณาเบื้องต้นความเดิมนั้นก็จะมีเฉพาะ มีความเป็นกลาง มีความซื่อสัตย์สุจริต ถ้าอธิบายความเพิ่มเติมว่า ไม่อยู่ภายใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ นั้น ก็จะเป็นกรอบในการพิจารณาสรรหา มิใช่เป็นการกำหนดคุณลักษณะ คุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของคนที่จะมาเป็นกรรมการสรรหาแต่อย่างใด คณะกรรมการจึงเห็นว่าไม่ได้เป็นการกำหนดคุณลักษณะหรือคุณสมบัติที่เกินกว่ารัฐธรรมนูญได้กำหนดเอาไว้ จึงกราบเรียนต่อที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

15 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปเป็นประเด็นที่ ๒ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง การกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

20 บัญญัติไว้หรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการไม่มีการแก้ไขเช่นเดียวกัน แต่มีกรรมการเสียงข้างน้อยไม่เห็นด้วย คือท่านสุภชัย สมเจริญ เชิญกรรมการเสียงข้างน้อยครับ

นายสุภชัย สมเจริญ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกที่เคารพ สำหรับประเด็นที่ ๒ เรื่องการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๐๓ วรรคหก ประกอบ

25 มาตรา ๒๑๖ และมาตรา ๒๒๒ กล่าวคือ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระและคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ ซึ่งมาตรา ๒๐๓ วรรคหก ได้บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรบุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม ประกอบกับมาตรา ๒๑๖ บัญญัติให้จะต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า

๑๕

สนช. ๔๔

ศรีอนงค์ ๓/๔

๔๕ ปี แต่ไม่เกิน ๗๐ ปี และมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑ (๑) (๓) (๔) และ (๕) โดยไม่ต้องมี
ลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐๒ รวมทั้งมาตรา ๒๒๒ ยังบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง
5 ประกอบด้วย กรรมการจำนวน ๗ คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา
จะต้องมาจากผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่าง ๆ ที่จะยังประโยชน์แก่การบริหาร
และการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์
หรือผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย -----

- มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ และเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดี ผู้พิพากษาหรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี แต่บทบัญญัติมาตรา ๑๒
- 5 วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. กลับกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเพิ่มขึ้นว่า ไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าถ้อยคำดังกล่าวเป็นการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดไว้
- 10 มิใช่หลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหาตามความเห็นของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากแต่อย่างใด ดังนั้น มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. จึงมีข้อความเกินกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๑๖ และมาตรา ๒๒๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๖ มาตรา ๒๒๒ และ
- 15 มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า ย่อมถือว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวเป็นอันใช้บังคับมิได้ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญจะมอบหมาย
- 20 ให้ท่านใดชี้แจงครับ
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตมอบท่านดวง อันทะไชย เป็นผู้ชี้แจงประเด็นที่ ๒ ครับ
- นายดวง อันทะไชย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
- กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติ
- 25 แห่งชาติ ในฐานะรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ ความจริงมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ก็จะมีลักษณะคล้ายกับมาตรา ๑๑ วรรคสาม ที่ได้กราบเรียนท่านประธาน ซึ่งเป็นสิ่งที่คณะกรรมการได้บัญญัติขึ้นมาในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ หลักการสำคัญอย่างที่ผมได้เรียนท่านประธานตั้งแต่ตอนต้นว่า เวลาที่เราจะกำหนดขึ้นมาใหม่นั้นจะต้องคำนึงถึงเจตนารมณ์ของ

รัฐธรรมนูญเป็นสำคัญ จะต้องไม่ใช้กำหนดคุณลักษณะต้องห้ามหรือคุณสมบัติใหม่ที่รัฐธรรมนูญ
ได้กำหนดเอาไว้ในมาตรา ๒๒๒ แต่ประการใด จึงกราบเรียนต่อท่านประธานว่า ที่กำหนด

- 5 ไว้ในมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งนั้น จึงมิใช่เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
ของคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยหลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดเอาไว้
แต่เป็นแนวทางในการที่กำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจ ท่านประธานดูทั้งมาตราจะพบว่า
ความเป็นกลางทางการเมือง ความมีสุจริตทางการเมือง จะต้องมีการอธิบายเพื่อให้คณะกรรมการ
ได้ใช้กรอบ กรอบมาตรานี้ถ้าท่านประธานย้อนกลับไปดูตั้งแต่ต้นจะพบว่ากระบวนการในการ
- 10 พิจารณาคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อคัดเลือคนั้นจะต้องมีกระบวนการในการสรรหา
กระบวนการในการสรรหาความเดิมนั้นก็จะมีอยู่แล้ว เพียงแต่ยังไม่ชัดเจน กรรมการได้พิจารณา
เห็นว่า ถ้าหากว่าเรามีคำอธิบายความเป็นกลางทางการเมืองที่ชัดเจนมากขึ้น ก็จะทำให้
กระบวนการในการสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มาซึ่งบุคคลที่เป็นกลาง สุจริต ไม่อยู่ภายใต้
อาณัติทางการเมืองแต่อย่างใด จึงกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังสภาว่า ที่กำหนดขึ้นมา
- 15 ตามมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งนั้น มิใช่เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตาม
รัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปก็เป็นประเด็นที่ ๓ นะครับ มาตรา ๒๖
หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
20 แห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ซึ่งประเด็นนี้ก็เช่นเดียวกัน คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข
แต่มีกรรมการเสียงข้างน้อย คือท่านสุภชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านสุภชัยครับ

- นายสุภชัย สมเจริญ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
และสมาชิก ผม นายสุภชัย สมเจริญ ขออนุญาตแถลงประเด็นที่ ๓ หน้าที่และอำนาจของ
กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบ
25 รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. มีถ้อยคำไม่ครบถ้วน และไม่ตรงตาม
เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบ
วรรคสาม และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า กล่าวคือ บทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง

- (๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดว่า เมื่อผลการสืบสวนหรือไต่สวนตาม (๒) หรือเมื่อพบเห็นการกระทำที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการเลือกตั้งหรือการเลือกตาม (๑) มิได้เป็นไป
- 5 โดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือการออกเสียงประชามติเป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ให้มีอำนาจสั่ง ระวัง ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วย และมาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้มีการกำหนด
- 10 บทบัญญัติไว้ว่า การใช้อำนาจตาม (๓) ให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนซึ่งพบเห็นการกระทำ ความผิด มีอำนาจกระทำได้สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำ ความผิด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด เมื่อพิจารณา
- 15 บทบัญญัติดังกล่าวแล้วเห็นว่า แม้อำนาจในการสั่ง ระวัง ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิก การเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วยหรือทุกหน่วย นอกจากจะบัญญัติ
- 20 ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้วก็ตาม แต่การใช้อำนาจดังกล่าวข้างต้น มาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้กำหนดให้กรรมการ การเลือกตั้งแต่ละคน ซึ่งพบเห็นการกระทำ ความผิด มีอำนาจกระทำได้ในเรื่อง การสั่ง ระวัง ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือ
- 25 หรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำ ความผิด โดยเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดไว้ด้วย แต่ในมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง แห่งร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ได้ตัดอำนาจกรรมการ การเลือกตั้งแต่ละคนเกี่ยวกับอำนาจในการสั่ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือ
- 30 การออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วยหรือทุกหน่วยออกไป ในการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นที่ผ่านมา ได้มีเหตุการณ์ที่มีการกระทำ ความผิดเกิดขึ้นในหลายรูปแบบ ทั้งที่เป็นเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการ เลือกตั้ง และผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เช่น กรรมการประจำหน่วยวางตัวไม่เป็นกลาง การขานคะแนน

- ต่อเลือกตั้งของการนับคะแนนที่ไม่ตรงกับบัตรเลือกตั้ง หรือการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ด้วยวิธีการใส่สื่อที่มีสัญลักษณ์หรือหมายเลข เป็นต้น ซึ่งการกระทำดังกล่าวส่งผลกระทบต่อกระบวนการจัดการเลือกตั้งอย่างมาก ทำให้การเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม การไม่ดำเนินการระงับ ยับยั้ง หรือยกเลิกการเลือกตั้งในทันที ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ และเสียเวลาเป็นอย่างมาก ในการจะจัดการเลือกตั้งให้เสร็จสิ้นในแต่ละครั้ง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้จึงบัญญัติแนวทางแก้ไขไว้ โดยให้กรรมการการเลือกตั้งคนเดียว มีอำนาจในการสั่ง ระงับ ยับยั้ง รวมทั้งยกเลิกและสั่งให้เลือกตั้งใหม่ได้ ซึ่งถือว่าเป็นเจตนารมณ์
- 10 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

อีกประการหนึ่ง การที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้อำนาจกรรมการ
 การเลือกตั้งคนเดียวในการยกเลิกการเลือกตั้งและสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ได้ เพื่อต้องการให้การ
 5 จัดการเลือกตั้งเสร็จสิ้นโดยเร็ว ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๘๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 ที่กำหนดให้เรียกประชุมรัฐสภาได้ เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละเก้าสิบห้าของจำนวน
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดภายในสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่สภาผู้แทนราษฎรสิ้นอายุสำหรับ
 การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ เป็นการเลือกตั้งทั่วไป หรือการเลือกตั้งไม่น้อยกว่า
 สี่สิบห้าวัน แต่ไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎรใช้บังคับตาม
 10 มาตรา ๑๐๒ หรือมาตรา ๑๐๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้วแต่กรณี ซึ่งรวม
 ระยะเวลาที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้ง ไม่ช้ากว่าหกสิบวันนับแต่วันเลือกตั้ง
 ตามมาตรา ๘๕ วรรคสี่ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อเปิดประชุมรัฐสภาเป็นครั้งแรก
 เนื่องจากมาตรา ๑๒๑ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้ภายในสี่สิบห้าวัน
 นับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอันเป็นการเลือกตั้งทั่วไปให้มีการเรียก
 15 ประชุมรัฐสภาเพื่อให้สมาชิกได้มาประชุมเป็นครั้งแรก การที่มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง
 ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. จึงเป็น
 บทบัญญัติที่อธิบายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนเป็นการเฉพาะ
 จากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจึงต้องบัญญัติให้การใช้อำนาจของกรรมการ
 การเลือกตั้งแต่ละคนสามารถสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการเลือกตั้งและสั่งให้
 20 ดำเนินการเลือกตั้ง เลิก หรือออกเสียงประชามติใหม่สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้ง
 ที่พบเห็นการกระทำความผิด โดยประสงค์ที่จะให้การปฏิบัติงานของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคน
 เป็นไปด้วยความรวดเร็ว และสามารถระงับเหตุแห่งการกระทำความผิด สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือ
 เขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำความผิดได้ทันที ซึ่งที่ผ่านมากคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีอำนาจ
 ดังกล่าว ในขณะที่กรรมการการเลือกตั้งลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งในการ
 25 เลือกตั้ง โดยกรรมการการเลือกตั้งที่พบเห็นเหตุการณ์กระทำผิดกฎหมายในการเลือกตั้งต้องนำเรื่อง
 ดังกล่าวเข้าสู่การประชุมของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งทำให้การกระทำความผิดในการเลือกตั้ง
 นั้นผ่านไปแล้ว โดยไม่มีการสั่งระงับ สั่งยกเลิก และเลือกตั้งใหม่ในขณะนั้นได้ทันที หรือกรณีเกิดภัย
 ธรรมชาติ เช่น น้ำท่วมจนไม่สามารถจัดการเลือกตั้งได้ ซึ่งเป็นอำนาจของผู้บัญชาการประจำหน่วย

- เลือกตั้งที่สามารถจะสั่งได้ แต่หากกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวไปพบกลับไม่มีอำนาจในการสั่งยกเลิกการเลือกตั้ง ซึ่งขัดต่อหลักประกาศของการใช้อำนาจ ในอนาคตเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ประกาศใช้แล้ว จะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติกล่าวคือ เมื่อกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวลงไปตรวจพื้นที่ในวันเลือกตั้งพบการกระทำความผิดที่ขัดแย้งในหน่วยเลือกตั้ง และในขณะที่การเลือกตั้งเสร็จแล้ว เช่น ภายหลังการนับคะแนนพบว่า มีบัตรลงคะแนนปลอมจำนวนมาก และไม่สั่งยกเลิกการเลือกตั้ง เนื่องจากมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ไม่ได้ให้อำนาจการยกเลิกการเลือกตั้งสำหรับกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวไว้ก็อาจจะถูกฟ้องร้องจากประชาชนได้ โดยอ้างว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบวรรคสาม ให้อำนาจในการยกเลิกการเลือกตั้งไว้ หรือในทางกลับกันกรณีที่กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวพบการกระทำความผิดดังกล่าว แล้วสั่งยกเลิกการเลือกตั้งก็อาจจะถูกฟ้องร้องว่ากรรมการการเลือกตั้งคนเดียวไม่มีอำนาจ เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งนี้ไม่ได้ให้อำนาจแก่กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวในการยกเลิกการเลือกตั้งไว้ ปัญหาเหล่านี้จะเกิดขึ้น เพราะพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งฉบับนี้ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังที่กล่าวมาแล้ว ดังนั้นมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. มีถ้อยคำไม่ครบถ้วน ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบวรรคสาม และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมการธิการจะมอบท่านกรรมการท่านใดชี้แจงครับ

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ครับ
- 25 กราบเรียนท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๓ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ขออนุญาตมอบท่าน พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ เป็นผู้ตอบชี้แจงครับ

พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ : (กรรมการวิสามัญ) : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ กรรมการวิสามัญ ขออนุญาตเรียนให้

ทราบถึงมติของคณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากในมาตรา ๒๖ หน้าที่และอำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๒ ประกอบกับมาตรา ๒๖ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

- 5 คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. แล้วเห็นว่า มาตรา ๒๖ เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจแก่กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวเพิ่มขึ้นจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างที่มีการเลือกตั้งเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม หน้าที่และอำนาจของกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวตาม
- 10 มาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยยังคงมีอยู่ แต่ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด ทั้งนี้มาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ส่วนหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง (๓) นั้น หากมีกรณีที่พบการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำอันอาจเป็นเหตุให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ได้บัญญัติเพิ่มให้อำนาจยับยั้ง สั่งระงับ แก้ไขเปลี่ยนแปลง หรือสั่งให้กระทำ
- 15 อย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เห็นสมควรแล้วรายงานให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทราบโดยเร็ว ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจใช้อำนาจสั่งการให้มีการเลือกตั้งใหม่ โดยอาศัยอำนาจตาม
- 20 มาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจกำหนดให้กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวสามารถสั่งให้มีการยกเลิกการเลือกตั้งและเลือกตั้งใหม่ได้ตาม
- 25 มาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด จึงเรียนมาเพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณาครับ
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
- 20 ครับ ขออนุญาตเพิ่มเติมว่า ด้วยเหตุตามคำชี้แจงของท่านพลเอก สุรยุทธ์ อุตมะ แล้วด้วยความต้องการที่จะให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งหลังจากที่มีผลบังคับใช้แล้ว เป็นไปโดยถูกต้องตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
- 25 คณะกรรมการจึงมีความเห็นให้เพิ่มข้อสังเกตไว้ในท้ายรายงาน เกี่ยวกับการบังคับใช้
- กฎหมายฉบับนี้ว่าในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีหน้าที่ในการกำกับดูแลหรือดำเนินการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยเรียบร้อย บริสุทธิ์ เที่ยงธรรมและชอบด้วยกฎหมายนั้น นอกเหนือไปจากการใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว

๒๓

คณะกรรมการการเลือกตั้งยังมีหน้าที่และอำนาจตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญด้วย ถ้ากล่าวเฉพาะ
ในประเด็นมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่งนั้น ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่าเป็นบทบัญญัติที่เพิ่มเติมให้กับ
กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวหรือนายเดียว นอกเหนือไปจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
5 มาตรา ๒๒๔ (๓) ที่เขียนให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถมอบอำนาจให้กรรมการการเลือกตั้ง
นายเดียวหรือคนเดียวได้ตามวรรคสาม แต่ต้องไปออกหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการใช้
อำนาจ แต่อำนาจตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นอำนาจ
ที่กฎหมายฉบับนี้ให้เป็นอำนาจกับกรรมการการเลือกตั้งนายเดียวหรือคนเดียว ที่สามารถใช้อำนาจ
นั้นได้เลย -----

เพียงแต่กำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้อำนาจเสริมเพิ่มเติมมาจากอำนาจที่มีอยู่แล้ว ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ ด้วยเหตุผลนี้จึงขออนุญาตกราบเรียนว่า จึงไม่มีบทบัญญัติตรงไหน 5 ที่ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ขณะเดียวกันเพื่อให้เกิดความชัดเจนและให้เกิด ความเข้าใจกับคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะต้องเข้ามาเป็นผู้บังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ต่อไป ในอนาคต เราจึงได้เพิ่มเป็นข้อสังเกตไว้ว่า เวลาท่านปฏิบัติหน้าที่ไม่ใช่ดูแต่พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เท่านั้น แต่ กกต. มีหน้าที่ต้องดูบทบัญญัติ โดยเฉพาะบทบัญญัติ 10 ในส่วนที่ให้หน้าที่และอำนาจกับ กกต. ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญประกอบด้วย ขออนุญาต ชี้แจงเพิ่มเติมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปประเด็นที่ ๔ ตามมาตรา ๒๗ 15 อำนาจในการจัดการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ซึ่งเช่นเดียวกันคณะกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่กรรมการ เสียข้งน้อยคือท่านศุภชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านศุภชัยครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน 20 และสมาชิกที่เคารพ ผม นายศุภชัย สมเจริญ ขออนุญาตชี้แจงในประเด็นที่ ๔ ดังนี้ มาตรา ๒๗ อำนาจในการจัดการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น ตามบทบัญญัติของมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดว่า ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) จัดหรือดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือก 25 สมาชิกสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น และการออกเสียง ประชามติ

(๒) ควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกตาม (๑) ให้เป็นไปโดยสุจริตและ 30 เทียงธรรม และควบคุมดูแลการออกเสียงประชามติให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย เพื่อการนี้ ให้มีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนได้ตามที่จำเป็นหรือเห็นสมควร เมื่อพิจารณาบทบัญญัตินี้แล้วเห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีการกำหนดหลักการเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจในการจัดการเลือกตั้ง ทำนองเดียวกับรัฐธรรมนูญ

- แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๕ ที่กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดการหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง หรือการสรรหาสมาชิกสภาผู้แทน
- 5 ราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น แล้วแต่กรณี รวมทั้งการออกเสียง ประชามติ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง กำหนดให้คณะกรรมการ การเลือกตั้ง มีหน้าที่และอำนาจจัดหรือดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น การออกเสียง ประชามติ รวมทั้งควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม
- 10 กรณีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีอำนาจดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานของรัฐ เป็นผู้รับผิดชอบในการ จัดการเลือกตั้ง ภายใต้การควบคุมดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีได้ระบุให้
- 15 คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น ไว้อย่างชัดเจนจึงทำให้เกิดปัญหาในการแปลความกฎหมาย ประเทศไทยเป็นประเทศที่ใช้ระบบ กฎหมายลายลักษณ์อักษร หรือซีวิล ลอว์ (civil law) หรือระบบประมวลกฎหมาย โคด ลอว์ (code law) การแปลความกฎหมายต้องเริ่มจากตัวบทกฎหมายเป็นสำคัญ หากมิได้กำหนดให้ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นไว้
- 20 จะแปลความกฎหมายเป็นอย่างอื่นมิได้ และก่อให้เกิดความขัดแย้งในการใช้อำนาจของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกอบกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. เป็นกฎหมาย ลำดับรอง ที่อธิบายรายละเอียด หลักเกณฑ์ และวิธีการในการใช้อำนาจของคณะกรรมการ
- 25 การเลือกตั้งเป็นการเฉพาะ แต่กลับบัญญัติบทกฎหมายในลักษณะที่ไม่ให้อำนาจในการจัดการ เลือกตั้งดังกล่าวต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ปัญหาที่จะตามมาในทางปฏิบัติ อาจทำให้ คณะกรรมการการเลือกตั้งถูกฟ้องร้องเป็นคดีความต่อศาลเป็นจำนวนมาก ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อ การจัดการเลือกตั้งซึ่งเป็นภารกิจสำคัญของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญ

- แห่งราชอาณาจักรไทยโดยตรง กล่าวคือ กรณีเกิดปัญหาในการจัดการเลือกตั้งท้องถิ่น โดยท้องถิ่นนั้นไม่สามารถดำเนินการจัดการเลือกตั้งได้ และไม่สามารถมอบอำนาจให้หน่วยงานอื่นของรัฐลงมาจัดการเลือกตั้งตามลำพังได้ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องลงไปจัดการเลือกตั้งเอง โดยใช้บุคลากรจากหลายภาคส่วน แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ลงไปจัดการเลือกตั้ง เพราะเหตุพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้อำนาจเฉพาะมอบอำนาจให้หน่วยงานของรัฐอื่นลงไปจัดการเลือกตั้งแทนเท่านั้น ก็อาจจะเกิดการฟ้องร้องคณะกรรมการการเลือกตั้งขึ้นได้ เพราะเหตุรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้อำนาจไว้แต่ไม่ดำเนินการ แต่ในทางกลับกัน
- 5 หากคณะกรรมการการเลือกตั้งลงไปดำเนินการจัดการเลือกตั้งให้ก็อาจถูกฟ้องได้ โดยกล่าวอ้างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่ได้ให้อำนาจไว้ การจัดหรือดำเนินการจัดการเลือกตั้งโดยหน่วยงานอื่นของรัฐดำเนินการ ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นกลางทางการเมือง อาจถูกครอบงำโดยนักการเมือง ผลคือจะไม่เป็นที่ยอมรับ ก่อให้เกิดความวุ่นวายในที่สุด ดังนั้นตามเจตนารมณ์ของการก่อตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งสากล และเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
- 10 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ รวมทั้งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน จึงต้องการให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่เป็นกลาง มีหน้าที่ในการดำเนินการคัดกรองบุคคลเข้าไปใช้อำนาจอธิปไตยของรัฐ คือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และบุคคลที่ใช้อำนาจในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น โดยจะถือว่าการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นมีความสำคัญน้อยกว่าการเลือกตั้งระดับชาติมิได้ เนื่องจากการเลือกตั้งทุกระดับมีความเชื่อมโยงกันอย่างแยกกันไม่ออก ซึ่งจะเห็นได้ว่าผู้สมัครระดับท้องถิ่นจะต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้สมัครหรือนักการเมืองระดับชาติ และในขณะเดียวกันผู้สมัครหรือนักการเมืองระดับชาติก็ต้องอาศัยฐานเสียงจากระดับท้องถิ่นเช่นเดียวกัน ดังนั้นคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงไม่สามารถที่จะทำหน้าที่เพียงกำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยงานดำเนินการจัดการเลือกตั้ง
- 20 ระดับท้องถิ่นเท่านั้น แต่ต้องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถจัดการเลือกตั้งดังกล่าวได้ด้วย ดังนั้นมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและ

๒๗

สนช. ๔๔

สำรวม ๖/๔

- วรรคห้า อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม เป็นการจำกัดสิทธิและรอนสิทธิบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ ไม่เสมอภาคทางกฎหมายและไม่คุ้มครองอย่างเท่าเทียมกัน ตามมาตรา ๓ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง
- 5 และมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บทบัญญัติดังกล่าวจึงขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฉบับนี้ จึงใช้บังคับมิได้ตามมาตรา ๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- ๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมการธิการมอบหมาย

5 ท่านใดครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๔ ผมขออนุญาตมอบท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ เป็นผู้ชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในประเด็นนี้คณะกรรมการร่วมเสียงข้างมาก

10 พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า เมื่อพิจารณามาตรา ๒๒๔ (๑) ที่บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการ การเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) จัดหรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นและการออกเสียง

15 ประชามติ คณะกรรมาธิการร่วมเสียงข้างมากพิจารณาแล้วเห็นว่า อำนาจในการจัดหรือดำเนินการ จัดให้มีการเลือกตั้งหรือการเลือกหรือการออกเสียงประชามติดังกล่าวนั้น เป็นอำนาจโดยตรง

ที่รัฐธรรมนูญมอบให้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะจัดเอง

หรือดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งก็เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะพิจารณาได้

20 แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติคือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ในเรื่องของการเลือกตั้ง

ระดับประเทศได้กำหนดไว้ให้เป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เพราะเป็นการเลือกตั้งที่มีความสำคัญเป็นอย่างมากไม่แพ้กันในการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น

มาตรา ๒๗ วรรคสองก็ได้บัญญัติให้อำนาจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะมอบหมายให้อำนาจ

แก่ กต. ที่จะมอบอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือว่าหน่วยงานอื่นของรัฐ

30

เป็นผู้ดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งดังกล่าวแทนก็ได้ บทบัญญัตินี้ไม่ใช่บทบังคับว่า กต. จะต้องมอบอำนาจในการดำเนินการจัดการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นให้องค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นหรือองค์กรอื่น หากว่า กต. มีศักยภาพ มีความสามารถเพียงพอที่จะดำเนินการ ทั้งประเทศได้ กต. จะไม่มอบอำนาจนั้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานอื่นใด

ของรัฐก็ได้ กต. สามารถที่จะดำเนินการจัดได้เอง มาตรา ๒๗ วรรคสองจึงเป็นกรณีที่บอกว่า

- ถ้า กกต. มอบอำนาจนั้นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานใดของรัฐ หน่วยงานนั้นจะปฏิเสธไม่ดำเนินการไม่ได้ โดยสรุปคณะกรรมการร่วมเสียงข้างมากจึงมีความเห็นว่า
- 5 มาตรา ๒๗ วรรคสองนั้นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว กราบขอพระคุณศรีรับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปเป็นประเด็นที่ ๕ มาตรา ๔๒ เช่นเดียวกันคณะกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่กรรมการเสียงข้างน้อยคือท่านสุภชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสุภชัย สมเจริญ ชี้แจงครับ
- 10 นายสุภชัย สมเจริญ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพ ผม นายสุภชัย สมเจริญ ขอกราบเรียนชี้แจงในประเด็นที่ ๕ การบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบอำนาจการสอบสวนได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. มีถ้อยคำเกินกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๒๔ และขัดต่อมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง อีกทั้งไม่สอดคล้อง
- 15 กับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสอง และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กล่าวคือบทบัญญัติตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกตั้งตาม (๑) ให้เป็นไปโดยสุจริต และเที่ยงธรรมและควบคุมดูแลการออกเสียงประชามติให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย เพื่อการนี้
- 20 ให้มีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนได้ตามที่จำเป็นหรือเห็นสมควร และมาตรา ๒๒๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้มีการกำหนดบทบัญญัติไว้ว่า ในการสืบสวนหรือไต่สวนตาม (๒) คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมอบหมายให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนดำเนินการหรือมอบหมายให้คณะบุคคลดำเนินการภายใต้การกำกับของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
- 25 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดก็ได้ ซึ่งบทบัญญัตินี้ดังกล่าวกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนได้ตามที่จำเป็นหรือที่เห็นสมควร รวมทั้งในการสืบสวนหรือไต่สวนคณะกรรมการการเลือกตั้งจะมอบหมายให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนดำเนินการหรือมอบหมายให้คณะบุคคลดำเนินการภายใต้การกำกับของคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย เพื่อให้การสืบสวนหรือไต่สวนในคดีทุจริตการเลือกตั้งมีความรวดเร็วและมีความยืดหยุ่น

มากขึ้น แต่เมื่อพิจารณามาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่กำหนดให้กรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสืบสวน ใ้สวน
 5 หรือดำเนินคดีตามมาตรา ๔๑ และเพื่อให้การดำเนินการสืบสวนหรือใ้สวนหรือการดำเนินคดี
 ดังกล่าวเป็นไปโดยรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขานุการ
 หรือพนักงานของสำนักงานเป็นเจ้าพนักงานมีอำนาจในการสืบสวน สอบสวนหรือใ้สวน
 หรือดำเนินคดีได้ตามระเบียบตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด ซึ่งอย่างน้อยต้องกำหนด
 10 ระยะเวลาในการดำเนินการและขอบเขตแห่งหน้าที่และอำนาจของผู้ได้รับแต่งตั้งแต่ละระดับไว้
 ให้ชัดเจน รวมตลอดทั้งการออกบัตรประจำตัวเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องด้วย อาจก่อให้เกิดปัญหา
 ทางกฎหมายได้ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีอำนาจในการมอบหมายให้บุคคลดำเนินการ
 สอบสวนนอกเหนือจากอำนาจที่คณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 หรือไม่ ซึ่งอาจนำไปสู่การโต้แย้งจากบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ว่าการสอบสวนของเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน
 คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยไม่มีอำนาจจะเป็น
 15 การสอบสวนโดยไม่ชอบแล้วจะเกิดการฟ้องร้องกันในที่สุด ซึ่งการมอบให้ มีอำนาจสอบสวนแทน
 จะมีผลดีต่อการทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและรวดเร็ว แต่จะทำให้การ
 เลือกตั้งนั้นมีปัญหาฟ้องร้องเป็นคดีจำนวนมากและเกิดความล่าช้าเพิ่มมากขึ้น ประกอบกับ
 ชื่อหมวด ๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 พ.ศ. ใช้ชื่อว่า หมวด ๒ การสืบสวน การใ้สวนและการดำเนินคดี ซึ่งการตั้งชื่อหมวดดังกล่าว
 20 เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย ที่ไม่มีคำว่า “สอบสวน” แต่อย่างไร ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง
 แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.
 25 กรรมการร่างกฎหมายประจำคณะกรรมาธิการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. มีความเห็นโดยสรุปว่ารัฐธรรมนูญแห่ง
 ราชอาณาจักรไทยได้มีการปรับเปลี่ยนหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการ
 แสวงหาข้อเท็จจริงในกรณีที่มีการทุจริตการเลือกตั้ง โดยกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง
 มีอำนาจสืบสวนหรือใ้สวน ซึ่งบทบัญญัติมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบ

๓๑

สนช. ๔๔

สิริพรรณ ๗/๔

รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. จึงต้องมีความสอดคล้องกันกับบทบัญญัติ
มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คณะกรรมาธิการพิจารณา
5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. จึงตัดคำว่า
“สอบสวน” ออกจากมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. -----

- ๘/๑

๓๒

สนช. ๔๔

มิ่งขวัญ ๘/๑

ดังนั้นมาตรา ๔๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. มีถ้อยคำเกินกว่าบทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

5 ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสอง มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บทบัญญัติดังกล่าวจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวเป็นอันใช้บังคับมิได้ ตามมาตรา ๕ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน กรรมการสิทธิการท่านใดครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาต ประเด็นที่ ๕ ผมขออนุญาตมอบท่านประพันธ์ นัยโกวิท เป็นผู้ชี้แจงครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ

20 เสียงข้างมาก ใครขอกราบเรียนบทบัญญัติของมาตรา ๔๒ ดังต่อไปนี้ว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง มิใช่เป็นการบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบอำนาจการสอบสวนให้แก่เจ้าพนักงาน ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้ง แต่เป็นกรณีที่กฎหมายในมาตรา ๔๒ นี้เองให้อำนาจแก่ เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งมีอำนาจ ซึ่งการที่บัญญัติในมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ดังกล่าว ที่ว่าให้เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งมีอำนาจสอบสวนด้วยก็เพื่อรับ 25 ตามวรรคหนึ่ง เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งนี้คือเจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้ง จากเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ก็ให้เจ้าพนักงานตาม วรรคหนึ่งเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา และให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

๓๓

สนช. ๔๔

มิ่งขวัญ ๘/๒

- ความอาญา ผมอยากจะกราบเรียนว่าเหตุผลที่มีการบัญญัติในมาตรา ๔๒ นี้ให้คณะกรรมการ
การเลือกตั้งมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
5 เป็นเจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจในการสืบสวนสอบสวนหรือไต่สวนได้ ซึ่งเป็นการให้อำนาจในการ
ดำเนินคดีอาญาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็เพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง
ทำงานในเชิงรุก ซึ่งเป็นหลักการที่สำคัญในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีการยกวางในครั้งนี้ โดยต้องการจะให้มีการแก้ไขปัญหา
เรื่องการซื้อสิทธิขายเสียงหรือการกระทำความผิดในการเลือกตั้งด้วย เนื่องจากว่ากฎหมายเดิม
10 ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ ไม่ได้มี
บทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งในการแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงาน
ในการดำเนินคดีอาญา ฉะนั้นคณะกรรมการการเลือกตั้งเองก็ต้องอาศัยเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่น
ซึ่งเขามีอำนาจตามปกติเป็นผู้ดำเนินการ ก็ทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทำงานในเชิงรับ
จนกระทั่งมีผู้กล่าวว่า กกต. ไม่เคยจับผู้กระทำความผิดในการซื้อสิทธิขายเสียงได้เลย ซึ่งโดย
15 ความจริงแล้ว กฎหมายไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะทำงานในเชิงรุกในลักษณะ
ดังกล่าวได้ อันนี้เป็นเหตุผลที่มีการบัญญัติในมาตรา ๔๒ การที่มาตรา ๔๒ ให้เจ้าพนักงานที่
คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา ก็เพื่อให้เจ้าพนักงานที่ กกต. แต่งตั้งมีอำนาจที่จะบังคับใช้หมายอาญา
อย่างเช่น หมายจับที่ศาลออกหรือว่าหมายค้นที่ศาลออก การทำงานในเชิงรุก ส่วนการที่ให้
20 เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเป็นพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา ก็เพื่อให้มีอำนาจในการออกหมายเรียกบุคคลเพื่อมาให้ถ้อยคำได้เป็น
การรวบรวมพยานหลักฐานเข้ามาสู่ในสำนวน และให้มีอำนาจในการสอบสวน ซึ่งคำว่า
“สอบสวน” นี้ มีคำนิยามอยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว ซึ่งเป็นการ
รวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อให้รู้ข้อเท็จจริง และจะมีเหตุผลทำให้การสอบสวนที่เจ้าพนักงาน
25 ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเป็นการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
สามารถส่งสำนวนที่เจ้าพนักงานดังกล่าวดำเนินการ ให้พนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีต่อศาลได้ ทั้งนี้
เพื่อให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๐ ซึ่งบัญญัติว่า “ห้ามมิให้
พนักงานอัยการยื่นฟ้องคดีต่อศาล โดยมิได้มีการสอบสวนในความผิดนั้นก่อน” โดยเหตุนี้

มาตรา ๔๒ วรรคแรก จึงตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว
จึงกราบเรียนมา เพื่อโปรดพิจารณาครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ครับ
นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
ขออนุญาตเพิ่มเติมนอกเหนือไปจากที่ท่านประพันธ์ นัยโกวิท ได้ชี้แจงไปแล้วว่า นอกจากนี้
กรรมการยังมีความเห็นต่อไปว่า แม้ในรัฐธรรมนูญและในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
10 จะกำหนดให้กระบวนการได้มาซึ่งข้อเท็จจริงในกรณีที่พบเห็นการกระทำความผิดของ กกต. จะให้
ใช้ระบบไต่สวนก็ตาม เรายังเห็นต่อไปว่า ในระบบไต่สวน การรวบรวมข้อเท็จจริงก็ดี การรวบรวม
พยานหลักฐานเพื่อนำไปสู่การวินิจฉัยก็ดี ว่าบุคคลนั้นกระทำความผิดหรือไม่ ก็ต้องใช้ทั้งวิธีการ
สืบสวนและวิธีการสอบสวน ไม่ได้หมายความว่าเมื่อกฎหมายกำหนดให้การแสวงหาข้อเท็จจริง
ใช้ระบบไต่สวนแล้วจะมีการสอบสวนในระบบไต่สวนไม่ได้ เช่นเดียวกันกับการแสวงหาข้อเท็จจริง
15 ในระบบกล่าวหา เราก็มีทั้งวิธีการได้มาข้อเท็จจริงด้วยกระบวนการวิธีการสืบสวน การสอบสวน
เพราะฉะนั้นจึงมีความเห็นว่าบทบัญญัติที่มีการเพิ่มเติมให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงาน
ตามประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งประมวลกฎหมายอาญาระบุให้เมื่อเป็นเจ้าพนักงานก็มีอำนาจ
ในการที่จะสอบสวนได้ จึงไม่ได้ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแต่อย่างใดครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปเป็นประเด็นที่ ๖ นะครับ เช่นเดียวกัน
คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่กรรมการเสียงข้างน้อย คือท่านสุรชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย
นะครับ เชิญท่านสุรชัย สมเจริญ ชี้แจงครับ

- 25 นายสุรชัย สมเจริญ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและ
ท่านสมาชิกที่เคารพ กระผม นายสุรชัย สมเจริญ ขออนุญาตชี้แจงประเด็นที่ ๖ ซึ่งเป็นประเด็น
สุดท้ายที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเห็น การให้ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งและ
กรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ
มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

- การเลือกตั้ง พ.ศ. เป็นการบัญญัติบทกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสอง วรรคห้า
- 5 และมาตรา ๒๗๓ อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม หลักนิติประเพณี หลักธรรมาภิบาล ตามมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กล่าวคือในการตรากฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายแก่ประชาชนในประเทศจะต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม รูล ออฟ ลอว์ (rule of law) โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 10 มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติว่า รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ยังคงทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป
- 15 และให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ทำหน้าที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาตามลำดับ ตามบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ และให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสิ้นสุดลงในวันก่อนวันเรียกประชุมรัฐสภาครั้งแรก -----

ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปที่จัดขึ้นตามรัฐธรรมนูญนี้ ดังนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

จึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสองด้วย

- 5 การบัญญัติบทกฎหมายตามมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม กล่าวคือ เป็นการออกกฎหมายที่ขาดความยุติธรรมและเลือกปฏิบัติ เนื่องจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ยังไม่มีความชัดเจนในการออกกฎหมายเกี่ยวกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่ง ในองค์กรอิสระและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยว่าจะพิจารณากรอบกฎหมายไปในทิศทางเดียวกันกับคณะกรรมการ
- 10 การเลือกตั้งหรือไม่ จึงเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับความคงอยู่ของ ผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระทั้ง ๒ ฉบับ ยังคงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการดำรงตำแหน่ง ต่อไปของผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระ โดยให้ผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระที่มีคุณสมบัติและ ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดไว้ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระนั้นรวมทั้งกำหนดให้
- 15 คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้พิจารณาและวินิจฉัยว่า การดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระ ซึ่งดำรง ตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมี ลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ นอกจากนี้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ขององค์กรอิสระอื่นยังมีความเห็นให้ผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระยังคงดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไป เช่น ศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และคณะกรรมการ
- 20 ตรวจเงินแผ่นดิน เป็นต้น ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว ในวาระแรกแล้ว จึงเป็นการยอมรับในหลักการความคงอยู่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งตาม คุณสมบัติที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยของร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- 25 รัฐธรรมนูญนี้แล้ว แต่ในขั้นการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ซึ่งประกอบด้วยสมาชิก

- สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่วมพิจารณาอยู่ด้วย ปรับแก้ไขหลักการ ซึ่งเป็นสาระสำคัญดังกล่าวของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. โดยที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เป็นกรรมการบางท่านไม่เห็นด้วยกับหลักการนี้ และได้มีการสงวนคำแปรญัตติไว้ คือให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยังคงดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปทั้งหมดเหลืออยู่บางส่วนตามคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่ละบุคคล
- 5 โดยกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมการที่ยกร่างบทบัญญัติมาตรา ๗๐ มา กลับเห็นชอบให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพ้นทั้งคณะ ซึ่งโดยปกติแล้วควรที่จะมีความเห็นตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยกไว้ แล้วจะต้องสงวนคำแปรญัตติตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่างไว้ด้วย ดังนั้น การแก้ไขถ้อยคำในวาระที่ ๒ แล้วลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๓ นั้น เป็นการบัญญัติบทกฎหมายที่ไม่เป็นไปตามหลักนิติประเพณี เนื่องจากสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่วมกันพิจารณาแก้ไขหลักการ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.
- 10 ในชั้นการพิจารณาคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. และการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยมีได้รับฟังเหตุผลรอบด้านจากบุคคลที่เกี่ยวข้องและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยตามหนังสือของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- 15 พรการการเมือง พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระไว้ความตอนหนึ่งว่า ควรให้กรรมการการเลือกตั้งซึ่งได้รับการสรรหามาโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
- 20 ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ใช้บังคับ ให้ดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าข้อเสนอดังกล่าวขัดต่อหลักการตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่ประสงค์ให้เฉพาะผู้ที่มีคุณสมบัติและ
- 25

- ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเท่าที่นั่นที่ยังคงอยู่ในตำแหน่ง เว้นแต่จะมีข้อยกเว้นเป็นพิเศษ โดยเฉพาะตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ เช่น กรณีคุณสมบัติของสมาชิกสภา
- 5 นิติบัญญัติแห่งชาติ ตามมาตรา ๒๖๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนั้น สูงกว่ารัฐธรรมนูญที่ผ่านมาทำให้ผู้ที่ไม่มีคุณสมบัติยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จึงเป็นการตีความที่ให้ผลประหลาดและอาจเกิดข้อโต้แย้งทางการเมืองได้เหมือนกับที่เคยเกิดขึ้นมาแล้วในอดีต
- 10 ปราบกฏตามหนังสือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญด่วนที่สุด ที่ ((รธน) ๓๗๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐) ดังนั้นมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. เป็นการบัญญัติบทกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า และมาตรา ๒๗๓ อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม หลักนิติประเพณี หลักธรรมาภิบาลเป็นการจำกัดสิทธิและรอนสิทธิของบุคคลที่มากเกินไป ตามมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖
- 15 และมาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมทั้งขาดการถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกันด้วย ท่านประธานครับ การนำเสนอของกระผมในวันนี้มิได้เป็นการต่อสู้เพื่อความคงอยู่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งอันเป็นผลประโยชน์ส่วนตัวแต่อย่างใด ในฐานะที่ผมเป็นนักกฎหมายเมื่อเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่ผ่านมา ที่ผ่านวาระ ๓ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตาม
- 20 เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จำนวน ๖ ประเด็น จึงต้องดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า โดยเสนอความเห็นมายังประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาเมื่อคณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นว่าทั้ง ๖ ประเด็น ดังกล่าวเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กระผมจึงได้ขอสงวนไว้เพื่อจะมาแถลงต่อที่ประชุม
- 25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ ซึ่งท่านประธานสภาท่านก็อนุญาตให้กระผมได้มาแถลงเพื่อให้ปรากฏเป็นหลักฐานในรายงานการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นการทำหน้าที่ตามที่กระผมได้รับมอบหมายตามมติคณะกรรมการการเลือกตั้ง กระผมจึงต้องทำหน้าที่

๓๙

สนช. ๔๔

อรอุมา ๙/๔

ให้สมศักดิ์ศรี แม้จะรู้ล่วงหน้ามาแล้วว่าผลจะออกมาเป็นประการใดก็ตาม ทำไมผมถึงกล่าวอย่างนี้ ก็เพราะว่าเมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคมที่ผ่านมา ท่านโฆษกคณะกรรมการวิสามัญกิจการ

- 5 สถานิติบัญญัติแห่งชาติหรือวิป สนช. ได้แถลงข่าวต่อสื่อมวลชนว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ที่คณะกรรมการร่วม ๓ ฝ่าย มีมติ ไม่แก้เนื้อหาตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งโต้แย้ง ยืนยันตามร่างเดิมที่สถานิติบัญญัติแห่งชาติ เคยเห็นชอบ -----

- เชื่อว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติคงให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. อีกครั้ง ไม่มีเหตุที่จะไปโหวตคว่ำ ท่านประธาน
- 5 ที่เคารพครับ สภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้เป็นสถานที่ศักดิ์สิทธิ์สำหรับออกกฎหมายมาใช้บังคับแก่ประชาชนคนไทยทุกคนภายใต้หลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง บทบัญญัติของกฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญเป็นอันใช้บังคับมิได้ ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งสมาชิกของสภาแห่งนี้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นเสาหลักของบ้านเมือง ซึ่งกระผมมีความเคารพนับถือทุกท่าน จึงใคร่ขอให้ท่านสมาชิก
- 10 ผู้ทรงเกียรติแห่งสภานี้พิจารณาทบทวนข้อกฎหมายในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. อีกสักครั้งว่า มาตรา ๑๑ วรรคสาม มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๗ วรรคสอง มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ทั้ง ๖ ประเด็นดังกล่าวสอดคล้องกับบทบัญญัติและตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า ตามความเห็นของกรรมาธิการ
- 15 เสียงข้างมากหรือไม่ โดยเฉพาะมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง เป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง และเป็นไปตามหลักความเสมอภาคและความเป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการวางหลักและมาตรฐานในการออกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยองค์กรอิสระอื่นให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกัน ภายใต้หลักนิติธรรม ขอกราบขอบพระคุณครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานมอบหมายให้ท่านใดครับ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ครับ กราบเรียนท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๖ ซึ่งเป็นประเด็นสุดท้าย กระผมขออนุญาตมอบให้ท่านสมชาย แสวงการ และท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ เป็นผู้ชี้แจงตามลำดับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมชายก่อนนะครับ นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ ในประเด็นมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ที่ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการ

- การเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ
 พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ตรงตามเจตนารมณ์
 5 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาแล้วเห็นว่า
 ประเด็นดังกล่าวเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยในที่ประชุม
 คณะกรรมการการวิสามัญซึ่งได้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้พิจารณา
 อย่างรอบด้าน โดยคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณากฎหมายเบื้องต้นนั้นได้นำผลการวิจัย
 การศึกษาของสถาบันพระปกเกล้า กรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
 10 รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
 สถาบขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ และงานวิจัยของหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งได้มีการรับฟัง
 ความคิดเห็นจากคณะกรรมการการเลือกตั้งและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และได้พิจารณาว่า
 บทบัญญัติตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติว่า ให้ตุลาการ
 ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่ง
 15 อยู่ในวันก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อ
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว
 การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ดังนั้น
 จึงได้พิจารณาทางเลือกไว้ ๓ แนวทาง คือการให้คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งอยู่
 ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมีผลใช้บังคับ ให้พ้นจากตำแหน่งทั้งหมดหรือจะให้
 20 ดำรงตำแหน่งต่อไปเท่าที่วาระเหลืออยู่ หรือจะให้ดำรงตำแหน่งต่อไปเฉพาะผู้ที่มีคุณสมบัติถูกต้อง
 และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับร่างพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. รวมทั้งมาตรา ๒๒๒
 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดที่มา โครงสร้าง ตลอดจนหน้าที่และอำนาจไว้
 แตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยเฉพาะที่มาและจำนวนของ
 25 คณะกรรมการการเลือกตั้งที่มุ่งหมายให้มีความหลากหลายจากผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพต่าง ๆ
 คณะกรรมการการวิสามัญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงพิจารณาให้ประธานกรรมการการเลือกตั้ง
 และกรรมการการเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
 ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ซึ่งเป็นการ

พิจารณาบนพื้นฐานประโยชน์ของประเทศชาติเป็นสำคัญ จึงเป็นไปตามหลักการที่กรรมการพิจารณาเห็นว่าตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้วทุกประการครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านต่อไปครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ก่อนที่กระผมจะขออนุญาตชี้แจงรายละเอียด ลีกลงไป ที่ท่านสมชาย แสวงการ ได้กรุณาชี้แจงไปแล้ว ผมขออนุญาตกราบเรียนที่ประชุม

10 แล้วก็พี่น้องประชาชนซึ่งรับฟังการถ่ายทอดสดอยู่ ณ ขณะนี้ เพื่อทราบว่าในการพิจารณาของ คณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญก็ดี ของคณะกรรมการก็ดี ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ ก็ดี เราไม่ได้ยึดถือตัวบุคคลเป็นตัวตั้ง สิ่งที่เรายึดถือคือเจตนารมณ์และหลักการที่ถูกต้อง และควรจะเป็นตามรัฐธรรมนูญเป็นตัวตั้ง สิ่งทีคณะกรรมการ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณาลงคะแนนไปแล้วนั้น ผมขออนุญาตกราบเรียนยืนยันว่า

15 เราทำด้วยจิตใจที่เป็นไปตามบรรพชนในทางด้านนิติศาสตร์ได้เคยวางไว้ นั่นก็คือเราทำด้วยจิตใจที่ สะอาดสว่างแล้วก็สงบ รวมทั้งได้นำหลักในการพิจารณาขององค์กรอิสระต่าง ๆ หลักในการปฏิบัติ หน้าที่ขององค์กรอิสระต่าง ๆ ซึ่งบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้มาประกอบการพิจารณาด้วย นั่นก็คือว่า ปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผ่านการพิจารณาจึงเป็นสิ่งที่ว่าด้วย หลักการและเหตุผล สำหรับในรายละเอียดผมขออนุญาตกราบเรียนว่า มาตรา ๒๗๓

20 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้ชัดเจนว่า ให้ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใด ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ท่านสมาชิกครับ บทบัญญัติที่ว่านี้

25 ไม่ใช่ขบถบังคับว่าผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ จะต้องอยู่ต่อไป สิ่งที่สำคัญคือขึ้นอยู่กับโครงสร้าง องค์กรประกอบ หน้าที่ และอำนาจขององค์กรอิสระ แต่ละแห่งว่ามีความเปลี่ยนแปลงไปมากน้อยจากเดิมอย่างไร การกำหนดไว้เช่นนี้ กรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญได้คำนึงถึงแต่แรกว่าเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระแต่ละแห่งนั้นสามารถ

ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สุจริต และเที่ยงธรรม ซึ่งเป็นเจตนารมณ์หลักของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้ ดังที่ปรากฏชัดเจนในคำปรารภ

- 5 สำหรับกรณีคณะกรรมการการเลือกตั้ง มาตรา ๒๒๒ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้มีการเพิ่มคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็น ๗ คน จากเดิม ๕ คน รวมทั้งยังได้กำหนดที่มาของคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้เป็นการพิเศษเฉพาะ ซึ่งไม่ตรงกับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไม่ตรงกับรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าจะต้องประกอบด้วยผู้มีความรู้
- 10 ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่าง ๆ ที่จะยังประโยชน์แก่การบริหารและการจัดการเลือกตั้งให้ เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ ซึ่งได้รับการสรรหาจาก คณะกรรมการสรรหาจำนวน ๕ คน รวมทั้งอีกกลุ่มหนึ่งคือกลุ่มที่ ๒ ผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์และเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่า อธิบดีผู้พิพากษาหรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี ซึ่งได้รับ
- 15 การคัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจำนวน ๒ คน เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าที่มาของ คณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้ต่างจากมาตรา ๑๓๖ ของ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ต่างจากที่มาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๒๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ -----

- ซึ่งบัญญัติไว้แต่เพียงว่าให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกอบด้วยประธานคนหนึ่งและกรรมการ
 5 อื่น ๔ คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้ซึ่งมีความเป็นกลาง
 10 ทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ ถ้ามว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจะเกิดอะไรขึ้น
 ถ้าเรากำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีที่มาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปก็จะไม่
 สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่กำหนดที่มาของคณะกรรมการการเลือกตั้งตาม
 รัฐธรรมนูญฉบับนี้ไว้อย่างชัดเจน ดังนั้นคณะกรรมการวิสามัญจึงเห็นว่ากรณีที่มาตรา ๗๐
 15 วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดให้ประธานกรรมการ
 การเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับพ้นจากตำแหน่งในวันดังกล่าวลักษณะเป็นการปรับโครงสร้างองค์กร
 ของคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อให้ตรงกับที่มาแล้วก็โครงสร้างองค์ประกอบตามที่กำหนดไว้
 ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ท่านครับ นอกจากนี้จากการตรวจสอบกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน
 20 ก็มีการพบว่าเมื่อใดก็ตามที่มีการปรับโครงสร้างองค์กรตามกฎหมายจะมีการกำหนดบทเฉพาะกาล
 ไว้เสมอว่า การดำรงตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งอยู่เดิมจะเป็นอย่างไร บทเฉพาะกาลนี้ก็จะแตกต่าง
 กันไปตามกฎหมายแต่ละฉบับ ซึ่งขึ้นอยู่กับโครงสร้างและองค์กร อำนาจหน้าที่ที่เปลี่ยนแปลงไป
 ไม่ได้ขึ้นอยู่กับตัวบุคคลแต่อย่างใด ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ไม่ใช่การออก
 กฎหมายให้เป็นผลร้าย แล้วก็ได้ขัดหลักนิติธรรมด้วย ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า การดำรงตำแหน่ง
 25 คณะกรรมการการเลือกตั้งรวมทั้งการดำรงตำแหน่งอื่นไม่ใช่เรื่องสิทธิ แต่เป็นเรื่องของการสมัครใจ
 เข้ามา อาสาเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับตำแหน่งนั้น ถ้าตีความว่าการดำรง
 ตำแหน่งเป็นเรื่องของสิทธินั้นจะให้ผลประหลาดเป็นอย่างยิ่ง ผลประหลาดที่ว่าคืออะไร สิทธิที่ว่า
 ยังจะคงอยู่ตลอดไปจนกว่าจะสิ้นกันไปข้างหนึ่ง การเขียนบทบัญญัติว่าด้วยวาระการดำรงตำแหน่ง
 30 ก็ดี การพ้นจากตำแหน่งก็ดี ถ้าเขียนไว้ก็จะขัดต่อกฎหมาย ขัดต่อหลักการ เพราะฉะนั้นการตีความ
 25 เช่นนี้จึงให้ผลประหลาด การดำรงตำแหน่งจึงไม่ใช่เรื่องของสิทธิ นอกจากนี้การให้พ้นจากตำแหน่ง
 ตามมาตรา ๗๐ ก็ไม่ใช่การลงโทษด้วย เป็นการให้พ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมาย ผมขอ
 อนุญาตเรียนว่าในมาตรานี้เองได้เขียนไว้อย่างชัดเจนว่า ให้ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งมีสิทธิได้รับบำเหน็จ
 ตอบแทนการปฏิบัติหน้าที่ในช่วงที่ดำรงตำแหน่งที่ผ่านมาจากนกระทั่งหยุดพ้นจากตำแหน่งไปแล้วด้วย

เพราะฉะนั้นหากเป็นโทษก็คงจะไม่ได้มีการกำหนดสิ่งเหล่านี้เอาไว้ ลักษณะทำนองนี้เป็นลักษณะ
ทำนองเดียวกันกับกรณีของภาคเอกชนทั่วไปเหมือนกัน เมื่อมีการเลิกจ้าง มีการจ่ายค่าตอบแทนกัน
5 เรียบร้อยตามที่กฎหมายกำหนดก็เป็นไปตามนั้น ก็ไม่ใช่เรื่องของการขัดต่อหลักนิติธรรม
แต่อย่างใด แต่เป็นเรื่องของความจำเป็นในเรื่องของการปรับองค์กร เพราะฉะนั้นกราบเรียน
โดยสรุปว่าคณะกรรมการวิสามัญมีความเห็นโดยข้างมากกว่า มาตรา ๗๐ ไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม
ไม่ใช่การออกกฎหมายที่มีการย้อนหลังเป็นโทษ และตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนุญ
กราบขอบพระคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ครบทั้ง ๖ ประเด็นแล้วนะครับ
เชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญสรุปนะครับ

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานและท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่าน ด้วยเหตุผลตามที่กรรมการแต่ละท่านได้ชี้แจง
15 ต่อที่ประชุมแล้ว กรรมการโดยเสียงข้างมากจึงมีความเห็นว่าข้อโต้แย้งของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งทั้ง ๖ ประเด็นนั้นไม่อาจที่จะรับฟังได้ จึงมีความเห็นว่าประเด็นทั้ง ๖ ประเด็น
หรือบทบัญญัติทุกมาตราตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งโต้แย้งมานั้นตรงตามเจตนารมณ์
ของรัฐธรรมนุญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว รายละเอียดคำโต้แย้งและรายละเอียดของคำชี้แจง
ปรากฏอยู่ในเล่มรายงานของคณะกรรมการ ซึ่งได้แจกให้กับท่านสมาชิกแล้ว ในรายงานของ
20 คณะกรรมการจึงได้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ
การเลือกตั้งต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา โดยไม่มีการแก้ไขจากร่างเดิมที่ผ่านความเห็นชอบจาก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติไปแล้ว จึงขอให้ที่ประชุมได้โปรดพิจารณาครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในส่วนของท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 ก็ได้สรุปไปแล้วนะครับ ต่อไปก็คงเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่เห็นชอบกับ
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน
นะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ แสดงตนครบทุกท่านแล้ว
ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๙ คน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน 5 ๑๙๙ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า บัญญัติว่า ถ้าสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงเกิน ๒ ใน ๓ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนั้นเป็นอันตกไป ในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่ถึง ๒ ใน ๓ ดังกล่าว ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญเสนอ และโดยที่มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ 10 ทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งปัจจุบันมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๕๐ ท่าน ดังนั้นการออกเสียงลงมติในกรณีดังกล่าวนี้หากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงตั้งแต่ ๑๖๗ เสียงขึ้นไปให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนั้นเป็นอันตกไป แต่ในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่เห็นชอบไม่ถึง 15 ๑๖๗ เสียง ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญ เสนอ เข้าใจนะครับ

- ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบกับ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เชิญท่านลงมติได้เลยครับ เห็นชอบกับรายงาน ของคณะกรรมการร่วมกัน มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติบ้างหรือไม่ ลงทุกท่านแล้ว ผมขอปิด 20 การลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๑ เห็นด้วย 25 ๑๙๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๗ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานของ คณะกรรมการวิสามัญครับ ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ส่งไปให้นายกรัฐมนตรี เพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑ ต่อไป โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกต บางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ และได้บันทึกข้อสังเกต ไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการจะได้

ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป
มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกต
ของคณะกรรมการธิการ ขอขอบคุณคณะกรรมการครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
10 ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาเสร็จแล้ว

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. (คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๒๒ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ซึ่งทางประธานคณะกรรมการวิสามัญได้ขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาคือ

๑. นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ

ผู้พิพากษาศาลฎีกา

๒. นายศุภกิจ แยมประชา

ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น

ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาต ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๖๒ ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากคณะกรรมการคณะนี้มีจำนวนมาก แล้วก็มีผู้เข้าร่วมชี้แจงด้วย ที่นั่งที่จัดไว้สำหรับคณะกรรมการไม่เพียงพอ ในวันนี้ผมจึงอนุญาตให้คณะกรรมการนั่งในที่นั่งที่จัดไว้ให้กับคณะรัฐมนตรีได้ ถ้าพร้อมแล้วเชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลงได้เลยครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เป็นผู้เสนอ และตั้งคณะกรรมการวิสามัญคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ดังกล่าวเสร็จแล้ว สรุปได้ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖๘ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญ มีการแก้ไขจำนวน ๓๓ มาตรา คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๒ มาตรา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็นจำนวน ๑ ท่าน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๑ ท่าน

ทั้งนี้คณะกรรมการได้นำเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง 15 ทางการเมือง พ.ศ. และหลักเกณฑ์การตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญส่งมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งพิจารณาข้อมูล ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจากหน่วยงานต่าง ๆ -----

20

25

ได้แก่ สำนักงานศาลยุติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติ เนติบัณฑิตยสภา และสภาทนายความด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามรายงาน
 5 ของคณะกรรมการที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของ
 คณะกรรมการ สรุปว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง และรายงาน
 10 การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง
 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาใช้ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปก็จะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วย
 ชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง สำหรับร่างพระราชบัญญัติ
 15 ฉบับนี้มีจำนวน ๖๘ มาตรา คณะกรรมการมีการแก้ไขจำนวน ๒๙ มาตรา โดยมีสมาชิก
 สวจนคำแปรญัตติ และมีกรรมาธิการสงวนความเห็นจำนวน ๓ มาตรา คณะกรรมการ
 เพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๒ มาตรา คณะกรรมการมีข้อสังเกต ซึ่งแนวทางในการพิจารณาผมจะให้
 ที่ประชุมพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่างก่อน แล้วจึงย้อนกลับไปลงมติทีละมาตรา
 ในภายหลัง ในกรณีเช่นนี้นั้นครับ ถ้ามาตราไหนประธานอาจจะกำหนดให้มีการลงมติในมาตราใด
 20 หรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อที่ ๑๒๒ วรรคสอง
 มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมก็ขอดำเนินการตามนี้

25 ขอเชิญเลขาธิการครับ

นางสาววรารภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
 แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.
 ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีกรแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คำปรารภ มีการแก้ไขเล็กน้อยนะครับ
- 5 มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เจริญต่อครับ
- นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
- 10 แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มความ
- 15 เป็นวรรคสามของมาตรา ๓ ขึ้นใหม่ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข นะครับ มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ
- นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
- 20 แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ มีการแก้ไข”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๓ ครับ
- นางขึ้นสมน นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- 25 ที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางขึ้นสมน นีวาทวงษ์ กรรมาธิการจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในมาตรา ๓ ตามใบแทรกนะค่ะ จะมีใน (๓) ที่เพิ่มในส่วนของประกาศ คสช. ขึ้นมาในใบแทรก
- เนื่องจากว่ามีการพิมพ์ถ้อยคำสลับกัน ในบรรทัดที่ ๒ ของ (๓) ขออนุญาตแก้ไขเป็นว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมีผลบังคับใช้ต่อไป” จากเดิมที่เขียนว่า “มีผลใช้บังคับ”
- ขอแก้เป็น “มีผลบังคับใช้ต่อไป” เพื่อให้สอดคล้องกับชื่อของประกาศ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงไม่มีท่านใดขัดข้อง เชิญมาตรา ๔ ครับ

- 5 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๔ มีการแก้ไข มีท่านใดประสงค์

- 10 อภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมการแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

- 15 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๖ คณะกรรมการมีการแก้ไขนะครับ
มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

- 20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมดำเนินการต่อไปนะครับ
เชิญเลขาธิการครับ

- 25 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗
และมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๙ คณะกรรมการมีการแก้ไข
มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ มีทางกรรมการ เชิญครับ

๕๓

สนช. ๔๔

มยุรี สุทธิ ๑๓/๔

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการฯ คนที่หนึ่ง) :

- ขอขอบพระคุณท่านประธานคณะ ดีฉัน กาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ขออนุญาตถ้อยคำในมาตรา ๙
5 วรรคสอง พิมพ์ตกไป ๑ คำ เพื่อให้เป็นถ้อยคำที่ตรงตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน วรรคสอง
บรรทัดที่ ๓ ที่เริ่มต้นคำของบรรทัดด้วยคำว่า ศาลฎีกา อ่านได้ความว่า “ศาลฎีกา หรือผู้พิพากษา
อาวุโสซึ่ง” ตกคำว่า เคย ค่ะ “ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา” ขอเพิ่มเติม
เพื่อให้ถ้อยคำตรงตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ขอบพระคุณค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เพิ่มเติมนะครับ “ซึ่งเคยดำรงตำแหน่ง”
ถือว่ายังมีการแก้ไขอยู่ครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ
15 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๐
มีการแก้ไข”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มีท่านใดประสงค์
20 อภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ
นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
25 แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๑
มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
โดยเพิ่มเติมความในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า และวรรคเจ็ด และเพิ่มความเป็นวรรคหก

ขึ้นใหม่แทรกระหว่างวรรคห้ากับวรรคหกเดิมของมาตรา ๑๑ มีท่านเจตน์ ศิริธรานนท์
ขอสงวนคำแปรญัตติ ขอเชิญนายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ ครับ

- 5 นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะผู้แปรญัตติ แล้วก็
ผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมแปรญัตติในวรรคแรกของมาตรา ๑๑ นะครับ มาตรา ๑๑ ในร่างที่มี
มาแต่เดิมทางคณะกรรมการไม่ได้แก้ไข ในร่างที่มีมาแต่เดิมที่ไม่ได้แก้ไขเขียนว่า “องค์คณะ
ของผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา หรือผู้พิพากษาอาวุโส
10 ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา จำนวนเก้าคน” ขีดที่จำนวน ๙ คน ที่นี้
ขออนุญาตท่านประธาน ขอไปคู่อต่อในเรื่องของการอุทธรณ์ อันนี้คือการพิจารณาในศาลอาญา
คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งก็จะมีการจัดตั้งองค์คณะโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ที่นี้พอ
มาถึงในเรื่องของหมวดอุทธรณ์ แต่เดิมหมวดอุทธรณ์ที่ใช้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเป็นที่รับอุทธรณ์
แต่ว่าในร่างนี้อุทธรณ์ก็เขียนว่า มีจำนวน ๙ คน ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๑ ก็มีจำนวน ๙ คน
15 ในหมวดที่ว่าด้วยเรื่องของการอุทธรณ์ ก็มีจำนวน ๙ คน เช่นเดียวกันในมาตรา ๖๓ ที่นี้ผมให้
ท่านประธานไปดูรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเขียน
ในมาตรา ๑๙๕ ขออนุญาตอ่านเรียงมา ๔ บรรทัด “ให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองในศาลฎีกา โดยองค์คณะผู้พิพากษาประกอบด้วยผู้พิพากษาในศาลฎีกา ซึ่งดำรง
ตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโส ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่า
20 ผู้พิพากษาศาลฎีกา ซึ่งได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน แต่ไม่เกิน
เก้าคน ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” สรุปสั้น ๆ ก็คือว่า ในรัฐธรรมนูญนี้เขียนว่า ไม่น้อยกว่า ๕ คน
แต่ไม่เกิน ๙ คน คือต้องโยงไปถึงเรื่องของการวินิจฉัยอุทธรณ์อีกนะครับ อันนี้คือเขียนในวรรคหนึ่ง
ถัดไป -----

พรรคห้าเขียนว่า “การวินิจฉัยยุทธธรรมของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามวรรคสี่ ดำเนินการ
โดยองค์คณะแล้วก็ได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จำนวนเก้าคน” เขียนว่า

- 5 “จำนวนเก้าคน” นะครับ ท่านประธาน ในรัฐธรรมนูญ วรรคหนึ่งกับวรรคห้าเขียนไม่เหมือนกัน
วรรคหนึ่งเขียนว่า ไม่น้อยกว่าห้าคน ไม่เกินเก้าคน ก็คือ ๕ – ๙ คน แต่ในวรรคห้าเขียนว่า
“ถ้ายุทธธรรมใช้ จำนวนเก้าคน” ชัดเจนนะครับ ท่านประธาน คือพอมาดูในร่างของคณะกรรมการ
ที่ท่านพิจารณาในวรรคหนึ่งเขียนว่า “จำนวนเก้าคน” ไม่สอดคล้องกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ
ผมก็เลยสอบถามว่าเหตุผลที่ท่านเขียนไว้จำนวน ๙ คนคืออะไร เพราะว่าท่านไม่ได้ลอกเวิร์ดดิ้ง
10 (wording) หรือคำของรัฐธรรมนูญมาใช้ไว้ใน พ.ร.ป. โดยปกติในการพิจารณากฎหมายของ
คณะกรรมการโดยทั่ว ๆ ไป ไม่ว่าจะเป็นการพิจารณา พ.ร.ป. หรือ พ.ร.บ. เวลาที่เราจะยก
รัฐธรรมนูญมา เราจะยกทั้งพยางค์หรือเอาประโยคมาใช้ แต่ในกรณีนี้ท่านเขียนผิดไปจากที่เขียนไว้
ในรัฐธรรมนูญ ผมเลยตั้งข้อสงสัยว่าท่านเขียนตรงนี้ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่
เพราะว่าท่านไม่ได้เขียนอย่างนั้น ในขณะที่พอถึงขั้นของการวินิจฉัยยุทธธรรม ซึ่งท่านก็เขียน ๙ คน
15 ผมแปรญัตติไว้ด้วยนะครับ แต่ผมไปเห็นว่ารัฐธรรมนูญเขียนไว้ จำนวน ๙ คน ผมก็เลยไม่ได้ตั้งใจ
แต่ว่าประเด็นของผมที่ยกขึ้นมาก็คือในรัฐธรรมนูญเอง วรรคหนึ่งกับวรรคห้าก็เขียนไม่เหมือนกัน
วรรคหนึ่ง ๕ – ๙ คน วรรคห้า จำนวน ๙ คน แต่พอเขียนเป็น พ.ร.ป. ท่านกลับเขียนในกรณีที่เป็น
ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ในการพิจารณา ท่านเขียนจำนวน ๙ คนมาเลย ในขณะที่วินิจฉัยยุทธธรรม
ท่านก็เขียน ๙ คน ก็สอดคล้องกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่ท่านเขียนในวรรคแรกไม่สอดคล้องกับ
20 ที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ ผมเลยอยากถามเหตุผลว่า เหตุผลใดท่านจึงเขียนใน พ.ร.ป. นี้ไม่ตรงกับ
ที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นมาตรา ๑๑ วรรคแรก ซึ่งคณะกรรมการ
มีการแก้ไข นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้ ก็จะให้กรรมการตอบ

- 25 ท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ก่อนเลยหรือไม่ เชิญครับ

นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม ศาสตราจารย์อุดม
รัฐอมฤต ในฐานะกรรมการวิสามัญ ในประเด็นที่ท่านสมาชิกได้กรุณาตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับ

- เรื่องของการบัญญัติในมาตรา ๙ ที่เกี่ยวข้องกับจำนวนผู้พิพากษาศาลฎีกาที่มีการเลือกเป็นองค์คณะนั้น ผมกราบเรียนว่าในหลักการที่อ้างถึงในมาตรา ๑๑ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- 5 และอ้างถึงรัฐธรรมนูญในมาตรา ๑๙๕ ผมกราบเรียนว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยเจตนารมณ์ที่เขียนจำนวนไว้ว่าให้มีการเลือกองค์คณะโดยมีจำนวนผู้พิพากษาไม่น้อยกว่า ๕ คน และไม่เกิน ๙ คนนั้น เนื่องจากเห็นว่าภาวะของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
- 10 การทางการเมืองนั้นอาจจะมีภาวะในการพิจารณาคดีเกี่ยวข้องกับการทุจริตจำนวนมาก การที่จะกำหนดลงไปตายตัวในรัฐธรรมนูญว่าเป็นจำนวนเท่าไรนั้น อาจจะไม่สอดคล้องกับสภาวะ ที่เป็นอยู่ตามปกติ อย่างไรก็ดีในการพิจารณาเรื่องนี้เมื่อมาสู่การพิจารณาตัวร่างพระราชบัญญัติ
- ประกอบรัฐธรรมนูญ คณะกรรมาธิการเห็นว่า ในเรื่องนี้ถ้าหากจะเขียนเหมือนกับที่รัฐธรรมนูญ บัญญัติเพื่อให้มีการกำหนดให้สอดคล้องนั้น การไปเขียนในลักษณะที่ให้กำหนดโดยไม่ชัดเจน
- 15 จะกลายเป็นว่ามีการเลือกปฏิบัติสำหรับแต่ละคดี ซึ่งกลายเป็นว่าตุลาการอาจจะต้องเป็นคน ไปเลือกเองว่า ในคดีไหนจะใช้ผู้พิพากษา ๕ คน หรือในคดีไหนจะใช้ไม่เกิน ๙ คน กรณีนี้เป็นเรื่อง ที่
- 20 ขัดต่อหลักความยุติธรรมอย่างแน่นอน ถ้าหากเราไปเขียนเช่นนั้น เพราะฉะนั้นในการพิจารณาของ คณะกรรมาธิการเห็นว่าเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญนั้นมีได้ประสงค์ที่จะให้ไปเขียนเพื่อเปิดช่อง
- ให้ตุลาการเป็นคนไปเลือกเอาเองว่ากรณีนั้นจะใช้กี่คน แต่ตรงกันข้ามกลับประสงค์ที่จะให้ ฝ่ายนิติบัญญัติได้กรุณาช่วยคำนึงถึงความจำเป็น ความเหมาะสมในเรื่องของการพิจารณาคดี
- 25 เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมที่แน่นอน เราได้มีการพิจารณากันแล้วในชั้นตั้งแต่ กรธ. คณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญว่าได้มีการปรึกษากับทางผู้แทนของศาลยุติธรรมด้วย ก็เห็นว่าสมควรที่จะกำหนด ลงไปแน่นอน ส่วนจะเป็นจำนวนเท่าไรนั้น ในท้ายที่สุดก็เห็นตามที่ศาลยุติธรรมเห็นว่าภาระงาน
- ของศาลยุติธรรมในปัจจุบันนั้นไม่ถึงกับเป็นปัญหาที่จะเลือกผู้พิพากษาในองค์คณะให้ครบถึง ๙ คน ตามจำนวนสูงสุดที่รัฐธรรมนูญกำหนดเอาไว้ เพราะฉะนั้นจึงเห็นว่า ๙ คนนั้นเหมาะสม
- 30 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในคดีที่เป็นคดีทุจริตและเป็นปัญหาสำคัญระดับประเทศ การที่จะให้ ความยุติธรรมกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ถูกกล่าวหา ตลอดจนบุคคลที่ดำรงตำแหน่งระดับสูง
- ตามเขตอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น คณะกรรมาธิการ เห็นว่าน่าจะมีที่เหมาะสมที่จะกำหนดลงไปถึง ๙ คน เพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยไม่ให้มีการเลือกปฏิบัติครับ ผมขออนุญาตชี้แจงเท่านี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิริธรรานนท์ พึงคำชี้แจง
5 เป็นอย่างไรบ้างครับ

นายเจตน์ ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตอนที่ผมไปแปรญัตติ
ทางกรรมาธิการท่านก็ชี้แจงอย่างนี้ละครับ พอชี้แจงผมก็ยิ่งงง ผมก็ยังไม่เข้าใจ เพราะว่า
ท่านไม่ได้ตอบด้วยซ้ำไปว่าทำไมวรรคหนึ่งกับวรรคห้าของรัฐธรรมนูญเขียนไม่เหมือนกัน อันนี้คือ
10 ประเด็น วรรคหนึ่งเขียน ๕ - ๗ คน วรรคห้าเขียนจำนวน ๙ คน ทำไมครับ ท่านไม่ได้ตอบผมเลย
ทั้ง ๆ ที่ว่าตัวผู้ชี้แจง ขอภัยนะครับ ท่านก็อยู่ใน กรธ. คือก็คงจะต้องมีเจตนารมณ์ ที่นี้ถ้าหากว่า
เราจะสมมติเขียนว่าไม่น้อยกว่า ๕ คน แต่ไม่เกิน ๙ คน แต่การจะเป็นได้ให้เป็นไปตามที่ข้อกำหนด
ของประธานศาลฎีกา เขียนไว้อย่างนี้จะให้ชัดเจน อย่างนี้ผมอ่านแล้วผมก็ตีความว่า ๕ - ๙ คน
แล้วแต่ เพราะว่าพิจารณาเป็นรายคดี ท่านไม่ให้เกียรติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ท่านไม่ให้เกียรติ
15 ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาหรือครับ เพราะว่าคดีมีปัญหา คดีใหญ่ คดีเล็ก ในคดีชี้แจงบัญชี
ทรัพย์สินหรือว่าไม่ชี้แจงบัญชีทรัพย์สิน ถ้าหากว่าส่งเรื่องมาให้กับศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีคดีที่ง่ายกับคดีที่ยาก ประธานศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดได้ว่า
จะจัดกลุ่มไหนเป็นคดีง่าย จัดกลุ่มไหนเป็นคดีง่าย อาจจะจัดกลุ่มโดยที่ไม่ต้องพิจารณาเป็น
รายคดีได้ อาจจะมีการตั้งง่าย ๆ ท่านก็พูดเองว่า ภาระงานของผู้พิพากษาศาลฎีกามีมาก มีเยอะ
20 โดยเฉพาะท้องถิ่น คดีนักการเมืองท้องถิ่นก็ยังไม่ได้มีกฎหมายที่เข้ามาที่ว่ายากให้กับนักการเมือง
ท้องถิ่นว่าไม่ต้องเข้าสู่ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ไม่ต้องฟ้องคดีศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ท่านก็บอกเองว่าภาระงานของผู้พิพากษาศาลฎีกามีเยอะ
แต่แล้วก็ไปกำหนดฟิกซ์ (fix) ที่จำนวน ๙ คน -----

- แล้วก็ผมก็ว่า ๙ คน ในขณะที่รัฐธรรมนูญบัญญัติจำนวนไว้ ๕ - ๙ คน เหตุใดร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงไม่บัญญัติไว้เช่นเดียวกับรัฐธรรมนูญแล้วที่เหลืปล่อยให้เป็นการออกข้อกำหนดของ
- 5 ประธานศาลฎีกาเพื่อไปจัดกลุ่ม ทำไมไม่ทำอย่างนั้นล่ะครับ ก็จะสอดคล้องกับความเป็นจริงว่า ถ้าคดีเล็กจัดกลุ่มให้อยู่ในจำนวนกี่คนก็แล้วแต่ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ซึ่งตรงนี้ก็สมารถทำได้ ไม่ใช่ว่าคดีหนึ่งมาพิจารณาทีหนึ่ง ๕ คน อีกคดีที่ ๒ มาพิจารณา ๖ คน คดีที่ ๓ มาพิจารณา ๗ คน ประธานศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดได้ และตัวของท่านประธานคณะกรรมการท่านก็อยู่ในวงการท่านก็ทราบดี เขาก็จะมีผู้ช่วยที่ปรึกษาที่เป็นผู้พิพากษาทุกระดับก็สามารถที่จะให้
- 10 คำแนะนำ หรือว่าฟังจากผู้พิพากษาศาลฎีกาซึ่งอาจจะเพื่อนของท่าน หรือว่าอาจจะเพื่อนรุ่นก่อน เป็นผู้พิพากษาอาวุโสอะไรใด ๆ ก็ได้ทั้งนั้นก็สามารถจัดกลุ่มได้อยู่แล้ว ผมก็ไม่เข้าใจว่าทำไมถึงไม่ลอกเวิร์ดดิ้งของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ใน พ.ร.บ. ท่านเขียน พ.ร.บ. ในลักษณะที่ว่ากำหนดฟิกซ์ (fix) ในขณะที่รัฐธรรมนูญไม่กำหนดจำนวนที่แน่นอนไว้ ผมกำลังคิดว่าท่านเขียนไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมก็ตั้งข้อสงสัยไว้ละครับ ขอขอบคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผมเอาอย่างนี้ละครับ ให้ท่านช่วยย้อนไปถึงว่าตอนร่างรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๕ ทำไมแตกต่างกัน
- นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ต้องขอภัยที่ตอบข้อซักถามหรือข้อท้วงติง
- 20 ไม่ครบถ้วน ในกรณีของวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๙๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กับในวรรคห้า ถ้าท่านจะสังเกตก็คือนอกจากเรื่องของจำนวนแล้วยังมีความแตกต่างกันอีก ก็คือในวรรคหนึ่งนั้นเป็นการเลือกผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา แต่ในกรณีของวรรคห้า นอกจากจำนวนจะฟิกซ์ว่า ๙ คนแล้ว ยังกำหนดว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาที่จะถูกเลือกตั้งต้องมีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาในระดับหัวหน้าคณะ
- 25 เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นการแตกต่างอย่างชัดเจนว่า คนจะพิจารณาในระดับอุทธรณ์ไม่ใช่ผู้พิพากษาศาลฎีกาธรรมดาแล้วครับ จะต้องเป็นผู้พิพากษาที่มีระดับไม่ต่ำกว่าหัวหน้าคณะที่จะถูกเลือกขึ้น หรือถ้าเป็นผู้พิพากษาอาวุโสก็ต้องผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมกราบเรียนว่าเป็นความแตกต่างโดยเจตนาที่ผู้ร่างรัฐธรรมนูญนั้นต้องการจะทำ

- ให้เห็นแล้วว่าการพิจารณาในขั้นต้นกับขั้นอุทธรณ์มีความแตกต่างกัน แล้วก็อยากกราบเรียนว่า การที่เราจะไปกำหนดจำนวนโดยข้อบังคับของประธานศาลฎีกานั้น ในเรื่องบางเรื่องผมคิดว่า
- 5 กฎหมายเปิดช่องให้ทำได้ครับ แต่บางเรื่องเป็นเรื่องที่ค่อนข้างจะมีความสำคัญแล้วก็เซนซิทีฟ (sensitive) เพราะฉะนั้นประธานศาลฎีกาจะโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาก็แล้วแต่ อาจจะมีความเห็น ที่เปลี่ยนแปลงไปเรื่อย ๆ ในกรณีนี้ เพราะฉะนั้นผู้ที่เคยถูกตัดสินโดยองค์คณะ ๙ คน อาจจะมี ความรู้สึกว่ายอะเกินไป แต่ว่าพอมาสมัยหนึ่งอาจจะบอกว่าลดลงมาเหลือ ๕ คน ซึ่งความรู้สึก ต่อเรื่ององค์คณะนั้นเป็นหลักกฎหมาย เพราะว่าการที่ถ้าเมื่อไรกฎหมายกำหนดเป็นองค์คณะซึ่งเป็น
- 10 อำนาจที่สำคัญของฝ่ายนิติบัญญัติ ผมขอกราบเรียนว่า ในทางหลักการแล้ว หลักการกำหนด จำนวนผู้พิพากษาในองค์คณะนั้นมีผลกระทบต่อความยุติธรรมอย่างแน่นอนครับ ในบางประเทศ ถึงขนาดบอกว่าการกำหนดจำนวนผู้พิพากษาในองค์คณะเป็นความสำคัญระดับรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าไปกำหนดโดยผู้ที่ทำหน้าที่เป็นคนตัดสินนั้นอาจจะเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ผมขอกราบเรียนตอบข้อซักถามแล้วก็ขอท้วงติงว่าแม้รัฐธรรมนูญจะกำหนดไว้ แต่ว่าสิ่งที่เขียนไว้
- 15 ในกฎหมายประกอบไม่ได้เป็นการขัดแย้งเลยครับ เพราะว่าไม่ได้เกินกว่าที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ส่วนความปรารถนาดีที่ท่านประสงค์ว่าอยากแบ่งเบาภาระของศาลของอำนาจตุลาการนั้น ผมคิดว่า ในส่วนของคณะกรรมการก็ทราบในเรื่องเหล่านี้ว่ามีทั้งคดีที่หนักและคดีที่เบา แต่ว่าเมื่อมอง ในภาพรวมแล้ว การพิจารณาคดีทุจริตซึ่งเป็นคดีที่สำคัญ การกำหนดไว้ที่ ๙ คน สำหรับประเทศ ในยุคปัจจุบันนี้อาจจะเป็นเรื่องที่ยังมีความเหมาะสมอยู่ ผมกราบเรียนว่าคณะกรรมการได้รับฟัง
- 20 ความคิดเห็นจากหลายฝ่ายไม่ได้ใช้ความคิดหรือความเห็นจากคณะกรรมการเพียงฝ่ายเดียว แต่ได้มีการรับฟังความเห็นจากสาธารณชนจากฝ่ายต่าง ๆ ที่เข้าไปเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นที่ยืนยัน อย่างนี้จึงเป็นเรื่องที่ได้พิจารณาไตร่ตรองแล้ว ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดชี้แจงเพิ่มเติมครับ คุณหมอเจตน ศิริธรานนท์ ฟังเหตุผลแล้ว ชี้แจงหมดแล้ว ฟังเหตุผลแล้วยังยืนอยู่หรือไม่ครับ
- 25

นายเจตน ศิริธรานนท์ : ท่านประธานครับ คือตอนที่ผมไปชี้แจง ท่านก็พูด ในลักษณะอย่างนี้ ผมคิดว่าท่านไม่ให้เกียรติประธานศาลฎีกา ท่านไม่ให้เกียรติที่ประชุมใหญ่ของ ศาลฎีกา ทำไม่หรือครับ ท่านไม่ได้ตอบว่ารัฐธรรมนูญ เขียน ๕ - ๙ ท่านจะบอกว่าจะกำหนด

- จำนวนเท่าใดแน่บอกว่ายืนยันมาเลย ให้กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กำหนดหมายถึง
 ว่าให้เขียนกำหนดตัวเลขที่ตายตัวลงไป แต่อันนี้เขียน ๕ - ๙ นะครับ แล้วก็ที่ท่านบอกว่าวินิจฉัย
- 5 อุทธรณ์ใช้จำนวนที่พิทักษ์จำนวน ๙ คน อันนั้นผมเห็นด้วย เพราะว่าคณะ ๙ คนนี้เป็นตัวแทน
 ของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ในแง่ปฏิบัติไม่สามารถให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามาพิจารณารับอุทธรณ์
 ได้โดยแท้จริง เพราะว่าคนเป็น ๑๐๐ กว่าคนนี่ไม่สามารถที่จะมาปรึกษาหารือกันได้ก็ต้องตั้งตัวแทน
 ๙ คนขึ้นมา อันนั้นก็เหตุผลและผมก็แปรญัตติแล้วผมก็สงวนไปแล้ว ผมก็ไม่ได้สงวนตรงนั้นไป
 เพราะผมเห็นว่ารัฐธรรมนูญเขียนไว้ว่าจำนวน ๙ คน แต่วรรคหนึ่งไม่ได้เขียนจำนวน ๙ คน
- 10 ในวรรคหนึ่งเขียน ๕ - ๙ คน อันนั้นที่เป็นเหตุผลว่าทำไมผมถึงแปรญัตติ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า
 ในประเด็นนี้เป็นประเด็นที่เขียนและผมก็ตีความตามที่อ่าน เพราะว่าผลสุดท้ายผู้ที่วินิจฉัยว่าใช่
 หรือไม่ใช่คือศาลรัฐธรรมนูญ อาจจะดูตามเจตนารมณ์ แต่ผมก็ดูตามลายลักษณ์อักษรออกมา
 เป็นลักษณะอย่างนี้ครับ แล้วท่านก็ไม่ได้ตอบว่ายกไปใส่แล้วเสียหายตรงไหน ๕ - ๙ คนเสียหาย
 ตรงไหน เพราะว่าในรัฐธรรมนูญเขียนไว้เอง ยกรัฐธรรมนูญมาใส่ใน พ.ร.บ. เป็นความชอบธรรม
- 15 ที่เราทำกับกฎหมายทุกฉบับอยู่แล้ว แต่ในกรณีนี้อาจจะเป็นกรณีที่ท่านยกเว้น ผมเองไม่ได้แปรญัตติ
 คนเดียวนะครับ ผมไม่ได้แปรญัตติโดยความคิดของผมส่วนตัวคนเดียว ผมก็ถาม แล้วผมก็ปรึกษ
 กับท่านผู้พิพากษาศาลฎีกาและอาวุโสหลายท่าน แม้กระทั่งผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ท่านก็บอกว่า
 ความคิดผมถูก ผมก็ยืนยันยืนยันในที่นี้ว่าความคิดผมถูก เพราะฉะนั้นก็เป็นที่มาที่ผมจะต้อง
 แปรญัตติแล้วสงวนเพื่อจะได้อธิบายชี้แจงให้กับเพื่อนสมาชิกฟัง ขอขอบคุณครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานจะขอชี้แจงเพิ่มเติมนะครับ
 เชิญครับ
- ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกครับ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์
- 25 วรรณแสง ประธานคณะกรรมการ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์
 ที่ได้แปรญัตติในมาตรานี้ครับ เพราะว่าจะได้ถือโอกาสในที่ประชุมนี้อธิบายต่อพี่น้องประชาชน
 ที่อยู่ทางบ้านได้

- ในประเด็นแรก ก็คือปัญหาว่าการที่คณะกรรมการยังคงไว้ตามร่างที่ กรธ.
เสนอมาในเรื่ององค์คณะที่ผู้พิพากษาจะขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้น ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๕
5 ก็ได้บัญญัติไว้ว่า องค์คณะศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีองค์คณะ
ตั้งแต่ ๕ – ๙ คน แล้วก็มีเงื่อนไขว่าเป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาฉบับนี้ เพราะฉะนั้นก็คือกฎหมายรัฐธรรมนูญนั้นได้มอบให้
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไปดูในรายละเอียดว่าควรมี ๕ – ๙ คน ในช่วงองค์คณะ
จำนวน ๕ – ๙ คน ถ้าไม่ต่ำไปกว่านี้หรือไม่เกินไปกว่านี้ก็ถือว่าเป็นบทบัญญัติที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ
10 อันนี้ประเด็นแรก

- ๑๖/๑

ประเด็นที่ ๒ แล้วทำไมถึงไม่กำหนด ๕ - ๙ คน ในคณะกรรมการก็ได้พิจารณาว่าโดยหลักคดีใดก็ตามจะเป็นคดียากหรือคดีง่ายไม่ได้ขึ้นอยู่กับเนื้อหาของคดี ไม่ได้ขึ้นอยู่กับโจทก์จำเลย แต่ขึ้นอยู่กับอัตราโทษหรือว่าทุนทรัพย์ในคดี ในบริบทของรัฐธรรมนูญใหม่กับรัฐธรรมนูญฉบับเดิมจะมีข้อแตกต่างกันอยู่บ้าง ที่อาจจะเป็นต้นเหตุทำไมถึงให้องค์คณะกำหนดจำนวนที่แน่นอนว่าต้อง ๙ คน ก็เพราะว่าบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญค่อนข้างที่จะเพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินการกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้วก็เจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็คือมีทั้งการดำเนินการในทางแพ่ง ในทางอาญา แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งโทษในทางอาญาที่ได้เพิ่มบทบัญญัติใหม่ในเรื่องการเพิกถอนสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้งตลอดชีวิต เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญเหมือนกับเป็นการประหารชีวิตทางการเมือง เพราะฉะนั้นก็สมควรที่จะได้รับการพิจารณาคดีโดยผู้พิพากษาที่มีจำนวนมากพอสมควร ที่สำคัญก็คือว่าการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลต้องมีมาตรฐานที่ชัดเจน เพราะฉะนั้นคดีใดจะพิจารณา ๕ คน หรือ ๙ คน อาจจะเป็น ๕ คน เป็น ๖ คน เป็น ๗ คน เป็น ๘ คน เป็น ๙ คนก็ได้ เพราะฉะนั้นในความเป็นมาตรฐานถ้าเราไม่กำหนดไว้ให้ชัดเจนแล้วก็จะทำให้บทบัญญัติในเรื่ององค์คณะ ผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีจะเกิดความสับสนว่าคดีนี้องค์คณะที่ท่านคดีจะท่าน ไม่แน่นอน เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องกำหนดองค์คณะให้แน่นอน และด้วยเหตุผลที่ว่าคดีนี้มีอัตราโทษที่ค่อนข้างที่จะหนัก แล้วก็อัตราโทษที่เพิ่มเข้ามาตามบริบทของกฎหมายใหม่ก็จำเป็นต้องมีผู้พิพากษาที่มีจำนวนมากพอสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราได้เพิ่มหลักการเรื่องการพิจารณาคดีโดยไม่มีตัว ซึ่งผู้พิพากษามีบทบาทสำคัญในการค้นหาความจริง เพราะฉะนั้นผู้พิพากษาจำนวน ๙ ท่านนี้ก็สามารถที่จะไต่สวนพยานหลักฐานได้ เพราะฉะนั้นความละเอียดรอบคอบในคดีก็จะมีมาก เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าเราคำนึงถึงมาตรฐานของคำพิพากษาและมาตรฐานในการพิจารณาพิพากษาคดี จำนวน ๙ คน ถือว่าเหมาะสม แล้วที่สำคัญก็คือว่าในเรื่องขององค์คณะที่ต่ำกว่า ๙ คนมีหรือไม่ คำตอบว่า มี ในมาตรา ๑๑ วรรคหก ในกรณีที่ผู้พิพากษาท่านใดท่านหนึ่งไม่สามารถมาปฏิบัติหน้าที่ได้ชั่วคราว เช่น ท่านเจ็บป่วย แต่เดิมมาคดีต้องเลื่อนออกไป ต้องครบองค์คณะ ๙ ท่าน แต่ในมาตรา ๑๑ วรรคหก ก็ได้บัญญัติว่า ในกรณีที่มีเหตุดังกล่าวก็สามารถให้ผู้พิพากษาในองค์คณะที่คงเหลือไม่น้อยกว่า ๗ คน สามารถดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีต่อไปได้ ณ วันนั้นก็เป็นที่ใช้ของรัฐธรรมนูญว่า องค์คณะไม่จำเป็นต้องถึง ๙ คน ก็เป็นไปได้ แต่ว่าต้องมีจำนวนไม่ต่ำกว่า ๗ คน อันนี้ก็เป็นหลักการที่ในคณะกรรมการได้พิจารณา ก็ขอกราบเรียนที่ประชุมครับ

๖๓

สนช. ๔๔

วลัยภรณ์ ๑๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญนายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ ครับ
5 ตอบแล้วว่าไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญนะครับ

นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : อันนั้นผมทราบอยู่แล้วครับ เพราะว่าตัวของ คณะกรรมการท่านก็มาจาก กรธ. แต่ผมบอกว่าต้องศาลรัฐธรรมนูญเขาวินิจฉัย แต่ผมไม่ได้พูดถึง ประเด็นนั้น ประเด็นที่ท่านประธานคณะกรรมการท่านพูดมาเป็นประเด็น คือธรรมดาผมเคารพ ท่าน ผมให้เกียรติท่าน แต่ว่าประเด็นที่ท่านพูดมาคือประเด็นที่ว่าถ้าเป็นรายคดีไม่มีการจัดกลุ่ม
10 ไม่มีการจัดประเภทของคดีจะเข้ามาคดีหนึ่งก็ว่าที่ คดีหนึ่งก็ว่าที่ อย่างนั้นไม่มีมาตรฐาน อย่างนั้นชัดเจนครับ อย่างนั้นรายอมไม่ได้ถ้าว่ากันเป็นรายคดีไปเลย ที่ผมพูดคือการจัดกลุ่ม ประธานศาลฎีกาต้องกำหนดประเภท กำหนดกลุ่มที่ผมยกมาคือคดีที่ไม่ชี้แจงบัญชีทรัพย์สิน หรือชี้แจงบัญชีทรัพย์สินเป็นเท็จ ท่านก็ยังมีองค์คณะ ๙ คน เราก็สามารถจัดกลุ่ม แยกกลุ่มได้
15 ที่เหลือทั้งหมดจะเอาไปเป็นจำนวน ๙ คน ผมก็ไม่ว่า ผมไม่ได้ติดใจ แต่สามารถจัดกลุ่มได้ ไม่ได้ว่ากันเป็นรายคดี ตรงนี้คือสิ่งที่ผมติดใจ เพราะว่าสามารถจัดกลุ่มโดยข้อกำหนดของประธาน ศาลฎีกาได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอแล้ว ถือว่าได้ชี้แจงเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่ายแล้ว นะครับ อันนี้เป็นมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง

20 นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : ท่านประธานขออนุญาตนิดหนึ่ง ถ้าเวลาที่โหวต ขออนุญาตพูดชี้แจงอีกครั้งหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สรุปรู้ท่านครับ เดี่ยวช่วยเตือนผมหน่อยก็แล้วกัน ตอนนั้นอาจจะที่ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ในวรรคอื่น ๆ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
25 มีท่านสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๒
5 มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
สมาชิกอภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไข มีหรือไม่มีครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๓
15 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
เพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ในประเด็น
ที่คณะกรรมาธิการแก้ไข

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมให้ดำเนินการต่อเนะครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๕
และมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข”

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
เพิ่มคำว่า “เมื่อศาลประทับ” เพิ่มคำว่า “รับก่อนฟ้อง” ไปนะครับ คงไม่มีท่านใดอภิปราย
ในประเด็นนี้ เชิญต่อเลยครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘

5 “ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๘ มีการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย
มีท่านใดประสงค์ต้องการคำอธิบายจากคณะกรรมการหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๐
มีการแก้ไข”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๒๐ มีการแก้ไขเพิ่มเติม
ความในวรรคสาม มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๑
และมาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การดำเนินคดีอาญา ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๓
และมาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔/๑ คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่”

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่งร่างเดิมไม่มี
คณะกรรมการเพิ่มความ เป็นมาตรา ๒๔/๑ ขึ้นมาใหม่ ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใด
ประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เจริญต่อครับ

- 5 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๒๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข เพิ่มความในวรรคหนึ่ง และตัดความในวรรคสองและวรรคสาม มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ เจริญท่านธานี อ่อนละเอียด เจริญครับ

- 15 นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะกราบเรียนถาม ท่านประธานผ่านไปยังท่านกรรมาธิการ ในประเด็นเกี่ยวกับมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ ซึ่งวางหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้ศาลมีอำนาจในการที่จะพิจารณาลับหลังจำเลยได้ ซึ่งในหลักกฎหมายเราแต่ดั้งเดิมเลยได้วางกฎเกณฑ์เกี่ยวกับการพิจารณาต้องพิจารณาต่อหน้าจำเลยเป็นหลักใน วิ. อาญา ซึ่งใช้มานานแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๐๐ กว่า ก็วางหลักเกณฑ์ไว้เช่นกัน ยกตัวอย่างเช่น มาตรา ๑๗๒ ทวิ ภายหลังจากที่ศาลได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๗๒ วรรคสองแล้ว เมื่อศาลเห็นว่าเป็นการสมควรในการดำเนินการพิจารณา
- 20 ให้เป็นไปโดยไม่ชักช้า ศาลมีอำนาจพิจารณาลับหลังจำเลยได้ในกรณีอยู่ ๓ กรณี

กรณีที่ ๑ คือกรณีซึ่งอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกิน ๑๐ ปี มีโทษปรับด้วยหรือไม่ก็ตาม หรือในคดีที่มีโทษปรับสถานเดียวเมื่อจำเลยมีทนาย บังคับไว้เลยว่าเมื่อจำเลยมีทนายและ
 5 จำเลยได้รับอนุญาตจากศาลที่จะไม่มาฟัง ในวรรคแรก มาตรา ๑๗๒ ทวิ (๑) และ (๒) ถ้ากรณีที่มีจำเลยหลายคน ถ้าศาลพอใจตามคำแถลงของโจทก์ว่าการพิจารณาสืบพยานโจทก์ไม่เกี่ยวกับจำเลยคนใดและสามารถพิจารณาลับหลังจำเลยคนนั้นได้

อย่างไรในกรณีที่ ๓ คือกรณีที่จำเลยหลายคน ถ้าศาลเห็นสมควรจะพิจารณารับหลังและสืบพยานจำเลยคนใดคนหนึ่งลับหลังจำเลยคนอื่นก็ได้ นี่คือวางหลักเกณฑ์ไว้
 10 นานแล้ว และนอกจากนั้นก็ยังมีบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๓๐ ในกรณีที่มีการส่งประเด็นไปสืบหรือเผชิญสืบ โดยจำเลยไม่ติดใจไปฟังการพิจารณาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๐ ก็สามารถจะพิจารณาลับหลังได้ ถ้ากรณีจำเลยเขาไม่ประสงค์จะตามประเด็นไปสามารถจะพิจารณาลับหลังได้

กรณีสุดท้ายเป็นกรณีตามมาตรา ๒๓๗ ทวิ ของ วิ. อาญา กรณีขอสืบพยาน
 15 ไว้ก่อนฟ้องคดี กรณียังไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิดหรือรู้ตัวผู้กระทำความผิด แต่ยังไม่ถูกควบคุมตัวอยู่ตามกฎหมาย คือตอนนั้นยังไม่รู้ว่าจำเลยเป็นใครก็สามารถจะพิจารณาลับหลังจำเลยได้ นอกจากนั้นก็ยังมีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แล้วก็บัญญัติไว้ในเป็นไปตามหลักเกณฑ์ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองที่ได้รับการรับรองจากองค์การสหประชาชาติ ซึ่งไทยก็เป็นสมาชิกอยู่ด้วย แล้วก็ในองค์การสหประชาชาติก็ยังมีคณะกรรมการในการตรวจสอบประเทศต่าง ๆ
 20 ว่ามีการละเมิดต่อสิทธิของจำเลยอย่างที่ได้กราบเรียนไว้หรือไม่ประการใด และนอกจากนั้นจำเลยเองต้องได้รับการพิจารณาต่อหน้าจำเลย เป็นการวางหลักเกณฑ์เอาไว้ว่าจำเลยเองควรจะได้รับการพิจารณาต่อหน้าเขา ไม่ใช่พิจารณาลับหลังเขา นี่คือหลักเกณฑ์ทั้งหลักสากลและหลักเกณฑ์ของวิธีพิจารณาความอาญาที่บัญญัติกำหนดกฎเกณฑ์เอาไว้ ในการที่วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้ได้กลับว่า แทนที่จะเป็นสิทธิ
 25 ของจำเลยในการที่จะขอพิจารณาลับหลังหรือไม่ ให้อยู่ในคำร้องก็ดีตามมาตรา ๑๗๒ ทวิ ของ วิ. อาญา ก็สามารถจะทำได้ ในกรณีที่จำเลยไม่ประสงค์ ไม่ว่าจะส่งประเด็น เขาไม่ประสงค์จะตามไปด้วย หรือว่ามีกรณีซึ่งจำเลยร้องขอว่าเขาไม่ประสงค์จะให้พิจารณาลับหลัง อาจจะมีติดภารกิจหรืออะไรอย่างนี้ ศาลก็พิจารณาได้ เป็นสิทธิของจำเลย แต่กลายเป็นว่าเป็นสิทธิของศาล จำเลยไม่มีโอกาสโต้แย้ง อยากจะเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการสิทธิฯ เพื่อจะ

ให้เกิดประโยชน์ในการชี้แจงให้กับประชาชน ชี้แจงให้กับคนที่เขาติดตามเรื่องนี้ได้มีโอกาส
 ได้ทำความเข้าใจ ท่านประธานคณะกรรมการได้โปรดอธิบายถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณา
 5 ลับหลังจำเลยหรือไม่ลับหลังจำเลยเป็นอย่างไร ช่วยอธิบายยาว ๆ นิดหนึ่ง เพราะท่านเป็น
 นักกฎหมายอธิบายสั้นแค่นี้ บางทีชาวบ้านฟังแล้วไม่เข้าใจ ช่วยอธิบายเป็นภาษาชาวบ้าน ๆ
 ให้บุคคลภายนอกประชาชนเขาฟังว่า การพิจารณาลับหลังจำเลยเป็นอย่างไร แล้วกฎหมายที่กำลัง
 พิจารณายู่นี้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ขัดต่อกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทาง
 การเมืองที่เป็นกติกายูเอ็น (UN) เขารับรองไว้ แล้วไทยเราเป็นสมาชิกอยู่ด้วย ขัดต่อหลักเกณฑ์
 10 หลักสิทธิมนุษยชน ขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ได้โปรดใช้เวลานี้อธิบายให้ชาวบ้านฟัง
 โดยเฉพาะอย่างยิ่งตัวผมเองด้วยครับ ขอขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดอีกหรือไม่ครับ ในมาตรา ๒๖
 ซึ่งคณะกรรมการมีการแก้ไข ท่านธานี อ่อนละเอียด กำหนดเลยว่าจะต้องเป็นประธานเลยนะครับ
 15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมก็เชิญประธานคณะกรรมการ
 นะครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
 20 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกทุกท่านที่เคารพนะครับ ก่อนอื่น
 ต้องขอบคุณท่านธานี อ่อนละเอียด ที่กรุณาระบุตัวให้ผมเป็นผู้อภิปราย คือหลักการในเรื่อง
 การพิจารณาคดีจำเลยในคดีอาญาก็เป็นที่ยอมรับว่าต้องพิจารณาต่อหน้าจำเลย ศาลต้องพิจารณา
 ต่อหน้าจำเลย เหตุผลก็คือว่าจะได้ให้โอกาสจำเลยในการรับทราบข้อหา แล้วก็ข้อเท็จจริง
 ที่ถูกกล่าวหาว่าเขาถูกฟ้องเรื่องอะไร เพื่อที่เขาจะได้ให้การรับสารภาพหรือปฏิเสธก็แล้วแต่ว่า
 25 เขาจะตัดสินใจอย่างไร นอกจากนี้เมื่อพยานมาเบิกความต่อศาล จำเลยก็มีโอกาสได้ตรวจสอบ
 อากัปกิริยาของพยาน ดูว่าพยานเบิกความว่าอย่างไร จำเลยจะได้มีโอกาสโต้แย้งคัดค้านพยาน
 ในขณะที่พิจารณาได้ในทันที อันนั้นเป็นหลักการโดยทั่วไป ซึ่งก็ถูกต้องอย่างที่ท่านธานีบอกว่าเป็น
 กติกาสหประชาชาติที่ได้รับการรับรองจากองค์การสหประชาชาติ แต่ว่ากรณีดังกล่าวเป็นสิทธิของ
 จำเลยในคดีอาญาโดยทั่ว ๆ ไป แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ชื่อก็บอกอยู่แล้วว่า

เป็นการดำเนินคดีอาญาสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งการที่มีการจัดตั้งศาลฎีกา
 แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองขึ้นมา เนื่องจากว่าคดีที่มีการทุจริตประพฤติมิชอบ
 5 ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีลักษณะการกระทำที่แตกต่างจาก
 ชาวบ้านทั่วไป เช่น มีการวางแผนก่อนที่จะมีการกระทำความผิด มีเครือข่ายในการกระทำความผิด
 มีการเตรียมการกระทำความผิด ทำให้ยากต่อการแสวงหาพยานหลักฐาน มีการทำลาย
 พยานหลักฐานได้โดยง่าย กลไกของรัฐ กลไกของเจ้าหน้าที่ของรัฐก็มีปัญหาเรื่องการถูกแทรกแซง
 อันนั้นคือปัญหาที่ผ่านมาและที่สำคัญต่อมาคือว่า เมื่อระบบนี้ใช้ได้อยู่ ระบบเดิม ระบบที่มีตัวจำเลย
 10 ระหว่างพิจารณา เมื่อจำเลยหลบหนีคดีระหว่างที่ถูกสอบสวนหรือว่าอยู่ระหว่างการพิจารณา
 ของศาลก็ตาม กระบวนการที่จะดำเนินการกับจำเลยก็ต้องหยุด เพราะว่าหลักการที่ผมกล่าว
 ตอนต้นคือว่าต้องมีตัวจำเลยมาศาล จนทำให้คดีเหล่านี้ขาดอายุความในการดำเนินคดีอาญา
 ทำให้ผู้กระทำความผิดที่มีอิทธิพลทางการเงิน ทางเศรษฐกิจ ทางการเมือง ต้องหลุดพ้นจาก
 ความรับผิดชอบที่ได้กระทำไว้ ดังนั้นหลักการอย่างที่ว่าหลักการที่ใช้ได้กับคนทั่วไป แต่ใช้ไม่ได้กับ
 15 ผู้มีอิทธิพลอย่างที่ผมเรียนให้ทราบ ถามว่าแล้วขัดต่อกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและ
 สิทธิทางการเมืองหรือเปล่า คำตอบคือว่าไม่ได้ขัดอะไร เพราะว่าในกติกาในเรื่องสิทธิของความเป็น
 พลเมืองในเรื่องการได้รับการพิจารณาคดีต่อหน้าศาลก็มีข้อยกเว้นอยู่ นั่นก็คือข้อยกเว้นในกรณี
 การดำเนินการลับหลังจำเลยนั้นจะทำได้ต่อเมื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐได้พยายามนำตัวจำเลยมาแล้ว คือ
 ได้มีการออกหมายจับมาแล้วแต่ไม่ได้ตัวจำเลยมา เขาถือว่าจำเลยสละสิทธิ์ที่จะได้รับการพิจารณา
 20 คดีต่อหน้าศาล เพราะฉะนั้นศาลก็มีอำนาจในการพิจารณาคดี พุดง่าย ๆ คือลับหลังจำเลยได้
 แต่อย่างไรก็ตามก็มีเงื่อนไขว่าจำเลยสามารถแต่งตั้งทนายเข้ามาต่อสู้คดีได้ แล้วก็เมื่อศาลพิพากษา
 ไปแล้ว ในกรณีที่ศาลลงโทษจำคุก จำเลยก็อาจจะขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ อันนี้เป็น
 ข้อยกเว้นที่หลักกฎหมายในต่างประเทศ คือประเทศอังกฤษกับประเทศฝรั่งเศส ซึ่งคณะกรรมการสิทธิ
 ได้ตรวจสอบแล้ว เขาทำอยู่แล้วศาลสิทธิมนุษยชนก็ให้การยอมรับ เพราะฉะนั้นประเด็นเรื่องการ
 25 ตรวจสอบจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนของยูเอ็น (UN) ก็ไม่น่าเป็นห่วง ทีนี้ตามร่างฉบับนี้
 ผมอยากอธิบายคร่าว ๆ สั้น ๆ ว่าหลักการยังคงเป็นไปตามเดิม คือโดยหลักการแล้วในมาตรา ๒๕
 จะต้องมีตัวจำเลยมาศาลก่อนศาลถึงจะรับฟ้องและพิจารณาคดีต่อไปได้ แต่ว่าถ้าจำเลยหลบหนี
 ไม่มาศาล อันนั้นถือเป็นข้อยกเว้นว่าการหลบหนีนั้นจะเป็นเหตุให้ศาลพิจารณาลับหลังได้ต่อเมื่อศาล
 ได้ออกหมายจับจำเลยไปแล้วเกิน ๓ เดือน ศาลถึงจะเริ่มพิจารณาคดีนัดแรกได้ -----

- อันนี้ก็เป็นที่สนใจที่สอดคล้องกับหลักการที่ผมกล่าวข้างต้น ถ้ามว่าจำเลยจะเสียเปรียบหรือไม่ คำตอบว่า ไม่ เพราะว่าในระบบตามกฎหมายฉบับนี้ถ้าใช้ระบบไต่สวน คือศาลมีอำนาจในการค้นหา
- 5 ความจริง ไม่ว่าจะเป็นผู้หรือเป็นโทษกับจำเลยก็ตาม ศาลสามารถเรียกพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง แทนที่ระบบเดิม ๆ มาในคดีอาญาจะให้อัยการเป็นคนเสนอพยานหลักฐาน ให้ทนายจำเลย เสนอพยานหลักฐานคัดค้าน ระบบใหม่ไม่ใช่ ระบบใหม่ศาลเป็นผู้มีอำนาจในการไต่สวนแสวงหา พยานหลักฐานทุกอย่างไม่ว่าเป็นผู้หรือเป็นโทษกับจำเลย หรือว่าโจทก์ หรือว่าอัยการ ก็ตาม เพราะฉะนั้นระบบค้นหาความจริงก็ทำให้จำเลยไม่ได้เสียเปรียบ ที่สำคัญคือว่า
- 10 ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็ให้จำเลยตั้งทนายเข้ามาต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ เพราะฉะนั้นจำเลย ก็สามารถที่จะแต่งตั้งทนายเข้ามาสู้คดีได้อยู่ดี ที่นี้เมื่อศาลไต่สวนแล้ว ถ้ามว่าทำไมถึงพูดกันมากกว่า จำเลยเสียเปรียบ เพราะว่าคนส่วนใหญ่เข้าใจว่าเมื่อศาลไต่สวนพยานลับหลังจำเลยแล้ว ศาลต้องลงโทษจำเลย ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์เต็ม คำตอบคือไม่ใช่ ถ้าท่านไปดูสถิติของศาลฎีกา แผนกคดีอาญามีหลายคดีที่ศาลพิพากษายกฟ้อง เพราะฉะนั้นระบบค้นหาความจริงที่กฎหมาย
- 15 ฉบับนี้ออกไป ถ้าผ่านไปไม่น่าเป็นห่วงในเรื่องการกระทบต่อสิทธิมนุษยชน เพราะว่าศาลเป็นผู้มีบทบาทในการไต่สวนพยานหลักฐานทั้งปวงไม่ว่าเป็นผู้หรือเป็นโทษอะไรต่าง ๆ เพราะฉะนั้น โอกาสยกฟ้อง หรือโอกาสลงโทษไม่แตกต่างกัน ในกรณีที่ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยตาม ร่างกฎหมายฉบับนี้ซึ่งสภาคงพิจารณาต่อไป ก็มีบทบัญญัติให้มีการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ ตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด เพราะฉะนั้นประเด็นที่ท่านสมาชิกคือท่านธานี อ่อนละเอียด
- 20 กล่าวเมื่อสักครู่ไม่น่าเป็นห่วง เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้ได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว คณะกรรมาธิการได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว แล้วก็ได้กำหนดหลักการที่ควรจะมีในหลักการ ของสากล ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด ยังติดใจอะไรอีกหรือไม่ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายธานี อ่อนละเอียด ขอขอบพระคุณท่านประธานคณะกรรมการได้ชี้แจง
5 ให้กับประชาชนและผู้สนใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มการเมืองต่าง ๆ จะได้เข้าใจว่าเจตนารมณ์
ของกฎหมายบัญญัติไว้เป็นประการใด แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งก็ให้สิทธิของจำเลย ถึงแม้ตัวเอง
จะไม่มีก็สามารถจะแต่งตั้งทนายความมาต่อสู้คดีได้ แต่คราวนี้กรณีที่พิจารณาข้อพิพาทคดีขึ้นมาใหม่
หรือว่ามาได้แย้งคัดค้านวิธีพิจารณาคดีก็สามารถทำได้ใช่ไหมครับ ท่านชี้แจงแล้ว ก็ชัดเจน
ขอขอบพระคุณมากครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววรารักษ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๗
มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๗ คณะกรรมการมีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการสงวนข้อสงวนความเห็น ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ผมจะให้ท่านอธิคม
อินทฤทธิ ในฐานะที่เป็นกรรมการผู้สงวนความเห็นได้อภิปรายชี้แจงเหตุผลที่สงวนความเห็น
เชิญครับ

20 นายอธิคม อินทฤทธิ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภา
ที่เคารพ กระผม นายอธิคม อินทฤทธิ กรรมการวิสามัญ ในฐานะผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
ขอกราบเรียนว่ากระผมขอสงวนความเห็นให้ตัดร่างมาตรา ๒๗ ออกจากร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. นี้
ด้วยเหตุผลดังนี้ครับ

25 ร่างมาตรา ๒๗ ให้ศาลพิจารณาและพิพากษาคดีลับหลังจำเลยได้ โดยที่จำเลย
ไม่เคยมาปรากฏตัวต่อศาลเลยนั้น ในการยกเว้นหลักการสำคัญในการดำเนินคดีอาญาที่ว่า
การปรากฏตัวของจำเลยเป็นเงื่อนไขเริ่มต้นของการดำเนินคดีอาญาในศาล โดยมายื่นฟ้อง
ไม่ว่าจะมีตัวจำเลยมาศาลหรือไม่ก็ตาม แต่เมื่อจะเริ่มต้นการพิจารณาคดีจะต้องกระทำต่อหน้า

- จำเลย อันเป็นหลักการที่ยึดถือกันทั้งในประเทศไทยและนานาชาติประเทศตลอดมา ทั้งนี้เนื่องจากการมาปรากฏตัวของจำเลยต่อศาลเป็นการให้หลักประกันแก่สังคมว่ารัฐจะมีพยานหลักฐานเพียงพอ
- 5 ในการพิสูจน์ความผิดของจำเลย และจำเลยมีโอกาสจะโต้แย้งเป็นพยานหลักฐานของรัฐอย่างเต็มที่แล้ว อีกทั้งหากในที่สุดศาลวินิจฉัยว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง ก็จะมีตัวจำเลยให้บังคับโทษได้ มิฉะนั้นแล้วการพิจารณาคดีก็จะเป็นการเปล่าประโยชน์ แล้วให้เกิดข้อโต้แย้งได้ว่าจำเลยได้รับการพิจารณาโดยกระบวนการที่ไม่เป็นธรรม นอกจากการปรากฏตัวของจำเลยต่อศาลจะเป็นเหตุผลการ
- 10 ดังกกล่าวมาแล้ว ยังทำให้ศาลมีโอกาสแจ้งข้อกล่าวหา แจ้งกำหนดนัดพิจารณา สถานที่พิจารณาคดีตลอดจนผลของการไม่มาศาลให้จำเลยเองได้ทราบ ซึ่งเนื่องจากจำเลยได้ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้ว หากต่อมาจำเลยไม่มาศาลหรือว่าไม่แจ้งเหตุขัดข้องก็อนุมานได้ว่าจำเลยสละสิทธิ์ที่จะให้มีการพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลย ซึ่งจะทำให้ศาลสามารถดำเนินการพิจารณาคดีต่อไปได้ โดยจำเลยไม่อาจมาโต้แย้งในภายหลังว่า กระบวนการพิจารณาที่ได้ดำเนินการไปแล้วนั้นไม่เป็นธรรม
- 15 อันเป็นกระบวนการที่ได้บัญญัติไว้ในกฎหมายเดิม คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้วข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๓ การที่จำเลยหลบหนีไปตั้งแต่ก่อนมีการฟ้อง แล้วไม่สามารถจับกุมตัวจำเลยได้นั้น แม้ว่าตามกติกา
- 20 ระหว่างประเทศผู้ได้สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองมีข้อยกเว้นให้ศาลพิจารณาและพิพากษาคดีลับหลังจำเลยได้ แต่ก็มีเพียงไม่กี่ประเทศที่ยอมให้มีการพิจารณาและพิพากษาคดีลับหลังจำเลยในกรณีเช่นนี้ได้ อีกทั้งประเทศที่ยังไม่มีการพิจารณาพิพากษาคดีลับหลังจำเลยได้ก็จะมีกำหนด
- 25 เป็นเงื่อนไขไว้ว่า การพิจารณาคดีลับหลังจำเลยจะกระทำต่อเมื่อปรากฏโดยชัดแจ้งว่าจำเลยมีตัวตนอยู่จริง จะได้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพความผิดที่ถูกกล่าวหา วันเวลาและสถานที่พิจารณาคดี ถ้ามีโอกาสที่จะต่อสู้เต็มที่แล้ว แต่กระบวนการตามร่างมาตรา ๒๗ ยังมีข้อน่าคิดว่าเพียงพอให้รับฟังได้หรือไม่ว่าจำเลยมีตัวตนได้รับทราบเรื่องที่ถูกฟ้องและได้มีโอกาสต่อสู้
- อย่างเต็มที่แล้ว และแม้กระทั่งร่างมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่งจะไม่ตัดสิทธิจำเลยที่ตั้งนายความเข้ามาดำเนินการได้ แต่ในกรณีที่จำเลยไม่แต่งตั้งนายความเข้ามาในคดี ไม่ปรากฏว่าจะมีกระบวนการในการให้ความเป็นธรรมแก่จำเลยได้อย่างไร นอกจากนี้ประเทศที่ยอมให้มีการพิจารณาพิพากษาคดี
- ลับหลังจำเลยในคดีที่จำเลยหลบหนี อย่างเช่น ประเทศฝรั่งเศสจะกำหนดไว้ว่า หากได้ตัวจำเลย

- มาภายในอายุความ แล้วจำเลยร้องขอจะต้องเริ่มกระบวนการพิจารณาใหม่ทั้งหมดโดยไม่มีเงื่อนไข แต่ตามร่างมาตรา ๒๘ การพิจารณาคดีใหม่มีเงื่อนไขหลายประการ อย่างเช่น จะต้องมีการ
- 5 พยานหลักฐานใหม่ แต่ต้องยื่นภายใน ๑ ปี ซึ่งทำให้มีข้อน่าจะคิดว่ากระบวนการที่ศาลพิจารณาคดีลับหลังจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต้องด้วยหลักเกณฑ์ของข้อยกเว้นดังกล่าวข้างต้นหรือไม่ ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมตระหนักถึงเจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ไม่ประสงค์จะให้การหลบหนีของจำเลยตั้งแต่ขั้นก่อนฟ้องเป็นอุปสรรคในการดำเนินคดี แต่ผมยังเห็นว่ามาตรการตามกฎหมายในการป้องกันไม่ให้จำเลยหลบหนี
- 10 ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการเริ่มต้นคดีที่ปรากฏในร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีได้มีแต่เพียงมาตรการตามร่างมาตรา ๒๑ เท่านั้น ยังมีมาตรการอื่นในร่างกฎหมายฉบับนี้ที่อาจทำให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวได้เช่นกัน อย่างเช่น การไม่นับระยะเวลาหลบหนีเข้าในอายุความตามร่างมาตรา ๒๔/๑ และการสืบพยานล่วงหน้าตามร่างมาตรา ๑๖ ซึ่งหากนำมาใช้ร่วมกับการเสริมสร้างประสิทธิภาพในการติดตามจับกุมก็เชื่อได้ว่าเพียงพอที่ใช้หลักประกันได้ว่า
- 15 ผู้หลบหนียังจะต้องถูกดำเนินคดี และพยานหลักฐานที่สำคัญจะไม่สูญหายหรือเสียหายไปในระหว่างรอดตัวจำเลย ซึ่งมาตรการดังกล่าวยังไม่ปรากฏข้อโต้แย้งด้วยความไม่เป็นธรรม อันจะเป็นอุปสรรคในการขอความร่วมมือจากต่างประเทศในการนำตัวจำเลยมาดำเนินคดีและบังคับโทษ
- ต่างจากการพิจารณาคดีโดยไม่ปรากฏตัวจำเลยต่อศาล ซึ่งจากการพิจารณาศึกษาของสำนักงานศาลยุติธรรมพบว่า ประเทศที่ยอมให้มีการดำเนินการดังกล่าวล้วนแต่ประสบข้อขัดข้องในการ
- 20 ขอความช่วยเหลือจากประเทศอื่นในการส่งผู้ร้ายข้ามแดนทั้งสิ้น เพราะในการพิจารณาว่าจะให้ความร่วมมือในการส่งผู้ร้ายข้ามแดนหรือไม่ ปัจจัยหนึ่งที่นานาอารยประเทศใช้พิจารณาคือความเป็นธรรมในกระบวนการพิจารณาคดีของประเทศที่ร้องขอ นอกจากนี้แม้ยังไม่อาจดำเนินคดีอาญากับจำเลยที่หลบหนี ก็ยังสามารถดำเนินคดีร้องขอให้ทรัพย์สินที่ได้มาโดยมิชอบตกเป็นของแผ่นดินได้ตามที่กำหนดไว้ในหมวด ๓ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ----

- แม้ว่าในปัจจุบันจะมีคดีจำนวนหนึ่งที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ต้องจำหน่ายคดีชั่วคราว เนื่องจากไม่ได้ตัวจำเลยมาศาล แต่เกือบทั้งหมดเป็นคดีจิตใจไม่เย็นบัญชี
- 5 แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้บริหารหรือสมาชิกสภาท้องถิ่น ซึ่งเป็นคดีที่มีองค์ประกอบ
หลัก ๒ ส่วน คือส่วนที่เป็นโทษทางการเมืองและโทษทางอาญา โดยในคดีอาญามีโทษจำคุกไม่เกิน
๖ เดือน จึงมีอายุความเพียง ๕ ปี ทางปฏิบัติเดิมเมื่อไม่ได้ตัวจำเลยมาศาล ศาลจะจำหน่าย
คดีทั้ง ๒ ส่วน เนื่องจากเป็นคดีเดียวกัน แต่ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ที่แก้ไขใหม่นี้ แม้จะไม่มี
- 10 ร่างมาตรา ๒๗ ที่ให้ศาลพิจารณาคดีอาญาต่อไปได้โดยไม่ต้องมีจำเลย ศาลก็สามารถอาศัย
ร่างมาตรา ๕๘ วรรคสอง สั่งให้แยกการดำเนินคดีในส่วนอาญาออกไป แล้วดำเนินคดีในส่วน
ของโทษทางการเมือง คือการวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่
และสั่งห้ามดำรงทางการเมืองต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอให้ได้ตัวจำเลยเช่นเดียวกับคดีอาญา ซึ่งจะ
สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ประสงค์ในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติชอบ
- 15 เนื่องจากคดีที่มีการจำหน่ายคดีชั่วคราวอยู่ในศาลได้เช่นเดียวกัน การให้ศาลพิพากษาคดีไปโดยไม่มี
ตัวจำเลยตามร่างมาตรา ๒๗ นั้น กระผมเห็นว่าอาจจะเป็นการนำกระบวนการทางศาลไป
อุดช่องว่างของปัญหาข้อขัดข้องในการติดตามจับกุมจำเลยมาดำเนินคดี อันเป็นภารกิจของ
ฝ่ายบริหาร แต่ก็มีข้อนำคิดว่าจะเป็นการส่งสัญญาณผิดแก่สังคมหรือไม่ว่า การดำเนินคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองศาลสามารถพิพากษาคดีได้ โดยไม่ต้องมีตัวจำเลยก็ได้ จึงไม่จำเป็น
- 20 ที่เจ้าพนักงานตำรวจหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องให้ความสำคัญกับการติดตามจับกุม
ตัวผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ทุจริตต่อหน้าที่มาลงโทษ อีกทั้งหลักการตามร่างมาตรา ๒๗
อาจจะไม่บรรลุวัตถุประสงค์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เนื่องจากเป็นกระบวนการที่อาจ
มีข้อโต้แย้งได้ว่าไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาและขาดความยุติธรรม ซึ่งอาจเป็นอุปสรรคในการนำ
ตัวจำเลยที่อยู่ต่างประเทศกลับมาดำเนินคดี และประการสำคัญก็คือการให้ศาลเร่งรัดดำเนินคดี
- 25 ไปจนเสร็จสิ้น ตัวผู้เกี่ยวข้องตระหนกอยู่แล้วว่าในที่สุดจะไม่สามารถนำตัวจำเลยกลับมาจับโทษได้
จะทำให้สังคมเสื่อมความเชื่อถือในกระบวนการยุติธรรมของประเทศหรือไม่ โดยผลดังกล่าว
ข้างต้นกระผมจึงเรียนด้วยความเคารพต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและคณะกรรมการ
วิสามัญเสียงข้างมากกว่า การไม่มีบทบัญญัติตามร่างมาตรา ๒๗ ไว้ในร่างพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ น่าจะยังสามารถจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบตามเจตนารมณ์
ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคสองได้ อย่างไรก็ตามไม่ว่าสภาแห่งนี้จะมีความเห็น

- 5 เป็นประการใด กระผมมีความเชื่อมั่นว่าศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ก็พร้อมที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณาไปตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
และจะให้ความยุติธรรมแก่คู่ความทุกฝ่าย โดยเสมอภาคกัน ดังเช่นที่เป็นมาตลอด ๑๖ ปีของการ
มีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในประเทศนี้ กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรานี้
คณะกรรมการมีการแก้ไข ท่านสมาชิกจึงมีสิทธิที่จะอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการ
มีการแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายยกมือเลยครับ ๑. ท่านธานี อ่อนละเอียด ๒. ท่านกิตติ
วะสินนท์ มีอีกหรือไม่ ไม่มีแล้วครับ ๒ ท่านนะครับ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ๘ นาทีครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 15 ที่เคารพ กระผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๒๖ เดิมเลย
สภาแห่งนี้ได้พิจารณาพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา (ฉบับที่ ๓๒)
พ.ศ. ๒๕๕๙ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในมาตรา ๓ ให้เพิ่ม
ความต่อไปนี้เป็นวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๑๙๘ แห่ง วิ. อาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมวิธีพิจารณา
ฉบับที่ ๘/๒๕๑๗ ก็คือโดยหลักเกณฑ์ว่า ในกรณีตามคำพิพากษาของจำเลยต้องรับโทษจำคุก
20 หรือโทษสถานหนักกว่านั้น แล้วก็จำเลยไม่ถูกคุมขังจำเลยจะยื่นอุทธรณ์ก็ต่อเมื่อแสดงตนต่อ
เจ้าพนักงานศาลในขณะที่ยื่นอุทธรณ์ มิฉะนั้นให้ศาลมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์ ทั้งนี้ให้เป็นไปตาม
ที่ประธานศาลฎีกาอาจออกข้อบังคับหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข กล่าวโดยสรุปง่าย ๆ ก็คือว่า
เมื่อศาลชั้นต้นตัดสินไปแล้วให้จำคุกจำเลยจะอุทธรณ์ได้ต่อเมื่อแสดงตัว เดิมโดยหลักก็คือว่า
มอบหมายให้ทนายไปยื่นอุทธรณ์ได้ โดยตัวไม่ต้องไป แต่มีการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
25 ความอาญา โดยสภาแห่งนี้แก้ไขว่า ต่อไปนี้ต้องมาแสดงตัว ถ้าไม่แสดงตัวศาลจะไม่รับอุทธรณ์
ทั้ง ๆ ที่ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาไปแล้ว การอุทธรณ์จริง ๆ แล้วก็ไม่มีจำเป็นเท่าไร จะต้องให้
จำเลยมาแสดงตัวต่อหน้าศาลว่าประสงค์จะอุทธรณ์เอง ทั้ง ๆ ที่มอบหมาย เดิมคือใช้หลักมอบหมาย
ให้มายื่นอุทธรณ์ได้ แต่เรา

ก็แก้ไขเพิ่มเติมไปแล้ว หลักการและเหตุผลก็คือว่าให้มาแสดงตัว เมื่อศาลชั้นต้นมีคำพิพากษา
ไปแล้วด้วย แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับที่กำลังพิจารณาอยู่นี้ในมาตรา ๒๖ กลับไม่ต้องแสดงตัว

5 การพิจารณาไม่ต้องมาแสดงตน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตอนนี้ถึงมาตรา ๒๗ แล้วนะครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : มาตรา ๒๗ ขอภัยครับ ก็เลยอยากจะกราบเรียน
ถามท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการว่า หลักเกณฑ์ที่พระราชบัญญัติฉบับเดิมที่แก้ไขเพิ่มเติม

10 ว่าอุทธรณ์ต้องมาแสดงตนต่อหน้าศาลนั้น แก้ไขเพิ่มเติมโดยสำนักงานศาลยุติธรรมเสนอแก้มา
แล้วร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาตรา ๒๗ ดูแล้วขัดแย้งกันว่าจะสามารถจะพิจารณาลับหลังจำเลยได้
ก็เลยอยากจะกราบเรียนถามถึงหลักการและเหตุผล หรือว่าแนวคิดทฤษฎีอย่างไรในการที่จะนำ
มาพิจารณาที่แตกต่างกัน ก็อยากจะเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการเพื่อที่
จะชี้แจงให้กับประชาชนผู้สนใจ หรือผู้ไม่มีความเข้าใจทราบถึงเจตนารมณ์หลักการและเหตุผลนี้

15 กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านกิตติ วัฒนสินธ์ ครับ

นายกิตติ วัฒนสินธ์ : กราบขอบคุณท่านประธานที่เคารพ กระผม นายกิตติ
วัฒนสินธ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่จริงผมคิดว่ามาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗

20 มาตรา ๒๘ เป็นหลักการสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่ สนช. ได้รับ
หลักการไปแล้ว แล้วท่านประธานคณะกรรมการท่านก็ได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นที่ท่าน

ได้มีข้อพิจารณาติการระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งมีคำย่อ
ภาษาอังกฤษว่า ไอซีซีพีอาร์ (ICCPR) ในข้อบทที่ ๑๔ บุคคลต้องหาว่ากระทำผิดย่อมมีสิทธิ
ที่จะได้รับการพิจารณาต่อหน้าบุคคลนั้น ซึ่งอันนี้จะเป็นการพิจารณาคดีลับหลัง เพียงแต่ว่า

25 ในมาตรา ๒๗ ข้อบทเดิมก็มีการเขียนลักษณะนั้นในทำนองว่าให้ถือว่าไม่ติดใจ แต่ที่มีการแก้ไขใหม่
ผมก็ขออนุญาตฝากให้ทางคณะกรรมการช่วยอธิบายว่าทำไมเหตุผลประการใดจึงไปแก้
เป็นร่างใหม่นี้ เพื่อความชัดเจนในการพิจารณาต่อไป ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านอื่นมีอีกหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ถ้าไม่มีเชิญคณะกรรมการ
ตอบชี้แจง เชิญท่านอุดมครับ

นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม อุดม รัฐอมฤต
ในฐานะกรรมการ ก่อนอื่นผมต้องขอบพระคุณท่านสมาชิกที่ได้กรุณาตั้งข้อสังเกตหรือให้โอกาส
กับคณะกรรมการในการที่จะอธิบายประเด็นที่มีการร่างการพิจารณาคดีของศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า เหตุใดจึงยอมให้มีการรับฟ้องและพิจารณาคดี
กับผู้ที่ถูกกล่าวหา โดยเขาไม่ต้องมาปรากฏตัวต่อศาล ก่อนอื่นผมอยากจะทำในหลักการว่า

15 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ตลอดจนคณะกรรมการที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญนี้จะต้องดำเนินการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๒๖๗
วรรคสอง ก็คือเรื่องของการยกร่างนั้นจะต้องให้สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของ
รัฐธรรมนูญ และต้องมุ่งหมายให้มีการขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ -----

- ผมกราบเรียนว่าในอดีตเรามีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งตามพระราชบัญญัติเดิมนั้นการมาฟ้องคดีที่กล่าวหานักการเมืองนั้นอัยการสูงสุดไม่จำเป็นต้องนำตัวผู้ถูกกล่าวหามา ซึ่งก็สอดคล้องกับมาตรา ๒๖ ซึ่งปัจจุบันเขียนไว้เช่นนั้น ในขณะที่เดียวกันกรณีที่เราเห็นว่าที่เพิ่มเติมขึ้นมาคือการที่ยอมให้ศาลพิจารณาคดีต่อไปโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยอยู่ในระหว่างการพิจารณานั้นเป็นเรื่องที่บัญญัติเพิ่มเติมขึ้นมา กรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ดี คณะกรรมาธิการที่พิจารณาร่างก็ดี ได้เห็นประเด็นตรงนี้ว่าคดีอาญาโดยทั่วไปซึ่งอาศัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๒ และมาตรา ๑๗๒ ทวิ ในการวางหลักเรื่องการพิจารณาคดีของศาลนั้นจะต้องมีตัวจำเลย การไม่มีตัวเป็นช้อยกเว้นเมื่อศาลอนุญาต หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๒ ทวิ บัญญัติรับรองเอาไว้ อย่างไรก็ตามก็เป็นที่เข้าใจกันว่าการที่เราบัญญัติเช่นนี้เป็น
- 10 การบัญญัติในการรับรองสิทธิของจำเลยในคดีทั่ว ๆ ไป โดยเฉพาะคดีอาญาซึ่งชาวบ้านเป็นผู้ที่ถูกกล่าวหา การที่ชาวบ้านเป็นผู้ที่ถูกกล่าวหาเป็นสิ่งที่เข้าใจว่าอำนาจรัฐนั้นสามารถที่จะเข้าไปควบคุมตัว เข้าไปดำเนินการเพื่อที่จะให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา แต่ในคดีทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่ง
- 15 ทางการเมืองนั้นผมคิดว่าเป็นที่ประจักษ์ว่า ในโลกปัจจุบันนี้คดีทุจริตมักจะเป็นข้อที่ถกเถียงกันอยู่ว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นเขามีปัจจัยในการที่เขาสามารถที่จะหลบหนี เขาสามารถที่จะเดินทางไปต่างประเทศรอดพ้นจากอำนาจของรัฐในการที่จะอยู่ภายใต้กระบวนการยุติธรรม เพราะฉะนั้นกรณีอย่างนี้เมื่อเป็นที่ประจักษ์เช่นนี้ กระบวนการในการจัดการเพื่อให้กระบวนการ
- 20 ยุติธรรมสามารถดำเนินการไปได้โดยใช้ระบบอย่างเดิมนี่ก็คงไม่สามารถที่จะดำเนินการอะไรได้ เพราะไม่ใช่เรื่องของการใช้อำนาจรัฐในการที่จะไปควบคุมตัวมาได้เหมือนเช่นประชาชนโดยทั่ว ๆ ไป เพราะฉะนั้นผมอยากจะย้ำตรงนี้ว่า การแก้ไขในเรื่องที่ให้มีการฟ้องโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยก็ดี หรือการที่ศาลสามารถดำเนินคดีไปโดยที่ไม่ต้องมีตัวจำเลยก็นั้นเป็นเรื่องแนวความคิดที่
- 25 ต้องการจะทำให้กระบวนการยุติธรรมนั้นมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามมีข้อท้วงติงว่าในกติกา ระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิของพลเมือง สิทธิในทางการเมืองนั้น ในมาตรา ๑๔ ซึ่งกำหนดเอาไว้ว่า การพิจารณาคดีโดยเฉพาะใน (๓ ดี) นี้เขาบอกไว้ว่า การพิจารณาคดีนั้นจะต้องเป็นการพิจารณา
- ต่อหน้าจำเลย ผมกราบเรียนว่าหลักการเช่นนี้เป็นการคุ้มครองสิทธิของพี่น้องประชาชนโดยทั่ว ๆ ไปของมนุษย์โดยทั่ว ๆ ไปก็จริง แต่เราพบว่าหลักการเช่นนี้มีการใช้อย่างเคร่งครัดในประเทศที่ใช้ระบบต่อสู้ หรือประเทศที่ใช้ระบบกล่าวหา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสหรัฐอเมริกา ในประเทศที่

- เห็นว่าการดำเนินคดีในศาลนั้นเป็นการสู้กันระหว่างโจทก์กับจำเลย ผมกราบเรียนว่าในประเทศ
ที่ยอมรับการพิจารณาคดีว่าไม่จำเป็นต้องมีการพิจารณาต่อหน้าจำเลยโดยเหมือนกับหลักการทั่วไป
5 นั้นเกิดขึ้นในยุโรป ในประเทศที่ใช้ระบบไต่สวน คือในระบบที่ศาลมีหน้าที่ในการช่วยเหลือค้นหา
ความจริงนั้น คดีบางประเภทศาลสามารถที่จะพิจารณาคดีโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยได้ เพราะเขา
เห็นแล้วว่าคดีบางประเภทนั้นอำนาจรัฐไปไม่ถึง เราจะพบเลยว่าคดีทุจริตในกรณีหลายเรื่องนั้น
ผู้ที่ทุจริตเป็นคนที่มียอำนาจ มีบารมีในการที่เขาจะไปในที่ไหนก็ได้ ไปอยู่ในที่คุ้มกันของอำนาจรัฐอื่น
อย่างไรก็ได้ เพราะฉะนั้นในกรณีเช่นนี้ประเทศในยุโรปหลายประเทศ ยกเว้นประเทศเยอรมนี
10 ประเทศสเปน เขาถึงเปิดให้มีบทบัญญัติในการพิจารณาคดีของศาลโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยได้ ผมพูด
ตรงนี้อาจจะยากกับท่านว่า การพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยนี้ไม่ใช่อยู่ ๆ การกำหนดกฎหมาย
จะไม่มีเงื่อนไข เพราะการที่เราจะพิจารณาโดยไม่มีตัวนั้นจำเป็นจะต้องดูว่า ๑. ลักษณะคดีนั้น
เป็นคดีซึ่งแตกต่างจากคดีโดยทั่ว ๆ ไปอย่างไรหรือไม่ อันนี้เป็นประการแรก ซึ่งกรณีนี้เราจะพบว่า
วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนี้ผู้ถูกกล่าวหาที่ตั้งแต่คนที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่ง
15 ทางการเมือง ซึ่งเราไม่ทราบว่าจะต่อไปใครจะถูกกล่าวหาบ้าง ไปจนถึงผู้ร่วมกระทำความผิด
เราไม่ต้องพูดถึงกรรมการในองค์กรอิสระหรือตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งในรัฐธรรมนูญให้ศาลฎีกา
นักการเมืองมีอำนาจในการพิจารณาด้วย เพราะฉะนั้นเราจะพบว่าบุคคลที่อาจจะอยู่ในเขตอำนาจ
ที่ศาลจะพิจารณา เพราะฉะนั้นนอกจากความสำคัญของคดีแล้วสิ่งที่ผมอยากให้ท่านสมาชิก
ได้กรุณาให้ความสำคัญในเรื่องนี้ก็คือความเท่าเทียม ความเสมอภาคที่จะเกิดขึ้นในการพิจารณา
20 จริงอยู่เราบอกว่ก็แยกการพิจารณาสำหรับคนที่มียตัวอยู่ไปเป็นคดีหนึ่ง คนที่หนีไปก็เป็นอีก
คดีหนึ่ง ดูเหมือนว่าเป็นการพิจารณาโดยให้ความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนต่อกัน แต่ท่านคงเห็นแล้วว่า
การพิจารณาในลักษณะเช่นนั้นชาวบ้านทั่ว ๆ ไปเขาคงอยู่ภายใต้อำนาจของกระบวนการยุติธรรม
อยู่ภายใต้กฎหมาย แต่คนที่หลบหนีและจงใจไม่อยู่ภายใต้กระบวนการยุติธรรมนี้ถามว่าเราจะทำ
อย่างไรกับเขา อันนี้เป็นเรื่องที่ยกกฎหมายต้องการจะสร้างความเท่าเทียม ความเป็นธรรมแท้ ๆ
25 5 อย่างไรก็ดีข้อกังวลใจในเรื่องของมาตรา ๑๔ ในเรื่องที่ยกมานานาชาติเขาจะมองประเทศไทย
อย่างไรว่าเราไปเขียนให้ศาลสามารถพิจารณาโดยไม่มีตัว ผมกราบเรียนว่ากรณีนี้นอกจาก
ประเทศต่าง ๆ จะมีบทบัญญัติรับรองในเรื่องเหล่านี้แล้ว สิ่งที่ผมอยากยืนยันว่าในร่างนี้ได้รับรอง
หลักการที่จะคุ้มครองที่จะคุ้มครองสิทธิของบุคคลที่แม้เขาไม่มีตัวอยู่ในศาลนั้นก็คือหลักการอย่างน้อย
๓ ประการที่เรายืนยัน

- หลักการประการแรกก็คือ เขาจะต้องได้รับการยืนยันว่าเป็นบุคคลที่มีตัวตน
อยู่จริง และสามารถที่จะแจ้งข้อกล่าวหาไปถึงเขาได้ ผมกราบเรียนว่าคดีอาญานักการเมือง
5 ในประการนี้ไม่ได้เริ่มต้นที่ศาลฎีกานักการเมือง เขาเริ่มต้นที่ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้นในการดำเนินคดี
ตั้งแต่ ป.ป.ช. อัยการสูงสุดเป็นคนกลั่นกรอง คนที่ถูกกล่าวหาจะเป็นคนไม่มีตัวตนไม่ได้หรือครับ
เขาจะต้องเป็นคนที่มีตัวตนอยู่แล้วในการที่จะถูกกล่าวหา ยิ่งเขาดำรงตำแหน่งทางการเมืองนี้
ข้อกล่าวหาทั้งหลายทั้งปวงจะต้องมีชื่อชัดเจน จะต้องมีหลักฐานชัดเจน จะเป็นพยานเอกสาร
พยานบุคคลว่าบุคคลเหล่านี้กระทำการอะไรที่ ป.ป.ช. ทำการได้สวนมา เพราะฉะนั้นยืนยันว่า
10 หลักการที่ศาลสามารถจะรับรู้รับทราบได้ว่าบุคคลนี้มีตัวตนอยู่จริง และที่สำคัญคือสามารถที่จะส่ง
ข้อกล่าวหาต่าง ๆ รวมถึงการยืนยันสิทธิของเขาไปให้ผู้ถูกกล่าวหาได้รับรู้รับทราบนี้ จริง ๆ เขาได้รับรู้
รับทราบตั้งแต่ในชั้นการได้สวนของ ป.ป.ช. แล้วครับ อันนี้ก็เรียนยืนยันว่าสิทธิของเขาไม่ได้ขาดหายไป
ไปนะครับ

- ประการที่ ๒ คือสิทธิในการต่อสู้คดีอย่างอื่น ที่สำคัญคือการที่ศาลยุโรปในเรื่อง
15 สิทธิมนุษยชนนี้เขาย้ำว่า การพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลยนี้ จริง ๆ แล้วสิทธิที่สำคัญที่สุดก็คืออำนาจ
หรือว่าสิทธิในการที่จะต่อสู้ การที่จะต่อสู้คดีนี้ได้คือการที่มีสิทธิที่จะมีทนาย มีสิทธิที่จะแก้
ข้อกล่าวหา ผมกราบเรียนว่าในร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในมาตรา ๒๗ เองก็ยืนยันสิทธิที่จะมีทนาย
ว่าเขาจะมีสิทธิที่จะมีทนายเข้ามาแก้ต่างแม้ตัวเขาไม่อยู่ แล้วผมกราบเรียนว่าการพิจารณาของ
ศาลคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เราบอกเป็นระบบได้สวนนี้ไม่ใช่เรื่องที่ศาลจะฟัง
20 โจทก์ฝ่ายเดียว -----

ผมกราบเรียนว่ากรณีนี้ศาลมีอำนาจในการที่จะแสวงหาพยานหลักฐานทั้งฝ่ายที่ถูกกล่าวหา
และฝ่ายที่กล่าวหา เพราะฉะนั้นเรายืนยันตรงนี้ได้เลยว่าสิทธิในการที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาอยู่ใน
5 ศาลนั้นไม่ได้เสียไป ท่านจะได้รับการพิจารณาในส่วนที่มีทนาย แล้วก็ที่สำคัญคือศาลในฐานะ
ที่เป็นคนที่จะดูทั้งในทางเป็นคุณและเป็นโทษกับคู่ความทุกฝ่ายนั้นจะต้องได้รับการพิจารณา
อย่างเต็มที่

ประการที่ ๓ สิ่งที่ได้มีการพูดกันว่าสิทธิที่สำคัญคือการที่ไม่มีตัวจำเลยอยู่นี้
ทำให้ศาลมีคำพิพากษาเป็นโทษแก่เขา คือมีคำพิพากษาว่าเขากระทำความผิดและถูกลงโทษ
10 จะทำอะไรถ้าเขากลับมาแล้วเขาไม่มีโอกาสที่จะต่อสู้ ผมกราบเรียนยืนยันว่านอกเหนือจาก
การที่จะมีสิทธิอุทธรณ์เมื่อเขามาปรากฏตัวตามระยะเวลาที่ร่างนี้กำหนดแล้ว ในกรณีที่คำพิพากษา
ของศาลถึงที่สุดเราเขียนไว้ในมาตรา ๒๘ ซึ่งเป็นมาตราต่อไปเลยว่าเขามีสิทธิที่จะขอรื้อฟื้น
ในเงื่อนไขที่ชัดเจนว่า เขามีสิทธิที่จะรื้อฟื้นถ้าเขามีพยานหลักฐานใหม่ และเขาแสดงพยานหลักฐาน
คือมาด้วยตัวเองภายในระยะเวลา ๑ ปีนับแต่มีคำพิพากษาแล้ว สิ่งนี้เป็นหลักประกันที่สำคัญว่า
15 คำพิพากษาที่พิจารณาคดีไปโดยที่เขาไม่ได้ปรากฏตัวนั้น ยืนยันว่าเขาได้รับการคุ้มครองสิทธิ
อย่างเต็มที่

ผมกราบเรียนสุดท้ายว่า ในการพิจารณาเรื่องของร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญฉบับนี้ จริง ๆ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเหตุที่ว่าบ้านเมืองของเรา
ถูกกระทบเนื่องจากปัญหาการกล่าวหากันไปกันมาเกี่ยวกับเรื่องของการทุจริต ผมเรียนว่า
20 กฎหมายฉบับนี้ถ้าหากท่านสมาชิกได้ให้ความเห็นชอบแล้ว คงไม่ใช่แต่เฉพาะคดีที่เกิดขึ้นแล้ว
ในคดีที่จะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคตข้างหน้าซึ่งเราไม่ทราบว่าจะใคร ก็ต้องอยู่ภายใต้กฎหมาย
ฉบับนี้ เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนยืนยันว่าหลักการที่เราพิจารณานี้เราได้พิจารณาโดยถี่ถ้วน
แล้วว่าการใช้ระบบไต่สวน และประเทศต่าง ๆ ที่เขาใช้หลักการนี้มาได้ให้หลักประกันตามสมควร
ศาลในเรื่องสิทธิมนุษยชนได้พิจารณายืนยันในหลักการว่า การพิจารณาโดยไม่มีตัวจำเลยนั้น
25 ไม่ได้ถึงขนาดเด็ดขาดว่าถ้าเขาไม่ได้ปรากฏตัวแล้วถือว่าขัดต่อสิทธิมนุษยชน ตรงกันข้ามเขาถือว่า
มีหลักประกันอะไรให้กับคนที่ไม่อยู่ในศาลในการที่จะต่อสู้คดี เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนว่า
การทำกฎหมายในวันนี้เป็นเรื่องของการพยายามที่จะสร้างมาตรการในการที่จะป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดหรือไม่ครับ ท่านกิตติ ะสีนนท์ มีอะไร
5 เพิ่มเติม เชิญครับ

นายกิตติ ะสีนนท์ : ยังไม่ได้ตอบคำถามผมที่ว่า กำลังจะตอบใช่หรือไม่ครับ
เชิญครับ ขอประทานโทษครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

10 นางชี้นุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพคะ ดิฉัน นางชี้นุสมน นิวาทวงษ์ กรรมาธิการวิสามัญ
จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขออนุญาตเรียนตอบคำถามของท่านกิตติ ะสีนนท์
ที่บอกว่ามีการตัดโดยถือว่าจำเลยไม่ตั้งใจที่จะให้มีการพิจารณาต่อหน้าจำเลย เนื่องจาก
คณะกรรมการได้มีการพิจารณาแล้วว่า กรณีนี้เป็นกรณีที่กฎหมายใช้อำนาจของรัฐ
15 ในการกำหนดให้สามารถพิจารณาคดีต่อไปได้โดยที่ไม่มีตัวจำเลย จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้อง
กำหนดเป็นบทสันนิษฐานว่าจำเลยไม่ตั้งใจที่จะให้มีการพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลยอีก ก็เลยตัด
บทสันนิษฐานตรงนี้ออกไป เพื่อไม่ให้เกิดข้อขัดข้องว่ากรณีนี้เป็นการสันนิษฐานโดยที่เขาไม่มีตัว
แล้วไปสันนิษฐานว่าเขาไม่ตั้งใจ เพราะเป็นการใช้อำนาจรัฐโดยตรงโดยใช้กฎหมายบังคับอยู่แล้วคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการ
ต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๘
มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๘ ก็เชื่อมโยงมาจากมาตรา ๒๗
หลักการเดียวกัน เรื่องการพิจารณาลับหลังจำเลย แต่เป็นการเพิ่มเติมสิทธิของจำเลยที่จะมายื่น
ขอให้พิจารณาคดีใหม่ คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มเติม โดยเพิ่มเติมข้อความตอนท้ายของมาตรา ๒๘
ว่า “คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด” มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นไว้
30 เชิญท่านอธิคม อินทุภูติ ครับ

นายอริคม อินทุภูติ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายอริคม อินทุภูติ กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย
 5 และในฐานะผู้แทนของสำนักงานศาลยุติธรรม ขอกราบเรียนว่า สืบเนื่องจากกระผมไม่เห็นพ้อง
 ด้วยกับบทบัญญัติในร่างมาตรา ๒๗ เพราะฉะนั้นจึงเห็นว่าหากไม่มีร่างมาตรา ๒๗ ก็ไม่จำเป็นต้อง
 ต้องมีร่างมาตรา ๒๘ นี้

อีกประการหนึ่งก็คือ ร่างมาตรา ๒๘ ที่ให้สิทธิในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณา
 ใหม่แก่จำเลยในคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนี้จะมีผลทำให้จำเลยที่หลบหนี
 10 กับจำเลยที่ไม่หลบหนีได้รับสิทธิในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่แตกต่างกัน เนื่องจากว่า
 จำเลยที่หลบหนีการรื้อฟื้นจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไข หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘
 ก็คือจะต้องมีพยานหลักฐานใหม่เท่านั้น โดยไม่ได้คำนึงถึงกรณีจำเลยในคดีอาญาทั่วไป รวมทั้ง
 จำเลยในคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ไม่หลบหนีที่ได้รับ ก็คือในกรณีของจำเลย
 ที่ไม่หลบหนีนั้นก็จะได้รับสิทธิในการรื้อฟื้น นอกจากมีพยานหลักฐานใหม่แล้วยังรวมถึง
 15 การมีคำพิพากษาถึงที่สุดภายหลังจาก พยานหลักฐานที่ศาลสั่งเป็นเหตุลงโทษนั้นเป็น
 พยานหลักฐานปลอมหรือพยานหลักฐานเท็จด้วย แต่จำเลยที่หลบหนีไม่ได้รับสิทธินี้
 ตามร่างมาตรา ๒๘ นอกจากนี้ในร่างมาตรา ๒๘ ยังกำหนดระยะเวลาในการรื้อฟื้นว่า
 จะต้องไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ซึ่งต่างจากจำเลยที่ไม่หลบหนีและจำเลย
 ในคดีอาญาทั่วไปซึ่งได้รับสิทธิตามพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖
 20 ที่กำหนดว่า สามารถยื่นคำร้องได้ภายในหนึ่งปีนับแต่รู้เหตุแห่งการรื้อฟื้น หรือภายในสิบปีนับแต่
 คำพิพากษาคดีเดิมถึงที่สุด นอกจากนี้ร่างมาตรา ๒๘ ยังเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลอื่นที่มีสิทธิ
 ยื่นคำร้องขอรื้อฟื้นได้ตามพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖
 อย่างเช่น ญาติของจำเลยในคดีที่จำเลยถึงแก่ความตายแล้ว แต่ร่างมาตรา ๒๘ ไม่ได้ให้สิทธิ
 ในการขอรื้อฟื้นแก่ญาติของจำเลยในกรณีที่จำเลยถึงแก่ความตายแล้วด้วย ผมจึงเห็นว่าน่าจะ
 25 ไม่จำเป็นต้องบัญญัติร่างมาตรา ๒๘ ไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อที่สิทธิ
 ในการขอรื้อฟื้นของจำเลยที่หลบหนีและไม่หลบหนีจะได้ไม่มีความแตกต่างกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านสมาชิกครับ ในมาตรา ๒๘

คณะกรรมการมีการเพิ่มเติมความในวรรคสอง วรรคสามด้วย มีสมาชิกท่านใดตั้งใจที่จะใช้สิทธิ
อภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมการมีการเพิ่มเติมหรือไม่ มีหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ไม่มี เชิญกรรมการ
ตอบชี้แจงกรรมการเสียงข้างน้อย เชิญท่านอุดม รัฐอมฤต ครับ

นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกที่เคารพครับ ผม อุดม รัฐอมฤต ในฐานะกรรมการ
วิสามัญ ขออนุญาตชี้แจงเรื่องของมาตรา ๒๘ ว่า มาตรา ๒๘ โดยวัตถุประสงค์ก็เป็นเรื่องของ
การคุ้มครอง เป็นหลักประกัน หรือเป็นเซฟการ์ด (safeguard) ให้กับผู้ที่ถูกกล่าวหาในคดีที่เขา
ไม่มาปรากฏตัวต่อศาล แล้วเราเปิดช่องให้ศาลสามารถพิจารณาคดีไปได้ เพราะฉะนั้นการมี
บทคุ้มครองผู้ที่ไม่มาปรากฏตัวในศาลแล้วให้ศาลพิจารณาจึงเป็นเรื่องที่เป็นเหตุผลความจำเป็น
15 ในเบื้องต้น ผมกราบเรียนต่อไปว่าการวางหลักการในเรื่องนี้ไว้เป็นพิเศษนั้น ส่วนหนึ่งสอดคล้อง
กับมาตรการในการที่จะใช้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเข้มงวดตามเจตนารมณ์
ของรัฐธรรมนูญ จริงอยู่เรามีพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖
ซึ่งเปิดโอกาสให้บุคคลที่ต้องคำพิพากษาของศาลอาญาสามารถที่จะร้องขอ จะเป็นญาติ จะเป็น
อัยการ ในกรณีที่อัยการไม่ได้เป็นคนฟ้องสามารถที่จะขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ แล้วก็มีเหตุ
20 ในการที่จะให้มีการรื้อฟื้นนะครับ -----

ผมกราบเรียนว่าในกรณีนี้มาตรา ๒๘ เป็นการบัญญัติหลักการเฉพาะในกรณีที่บุคคลนั้นถูกพิจารณา
คดีโดยที่เขาไม่ปรากฏตัวต่อศาลตามมาตรา ๒๗ เพราะฉะนั้นในกรณีนี้เราถึงต้องบัญญัติหลักการ
5 ไว้เป็นพิเศษว่า การที่เขาเจตนาไม่อยู่ภายใต้กระบวนการยุติธรรม หมายถึงว่าหลีกเลี่ยง
จากการพิจารณาคดีของศาล เราจึงจำเป็นที่จะต้องมีมาตรการพิเศษสำหรับกรณีนี้

อีกประการหนึ่งที่กราบเรียนว่า การพิจารณาในเรื่องของการรื้อฟื้นคดี

สิ่งหนึ่งที่จำเป็นต้องพิจารณาก็คือว่า ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งรัฐธรรมนูญนั้น
ไม่ได้บัญญัติในรายละเอียดถึงว่าองค์คณะที่พิจารณาเป็นอย่างไร ส่วนนี้เราได้วางเป็นหลักการ
10 ที่เขียนเพิ่มเติมขึ้นมาเพื่อที่จะให้เห็นชัดว่าการรื้อฟื้นคดี ด้านหนึ่งก็เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณา
โดยองค์คณะที่ไม่ใช่องค์คณะเดิม อันนี้พยายามจะยืนยันสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาในกรณีที่เขาต้องการ
จะได้รับการคุ้มครองสิทธิ เช่นเดียวกันเราบอกว่าในการรื้อฟื้นคดีนี้จะต้องไม่ทำให้สิ่งที่ได้พิจารณา
ไปก่อนแล้วเสียไป อันนี้ก็เป็นการยืนยันว่าการพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยนั้นจะไม่ใช่
เป็นการพิจารณาโดยเปล่าประโยชน์ สุดท้ายเรายังเขียนเพื่อเปิดให้ศาลได้มีกระบวนการ
15 ในการรับพิจารณาว่าสิ่งที่เขาจะจงใจหลบหนีหรือไม่ หรือมีพยานหลักฐานเป็นพิเศษที่เราเรียกว่า
มีพยานหลักฐานใหม่หรือไม่ ได้มีการตรวจสอบกันอย่างละเอียดถี่ถ้วน เพราะฉะนั้นมาตรการ
ตามมาตรา ๒๘ นี้ผมกราบเรียนว่า ที่ผ่านมาระหว่างเรายังไม่เคยเจอเรื่องพวกนี้ หรือว่าเราเคยเจอ
บ้างเป็นไปตามพระราชบัญญัติรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ต้องยอมรับว่า
กระบวนการในการกลั่นกรองคดีเพื่อไม่ให้เกิดความลักลั่น ไม่ให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ
20 หรือว่าเป็นการใช้สิทธิเพิ่มเติมระหว่างคนที่ปรากฏตัวต่อศาลกับคนที่ไม่มาปรากฏตัวต่อศาล
ผมกราบเรียนว่าเราดูแล้วว่าไม่ได้มีอะไรที่ทำให้เกิดความไม่เสมอภาคในการพิจารณาเลย
เพราะคนที่ไม่มาปรากฏตัวก็ต้องแสดงเหตุผลว่าตัวเองมีเหตุอะไรในการที่จะมาขอรื้อฟื้น
ซึ่งผมคิดว่าก็คงไม่ต่างจากกรณีของคนทั่วไป ถ้าจะรื้อฟื้น ศาลก็ต้องมีมาตรการในการตรวจสอบ
เช่น เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างนี้ครับ เพราะฉะนั้นผมเรียนยืนยันว่ามาตรา ๒๘ เป็นสิ่งที่จำเป็น
25 ในการคุ้มครองสิทธิของคนที่ถูกพิจารณาตามมาตรา ๒๗ และที่สำคัญคือเราคิดว่ากระบวนการ
ในการกลั่นกรองสิทธิที่จะขอรื้อฟื้นนั้นไม่ได้ทำให้กระบวนการยุติธรรมนั้นเสียหายไป
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดจะเพิ่มเติมหรือไม่

30 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการ
5 ต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๙
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ถ้อยคำเล็กน้อย ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดตั้งใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

15 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๐
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๐ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
20 ถ้อยคำในวรรคสอง และใน (๕) ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดตั้งใจอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
25 แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๑
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
30 ความในวรรคหนึ่ง ไม่มีผู้สงวน มีสมาชิกท่านใดตั้งใจในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

- 5 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๒
มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข ย้ายคำว่า “ภายใต้
บังคับมาตรา ๒๗” จากเดิมที่อยู่วรรคสามไปอยู่วรรคแรก ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญดำเนินการต่อครับ
นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๓
และมาตรา ๓๔ ไม่มีมีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข”

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ตัดคำว่า “ให้” ออกคำเดียว ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๖
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจอภิปรายหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 5 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๗ และมาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข

- 10 ในวาระหนึ่ง แล้วก็ในวาระสาม ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจอภิปรายยกมือเลย

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 15 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๐ ถึงมาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การดำเนินคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข

- 20 เพิ่มเติมบทมาตราลงในมาตรา ๔๔ ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจอภิปราย เชิญเลยครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 25 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๕ และมาตรา ๔๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๗ มีการแก้ไขในวาระสาม

ไม่มีผู้สงวน ท่านใดตั้งใจยกมือเลยครับ

- 30 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 5 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๔ การดำเนินคดีต่อกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๐ มีการแก้ไขใน (๑) นะครับ เติมคำว่า “อธิบดีผู้พิพากษาหรือ” ไม่มีผู้สงวน ท่านใดตั้งใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 15 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข

- 20 ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 25 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๕ มีการแก้ไขใน (๓) และในวรรคสอง วรรคท้าย ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจหรือไม่ แก้ไขเล็กน้อย

- 30 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 5 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๕ การดำเนินคดีเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๖ มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ในวาระหนึ่ง วาระสอง และวาระท้าย ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกอภิปรายได้ เชิญเลยครับ มีหรือไม่ ๑ ท่านนะครับ เชิญท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ครับ

- 15 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านกรรมาธิการ และท่านสมาชิกทุกท่าน กระผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในหมวด ๕ มาตรา ๕๖ ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ผมไม่ได้ตั้งใจ แต่ผมสนใจในเนื้อหาของมาตรานี้ เพราะเนื่องจากว่าได้กล่าวถึงเรื่องของการกระทำผิด ที่บุคคลลงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินว่าจะเป็นคนที่เป็นนักการเมืองหรือข้าราชการ ป.ป.ช. ที่เกิดขึ้น และมีพฤติกรรมการอันควรเชื่อว่ามีเจตนาหรือไม่เจตนา ซึ่งผมดูแล้วก็คงจะเป็นการยากที่จะมีการสอบหา หรือว่าแสวงหาข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวนี้ได้ ในความเป็นจริงปัจจุบันนี้ ผู้ที่จะต้อง
- 20 เข้าข่ายยื่นบัญชีทรัพย์สินต่อ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะป็นข้าราชการประจำ ข้าราชการการเมือง หรือรัฐวิสาหกิจจะไรต่าง ๆ นี้ มักจะมีปัญหาในการที่จะทบทวนตัวเอง ทบทวนทรัพย์สินตัวเอง บัญชีตัวเองที่มีอยู่ว่าจะถูกต้อง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ได้อย่างไร แม้กระทั่งในสภาแห่งนี้ก็ตาม ซึ่งอาจจะ
- 25 มีสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป เช่น มูลค่าทรัพย์สินที่เปลี่ยนไปตามภาวะเศรษฐกิจ หรือว่าเรื่องภายในครอบครัวที่ว่าภรรยาสามี บุตร ก็อาจจะหมายถึงว่าไม่ได้มีการระบุความชัดเจนในเรื่องที่มา หรือว่าที่ครอบครองอยู่ -----

- หรือแม้กระทั่งการมอบอำนาจให้ผู้อื่นไปยื่นก็อาจจะเกิดปัญหาในเรื่องของการไม่เจตนา หรือแบบว่าผิดเงื่อนไข หรือผิดข้อมูลโดยไม่เจตนา ซึ่งอันนี้เกิดผลเสีย เรียกว่าความเสียหาย
- 5 ทางสังคมและความเสียหายทางการเมืองพอสมควร ทีนี้ที่ผมบอกที่ผมไม่ตั้งใจในมาตรานี้ ตามที่คณะกรรมการแก้ไข เพราะเนื่องจากว่าในวรรคท้ายก็บอกอยู่แล้วว่าจะต้องเป็นไปตาม กฎหมายที่ ป.ป.ช. จะกำหนดต่อไป แต่ในวันนี้ในการประชุมขณะนี้ ผมขอความกรุณาทาง
- 10 คณะกรรมการช่วยอธิบายให้ที่ประชุมฟังว่าในการทำงานของท่านพอถึงมาตรานี้ ท่านมีความ ห่วงใยแบบที่ผมได้อธิบายหรือเปล่า ท่านเข้าใจหรือไม่ว่าผู้ที่เข้าข่ายซึ่งมีมากในบ้านเมืองนี้ และจะมีมากขึ้นตามรัฐธรรมนูญใหม่และตามกฎหมาย ป.ป.ช. ใหม่ เขาจะต้องอยู่ในข่าย
- แบบนี้ แล้วถ้าการที่ไม่เจตนาหรือว่าเป็นการตกหล่นในการยื่นบัญชีทรัพย์สินที่เรียกว่า อาจจะไม่ครบหรือโดยสุจริตหรืออาจจะครบแต่ไม่ได้ว่าแสดงการประพฤติมิชอบแบบนั้น อาจจะมีมาถึงว่ามีมูลค่าเพียงเล็กน้อย แต่สิ่งที่ตามมาคือความเสียหาย ก็คือว่าเขาต้องถูก
- 15 ดำเนินคดีตามกฎหมายหรือ ต้องถูกกล่าวหาตามกฎหมายหรือ หรือจะต้องถูกสังคมตราหน้าว่า เขาเจตนาในการยื่นบัญชีไม่สุจริตหรืออย่างไร ซึ่งอันนี้ในเมื่อวรรคท้ายเขียนอยู่แล้วว่า ต่อไปต้องเป็นตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- ซึ่งผมอยากจะขอให้ทางท่านประธานให้คณะกรรมการได้เล่าให้ที่ประชุมฟังนิดหนึ่งว่าท่านมีความ เป็นห่วงเรื่องนี้เหมือนที่ผมได้อธิบายหรือไม่ อย่างน้อยเหตุผลแล้วก็ข้อคิดเห็นของท่านได้ถูกบันทึก
- ไว้ในวันนี้ แล้วก็ส่งต่อไปยังคณะกรรมการที่จะตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- 20 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการชี้แจงตามประเด็นที่ท่านเพิ่มเติม เหตุผลที่ทำไมท่านแก้ไขเพิ่มเติม เชิญครับ

- 25 นายธรรมนูญ เรื่องดิษฐ์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ผม ธรรมนูญ เรื่องดิษฐ์ กรรมการ เหตุผลที่ได้มีบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๕๖ ที่ว่า “ผู้ใดจงใจไม่ยื่นแสดงบัญชีรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดทรัพย์สินที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มา

- แห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น” เหตุที่บัญญัติไว้อย่างนี้ก็เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคท้าย ที่ว่าต้องมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน หรือหนี้สินนั้นด้วย ทั้งนี้ตามเดิมไม่มีความตรงนี้ไว้ ถ้าหากว่าบุคคลผู้นั้นตั้งใจปกปิดแล้ว ก็เป็นความผิดฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมาย แล้ว ป.ป.ช. ก็มีมติแล้วยื่นต่อศาลเพื่อให้มีคำวินิจฉัย แต่ตามบทบัญญัติใหม่นั้นว่า ป.ป.ช. ต้องตรวจสอบว่าบุคคลผู้นั้นมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนา ปกปิด ไม่แสดง เพื่อให้ทราบที่มาของทรัพย์สิน คือปกปิดแล้วมีเจตนาจงใจที่จะไม่ให้แสดงให้เห็น ที่มาของทรัพย์สินนั้น ถ้าปกปิดแล้วทรัพย์สินมีจำนวนมาก ดังนั้นมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าไม่ต้องการ 10 ให้ทราบที่มาของทรัพย์สิน ต้องแสดงให้เห็นถึงขนาดนั้น แต่ตามเดิมนั้นถ้าทรัพย์สินปกปิดแล้ว เราก็วินิจฉัยไปเลยว่าปกปิด แต่ของใหม่จำเป็นต้องพิสูจน์ให้เห็นถึงเจตนาของผู้ยื่นที่ปกปิดนั้นว่า ต้องการที่ไม่แสดงให้รู้ที่มาของทรัพย์สินนั้น ๆ ก็เป็นมาตรการที่เข้มข้นมากขึ้น แล้วก็เพื่อเกิด ความเป็นธรรมกับผู้ที่ไม่แสดงนั้นว่ามีเจตนาที่ไม่ให้เห็นที่มาของทรัพย์สินหรือไม่ ซึ่งในกฎหมาย ป.ป.ช. ก็ต้องบัญญัติต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคท้าย ผมขอชี้แจงอย่างนี้ ขอขอบคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านศักดิ์สิทธิ์มีอะไรเพิ่มเติมครับ
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพ ท่านกรรมาธิการ ท่านสมาชิกทุกท่านครับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่กรรมาธิการได้ตอบข้ออภิปรายของผม ผมดูแลแล้วกรรมาธิการ 20 ก็มีความเป็นห่วงเพราะมีข้อสังเกตในข้อ ๗.๓ ในเรื่องนี้เช่นกัน อย่างที่ท่านกรรมาธิการได้ตอบ เหมือนกับมองว่าปกปิด หมายถึงว่ามีทรัพย์สินแล้วไม่บอกที่มา หรือไม่บอกว่ามี ทรัพย์สินนั้น มีมูลค่าสูงแสดงเจตนาอย่างชัดเจนที่จะหลีกเลี่ยง อะไรอย่างนี้ อันนี้เป็นเรื่องของความชัดเจน ที่เรามองว่าชัดเจน เพราะว่าในความหมายของมาตรานี้บอกว่าเจตนาหรือไม่เจตนา พฤติการณ์มี หรือไม่มี อย่างนี้เป็นต้น แต่ผมกำลังจะถามคือว่าอยากให้กรรมาธิการในการประชุมปรึกษาหารือ 25 บอกที่ประชุมแห่งนี้ว่ามีลักษณะอย่างไรที่ท่านจะบอกกับที่ประชุมแห่งนี้ แล้วก็ผู้ที่ต้องเข้าข่าย ในการยื่นบัญชีว่าลักษณะอย่างไร เหมือนกับว่าที่ท่านตอบนี้คือมูลค่าเล็กน้อยถือว่าผ่าน ถ้ามูลค่า มาก ๆ ถือว่าเจตนา อย่างนี้เป็นต้น เพราะว่าอย่างน้อยที่ผมบอกคือเป็นข้อมูลส่งต่อไปให้ กรรมาธิการคณะใหม่ที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่าในการพิจารณาเรื่องนี้คุณใช้บรรทัดฐานอะไร

มาวิเคราะห์ มาพิจารณา มิฉะนั้นแล้วถ้ายื่นบัญชีผิดแค่ ๑๐ บาท ถือว่าผิดหรือ ใช่หรือไม่ครับ
หรือว่าทรัพย์สินที่อาจจะเกิดขึ้นมาโดยที่รู้ว่าไม่รู้ อาจจะเป็นของที่ซื้อมาหาง่าย เช่น นาฬิกา
5 เช่นอะไรอย่างนี้เป็นต้น คือทรัพย์สินปลีกย่อย อย่างนี้เป็นต้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านศักดิ์สิทธิ์พอได้ใจความแล้วครับ
ที่นี้ผมกำลังจะกราบเรียนท่านศักดิ์สิทธิ์ว่าจริง ๆ นี่เป็นชั้นพิจารณาในวาระ ๒ แล้ว ท่านอภิปราย
ได้เฉพาะประเด็นที่เขาแก้ไข มาตรานี้คณะกรรมการแก้ไขในวาระแรกคือตัดเรื่องระยะเวลา
10 ๖๐ วันออก แล้วก็ตัดความในวาระสองออก เพิ่มความในวาระสามเกี่ยวกับเรื่องเจ้าหน้าที่ของ
ป.ป.ช. เป็น เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ไปยุ่งเรื่องหลักเจตนาหรือหลักไม่
เจตนาตามที่ท่านพยายามจะให้เขาชี้แจงให้ที่ประชุมฟังเลยนะครับ เพราะฉะนั้นเดี๋ยวจะขัดกับ
ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ไม่ใช่อะไร ผมกำลังจะเรียนให้ท่านทราบว่าสิ่งที่
ท่านอภิปรายนี้จริง ๆ เกินสิทธิเนื่องจากท่านไม่ได้ส่งวามตรานี้ไว้ ท่านอภิปรายได้เฉพาะส่วนที่
15 คณะกรรมการมีการแก้ไขเท่านั้น

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานเพิ่มเติม
ด้วยความเคารพครับ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไขมีทั้งเพิ่มเติมและขีดฆ่าออก ที่ขีดฆ่าออกนี้
ก็มีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติว่ามีการกระทำ ก็คือเกิดจากการพิจารณานั้นเอง
นั้นประเด็นหนึ่ง และที่ผมได้ผูกถึงข้อสังเกตในข้อ ๗.๓ แสดงว่าคณะกรรมการมีความเป็นห่วง
20 ในเรื่องนี้ในทางประพฤติปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายตามมาตรานี้ เพราะฉะนั้นผมก็เลยอยากจะ
เรียนถามว่าในการทำงานของคณะกรรมการได้ประชุมแล้วก็มีข้อห่วงใยในเรื่องนี้ที่จะเกิดผลดี
กับผู้ที่เขาทำโดยสุจริต แล้วยื่นบัญชีโดยเรียกว่าถูกระเบียบทางราชการอย่างไร เพราะมิฉะนั้นแล้ว
จะกลายเป็นเครื่องมือทางการให้ผู้ที่มิเจตนาไม่ดีก็ฟ้องไปทั่วเลยว่ายื่นบัญชีเป็นเท็จ ยื่นบัญชี
ไม่ถูกต้อง ตัวเลขไม่ถูกต้องก็จะเกิดผล ก็ขอเพียงแต่คำอธิบายหรือว่าข้อคิดเห็นเท่านั้นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการเมื่อสักครู่นี้ก็อธิบายไปแล้วว่า
ไม่ใช่แค่องค์ประกอบเรื่องไม่ยื่นบัญชีแล้วก็จะถูกดำเนินคดี แต่ต้องม้องค์ประกอบว่าด้วยเรื่องจงใจ

มืองค์ประกอบว่าด้วยมีพฤติการณ์ที่ทำให้เชื่อได้ว่าการไม่ยื่นนั้นเป็นการปกปิดที่มาของทรัพย์สิน
ผมสรุปอย่างนี้ถูกต้องหรือไม่ กรรมาธิการตอบยืนยันหน่อย ไม่ต้องอภิปรายซ้ำใหม่อีกรอบ

5 ถ้าท่านจะพูดเหมือนเดิม

นายธรรมนุญ เรื่องดิษฐ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผม ธรรมนุญ เรื่องดิษฐ์
กรรมาธิการครับ คือต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าผู้ยื่นนั้นนอกจากปกปิดไม่แสดงแล้ว ต้องมีพฤติการณ์
อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาที่จะไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้นเพื่อไม่ให้ทราบว่าทรัพย์สินนี้มีอยู่
และเพื่อไม่ให้ทราบว่าทรัพย์สินนี้มีที่มาอย่างไร ตรงนี้เป็นประเด็นสำคัญ ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ต้องกังวลนะครับท่านศักดิ์สิทธิ์ ไม่ใช่
แค่ไม่ยื่นแล้วถูกดำเนินคดีเลย

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : ครับ ตรงนั้นแหละครับคือสิ่งที่ต้องการ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต้องมีเจตนาปกปิดไม่ให้อู้ว่ามี หรือมีเจตนา
ปกปิดไม่ให้อู้ว่าทรัพย์สินนั้นมีที่มาที่ไปอย่างไร ซึ่งจริง ๆ ทั้ง ๒ ประเด็นนี้คณะกรรมาธิการไม่ได้
ไปแก้ไขเลย เป็นตามร่างเดิมหมด มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการ
ดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๗
มีการแก้ไข”

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
5 ในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ในมาตรา ๕๗ วรรคสอง มีหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
10 แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๘
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ อุทธรณ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
15 ตัดข้อความบางส่วนออก แล้วก็มีการเพิ่มเติมข้อความใหม่เข้าไปตามที่ปรากฏอยู่บนจอภาพขณะนี้
ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ มีหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ
20 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๒
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความ
25 ทั้งในวรรคหนึ่ง และวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจอภิปรายหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๗

- 5 การบังคับคดี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๕ มีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน สมาชิก
อภิปรายได้ในมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง เชิญครับ มีหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๖
ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มใหม่
ทั้งมาตราเลย ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ทั้งมาตราเลย เชิญครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๗
มีการแก้ไข”

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
มีการปรับใหม่ด้วย ท่านดูในใบแทรกที่แจกเพิ่มมาตรา ๖๗ หรือบนจอภาพขณะนี้ ไม่มีผู้สงวน
ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ เชิญครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

- 5 นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดี (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข

- 10 เล็กน้อย ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดตั้งใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว

- 15 ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมเป็นรายมาตราที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตนก่อนนะครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านสมาชิกที่เป็นคณะกรรมาธิการสามัญรวบรวมความเห็นเสนอแนะเพื่อประกอบกรรมาธิการรัฐธรรมนูญ มีประชุมวันนี้หลังเลิกประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเชิญกรรมาธิการคณะนี้เข้าร่วมประชุมที่ด้านในห้องอาหารสมาชิกหลังเลิกประชุม ท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมแล้วกรุณาแสดงตนด้วยครับ มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้วขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๔ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม

- 25 แล้ว

ต่อไปจะเป็นการขอมติรายมาตราที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ซึ่งผมขอเรียนให้ท่านสมาชิกได้รับทราบว่าเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขคำปรารภและแก้ไขในรายมาตราอีกทั้งหมด ๓๓ มาตรา คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มความใหม่ ๒ มาตรา

- มีกรรมการสงวนความเห็น ๒ มาตรการคือ มาตรการ ๒๗ และมาตรการ ๒๘ มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ๑ มาตรการ คือ มาตรการ ๑๑ เพราะฉะนั้นในการถามมติจากที่ประชุมมาตราใดที่ไม่มีผู้สงวนความเห็น
- 5 เลย ผมจะถามมติเพียงว่า ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการหรือไม่เท่านั้น ถ้าท่านเห็นด้วยท่านก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ส่วนมาตราที่มีการสงวนเดี่ยว ผมจะถามลงรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อความเข้าใจให้กับท่านสมาชิก กติกาในการถามมติจะเป็นเช่นนี้
- ต่อไปจะเป็นการขอมติเริ่มมติแรก คำปรารภ คณะกรรมการมีการแก้ไข คำปรารภท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ มีหรือไม่
- 10 ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖
5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขคำปรารภของ คณะกรรมาธิการ

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓ ท่านเห็นด้วยกับการเพิ่ม (๓) ของ คณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓ นะครับ องค์ประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุม เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๓

15 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๔ ซึ่งคณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ถามรวม ที่เดียวเลย ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการ ในมาตรา ๔ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๔ องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ การแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๔

25 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความในวรรคหนึ่ง และวรรคสอง ผมขอถามรวมเลย ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ขาดอีก ๒ - ๓ ท่านยังไม่ได้ลง เชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
5 ในมาตรา ๖

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๙ คณะกรรมการมีการเพิ่มข้อความในวรรคสอง ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ มาตรา ๙ แล้วนะครับ
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
15 ในมาตรา ๙

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๐ คณะกรรมการเพิ่มความ เป็น (๔)
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๐ ครับ
องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๒
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๑๐

ต่อไปในมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๑ คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความ
ในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า และวรรคเจ็ด และเพิ่มความในวรรคหกขึ้นใหม่ มีนายแพทย์เจตน
25 ศิริธรรานนท์ สวงวนคำแปรญัตติแล้วก็แถลงขอจะใช้สิทธิอภิปรายอีกครั้งก่อนลงมติ
เชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขอถือโอกาสนี้รับทวนเวลา
ของเพื่อนสมาชิกสัก ๑ - ๒ นาที ก็อยากจะชี้แจงถึงเหตุผลแล้วก็ความจำเป็นที่เสนอแปรญัตติเข้ามา

- ในมาตรา ๑๑ วรรคแรก ในคณะกรรมการก็ยื่นตามร่างเดิมที่ผ่านวาระรับหลักการมา ก็คือว่า
 ในองค์คณะของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองท่านเขียนมาว่า
- 5 ให้ผู้พิพากษาที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่ง
 ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ท่านเขียนว่า จำนวน ๙ คน ซึ่งจำนวน ๙ คนนี้ผมแปรญัตติ
 ผมก็ยกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมา ในมาตรา ๑๙๕ ซึ่งเขียนวรรคแรก ซึ่งจำนวน
 ของผู้พิพากษาศาลฎีกาแล้วผู้พิพากษาอาวุโสในรัฐธรรมนูญเขียนว่า จำนวนไม่น้อยกว่า ๕ คน
 แต่ไม่เกิน ๙ คน ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ คือผมเห็นว่าอันนี้
- 10 เป็นครั้งแรกเท่าที่ผมจำได้ว่าปกติเวลาที่เราเขียนกฎหมายลำดับรองเราจะยกคำหรือเวิร์ดดิ้ง
 (wording) ของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ในกฎหมายลำดับรอง แต่ครั้งนี้ทางคณะกรรมการ
 ท่านก็ยังยืนยันเดิมว่าท่านก็ไปฟังข้อเสนอจากศาลฎีกามาแล้วท่านก็เขียนว่า เอาเป็น
 จำนวน ๙ คน ซึ่งผมคิดว่าเห็นไม่ได้สอดคล้องกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ แล้วก็อีกอย่างหนึ่ง
 ในวรรคห้าของมาตรา ๑๙๕ ก็ยังเขียนในกรณีของผู้ที่วินิจฉัยอุทธรณ์ก็ไปร้องต่อคณะกรรมการ
- 15 วินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ในรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ จำนวน ๙ คน
 เพราะฉะนั้นในกรณีนี้ก็เขียนไม่สอดคล้องกัน ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธี
 พิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. คณะกรรมการก็เขียน ๙ คน
 เช่นเดียวกัน อันนั้นวินิจฉัยอุทธรณ์ผมไม่ตั้งใจ แต่ในกรณีของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาที่คัดเลือก
 องค์คณะในครั้งแรกทำไมถึงไม่เขียนตามรัฐธรรมนูญ แล้วท่านก็ชี้แจงว่ากลัวว่าในกรณี
- 20 ขององค์คณะจะเป็น ๕ หรือ ๖ หรือ ๗ หรือ ๘ หรือ ๙ ก็จะเกิดความลักลั่น แล้วก็อธิบายยาวกว่า
 ทำไมรายนี้ถึงเลือก ๕ ทำไมรายนี้ถึงเลือก ๙ อะไรอย่างนี้ ผมก็คิดว่าตรงนั้นสามารถออกมาเป็น
 ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาได้ว่าในคดีบางคดีที่เป็นคดีที่ง่าย เช่น คดีไม่ได้ชี้แจงบัญชีทรัพย์สิน
 หรือชี้แจงบัญชีทรัพย์สินเป็นเท็จ ก็อาจจะให้เป็นข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาที่จัดแบ่งประเภท
 หรือจัดกลุ่มว่ากลุ่มไหนจะใช้จำนวนผู้พิพากษาเท่าใด ก็สามารถที่จะทำได้โดยออกมาเป็นข้อกำหนด
- 25 ของประธานศาลฎีกา เพราะฉะนั้นในประเด็นของผมก็คือว่าการที่เราไม่ได้ยกรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้
 ในกฎหมายลำดับรองผมก็เห็นว่าไม่ใช่ เพราะว่าเท่าที่ผ่านมาเราก็จำได้ว่ากฎหมายแทบทุกฉบับ
 ที่ผ่านสภามาเราก็จะยกคำ คำพูด หรือพยางค์ หรือประโยคของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ในกฎหมาย
 ลำดับรอง อันนั้นก็เป็นที่มาที่ไปซึ่งผมเห็นว่าในกรณีนี้ควรจะยกคำของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้
 ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ อันนั้นคือเหตุผลที่ผมแปรญัตติ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณหมอเจตน์ท่านสงวนคำแปรญัตติวรรคเดียว
5 วรรคแรก ใช่หรือไม่ครับ

นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกได้ฟังเหตุผลคำสงวนคำแปรญัตติแล้ว คณะกรรมาธิการจะตอบหรือไม่ เชิญครับ

10 นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ ต้องขออนุญาต กราบเรียนว่าคณะกรรมาธิการได้พิจารณาเรื่องนี้อย่างรอบคอบแล้ว แล้วก็ในที่ประชุม คณะกรรมาธิการ ซึ่งประกอบด้วยกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ได้ดูประเด็นของคุณหมอเจตน์ ศิริธรานนท์ เรียบร้อยแล้วครับว่า ไม่ขัดหรือแย้งแน่นอน เพราะว่า ๕ - ๙ คน ก็สามารถเป็น
15 ตามที่ยกร่างมาในวรรคหนึ่ง คือ ๙ คน

เหตุผลประการที่ ๒ ที่ประชุมคณะกรรมาธิการประกอบด้วยนอกจาก สนช. กรธ. แล้วมีองค์กรที่เกี่ยวข้อง คือ อัยการ ป.ป.ช. และผู้แทนศาล ซึ่งผู้แทนศาลก็ประกอบด้วยเลขาธิการ ศาลยุติธรรม และยังมีผู้แทนศาลอื่น หมายถึงผู้แทนศาลด้านอื่น ๆ ซึ่งตั้งแต่เลขานุการของ แผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เราได้พูดประเด็นนี้กันละเอียดว่า จะใช้ตามรัฐธรรมนูญ
20 ๕ - ๙ คน ผมเองยกตัวอย่างว่าใช้ ๗ คนได้หรือไม่อะไรต่าง ๆ เราก็จะปรับตามที่คุณหมอเจตน์ ศิริธรานนท์ ได้เสนอนั้นแหละครับ แต่ว่าได้พิจารณาแล้วผู้แทนศาลก็ได้ชี้แจงว่าคดีอื่นที่ห่วง เรื่องคดีของท้องถิ่นต่าง ๆ ก็จะลดน้อยลงและปริมาณงานของศาล ซึ่งเป็นศาลพิเศษดูแลเรื่องคดี นักการเมืองพิเศษและเป็นคดีสำคัญของประเทศชาติ ทุกจริตกันเป็นแสน ๆ ล้าน ไม่ควรจะไปใช้ จำนวนที่เกิดกรณีปัญหาหรือใช้ข้อกำหนด เพราะฉะนั้นศาลเองก็ขอให้เป็น ๙ คนครับ เพราะฉะนั้น
25 ผู้แทนศาลก็ได้ยืนยัน กรรมาธิการก็เห็นคล้ายว่าเป็น ๙ คน ก็ไม่มีประเด็นที่ต้องเปลี่ยนเป็นอื่น เมื่อศาลคิดว่าทำงานได้อยู่แล้ว ๙ คน แล้วมีกำลังพอ กรรมาธิการก็เห็นพ้องด้วยครับ เรียนว่า ก็คงขอยืนที่ ๙ คนตามความเห็นของศาลและคณะกรรมาธิการ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

๑๐๓

สนช. ๔๔

ลัดดาวัลย์ ๒๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกได้ฟังคำสงวนและคำชี้แจง
5 ของ กกต. แล้วนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๑๑ ผมขอหารือที่ประชุมว่าเริ่มจากการแก้ไข ของคณะกรรมการก่อน คณะกรรมการแก้ไขในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้าและวรรคเจ็ด รวมทั้งเพิ่มความใหม่ในวรรคหก มีสมาชิกท่านใดตั้งใจจะให้ลงมติเป็นรายวรรคหรือไม่ครับ มีหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เหลือเฉพาะวรรคหนึ่งไว้ก่อน เอาที่คณะกรรมการก่อน เพราะฉะนั้นในส่วนของคณะกรรมการผมจะถามรวมทุกวรรค
15 เลยนะครับ แต่เนื่องจากนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ ได้มีการสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๑๑ วรรคแรก เฉพาะวรรคแรก เพราะฉะนั้นผมจะถามมติเป็น ๒ ครั้ง ครั้งแรกคือที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมทุกวรรคของกรรมาธิการหรือไม่ ยังไม่รวมวรรคหนึ่งนะครับ ถ้าเห็นด้วยกับคณะกรรมการแก้ไขในวรรคสอง วรรคสาม ถามวรรคหนึ่ง ผมจะขอถามวรรคหนึ่งก่อนว่า คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกจะเห็นด้วยกับกรรมาธิการ
20 คือคงไว้ตามร่างเดิมเฉพาะในวรรคหนึ่ง หรือเห็นด้วยกับหมอเจตน ศิริธรานนท์ คือมีการแก้ไข พออยู่ได้ข้อสรุปในวรรคหนึ่งแล้วที่เหลือตั้งแต่วรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหก วรรคเจ็ด จะถามรวมอีก ๑ คำถาม คือเห็นด้วยกับการแก้ไขในวรรคต่าง ๆ เหล่านี้ของคณะกรรมการหรือไม่ วิธีถามเป็นอย่างนี้นะครับ มีท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่วิธีการลงมติ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีตกลงวิธีถามมติจะเป็นอย่างไร ใครลงมติไปก่อนหน้าแล้วล้างเครื่องใหม่ด้วยครับ ไม่ต้องตรวจสอบองค์ประชุมแล้วครับ เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการถามมติ มาตรา ๑๑ ขอมติครั้งที่ ๑ มาตรา ๑๑ วรรคแรก คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๑๑

30

วรรคแรก ท่านใดเห็นด้วยกับคณะกรรมการที่ไม่แก้ไขวรรคแรกท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใด
เห็นด้วยกับข้อสงวนคำแปรญัตติของนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

5 เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๑๑ วรรคแรกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ทุกท่านลงคะแนนแล้ว มาตรา ๑๑
วรรคแรก ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนเป็นดังนี้ องค์กรประชุม ๑๙๐
เห็นด้วย ๑๗๒ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดออกเสียง ๗ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าเสียงข้างมากเห็นชอบ
กับคณะกรรมการ สำหรับมาตรา ๑๑ วรรคแรก คือคงไว้ตามร่างเดิม

15 ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๑ ครั้งที่ ๒ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไข

ของคณะกรรมการในมาตรา ๑๑ วรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหก และวรรคเจ็ดโดยรวม
ทั้งหมดนี้เลย เห็นด้วยกับการแก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๑๑
ครั้งที่ ๒ หรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติมาตรา ๑๑ ครั้งที่ ๒ องค์กรประชุม
๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข
ในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหก และวรรคเจ็ด ของมาตรา ๑๑

25 ต่อไปจะเป็นการถามมติสำหรับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๑๒

มีการแก้ไขข้อความใน (๔) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน
มาตรา ๑๒ หรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๒

- 5 องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ๑งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๑๒

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๔ คณะกรรมการมีการแก้ไขในวรรคแรกของ
มาตรา ๑๔ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๔ องค์ประชุม
๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๑๔

- 15 ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๑๗ คณะกรรมการแก้ไขเล็กน้อยในวรรคแรก
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ “ประทับฟ้อง” เป็น “ประทับรับฟ้อง” แค่นั้น ท่านใด
ยังไม่ลงคะแนน มาตรา ๑๗ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์กรประชุมเห็นด้วย ๑๙๑ มติที่ประชุม
5 เห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของ คณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๗

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคสอง แก้ไข เล็กน้อย ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๙ องค์กรประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่า ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๙

15 ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๐ คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคสาม ท่านเห็นด้วย หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับมาตรา ๒๐ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผล ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๒๐ องค์กรประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๐

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๔/๑ ซึ่งคณะกรรมาธิการเพิ่มใหม่ทั้งมาตรา ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๒๔/๑ องค์กรประชุม ๑๙๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่า ที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มมาตรา ๒๔/๑

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง และตัด
ข้อความในวรรคสอง วรรคสาม ของมาตรา ๒๖ ผมถามรวมทั้งมาตราเลยนะครับ ท่านเห็นด้วย
5 กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๖ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านไต่ยังไม่ลงคะแนน
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติมาตรา ๒๖ องค์กรประชุม ๑๙๒
10 มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๖

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๗ คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคหนึ่ง เพิ่มวรรคสอง
ผมถามรวมเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๗ หรือไม่
เชิญลงคะแนนครับ ท่านไต่ยังไม่ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๒๗ องค์กรประชุม ๑๙๐
20 มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
การแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๗

20 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๘ คณะกรรมาธิการแก้ไขความในวรรคหนึ่ง
เพิ่มความในวรรคสอง วรรคสาม ถามรวมเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ
ท่านวัลลภมีอะไรครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธาน ก่อนหน้านี้น่าท่านประธาน
ได้บอกว่ามีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๒ มาตรา คือมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ ผมก็เลยไม่แน่ใจว่าที่ถามนี้
25 ผู้สงวนคำแปรญัตติเขาไม่ติดใจแล้วใช่หรือไม่ ถ้าไม่ติดใจก็ไม่มีปัญหา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คือท่านสงวนคำแปรญัตติให้คงตามร่างเดิม
ใช่หรือไม่ ท่านสงวนคำแปรญัตติให้ตัดออกหรือครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ทั้ง ๒ มาตรา คือมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘

ท่านให้ตัดออก

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๒๘ ล้างทิ้งก่อนนะครับ ที่กำลังลงมติอยู่ขณะนี้ จะขอย้อนกลับไปมาตรา ๒๗ ล้างผลมาตรา ๒๗ ทิ้งไปด้วยนะครับ จะขอลงมติมาตรา ๒๗ ใหม่ ขอภัยนะครับ ผมจะต้องขอมติมาตรา ๒๗ ใหม่ ผมเข้าใจว่าผู้สงวนคำแปรญัตติสงวนให้คงตามร่างเดิม ผมจะถามมติมาตรา ๒๗ ใหม่ นะครับ เป็น ๒ ครั้ง ว่าเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ หรือให้ตัดออก ถ้าที่ประชุมเห็นควรให้ตัดออกเป็นเสียงข้างมากก็จะมีมาตรา ๒๗
- 10 ก็จะไม่ถามครั้งที่ ๒ แต่ถ้าที่ประชุมเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ เป็นเสียงข้างมาก ผมจะถามต่อครั้งที่ ๒ ว่า มีตามร่างเดิมหรือมีตามที่คณะกรรมการฯ ขอแก้ไข เป็น ๒ ครั้งอย่างนี้ ทุกท่านเข้าใจนะครับ ถามมาตรา ๒๗ ครั้งที่ ๑ จะเป็นการโหวตกันระหว่างกรรมการเสียงข้างมากซึ่งเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ กับกรรมการเสียงข้างน้อยที่เห็นควรให้ตัดมาตรา ๒๗ ออก ท่านใดเห็นตาม
- 15 กรรมการเสียงข้างมากกว่าควรมีมาตรา ๒๗ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นตามกรรมการเสียงข้างน้อยว่า ควรตัดมาตรา ๒๗ ออก ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนครั้งที่ ๑ มติที่ประชุมองค์ประชุม ๑๘๑ เห็นด้วย ๑๘๑ ไม่เห็นด้วย ๓ งดออกเสียง ๗ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ เพราะฉะนั้นต้องถามมติมาตรา ๒๗ ครั้งที่ ๒ นะครับว่า
- 25 เมื่อที่ประชุมเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ เนื่องจากมาตรา ๒๗ กรรมการเสียงข้างมากเห็นควรให้มีการแก้ไขความในวรรคหนึ่งและเพิ่มความในวรรคสอง เพราะฉะนั้นผมจะถามท่านว่าเมื่อที่ประชุมเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ ถ้าท่านเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ ตามร่างที่แก้ไขโดยกรรมการเสียงข้างมากท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ ตามร่างเดิม คือไม่ต้องไปแก้

๑๐๙

สนช. ๔๔

อารีวรรณ ๒๗/๔

เอาไว้ตามร่างเดิมเลยท่านกตปุ้ม ไม่เห็นด้วย งตออกเสียงกตปุ้ม งตออกเสียง เขิญลงคะแนนครับ
ท่านไต่ยังไม่ลงคะแนนเขิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

- ๒๘/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๕
- 5 ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับมาตรา ๒๗ ตามที่คณะกรรมการการ มีการแก้ไขนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๒๘ ท่านอธิคม อินทุภูติ สงวนความเห็นให้ตัด มาตรา ๒๘ ออกเช่นเดียวกัน ท่านยังคงยื่นข้อสงวนของท่านไว้หรือเปล่าครับ เพราะมาตรา ๒๘ ต่อเนื่องกับมาตรา ๒๗

- 10 นายอธิคม อินทุภูติ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพครับ กระผม อธิคม อินทุภูติ กรรมการเสียงข้างน้อย เนื่องจากว่าที่ประชุมแห่งนี้ เห็นชอบกับร่างมาตรา ๒๗ แล้ว ผมก็ขอลอนมาตรา ๒๘ ที่เป็นมาตราเกี่ยวเนื่องกันครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถอนคำสงวนมาตรา ๒๘ นะครับ เพราะฉะนั้น
- 15 เหลือประเด็นเดียว คณะกรรมการมีการแก้ไขมาตรา ๒๘ ท่านสมาชิกเห็นด้วยกับการแก้ไข ของคณะกรรมการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖
- 20 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๒๘

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๙ คณะกรรมการมีการแก้ไขเล็กน้อย ในมาตรา ๒๙ ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๒๙ องค์ประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ การแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๒๙

๑๑๑

สนช. ๔๔

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๒

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๓๐ ครับ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความ
ในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๐ หรือไม่

5 เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๐ องค์กรประชุม
๑๘๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ

10 การแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๐

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๑ คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคหนึ่ง ไม่มีผู้สงวน
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๑ องค์กรประชุม
๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
การแก้ไขในมาตรา ๓๑

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๓๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน
ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๒ องค์กรประชุม
๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ออกเสียง ๑ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๒

25 ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๓๕ คณะกรรมาธิการแก้ไขตัดออกคำเดียว

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

30

๑๑๒

สนช. ๔๔

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘
5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
ในมาตรา ๓๕

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๓๖ คณะกรรมการมีการแก้ไขในวรรคสองของ
มาตรา ๓๖ ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๓๖ องค์ประชุม ๑๘๘
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมการในมาตรา ๓๖ หายไปบรรทัดหนึ่งมาตรา ๓๖

15 ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๓๙ คณะกรรมการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง

และวรรคสาม ผมถามรวมเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ขณะนี้การประชุม
ของเราใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่แล้ว ประกาศราชกิจจานุเบกษา
เมื่อวันที่ ๗ มีผลตั้งแต่วันที่ ๘ ที่ผ่านมาแล้ว เพราะฉะนั้นมีเวลาก็อ่านศึกษาข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่ดูด้วยนะครับ เราชินกับการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
20 แห่งชาติเดิมมา ๓ ปี ตอนนี่ต้องเริ่มต้นศึกษาใหม่ พิมพ์แจกให้ทุกท่านแล้ว ใครยังไม่ได้รับข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่ก็บอกเจ้าหน้าที่ในห้องประชุมได้เลย ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗
ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
ในมาตรา ๓๙

30

๑๑๓

สนช. ๔๔

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๔

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๔๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเลขมาตราเข้าไปมากมาย ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน

5 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ๒๘/๑

๑๑๔

สนช. ๔๔

นิมิตดา ๒๙/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๙ เห็นด้วย ๑๘๗
- 5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ในมาตรา ๔๔

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๔๗ คณะกรรมการแก้ไขในวรรคสาม ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านไต่ยังไม่ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๖ เห็นด้วย ๑๘๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ในมาตรา ๔๗

- 15 ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๕๐ คณะกรรมการแก้ไขใน (๑) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านไต่ยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๙ เห็นด้วย ๑๘๗

20 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ในมาตรา ๕๐

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๓ คณะกรรมการแก้ไข ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนมาตรา ๕๓ นะครับ เตียวเสร็จจากวาระนี้แล้วมีลงมติอีกวาระหนึ่ง วาระที่ ๖ อีก ๑ มติ อย่าเพิ่งกลับ พรุ่งนี้สภางดประชุม นะครับ มีท่านไต่ยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ

- 25 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕๓ องค์ประชุม

๑๑๕

สนช. ๔๔

นิมิตดา ๒๘/๒

๑๘๘ เห็นด้วย ๑๘๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๕๓

- 5 ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๕ กรรมการมีการแก้ไขใน (๓) ในวรรคสี่และในวรรคห้าเกี่ยวเนื่องกันหมด ผมถามรวมครั้งเดียวเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๕๕ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านไต่ยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๕๕ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๕๕ องค์กรประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๕๕

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๖ คณะกรรมการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง

- 15 ตัดความในวรรคสอง แล้วก็แก้ไขความในวรรคสาม พิจารณาแล้วเกี่ยวเนื่องกันนะครับ ผมถามรวมครั้งเดียวเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขในมาตรา ๕๕ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕๖ องค์กรประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๕๖

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๗ คณะกรรมการมีการแก้ไขความในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านไต่ยังไม่ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน

- 25 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์กรประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย

๑๑๖

สนช. ๔๔

นิมิตดา ๒๙/๓

๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
คณะกรรมการธิการในมาตรา ๕๗

5 ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๖๑ คณะกรรมการมีการแก้ไข ท่านเห็นด้วย
หรือไม่ ไม่มีผู้สงวน ท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับ เชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๑ องค์กรประชุม
10 ๑๘๙ เห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
คณะกรรมการธิการในมาตรา ๖๑

 ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๖๓ คณะกรรมการมีการแก้ไขในมาตรา ๖๓
ทั้งสองวรรคครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๖๓
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๓ องค์กรประชุม
๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการในมาตรา ๖๓

20 ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๖๕ คณะกรรมการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มาตรา ๖๕ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๕ องค์กรประชุม
๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๖๕

๑๑๗

สนช. ๔๔

นิมิตดา ๒๙/๔

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๖๖/๑ ซึ่งคณะกรรมการธิการเพิ่มเติมทั้งมาตรา
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน

5 ขอทราบผล

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๖/๑ องค์กรประชุม
๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ

10 คณะกรรมการธิการในการเพิ่มมาตรา ๖๖/๑

- ๓๐/๑

๑๑๘

สนช. ๔๔

จันทร์ตรี ๓๐/๑

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๖๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ๒ ท่านเชิญครับ ปิดการลงคะแนน

5 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๗ องค์กรประชุม ๑๘๙
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย

10 กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖๗

เอาละครับ มาตราสุดท้ายแล้วครับรอบนี้ มาตรา ๖๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ตัดข้อความออกเล็กน้อยในมาตรา ๖๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ
ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ขาด ๒ ท่าน เร็ว ๆ ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์กรประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๔
ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖๘

20 ท่านสมาชิกครับ เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราและลงมติ
รายมาตราที่มีการแก้ไขจนแล้วเสร็จนะครับ

ต่อไปนี้จะเป็นการขอให้ที่ประชุมพิจารณาสรุปทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง
ซึ่งที่ประชุมสามารถแก้ไขถ้อยคำได้นะครับ แต่จะแก้ไขเพื่อความไม่ได้ เว้นแต่เนื้อความที่ขัดแย้ง
กันอยู่ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญเลยครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์

25 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ของผมมี ๒ มาตราครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๒ มาตราครับ มาตราแรกเชิญครับ

30

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : มาตรา ๑๒ ครับ คือมาตรา ๑๒ กระผมอ่าน (๓) เขียนว่า “ถอนตัวเนื่องจากการคัดค้านผู้พิพากษาและองค์คณะผู้พิพากษามีคำสั่งยอมรับ
5 ตามคำคัดค้านในมาตรา ๑๓” คือ (๓) ยกตัวอย่างว่า ถอนตัวตามมาตรา ๑๓ กระผมก็มีข้อสงสัย
ใน (๔) มีเหตุสมควรและได้รับอนุญาตจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาให้ถอนตัวได้ ถ้ามว่ากรณีนี้
เป็นไปตามมาตราไหนครับ (๔) เพราะกระผมกลับไปดูในมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๑ ในวรรคสอง
จะเขียนไว้ว่า “ในกรณีมีเหตุสมควร ผู้พิพากษาคนใดอาจถอนตัวจากการได้รับเลือกเป็น
10 องค์คณะได้” เป็นมาตรา ๑๑ วรรคสอง กระผมเกรงว่าถ้า (๔) ไม่เต็มว่า มาตรา ๑๑ วรรคสอง
เข้าไปตรงท้าย (๔) จะทำให้เข้าใจได้หรือไม่ว่าในทุกกรณีถอนตัวได้หมด ขอคุณท่านประธาน
อันนี้เป็นมาตรา ๑๒ ไปมาตราอื่นต่อเลยได้หรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวครุหุยกเอาที่ละมาตราดีกว่านะครับ
สมาชิกจะได้ตามทัน กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ มาตรา ๑๒ (๔) มีเหตุสมควรและได้รับอนุญาต
15 จากที่ประชุมใหญ่จากศาลฎีกาให้ถอนตัวได้ จำต้องอ้างมาตรา ๑๑ หรือไม่ว่าตามมาตรา ๑๑
เชิญผู้แทนกฤษฎีกาครับ

นางชิ้นสุมน นิเวทวงศ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภา
ที่เคารพ นางชิ้นสุมน นิเวทวงศ์ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาณะคะ การถอนตัว
จะแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ส่วนแรกจะเป็นส่วนของมาตรา ๑๑ วรรคสอง มาตรา ๑๑ วรรคสอง
20 จะเป็นกรณีที่ถอนตัวก่อนที่จะมีการเลือกองค์คณะผู้พิพากษา แต่ในส่วนของมาตรา ๑๒ (๓)
จะเป็นกรณีที่ถอนตัว เนื่องจากมีการคัดค้านผู้พิพากษาหลังจากที่ถูกตั้งเป็นองค์คณะแล้ว
ในส่วนของ (๔) ของมาตรา ๑๒ จะเป็นกรณีที่ได้รับแต่งตั้งไว้เป็นองค์คณะแล้ว แต่ไม่ได้มีการ
คัดค้าน แต่ผู้พิพากษานั้นประสงค์ที่จะขอถอนตัวเอง จะเป็นคนละกรณีกัน จึงไม่สามารถระบุ
มาตรา ๑๑ วรรคสองได้ เพราะว่าเป็นคนละกรณีกับมาตรา ๑๑ วรรคสอง

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีหลายกรณี ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์
ยังติดใจอยู่หรือเปล่าครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธาน เมื่อผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาได้อธิบาย แล้วก็บันทึกไปในที่ประชุมแล้วก็จะได้กระจ่างชัดครับ ไม่เช่นนั้นภายหลังจะมี
5 ปัญหามากเพราะถกเถียงกันว่าเป็นเหตุเพราะอะไร ก็ถือว่าสภาได้ทักท้วงแล้ว แล้วท่านยืนยัน
แบบนี้ นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญมาตราต่อไปครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ของผมตั้งใจในเชิงถ้อยคำ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓
10 มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ พวกนี้ นะครับ คือถ้าท่านประธานดู ๒ มาตราใกล้ ๆ กัน คือมาตรา ๓๒
กับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๒ นี้จะใช้คำที่แยกออกไปในวรรคสองตรงท้าย ๆ ของวรรคสองเขียนว่า
“ให้ศาลกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานโดยให้โจทก์และจำเลยทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิบสี่วัน”
คือแยกระหว่างโจทก์และจำเลย แต่พอมาตรา ๓๕ จะเขียนว่า “ให้องค์คณะผู้พิพากษากำหนดวัน
เริ่มไต่สวนโดยแจ้งให้โจทก์ จำเลย ทราบล่วงหน้า” กระผมไม่ค่อยเข้าใจว่า โจทก์ จำเลย
15 กับ โจทก์และจำเลย ต่างกันอย่างไร เพราะว่าเนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีถ้อยคำอันนี้
เยอะมาก ต้องการความชัดเจน ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ “โจทก์และจำเลย”
กับ “โจทก์ จำเลย” ใช้ต่างกันอย่างไร เชิญครับ

นางชิ่งสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภา
20 ที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางชิ่งสุมน นิวาทวงษ์ กรรมาธิการ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
จริง ๆ ก็ไม่ได้ต่างกันนะคะ “โจทก์ จำเลย” และ “โจทก์และจำเลย” เนื่องจากว่าในกฎหมาย
ที่เกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีจะมีการใช้ปนกันอยู่ทั้ง ๒ คำ ไม่ว่าจะ เป็นพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒
25 ในปัจจุบันเองก็มีการใช้ปนกันอยู่ทั้ง ๒ คำ แล้วก็ร่างนี้ใช้คำว่า “โจทก์และจำเลย”
อยู่เพียงมาตราเดียว คือในมาตรา ๓๙ แต่ส่วนคำว่า “โจทก์ จำเลย” จะอยู่ในมาตรา ๓๓
มาตรา ๓๔ และมาตรา ๓๕ ที่นี้เท่าที่ผ่านมานี้เนื่องจากคณะกรรมการเห็นว่าเมื่อมีการปฏิบัติมา
โดยตลอดก็ไม่มีปัญหาในการใช้บังคับก็เลยไม่ได้แก้ในส่วนของมาตรา ๓๙ ซึ่งเป็นเพียงมาตราเดียว
ที่มีการใช้คำว่า “โจทก์และจำเลย”

๑๒๑

สนช. ๔๔

จันทร์ตรี ๓๐/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เหมือนกัน

5 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ผมเพิ่งอ่านมาตรา ๓๒ ให้ฟังเมื่อสักครู่นี้ว่า มี “โจทก์และจำเลย” อยู่ ไม่ใช่เฉพาะมาตรา ๓๙ ถ้าท่านอ่านวรรคสอง มาตรา ๓๒ ก็จะเขียนชัดเลย บรรทัดที่ ๔ จากวรรคสองเขียนว่า “ให้ศาลกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานโดยให้โจทก์และจำเลย” อ่านเมื่อสักครู่นี้แท้ ๆ เลย ท่านบอกว่ามีมาตราเดียว มาตรา ๓๙ ขอขอบคุณท่านประธาน มีตั้ง ๒ มาตรา

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ความหมายเดียวกันเป็นการเล่นคำ เพื่อไม่ให้ผู้อ่านเบื่อ อย่างนั้นหรือเปล่าไม่ทราบผมเดาเอา ตกลงความหมายเดียวกันนะครับ ยืนยันความหมายเดียวกันนะครับ เข้าใจได้แล้วยืนยันว่าความหมายเดียวกัน มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับกรรมาธิการครับ จะขอแก้ถ้อยคำตรงไหนหรือไม่ครับทางกรรมาธิการ

15 นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตค่ะ ถ้าอย่างนั้นในส่วนของกรรมาธิการ ขออนุญาตแก้ถ้อยคำในมาตรา ๓๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ นะครับ

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : มาตรา ๓๒ วรรคสาม

20 บรรทัดก่อนสุดท้ายแก้จาก “โดยให้โจทก์และจำเลย” เป็น “ให้โจทก์ จำเลย” ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ วรรคไหนครับ

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : วรรคสี่ค่ะ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : วรรคท้ายเลยใช่หรือไม่

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : วรรคสามตอนท้ายค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : วรรคสามตอนท้ายที่เมื่อสักครู่นี้คุณวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ทักใช่หรือไม่ว่า “โจทก์และจำเลย”

30

๑๒๒

สนช. ๔๔

จันทร์ตรี ๓๐/๕

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็น “โจทก์ จำเลย” ค่ะ
จะได้เหมือนกันกับมาตราอื่น ๆ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ความหมายเดียวกัน แล้วทำไมตอนนี้มาขอแก้

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : แล้วก็ในส่วนของมาตรา ๓๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตกลงจะแก้เหลืออย่างเดียวแล้วใช่หรือไม่

10 นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ จะได้เหมือนกันทั้งหมด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็น “โจทก์ จำเลย” นะครับ

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : “โจทก์ จำเลย” ทั้งหมดค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ต้องมี “และ” นะครับ

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ มาตรา ๓๔

ในบรรทัดแรกของวรรคหนึ่ง “เมื่อการไต่สวนพยานหลักฐานเสร็จสิ้น โจทก์ จำเลย” ค่ะ

- ๓๑/๑

20

๑๒๓

สนช. ๔๔

จิตติมา ๓๑/๑

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โจทก์ จำเลยมีสิทธิแถลงปิดคดี ไม่เอา “และ” แล้วนะครับ มีที่ไหนอีก มาตรา ๓๙ มีที่อื่นอีกหรือเปล่า พอแก้ จะยึดหลักว่าให้แก้เหลือประเภทเดียวท่านต้องดูให้ละเอียดแล้วตอนนี้ เพราะถ้ายังหลงอยู่จะเป็นคำถามต่อไปในวันข้างหน้า นะครับ

10 นางขึ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานคะ พอดีว่าทางคณะกรรมการวิสามัญจะมีข้อแก้ถ้อยคำตกหล่น แล้วก็ถ้อยคำเกิน แล้วก็วรรคตอน ด้วยนะคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ เชิญครับ

นางขึ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตเริ่มที่คำปรารภ
คะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คำปรารภนะครับ

นางขึ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คำปรารภ ในย่อหน้าแรก
ขอแก้จาก โดยที่เป็นการสมควรให้มี ตัดคำว่า “ให้” ออกเพื่อให้เป็นไปตามแบบการเขียน
คำปรารภของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
20 พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ที่ผ่านสภา
ไปแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นว่า โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมาย
เอา “ให้” ออก ต่อไปครับ

25 นางขึ้นสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : แล้วก็ในย่อหน้าที่ ๓
ของคำปรารภ ก่อนบรรทัดสุดท้าย จะมีคำว่า “ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
เป็นไปโดย” ขอตัดคำว่า “เป็นไปโดย” ออกคะ

30 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญนี้

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ตัดคำว่า “เป็นไปโดย” ออกค่ะ
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 นี้สอดคล้องกับเงื่อนไข ใช่หรือไม่ครับ

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ ต่อไปในมาตรา ๖
 วรรคหนึ่ง จะเป็นถ้อยคำที่เกินมา มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง ก่อนบรรทัดสุดท้าย จะมีคำว่า
 “โต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้วก็ให้ศาลรับฟังได้” ขอตัดคำว่า “ก็ให้ศาลรับฟังได้”

- 10 เพราะว่าไปซ้ำกับในวรรคแรกของบรรทัดที่ ๒ ที่บอกว่า ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานได้ ซึ่งมีอยู่แล้ว
 อันนี้เป็นคำเกิน ขออนุญาตตัดออกค่ะ ก็จะอ่านเป็นว่า โต้แย้ง คัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้ว
 เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ ต่อไปมีอีกหรือไม่ครับ

- 15 นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ต่อไปในมาตรา ๑๑ วรรคท้าย
 เป็นถ้อยคำตกหล่น จะเป็นการตกชื่อกฎหมาย ตรงท้ายของวรรคท้ายจะเขียนว่า ตามระเบียบ
 ที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ขออนุญาตเติมว่า ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการ
 ศาลยุติธรรม จะอ่านเป็นว่า ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่าด้วย
 ระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด เป็นการแก้ไขเพื่อให้ถูกต้อง แล้วก็เหมือนกับมาตรา ๓๗
 20 ขออนุญาตค่ะ เติมผิดที่ มาตรา ๑๑ วรรคท้าย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ใครเติมผิด

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่า
 ด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม ต่อไปในมาตรา ๓๐ (๕) จะเป็นเรื่องของวรรคตอน

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : (๕) คือวงเล็บที่เพิ่มขึ้นมาใหม่นี้ค่ะ

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ค่ะ ที่เขียนว่าจำเลยทราบ
 วันนัดแล้วไม่มาศาล ให้เอามาติดกัน

๑๒๕

สนช. ๔๔

จิตติมา ๓๑/๓

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โดยไม่มีเหตุอันสมควร ไม่เว้นวรรคใช้หรือไม่ ครับ

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ไม่เว้นวรรค จำเลยทราบวันนัด แล้วไม่มาศาลโดยไม่มีเหตุอันสมควร ต่อไปในมาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง บรรทัดแรก ตรงท้ายของ บรรทัดแรกที่เขียนว่า เมื่อศาลประทับรับฟ้องแล้ว ขออนุญาตเคาะวรรคหนึ่งที่คะ เมื่อศาลประทับ รับฟ้องแล้ว ให้ศาลส่งสำเนาฟ้องแก่จำเลย

10 ต่อไปมาตรา ๕๑ (๙) เป็นถ้อยคำตกลง จะเป็นชื่อของกฎหมาย เดิมที่เขียนว่า กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ขออนุญาตแก้ไขเพิ่ม เป็น กฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญ เพิ่มคำว่า ประกอบรัฐธรรมนูญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

15 นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่คะ แล้วก็สุดท้าย ในมาตรา ๕๓ ในบรรทัดที่ ๒ ขอเติมเหมือนกับที่เดิมที่ผ่านมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหาร ศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วย

20 นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คะ ตามกฎหมายว่าด้วย ระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม ที่ขอแก้ไขหมดแล้วคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านกล้าณรงค์ จันทิก เชิญครับ

25 นายกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมจำมาตราไม่ได้ ย้อนกลับไปเรื่องนี้เกี่ยวกับเรื่องระเบียบอันนี้ผมจำได้ว่าไม่มีคำว่า “กำหนด” ที่แก้ไขมีหรือเปล่า

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ถ้าจะมีแก้ไขในลักษณะเดียวกัน จะอยู่ที่มาตรา ๑๑ วรรคท้ายคะ

30

๑๒๖

สนช. ๔๔

จิตติมา ๓๑/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านอื่นมีอีกหรือไม่ กรรมการมีอีกหรือไม่

5 ช่วยกันดูให้รอบคอบ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้ว เป็นอันจบการพิจารณาวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญและตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ วาระที่ ๓ ต้องได้คะแนนเสียงเห็นชอบเกินกึ่งหนึ่ง ไม่ใช่เสียงข้างมาก เกินกึ่งหนึ่งนะครับ ก่อนขอมติวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมจะเห็นสมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งหนึ่ง เชิญท่านสมาชิกแสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๘ คน)

15

- ๓๒/๑

๑๒๗

สนช. ๔๔

นุชณิชา ๓๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนองค์ประชุม ๑๗๘ ต่อไปเป็นการขอมติ
5 ในวาระที่ ๓ ท่านใดเห็นสมควรให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. เป็นกฎหมายได้ ท่านกดปุ่ม
เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่ายังไม่สมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียง
กดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ทุกท่านลงคะแนนเรียบร้อยแล้ววาระที่ ๓ นะครับ
เดี๋ยวละเบียดวาระที่ ๖ มีการลงมติอีกนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๗๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๖
ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.
15 เป็นกฎหมายได้

ท่านสมาชิกครับ กระบวนการต่อจากนี้ไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๖๗ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไปให้
ศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาต่อไป
ว่าข้อความที่ปรากฏในร่างกฎหมายฉบับนี้ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ นอกจากนี้
20 โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และบันทึก
ข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานด้วยแล้ว เพราะฉะนั้นขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะมีสมาชิกท่านใด
ไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของกรรมการหรือไม่ครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
25 ในฐานะประธานคณะกรรมการ ขอเรียนเสนอต่อที่ประชุมว่าเนื่องจากข้อสังเกตของ
คณะกรรมการวิสามัญที่ปรากฏอยู่ในรายงานนี้มีเนื้อหาที่สมควรให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับไปพิจารณาเพื่อประกอบการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องฉบับต่อ ๆ ไป ผมจึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าเห็นสมควรจะส่งข้อสังเกตนี้
ไปยังองค์กรที่เกี่ยวข้องดังกล่าวด้วยหรือไม่ ขอขอบคุณครับ

30

๑๒๘

สนช. ๔๔

นุชณิชา ๓๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกต หรือไม่ครับ

5

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ส่วนเรื่องการส่งข้อสังเกต เมื่อพบบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ ให้ส่งร่างไปให้ศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องและ

10 พิจารณา เห็นควรให้แนบข้อสังเกตไปด้วย ที่ประชุมจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ดำเนินการตามนี้ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระ เรื่องด่วนที่ ๑ ท่านประธานคณะกรรมการมีอะไรกล่าวขอบคุณหรือไม่ครับ เชิญครับ

15

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ขอขอบพระคุณท่านกรรมการวิสามัญ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน ที่ให้ความร่วมมือในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไปได้ด้วยดี ขอกราบขอบพระคุณครับ

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ เชิญกรรมการพักผ่อนได้ แต่ที่เป็นสมาชิกยังกลับไม่ได้นะครับ

25

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

30

๑๒๙

สนช. ๔๔

นุชณิชา ๓๒/๓

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ได้แก่

ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณา

5 คดีปกครอง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการชำระค่าธรรมเนียมศาล

10

15

20

25

30

๑๓๐

สนช. ๔๔

นุชณิชา ๓๒/๔

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดได้ออกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยการพิจารณาคดี
- 5 สูงสุดได้ออกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยการพิจารณาคดี ปกครอง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการชำระค่าธรรมเนียมศาล โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และโดยที่มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติไว้ว่า
- “ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๖๖ มาตรา ๗๐
- 10 มาตรา ๗๕/๑ มาตรา ๗๕/๒ และมาตรา ๗๕/๔ ต้องส่งให้สภาผู้แทนราษฎรในวันที่ออกระเบียบดังกล่าว เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตรวจสอบได้ ถ้าต่อมามีการเสนอญัตติและสภาผู้แทนราษฎรมิมีมติภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ระเบียบดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ให้ยกเลิกระเบียบใด
- 15 ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้ที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุดดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น”
- ประกอบกับมาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติไว้ว่า
- “ในระหว่างที่ยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามาตรัฐธรรมนูญนี้ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- ที่ตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗
- ยังคงทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป” เพราะฉะนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 20 จึงต้องเป็นผู้พิจารณาระเบียบนี้ และโดยข้อบังคับการประชุม ข้อ ๓๘ กำหนดไว้ว่าญัตติที่สมาชิกจะขอให้ยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของตุลาการศาลปกครองสูงสุดตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ไม่ว่าท่านสมาชิกจะเห็นควรให้ยกเลิกทั้งหมดหรือบางส่วน การเสนอญัตติต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน และสมาชิกต้องเสนอญัตติต่อ
- ประธานสภาภายใน ๒๐ วันนับแต่วันที่ประธานศาลปกครองสูงสุดส่งระเบียบดังกล่าวให้กับสภา
- 25 เพราะฉะนั้นหากท่านสมาชิกพิจารณาแล้วเห็นว่าระเบียบดังกล่าวสมควรยกเลิก ไม่ว่าจะยกเลิกทั้งหมดหรือบางส่วน ท่านจะต้องเสนอญัตติโดยมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน ภายใน ๒๐ วัน ซึ่งระเบียบฉบับนี้ประธานศาลปกครองสูงสุดได้ส่งมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อวันที่ ๕
- กรกฎาคม ๒๕๖๐ จึงครบกำหนด ๒๐ วัน ในวันจันทร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพราะฉะนั้น
- เดี่ยวพิจารณาแล้ว ศึกษาแล้ว ท่านใดไม่เห็นด้วยกับระเบียบดังกล่าวแล้วต้องการเสนอญัตติ
- ให้ยกเลิกระเบียบ

๑๓๑

สนช. ๔๔

นุชณิชา ๓๒/๕

ท่านก็ต้องไปหาสมาชิกรับรองญัตติท่าน ๒๐ คน แล้วเสนอญัตติต่อประธานสภาภายในไม่เกิน
วันจันทร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ หลังจากนั้นจะเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
5 แห่งชาติ ซึ่งกำหนดไว้ว่าที่ประชุมต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน ซึ่งครบกำหนด ๓๐ วัน
ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้จะกลับเข้าสู่ที่ประชุมอีกครั้งไม่เกินวันที่ ๓ สิงหาคม
๒๕๖๐ จึงขอแจ้งเรื่องของเงื่อนไขให้ที่ประชุมได้รับทราบนะครับ

ต่อไปผมขอหารือที่ประชุมว่า การศึกษาระเบียบนี้สมาชิกจะรับไปศึกษากันเองก่อน
หรือเห็นควรตั้งกรรมาธิการ หรือมอบหมายกรรมาธิการคณะใดเป็นผู้ศึกษาระเบียบฉบับนี้

10 เชิญท่านสมชาย แสวงการ

- ๓๓/๑

15

๑๓๒

สนช. ๔๔

อรรถรณ ๓๓/๑

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย
แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานเพื่อขอมอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย
กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุดฉบับนี้ โดยกำหนดเวลาการดำเนินงานภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่สภามีมติ
มอบหมาย และหากมีกรณีที่สมาชิกจะขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุด ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วน สามารถเสนอญัตติต่อกรรมการตั้งแต่บัดนี้ได้
10 เป็นต้นไป จนถึงวันจันทร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชายเสนอให้ที่ประชุมมอบหมาย
ให้คณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ เป็นผู้ชำระระเบียบนี้
15 ไปศึกษา โดยกำหนดระยะเวลาศึกษาไว้ทั้งหมด ๗ วัน และถ้ามีกรณีที่สมาชิกจะขอให้สภามีมติ
ยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วน ขอให้
กำหนดระยะเวลาให้สมาชิกยื่นได้ภายในไม่เกินวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ นะครับ มีสมาชิก
ท่านใดเห็นต่างเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ
มอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ
เป็นผู้พิจารณาศึกษาระเบียบของที่ประชุมใหญ่ โดยกำหนดเวลาให้คณะกรรมการคณะนี้พิจารณา
ให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน และถ้ามีกรณีที่สมาชิกจะขอยกเลิกระเบียบให้ยื่นญัตติภายในวันจันทร์
25 ที่ ๑๗ กรกฎาคม จะได้เผื่อเวลาไว้สำหรับท่านจะไปแลกเปลี่ยนความเห็นกับกรรมการที่ศึกษา
เรื่องนี้ต่อไป ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘
กำหนดไว้ว่า ญัตติที่สมาชิกจะขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครอง
สูงสุด ตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง ไม่ว่าจะทั้งหมด

30

๑๓๓

สนช. ๔๔

อรรถรณ ๓๓/๒

หรือบางส่วน ญัตตินั้นต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน โดยเสนอญัตติต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แต่เนื่องจากระยะเวลาที่เหลืออยู่เป็นระยะเวลาที่ค่อนข้างกะทันหัน พຼຸ່ງนี้วันศุกร์

5 สภาดประชุม ดิฉันเสาร์ อาทิตย์ เปิดมาอีกทีก็วันที่เท่าไรแล้ว วันที่ ๑๗ กรกฎาคมพอดี ซึ่งจะเป็นวันสุดท้ายที่ที่ประชุมเห็นชอบให้ยื่นญัตติขอยกเลิกได้ ถ้าศึกษาแล้วเห็นควรให้ยกเลิกผมเกรงว่าท่านจะไปหาสมาชิกขอลายเซ็นท่านมาเซ็นรับรองญัตติท่านไม่ทัน เพราะฉะนั้นผมหรือท่านว่าจะขอเดว้การใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้หรือไม่ เห็นสมควรหรือไม่ หรือถ้าท่านคิดว่าไม่เป็นไร ถ้าท่านคิดว่าการขอผู้รับรอง ๒๐ คน

10 เหลือเวลาวันพຼຸ່ງนี้วันเดียวท่านขอได้ก็ไม่ต้องยกเดว้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ประชุมเห็นควรว่าอย่างไร คิดว่าดำเนินการกันได้หรือไม่ ท่านสมชาย แสวงการ มีอะไรจะเสนอหรือไม่ครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานวินิจฉัยให้ยกเดว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วก็ของเดว้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่องของระยะเวลาด้วย ท่านสมชาย แสวงการ จะเดว้ผู้รับรอง ๒๐ คนแล้วท่านจะให้เหลือผู้รับรองกี่คน ท่านจะของเดว้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือถ้าเห็นว่าไม่มีปัญหาขอลายเซ็นกันทันก็ไม่ต้องเดว้ ผมจะได้ของเดว้เรื่องระยะเวลาอย่างเดว้จาก ๒๐ วันเหลือเดว้วันนี้

20 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ จะมีเวลาตั้งเดว้วันนี้ วันศุกร์แล้วก็วันจันทร์ท่านประธานครับ ๒๐ คนถ้าทันก็ไม่ต้องยกเดว้ ก็จะมีเรื่องระยะเวลาอย่างเดว้ครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เรื่องระยะเวลาอย่างเดว้จะครับ

25 เพราะข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ กำหนดเงื่อนไขไว้ ๒ เรื่อง เรื่องรับรองญัตติ ๒๐ คนกับเรื่องระยะเวลา ถ้าอย่างนั้นก็ของเดว้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ เฉพาะเงื่อนไขที่ยื่นญัตติภายในเวลา ๒๐ วัน เป็น ให้ยื่นภายในวันจันทร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งการของเดว้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราว

30

๑๓๔

สนช. ๔๔

อรรณ ๓๓/๓

- เฉพาะกรณี ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่ ข้อ ๒๑๓ กำหนดให้ที่ประชุมต้องลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม จึงจะงดใช้
- 5 ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังกล่าวได้ เพราะฉะนั้นผมจะต้องขอมติจากที่ประชุมว่าที่ประชุมจะเห็นชอบให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้หรือไม่ ก่อนลงมติขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งนะคะ ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ มีหรือไม่ ขอทราบองค์ประชุมครับ
- 10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๑ คน)

- ๓๔/๑

15

20

๑๓๕

สนช. ๔๔

ศส. ๓๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๖๑ ครบเป็นองค์ประชุม ต่อไปเป็นการขอมตินะครับ สมาชิกท่านใดเห็นควรอนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุม

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ ทุกท่าน ลงคะแนนแล้วนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์ประชุม ๑๖๐ เห็นด้วย ๑๕๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในท้องประชุม เห็นชอบให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุม

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีได้นะครับ เป็นอันจบ การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

ต่อไประเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ เรื่องขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

20

25

๑๓๖

สนช. ๔๔

ศศิมมา ๓๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. คือท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ มีหนังสือแจ้งว่า

5 ระยะเวลาการดำเนินงานของกรรมาธิการคณะนี้จะครบกำหนดในวันพุธที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องด้วยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วยความละเอียด รอบคอบ จึงขอขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอครั้งที่ ๒ ซึ่งอยู่ในกรอบของข้อบังคับ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้ง ครั้น จะมิสมาชิกท่านใดเห็นควรไม่อนุญาตหรือไม่รับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. ครั้งที่ ๒ ออกไปได้อีก ๓๐ วันนะครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๑

15 ต่อไปเป็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒ เรื่องขอขยายเวลาการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติการตามความตกลงระหว่างรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทยกับรัฐบาล แห่งประเทศสหรัฐอเมริกาเพื่อความร่วมมือในการปรับปรุงการปฏิบัติตามการภาษีอากรระหว่าง ประเทศ พ.ศ. (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

20

25

๑๓๗

สนช. ๔๔

ศสค. ๓๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญ ที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ ได้มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลา 5 การดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญจะครบกำหนดในวันพุธที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วยความละเอียด รอบคอบ จึงขอขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอครั้งที่ ๒ และอยู่ในกรอบของ ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินครรับ จะมีสมาชิกท่านใดเห็นควรไม่อนุญาต หรือไม่ครบ ขอครั้งที่ ๒ อีก ๓๐ วัน

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบอนุญาต 15 ให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติการตามความตกลงระหว่างรัฐบาล แห่งราชอาณาจักรไทยกับรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาเพื่อความร่วมมือในการปฏิบัติการ ตามการพาณิชย์ระหว่างประเทศ พ.ศ. ออกไปได้อีก ๓๐ วัน เป็นครั้งที่ ๒ นะครับ

จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒ และจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗
นครรับ ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอบพระคุณทุกท่าน
ที่เข้าร่วมประชุม ขอปิดการประชุมวันนี้เพียงเท่านี้ครับ

20

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๔๕ นาฬิกา